

**인천광역시
학교급식지원센터
설치 타당성 및
운영 방안 검토 용역**

2019. 11.

제 출 문

인천광역시장 귀하

본 보고서를 「인천광역시 학교급식지원센터 설치 타당성
및 운영 방안 검토 용역」의 최종보고서로 제출합니다.

2019년 11월

(재)한국산업관계연구원 이사장 임 승 택

참여연구진 (재)한국산업관계연구원

| | |
|-------|-------|
| 책임연구원 | 이 석 |
| 연구원 | 김 술 |
| 연구원 | 박 진 규 |
| 연구원 | 김 성 민 |
| 연구원 | 이 수 진 |

목 차

| | |
|---------------------------------|-----|
| 제 1장 연구의 개요 | 1 |
| 1. 연구의 배경 및 목적 | 1 |
| 2. 연구의 범위 | 3 |
| 3. 추진체계 | 4 |
| 제 2장 학교급식지원센터 운영사례 분석 | 7 |
| 1. 개요 | 7 |
| 2. 학교급식지원센터 유형 분석 | 14 |
| 3. 학교급식지원센터 운영사례 현황 | 19 |
| 4. 시사점 | 33 |
| 제 3 장 실태조사 분석 | 37 |
| 1. 인천광역시 학교급식 현황 | 37 |
| 2. 인천광역시 농가 현황 | 41 |
| 3. 친환경 생산량, 유통량 | 48 |
| 4. 친환경 쌀 공급가격 결정방식 | 52 |
| 5. 학교급식지원센터와 푸드플랜 연계방안 제시 | 56 |
| 제 4 장 설문조사 분석 | 63 |
| 1. 설문조사 개요 | 63 |
| 2. 학생 | 65 |
| 3. 학부모 | 77 |
| 4. 영양교사 | 89 |
| 5. 설문 의견 | 113 |
| 제 5 장 인천광역시 학교급식지원센터(안) | 117 |
| 1. 모델 구상(안) | 117 |
| 2. 단계별 설립방안 | 125 |
| 3. 조달체계 현황 및 개선방안 | 126 |
| 제 6 장 타당성 분석 | 131 |
| 1. 정책성 분석 | 131 |
| 2. 경제성 분석 | 135 |
| 3. 종합결론 | 141 |
| 제 7 장 부록 | 145 |
| 1. 설문지(학생) | 145 |
| 2. 설문지(학부모) | 149 |
| 3. 설문지(영양교사) | 154 |
| 4. AHP 분석 결과 | 160 |
| 5. 학교급식지원센터 사업비(안) | 161 |

〈표 차례〉

| | |
|---|----|
| [표 2-1] 학교급식 역사의 변화 | 7 |
| [표 2-2] 학교급식지원센터의 기대효과 | 13 |
| [표 2-3] 학교급식지원센터 유형 구분 | 18 |
| [표 2-4] 시·도별 학교급식지원센터 운영주체 | 19 |
| [표 2-5] 시·도별 학교급식지원센터 운영방식 | 19 |
| [표 2-6] 전국 학교급식지원센터 운영 현황(2018년 12월 31일 기준) | 20 |
| [표 2-7] 광역자치단체 5개소 운영 현황 | 21 |
| [표 3-1] 인천광역시 학교급식 실시 현황(교육지원청 순) | 37 |
| [표 3-2] 인천광역시 학교급식 경비 현황 | 38 |
| [표 3-3] 인천광역시 농가 가구 추이 | 41 |
| [표 3-4] 인천광역시 농가 인구 추이 | 43 |
| [표 3-5] 인천광역시 농작물 생산 현황(정곡류) | 44 |
| [표 3-6] 인천광역시 농작물 생산 현황(채소류) | 45 |
| [표 3-7] 인천광역시 농작물 생산 현황(과실류) | 46 |
| [표 3-8] 인천광역시 농작물 생산 현황(특용작물) | 47 |
| [표 3-9] 인천광역시 군구별 친환경 농산물 생산현황(교육지원청 순) | 48 |
| [표 3-10] 인천광역시 품목별 친환경 농산물 인증 정보 통계현황 | 49 |
| [표 3-11] 인천광역시 군구별 친환경 축산물 생산현황(교육지원청 순) | 50 |
| [표 3-12] 인천광역시 품목별 친환경 축산물 인증 정보 통계현황 | 51 |
| [표 3-13] 전국 시도별 친환경 쌀 공급가격 결정 방식 | 52 |
| [표 4-1] 설문 조사내용 | 64 |
| [표 4-2] 인구사회학적 특성(학생) | 65 |
| [표 4-3] 시청, 교육청 예산지원 배분 인지 여부(학생) | 66 |
| [표 4-4] 무상급식 정보 경로(학생) | 67 |
| [표 4-5] 학교급식(내용) 만족도(학생) | 69 |
| [표 4-6] 학교급식(환경) 만족도(학생) | 69 |
| [표 4-7] 학교급식(무상급식) 만족도(학생) | 70 |
| [표 4-8] 학교급식 만족 사유(학생) | 71 |
| [표 4-9] 학교급식 불만족 사유(학생) | 72 |
| [표 4-10] 급식환경 개선(학생) | 73 |
| [표 4-11] 학교급식지원센터 설치(학생) | 74 |
| [표 4-12] 학교급식 개선할 점(학생) | 75 |
| [표 4-13] 인구사회학적 특성(학부모) | 77 |
| [표 4-14] 시청, 교육청 예산지원 배분 인지 여부(학부모) | 78 |
| [표 4-15] 무상급식 정보 경로(학부모) | 79 |
| [표 4-16] 친환경 우수농산물 차액지원 인지도(학부모) | 80 |
| [표 4-17] 친환경 우수농산물 차액지원 만족도(학부모) | 81 |

| | |
|---|-----|
| [표 4-18] 학교급식(내용) 만족도(학부모) | 83 |
| [표 4-19] 학교급식(환경) 만족도(학부모) | 83 |
| [표 4-20] 학교급식(무상급식) 만족도(학부모) | 84 |
| [표 4-21] 급식환경 개선(학부모) | 85 |
| [표 4-22] 학교급식지원센터 설치(학부모) | 85 |
| [표 4-23] 학교급식 개선할 점(학부모) | 87 |
| [표 4-24] 인구사회학적 특성(영양교사) | 89 |
| [표 4-25] 학교급식(친환경 우수농산물 차액지원) 인지도(영양교사) | 90 |
| [표 4-26] 학교급식(친환경 우수농산물 차액지원) 만족도(영양교사) | 91 |
| [표 4-27] 친환경 우수농산물 차액지원 행정업무 어려운 점(영양교사) | 93 |
| [표 4-28] 친환경 우수농산물 차액지원 행정업무 간소화 방안(영양교사) | 94 |
| [표 4-29] 친환경 우수농산물 차액지원 개선할 점(영양교사) | 95 |
| [표 4-30] 친환경 우수농산물 차액지원 추가지원 원하는 품목(영양교사) | 96 |
| [표 4-31] 학교급식(환경) 만족도(영양교사) | 97 |
| [표 4-32] 학교급식(시설) 만족도(영양교사) | 98 |
| [표 4-33] 식생활교육 여부(영양교사) | 100 |
| [표 4-34] 식생활교육 주체(영양교사) | 101 |
| [표 4-35] 식생활교육 방법(영양교사) | 102 |
| [표 4-36] 식생활교육 내용(영양교사) | 103 |
| [표 4-37] 식생활교육 횟수 | 104 |
| [표 4-38] 식생활교육 만족도(영양교사) | 105 |
| [표 4-39] 영양교육 여부(영양교사) | 106 |
| [표 4-40] 영양교육 주체(영양교사) | 107 |
| [표 4-41] 영양교육 방법(영양교사) | 108 |
| [표 4-42] 영양교육 횟수 | 109 |
| [표 4-43] 영양교육 만족도(영양교사) | 110 |
| [표 4-44] 급식환경 개선(영양교사) | 111 |
| [표 4-45] 학교급식지원센터 설치(영양교사) | 111 |
| [표 6-1] AHP 분석 결과 | 133 |
| [표 6-2] 인천광역시 적정 인력 규모 | 136 |
| [표 6-3] 센터 설립 시 사업비 산출에 따른 비교 | 136 |
| [표 6-4] 경제성 분석 기준 및 결과 | 137 |
| [표 6-5] 비용과 편익 합의 현재 가치 및 향후 가치 추정 | 137 |
| [표 6-6] 인천광역시 학교급식지원센터 파급효과 | 138 |
| [표 6-7] 인천광역시 학교급식지원센터 건립비용 추정 | 140 |
| [표 7-1] 가중치(중요도) 평가결과 | 160 |
| [표 7-2] AHP 타당성 | 160 |
| [표 7-3] 학교급식지원센터 사업비(안) | 161 |

〈그림 차례〉

| | |
|--|----|
| 그림 1-1 센터 설립방안(안) 수립 절차 | 2 |
| 그림 1-2 연구의 공간적 범위 | 3 |
| 그림 1-3 연구의 추진체계 | 4 |
| 그림 2-1 인천광역시의 학교급식 역사 | 9 |
| 그림 2-2 학교급식지원센터의 기능 | 12 |
| 그림 2-3 학교급식지원센터 유형(통합 직영형) | 14 |
| 그림 2-4 학교급식지원센터 유형(통합 위탁형) | 15 |
| 그림 2-5 학교급식지원센터 유형(부분 위탁형) | 16 |
| 그림 2-6 학교급식지원센터 유형(행정형) | 17 |
| 그림 3-1 인천광역시 학교급식 경비 현황 | 38 |
| 그림 3-2 인천광역시 학교 무상급식 지원체계 | 39 |
| 그림 3-3 인천광역시 학교 친환경 우수농산물 차액 지원체계 | 40 |
| 그림 3-4 인천광역시 내 농가 가구의 변화 | 42 |
| 그림 3-5 전국 농가 가구의 변화 | 42 |
| 그림 3-6 인천광역시 내 농가 인구의 변화 | 43 |
| 그림 3-7 전국 농가 인구의 변화 | 43 |
| 그림 3-8 인천광역시의 농작물 생산 현황(정곡류) | 45 |
| 그림 3-9 인천광역시의 농작물 생산 현황(채소류) | 45 |
| 그림 3-10 인천광역시의 농작물 생산 현황(과실류) | 46 |
| 그림 3-11 인천광역시의 농작물 생산 현황(특용작물) | 47 |
| 그림 3-12 친환경 쌀 공급가격 결정 방식(수도권) | 53 |
| 그림 3-13 친환경 쌀 공급가격 결정 방식(강원·충청지역) | 54 |
| 그림 3-14 친환경 쌀 공급가격 결정 방식(영남지역) | 54 |
| 그림 3-15 친환경 쌀 공급가격 결정 방식(호남지역) | 55 |
| 그림 3-16 지역 푸드플랜 주요 개념요소 | 56 |
| 그림 3-17 조직체계 개편(안) | 60 |
| 그림 4-1 성별, 학교급, 거주지 설문조사 결과 | 65 |
| 그림 4-2 시청, 교육청 예산지원 배분 인지 여부(학생) | 66 |
| 그림 4-3 무상급식 정보 경로(학생) | 67 |
| 그림 4-4 학교급식 만족도(학생) | 68 |
| 그림 4-5 학교급식 만족 사유(학생) | 71 |
| 그림 4-6 학교급식 불만족 사유(학생) | 72 |
| 그림 4-7 학교급식 견해(급식환경 개선, 학교급식지원센터 설치)(학생) | 74 |
| 그림 4-8 학교급식 개선할 점(학생) | 76 |
| 그림 4-9 성별, 학교급, 연령대, 거주지 설문조사 결과 | 78 |
| 그림 4-10 시청, 교육청 예산지원 배분 인지 여부(학부모) | 78 |

| | |
|---|-----|
| 그림 4-11 무상급식 정보 경로(학부모) | 79 |
| 그림 4-12 친환경 우수농산물 차액지원 인지도(학부모) | 80 |
| 그림 4-13 친환경 우수농산물 차액지원 만족도(학부모) | 81 |
| 그림 4-14 학교급식 만족도(학부모) | 82 |
| 그림 4-15 학교급식 견해(급식환경 개선, 학교급식지원센터 설치)(학부모) | 86 |
| 그림 4-16 학교급식 개선할 점(학부모) | 88 |
| 그림 4-17 성별, 학교급, 연령대, 경력, 근무지 설문조사 결과 | 90 |
| 그림 4-18 친환경 우수농산물 차액지원 인지도, 만족도(영양교사) | 91 |
| 그림 4-19 친환경 우수농산물 차액지원 행정업무 어려운 점(영양교사) | 93 |
| 그림 4-20 친환경 우수농산물 차액지원 행정업무 간소화 방안(영양교사) | 94 |
| 그림 4-21 친환경 우수농산물 차액지원 개선할 점(영양교사) | 95 |
| 그림 4-22 친환경 우수농산물 차액지원 추가지원 원하는 품목(영양교사) | 96 |
| 그림 4-23 학교급식 만족도(영양교사) | 98 |
| 그림 4-24 식생활교육 여부(영양교사) | 100 |
| 그림 4-25 식생활교육 주체(영양교사) | 101 |
| 그림 4-26 식생활교육 방법(영양교사) | 102 |
| 그림 4-27 식생활교육 내용(영양교사) | 103 |
| 그림 4-28 식생활교육 횟수(영양교사) | 104 |
| 그림 4-29 식생활교육 만족도(영양교사) | 105 |
| 그림 4-30 영양교육 여부(영양교사) | 106 |
| 그림 4-31 영양교육 주체(영양교사) | 107 |
| 그림 4-32 영양교육 방법(영양교사) | 108 |
| 그림 4-33 식생활교육 횟수(영양교사) | 109 |
| 그림 4-34 영양교육 만족도(영양교사) | 110 |
| 그림 4-35 학교급식 견해(급식환경 개선, 학교급식지원센터 설치)(영양교사) | 112 |
| 그림 5-1 조달체계 개선방안 | 127 |
| 그림 6-1 AHP 분석 수행 절차 | 131 |
| 그림 6-2 AHP 설문 계층 구조 | 132 |
| 그림 6-3 AHP 분석 결과 : 학교급식지원센터 운영모델별 평가 | 133 |
| 그림 6-4 AHP 분석 결과 : 제1계층 항목 평가 | 134 |
| 그림 6-5 AHP 분석 결과 : 제2계층 항목 평가 | 134 |
| 그림 6-6 경제성 분석 : 비용편익분석 절차 | 135 |
| 그림 6-7 인천광역시 학교급식지원센터의 필요한 시설, 산출기준 및 점검사항 ... | 139 |



연구의 개요

1. 연구의 배경 및 목적
2. 과업의 범위
3. 추진체계

제 1장 연구의 개요

1. 연구의 배경 및 목적

1) 연구의 배경

- 인천광역시는 지난 2011년부터 학교 무상급식 추진으로 성장기 학생들의 심신발달을 도모
 - 초·중·고등학교 전 학년 무상급식 지원(2011년 초등학생, 2017년 중학생, 2018년 고등학생) 시행
 - 유치원 무상급식(2019년) 지원
- 또한, 친환경 농산물 소비촉진에 따른 농가 소득증대 및 친환경 산업육성에 기여코자 우수농산물 차액지원 사업을 추진하는 중임
- 학교급식의 안전성에 대한 신뢰도 감소 및 다원화 체계의 이해
 - 친환경농산물의 양적 증가, 저농약 신규인증 폐지 등에 따른 부적합 친환경 농산물 공급 사례의 지속적인 증가 추세
 - 생산단계에서 농축산물의 안전관리는 농림축산식품부 소관, 학교급식에 대한 전반적인 사항은 교육부, 급식위생은 보건복지부 소관으로 다원화되어 있음. 또한 학교급식에 관한 실질적인 행정은 지자체별로 지역교육청을 중심으로 이루어지고 있음
 - 이에, 안전하고 우수한 식재료의 공급으로 학교급식 사고를 방지하는 친환경 무상급식이 효율적으로 이루어 질 수 있는 시스템 모색 필요
- 학교급식 식재료의 거래·계약제도 체계의 이해
 - 친환경농산물 등 학교급식 식재료는 주로 가격경쟁을 통해 보다 낮은 가격을 제시한 민간 공급업체를 통해 조달되는 경향이 있음
 - 일선학교에서의 우수식재료 이용 상 어려움 및 영세한 민간 공급업체에 의한 식재료 공급에 따른 안전성 저해 가능성 제기

2) 연구의 목적

- 인천광역시 초·중·고교의 무상급식 실시에 따른 현재 학교급식 실태 및 식재료 수급체계에 대한 조사 분석
 - 친환경농산물을 중심으로 한 학교급식은 수요와 공급이라는 일반적인 시장과 동일하게 상황이 적용되기 어려운 한계로 불일치하는 현상이 발생할 수 있음
 - 특히 인천광역시의 친환경농산물은 일반농산물에 비해 생산농가 및 면적이 감소 추세에 있으며, 이에 따라 각 학교별로 원하는 양을 충분히 공급하지 못하는 현상이 발생할 수 있음
 - 또한, 농산물은 상품을 생산하기까지 기간이 소요되고, 특정 기간에 한정하여 생산되는 등의 시간이라는 제약과 함께 배송이 원활하지 않을 경우 부패하기 쉬운 공간이라는 제약이 공존함. 생산량은 공산품과 다르게 기후, 환경 등의 조건에 작용하는 변동 상황이 있어 학교에서 원하는 양을 일정하게 공급하기 어려움이 있음
 - 이에 따라 인천광역시 내 전체 학생들을 위해 원활한 학교급식을 지속적으로 공급하기 위해 시 차원의 광역학교급식센터의 설립에 대한 검증이 필요함
- 학교급식지원센터의 필요성 여부, 설치 시 역할, 권한과 책임의 범위, 조직형태, 운영방안 등 검토
- 이를 통해 지역 실정 및 여건을 감안한 최적의 학교급식지원센터 설치 운영 방안을 제시하고자 함



그림 1-1 센터 설립방안(안) 수립 절차

2. 연구의 범위

1) 시간적 범위

- 연구수행기간 : 2019. 05. 07 ~ 2019. 11. 22.
- 기 준 연 도 : 2019년

2) 공간적 범위

- 인천광역시 전 지역 및 주변 영향권
 - 위 치 : 인천광역시 전 지역(10개 군·구)
 - 면 적 : 1,063.27km²(2018년 12월 31일 기준)

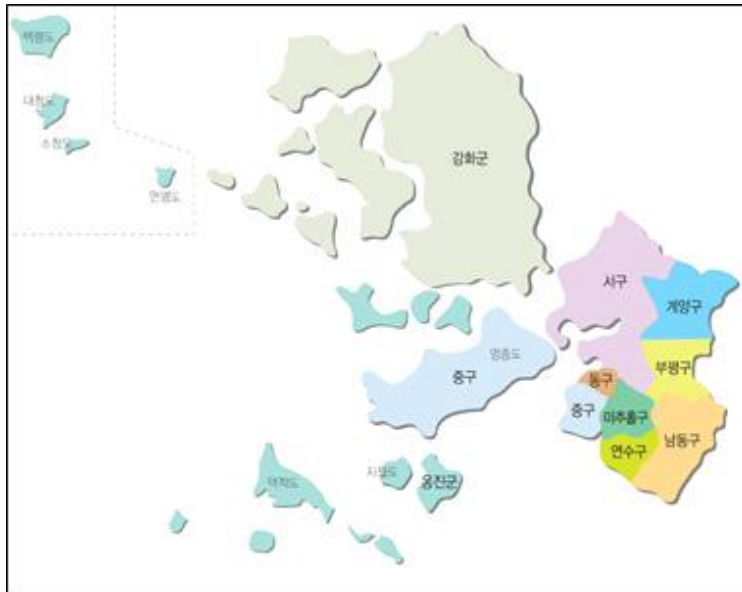


그림 1-2 연구의 공간적 범위

3) 내용적 범위

- 전국 17개 광역단체별 학교급식지원센터운영현황과 문제점 분석
- 인천형 학교급식지원센터 설치에 따른 유형별 장·단점 분석
- 인천시 학교급식지원센터 설치 시 최적방안 제시
- 학교급식지원센터와 인천형 푸드플랜 연계 방안 제시
- 학교급식지원센터 설치 여부 타당성 분석 등 최적방안 도출

3. 추진체계



그림 1-3 연구의 추진체계

II

학교급식지원센터 운영사례 분석

1. 개요
2. 학교급식지원센터 유형 분석
3. 학교급식지원센터 운영사례 현황
4. 시사점

제 2장 학교급식지원센터 운영사례 분석

1. 개요

1) 학교급식 역사

(1) 전반적인 전개과정

- 학교급식의 목적은 학교급식법(법률 제16338호, 2019. 4. 23., 일부개정) 학교급식을 통한 학생의 심신의 건전한 발달을 도모하고 나아가 국민 식생활 개선에 기여함(제1조)
- 1953년 캐나다 정부 등 외국 원조에 의한 재해 아동의 구호 목적으로 시작되어 1981년 학교급식법 제정에 따른 제도적 기틀을 마련함

[표 2-1] 학교급식 역사의 변화

| 구분 | 연도 | 내용 |
|----------|-----------|---|
| 구호급식기 | 1953~1972 | <ul style="list-style-type: none"> · 외국 원조에 의존한 구호급식 실시 - 캐나다의 분유급식 지원으로 시작(1953. 3.) - UNICEF, 미국국제개발처 등 지원 |
| 자립급식기 | 1973~1977 | <ul style="list-style-type: none"> · 외국원조 종료 후 우리나라 정부 책임 하에 학교급식 추진(1973) · 1977.1.14. 「학교급식규칙」 공포(문교부령) - 학교급식은 교육의 일환 운영 - 심신발달 도모를 위한 영양식품 공급 - 보호급식(요 보호아동), 일반급식(비용자부담 아동), 실험학교급식(급식실험학교 재학아동) · 우리 정부 예산과 학부모부담에 의한 자립급식 시도 · 급식실시 학교에 영양사 배치 및 급식시설 확충 시도 |
| 제도확립기 | 1978~1981 | <ul style="list-style-type: none"> · 체계적인 학교급식 제도 마련 및 확대사업 시작 · 「학교급식법」 제정 · 공포 및 시행령 제정(1981.1.29.) · 현재 형태의 학교급식제도 기반 마련 |
| 관리체제 전환기 | 1982~1989 | <ul style="list-style-type: none"> · 「정부조직법」 개정으로 관리체제 변경 - 학교급식 업무 이관 : 문교부 → 체육부 → 문교부 · 학교급식 실시범위 및 급식시설 확대사업 추진 · 학교급식 확대 5개년 계획 수립 · 추진(1989.2.) |

| 구분 | 연도 | 내용 |
|----------------------|-----------|--|
| 제도 확충기 및 확대기 | 1990~1995 | <ul style="list-style-type: none"> · 여성의 사회진출 증가에 따른 학교급식 확대 요구 증대 · 학교급식 실시율 연차적 확대를 위한 국가·학부모 공동 노력 · 공동관리(1인 400명 이내), 공동조리방식 도입(1990.) · 학교급식 영양기준량 개정(1990., 1994.) · 학교급식위원회, 학교급식후원회 제도 도입(1993.) · 학교 영양사 직렬 변경 : 보건직 → 식품위생직(1995.) |
| 운영체제 다변화기 | 1996 | <ul style="list-style-type: none"> · 중·고교 급식확대 추진 위한 위탁급식 제도 도입 (1996.12.30.) - 학부모 의견 수렴 후 학교운영위원회 심의를 거쳐 위탁급식 운영 가능(초등학교는 교육청 승인) · 공동급식시설 설치 근거 마련 · 영양사 배치 규정 신설 - 직영급식 실시학교 및 위탁급식 업체는 학교급식 전담직원 으로 배치 · 저소득층 학생에 대한 학교급식비 지원 근거 마련 - 급식지원에 필요한 경비는 국가가 100분의 50이상 부담 명시 |
| 영양교육 확립기 | 1997 | <ul style="list-style-type: none"> · 초등학교원 양성기관 및 연수기관의 교육과정에 학교급식, 영양교육 관련 내용 반영 · 학교급식의 영양기준 개정(「학교급식법 시행령」) |
| 급식 대상 확충기 | 1998~2000 | <ul style="list-style-type: none"> · 초등학교(1998.), 고등학교(1999.) 전면 급식실시 · 중학교는 2002년 말까지 전면급식 확대 계획 추진 · 「학교급식법」(1999.8)개정으로 급식대상 확대 - 병설유치원, 특수학교, 초·중·고등학교를 대상으로 규정 |
| 중학교 급식 확대기 | 2000~2002 | <ul style="list-style-type: none"> · 중학교 급식 확대사업 추진 · HACCP 기반 학교급식 위생관리지침서 발간·보급 · 학교급식 위생관리 시스템 HACCP 적용 |
| 초·중·고 연계급식 실시기 | 2003년 | <ul style="list-style-type: none"> · 초·중·고 전면급식 실시 - 특수학교('92) → 초등학교('98) → 고등학교('99) → 중학교('02) · 3월 하순 서울시내 위탁급식 중학교 집단 식중독 발생 - 위탁급식 직영전환 등 학교급식 개선 종합대책 수립 추진 ('03~'07) · 영양교사 배치 근거 마련(2003.7.25.) · 학교급식에 품질 우수한 농산물 사용 식품비 지원 근거 마련(2003.12.30.) |

| 구분 | 연도 | 내용 |
|--------------|-----------|---|
| 급식제도 정비기 | 2004~2006 | <ul style="list-style-type: none"> · ‘학교급식 위생·안전관리 실명제’ 도입(2004.4.) · 「학교급식법」 전부개정 법률안(정부안) 국회 제출(2004.10.) · 수도권지역 위탁급식에서 집단식중독 사고 발생(2006.6.) → 2006.7.19. 직영급식 원칙의 「학교급식법」 전부개정 공포 |
| 급식제도 안정화기 | 2007~2009 | <ul style="list-style-type: none"> · 「학교급식법 시행령」 및 시행규칙 전부 개정(2007.1.) · 관계부처 합동 ‘학교급식 개선 종합 대책(6대 과제, 32개 세부과제)’ 수립 및 발표(2007.1.) · 영양교사 배치 시작(2007.3.) · 지역거점 학교급식 지원센터 확대계획 검토(2007.11.) |
| 무상급식 추진기 | 2010~ | <ul style="list-style-type: none"> · ‘급식비 지원 확대계획’ 당·정 협의 및 발표(2010.3.18.) · ‘친환경 무상급식’ 이 민선 제5기 지방선거의 공약으로 채택, 사회적 쟁점으로 대두(2010.6.2.) |

자료 : 서울특별시교육청(2010), 학교보건급식 60년사 등

○ 인천광역시의 학교급식 역사는 다음과 같음



그림 2-1 인천광역시의 학교급식 역사

2) 학교급식지원센터의 개념

- 2006년 「학교급식법」 개정 당시 도입된 운영체계
 - 학교급식에 친환경 등 우수 식재료 혹은 지역 식재료를 공급하기 위해 지방자치단체장 소속 하에 급식지원센터의 설치 및 운영 근거 마련
- 지자체에서 자율적으로 설치·운영
 - 해당 지자체의 조례에 근거
- 식재료의 소비처인 학교로 공급되는 지역 생산 우수 농산물의 원활한 생산, 수급 및 공급관리 기능 수행을 위한 운영체계
- 안전하고 우수한 농산물 사용을 실질적으로 보장하기 위한 공공성을 지닌 장치, 기구
- 적절한 가격에 안정적으로 공급 가능한 안전하고 질 높은 식재료의 투명하고 합리적인 운영체계 수립 필요

3) 학교급식지원센터의 추진 배경

(1) 법 제정

- 학교급식법 제정(최초 1981. 01. 29.)

(2) 안전하고 우수한 식재료 공급시스템 필요성 대두

- 2000년대 이후에 학교, 유치원, 보육시설, 병원, 기업체, 관공서 등에서 단체급식 증가

(3) 제도의 도입

- 학교급식법 개정과 조례제정을 위한 국민운동본부 출범
- 시장·군수·구청장 학교급식에 우수 식재료를 지원할 수 있는 제도 도입

(4) 「학교급식법」 개정

- 지방자치단체장 소속 하에 우수한 식자재의 공급에 대한 기능 담당
‘급식지원센터’ 설치·운영에 대한 근거 마련

(5) 지원조례 표준안 수정·보완

- 관계 법령(농수산물품질관리법 등) 개정 내용 및 변화된 학교급식 여
건의 반영

4) 학교급식지원센터의 법적 근거

- 학교급식법 제5조제4항에서 학교급식지원센터의 설치·운영에 대한
그 소속의 대상으로 구청장을 지정함

제5조(학교급식위원회 등) ④특별자치도지사·시장·군수·자치구의 구청장은 우수한 식자재 공급 등 학교급식을 지원하기 위하여 그 소속하에 학교급식지원센터를 설치·운영할 수 있다.

- 「학교급식법」 제5조(학교급식위원회 등) 제5항에서는 지방자치단체 내에서
학교급식 관련 지원조례 표준안을 토대로 지역 실정에 맞는 조례 제정 또는
기존의 조례를 개정할 수 있음
- 학교급식 지원조례 등에 설치·운영 근거 마련

제5조(학교급식위원회 등) ⑤제3항의 규정에 따른 학교급식지원심의위원회의 구성·운영과 제4항의 규정에 따른 학교급식지원센터의 설치·운영에 관하여 필요한 사항은 해당지방자치 단체의 조례로 정한다.

- 인천광역시 친환경무상급식 지원에 관한 조례에서는 시장의 설치·
운영을 명시함

제17조(급식지원센터의 설치 및 운영) ① 시장은 다음 각 호의 업무를 수행하기 위하여 급식 지원센터를 설치·운영한다.

5) 학교급식지원센터의 기능

행정기능

- 학교급식지원센터 운영계획 수립
- 식재료 품목별 사용량 등 실태조사
- 생산자 조직과 계약생산에 따른 생산조정 및 품목선정
- 「지방자치단체를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 시행령」 제16조의2(정보처리장치의 지정·고시)상의 지정정보처리장치와 전산연계 및 정보공유체계 구축
- 학교사용자에 대한 클레임 관리 및 정산프로그램 운영
- 물류센터 운영업체 선정 및 지도·감독
- 학교급식지원센터 운영위원회 결정사항 이행 및 학교, 관할 교육청 간의 급식업무 협의
- 학교급식지원센터 내 시설·장비 등 관리

유통 및 물류기능

- 물류 집하장 등 물류센터 운영
- 다수의 급식학교에 동시 공급을 위한 공급망(유통체계) 구축
- 생산자와의 계약재배 혹은 산지유통센터, 계통조합, 생산조직 등과의 협약(계약)을 통한 안정적인 식재료 물량 확보
- 산지 지도·점검 및 반입 식재료 검수·검품
- 급식 납품차량 및 작업장 위생 교육과 점검

그림 2-2 학교급식지원센터의 기능

6) 학교급식지원센터의 기대효과

[표 2-2] 학교급식지원센터의 기대효과



2. 학교급식지원센터 유형 분석

1) 통합 직영형

- 지방자치단체가 학교급식지원센터의 행정기능과 물류, 유통, 전처리 등의 기능을 통합하여 직접 운영하는 유형임
- 지역 내에서 식재료의 생산이 가능하며, 학교급식지원센터가 급식학교로의 직접적인 납품이 가능한 환경의 조성이 가능한 농촌형 지역의 경우 이러한 형태로의 운영이 적합할 수 있음
- 장점으로 지방자치단체의 학교급식지원센터를 직접 운영적 측면에서 학교(소비처) 입장에서 책임소재가 분명하고 신뢰성을 확보할 수 있는 반면, 시설투자 및 운영 관련 비효율적 요인이 야기될 수 있음
- 학교급식지원센터의 운영 주체인 지방자치단체에서 학교와 교육청을 중심으로 지속적인 협의를 통해 효율적 운영 방안을 모색하여야 함



그림 2-3 학교급식지원센터 유형(통합 직영형)

2) 통합 위탁형

- 지방자치단체에서 학교급식지원센터의 행정기능과 유통 및 물류기능을 통합하여 운영하는 유형임
 - 비영리 또는 공공성을 지닌 단체 등의 기관과 위탁계약을 통해 행정, 물류, 전처리, 유통 등의 기능에 대해 통합적인 위탁, 운영
- 위탁 사업자를 통한 학교급식지원센터의 기초행정기능의 수행 및 생산자로부터 식재료 수급 및 급식학교로의 식재료 공급기능 수행
- 지방자치단체의 환경 및 여건 등 제반 여건 상 행정 및 물류 기능을 갖추기 힘들거나, 기반시설 및 기능이 확보된 위탁사업자, 학교급식지원센터를 효율적으로 운영할 수 있는 단체를 선정하여 운영함
- 공공에서 추진하는 것보다 전문성을 확보할 수 있다는 장점이 있는 반면, 운영 위탁된 학교급식지원센터의 효율적인 관리를 위해 지속적 지도·감독 요구, 지방자치단체와 교육청과의 협의 및 협업이 필요함

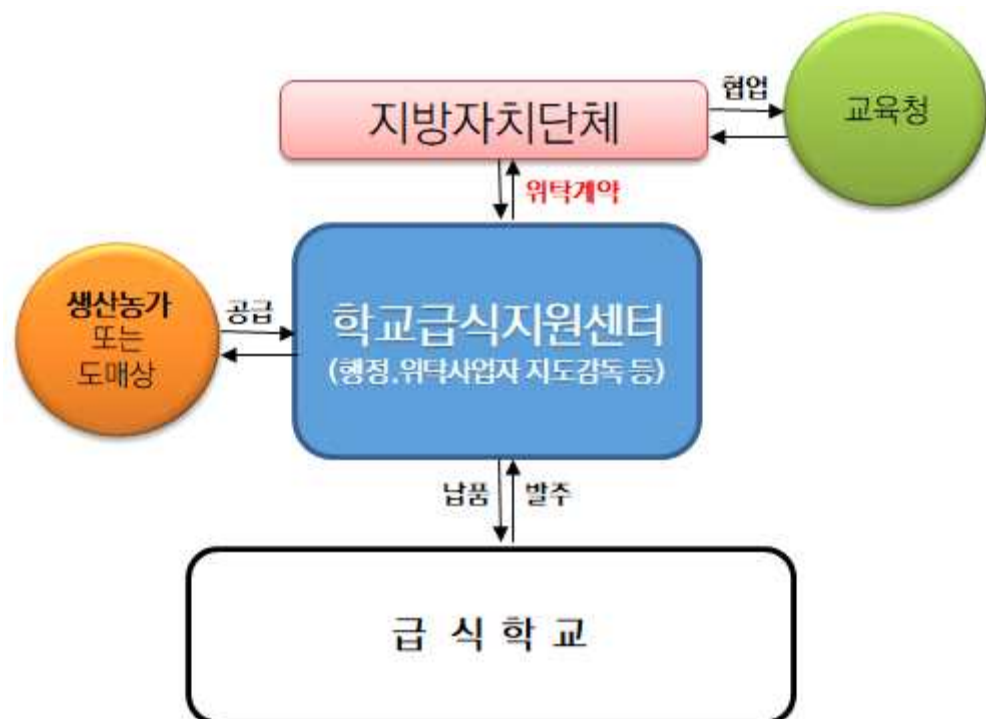


그림 2-4 학교급식지원센터 유형(통합 위탁형)

3) 부분 위탁형

- 지방자치단체에서는 학교급식지원센터를 설치하여 직접 운영할 수 있으며, 부분적으로 물류, 유통, 전처리 등의 기능에 대해서는 위탁사업자와의 계약을 통해 해당 기능을 수행하는 유형임
- 지방자치단체가 직접적 행정관리를 수행하면서 물류·유통 기능을 전문 위탁사업자에게 맡기는 형태임
- 지방자치단체의 여건 상 물류 기능을 수행하기에 어려움이 있을 때, 기초 행정기능과 전문성을 지닌 위탁사업자의 시설 등을 기반으로 한 물류, 유통, 전처리 등의 기능수행 시너지 효과를 기대할 수 있고 지방자치단체에서 업체 및 가격 결정 등 총괄적인 결정을 하여 신뢰도를 확보할 수 있다는 장점이 있는 반면, 운영 부분이 위탁된 학교급식지원센터의 효율성 확보, 효과적인 관리를 위해 지속적으로 지방자치단체의 지도·감독이 요구되며, 교육청과 협의 및 협업이 필요함



그림 2-5 학교급식지원센터 유형(부분 위탁형)

4) 행정형

- 물류·유통 기능 외에 행정적인 부분만 지원하는 유형임
- 지방자치단체에서 행정기능의 학교급식지원센터를 설치하여 기존의 기반을 활용한 식재료 공급업체의 인증과 지도, 감독업무만 수행함
 - (예) 농림축산식품부(국립농산물품질관리원)에서 추진하고 있는 ‘식재료우수관리업체’ 등
- 식재료의 유통과 관련하여 생산농가 또는 도매상들로부터 식재료를 구매하여 급식학교로 공급하는 유통업체를 인증하고 이들을 지도·감독하는 역할을 수행하여야 함
- 정책적인 측면에서 급식을 관리할 수 있다는 장점이 있는 반면, 자체적으로 유통·물류 시설이 없기 때문에 직접적인 납품관리나 안전성 등 품질관리에 한계가 있다는 단점이 존재함

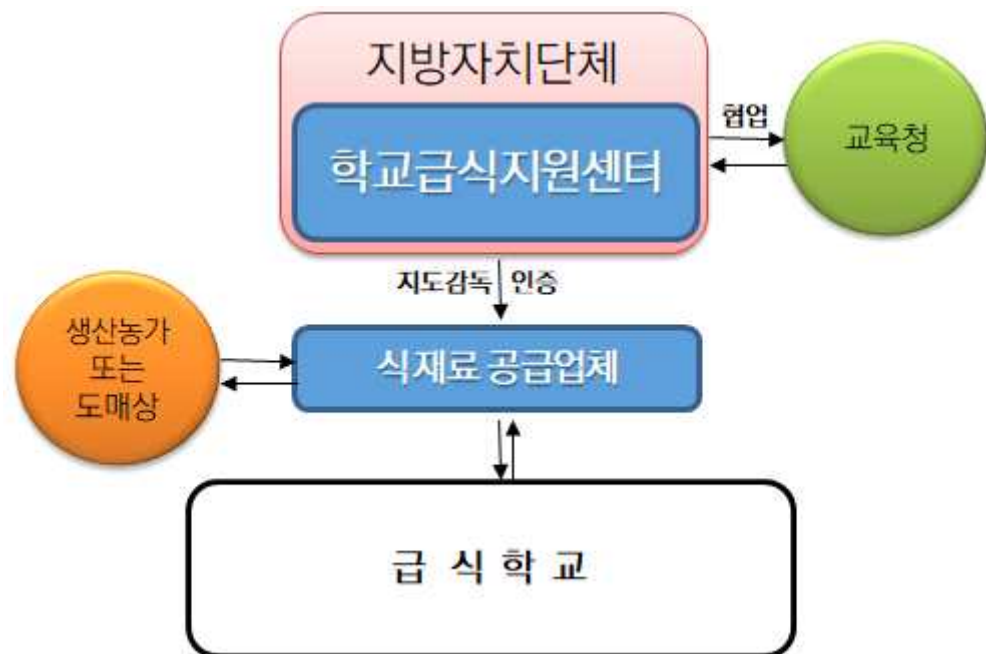


그림 2-6 학교급식지원센터 유형(행정형)

5) 학교급식지원센터 유형 정리

[표 2-3] 학교급식지원센터 유형 구분

| 구분 | 특징 | 장점 | 단점 | 대표 지자체 예 |
|--------|---|--|---|--------------------------------|
| 통합 직영형 | <ul style="list-style-type: none"> · 행정기능, 물류, 유통, 전처리 등의 기능 통합 · 지자체 직접 운영 · 지자체-교육청-학교 간 지속적인 협의, 효율적인 운영방안 필요 | <ul style="list-style-type: none"> · 학교(소비처)에서 책임소재 분명 및 신뢰성 확보 · 지역사회 내에서 식재료의 생산을 통해 센터에서 학교로 납품 가능 | <ul style="list-style-type: none"> · 공무원 순환 보직으로 인한 전문성 부족 가능성 · 시설투자 및 운영 비효율성 발생 | 충남 부여군, 경기 화성시 등 |
| 통합 위탁형 | <ul style="list-style-type: none"> · 비영리, 공공성 단체 등 기관과의 위탁계약을 통해 통합적으로 위탁, 운영 | <ul style="list-style-type: none"> · 위탁사업자 통한 전문성 확보(기반 시설, 기능 확보) · 위탁사업자로부터 센터의 기초행정, 생산자의 식재료 수급, 공급 수행 | <ul style="list-style-type: none"> · 효율성 확보와 효과적인 관리를 위해 지속적인 지도·감독 필요 · 교육청과 협업이 원활하지 않을 때 마찰의 가능성 | 전북 완주군, 경기 고양시 등 |
| 부분 위탁형 | <ul style="list-style-type: none"> · 센터 설치를 통한 직접 운영 가능 · 위탁사업자와의 계약을 통한 물류, 유통, 전처리 등의 기능 수행 | <ul style="list-style-type: none"> · 지자체 행정기능 및 위탁사업자의 기능수행 시너지 효과 기대 · 지자체별 적합한 형태로 변경하여 운영 가능 | <ul style="list-style-type: none"> · 효율성 확보와 효과적인 관리를 위해 지속적인 지도·감독 필요 · 교육청과 협업이 원활하지 않을 때 마찰의 가능성 | 경남 김해시, 서울친환경유통센터(광역) |
| 행정형 | <ul style="list-style-type: none"> · 기존 기반 활용 식재료 공급업체 인증 수행 · 유통업체의 지도 및 감독 역할 | <ul style="list-style-type: none"> · 생산농가, 도매상으로부터 식재료 구매 용이 · 급식 관리 용이 | <ul style="list-style-type: none"> · 생산농가, 식재료 공급업체에 대한 학교 측면 신뢰성 확보의 어려움 · 품질관리의 한계 | 경기 김포시, 서울 6개구, 제주광역급식지원센터(광역) |

자료 : 학교급식지원센터 가이드라인(교육부, 2014)

3. 학교급식지원센터 운영사례 현황

(1) 시·도별 학교급식지원센터 운영주체 및 운영방식

○ 전국 학교급식지원센터는 총 84개의 지자체에 설치됨(2018. 12. 기준)

- 광역은 서울, 경기, 충남, 경북, 제주 등 5개소가 있음
- 기초는 서울특별시에만 6개소, 전국적으로 79개소가 있음

○ 학교급식지원센터 운영 방식으로 직영형, 위탁형, 행정형으로 나눌 수 있음

- 직영형은 총 20개소가 있으며, 지자체에서 행정과 물류 등 직접 운영
- 위탁형은 총 57개소가 있으며, 행정, 물류에 대해 전부 위탁 또는 부분 위탁
- 행정형은 총 7개소가 있으며, 지자체에서 행정기능을 수행

[표 2-4] 시·도별 학교급식지원센터 운영주체

(단위 : 개소)

| 구분 | | 인천 | 서울 | 부산 | 대구 | 광주 | 대전 | 울산 | 세종 | 경기 |
|------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|-----|
| 운영주체 | 광역 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | 기초 | 0 | 6 | 3 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 11 |
| | 계 | 0 | 7 | 3 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 12 |
| 구분 | | 강원 | 충북 | 충남 | 전북 | 전남 | 경북 | 경남 | 제주 | 총 계 |
| 운영주체 | 광역 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 5 |
| | 기초 | 4 | 1 | 10 | 13 | 4 | 22 | 2 | 0 | 79 |
| | 계 | 4 | 1 | 11 | 13 | 4 | 23 | 2 | 1 | 84 |

자료 : 본 연구원 조사 수행

[표 2-5] 시·도별 학교급식지원센터 운영방식

(단위 : 개소)

| 구분 | | 인천 | 서울 | 부산 | 대구 | 광주 | 대전 | 울산 | 세종 | 경기 |
|------|-----|----|----|----|----|----|----|----|----|-----|
| 운영방식 | 직영형 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 6 |
| | 위탁형 | 0 | 1 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 |
| | 행정형 | 0 | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | 계 | 0 | 7 | 3 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 12 |
| 구분 | | 강원 | 충북 | 충남 | 전북 | 전남 | 경북 | 경남 | 제주 | 총 계 |
| 운영방식 | 직영형 | 1 | 1 | 7 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 20 |
| | 위탁형 | 3 | 0 | 4 | 12 | 4 | 23 | 2 | 0 | 57 |
| | 행정형 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7 |
| | 계 | 4 | 1 | 11 | 13 | 4 | 23 | 2 | 1 | 84 |

자료 : 본 연구원 조사 수행

(2) 자치단체별 학교급식지원센터 운영 현황

- 학교급식지원센터의 각 광역자치단체 운영 여부 및 기초자치단체별 운영 현황, 주요 기능은 다음과 같음

[표 2-6] 전국 학교급식지원센터 운영 현황(2018년 12월 31일 기준)

| 구분 | 광역자치단체 운영 여부 | 기초자치단체 운영 | 개소 | 주요 기능 |
|---------|--------------|---|----|--|
| 인천광역시 | X | | 0 | |
| 서울특별시 | O | 은평구, 정북구, 성동구, 서대문구, 동대문구, 노원구 | 7 | -기초단체 필요에 따른 설치운영 -공급업체선정 및 공급단가 결정 |
| 부산광역시 | X | 기장군, 금정구, 강서구 | 3 | -기초단체 필요에 따른 설치운영 -시에서 기초센터 설치 초기비용 지원 농협 건물 신축비용 일부 지원 안전성 검사비용 일부지원 |
| 광주광역시 | X | 남구, 광산구 | 2 | -기초단체에서 필요에 의해 설치 및 운영 |
| 울산광역시 | X | 북구 | 1 | -기초단체에서 필요에 의해 설치 및 운영 |
| 세종특별자치시 | X | | 0 | -기초지자체가 없어 광역단위 공공급식 지원센터(학교급식지원센터포함) 설계 중 |
| 경기도 | O | 화성시, 하남시, 용인시, 안산시, 시흥시, 수원시, 성남시, 광명시, 김포시, 고양시, 부천시, 안양군포 의왕과천시(공동) | 12 | -기초단체 필요에 따른 설치운영 -학교급식 식자재 공동구매 및 식생활 교육 체험 등 |
| 강원도 | X | 횡성군, 홍천군, 정선군, 원주시 | 4 | -기초단체 필요에 따른 설치운영 -도에서 별도 지원 없음 |
| 충청북도 | X | 음성군 | 1 | -기초단체 필요에 따른 설치운영 |
| 충청남도 | O | 홍성군, 청양군, 천안시, 예산군, 아산시, 부여군, 보령시, 당진시, 공주시, 논산계룡시(공동) | 10 | -기초단체 필요에 따른 설치운영 -식자재 공동구매 및 식생활 교육체험 등 -수급조절 및 공급 가격 결정 |
| 전라북도 | X | 진안군, 전주시, 익산시, 완주군, 순창군, 부안군, 남원시, 김제시, | 13 | -기초단체 필요에 따른 설치운영 -기초센터 설치 시 도에서 사업비 지원 |

| 구분 | 광역자치단체 운영 여부 | 기초자치단체 운영 | 개소 | 주요 기능 |
|---------|-----------------|--|----|--|
| 전라북도 | X | 군산시, 고창군, 무주군, 장수군, 임실군 | 13 | -기초단체 필요에 따른 설치운영 -기초센터 설치 시 도에서 사업비 지원 |
| 전라남도 | X | 여수시, 목포시, 나주시, 순천시 | 4 | -기초단체 필요에 따른 설치운영 |
| 경상북도 | O | 포항시, 칠곡군, 청송군, 청도군, 의성군, 울진군, 예천군, 영천시, 영주시, 영양군, 영덕군, 안동시, 성주군, 상주시, 봉화군, 문경시, 김천시, 군위군, 구미시, 경주시, 경산시, 고령군 | 22 | -기초단체 필요에 따른 설치운영 -수급조절 및 공급 가격 결정(농협위탁운영) |
| 경상남도 | X | 김해시, 거창군 | 2 | -기초단체 필요에 따른 설치운영 |
| 제주특별자치도 | O | | 1 | -기초지자체 없어 광역센터(행정형) 운영 |
| 합계 | 5 | 79 | 84 | |

자료 : 인천시 내부자료 재구성 및 본 연구원 조사 수행

(3) 광역자치단체 5개소 운영 현황

[표 2-7] 광역자치단체 5개소 운영 현황

| 구분 | 업무범위 | 운영주체 | 기능 | 인원 | 시설 |
|-------|-------------------------------------|--------------------|---------------------------|-----|-------------------|
| 서울특별시 | 친환경 급식 지원 | 서울시농수산 식품공사(위탁) | 물류 · 유통기능 | 40명 | 3개소 (공사비 319억) |
| 경기도 | 급식 공급업체 선정, 가격결정 등 센터업무 직접 수행 | 경기도(직영) | 물류 · 유통기능 | 20명 | 1개소 (공사비480억) |
| 충청남도 | 기초 학교급식지원센터 「컨트롤타워」 | 충청남도(행정) | 행 · 재정적 지원 | 6명 | 별도 시설 없음 |
| 경상북도 | 기초 학교급식지원센터 「컨트롤타워」 | 농협경제지주 (위탁) | 행 · 재정적 지원 (물류 · 유통기능) | 2명 | 농협유통센터 활용 |
| 제주도 | 친환경 급식 지원 | 제주특별자치도 (행정) | 행 · 재정적 지원 | 2명 | 별도 시설 없음 |

자료 : 인천광역시 내부자료 재구성 및 본 연구원 조사 수행

(가) 서울친환경유통센터

○ 설립연도

- 2010년 2월(강서1센터)
- 강서2센터 : 2011년 5월, 가락센터 : 2014년 8월

○ 운영방식

- 위수탁 협약(서울특별시)

○ 추진근거(법, 조례)

- 학교급식법 제5조 제4항, 제5항
- 서울특별시 친환경학교급식 등 지원에 관한 조례 제11조

○ 조직

- 친환경유통센터 3팀 40명



○ 시설

| 구분 | 강서1센터 | 강서2센터 | 가락센터(3센터) |
|------|--|---------------------------------|---|
| 위치 | 강서시장 내 | 강서시장 내 | 가락시장 내 |
| 완공일 | 2010년 2월 | 2011년 5월 | 2014년 8월 |
| 연면적 | 6,120㎡ | 3,366㎡ | 5,666㎡ |
| 적정처리 | 300개 | 400개 | 600개 |
| 공사비 | 96억 원 (공사 자부담) | 76억 원 (시비 50억, 공사 26억) | 147억 (시비 100억, 공사 47억) |
| 주요시설 | 지층: 주차장, 저온창고 1층: 검품장, 저장실 2층: 사무실, 안전성 검사실 | 지층: 주차장, 저온창고 1층: 검품장, 장비실 등 | 1층: 검품장, 저온창고, 검품실 2층: 검품장, 저온창고 3층: 사무실, 안전성 검사실 |

○ 주요 기능

- 식재료 공급 및 배송을 통한 원활한 급식 운영
- 안전성 검사 및 품질관리
- 농산물 식재료에 대한 신속한 안전성 확보를 위한 식품안전센터 운영

○ 취급 품목

- 농산물, 축산물, 수산물

○ 장점 및 단점

- 장점 : 체계적으로 엄격한 안전검사체계 확보, 높은 수준의 품질만족도
- 단점 : 물건의 다량 구매로 인한 많은 비용의 소요,

검품, 안전성 검사, 학교 분류 등 긴 공정시간에 따른 신선도 하락

○ 2018년 학교급식 추진 결과

- 공급내용 : 전체 농산물 공급량 14,417톤(전체 중 71%)
친환경 농산물 8,703톤(60.3%), 일반 농산물 5,714톤(39.7%)
- 사업비 : 59억여 원(2019년 기준, 시비 30%, 구비 20%, 교육청 50%)
- 학교별 품목이 달라 단순 집계 어려움이 있음
: 일 평균 약 76톤(공급일수 190일)의 농산물 공급 실시

○ 타 지자체와의 차별성 : 체계적인 안전성 검사

- 센터 반입 농작물 관련 매일 잔류농약검사 실시
- 주·야간 모두 검사 실시, 2018년 25,033건 중 총 72건의 부적합 건수를 발견
- 친환경 인증 관련 농림축산식품부의 인증마크를 활용하고 있음



농약 및 화학비료 無



농약 無, 화학비료 1/3 이하



무항생제 사료 사육 등

○ 기타 내용

- 학교급식법 상 구청장이 설치·운영하는 것 관련 1센터 설립 당시 학교급식법에 저촉되지 않았으며, 센터 운영에 따른 조례 변경으로 업무, 역할 등 변화
- 초기 오세훈 시장의 시범사업 200개소로 시작하여 현재 약 880개교가 권역별 운영되고 있으며, 1, 2, 3센터에서 서울특별시 전 학교를 대상으로 공급할 수 있는 역량은 갖추고 있음

: 전체 약 70% 정도의 학교가 이용하고 있으며, 초등학교는 대부분 이용하지만 고등학교에서 이용하려 하지 않음(비싼 단가, 가격 때문에 포기함)

- 본 센터로 농산물만 입고되고 있으며 수산물, 축산물은 센터로 입고되지 않음
- 조례에 의거하여 센터 운영위원회를 개최함(제9조, 제10조). 교육청 담당 국장, 시민단체, 학부모, 의회 의원, 영양교사 등 현재 19명이 위원으로 활동하며 업체 선정, 공급체계 변경 등 중요한 내용을 비정기적으로 다루고 있음

○ 현장 사진



(나) 경기도친환경농산물유통센터(친환경급식지원센터)

○ 설립연도

- 2012년(친환경급식지원센터 신설 2018년 10월 1일)

○ 운영방식

- 직영형

○ 추진근거(법, 조례)

- 경기도 친환경 학교급식 등 지원 조례(2017. 01. 05. 제정)
- 경기도친환경농산물유통센터 관리운영 조례

○ 조직

- 친환경급식지원센터 6팀 20명



○ 시설

- 집배송장, 저온저장고, 소분포장(작업장), 안전성 검사실, 교육장, 전처리실, 회의실, 사무실 등 연면적 25,927㎡(7.8천 평)

○ 주요 기능

- 학교 등 대량급식소에 안전하고 규격화된 식재료 공급
- 친환경 등 농산물 및 가공품의 수도권 물류기지
- 농산물 식재료에 대한 신속한 안전성 확보를 위한 식품안전센터 운영

○ 취급 품목

- 농산물, 가공품(G마크)

○ 장점 및 단점

- 장점 : 도내 생산물 수집부터 배송까지 한 자리에서(one-stop) 배송이 가능함
선별, 소포장, 피킹 등의 처리를 통해 위생과 신뢰성 확보

- 단점 : 배송, 위탁, 공급업체 선정 기준에 대한 공정성 논란 발생의 소지

계약재배에 따른 결정된 공급가격(조율되지 않음)

○ 2018년 학교급식 추진 결과

- 공급내용 : 전체 농산물 20,967톤(도내 14,631톤(69.8%), 관외 6,336톤(30.2%)
친환경 우수 농식품 18,293톤(87.2%), 일반 농산물 2,674톤(12.8%)
- 사업비 : 47,800백만 원(도비 50%, 시·군비 50%) : 전년 대비 5,000만원 증가
- 도내산 공급비중 확대를 위한 공급 우선순위 조정
: 친환경농산물(기존) → 친환경농산물, G마크친환경농산물(변경)
: 도내산 친환경 과일주스의 차액보조율 50% 적용(학교급식심의위원회 결정)

○ 타 지자체와의 차별성 : 계약 재배(감자, 양파, 생강, 마늘)

- 생산농가로부터 1년치 예상 물량 확보
- 생산농가의 선정 기준(결정 방식)은 출하조직 구성을 주된 자격 요건으로 경기농식품유통진흥원에서 공모하여 선정함
- 그 외, 파인애플, 오렌지, 바나나 등 국내 재배 어려운 과일 수입업체 선정

○ 기타 내용

- 친환경 쌀 가격은 도에서는 예산만 제공, 각 지자체 재량으로 31개 시·군에서 각각 계약하기 때문에 경기도 내 상이함
- 친환경 농산물을 자체적으로 공급하며, 가격을 결정하는 4개 시·군(용인, 성남, 화성, 고양) 외 시·군에는 센터를 통해 학교급식의 농산물을 공급하고 있으며, 위 4개 시·군에서도 센터를 통해 일부 품목을 공급함
- 도 내 농산물 수집 후 다시 각 지역(31개 시·군)에 분배하고 있음



○ 현장 사진



(다) 충청남도청

- 2011년 당진학교급식센터 설립을 시작으로 2019년도 13개 센터 설립
- 2019년도 광역친환경현물센터 위탁

○ 운영방식

- 13개 학교급식지원센터 중 9개 행정직영, 4개 위탁운영
- 1개 광역친환경현물센터 위탁운영

○ 추진근거(법, 조례)

- 충청남도 친환경 학교급식 등 지원에 관한 조례

○ 조직

- 총괄조직 : 농식품유통과 지역식품순환팀 6명



○ 시설

- 해당사항 없음

○ 주요 기능

- 시군별 유치원, 초중고특수학교에 우수하고 안전한 식재료 공급
- 농약, 방사능 등 안전성 검사
- 클레임 및 반품 처리

○ 취급 품목

- 가공식품, 농축수산물 전 품목

○ 장점

- 장점 : 시·별 실정에 맞는 학교급식센터 운영(직영, 위탁)

○ 2018년 학교급식 추진 결과

- 사업량 : 1,239개교, 272,774명(2018년 정산자료 기준)
- 사업비 : 102,524,967천원
- 사업내용 : 유치원 무상급식비 지원, 초중학교 무상급식비지원, 유고특수학교
친환경식품비 지원

○ 타 지자체와의 차별성

- 로컬푸드 연계형 학교급식지원시스템을 자체 개발 수발주 업무에 활용
- 광역친환경현물센터를 통해 잉여 친환경농산물을 부족 시군 공급 체계 마련

○ 기타 내용

- 전통장류(고추장, 된장, 간장) 및 우수식재료(지역식재료 사용, HACCP 인증 등) 공동구매 사업을 도에서 추진 학교급식지원센터 일괄 적용 운영

(라) 김포시청

○ 설립연도

- 2014년 5월 8일(교육지원과 내 급식지원팀 단위로 설치)

○ 운영방식

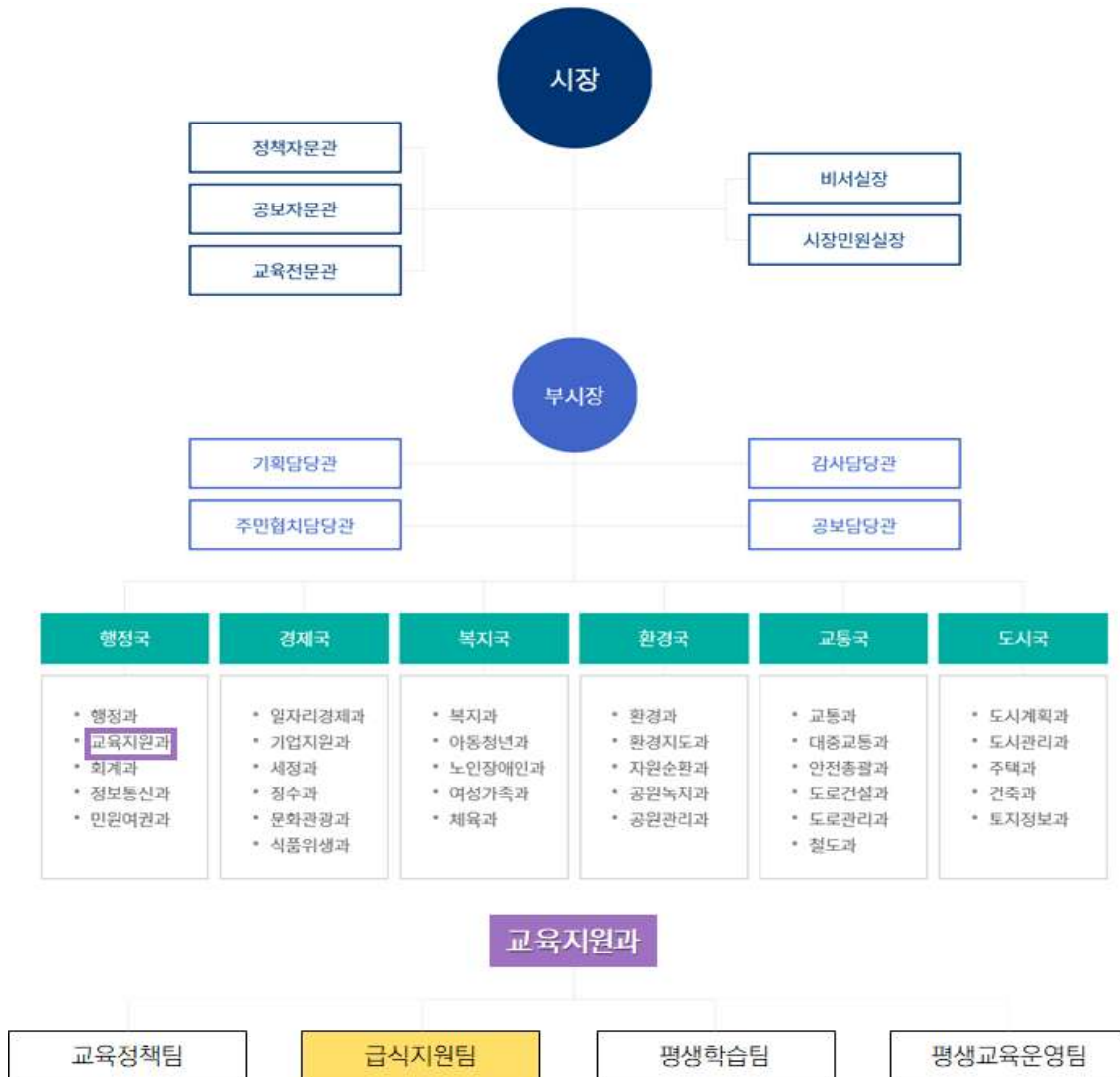
- 행정형(김포시청 교육지원과 급식지원팀)

○ 추진근거(법, 조례)

- 김포시 학교급식 등 지원에 관한 조례

○ 조직

- 교육지원과 급식지원팀 4명



○ 시설

- 해당사항 없음

○ 주요 기능

- 민관 거버넌스 운영 : 학교급식지원 심의위원회, 학교급식지원센터 운영위원회, 식생활교육 위원회, 학교급식 모니터링단
- 학교급식비 지원 : 초·중학교 급식비, 고등학교 식품비 지원
- 식재료 개선 : 수산물·김치류 공급업체 추천, 전산 수·발주 시스템 마련 등
- 식생활 개선교육 : 식생활 교육, 특수학급 체험학습, 영양(교)사 등 관계자 대상 교육

○ 취급 품목

- 쌀, 수산물·공산품·김치 등 공동구매

○ 장점 및 단점

- 장점 : 정책적인 측면에서 급식을 관리하기 유리함
별도의 시설이 없기 때문에 관리운영비가 발생하지 않음
센터 설립 당시부터 근무하고 있는 주무관의 지속적인 배치로 정기적 인사발령 등에 따른 업무 차질의 최소화
- 단점 : 자체적인 물류·유통 시설의 부재에 따른 직접적인 납품관리, 안전성 등 품질관리의 한계

○ 2018년 학교급식 추진 결과

- 사업량 : 78개교, 50,744명(2018년 3월 기준)
 - ① 초등학교 : 42개교, 28,753명
 - ② 중학교 : 22개교, 11,442명
 - ③ 고등학교 : 13개교, 10,373명
 - ④ 특수학교 : 1개교, 173명
- 사업비 : 5.2백만 원
- 사업내용 : 김포금쌀 학교급식 지원, G마크 우수축산물 학교급식 지원 등

○ 타 지자체와의 차별성

- 급식관련 시민단체 요구로 행정부서 내에 있는 하나의 팀으로 설치운영
- 2014년 5월 교육체육과 교육지원팀 산하에서 임기제 2명(사무국장, 주무관)을 시작으로 학교급식지원센터 운영을 시작함. 당시 김포시장은 농민운동의 경험이 있으며, 조례 생성 이후 10년 간 센터를 만들기 위한 준비를 하였음

○ 기타 내용

- 시민단체나 학부모로부터 추대 받는 추천인을 선정하여 학교급식 관련 위원회의 구성원으로 참여하도록 하여 민원을 최소화함
- 현재 급식지원팀은 식생활교육, 공동구매, 차액지원 등 업무를 수행하기 위해 4명으로 운영되며, 급식비 교부(교육경비)는 다른 팀(급식정책팀)에서 담당함
- 업체 선정 관련 농산물은 경기도 광역센터에서 도비 매칭사업으로 진행되며, 축산물은 G마크(경기도지사인증, 경기도업체 지원), 수산물은 담당부서가 없었음
- 김포시에서는 3개월 간 연례행사로 서류 심사, 평가, 현장심사, 운영위원회 등을 실시하고 있음. 위 과정에 영양교사, 시민단체 등이 참여하여 민원 최소화 효과가 있는 긍정적인 순기능이 있음

4. 시사점

○ 유형, 설치 기준에 대한 이해 필요

- 인천광역시에서 학교급식지원센터의 설립 시 유형별 운영주체 및 운영방법에 대한 검토가 필요함
- 학교급식지원센터는 학교급식법 상 기초단위(군·구)에 설치하도록 규정함으로 인천광역시 광역단위의 급식체계에 대한 이해 필요

○ 광역 단위사업에서 기초자치단체의 내용 반영

- 17개 광역자치단체 중 미설치된 곳이 다수(설치된 5개 지자체 중 2개 지자체만 시설을 갖추)
- 광역센터가 없을 경우 광역자치단체에서 학교급식 관련 정책과 컨트롤 타워를 수행하고 있음(경상남도)
- 인천광역시는 타 지자체와 달리 기초자치단체에도 학교급식지원센터가 마련되지 않음. 광역자치단체 설립 시 기초자치단체와의 협의 필요
- 시설 가동률 저하, 물량 미확보 등 부정적인 요인에 대한 사전 차단

○ 지역 실정에 맞는 체계 구축

- 조달 관련 경남 김해 학교급식지원센터에서는 계약재배를 하고 있으며, 전라북도 진안군에서 작은 규모의 학교는 물품수급이 원활하지 않은 단점 해소를 위해 학교-군청-업체가 매달 위원회 개최 및 의견 청취하고 있음
- 수급 조절 및 공급가격 결정 관련 경기도 김포시는 초등학생만을 대상으로 친환경 쌀을 공급하고 있으며, 고등학생에게는 2004년부터 김포금쌀을 공급하는 등 운영위원회, 협의회 등 조례에 의거한 지자체가 많음

○ 전문 업체를 활용한 학교배송의 전문성 구축

- 식자재라는 특성상 규모만큼 시기도 중요하기 때문에 엄밀한 수요관리 필요
예) 서울시에서는 과거 학교급식 공급업체 중 선별하여 배송 전담
- 인천광역시의 지형적 특성 상 도서 지역에 대한 특별한 지원방안 필요

III

실태조사 분석

1. 인천광역시 학교급식 현황
2. 인천광역시 농가 현황
3. 친환경 생산량, 유통량
4. 친환경 쌀 공급가격 결정방식
5. 학교급식지원센터와 푸드플랜
연계방안 제시

제 3 장 실태조사 분석

1. 인천광역시 학교급식 현황

1) 학교급식 실시 현황

○ 대상 : 초·중·고등학교 전 학년 총 511개교 322,823명

○ 학교 수 기준

- 초등학교는 서구(44개교), 부평구(42개교), 남동구(38개교) 순
- 중학교는 서구·남동구(22개교), 부평구(21개교), 연수구(15개교) 순
- 고등학교는 부평구(20개교), 서구(18개교), 연수구(17개교) 순

○ 학생 수 기준

- 초등학교는 서구(34,041명), 남동구(31,057명), 부평구(25,688명) 순
- 중학교는 서구(15,597명), 남동구(14,081명), 부평구(12,354명) 순
- 고등학교는 서구(15,138명), 부평구(13,583명), 남동구(13,085명) 순

[표 3-1] 인천광역시 학교급식 실시 현황(교육지원청 순)

(단위 : 개소, 명)

| 구분 | 초등학교 | | 중학교 | | 고등학교 | | 전체 | |
|------|------|---------|------|--------|------|--------|------|---------|
| | 학교 수 | 학생 수 | 학교 수 | 학생 수 | 학교 수 | 학생 수 | 학교 수 | 학생 수 |
| 미추홀구 | 23 | 18,691 | 12 | 7,971 | 16 | 10,764 | 51 | 37,426 |
| 동구 | 8 | 3,998 | 3 | 1,392 | 3 | 1,847 | 14 | 7,237 |
| 중구 | 13 | 8,278 | 8 | 4,163 | 14 | 7,069 | 35 | 19,510 |
| 옹진군 | 6 | 647 | 5 | 260 | 5 | 258 | 16 | 1,165 |
| 부평구 | 42 | 25,688 | 21 | 12,354 | 20 | 13,583 | 83 | 51,625 |
| 연수구 | 28 | 22,838 | 15 | 10,924 | 17 | 11,956 | 60 | 45,718 |
| 남동구 | 38 | 31,057 | 22 | 14,081 | 16 | 13,085 | 76 | 58,223 |
| 계양구 | 26 | 16,081 | 15 | 7,629 | 11 | 8,059 | 52 | 31,769 |
| 서구 | 44 | 34,041 | 22 | 15,597 | 18 | 15,138 | 84 | 64,776 |
| 강화군 | 22 | 2,481 | 10 | 1,264 | 8 | 1,629 | 40 | 5,374 |
| 계 | 250 | 163,800 | 133 | 75,635 | 128 | 83,388 | 511 | 322,823 |

자료 : 인천광역시 내부자료(2019년 학교급식 지원계획)

○ 2019년부터 사립유치원 원아 만 3~5세(32,335명) 실시

2) 학교급식 경비 현황

- 학교급별로 보면 초등학교(126,656백만 원), 고등학교(76,184백만 원), 중학교(69,458백만 원), 기타(13,092백만 원) 순으로 경비를 지출하고 있는 것으로 나타남
- 기타는 사립유치원, 사립 대안학교, 학력인정평생교육시설(인천청담고등학교, 남인천중고등학교, 인천생활예술고등학교) 등이 포함됨
- 지출항목별로 보면 식품비+시간제 보조원 인건비, 저소득층+인건비+운영비, 식품비+인건비+운영비 순
- 기관별 분담 비율은 시 24.9%, 군·구 15.5%, 교육청 59.7%임

[표 3-2] 인천광역시 학교급식 경비 현황

| | | (단위 : 백만 원, %) | |
|-------|----------------|----------------|-------|
| 구분 | | 금액 | 비율 |
| 학교급별 | 유치원 | 22,661 | 7.4 |
| | 초등학교 | 126,656 | 41.1 |
| | 중학교 | 69,458 | 22.5 |
| | 고등학교 | 76,184 | 24.7 |
| | 기타 | 13,092 | 4.2 |
| 지출항목별 | 식품비+시간제보조원 인건비 | 147,127 | 47.8 |
| | 저소득층+인건비+운영비 | 125,171 | 40.6 |
| | 식품비+인건비+운영비 | 22,661 | 7.4 |
| | 급식시설(기구)지원 | 13,092 | 4.2 |
| 계 | 계 | 308,051 | 100.0 |

자료 : 인천광역시 내부자료(2019년 학교급식 지원계획) 재구성

주1: 인건비 - 조리실무원 인건비

주2: 운영비 - 급식관련 소모품 비용, 유지보수비 (시설개보수비는 학교부담이 원칙)



그림 3-1 인천광역시 학교급식 경비 현황

3) 학교급식 지원 계획

(1) 학교 무상급식 지원

- 사업기간 : 2019. 1월 ~ 12월
- 지원대상 : 사립유치원 원아 만3-5세, 초·중·고등학교 전 학년 등
- 지원인원 : 763개소 355,158명
 - 총 322,823명 중 저소득층 학생 36,030명(총인원의 11.2%)은 교육청 전액 부담
 - 초·중·고등학생 전년 대비 12,893명 감소(전년 대비 3.84%)
- 지원내용 : 식품비, 시간제보조원 인건비
 - 식품비 지원단가 : 유 2,400원, 초 2,320원, 중 2,860원, 고 2,860원
 - 시간제보조원(1,331명) : 주 15시간 미만 근무, 시급 8,000원(1일 20,000원)
- 사 업 비 : 169,789백만 원(시 76,103 군·구 47,538 교육청 46,148)
- 재원분담
 - 유치원 : 시 30%, 군·구 20%, 교육청 50%
 - 초·중학교 : 시 40%, 군·구 30%, 교육청 30%
 - 고등학교 : 시 70%, 군·구 30%
 - 교육청 전액 부담 : 저소득층 학생, 시간제 보조원 제외 인건비, 급식운영비
- 지원체계

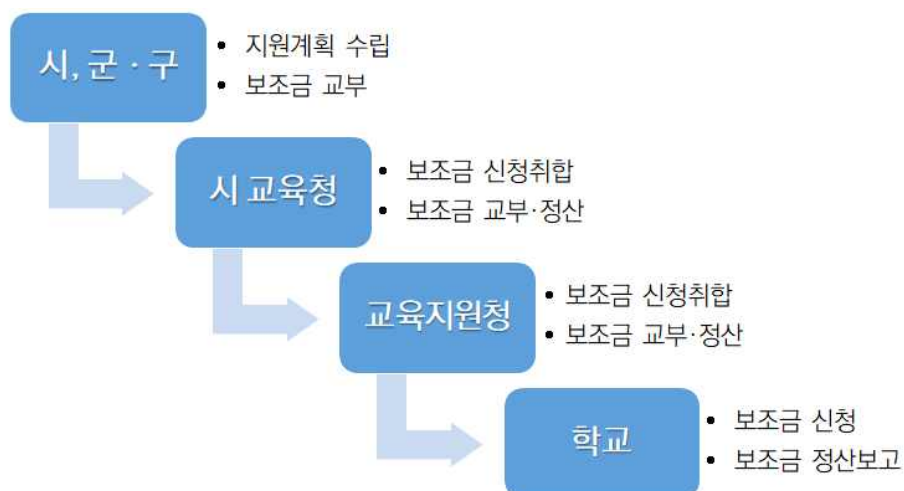


그림 3-2 인천광역시 학교 무상급식 지원체계

(2) 친환경 우수농산물 차액지원

- 사업기간 : 2019. 1월 ~ 12월
- 지원대상 : 어린이집, 유치원, 초·중·고등학교 및 특수학교
- 지원인원 : 위 대상 중 신청 학교(시설) 577개소 238,994명
- 지원품목 : (관내 생산) 친환경 쌀, 한우, 무항생제 계란
- 지원내용 : 친환경 급식재료와 일반 급식재료 구입비 차액 지원
- 사 업 비 : 2,695백만 원(시 1,103 군·구 834 교육청 758)
- 재원분담
 - 어린이집, 유치원 : 시 55%, 군·구 45%
 - 초·중·고등학교 및 특수학교 : 시 40%, 군·구 30%, 교육청 30%
- 지원체계

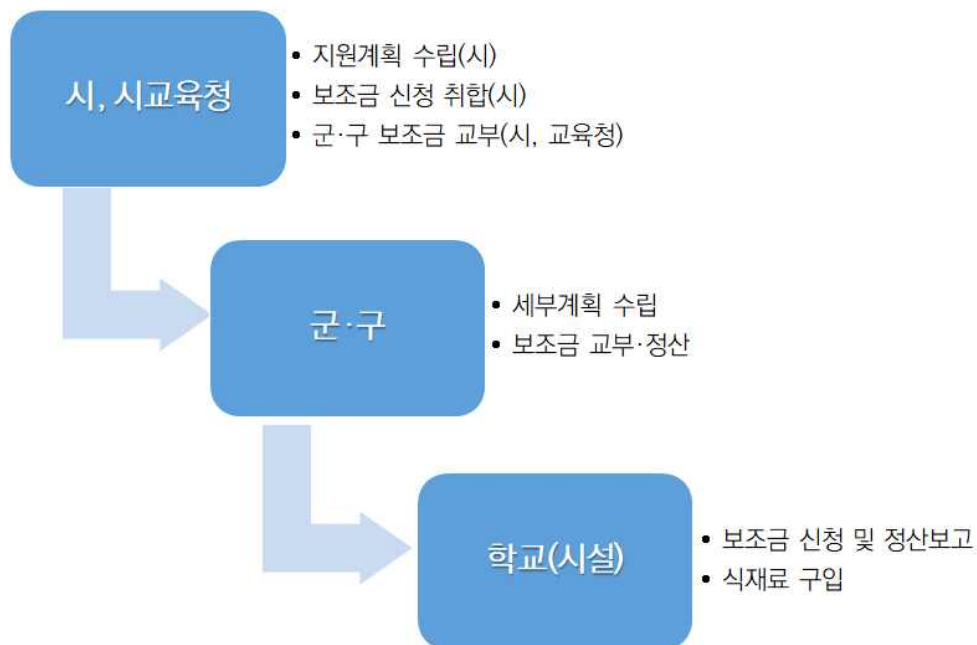


그림 3-3 인천광역시 학교 친환경 우수농산물 차액 지원체계

2. 인천광역시 농가 현황

1) 농가 현황

(1) 농가 가구

- 2018년 기준 인천광역시의 농가 가구는 강화군이 6,542가구(57.2%), 시부가 3,651가구(31.9%), 옹진군이 1,247가구(10.9%)로 나타남
 - 2018년 기준 2009년 대비 인천광역시 내 비율이 시부와 옹진군은 증가하였고, 강화군은 감소
- 전국적으로 농가 가구 수는 지속적으로 감소 추세
 - 2009년 1,194,715가구에서 2018년 1,020,838가구로 10년간 14.6% 감소
- 인천광역시는 2015년 일시적으로 농가 가구 수가 증가하였지만, 다시 감소 추세
 - 2009년 13,724가구에서 2018년 11,440가구로 10년간 16.6% 감소
- 또한, 인천광역시의 농가 가구 수가 일시 증가함에 따라 전국 대비 비율이 증가하였지만, 이후 비율 또한 감소

[표 3-3] 인천광역시 농가 가구 추이

(단위 : 가구, %)

| 구분 | 인천광역시 | | | | 전국 | 비율 |
|-------|-------|-------|-------|--------|-----------|------|
| | 시부 | 강화군 | 옹진군 | 계 | | |
| 2009년 | 4,266 | 7,987 | 1,471 | 13,724 | 1,194,715 | 1.15 |
| 2010년 | 4,425 | 7,975 | 1,435 | 13,835 | 1,177,318 | 1.18 |
| 2011년 | 4,406 | 7,963 | 1,408 | 13,777 | 1,163,209 | 1.18 |
| 2012년 | 4,210 | 7,975 | 1,383 | 13,567 | 1,151,116 | 1.18 |
| 2013년 | 3,428 | 8,156 | 1,398 | 12,983 | 1,142,029 | 1.14 |
| 2014년 | 3,339 | 8,161 | 1,427 | 12,928 | 1,120,776 | 1.15 |
| 2015년 | 4,226 | 7,539 | 1,316 | 13,081 | 1,088,518 | 1.20 |
| 2016년 | 4,061 | 6,934 | 1,352 | 12,347 | 1,068,274 | 1.16 |
| 2017년 | 3,901 | 6,759 | 1,302 | 11,962 | 1,042,017 | 1.15 |
| 2018년 | 3,651 | 6,542 | 1,247 | 11,440 | 1,020,838 | 1.12 |

자료 : 통계청, 「농림어업조사」(연도별)

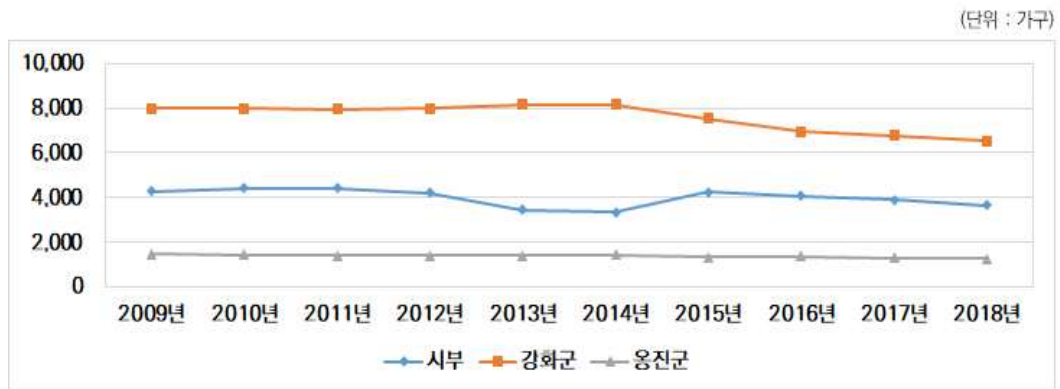


그림 3-4 인천광역시 내 농가 가구의 변화

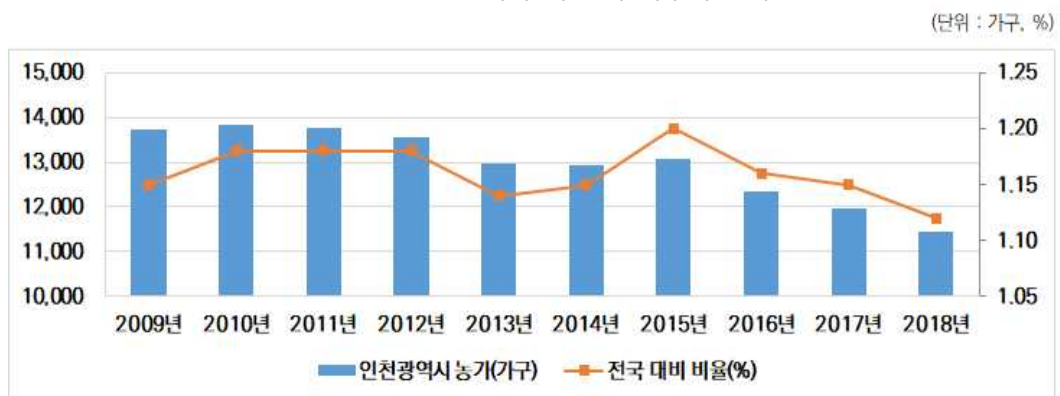


그림 3-5 전국 농가 가구의 변화

(2) 농가 인구

- 2018년 기준 인천광역시의 농가 인구는 강화군에서 14,931명(54.0%), 시부가 9,958명(36.0%), 옹진군이 2,753명(10.0%)으로 나타남
 - 2018년 기준 2009년 대비 인천광역시 내 비율이 강화군과 옹진군은 비율이 증가하였고, 시부는 감소
- 전국적으로 농가 인구 수는 지속적으로 감소 추세
 - 2009년 3,117,322명에서 2018년 2,314,982명으로 10년간 30.3% 감소
- 인천광역시는 2015년 일시적으로 농가 인구 수가 증가하였지만, 다시 감소 추세
 - 2009년 39,652명에서 2018년 27,642명으로 10년간 25.7% 감소
- 또한, 인천광역시의 농가 인구 수가 일시 증가함에 따라 전국 대비 비율이 증가하였지만, 이후 비율 또한 감소

[표 3-4] 인천광역시 농가 인구 추이

(단위 : 명, %)

| 구분 | 인천광역시 | | | | 전국 | 비율 |
|-------|--------|--------|-------|--------|-----------|------|
| | 시부 | 강화군 | 옹진군 | 계 | | |
| 2009년 | 14,465 | 21,259 | 3,928 | 39,652 | 3,117,322 | |
| 2010년 | 13,990 | 20,255 | 3,505 | 37,750 | 3,062,956 | 1.23 |
| 2011년 | 12,766 | 20,331 | 3,099 | 36,196 | 2,962,113 | 1.22 |
| 2012년 | 11,557 | 20,124 | 3,079 | 34,760 | 2,911,540 | 1.19 |
| 2013년 | 8,935 | 20,277 | 3,156 | 32,368 | 2,847,435 | 1.14 |
| 2014년 | 9,112 | 19,851 | 3,127 | 32,089 | 2,751,792 | 1.17 |
| 2015년 | 12,000 | 17,496 | 2,958 | 32,454 | 2,569,387 | 1.26 |
| 2016년 | 11,610 | 16,668 | 2,948 | 31,226 | 2,496,406 | 1.25 |
| 2017년 | 11,037 | 16,114 | 2,840 | 29,991 | 2,422,256 | 1.24 |
| 2018년 | 9,958 | 14,931 | 2,753 | 27,642 | 2,314,982 | 1.19 |

자료 : 통계청, 「농림어업조사」(연도별)

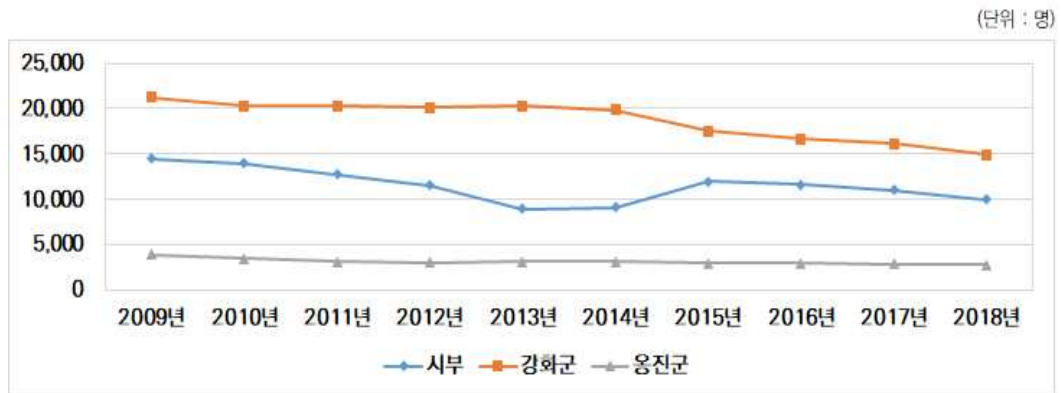


그림 3-6 인천광역시 내 농가 인구의 변화

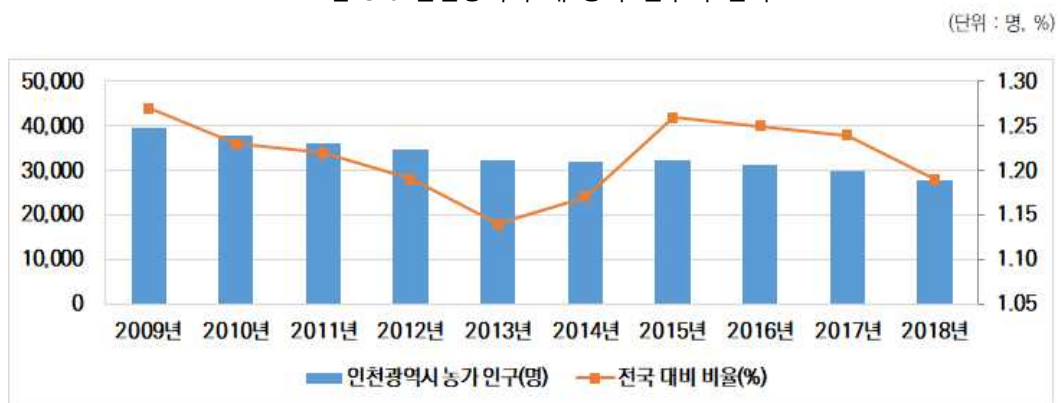


그림 3-7 전국 농가 인구의 변화

(3) 농작물 생산 현황

■ 인천광역시에서는 정곡류, 채소류, 과실류, 특용작물을 매년 재배 중임

- 정곡류 : 미곡, 맥류, 잡곡, 두류, 서류
- 채소류 : 엽채류, 근채류, 조미채소류, 과채류
- 과실류 : 사과, 배, 복숭아, 포도, 감, 기타
- 특용작물 : 참깨, 들깨, 땅콩

○ 정곡류

- ' 18년 정곡류 생산량은 56,024톤으로 전년의 56,514톤 대비 0.87% 감소
- 총 면적은 감소 추세
- 총 생산량은 2016년 일시 증가 이후 감소 추세
- 작물별로는 잡곡은 지속적으로 증가하고 있으며, 맥류, 두류, 서류는 감소와 증가를 반복하고 있음

[표 3-5] 인천광역시 농작물 생산 현황(정곡류)

(단위 : ha, 톤)

| 구분 | 미곡 | | 맥류 | | 잡곡 | | 두류 | | 서류 | | 합계 | |
|-------|--------|--------|----|-----|-----|-----|-----|-------|-------|-------|--------|--------|
| | 면적 | 생산량 | 면적 | 생산량 | 면적 | 생산량 | 면적 | 생산량 | 면적 | 생산량 | 면적 | 생산량 |
| 2014년 | 11,080 | 57,414 | 49 | 98 | 100 | 247 | 587 | 1,383 | 1,140 | 6,295 | 12,956 | 65,437 |
| 2015년 | 10,524 | 52,639 | 21 | 31 | 97 | 306 | 536 | 434 | 1,002 | 4,115 | 12,180 | 57,525 |
| 2016년 | 10,686 | 53,964 | 43 | 80 | 97 | 311 | 291 | 281 | 1,004 | 5,319 | 12,121 | 59,955 |
| 2017년 | 10,419 | 51,009 | 25 | 32 | 91 | 398 | 285 | 383 | 973 | 4,692 | 11,793 | 56,514 |
| 2018년 | 10,144 | 51,914 | 3 | 4 | 156 | 605 | 258 | 351 | 840 | 3,150 | 11,401 | 56,024 |

자료 : 통계청, 「농작물생산조사」(연도별)

○ 채소류

- ' 18년 채소류 생산량은 47,100톤으로 전년의 44,872톤 대비 4.97% 증가
- 총 면적 및 총 생산량은 2016년 대폭 감소 이후 증가 추세
- 작물별로는 과채류, 조미채소류, 근채류는 2016년 이후 지속적으로 증가하고 있으며, 엽채류는 감소와 증가를 반복하고 있음

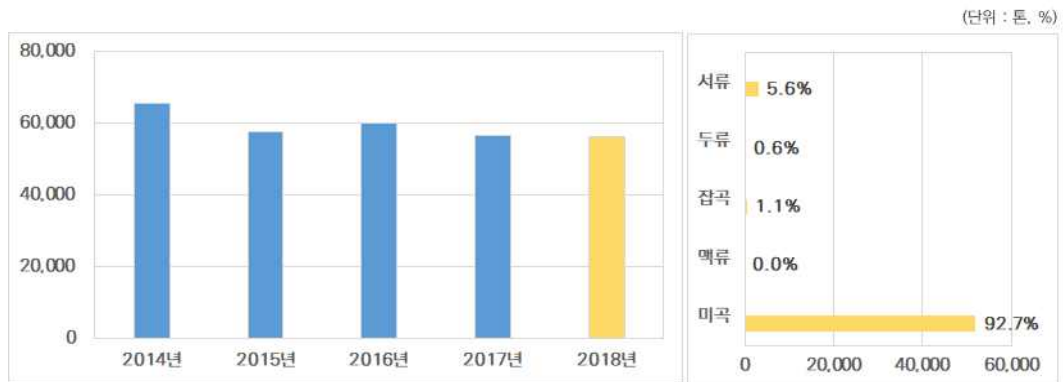


그림 3-8 인천광역시의 농작물 생산 현황(정곡류)

[표 3-6] 인천광역시 농작물 생산 현황(채소류)

(단위 : ha, 톤)

| 구분 | 엽채류 | | 근채류 | | 조미채소류 | | 과채류 | | 합계 | |
|-------|-----|--------|-----|--------|-------|-------|-----|--------|-------|--------|
| | 면적 | 생산량 | 면적 | 생산량 | 면적 | 생산량 | 면적 | 생산량 | 면적 | 생산량 |
| 2014년 | 332 | 24,681 | 112 | 9,927 | 895 | 7,990 | 205 | 8,070 | 1,544 | 50,668 |
| 2015년 | 386 | 29,118 | 112 | 10,691 | 1,017 | 9,389 | 264 | 13,036 | 1,779 | 62,234 |
| 2016년 | 162 | 13,357 | 138 | 7,491 | 631 | 6,584 | 207 | 9,506 | 1,138 | 36,938 |
| 2017년 | 219 | 17,587 | 107 | 7,610 | 650 | 8,311 | 248 | 11,364 | 1,224 | 44,872 |
| 2018년 | 182 | 16,269 | 107 | 10,393 | 681 | 8,621 | 283 | 11,817 | 1,253 | 47,100 |

자료 : 통계청, 「농작물생산조사」(연도별)

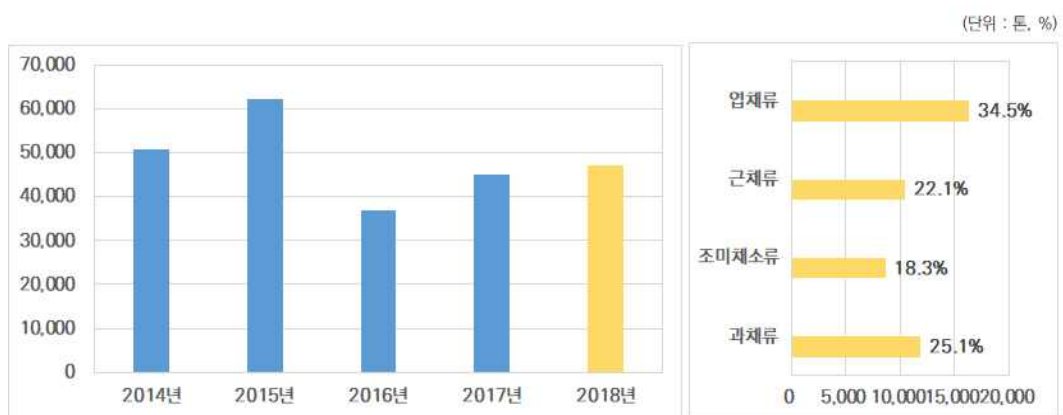


그림 3-9 인천광역시의 농작물 생산 현황(채소류)

○ 과실류

- '18년 과실류 생산량은 4,813톤으로 전년의 4,082톤 대비 17.91% 증가
- 총 면적 및 총 생산량은 감소와 증가를 반복하고 있음
- 작물별로는 자두는 증가하는 반면 배는 감소하고 있고, 사과, 복숭아, 포도는 감소와 증가를 반복하고 있음

[표 3-7] 인천광역시 농작물 생산 현황(과실류)

(단위 : ha, 톤)

| 구분 | 사과 | | 배 | | 복숭아 | | 포도 | |
|-------|----|-----|-----|-------|-----|-----|-----|-------|
| | 면적 | 생산량 | 면적 | 생산량 | 면적 | 생산량 | 면적 | 생산량 |
| 2014년 | 23 | 0 | 179 | 924 | 23 | 107 | 80 | 1,328 |
| 2015년 | 24 | 0 | 164 | 1,498 | 19 | 73 | 72 | 1,110 |
| 2016년 | 8 | 81 | 157 | 1,784 | 12 | 116 | 110 | 1,751 |
| 2017년 | 4 | 21 | 132 | 1,860 | 13 | 54 | 102 | 1,472 |
| 2018년 | 16 | 50 | 121 | 1,529 | 19 | 58 | 130 | 2,252 |
| 구분 | 감 | | 자두 | | 기타 | | 합계 | |
| | 면적 | 생산량 | 면적 | 생산량 | 면적 | 생산량 | 면적 | 생산량 |
| 2014년 | 30 | 132 | 7 | 48 | 256 | 683 | 598 | 3,222 |
| 2015년 | 36 | 179 | 5 | 38 | 291 | 755 | 611 | 3,653 |
| 2016년 | 9 | 73 | 1 | 0 | 277 | 960 | 574 | 4,765 |
| 2017년 | 18 | 138 | 1 | 4 | 210 | 533 | 481 | 4,082 |
| 2018년 | 16 | 77 | 2 | 10 | 321 | 837 | 624 | 4,813 |

자료 : 통계청, 「농작물생산조사」(연도별)



그림 3-10 인천광역시의 농작물 생산 현황(과실류)

○ 특용작물

- '18년 특용작물 생산량은 511톤으로 전년의 535톤 대비 4.49% 감소
- 총 면적 및 총 생산량은 감소와 증가를 반복하고 있음
- 작물별로는 땅콩은 지속적으로 증가하고 있으며, 참깨, 들깨는 감소와 증가를 반복하고 있음

[표 3-8] 인천광역시 농작물 생산 현황(특용작물)

(단위 : ha, 톤)

| 구분 | 참깨 | | 들깨 | | 땅콩 | | 합계 | |
|-------|-----|-----|-----|-----|----|-----|-----|-----|
| | 면적 | 생산량 | 면적 | 생산량 | 면적 | 생산량 | 면적 | 생산량 |
| 2014년 | 94 | 56 | 348 | 261 | 64 | 159 | 506 | 476 |
| 2015년 | 119 | 54 | 413 | 268 | 79 | 224 | 611 | 546 |
| 2016년 | 116 | 60 | 363 | 261 | 67 | 161 | 546 | 482 |
| 2017년 | 132 | 66 | 427 | 307 | 67 | 162 | 626 | 535 |
| 2018년 | 92 | 51 | 410 | 279 | 68 | 181 | 570 | 511 |

자료 : 통계청, 『농작물생산조사』(연도별)

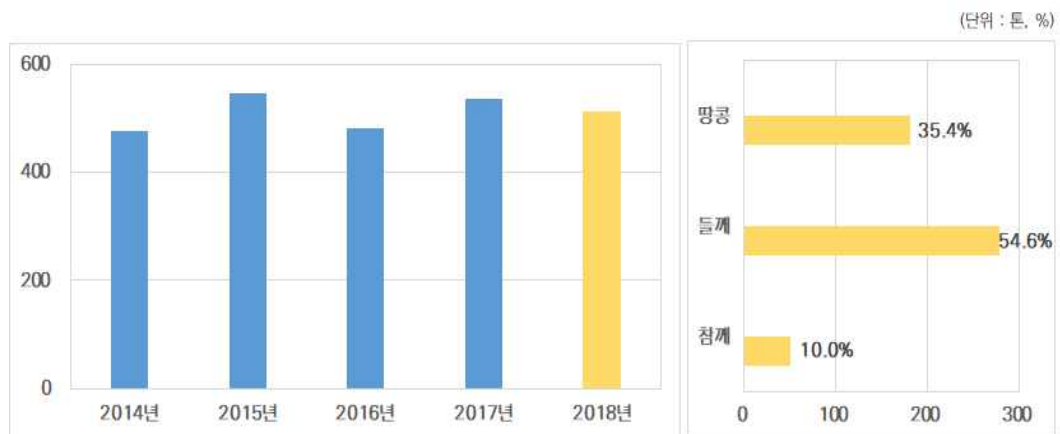


그림 3-11 인천광역시의 농작물 생산 현황(특용작물)

3. 친환경 생산량, 유통량

1) 친환경 농산물

(1) 일반 현황

- 2018년 기준 인천광역시 내 친환경농업 생산 상황을 보면 340농가가 668.2ha의 농경지에서 6,269.35톤의 친환경 농산물을 생산하고 있음
- 생산면적은 인천광역시 총 농경지 면적(18,377ha)의 3.7%에 달함
- 군·구별로 보면 강화군이 650.7ha로 가장 넓은 면적에서 친환경농산물을 생산하고 있으며, 다음이 남동구로 6.2ha, 옹진군이 5.6ha 순임
- 출하량은 강화군 5,186.3톤, 남동구 365.3톤, 부평구 106.9톤 순임
- 생산 농가로는 강화군이 306호로 가장 많은 농가가 참여하고 있고, 남동구가 14호, 옹진군이 10호로 친환경농산물 생산에 참여하고 있음
- 2014년과 비교해서 2018년 친환경농산물 생산실적을 보면 전반적으로 면적(367.80ha), 출하량(444.05톤), 생산농가(330호) 모두 감소함. 단, 출하량은 강화군이 670.87톤, 부평구가 33.51톤 증가함

[표 3-9] 인천광역시 군구별 친환경 농산물 생산현황(교육지원청 순)

(단위 : ha, 톤, 호)

| 구분 | 2014년도 실적(A) | | | 2018년도 실적(B) | | | 대비 증감(B-A) | | |
|------|--------------|----------|------|--------------|---------|------|------------|---------|------|
| | 면적 | 출하량 | 농가 수 | 면적 | 출하량 | 농가 수 | 면적 | 출하량 | 농가 수 |
| 미추홀구 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 2 |
| 중구 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -2 |
| 옹진군 | 54.82 | 153.83 | 91 | 5.6 | 32 | 10 | -49.22 | -121.83 | -81 |
| 부평구 | 0 | 73.39 | 3 | 0 | 106.9 | 2 | 0 | 33.51 | -1 |
| 연수구 | 0.02 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -0.02 | 0 | 0 |
| 남동구 | 32.85 | 977.29 | 37 | 6.2 | 365.3 | 14 | -26.65 | -611.99 | -23 |
| 계양구 | 11.66 | 451.81 | 13 | 5.2 | 72.4 | 3 | -6.46 | -379.41 | -10 |
| 서구 | 3.2 | 97.6 | 8 | 0.5 | 62.4 | 3 | -2.7 | -35.2 | -5 |
| 강화군 | 933.46 | 4,515.43 | 516 | 650.7 | 5,186.3 | 306 | -282.76 | 670.87 | -210 |
| 계 | 1,036.01 | 6,269.35 | 670 | 668.2 | 5,825.3 | 340 | -367.81 | -444.05 | -330 |

자료 : 통계청, 「친환경인증농산물출하현황」(연도별)

- 2018년 친환경농산물 인증상황을 더 구체적으로 살펴보면 전체 인증 면적은 668.2ha로 이 중 유기가 85.4ha, 무농약 582.8ha, 저농약이 전무함
- 인증 농가는 전체 340호 중 유기가 52호, 무농약 288호로 나타남
- 친환경농산물 생산면적, 출하량, 농가 감소 관련 학교급식의 확대에 따른 수요의 증가가 예상됨에 따라 이에 대한 대비가 필요함

(2) 품목별

- 친환경 인증 기간은 1년으로 신청 농가의 변경으로 연 단위로 통계 수치가 증감할 수 있기에 2018년 기준으로 정리함
- 인천광역시 친환경 우수농산물 차액지원 품목 중에 유일한 농산물인 쌀은 총 267농가 5,208,818㎡에서 4,389톤으로 생산을 계획하고 있음
- 콩나물, 상추, 대파, 무, 감자 등은 생산계획량이 많은 순으로 다음의 표 3-10과 같이 정리함

[표 3-10] 인천광역시 품목별 친환경 농산물 인증 정보 통계현황

(단위 : 호, ㎡, 톤)

| 구분 | 농가 수 | | | 재배 면적 | | | 생산계획량 | | |
|-----|------|-----|-----|---------|-----------|-----------|-------|-------|-------|
| | 유기 | 무농약 | 계 | 유기 | 무농약 | 계 | 유기 | 무농약 | 계 |
| 쌀* | 26 | 241 | 267 | 575,633 | 5,208,818 | 5,784,451 | 451 | 3,938 | 4,389 |
| 콩나물 | 0 | 2 | 2 | 0 | 983 | 983 | 0 | 872 | 872 |
| 상추 | 21 | 13 | 34 | 13,538 | 9,926 | 23,464 | 49 | 33 | 82 |
| 대파 | 11 | 7 | 18 | 12,200 | 4,460 | 16,660 | 47 | 20 | 67 |
| 무 | 7 | 7 | 14 | 6,100 | 2,261 | 8,361 | 23 | 10 | 33 |
| 감자 | 4 | 9 | 13 | 1,330 | 12,624 | 13,954 | 3 | 28 | 31 |

주 : 친환경 우수농산물 차액지원 품목

자료 : 국립농산물품질관리원 친환경 인증관리정보시스템

2) 친환경 축산물

(1) 일반 현황

- 2018년 기준 인천광역시 내 친환경축산업 생산 상황으로 21농가가 972톤의 친환경 축산물을 생산하고 있음
- 강화군이 유일하게 친환경축산물을 생산하고 있음
- 2014년과 비교해서 2018년 친환경축산물 생산실적을 보면 계양구의 축산물 생산실적이 전무하고, 2015년과 2016년에 서구 지역의 축산물 생산실적도 전무하게 되었지만, 강화군 생산실적의 증가로 출하량(535.92톤), 생산농가(1호) 모두 증가함

[표 3-11] 인천광역시 군구별 친환경 축산물 생산현황(교육지원청 순)

(단위 : 건, 톤, 호)

| 구분 | 2014년도 실적(A) | | | 2018년도 실적(B) | | | 대비 증감(B-A) | | |
|-----|--------------|--------|------|--------------|-----|------|------------|--------|------|
| | 건수 | 출하량 | 농가 수 | 건수 | 출하량 | 농가 수 | 건수 | 출하량 | 농가 수 |
| 계양구 | 2 | 207 | 2 | 0 | 0 | 0 | -2 | -207 | -2 |
| 강화군 | 18 | 229.08 | 18 | 21 | 972 | 21 | 3 | 742.92 | 3 |
| 계 | 20 | 436.08 | 20 | 21 | 972 | 21 | 1 | 535.92 | 1 |

자료 : 통계청, 「친환경인증축산물출하현황」(연도별)

- 2018년 친환경축산물 인증상황 관련 유기축산물은 전무하며, 무항생제 축산물로만 구성되어 있음
- 연도별로 친환경농산물 출하량을 보면 2014년 436.08톤에서 2015년 955톤, 2016년 1,479톤으로 단기에 비약적인 확대가 이루어졌지만, 2017년 1,150톤과 2018년 972톤으로 다시 감소하는 추세를 보임
- 친환경축산물의 출하량 관련 학교급식의 확대에 따른 수요의 증가가 예상됨에 따라 친환경축산물 생산에 대한 지속적인 정책적 지원이 필요함

(2) 품목별

- 친환경 인증 기간은 1년으로 신청 농가의 변경으로 연 단위로 통계 수치가 증감할 수 있기에 2018년 기준으로 정리함
- 인천광역시 친환경 우수농산물 차액지원 품목 중에 축산물인 한우와 무항생제 계란은 각 13농가 1,185㎡에서 157톤과 2농가 80,900㎡에서 1,518톤으로 생산을 계획하고 있음
- 돼지고기, 메추리알은 생산계획량이 많은 순으로 다음의 표 3-12와 같이 정리함

[표 3-12] 인천광역시 품목별 친환경 축산물 인증 정보 통계현황

(단위 : 호, 두수, 톤)

| 구분 | 농가 수 | | | 사육 면적 | | | 생산계획량 | | |
|----------|------|------|----|-------|---------|---------|-------|-------|-------|
| | 유기 | 무항생제 | 계 | 유기 | 무항생제 | 계 | 유기 | 무항생제 | 계 |
| 한우* | 0 | 13 | 13 | 0 | 1,185 | 1,185 | 0 | 157 | 157 |
| 무항생제 계란* | 0 | 2 | 2 | 0 | 80,900 | 80,900 | 0 | 1,518 | 1,518 |
| 돼지고기 | 0 | 3 | 3 | 0 | 4,633 | 4,633 | 0 | 854 | 854 |
| 메추리알 | 0 | 2 | 2 | 0 | 300,000 | 300,000 | 0 | 682 | 682 |

주 : 친환경 우수농산물 차액지원 품목

자료 : 국립농산물품질관리원 친환경 인증관리정보시스템

4. 친환경 쌀 공급가격 결정방식

- 시·군·구 등 기초자치단체는 광역자치단체의 지침에 의거하거나, 동일 광역자치단체 내에서도 개별적으로 상이한 경우가 많음
- 이에, 광역자치단체(시·도)를 중심으로 현황 및 시사점을 도출함

1) 현황

[표 3-13] 전국 시도별 친환경 쌀 공급가격 결정 방식

| 구분 | 내용 |
|---------|---|
| 서울특별시 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 업체(생산단지) : 월별 공급가격 제시(6개) ○ 센터 : 학교에 각 공급업체별 가격 통보 ○ 학교 : 브랜드 및 가격 선정(경쟁입찰) |
| 부산광역시 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 매월 초 농협 및 학교 영양교사의 시장 조사 이후 운영위원회 개최 - 구별 영양교사 대표, 구청 담당 공무원, 농민 대표, 학부모 대표 등 참여 |
| 대구광역시 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 우수 식재료 사업비(시청 및 교육청 재원 분담) 지원금 활용 - 학교별 친환경 쌀, 잡곡, 채소 구매 시 지원금 내 활용 |
| 광주광역시 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 원회 개최(1년 1번) 전 공동구매 참여 업체 희망가격, 매년 정부(비축 미곡) 수매가, 농산물 유통공사(광주)가격 참조를 통한 가격 결정 ○ 기존 연도별 가격(예가) 인상률 반영, 가격 협상 실시 |
| 대전광역시 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 각 학교별 영양교사의 시장조사 이후 EAT 활용 |
| 울산광역시 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 학교급식지원센터가 있는 동구, 남구, 북구에서는 센터 내 정책분과위원회 (월 1회) 실시를 통해 공급가격, 품목 결정 - 영양교사, 생산자 단체, 영농법인, 친환경업체 등 참여 |
| 세종특별자치시 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 시청 및 교육청 MOU 체결(RPC, 세종시 쌀 조합) - GAP 쌀 학교 납품, 무상급식 심의위원회에서 식재료, 쌀 단가 책정 |
| 경기도 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 2019년부터 10년 간 일반 양곡의 평균가격과 친환경 쌀의 평균 가격의 차액지원 - 최대 19,000원 한도(도·시(군) 50%) |
| 강원도 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 시·군별 공급가격의 차이가 있음 - 철원 오대쌀 등 지역대표 브랜드 쌀 단가가 비쌘 ○ 연초 협의회 개최를 통한 공급가격(1년 단위) 결정: 시, 교육청, 업체 등 참여 |
| 충청북도 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 도 차원에서 지원 사항이 없으며, 친환경 쌀 외에 농산물 또한 지원하지 않음 ○ 시·군 자체 추진으로 가격이 상이함 ○ 도에서는 학교급식 식품비 지원만 실시 |
| 충청남도 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 도에서는 별도의 조정이 없음 ○ 시·군마다 운영하는 학교급식지원센터에서 가격을 결정하고 있음 |

| 구분 | 내용 |
|------|--|
| 전라북도 | ○ 학교급식심의위원회에서 결정 - 전라북도 학교 친환경 무상급식 지원에 관한 조례 ○ 정부 양곡단가와 친환경 쌀 가격에 대한 차액지원 (친환경 농산물 학교급식 지원 사업) |
| 전라남도 | ○ 심의위원회에서 공급가격 선정 - 총 14명(행정부시장, 담당 주무관 등) |
| 경상북도 | ○ 가격결정협의회 선정(월 1회) : 학교별 영양교사 대표, 생산자 단체 참여 ○ 도에서는 친환경 쌀 공급가격과 일반 쌀의 공급가격의 차액에 대한 지원 ○ 시·군별 공급가격의 차이가 있음 - 지역대표 브랜드 쌀(영주시 등)에 따른 지역별 가격 편차 존재 |
| 경상남도 | ○ 도 차원에서 도내 친환경 쌀의 시장가격에 대해 행정조사에 따른 차액지원 |
| 제주도 | ○ 2년에 1번씩 타 시·도 쌀 생산자 단테 공동구매 3개 업체 선정(자격기준, 점검 등 기준 공고사항 공지) 후 1년 단가 결정 |

자료 : 본 연구원 사례조사

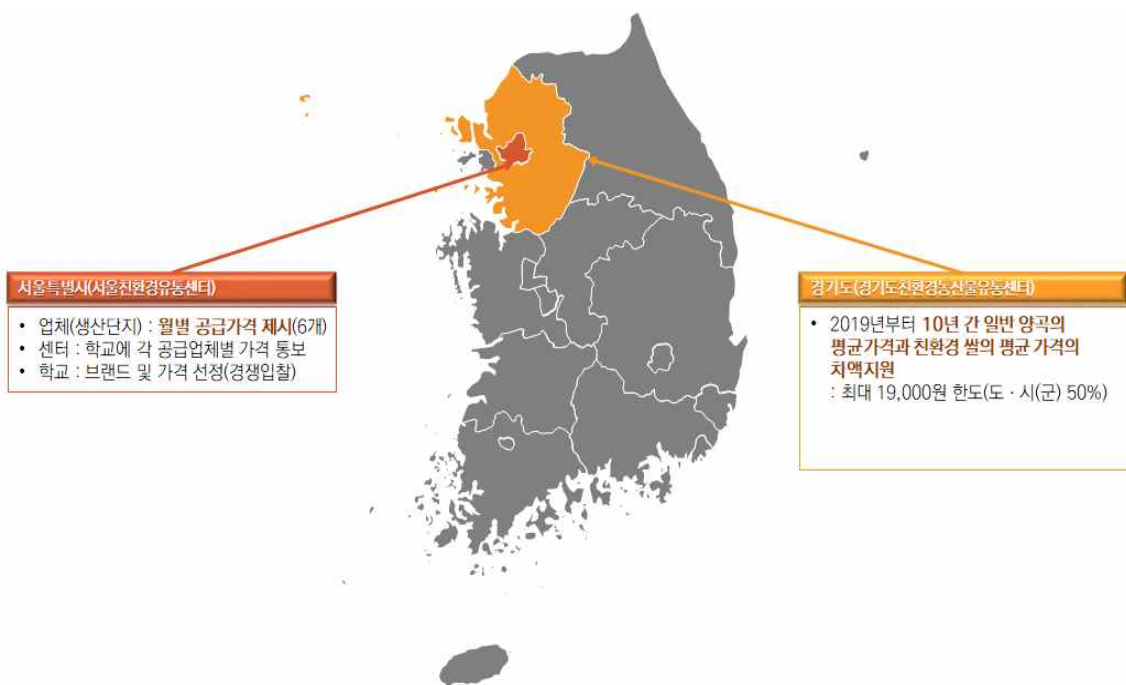


그림 3-12 친환경 쌀 공급가격 결정 방식(수도권)

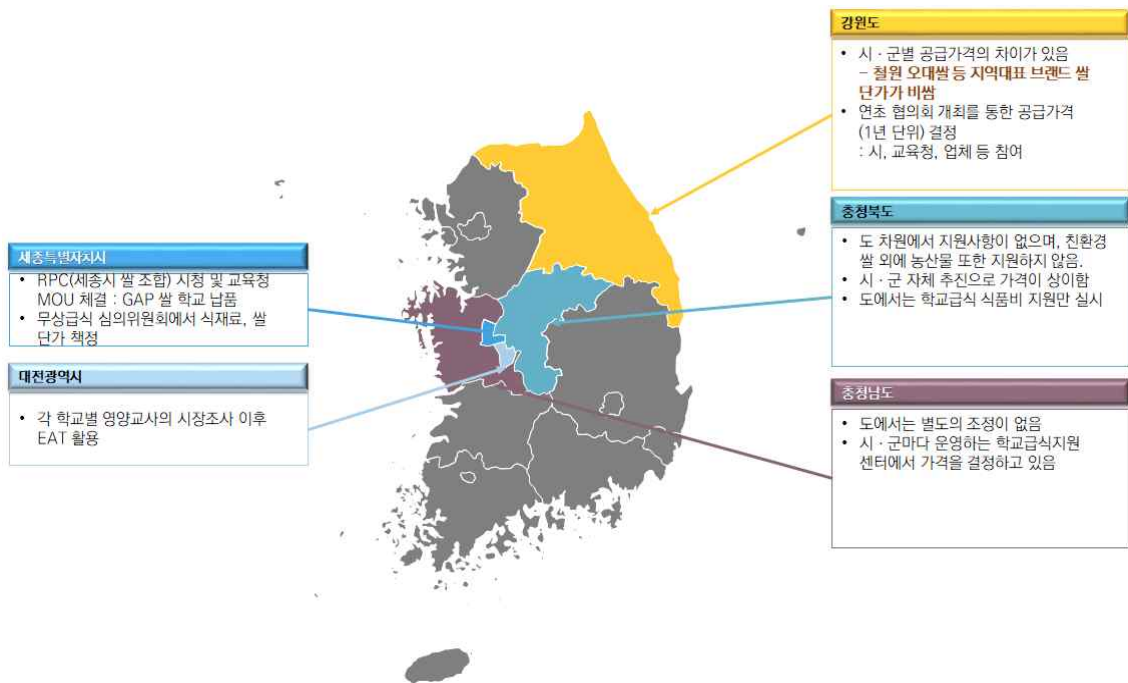


그림 3-13 친환경 쌀 공급가격 결정 방식(강원·충청지역)

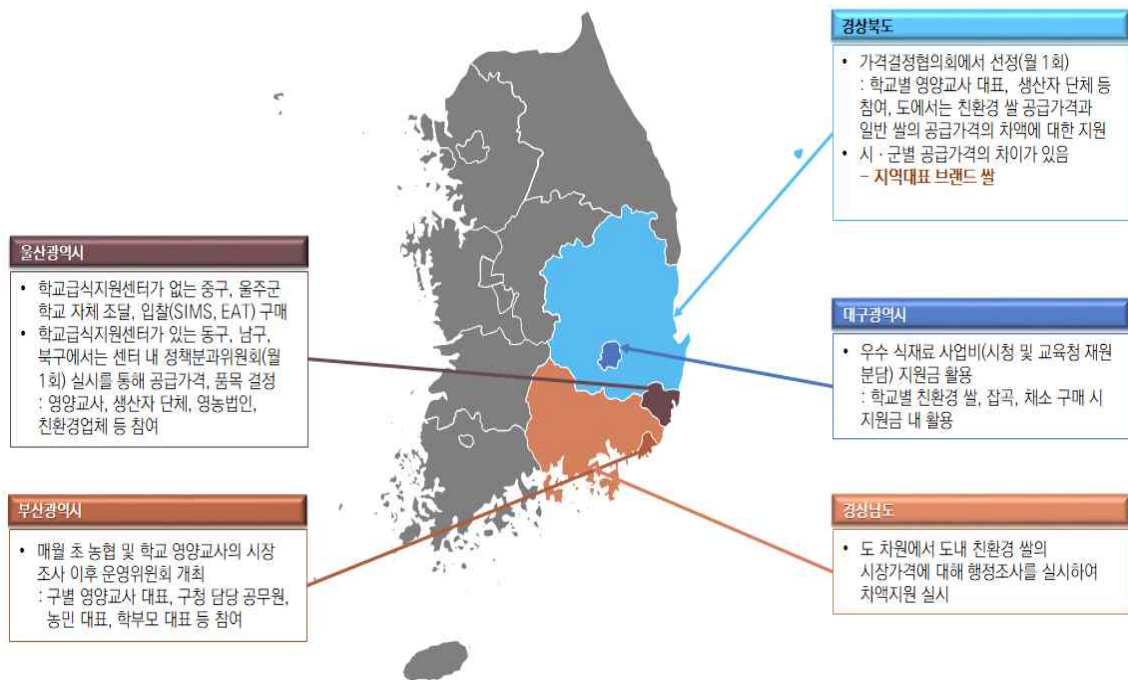


그림 3-14 친환경 쌀 공급가격 결정 방식(영남지역)

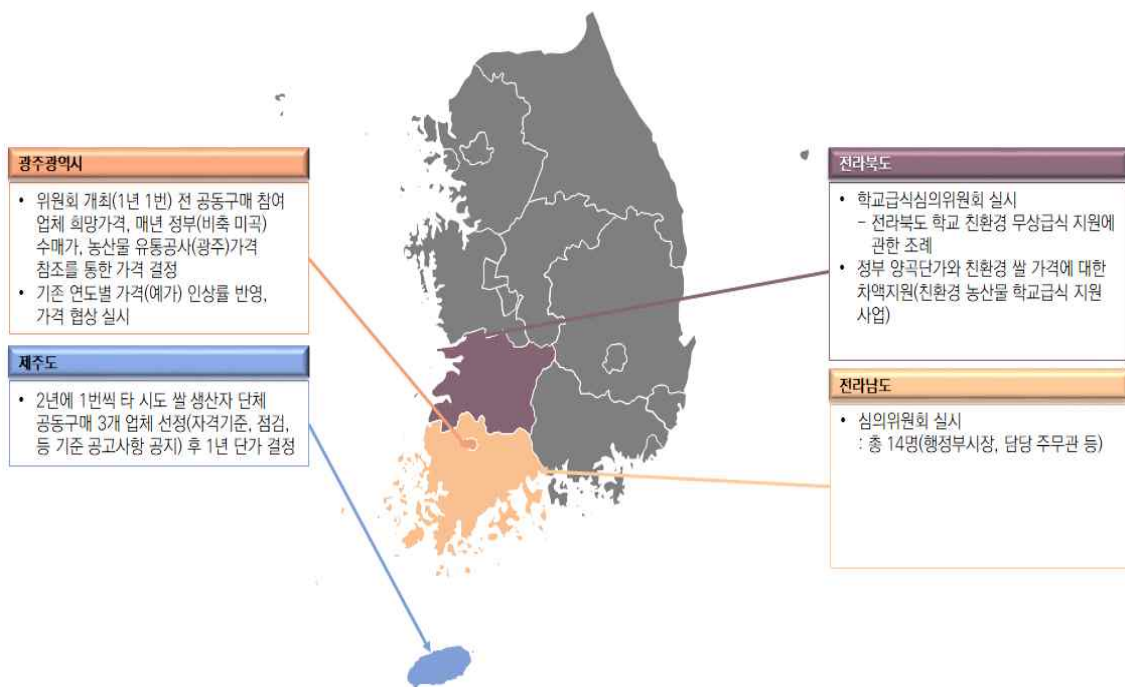


그림 3-15 친환경 쌀 공급가격 결정 방식(호남지역)

2) 시사점

- 광역자치단체 단위의 구체적인 지침이나 심의위원회 등에 의거하여 기초자치단체 단위에서의 공급가격이 결정되지만, 시·군·구 특성 및 브랜드 여부에 따라 가격이 상이함
- 조례에 의거하여 위원회를 개최하여 가격을 결정하는 것이 일반적임
- 차액지원의 경우 제한된 예산 내에서 효율적인 활용을 위해 당해의 시세보다 몇 년 간의 평균 차액을 적용하는 것도 방법임

5. 학교급식지원센터와 푸드플랜 연계방안 제시

1) 추진 근거

- 「농산물직거래법」 제9조, 「농업·농촌 및 식품산업기본법」 제11조
- 「지역농산물 이용촉진 및 농산물 직거래 활성화에 관한 법률」 제9조
- 「농수산물 유통 및 가격안정에 관한 법률」 제68조

2) 추진 배경

- 농업정책 패러다임 전환 : 효율성 농업 → 지역상생 먹거리 종합계획
- 국정과제
 - 문재인 정부 100대 국정과제 중 83번 세부과제
‘국가·지역 단위 푸드플랜 수립 추진’
- 시장 공약사항
 - 인천 푸드플랜 마련 및 먹거리 통합지원센터 설치(민선 7기)
 - 인천 푸드플랜 및 도농상생 공공급식 위한 먹거리 통합지원센터로 제값 받는 농산물
- 학교급식지원센터 운영활성화 사업은 푸드플랜 연계사업 중 하나

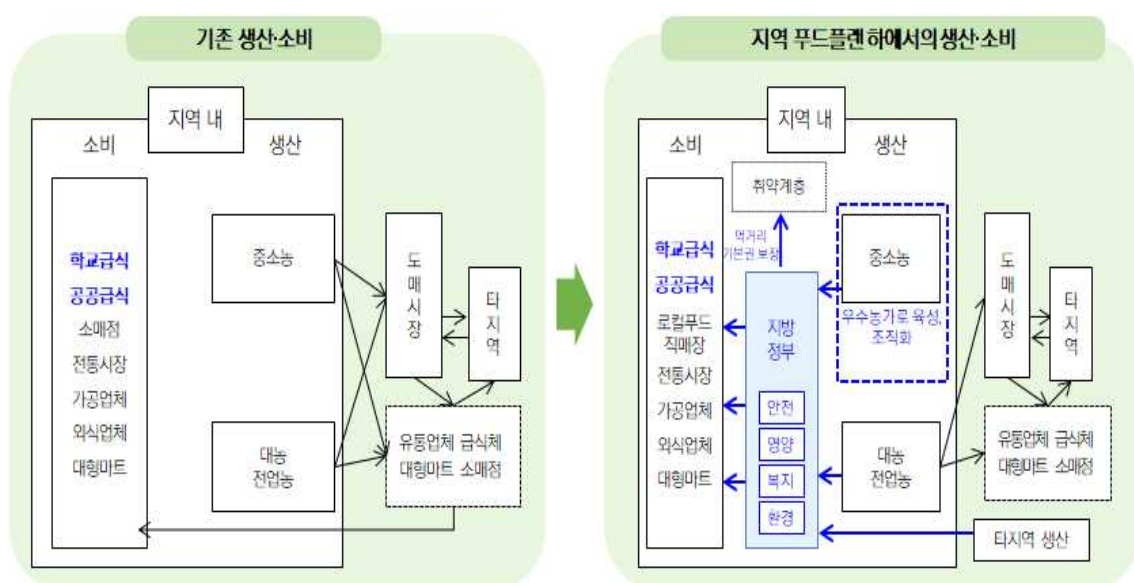


그림 3-16 지역 푸드플랜 주요 개념요소

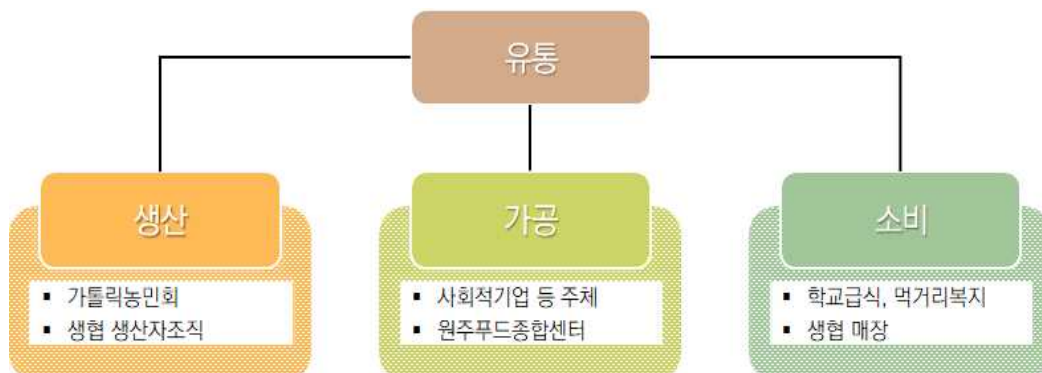
3) 타 지자체 사례

(1) 강원도 원주시

- 가톨릭농민회, 생협 생산자 조직 중심으로 로컬푸드 생산 및 소비 체계를 만들기 위한 참여 방식으로 시작
- 3대 조례 제정(2005) : 학교급식, 친환경농업육성, 보육
- 민간 주도 로컬푸드 토론, 정책 제안에 대해 원주시의 수용, ‘원주푸드’ 로컬푸드 정책 추진
- 기존 생협, 사회적 기업 등의 농산물 가공에 로컬푸드 방식을 도입하는 형태로 활성화
- 원주푸드종합센터에서는 원주푸드의 생산·가공·유통·소비에 이르는 체계를 계획, 구축하는 컨트롤 타워 역할 수행
- 관련 사진



○ 연계체계

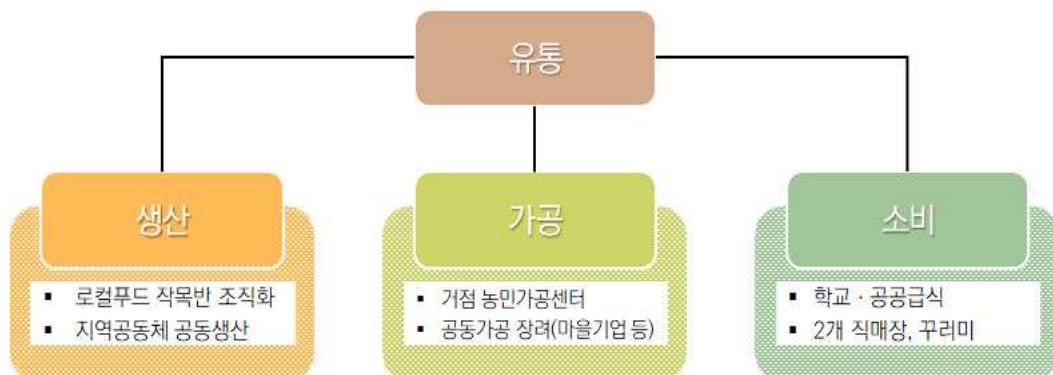


(2) 전라북도 완주군

- 주 대상으로 기존의 체계에서 소외된 농가를 로컬푸드 지원 및 조직화함
- 일본의 지산지소(지역에서 생산한 농산물을 지역에서 소비하는 것) 직매소를 참고하여 지역에서 생산된 농축산물 및 가공품을 판매하는 직매장 추진
- 2015년부터 공공급식지원센터를 기반으로 학교에서 물품 배송, 검수 기능을 수행하고 있으며, 위 공공급식에 학교급식 외에도 혁신도시의 공공기관, 어린이집의 40%, 경로당 급식사업이 포함되어 운영 중임
- 지자체 : 예산 지원 및 인프라, 시설 기반 마련
민간 : 적극적인 참여 등을 통한 사업의 지속성 향상
- 관련 사진



- 연계 체계



4) 인천형 푸드플랜 안에 학교급식지원센터 연계 검토

- 인천광역시는 친환경 학교급식 외에 저소득층 아동, 보육시설, 노인 복지시설 등 이용자 중심 공공급식 사업을 진행 중임
 - 인천광역시 ‘결식아동 급식 지원¹⁾’ (1인 1식 4,500원, 1회 사용한도 12,000원)
 - 인천광역시 ‘어린이집 청정무상급식 지원²⁾’
(아동 1인 지원액 : (만0~2세) 10,000원/월 (만3~5세) 52,400원/월)
 - 인천광역시 ‘경로식당 무료급식 사업³⁾’ (43개소, 1인1식 2,700원)
 - 인천 서구, 노인복지시설 급식 관리 지원사업 실시(2019년 7월부터)
- 「인천광역시 안전한 공공급식을 위한 방사성물질 검사 지원에 관한 조례」에서는 이미 학교급식을 공공급식의 일부분으로 간주하여 정의(제2조 제2호 가목)하고 있으며, 공공급식 방사성물질 검사지원위원회의 구성원에서 교육청 학교급식 관련업무 담당국장은 당연직 위원으로, 학교 영양교사 단체 및 학교급식 시민단체에서 추천한 사람 등으로 위원을 위촉함(제7조 제2항)
- 식재료 조달 관련 「인천광역시 친환경무상급식 지원에 관한 조례」 제 5조에서는 인천지역 생산 친환경식재료, 인천지역 생산 우수식재료, 인근지역 친환경식재료, 인근지역 우수식재료 순으로 식재료를 공급하도록 함
- 이러한 요인들을 조합하였을 때, 학교급식은 공공급식지원센터로 전환되어 운영할 수 있으며, 필요 시 조직체계의 개편이 수반되어야 함

1) 2019년도 인천시 보육사업 안내

2) 2019년도 인천시 아동분야 사업 안내

3) 2019년도 인천시 결식 우려 노인 무료급식 지원계획

○ 조직체계 개편(안)

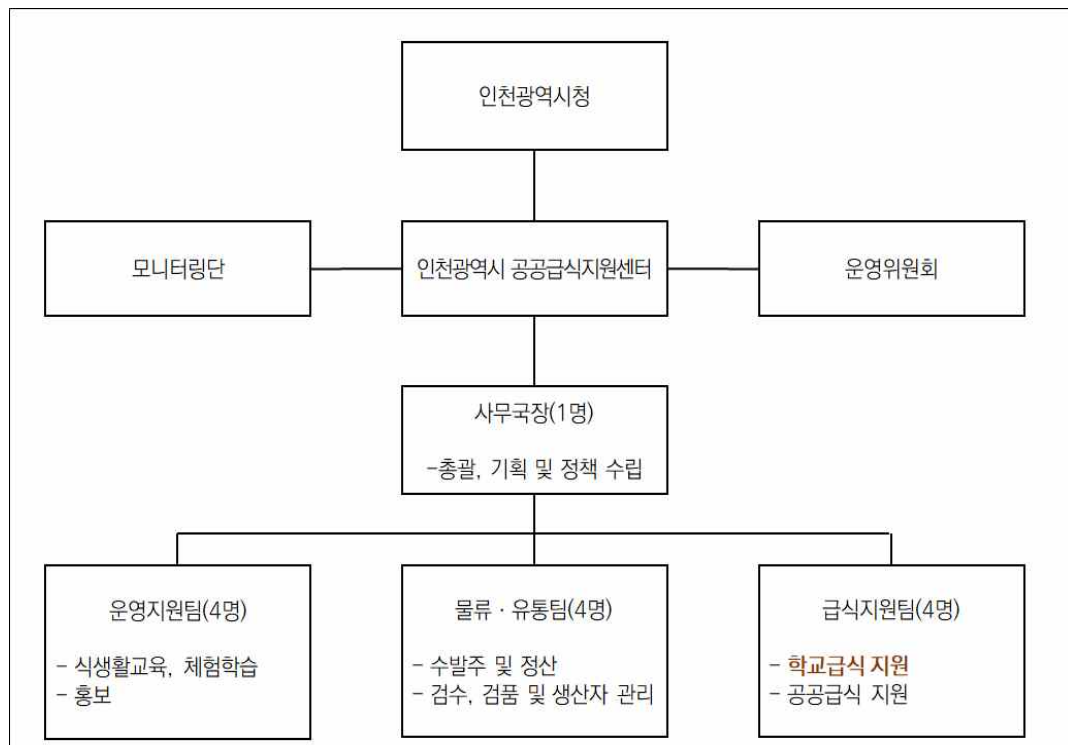


그림 3-17 조직체계 개편(안)

IV

설문조사 분석

1. 개요
2. 학생
3. 학부모
4. 영양교사
5. 설문내용

제 4 장 설문조사 분석

1. 설문조사 개요

1) 조사 목적

- 본 조사는 인천광역시에 거주하는 학생, 학부모, 영양교사의 학교급식 전반에 대한 운영방안 관련 실태 및 수요를 파악하고 만족 요소를 도출하여 대상별 학교급식의 만족도를 제고하고 학교급식지원센터 설치에 대한 타당성을 도모하는 기초자료를 수집하는 데 목적이 있음

2) 조사 대상 및 방법

- 조사대상
 - 친환경 우수농산물 차액지원 대상 학교 초·중·고등학생 1,529명(61개교)
 - 해당 학교에 거주하여 설문에 응답하는 학생의 학부모 1,529명(61개교)
 - 친환경 우수농산물 차액지원 대상 학교의 영양교사 365명(365개교)
- 조사기간
 - 2019년 7월 12일 ~ 7월 18일(약 7일)
- 조사방법
 - 각 군·구별 2개교 학생, 학부모 및 친환경 우수농산물 차액지원을 실시하는 학교 영양교사를 대상으로 자기기입식 방법을 활용한 서면 설문조사 실시

3) 조사 분석

- 분석방법
 - 수집된 데이터는 엑셀과 SPSS Statistics 23 프로그램을 이용하여 빈도분석과 인구사회학적 특성을 중심으로 한 집단 간 교차분석 및 평균데이터에 대한 분석, ANOVA분석을 실시함

4) 조사 내용

- 본 조사는 분석의 기초자료로 활용하기 위한 응답자의 인구사회학적 특성을 조사하고, 학교급식 만족도, 친환경 우수농산물 차액지원 인지도 및 만족도 그리고 학교급식지원센터 설치 필요성 등에 대한 인식을 조사하였음.

[표 4-1] 설문 조사내용

| 구분 | 내용 | | |
|----------------------|--|---|---|
| | 학생 | 학부모 | 영양교사 |
| 학교급식 만족도 | <ul style="list-style-type: none"> - 내용 - 환경 - 무상급식 - 만족 사유 - 불만족 사유 | <ul style="list-style-type: none"> - 내용 - 환경 - 무상급식 - 만족 사유 - 불만족 사유 | <ul style="list-style-type: none"> - 환경 - 시설 |
| 학교급식 제반 | | <ul style="list-style-type: none"> - 모니터링 참여 여부 - 위생 관리 실태 | <ul style="list-style-type: none"> - 식생활교육 실시 여부 - 식생활교육 만족도 - 영양교육 실시 여부 - 영양교육 만족도 |
| 무상급식 정책 | <ul style="list-style-type: none"> - 시청, 교육청 예산지원 배분 인지 - 무상급식 정보 경로 | | |
| 친환경 우수농산물 차액지원 | | <ul style="list-style-type: none"> - 인지도 - 만족도 - 만족 사유 - 불만족 사유 | <ul style="list-style-type: none"> - 인지도 - 만족도 - 만족 사유 - 불만족 사유 - 행정업무 어려운 점 - 행정업무 간소화 방안 - 개선할 점 - 추가 지원 원하는 품목 - 식재료 관련 |
| 학교급식 견해 | <ul style="list-style-type: none"> - 급식환경 개선 - 학교급식지원센터 설치 - 개선할 점 - 학교급식 건의사항 | <ul style="list-style-type: none"> - 급식환경 개선 - 학교급식지원센터 설치 - 개선할 점 - 좋아진 점 - 학교급식 건의사항 | <ul style="list-style-type: none"> - 급식환경 개선 - 학교급식지원센터 설치 |
| 인구사회학적 특성 | <ul style="list-style-type: none"> - 성별 - 학교급 - 거주지 | <ul style="list-style-type: none"> - 성별 - 연령대 - 학교급 - 거주지 | <ul style="list-style-type: none"> - 성별 - 연령대 - 경력 - 학교급 - 근무지 |

2. 학생

1) 인구사회학적 특성

- 성별분포 : 총 1,042명(남성- 459명, 여성- 583명)
- 학교급 : 초등학교 428명(41.1%), 중학교 442명(42.4%), 고등학교 172명(16.5%)
- 거주지 : 중구 56명(5.4%), 동구 102명(9.8%), 미추홀구 164명(15.7%), 연수구 57명(5.5%), 남동구 86명(8.3%), 부평구 275명(26.4%), 계양구 216명(20.7%), 옹진군 86명(8.3%)

- 서구, 강화군, 중구 영종도 지역 붉은 수돗물 사태로 인한 설문조사 미 실시

[표 4-2] 인구사회학적 특성(학생)

(단위 : 명, %)

| 구분 | | 남성 | | 여성 | | 전체 | |
|-----|------|-----|-------|-----|-------|-------|-------|
| | | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 |
| 학교급 | 초등학교 | 211 | 46.0 | 217 | 37.2 | 428 | 41.1 |
| | 중학교 | 160 | 34.9 | 282 | 48.4 | 442 | 42.4 |
| | 고등학교 | 88 | 19.2 | 84 | 14.4 | 172 | 16.5 |
| 거주지 | 중구 | 44 | 9.6 | 12 | 2.1 | 56 | 5.4 |
| | 동구 | 48 | 10.5 | 54 | 9.3 | 102 | 9.8 |
| | 미추홀구 | 11 | 2.4 | 153 | 26.2 | 164 | 15.7 |
| | 연수구 | 29 | 6.3 | 28 | 4.8 | 57 | 5.5 |
| | 남동구 | 23 | 5.0 | 63 | 10.8 | 86 | 8.3 |
| | 부평구 | 169 | 36.8 | 106 | 18.2 | 275 | 26.4 |
| | 계양구 | 86 | 18.7 | 130 | 22.3 | 216 | 20.7 |
| | 옹진군 | 49 | 10.7 | 37 | 6.3 | 86 | 8.3 |
| 계 | | 459 | 100.0 | 583 | 100.0 | 1,042 | 100.0 |

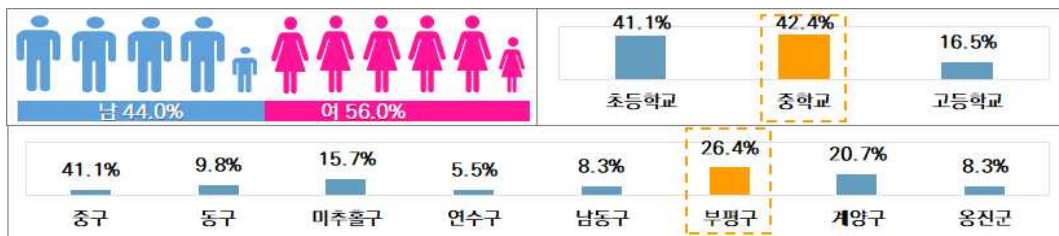


그림 4-1 성별, 학교급, 거주지 설문조사 결과

2) 시청, 교육청 예산지원 배분 인지 여부

- 전체적으로 알고 있다가 531명(51.0%), 모르고 있다가 511명(49.0%)로 알고 있다는 응답이 근소하게 많은 것으로 나타남
- 학교급별로는 초등학생이 모르고 있다는 응답이 약 2배 정도 더 많은 285명(66.6%)로 나타났으며, 중학생과 고등학생은 알고 있다는 응답이 각각 247명(55.9%), 141명(82.0%)로 나타남

[표 4-3] 시청, 교육청 예산지원 배분 인지 여부(학생)

(단위 : 명, %)

| 구분 | | 알고 있다 | | 모르고 있다 | | 전체 | |
|-----|------|-------|------|--------|------|-------|-------|
| | | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 |
| 학교급 | 초등학교 | 143 | 33.4 | 285 | 66.6 | 428 | 100.0 |
| | 중학교 | 247 | 55.9 | 195 | 44.1 | 442 | 100.0 |
| | 고등학교 | 141 | 82.0 | 31 | 18.0 | 172 | 100.0 |
| 계 | | 531 | 51.0 | 511 | 49.0 | 1,042 | 100.0 |

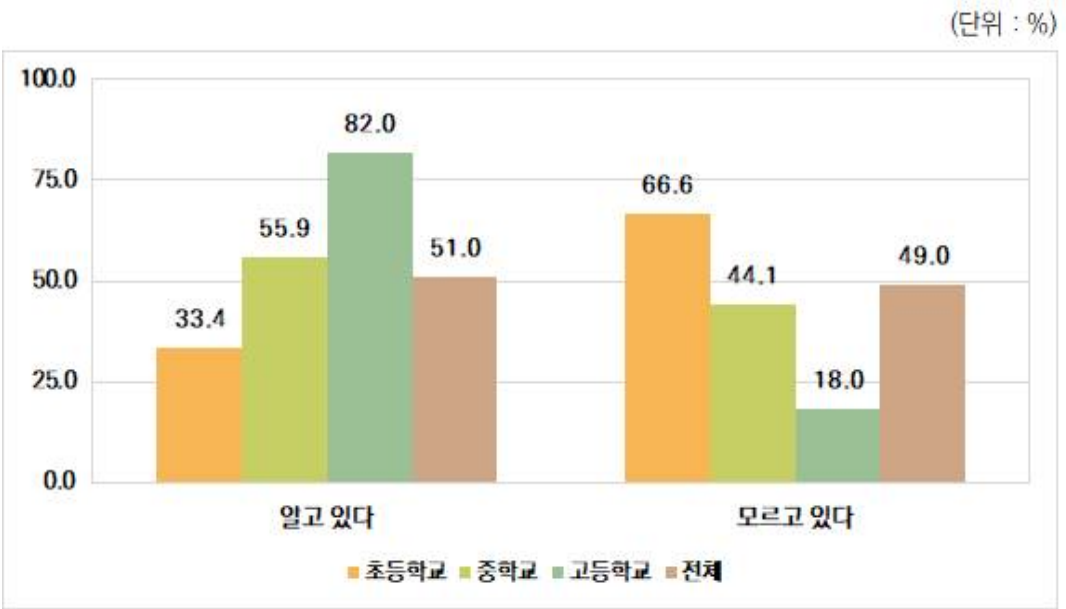


그림 4-2 시청, 교육청 예산지원 배분 인지 여부(학생)

3) 무상급식 정보 경로

- 전체적으로 가족 소개가 252명(47.5%)으로 가장 많은 가운데, 기타는 94명(17.7%), 친구 소개 및 SNS 게시글이 69명(13.0%)로 나타났으며, 시청 홈페이지 37명(7.0%), 구청 문자메시지 10명(1.9%) 순임
- 기타 의견으로는 담임선생님, 뉴스, 학교신문 등의 답변이 제시됨
- 학교급별로도 전체와 비슷한 양상으로 나타남
- 중학생과 고등학생은 초등학생과 비교하여 가족 소개의 비율이 감소하고 친구 소개 및 SNS 게시글의 비율이 증가하는 것으로 볼 때 이에 대한 시사점을 도출할 수 있음

[표 4-4] 무상급식 정보 경로(학생)

(단위 : 명, %)

| 구분 | | 시청 홈페이지 | | 구청 문자메시지 | | 친구 소개 | | 가족 소개 | |
|-----|------|---------|-----|----------|-----|-------|------|-------|------|
| | | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 |
| 학교급 | 초등학교 | 10 | 7.0 | 1 | 0.7 | 14 | 9.8 | 88 | 61.5 |
| | 중학교 | 17 | 6.9 | 6 | 2.4 | 32 | 13.0 | 119 | 48.2 |
| | 고등학교 | 10 | 7.1 | 3 | 2.1 | 23 | 16.3 | 45 | 31.9 |
| 계 | | | | | | | | | |

| 구분 | | SNS 게시글 | | 기타 | | 전체 | |
|-----|------|---------|------|----|------|-----|-------|
| | | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 |
| 학교급 | 초등학교 | 7 | 4.9 | 23 | 16.1 | 143 | 100.0 |
| | 중학교 | 42 | 17.0 | 31 | 12.6 | 247 | 100.0 |
| | 고등학교 | 20 | 14.2 | 40 | 28.4 | 141 | 100.0 |
| 계 | | 69 | 13.0 | 94 | 17.7 | 531 | 100.0 |

(단위 : %)

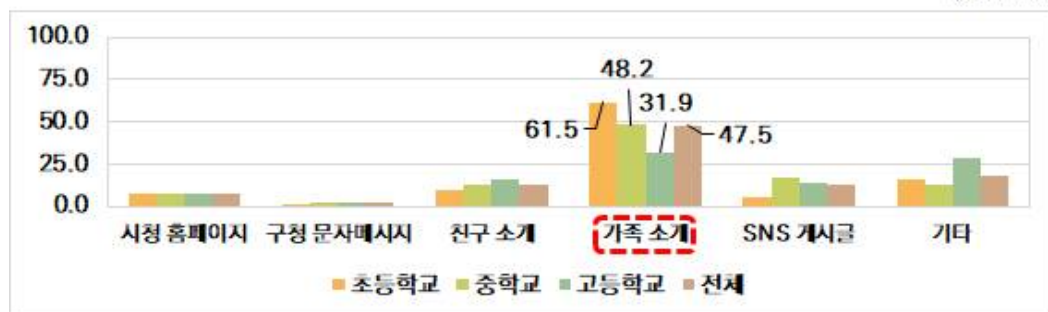


그림 4-3 무상급식 정보 경로(학생)

4) 학교급식 만족도

- 학교급식 만족도를 구성하는 요인인 내용, 환경, 무상급식 중 무상급식 만족도(3.88점)가 가장 높았으며, 환경(3.79점), 내용(3.69점) 순으로 나타남

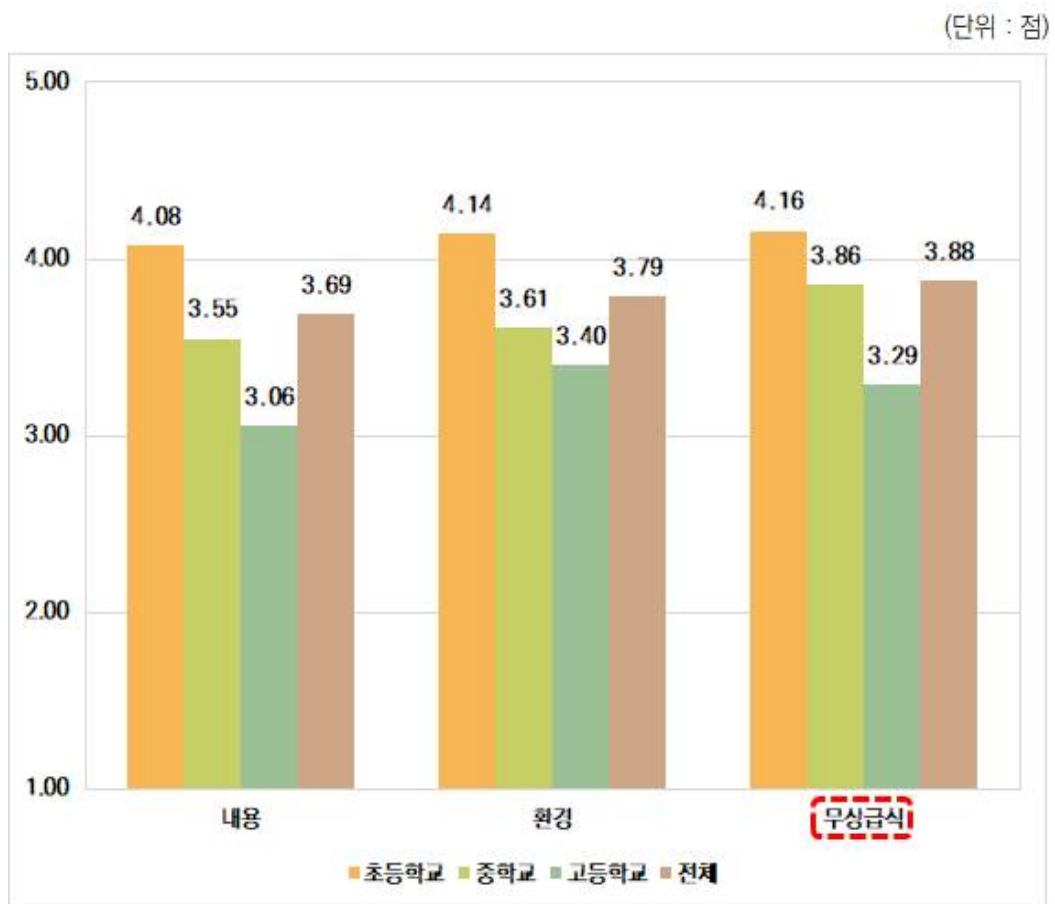


그림 4-4 학교급식 만족도(학생)

(1) 내용 만족도

- 초등학생의 학교급식 내용 만족도는 4.08점으로 중학생(3.55점), 고등학생(3.06점)보다 높게 나타남
- 사후분석 결과, 초등학생이 중학생, 고등학생에 비해 만족도의 수준이 높고, 중학생이 고등학생의 만족도 수준에 비해 높은 것으로 나타남

[표 4-5] 학교급식(내용) 만족도(학생)

(단위 : 명, %, 점)

| 구분 | | 매우 불만족 | | 불만족 | | 보통 | | 만족 | | 매우 만족 | |
|-----|------|--------|-------|----------------|------|-------------------|------------------------------|-----|------|-------|------|
| | | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 |
| 학교급 | 초등학교 | 10 | 2.3 | 25 | 5.8 | 75 | 17.5 | 127 | 29.7 | 191 | 44.6 |
| | 중학교 | 14 | 3.2 | 44 | 10.0 | 163 | 36.9 | 128 | 29.0 | 93 | 21.0 |
| | 고등학교 | 29 | 16.9 | 24 | 14.0 | 52 | 30.2 | 41 | 23.8 | 26 | 15.1 |
| 계 | | 53 | 5.1 | 93 | 8.9 | 290 | 27.8 | 296 | 28.4 | 310 | 29.8 |
| 구분 | | 전체 | | 교차분석 | | ANOVA | | | | | |
| | | 빈도 | 백분율 | x ² | (p) | 평균 | F(p) | | | | |
| 학교급 | 초등학교 | 428 | 100.0 | 153.135*** | .000 | 4.08 ^a | 61.602*** (.000) a>b>c | | | | |
| | 중학교 | 442 | 100.0 | | | 3.55 ^b | | | | | |
| | 고등학교 | 172 | 100.0 | | | 3.06 ^c | | | | | |
| 계 | | 1,042 | 100.0 | | | 3.69 | | | | | |

*** p<.001

(2) 환경 만족도

○ 초등학생의 학교급식 환경 만족도는 4.14점으로 중학생(3.61점), 고등학생(3.40점)보다 높게 나타남

- 사후분석 결과, 초등학생이 중학생, 고등학생에 비해 만족도의 수준이 높음

[표 4-6] 학교급식(환경) 만족도(학생)

(단위 : 명, %, 점)

| 구분 | | 매우 불만족 | | 불만족 | | 보통 | | 만족 | | 매우 만족 | |
|-----|------|--------|-------|----------------|-----|-------|------|-------------------|------|---------------------------------|------|
| | | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 |
| 학교급 | 초등학교 | 3 | 0.7 | 10 | 2.3 | 86 | 20.1 | 152 | 35.5 | 177 | 41.4 |
| | 중학교 | 10 | 2.3 | 33 | 7.5 | 170 | 38.5 | 137 | 31.0 | 92 | 20.8 |
| | 고등학교 | 18 | 10.5 | 16 | 9.3 | 50 | 29.1 | 56 | 32.6 | 32 | 18.6 |
| 계 | | 31 | 3.0 | 59 | 5.7 | 306 | 29.4 | 345 | 33.1 | 301 | 28.9 |
| 구분 | | 전체 | | 교차분석 | | ANOVA | | | | | |
| | | 빈도 | 백분율 | x ² | | (p) | | 평균 | | F(p) | |
| 학교급 | 초등학교 | 428 | 100.0 | 121.201*** | | .000 | | 4.14 ^a | | 50.587*** (.000) a>b, a>c | |
| | 중학교 | 442 | 100.0 | | | | | 3.61 ^b | | | |
| | 고등학교 | 172 | 100.0 | | | | | 3.40 ^c | | | |
| 계 | | 1,042 | 100.0 | | | | | 3.79 | | | |

*** p<.001

(3) 무상급식 만족도

- 초등학생의 학교급식 무상급식 만족도는 4.16점으로 중학생(3.86점), 고등학생(3.26점)보다 높게 나타남
- 사후분석 결과, 초등학생이 중학생, 고등학생에 비해 만족도의 수준이 높고, 중학생이 고등학생의 만족도 수준에 비해 높은 것으로 나타남

[표 4-7] 학교급식(무상급식) 만족도(학생)

(단위 : 명, %, 점)

| 구분 | | 매우 불만족 | | 불만족 | | 만족 | | 매우 만족 | |
|-----|------|--------|-------|-----------|------|-------------------|------------------------------|-------|------|
| | | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 |
| 학교급 | 초등학교 | 12 | 2.8 | 40 | 9.3 | 193 | 45.1 | 183 | 42.8 |
| | 중학교 | 17 | 3.8 | 63 | 14.3 | 246 | 55.7 | 116 | 26.2 |
| | 고등학교 | 17 | 9.9 | 50 | 29.1 | 81 | 47.1 | 24 | 14.0 |
| 계 | | 46 | 4.4 | 153 | 14.7 | 520 | 49.9 | 323 | 31.0 |
| 구분 | | 전체 | | 교차분석 | | ANOVA | | | |
| | | 빈도 | 백분율 | χ^2 | (p) | 평균 | F(p) | | |
| 학교급 | 초등학교 | 428 | 100.0 | 90.719*** | .000 | 4.16 ^a | 41.444*** (.000) a>b>c | | |
| | 중학교 | 442 | 100.0 | | | 3.86 ^b | | | |
| | 고등학교 | 172 | 100.0 | | | 3.26 ^c | | | |
| 계 | | 1,042 | 100.0 | | | 3.88 | | | |

*** p<.001

5) 학교급식 만족 사유

- 전체적으로 음식의 맛이 224명(26.6%)으로 가장 많았으며, 가정 경제 도움이 156명(18.5%), 균형 잡힌 식단이 144명(17.1%) 순으로 나타남
- 학교급별로도 전체와 비슷한 양상으로 나타남
 - 음식의 맛 다음으로 초등학생은 균형 잡힌 식단으로 65명(17.3%)이 만족을 나타낸 반면, 중학생과 고등학생은 가정 경제 도움에 각각 72명(19.9%), 35명(33.3%)로 나타남

[표 4-8] 학교급식 만족 사유(학생)

(단위 : 명, %)

| 구분 | | 안전한 식재료 | | 음식의 맛 | | 급식 제공의 안전성 | | 가정 경제 도움 | |
|-----|------|---------|------|----------|------|------------|------|----------|-------|
| | | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 |
| 학교급 | 초등학교 | 57 | 15.2 | 122 | 32.4 | 39 | 10.4 | 49 | 13.0 |
| | 중학교 | 36 | 9.9 | 80 | 22.1 | 61 | 16.9 | 72 | 19.9 |
| | 고등학교 | 10 | 9.5 | 22 | 21.0 | 15 | 14.3 | 35 | 33.3 |
| 계 | | 103 | 12.2 | 224 | 26.6 | 115 | 13.6 | 156 | 18.5 |
| 구분 | | 올바른 식습관 | | 균형 잡힌 식단 | | 기타 | | 전체 | |
| | | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 |
| 학교급 | 초등학교 | 39 | 10.4 | 65 | 17.3 | 5 | 1.3 | 376 | 100.0 |
| | 중학교 | 34 | 9.4 | 68 | 18.8 | 11 | 3.0 | 362 | 100.0 |
| | 고등학교 | 7 | 6.7 | 11 | 10.5 | 5 | 4.8 | 105 | 100.0 |
| 계 | | 80 | 9.5 | 144 | 17.1 | 21 | 2.5 | 843 | 100.0 |

(단위 : %)

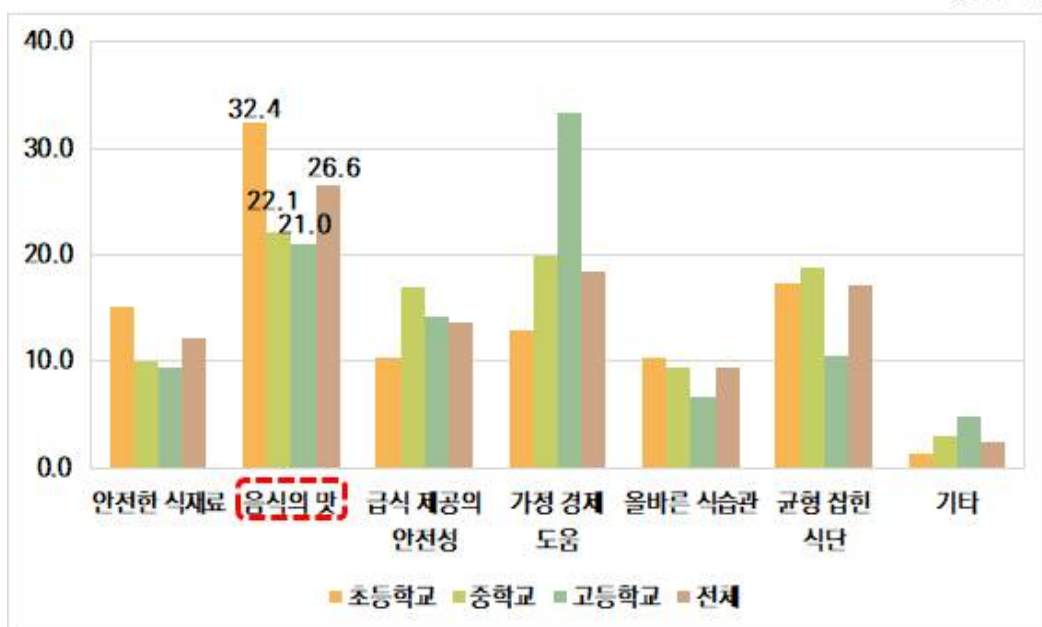


그림 4-5 학교급식 만족 사유(학생)

6) 학교급식 불만족 사유

- 전체적으로 음식의 맛이 105명(52.8%)으로 가장 많았으며, 다양하지 못한 식단이 40명(20.1%), 부족한 급식량이 15명(7.5%) 순으로 나타남
- 학교급별로도 전체와 비슷한 양상으로 나타남
 - 초등학생, 중학생, 고등학생 모두 1순위와 2순위에 대한 응답이 음식의 맛과 다양하지 못한 식단으로 나타남

[표 4-9] 학교급식 불만족 사유(학생)

(단위 : 명, %)

| 구분 | | 식재료의 위생 불안 | | 음식의 맛 | | 개인의 기호 미반영 | | 급식의 질 저하 | |
|-----|------|------------|------|------------|------|------------|-----|----------|-------|
| | | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 |
| 학교급 | 초등학교 | 6 | 11.5 | 29 | 55.8 | 2 | 3.8 | 1 | 1.9 |
| | 중학교 | 4 | 5.0 | 39 | 48.8 | 5 | 6.3 | 7 | 8.8 |
| | 고등학교 | 4 | 6.0 | 37 | 55.2 | 2 | 3.0 | 3 | 4.5 |
| 계 | | 14 | 7.0 | 105 | 52.8 | 9 | 4.5 | 11 | 5.5 |
| 구분 | | 부족한 급식량 | | 다양하지 못한 식단 | | 기타 | | 전체 | |
| | | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 |
| 학교급 | 초등학교 | 6 | 11.5 | 7 | 13.5 | 1 | 1.9 | 52 | 100.0 |
| | 중학교 | 3 | 3.8 | 20 | 25.0 | 2 | 2.5 | 80 | 100.0 |
| | 고등학교 | 6 | 9.0 | 13 | 19.4 | 2 | 3.0 | 67 | 100.0 |
| 계 | | 15 | 7.5 | 40 | 20.1 | 5 | 2.5 | 199 | 100.0 |

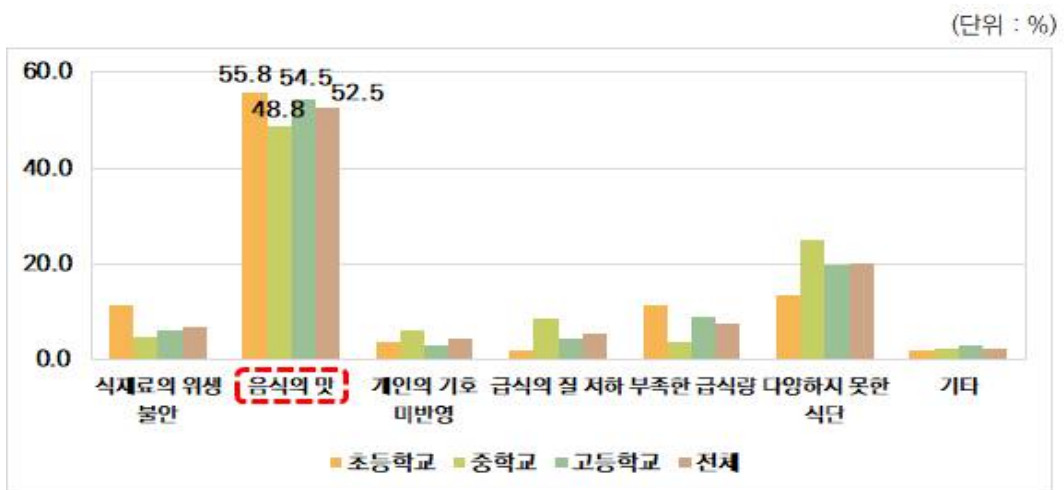


그림 4-6 학교급식 불만족 사유(학생)

7) 학교급식 견해

(1) 급식환경 개선

- 고등학생의 급식환경 개선 요구 수준이 3.20점으로 초등학생(2.64점), 중학생(2.82점)보다 높게 나타남
- 전체 평균 2.81점으로 보통에 미치지 못하는 수준이라는 것을 알 수 있음
- 사후분석 결과, 고등학생이 초등학생, 중학생에 비해 급식환경 개선 요구 수준이 높고, 중학생이 초등학생의 급식환경 개선 요구 수준에 비해 높은 것으로 나타남

[표 4-10] 급식환경 개선(학생)

(단위 : 명, %, 점)

| 구분 | | 전혀 그렇지 않다 | | 그렇지 않다 | | 보통 | | 그렇다 | | 매우 그렇다 | |
|-----|------|-----------|-------|-----------|------|-------------------|------------------------------|-----|------|--------|------|
| | | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 |
| 학교급 | 초등학교 | 76 | 17.8 | 99 | 23.1 | 180 | 42.1 | 49 | 11.4 | 24 | 5.6 |
| | 중학교 | 45 | 10.2 | 81 | 18.3 | 240 | 54.3 | 62 | 14.0 | 14 | 3.2 |
| | 고등학교 | 12 | 7.0 | 26 | 15.1 | 77 | 44.8 | 30 | 17.4 | 27 | 15.7 |
| 계 | | 133 | 12.8 | 206 | 19.8 | 497 | 47.7 | 141 | 13.5 | 65 | 6.2 |
| 구분 | | 전체 | | 교차분석 | | ANOVA | | | | | |
| | | 빈도 | 백분율 | χ^2 | (p) | 평균 | F(p) | | | | |
| 학교급 | 초등학교 | 428 | 100.0 | 62.206*** | .000 | 2.64 ^a | 18.688*** (.000) a<b<c | | | | |
| | 중학교 | 442 | 100.0 | | | 2.82 ^b | | | | | |
| | 고등학교 | 172 | 100.0 | | | 3.20 ^c | | | | | |
| 계 | | 1,042 | 100.0 | | | 2.81 | | | | | |

*** p<.001

(2) 학교급식지원센터 설치

- 고등학생의 학교급식지원센터 설치 요구 수준이 초등학생 (2.84점), 중학생(2.80점)보다 높게 나타남
- 전체 평균 2.86점으로 보통에 미치지 못하는 수준이라는 것을 알 수 있음
- 사후분석 결과, 고등학생이 초등학생, 중학생에 비해 학교급식지원센터 설치의 수준이 높음

[표 4-11] 학교급식지원센터 설치(학생)

(단위 : 명, %, 점)

| 구분 | | 전혀 그렇지 않다 | | 그렇지 않다 | | 보통 | | 그렇다 | | 매우 그렇다 | |
|-----|------|-----------|-------|----------|------|-------------------|-------------------------------|-----|------|--------|-----|
| | | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 |
| | | | | | | | | | | | |
| 학교급 | 초등학교 | 52 | 12.1 | 74 | 17.3 | 216 | 50.5 | 62 | 14.5 | 24 | 5.6 |
| | 중학교 | 48 | 10.9 | 71 | 16.1 | 264 | 59.7 | 39 | 8.8 | 20 | 4.5 |
| | 고등학교 | 13 | 7.6 | 18 | 10.5 | 96 | 55.8 | 31 | 18.0 | 14 | 8.1 |
| 계 | | 113 | 10.8 | 163 | 15.6 | 576 | 55.3 | 132 | 12.7 | 58 | 5.6 |
| 구분 | | 전체 | | 교차분석 | | ANOVA | | | | | |
| | | 빈도 | 백분율 | χ^2 | (p) | 평균 | F(p) | | | | |
| 학교급 | 초등학교 | 428 | 100.0 | 22.586** | .004 | 2.84 ^a | 5.774** (.003) c>a, c>b | | | | |
| | 중학교 | 442 | 100.0 | | | 2.80 ^b | | | | | |
| | 고등학교 | 172 | 100.0 | | | 3.09 ^c | | | | | |
| 계 | | 1,042 | 100.0 | | | 2.86 | | | | | |

** p<.01 *** p<.001

(단위 : 점)

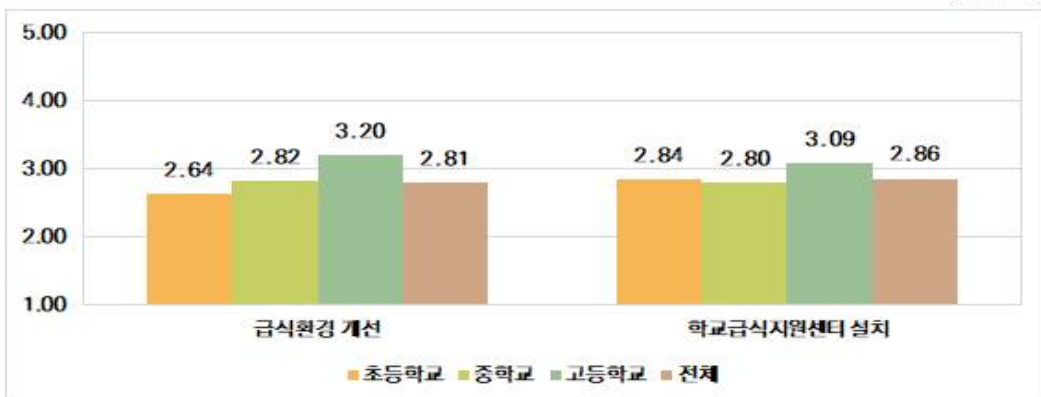


그림 4-7 학교급식 견해(급식환경 개선, 학교급식지원센터 설치)(학생)

(3) 개선할 점

- 급식의 맛 향상이 375명(36.0%)으로 가장 많았으며, 개선할 점 없음이 228명(21.9%), 다양한 식단 제공이 199명(19.1%) 순으로 나타남
- 학교급별로 차이를 살펴보면,
 - 초등학생은 개선할 점 없음이 130명(30.4%)로 전체 중 가장 높은 빈도를 보인 반면, 중학생과 고등학생은 급식의 맛 향상에 각각 167명(37.8%), 89명(51.7%)로 나타남
 - 다양한 식단 제공은 초등학생부터 고등학생까지 고르게 높은 빈도를 보이는 만큼 전반적인 대책이 필요함
- 기타 의견으로는 간식 추가, 급식 양 증가, 위생 철저 등이 제시됨

[표 4-12] 학교급식 개선할 점(학생)

(단위 : 명, %)

| 구분 | | 식재료 안전성 검사 | | 과일, 채소 사용 확대 | | 급식의 맛 향상 | | 식생활 교육 확대 | |
|-----|------|------------|------|--------------|-----|-----------|-------|-----------|-----|
| | | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 |
| 학교급 | 초등학교 | 27 | 6.3 | 24 | 5.6 | 119 | 27.8 | 7 | 1.6 |
| | 중학교 | 37 | 8.4 | 21 | 4.8 | 167 | 37.8 | 7 | 1.6 |
| | 고등학교 | 9 | 5.2 | 7 | 4.1 | 89 | 51.7 | 0 | 0.0 |
| 계 | | 73 | 7.0 | 52 | 5.0 | 375 | 36.0 | 14 | 1.3 |
| 구분 | | 친환경 식재료 확대 | | 정기적 급식 모니터링 | | 다양한 식단 제공 | | | |
| | | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | | |
| 학교급 | 초등학교 | 31 | 7.2 | 6 | 1.4 | 69 | 16.1 | | |
| | 중학교 | 13 | 2.9 | 17 | 3.8 | 88 | 19.9 | | |
| | 고등학교 | 0 | 0.0 | 8 | 4.7 | 42 | 24.4 | | |
| 계 | | 44 | 4.2 | 31 | 3.0 | 199 | 19.1 | | |
| 구분 | | 개선할 점 없음 | | 기타 | | 전체 | | | |
| | | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | | |
| 학교급 | 초등학교 | 130 | 30.4 | 15 | 3.5 | 428 | 100.0 | | |
| | 중학교 | 84 | 19.0 | 14 | 8.1 | 442 | 100.0 | | |
| | 고등학교 | 14 | 8.1 | 3 | 1.7 | 172 | 100.0 | | |
| 계 | | 228 | 21.9 | 26 | 2.5 | 1,042 | 100.0 | | |

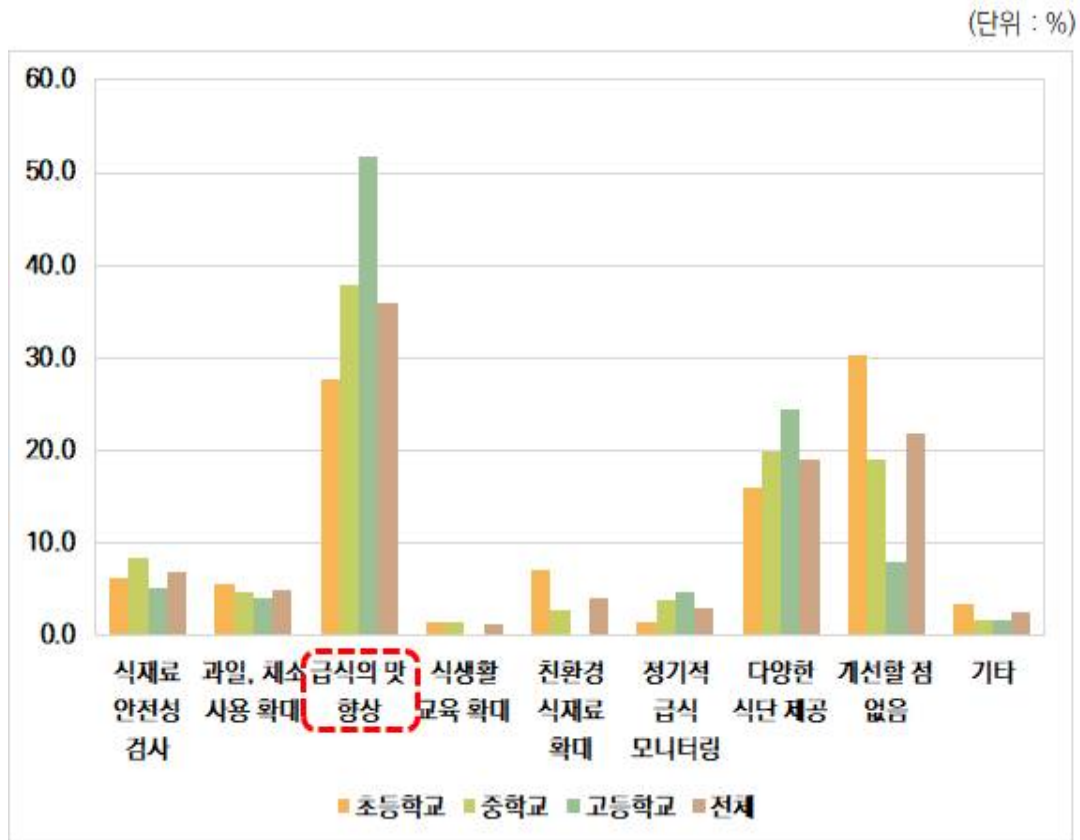


그림 4-8 학교급식 개선할 점(학생)

(4) 학교급식 건의사항

- 급식의 맛 향상
- 급식의 종류 다양화
- 급식의 양 조절(학생 개인별, 공평한 배식 등)
- 급식실 환경 개선(거울 비치, 정수기 설치 등)
- 철저한 위생관리
- 후식(과일, 음료수 등) 요청
- 숟가락, 젓가락이 너무 작아서 불편함

3. 학부모

1) 인구사회학적 특성

- 성별분포 : 총 770명(남성- 101명, 여성- 669명)
- 연령대 : 20대 2명(0.3%), 30대 70명(9.1%), 40대 603명(78.3%), 50대 87명(11.3%), 60대 1명(0.1%), 기타 7명(0.9%)
- 학교급 : 초등학교 382명(49.6%), 중학교 230명(29.9%), 고등학교 158명(20.5%)
- 거주지 : 중구 51명(6.6%), 동구 85명(11.0%), 미추홀구 28명(3.6%), 연수구 51명(6.6%), 남동구 64명(8.3%), 부평구 192명(24.9%), 계양구 188명(24.4%), 옹진군 80명(10.4%), 무응답 31명(4.0%)
- 서구, 강화군, 중구 영종도 지역 붉은 수돗물 사태로 인한 설문조사 미 실시

[표 4-13] 인구사회학적 특성(학부모)

(단위 : 명, %)

| 구분 | | 남성 | | 여성 | | 전체 | |
|-----|------|-----|-------|-----|-------|-----|-------|
| | | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 |
| 연령대 | 20대 | 0 | 0.0 | 2 | 0.3 | 2 | 0.3 |
| | 30대 | 9 | 8.9 | 61 | 9.1 | 70 | 9.1 |
| | 40대 | 72 | 71.3 | 531 | 79.4 | 603 | 78.3 |
| | 50대 | 16 | 15.8 | 71 | 10.6 | 87 | 11.3 |
| | 60대 | 0 | 0.0 | 1 | 0.1 | 1 | 0.1 |
| | 기타 | 4 | 4.0 | 3 | 0.4 | 7 | 0.9 |
| 학교급 | 초등학교 | 48 | 47.5 | 334 | 49.9 | 382 | 49.6 |
| | 중학교 | 28 | 27.7 | 202 | 30.2 | 230 | 29.9 |
| | 고등학교 | 25 | 24.8 | 133 | 19.9 | 158 | 20.5 |
| 거주지 | 중구 | 1 | 1.0 | 50 | 7.5 | 51 | 6.6 |
| | 동구 | 16 | 15.8 | 69 | 10.3 | 85 | 11.0 |
| | 미추홀구 | 3 | 3.0 | 25 | 3.7 | 28 | 3.6 |
| | 연수구 | 4 | 4.0 | 47 | 7.0 | 51 | 6.6 |
| | 남동구 | 5 | 5.0 | 59 | 8.8 | 64 | 8.3 |
| | 부평구 | 29 | 28.7 | 163 | 24.4 | 192 | 24.9 |
| | 계양구 | 22 | 21.8 | 166 | 24.8 | 188 | 24.4 |
| | 옹진군 | 13 | 12.9 | 67 | 10.0 | 80 | 10.4 |
| | 무응답 | 8 | 7.9 | 23 | 3.4 | 31 | 4.0 |
| 계 | | 101 | 100.0 | 669 | 100.0 | 770 | 100.0 |

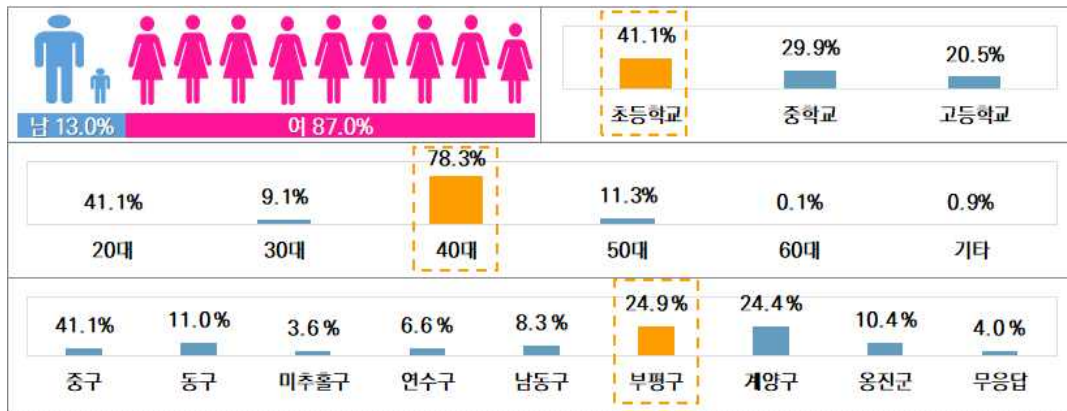


그림 4-9 성별, 학교급, 연령대, 거주지 설문조사 결과

2) 시청, 교육청 예산지원 배분 인지 여부

- 전체적으로 알고 있다가 468명(60.8%), 모르고 있다가 302명(39.2%)로 나타나 알고 있다는 응답이 더 많은 것으로 나타남
- 학교급별로는 초등학교 자녀의 학부모가 알고 있다는 응답이 209명(54.7%)으로 나타났으며, 중학생 자녀의 학부모와 고등학교 자녀의 학부모로부터 알고 있다는 응답이 각각 141명(61.3%), 118명(74.7%)임

[표 4-14] 시청, 교육청 예산지원 배분 인지 여부(학부모)

(단위 : 명, %)

| 구분 | | 알고 있다 | | 모르고 있다 | | 전체 | |
|-----|------|-------|------|--------|------|-----|-------|
| | | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 |
| 학교급 | 초등학교 | 209 | 54.7 | 173 | 45.3 | 382 | 100.0 |
| | 중학교 | 141 | 61.3 | 89 | 38.7 | 230 | 100.0 |
| | 고등학교 | 118 | 74.7 | 40 | 25.3 | 158 | 100.0 |
| 계 | | 468 | 60.8 | 302 | 39.2 | 770 | 100.0 |

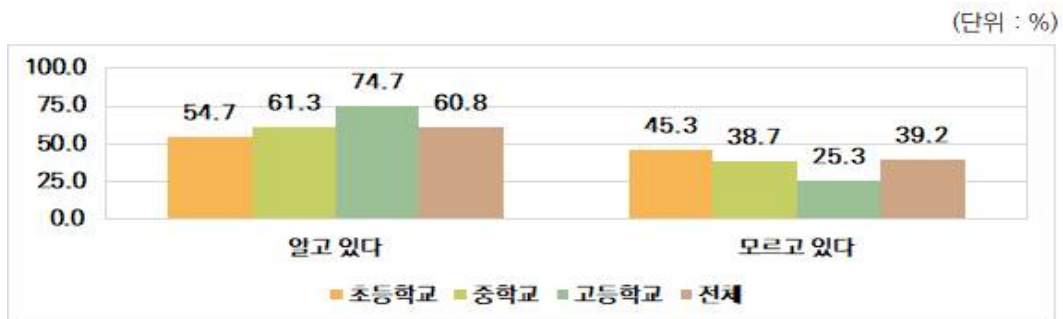


그림 4-10 시청, 교육청 예산지원 배분 인지 여부(학부모)

3) 무상급식 정보 경로

○ 전체적으로 기타가 133명(28.4%)으로 가장 많고, 친구 소개는 88명(18.8%), 시청 홈페이지가 81명(17.3%), SNS 게시글이 77명(16.5%), 가족 소개가 58명(12.4%), 구청 문자메시지 31명(6.6%) 순

- 기타 의견으로는 자녀의 담임교사, 학교 가정통신문 등의 답변이 제시됨

○ 학교급별로도 전체와 비슷한 양상으로 나타남

- 초등학생 자녀의 학부모는 친구 소개, 시청 홈페이지의 비율이 높고, 중학생 자녀의 학부모는 SNS게시글, 친구 소개의 비율이 높았으며, 고등학생 자녀의 학부모는 시청 홈페이지, 가족 소개의 비율이 높은 것으로 나타남

[표 4-15] 무상급식 정보 경로(학부모)

(단위 : 명, %)

| 구분 | | 시청 홈페이지 | | 구청 문자메시지 | | 친구 소개 | | 가족 소개 | |
|-----|------|---------|------|----------|------|-------|------|-------|------|
| | | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 |
| 학교급 | 초등학교 | 36 | 17.2 | 5 | 2.4 | 43 | 20.6 | 18 | 8.6 |
| | 중학교 | 21 | 14.9 | 13 | 9.2 | 35 | 24.8 | 13 | 9.2 |
| | 고등학교 | 24 | 20.3 | 13 | 11.0 | 10 | 8.5 | 27 | 22.9 |
| 계 | | 81 | 17.3 | 31 | 6.6 | 88 | 18.8 | 58 | 12.4 |

| 구분 | | SNS 게시글 | | 기타 | | 전체 | |
|-----|------|---------|------|-----|------|-----|-------|
| | | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 |
| 학교급 | 초등학교 | 36 | 17.2 | 71 | 34.0 | 209 | 100.0 |
| | 중학교 | 29 | 20.6 | 30 | 21.3 | 141 | 100.0 |
| | 고등학교 | 12 | 10.2 | 32 | 27.1 | 118 | 100.0 |
| 계 | | 77 | 16.5 | 133 | 28.4 | 468 | 100.0 |

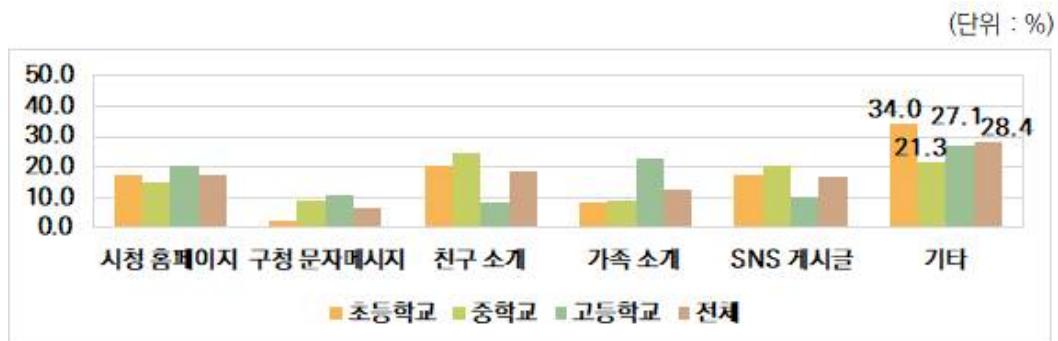


그림 4-11 무상급식 정보 경로(학부모)

4) 친환경 우수농산물 차액지원

(2) 인지도

- 전체적으로 알고 있다가 144명(18.7%), 모르고 있다가 626명(81.3%)로 나타나 모르고 있다는 응답이 약 4배 적게 더 많은 것으로 나타남
- 학교급별로는 중학교 자녀의 학부모가 알고 있다는 응답이 21.3%로 가장 높게 나타났으며, 초등학생과 고등학생은 알고 있다는 응답이 각각 18.8%, 14.6%로 나타남

[표 4-16] 친환경 우수농산물 차액지원 인지도(학부모)

(단위 : 명, %)

| 구분 | | 알고 있다 | | 모르고 있다 | | 전체 | |
|-----|------|-------|------|--------|------|-----|-------|
| | | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 |
| 학교급 | 초등학교 | 72 | 18.8 | 310 | 81.2 | 382 | 100.0 |
| | 중학교 | 49 | 21.3 | 181 | 78.7 | 230 | 100.0 |
| | 고등학교 | 23 | 14.6 | 135 | 85.4 | 158 | 100.0 |
| 계 | | 144 | 18.7 | 626 | 81.3 | 770 | 100.0 |

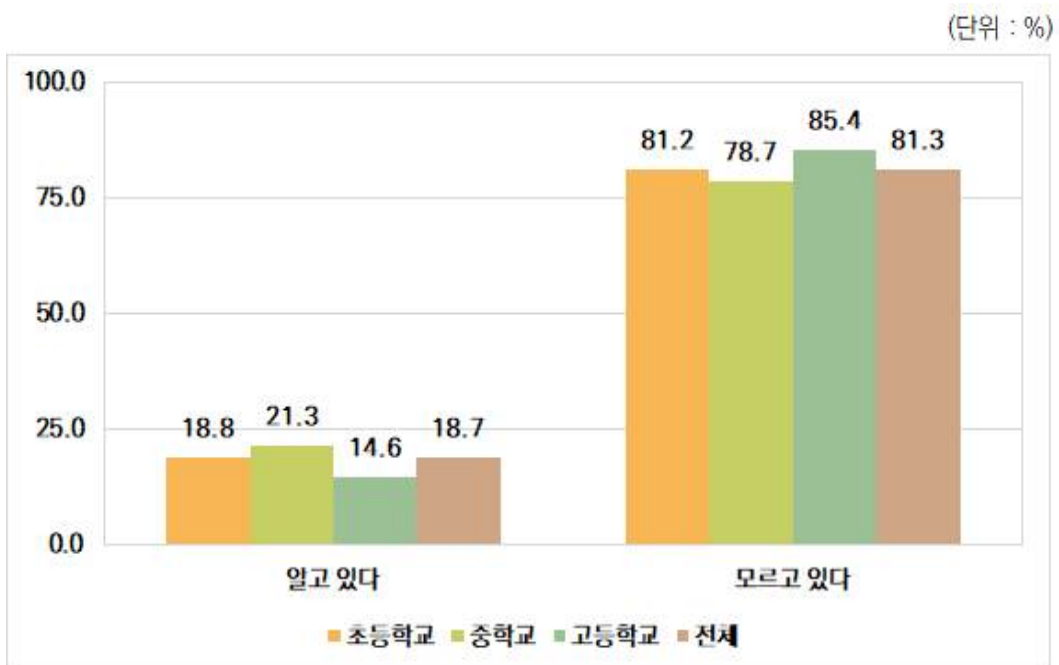


그림 4-12 친환경 우수농산물 차액지원 인지도(학부모)

(3) 만족도

(가) 만족도

○ 초등학생 자녀의 학교급식 친환경 우수농산물 차액지원 만족도는 3.77점으로 중학생 자녀의 학부모(3.63점), 고등학생 자녀의 학부모(3.50점)보다 높게 나타남

- 사후분석 결과, 초등학생 자녀 학부모의 친환경 우수농산물 차액지원 만족도 수준이 고등학생 자녀의 학부모에 비해 만족도의 수준이 높음

○ 전체 평균 3.67점으로 보통보다 높은 수준이라는 것을 알 수 있음

[표 4-17] 친환경 우수농산물 차액지원 만족도(학부모)

(단위 : 명, %, 점)

| 구분 | | 매우 불만족 | | 불만족 | | 보통 | | 만족 | | 매우 만족 | |
|-----|------|--------|-----|-----|-----|-----|------|-----|------|-------|------|
| | | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 |
| 학교급 | 초등학교 | 2 | 0.5 | 2 | 0.5 | 155 | 40.6 | 147 | 38.5 | 76 | 19.9 |
| | 중학교 | 1 | 0.4 | 2 | 0.9 | 106 | 46.1 | 94 | 40.9 | 27 | 11.7 |
| | 고등학교 | 0 | 0.0 | 2 | 1.3 | 91 | 57.6 | 49 | 31.0 | 16 | 10.1 |
| 계 | | 3 | 0.4 | 6 | 0.8 | 352 | 45.7 | 290 | 37.7 | 119 | 15.5 |

| 구분 | | 전체 | | 교차분석 | | ANOVA | |
|-----|------|-----|-------|----------|------|-------------------|---------------------------|
| | | 빈도 | 백분율 | χ^2 | (p) | 평균 | F(p) |
| 학교급 | 초등학교 | 382 | 100.0 | 21.102** | .007 | 3.77 ^a | 7.682*** (.000) a>c |
| | 중학교 | 230 | 100.0 | | | 3.63 ^b | |
| | 고등학교 | 158 | 100.0 | | | 3.50 ^c | |
| 계 | | 770 | 100.0 | | | 3.67 | |

** p<.01 *** p<.001

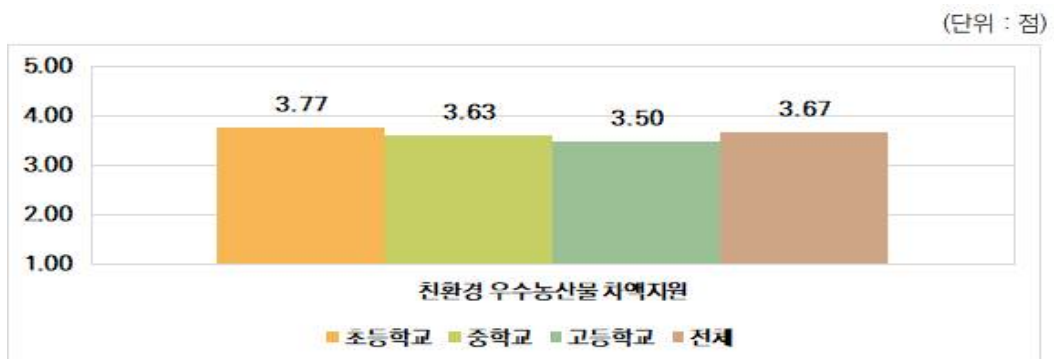


그림 4-13 친환경 우수농산물 차액지원 만족도(학부모)

(나) 만족 사유

- 건강하고 질 좋은 친환경적 식재료 사용
- 경제적 지원
- 먹는 사람과 재배하는 농가의 공동 이익
- 안하는 것보다 낫기 때문에

(다) 불만족 사유

- 단체생활에서는 누구든 똑같은 조건과 환경 속에서 생활 필요
- 우수 농산물과 일반 농산물의 차이를 알 수 없고, 신뢰하기 어려움
- 우수 농산물 품목 구입의 어려움
- 차액이 아닌 전액지원으로 급식의 질 향상

5) 학교급식 만족도

- 학교급식 만족도를 구성하는 요인으로 내용, 환경, 무상급식, 친환경 우수농산물 차액지원 중에서 환경(3.87점) 만족도가 가장 높게 나타났으며, 무상급식(3.76점), 내용(3.73점) 순임

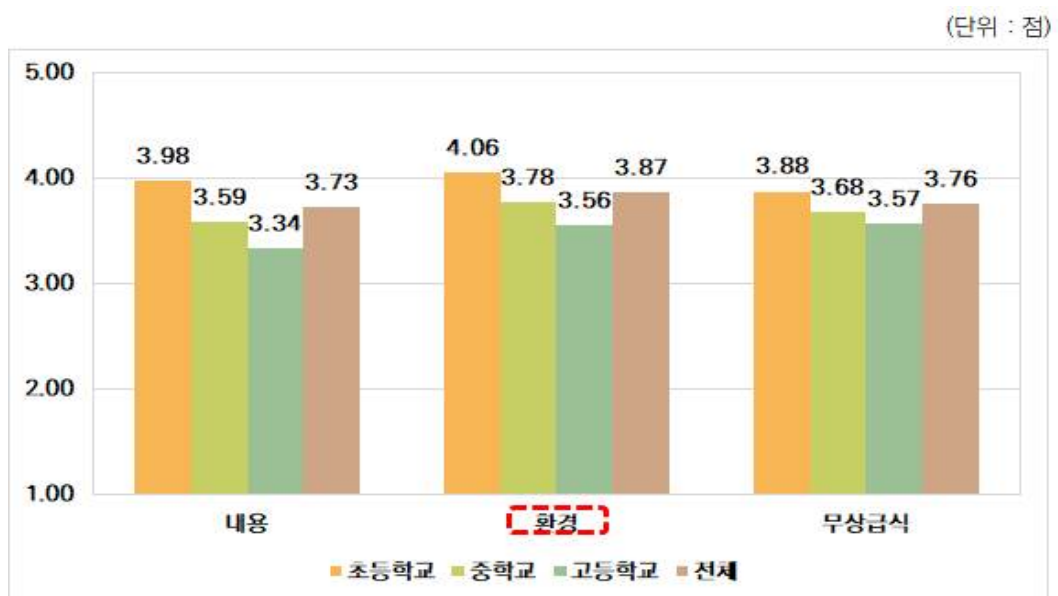


그림 4-14 학교급식 만족도(학부모)

(1) 내용 만족도

- 초등학생 자녀 학부모의 학교급식 내용 만족도는 3.98점으로 중학생 자녀의 학부모(3.59점), 고등학생 자녀의 학부모(3.34점)보다 높음
- 사후분석 결과, 초등학생 자녀 학부모의 내용 만족도 수준이 각각 중학생, 고등학생 자녀의 학부모에 비해 만족도의 수준이 높음

[표 4-18] 학교급식(내용) 만족도(학부모)

(단위 : 명, %, 점)

| 구분 | | 매우 불만족 | | 불만족 | | 보통 | | 만족 | | 매우 만족 | |
|-----|------|--------|-----|-----|------|-----|------|-----|------|-------|------|
| | | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 |
| 학교급 | 초등학교 | 7 | 1.8 | 20 | 5.2 | 65 | 17.0 | 173 | 45.3 | 117 | 30.6 |
| | 중학교 | 6 | 2.6 | 25 | 10.9 | 64 | 27.8 | 98 | 42.6 | 37 | 16.1 |
| | 고등학교 | 13 | 8.2 | 32 | 20.3 | 32 | 20.3 | 51 | 32.3 | 30 | 19.0 |
| 계 | | 26 | 3.4 | 77 | 10.0 | 161 | 20.9 | 322 | 41.8 | 184 | 23.9 |

| 구분 | | 전체 | | 교차분석 | | ANOVA | |
|-----|------|-----|-------|----------------|------|-------------------|-----------|
| | | 빈도 | 백분율 | x ² | (p) | 평균 | F(p) |
| 학교급 | 초등학교 | 382 | 100.0 | 66.912*** | .000 | 3.98 ^a | 25.887*** |
| | 중학교 | 230 | 100.0 | | | 3.59 ^b | (.000) |
| | 고등학교 | 158 | 100.0 | | | 3.34 ^c | a>b, a>c |
| 계 | | 770 | 100.0 | | | 3.73 | |

*** p<.001

(2) 환경 만족도

- 초등학생 자녀 학부모의 학교급식 환경 만족도는 4.06점으로 중학생 자녀의 학부모(3.78점), 고등학생 자녀의 학부모(3.56점)보다 높음
- 사후분석 결과, 초등학생 자녀 학부모의 환경 만족도 수준이 각각 중학생, 고등학생 자녀의 학부모에 비해 만족도의 수준이 높음

[표 4-19] 학교급식(환경) 만족도(학부모)

(단위 : 명, %, 점)

| 구분 | | 매우 불만족 | | 불만족 | | 보통 | | 만족 | | 매우 만족 | |
|-----|------|--------|-----|-----|------|-----|------|-----|------|-------|------|
| | | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 |
| 학교급 | 초등학교 | 6 | 1.6 | 16 | 4.2 | 62 | 16.2 | 164 | 42.9 | 134 | 35.1 |
| | 중학교 | 6 | 2.6 | 18 | 7.8 | 60 | 26.1 | 83 | 36.1 | 63 | 27.4 |
| | 고등학교 | 11 | 7.0 | 21 | 13.3 | 39 | 24.7 | 43 | 27.2 | 44 | 27.8 |
| 계 | | 23 | 3.0 | 55 | 7.1 | 161 | 20.9 | 290 | 37.7 | 241 | 31.3 |

| 구분 | | 전체 | | 교차분석 | | ANOVA | |
|-----|------|-----|-------|-----------|------|-------------------|-----------|
| | | 빈도 | 백분율 | χ^2 | (p) | 평균 | F(p) |
| 학교급 | 초등학교 | 382 | 100.0 | 43.252*** | .000 | 4.06 ^a | 15.068*** |
| | 중학교 | 230 | 100.0 | | | 3.78 ^b | (.000) |
| | 고등학교 | 158 | 100.0 | | | 3.56 ^c | a>b, a>c |
| 계 | | 770 | 100.0 | | | 3.87 | |

*** p<.001

(3) 무상급식 만족도

○ 초등학생 자녀 학부모의 학교급식 무상급식 만족도는 3.88점으로 중학생 자녀의 학부모(3.68점), 고등학생 자녀의 학부모(3.57점)보다 높게 나타남

- 사후분석 결과, 초등학생 자녀 학부모의 무상급식 만족도 수준이 각각 중학생, 고등학생 자녀의 학부모에 비해 만족도의 수준이 높음

[표 4-20] 학교급식(무상급식) 만족도(학부모)

(단위 : 명, %, 점)

| 구분 | | 매우 불만족 | | 불만족 | | 보통 | | 만족 | | 매우 만족 | |
|-----|------|--------|-------|----------------|------|-------|------|-------------------|------|--------------------------------|------|
| | | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 |
| 학교급 | 초등학교 | 8 | 2.1 | 12 | 3.1 | 88 | 23.0 | 183 | 47.9 | 91 | 23.8 |
| | 중학교 | 3 | 1.3 | 15 | 6.5 | 78 | 33.9 | 91 | 39.6 | 43 | 18.7 |
| | 고등학교 | 5 | 3.2 | 17 | 10.8 | 50 | 31.6 | 55 | 34.8 | 31 | 19.6 |
| 계 | | 16 | 2.1 | 44 | 5.7 | 216 | 28.1 | 329 | 42.7 | 165 | 21.4 |
| 구분 | | 전체 | | 교차분석 | | ANOVA | | | | | |
| | | 빈도 | 백분율 | x ² | | (p) | | 평균 | | F(p) | |
| 학교급 | 초등학교 | 382 | 100.0 | 27.573** | | .001 | | 3.88 ^a | | 7.735*** (.000) a>b, a>c | |
| | 중학교 | 230 | 100.0 | | | | | 3.68 ^b | | | |
| | 고등학교 | 158 | 100.0 | | | | | 3.57 ^c | | | |
| 계 | | 770 | 100.0 | | | | | 3.76 | | | |

** p<.01 *** p<.001

6) 학교급식 견해

(1) 급식환경 개선

- 중학생 자녀 학부모의 급식환경 개선 요구 수준이 3.21점으로 고등학생 자녀 학부모(3.20점), 초등학생 자녀 학부모(3.15점)보다 높음
- 교차분석 및 F-test 검증 결과, 학교급 간 통계적으로 유의미한 차이가 없는 것으로 나타남
- 전체 평균 3.18점으로 보통보다 조금 높은 수준으로 알 수 있음

[표 4-21] 급식환경 개선(학부모)

(단위 : 명, %, 점)

| 구분 | | 전혀 그렇지 않다 | | 그렇지 않다 | | 보통 | | 그렇다 | | 매우 그렇다 | |
|-----|------|-----------|-----|--------|------|-----|------|-----|------|--------|-----|
| | | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 |
| 학교급 | 초등학교 | 18 | 4.7 | 60 | 15.7 | 186 | 48.7 | 82 | 21.5 | 36 | 9.4 |
| | 중학교 | 6 | 2.6 | 28 | 12.2 | 119 | 51.7 | 66 | 28.7 | 11 | 4.8 |
| | 고등학교 | 6 | 3.8 | 23 | 14.6 | 77 | 48.7 | 37 | 23.4 | 15 | 9.5 |
| 계 | | 30 | 3.9 | 111 | 14.4 | 382 | 49.6 | 185 | 24.0 | 62 | 8.1 |

| 구분 | | 전체 | | 교차분석 | | ANOVA | |
|-----|------|-----|-------|----------------|------|-------|----------------|
| | | 빈도 | 백분율 | x ² | (p) | 평균 | F(p) |
| 학교급 | 초등학교 | 382 | 100.0 | 10.689 | .220 | 3.15 | .344 (.709) |
| | 중학교 | 230 | 100.0 | | | 3.21 | |
| | 고등학교 | 158 | 100.0 | | | 3.20 | |
| 계 | | 770 | 100.0 | | | 3.18 | |

*** p<.001

(2) 학교급식지원센터 설치

- 중학생 자녀 학부모의 급식환경 개선 요구 수준이 3.20점으로 초등학생 자녀 학부모(3.16점), 초등학생 자녀 학부모(3.06점)보다 높음
- 교차분석 및 F-test 검증 결과, 학교급 간 통계적으로 유의미한 차이가 없는 것으로 나타남
- 전체 평균 3.15점으로 보통보다 조금 높은 수준으로 알 수 있음

[표 4-22] 학교급식지원센터 설치(학부모)

(단위 : 명, %, 점)

| 구분 | | 전혀 | | 그렇지 않다 | | 보통 | | 그렇다 | | 매우 그렇다 | |
|-----|------|--------|------|--------|------|----------|--------|-------|------|-----------------|-----|
| | | 그렇지 않다 | | | | | | | | | |
| | | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 |
| 학교급 | 초등학교 | 17 | 4.5 | 52 | 13.6 | 197 | 51.6 | 83 | 21.7 | 33 | 8.6 |
| | 중학교 | 5 | 2.2 | 29 | 12.6 | 126 | 54.8 | 547 | 23.5 | 16 | 7.0 |
| | 고등학교 | 8 | 5.15 | 20 | 12.7 | 93 | 58.932 | 29 | 18.4 | 8 | 5.1 |
| 계 | | 30 | 3.9 | 101 | 13.1 | 416 | 54.0 | 166 | 21.6 | 571 | 7.4 |
| 구분 | | 전체 | | | | 교차분석 | | ANOVA | | | |
| | | 빈도 | | 백분율 | | χ^2 | | (p) | | 평균 | |
| 학교급 | 초등학교 | 382 | | 100.0 | | 7.050 | .531 | 3.16 | | 1.365 (.256) | |
| | 중학교 | 230 | | 100.0 | | | | 3.20 | | | |
| | 고등학교 | 158 | | 100.0 | | | | 3.06 | | | |
| 계 | | 770 | | 100.0 | | | | 3.15 | | | |

*** p<.001

(단위 : 점)

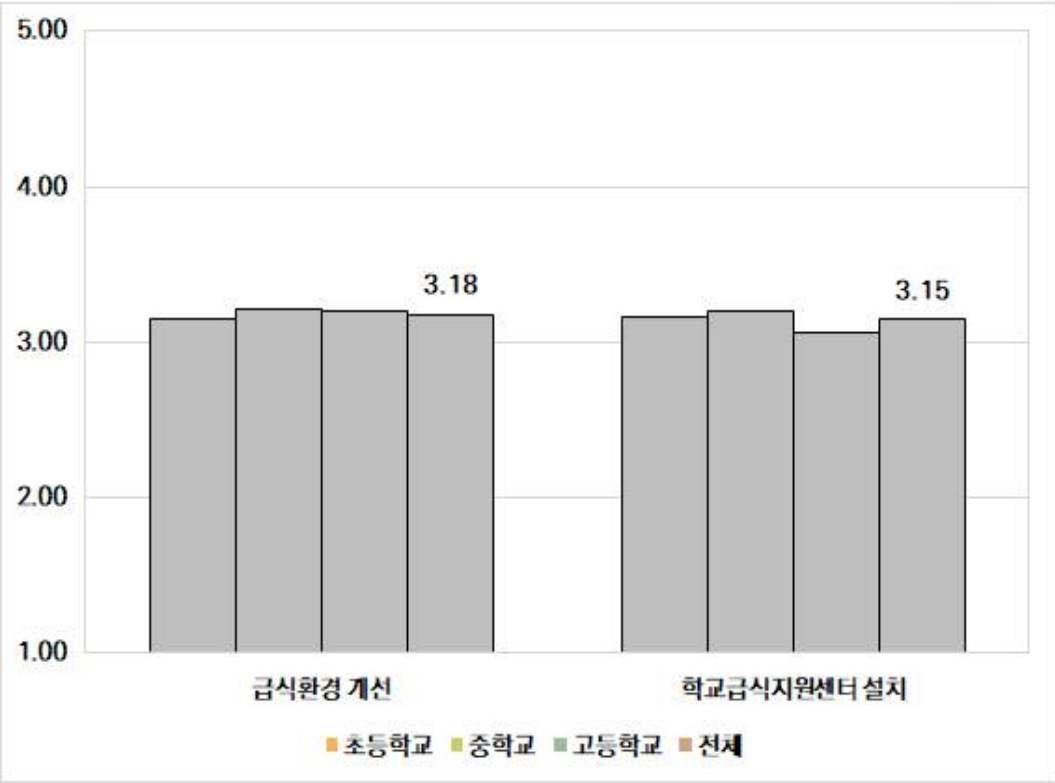


그림 4-15 학교급식 견해(급식환경 개선, 학교급식지원센터 설치)(학부모)

(3) 개선할 점

- 급식의 맛 향상이 188명(24.4%)으로 가장 많았으며, 식재료 안전성 검사가 148명(19.2%), 개선할 점 없음이 95명(12.3%) 순으로 나타남
- 학교급별로 차이를 살펴보면,
 - 초등학생 자녀의 학부모는 식재료 안전성 검사가 93명(24.3%)로 전체 중 가장 높은 빈도를 보인 반면, 중학생과 고등학생은 급식의 맛 향상에 각각 64명(27.8%), 53명(33.5%)로 나타남
 - 과일, 채소 사용 확대는 초등학생 자녀의 학부모부터 고등학생 자녀의 학부모 까지 고르게 높은 빈도를 보이는 만큼 전반적인 대책이 필요함
- 기타 의견으로는 간식 추가, 급식의 양 증가, 위생 철저 등이 제시

[표 4-23] 학교급식 개선할 점(학부모)

(단위 : 명, %)

| 구분 | | 식재료 안전성 검사 | | 과일, 채소 사용 확대 | | 급식의 맛 향상 | | 식생활 교육 확대 | |
|-----|------|------------|------|--------------|------|-----------|-------|-----------|-----|
| | | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 |
| 학교급 | 초등학교 | 93 | 24.3 | 48 | 12.6 | 71 | 18.6 | 19 | 5.0 |
| | 중학교 | 34 | 14.8 | 47 | 20.4 | 64 | 27.8 | 10 | 4.3 |
| | 고등학교 | 21 | 13.3 | 27 | 17.1 | 53 | 33.5 | 7 | 4.4 |
| 계 | | 148 | 19.2 | 122 | 15.8 | 188 | 24.4 | 36 | 4.7 |
| 구분 | | 친환경 식재료 확대 | | 정기적 급식 모니터링 | | 다양한 식단 제공 | | | |
| | | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | | |
| 학교급 | 초등학교 | 33 | 8.6 | 18 | 4.7 | 35 | 9.2 | | |
| | 중학교 | 11 | 4.8 | 7 | 3.0 | 27 | 11.7 | | |
| | 고등학교 | 3 | 1.9 | 4 | 2.5 | 30 | 19.0 | | |
| 계 | | 47 | 6.1 | 29 | 3.8 | 92 | 11.9 | | |
| 구분 | | 개선할 점 없음 | | 기타 | | 전체 | | | |
| | | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | | |
| 학교급 | 초등학교 | 57 | 14.9 | 8 | 2.1 | 382 | 100.0 | | |
| | 중학교 | 28 | 12.2 | 2 | 0.9 | 230 | 100.0 | | |
| | 고등학교 | 10 | 6.3 | 3 | 1.9 | 158 | 100.0 | | |
| 계 | | 95 | 12.3 | 13 | 1.7 | 770 | 100.0 | | |

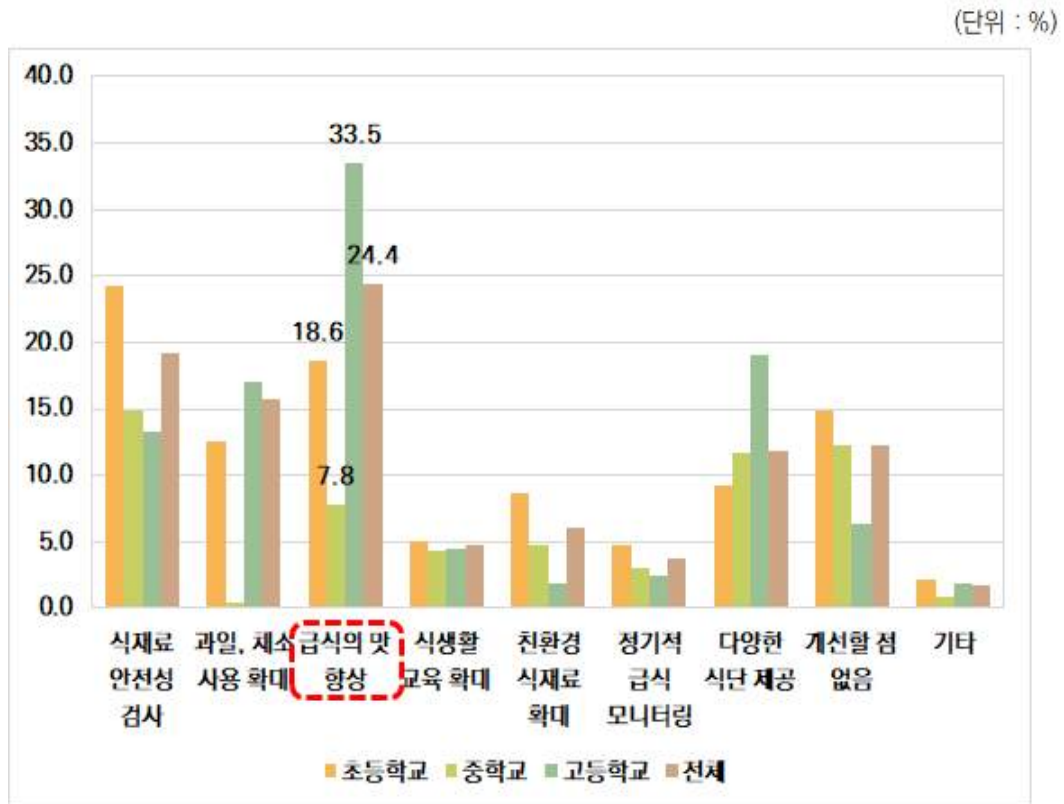


그림 4-16 학교급식 개선할 점(학부모)

(4) 학교급식 건의사항

- 아이들 입맛에 맞는 영양의 음식(싫어하는 음식의 강요 금지)
- 아이들이 원하는 만큼의 충분한 양의 배식
- 아이들의 편식 성향 교정(인스턴트 음식 최소화, 다양한 과일)
- 급식 근로자의 처우 및 환경 개선
- 정기적인 급식 모니터링 진행
- 식재료 안전성에 대한 징벌적 사회제도(손해배상)
- 학교급식 운영 예산 투명화

4. 영양교사

1) 인구사회학적 특성

- 성별분포 : 총 116명(여성- 116명)
- 연령대 : 20대 11명(9.5%), 30대 21명(18.1%), 40대 55명(47.4%),
50대 28명(24.1%), 60대 1명(0.9%)
- 경력 : 5년 미만 16명(13.8%), 5년 이상 10년 미만 15명(12.9%),
10년 이상 15년 미만 25명(21.6%), 15년 이상 60명(51.7%)
- 학교급 : 초등학교 74명(63.8%), 중학교 32명(27.6%), 고등학교 10명(8.6%)
- 근무지 : 중구 6명(5.2%), 동구 5명(4.3%), 미추홀구 19명(16.4%),
연수구 25명(21.6%), 남동구 28명(24.1%), 부평구 11명(9.5%),
계양구 16명(13.8%), 용진군 5명(4.3%), 무응답 1명(0.9%)
- 서구, 강화군, 중구 영종도 지역 붉은 수돗물 사태로 인한 설문조사 미 실시

[표 4-24] 인구사회학적 특성(영양교사)

(단위 : 명, %)

| 구분 | | 전체 | | 구분 | | 전체 | |
|-----|-----------|-----|-------|-----|------|-----|-------|
| | | 빈도 | 백분율 | | | 빈도 | 백분율 |
| 연령대 | 20대 | 11 | 9.5 | 학교급 | 초등학교 | 74 | 63.8 |
| | 30대 | 21 | 18.1 | | 중학교 | 32 | 27.6 |
| | 40대 | 55 | 47.4 | | 고등학교 | 10 | 8.6 |
| | 50대 | 28 | 24.1 | 근무지 | 중구 | 6 | 5.2 |
| | 60대 | 1 | 0.9 | | 동구 | 5 | 4.3 |
| | | | | | 미추홀구 | 19 | 16.4 |
| 경력 | 5년 미만 | 16 | 13.8 | | 연수구 | 25 | 21.6 |
| | 5-10년 미만 | 15 | 12.9 | | 남동구 | 25 | 24.1 |
| | 10-15년 미만 | 25 | 21.6 | | 부평구 | 11 | 9.5 |
| | 15년 이상 | 60 | 51.7 | | 계양구 | 16 | 13.8 |
| | | | | | 용진군 | 5 | 4.3 |
| | | | | | 무응답 | 1 | 0.9 |
| 계 | | 116 | 100.0 | | | 116 | 100.0 |

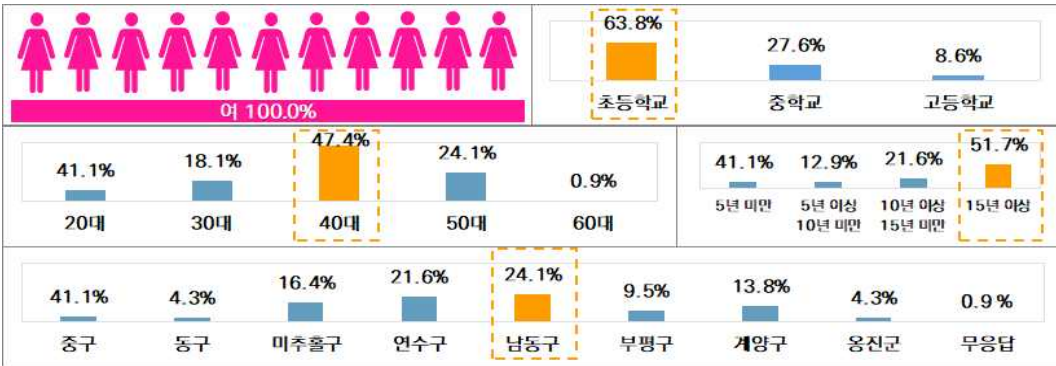


그림 4-17 성별, 학교급, 연령대, 경력, 근무지 설문조사 결과

2) 친환경 우수농산물 차액지원

(1) 인지도

○ 중학교 영양교사의 학교급식 친환경 우수농산물 차액지원 인지도는 3.88점으로 고등학교 영양교사(3.80점), 초등학교 영양교사(3.77점)보다 높게 나타남

- 교차분석 및 F-test 검증 결과, 학교급 간 통계적으로 유의미한 차이가 없는 것으로 나타남

○ 전체 평균 3.80점으로 보통보다 높은 수준이라는 것을 알 수 있음

[표 4-25] 학교급식(친환경 우수농산물 차액지원) 인지도(영양교사)

(단위 : 명, %, 점)

| 구분 | | 알지 못함 | | 조금 알고 있음 | | 매우 잘 알고 있음 | |
|-----|------|-------|-------|----------|------|------------|----------------|
| | | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 |
| 학교급 | 초등학교 | 1 | 1.4 | 14 | 18.9 | 59 | 79.7 |
| | 중학교 | 0 | 0.0 | 4 | 12.5 | 28 | 87.5 |
| | 고등학교 | 0 | 0.0 | 2 | 20.0 | 8 | 80.0 |
| 계 | | 1 | 0.9 | 20 | 17.2 | 95 | 81.9 |
| 구분 | | 전체 | | 교차분석 | | ANOVA | |
| | | 빈도 | 백분율 | χ^2 | (p) | 평균 | F(p) |
| 학교급 | 초등학교 | 74 | 100.0 | 1.319 | .858 | 3.77 | .572 (.566) |
| | 중학교 | 32 | 100.0 | | | 3.88 | |
| | 고등학교 | 10 | 100.0 | | | 3.80 | |
| 계 | | 116 | 100.0 | | | 3.80 | |

*** p<.001

(2) 만족도

(가) 만족도

○ 중학교 영양교사의 학교급식 친환경 우수농산물 차액지원 만족도는 3.44점으로 고등학교 영양교사(2.90점), 초등학교 영양교사(2.64점)보다 높게 나타남

- 사후분석 결과, 중학교 영양교사가 초등학교 영양교사의 만족도 수준에 비해 높은 것으로 나타남

○ 전체 평균 2.88점으로 보통보다 낮은 수준이라는 것을 알 수 있음

[표 4-26] 학교급식(친환경 우수농산물 차액지원) 만족도(영양교사)

(단위 : 명, %, 점)

| 구분 | | 매우 불만족 | | 불만족 | | 보통 | | 만족 | | 매우 만족 | |
|-----|------|--------|------|-----|------|----|------|----|------|-------|-----|
| | | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 |
| 학교급 | 초등학교 | 10 | 13.5 | 20 | 27.0 | 33 | 44.6 | 9 | 12.2 | 2 | 2.7 |
| | 중학교 | 1 | 3.1 | 0 | 0.0 | 16 | 50.0 | 14 | 43.8 | 1 | 3.1 |
| | 고등학교 | 1 | 10.0 | 1 | 10.0 | 6 | 60.0 | 2 | 20.0 | 0 | 0.0 |
| 계 | | 12 | 10.3 | 21 | 18.1 | 55 | 47.4 | 25 | 21.6 | 3 | 2.6 |

| 구분 | | 전체 | | 교차분석 | | ANOVA | |
|-----|------|-----|-------|----------|------|-------------------|---------------------------|
| | | 빈도 | 백분율 | χ^2 | (p) | 평균 | F(p) |
| 학교급 | 초등학교 | 74 | 100.0 | 22.899** | .003 | 2.64 ^a | 9.039*** (.000) a<b |
| | 중학교 | 32 | 100.0 | | | 3.44 ^b | |
| | 고등학교 | 10 | 100.0 | | | 2.90 ^c | |
| 계 | | 116 | 100.0 | | | 2.88 | |

** p<.01 *** p<.001

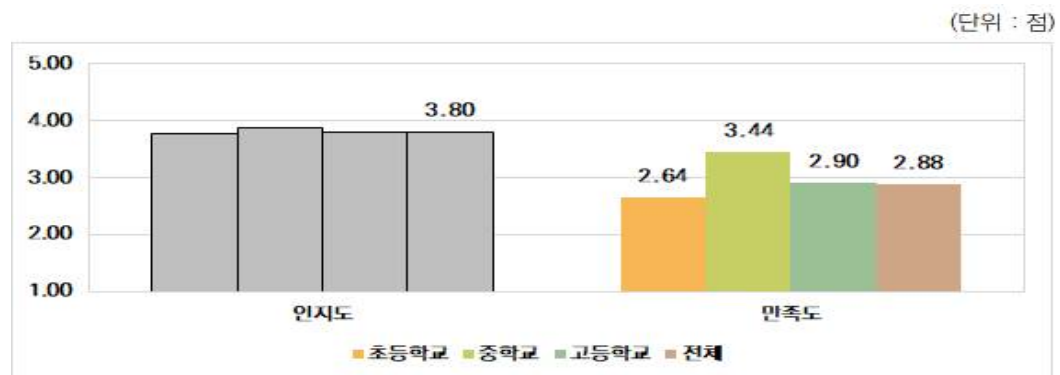


그림 4-18 친환경 우수농산물 차액지원 인지도, 만족도(영양교사)

(나) 만족 사유

- 정부미 단가로 친환경 쌀 사용 가능
- 지역 우수 농축산물 사용
- 품질이 우수한 식자재 사용
- 사업의 취지가 좋음
- 학생들에게 좋은 식재료의 급식 제공
- 농가에는 안정적인 판매처 확보
- 한우 먹을 수 있는 기회 제공(인천한우지원금)

(다) 불만족 사유

- 과도한 행정업무(복잡한 행정 체계, 까다로운 신청 절차 등)
- 제한적인 관내 우수농산물 품목
- 사업에 대한 안내 및 교육 부족
- 정산을 필요로 하지 않는 현물지원 필요
- 예산 상 큰 도움이 되지 않음
- 교육청, 지자체, 그리고 업무 담당자 간 협의 필요
- 학교별 구매계약으로 안정적 공급을 기대하기 어려움

(3) 행정업무 어려운 점

- 보조서류 정산이 85명(32.6%)으로 가장 많았으며, 보조금 정산이 84명(32.2%), 점검이 39명(14.9%) 순으로 나타남

[표 4-27] 친환경 우수농산물 차액지원 행정업무 어려운 점(영양교사)

(단위 : 명, %)

| 구분 | | 보조금 신청 | | 보조금 집행 | | 보조금 정산 | | 보고서류 작성 | |
|-----|------|--------|------|----------|------|--------|------|---------|-------|
| | | 빈도 | 퍼센트 | 빈도 | 퍼센트 | 빈도 | 퍼센트 | 빈도 | 퍼센트 |
| 학교급 | 초등학교 | 7 | 4.0 | 18 | 10.4 | 55 | 31.8 | 59 | 34.1 |
| | 중학교 | 3 | 4.9 | 4 | 6.6 | 20 | 32.8 | 18 | 29.5 |
| | 고등학교 | 4 | 14.8 | 3 | 11.1 | 9 | 33.3 | 8 | 29.6 |
| 계 | | 14 | 5.4 | 25 | 9.6 | 84 | 32.2 | 85 | 32.6 |
| 구분 | | 점검 | | 어려운 점 없음 | | 기타 | | 전체 | |
| | | 빈도 | 퍼센트 | 빈도 | 퍼센트 | 빈도 | 퍼센트 | 빈도 | 퍼센트 |
| 학교급 | 초등학교 | 28 | 16.2 | 4 | 2.3 | 2 | 1.2 | 173 | 100.0 |
| | 중학교 | 9 | 14.8 | 6 | 9.8 | 1 | 1.6 | 61 | 100.0 |
| | 고등학교 | 2 | 7.4 | 0 | 0.0 | 1 | 3.7 | 27 | 100.0 |
| 계 | | 39 | 14.9 | 10 | 3.8 | 4 | 1.5 | 261 | 100.0 |

※ 복수(다중)응답으로, 전체 설문 응답자보다 빈도가 높음

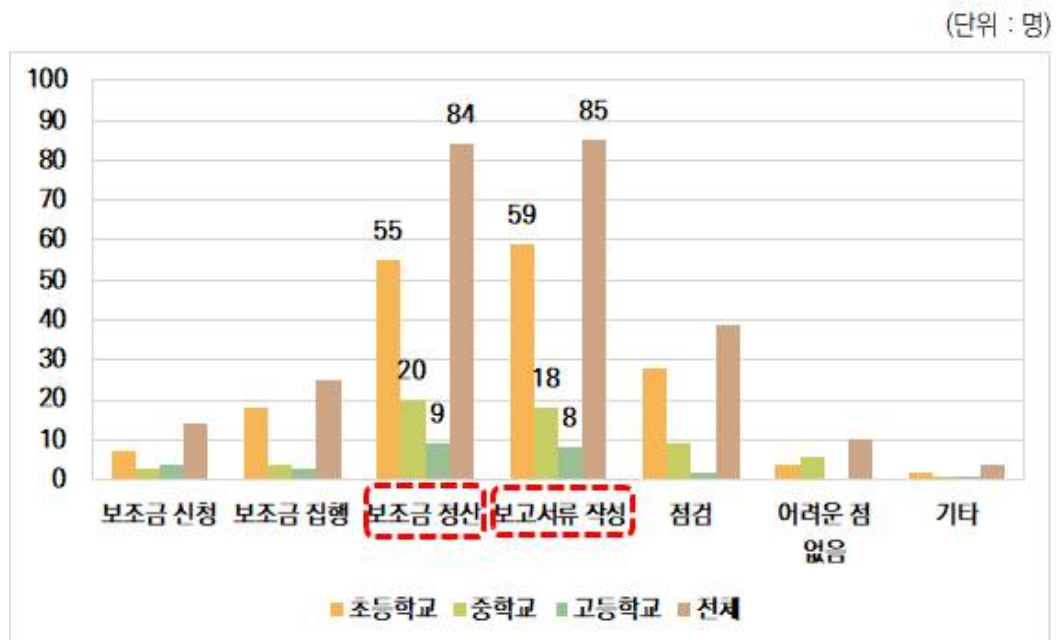


그림 4-19 친환경 우수농산물 차액지원 행정업무 어려운 점(영양교사)

(4) 행정업무 간소화 방안

○ 보조서류 간소화가 92명(57.1%)으로 가장 많았으며, 점검 간소화가 33명(20.5%), 보조금 신청 시기 조정 및 기타가 18명(11.2%) 순으로 나타남

[표 4-28] 친환경 우수농산물 차액지원 행정업무 간소화 방안(영양교사)

(단위 : 명, %)

| 구분 | | 보조금 신청 시기 조정 | | 보고서류 간소화 | | | |
|-----|------|--------------|------|----------|------|-----|-------|
| | | 빈도 | 퍼센트 | 빈도 | 퍼센트 | | |
| 학교급 | 초등학교 | 11 | 10.2 | 58 | 53.7 | | |
| | 중학교 | 5 | 11.9 | 27 | 64.3 | | |
| | 고등학교 | 2 | 18.2 | 7 | 63.6 | | |
| 계 | | 18 | 11.2 | 92 | 57.1 | | |
| 구분 | | 점검 간소화 | | 기타 | | 전체 | |
| | | 빈도 | 퍼센트 | 빈도 | 퍼센트 | 빈도 | 퍼센트 |
| 학교급 | 초등학교 | 28 | 25.9 | 11 | 10.2 | 108 | 100.0 |
| | 중학교 | 5 | 11.9 | 5 | 11.9 | 42 | 100.0 |
| | 고등학교 | 0 | 0.0 | 2 | 18.2 | 11 | 100.0 |
| 계 | | 33 | 20.5 | 18 | 11.2 | 161 | 100.0 |

※ 복수(다중)응답으로, 전체 설문 응답자보다 빈도가 높음

(단위 : 명)

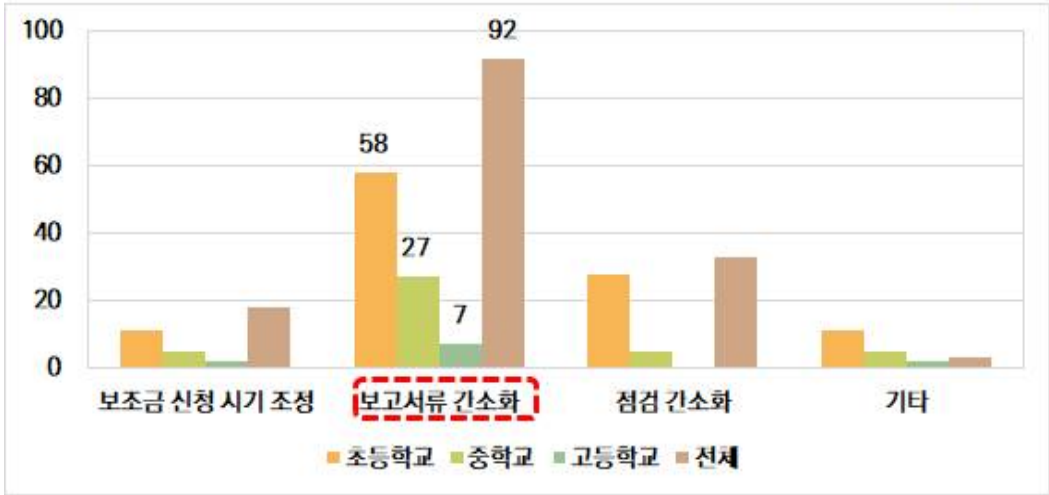


그림 4-20 친환경 우수농산물 차액지원 행정업무 간소화 방안(영양교사)

(5) 개선할 점

○ 전체적으로 안전성이 확보된 식재료 구입 예산 지원이 47명(40.5%)으로 가장 많았으며, 기타가 33명(28.4%), 개선할 점 없음이 13명(11.2%) 순으로 나타남

- 기타 의견으로는 학교급식시설 설비비 지원, 서류 및 보고체계 간소화 등의 의견이 제시됨

[표 4-29] 친환경 우수농산물 차액지원 개선할 점(영양교사)

(단위 : 명, %)

| 구분 | | 고품질의 식재료 구입 예산 지원 | | 안전성이 확보된 식재료 구입 예산 지원 | | 예산 확대를 통한 지원품목 확대 | |
|-----|------|----------------------|------|--------------------------|------|----------------------|-------|
| | | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 |
| 학교급 | 초등학교 | 7 | 9.5 | 31 | 41.9 | 5 | 6.8 |
| | 중학교 | 4 | 12.5 | 11 | 34.4 | 6 | 18.8 |
| | 고등학교 | 0 | 0.0 | 5 | 50.0 | 1 | 10.0 |
| 계 | | 11 | 9.5 | 47 | 40.5 | 12 | 10.3 |
| 구분 | | 개선할 점 없음 | | 기타 | | 전체 | |
| | | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 |
| 학교급 | 초등학교 | 7 | 9.5 | 24 | 32.4 | 74 | 100.0 |
| | 중학교 | 5 | 15.6 | 6 | 18.8 | 32 | 100.0 |
| | 고등학교 | 1 | 10.0 | 3 | 30.0 | 10 | 100.0 |
| 계 | | 13 | 11.2 | 33 | 28.4 | 116 | 100.0 |

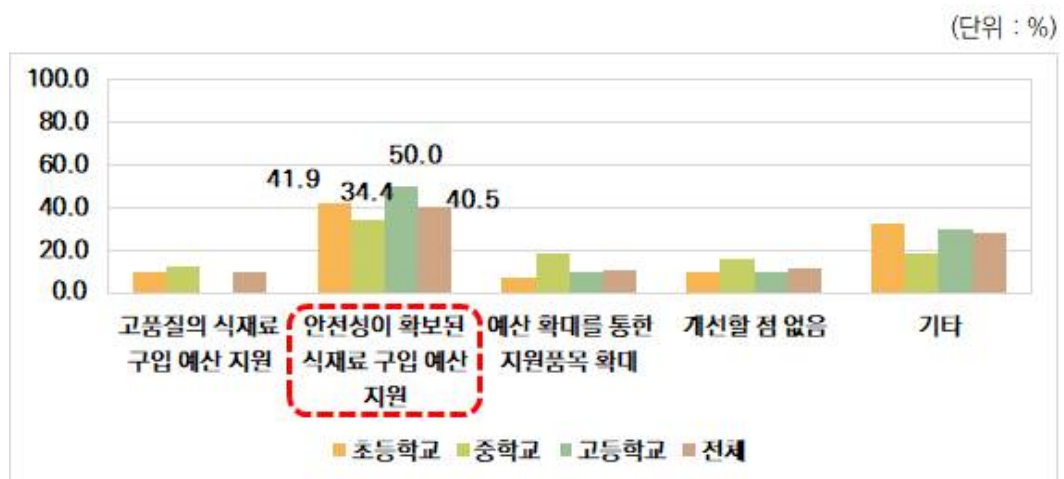


그림 4-21 친환경 우수농산물 차액지원 개선할 점(영양교사)

(6) 추가지원 원하는 품목

○ 원하는 품목 없음이 61명(52.6%)로 가장 많았으며, 타 지역 친환경 농축산물이 29명(25.0%), 관내 친환경 채소류가 13명(11.2%) 순으로 나타남

- 기타 의견으로는 현물 지급, 현금 지급 등의 의견이 제시됨

[표 4-30] 친환경 우수농산물 차액지원 추가지원 원하는 품목(영양교사)

(단위 : 명, %)

| 구분 | | 관내 친환경 채소류 | | 관내 친환경 축산물 | | 타 지역 친환경 농축산물 | |
|-----|------|------------|------|------------|------|---------------|-------|
| | | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 |
| 학교급 | 초등학교 | 6 | 8.1 | 0 | 0.0 | 20 | 27.0 |
| | 중학교 | 7 | 21.9 | 3 | 9.4 | 8 | 25.0 |
| | 고등학교 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 10.0 |
| 계 | | 13 | 11.2 | 3 | 2.6 | 29 | 25.0 |
| 구분 | | 원하는 품목 없음 | | 기타 | | 전체 | |
| | | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 |
| 학교급 | 초등학교 | 39 | 52.7 | 9 | 12.2 | 74 | 100.0 |
| | 중학교 | 13 | 40.6 | 1 | 3.1 | 32 | 100.0 |
| | 고등학교 | 9 | 90.0 | 0 | 0.0 | 10 | 100.0 |
| 계 | | 61 | 52.6 | 10 | 8.6 | 116 | 100.0 |

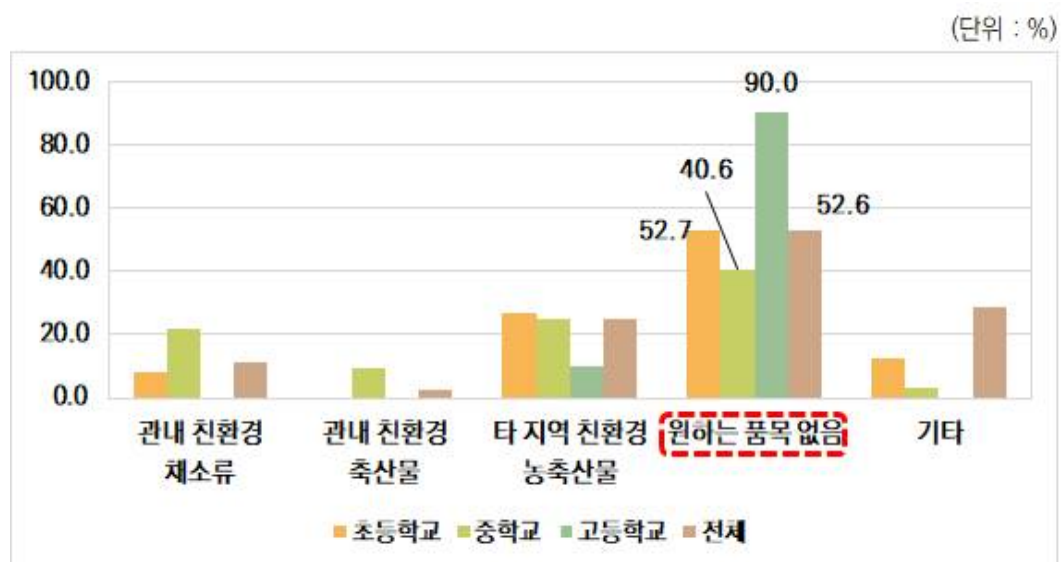


그림 4-22 친환경 우수농산물 차액지원 추가지원 원하는 품목(영양교사)

3) 학교급식 만족도

- 학교급식 만족도를 구성하는 요인인 환경, 시설 중 환경의 만족도가 3.49점으로 시설(3.30점)보다 더 높게 나타남

(1) 환경 만족도

- 초등학교 영양교사의 학교급식 환경 만족도는 3.21점으로 중학교 영양교사(3.50점), 고등학교 영양교사(3.30점)보다 높게 나타남
- 교차분석 및 F-test 검증 결과, 학교급 간 통계적으로 유의미한 차이가 없는 것으로 나타남
- 전체 평균 3.49점으로 보통보다 높은 수준이라는 것을 알 수 있음

[표 4-31] 학교급식(환경) 만족도(영양교사)

(단위 : 명, %, 점)

| 구분 | | 매우 불만족 | | 불만족 | | 보통 | | 만족 | | 매우 만족 | |
|-----|------|--------|------|-----|------|----|------|----|------|-------|------|
| | | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 |
| 학교급 | 초등학교 | 4 | 5.4 | 4 | 5.4 | 25 | 33.8 | 32 | 43.2 | 9 | 12.2 |
| | 중학교 | 1 | 3.1 | 4 | 12.5 | 9 | 28.1 | 14 | 43.8 | 4 | 12.5 |
| | 고등학교 | 2 | 20.0 | 0 | 0.0 | 4 | 40.0 | 1 | 10.0 | 3 | 30.0 |
| 계 | | 7 | 6.0 | 8 | 6.9 | 38 | 32.8 | 47 | 40.5 | 16 | 13.8 |

| 구분 | | 전체 | | 교차분석 | | ANOVA | |
|-----|------|-----|-------|----------------|------|-------|----------------|
| | | 빈도 | 백분율 | x ² | (p) | 평균 | F(p) |
| 학교급 | 초등학교 | 74 | 100.0 | 11.111 | .196 | 3.51 | .193 (.825) |
| | 중학교 | 32 | 100.0 | | | 3.50 | |
| | 고등학교 | 10 | 100.0 | | | 3.30 | |
| 계 | | 116 | 100.0 | | | 3.49 | |

(2) 시설 만족도

- 초등학교 영양교사의 학교급식 시설 만족도는 3.38점으로 중학교 영양교사(3.16점), 고등학교 영양교사(3.20점)보다 높게 나타남
- 교차분석 및 F-test 검증 결과, 학교급 간 통계적으로 유의미한 차이가 없는 것으로 나타남
- 전체 평균 3.30점으로 보통보다 높은 수준이라는 것을 알 수 있음

[표 4-32] 학교급식(시설) 만족도(영양교사)

(단위 : 명, %, 점)

| 구분 | | 매우 불만족 | | 불만족 | | 보통 | | 만족 | | 매우 만족 | |
|-----|------|--------|------|-----|------|----|------|----|------|-------|------|
| | | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 |
| 학교급 | 초등학교 | 1 | 1.4 | 15 | 20.3 | 19 | 25.7 | 33 | 44.6 | 6 | 8.1 |
| | 중학교 | 3 | 9.4 | 7 | 21.9 | 8 | 25.0 | 10 | 31.3 | 4 | 12.5 |
| | 고등학교 | 2 | 20.0 | 1 | 10.0 | 2 | 20.0 | 3 | 30.0 | 2 | 20.0 |
| 계 | | 6 | 5.2 | 23 | 19.8 | 29 | 25.0 | 46 | 39.7 | 12 | 10.3 |

| 구분 | | 전체 | | 교차분석 | | ANOVA | |
|-----|------|-----|-------|----------------|------|-------|----------------|
| | | 빈도 | 백분율 | x ² | (p) | 평균 | F(p) |
| 학교급 | 초등학교 | 74 | 100.0 | 10.771 | .215 | 3.38 | .531 (.589) |
| | 중학교 | 32 | 100.0 | | | 3.16 | |
| | 고등학교 | 10 | 100.0 | | | 3.20 | |
| 계 | | 116 | 100.0 | | | 3.30 | |

(단위 : 점)

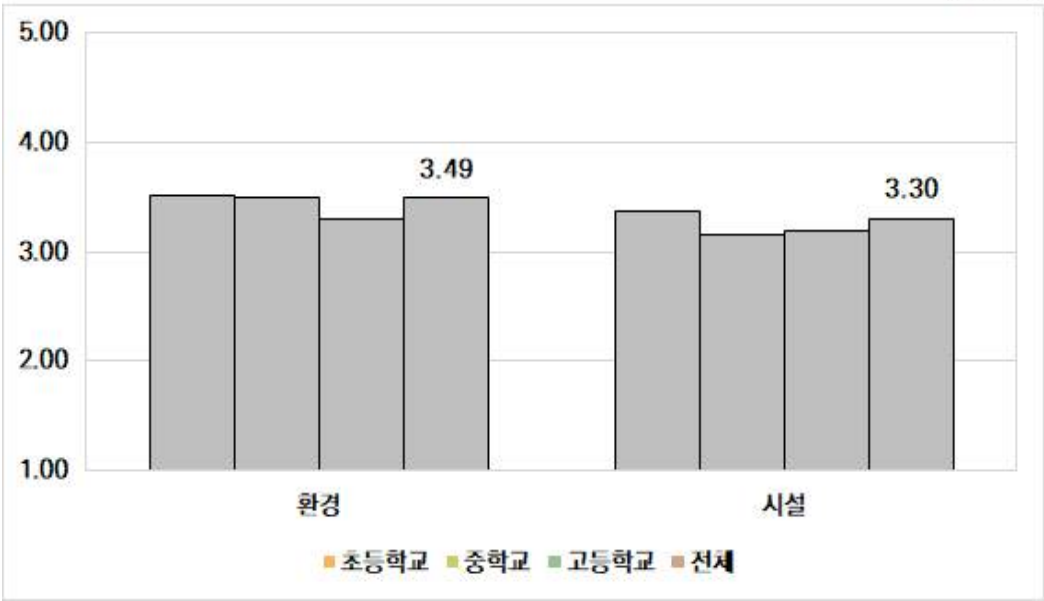


그림 4-23 학교급식 만족도(영양교사)

(3) 학교급식 건의사항

- (행정업무) 정산 및 점검서류 간소화
- 무상급식 정산기준일, 보조금지원 기간을 학교 회계연도 기준(3월초~다음 해 2월말)으로 변경
- 무상급식비에서 조리실무사 등 인건비 제외
- 도서지역의 안전하고 위생적인 식재료 입고 및 보관 방법의 모색
- 과도한 자료 요구 지양, 급식지원 관련 운영점검도 교육청과 일원화
- 지원금 지원 비율과 정산서 간소화
- 급식 미실시 : 시·군·구예산은 12월 정산으로 인하여 불편함
- 2식교 과다업무로 인한 근무시간 초과 : 석식운영 미실시 요청
- 무상급식 지원하는 것을 교육청과 시·군·구를 일원화했으면 함
- 친환경우수농산물지원 사업비를 급식인원 당 정액(단일단가)으로 지원
- 학교 중심의 무상급식비 및 우수농산물 지원사업의 업무처리 형식
- 무상급식사업과 친환경농산물 차액지원사업의 통합운영
- 친환경농산물 차액지원 사업의 현물지원 시 참여 학교 증가 예상
- 식단에 집중하기보다 서류나 보고가 너무 많음(정산 위주의 현 체계)
- 안전성이 확보된 학교급식재료의 공급
- 우수농산물 식재료 확대를 절대로 원하지 않음
- 인천한우 이외 지역 한우 지원(광우병 발생 시 또는 생산량 한정으로 인천지역 한우 수급 어려움)
- 친환경 농산물 전액 지원
- 친환경 지원사업에 대한 안내 및 권장교육 필요
- 학교급식지원센터가 마련되어 질 좋은 식재료 공급, 업체의 횡포 근절
- 관리당국 차원의 철저한 납품업체관리
- 학부모 부담금이 없음으로 무상급식비에 포함하여 지원
- 중식에 친환경 쌀 의무적으로 사용
- 현대화 공사 때 많은 지원 요청

4) 식생활교육, 영양교육

(1) 식생활교육

(가) 여부

- 전체적으로 있음이 113명(97.4%), 없음이 3명(2.6%)로 있다는 응답이 엄청나게 많은 것으로 나타남
- 학교급별로는 초등학교, 중학교, 고등학교 모두 1개교를 제외한 학교에서 식생활교육을 진행하고 있는 것으로 나타남

[표 4-33] 식생활교육 여부(영양교사)

(단위 : 명, %)

| 구분 | | 있음 | | 없음 | | 전체 | |
|-----|------|-----|------|----|------|-----|-------|
| | | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 |
| 학교급 | 초등학교 | 73 | 98.6 | 1 | 1.4 | 74 | 100.0 |
| | 중학교 | 31 | 96.9 | 1 | 3.1 | 32 | 100.0 |
| | 고등학교 | 9 | 90.0 | 1 | 10.0 | 10 | 100.0 |
| 계 | | 113 | 97.4 | 3 | 2.6 | 116 | 100.0 |



그림 4-24 식생활교육 여부(영양교사)

(나) 주체

- 전체적으로 영양교사가 106명(93.8%)로 일반교사가 1명(0.9%), 기타는 6명(5.3%) 등 다른 응답에 비해 엄청나게 많은 것으로 나타남
 - 기타 의견으로는 외부 전문가 초빙 등이 있음
- 학교급별로는 초등학교에서 영양교사 70명(95.9%) 외에도 일반교사가 1명(1.4%), 기타가 2명(2.7%)로 나타났으며, 중학교와 고등학교에서는 일반교사 없이 각각 기타에서 3명(9.7%), 1명(11.1%)로 나타남

[표 4-34] 식생활교육 주체(영양교사)

(단위 : 명, %)

| 구분 | | 영양교사 | | 일반교사 | | 기타 | | 전체 | |
|-----|------|------|------|------|-----|----|------|-----|-------|
| | | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 |
| 학교급 | 초등학교 | 70 | 95.9 | 1 | 1.4 | 2 | 2.7 | 73 | 100.0 |
| | 중학교 | 28 | 90.3 | 0 | 0.0 | 3 | 9.7 | 31 | 100.0 |
| | 고등학교 | 8 | 88.9 | 0 | 0.0 | 1 | 11.1 | 9 | 100.0 |
| 계 | | 106 | 93.8 | 1 | 0.9 | 6 | 5.3 | 113 | 100.0 |

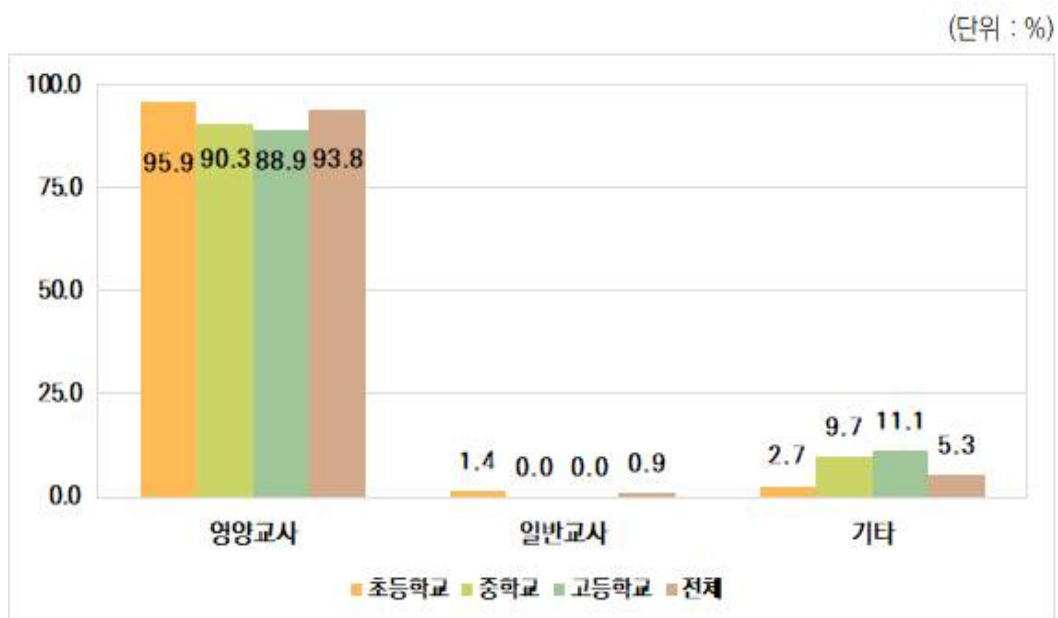


그림 4-25 식생활교육 주체(영양교사)

(다) 방법

- 가정통신문 활용이 96명(34.8%)으로 가장 많았으며, 게시판 활용이 63명(22.8%), 급식시간 활용 교육이 59명(21.4%) 순으로 나타남

[표 4-35] 식생활교육 방법(영양교사)

(단위 : 명, %)

| 구분 | | 교실에서 수업 | | 방송을 통한 수업 | | 게시판 활용 | | 가정통신문 활용 | |
|-----|------|-----------------|------|------------|------|--------|------|----------|-------|
| | | 빈도 | 퍼센트 | 빈도 | 퍼센트 | 빈도 | 퍼센트 | 빈도 | 퍼센트 |
| 학교급 | 초등학교 | 41 | 20.4 | 2 | 1.0 | 40 | 19.9 | 60 | 29.9 |
| | 중학교 | 0 | 0.0 | 2 | 3.8 | 16 | 30.2 | 27 | 50.9 |
| | 고등학교 | 0 | 0.0 | 1 | 4.5 | 7 | 31.8 | 9 | 40.9 |
| 계 | | 41 | 14.9 | 5 | 1.8 | 63 | 22.8 | 96 | 34.8 |
| 구분 | | 창의적 체험학습 등 특별활동 | | 급식시간 활용 교육 | | 기타 | | 전체 | |
| | | 빈도 | 퍼센트 | 빈도 | 퍼센트 | 빈도 | 퍼센트 | 빈도 | 퍼센트 |
| 학교급 | 초등학교 | 8 | 4.0 | 48 | 23.9 | 2 | 1.0 | 201 | 100.0 |
| | 중학교 | 0 | 0.0 | 8 | 15.1 | 0 | 0.0 | 53 | 100.0 |
| | 고등학교 | 0 | 0.0 | 3 | 13.6 | 2 | 9.1 | 22 | 100.0 |
| 계 | | 8 | 2.9 | 59 | 21.4 | 4 | 1.4 | 176 | 100.0 |

※ 복수(다중)응답으로, 전체 설문 응답자보다 빈도가 높음

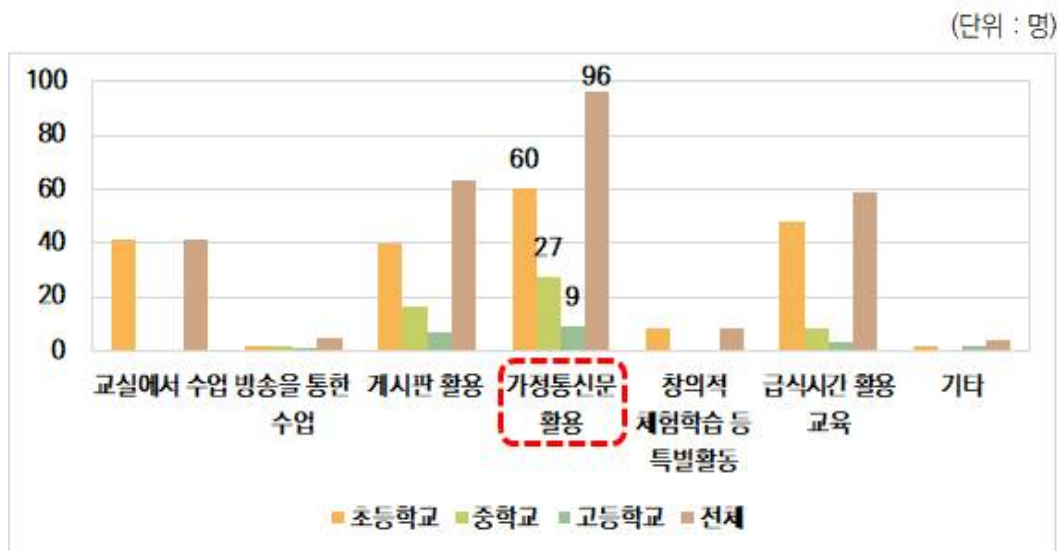


그림 4-26 식생활교육 방법(영양교사)

(라) 내용

- 식생활(소금 줄이기 등)이 97명(15.1%)으로 가장 많았으며, 위생 관념이 89명(13.9%), 식사 예절이 84명(13.1%) 순으로 나타남

[표 4-36] 식생활교육 내용(영양교사)

(단위 : 명, %)

| 구분 | | 식생활(소금 줄이기 등) | | 비만 예방 | | 요리 체험 | | 위생 관념 | |
|-----|------|---------------|------|----------|------|------------|------|-----------|-------|
| | | 빈도 | 퍼센트 | 빈도 | 퍼센트 | 빈도 | 퍼센트 | 빈도 | 퍼센트 |
| 학교급 | 초등학교 | 61 | 14.5 | 44 | 10.4 | 4 | 0.9 | 60 | 14.2 |
| | 중학교 | 28 | 17.5 | 23 | 14.4 | 2 | 1.3 | 21 | 13.1 |
| | 고등학교 | 8 | 13.6 | 9 | 15.3 | 1 | 1.7 | 8 | 13.6 |
| 계 | | 97 | 15.1 | 76 | 11.9 | 7 | 1.1 | 89 | 13.9 |
| 구분 | | 우리 농산물 및 음식 | | 친환경농산물 | | 건강한 먹거리 선택 | | 아토피, 알레르기 | |
| | | 빈도 | 퍼센트 | 빈도 | 퍼센트 | 빈도 | 퍼센트 | 빈도 | 퍼센트 |
| 학교급 | 초등학교 | 26 | 6.2 | 15 | 3.6 | 51 | 12.1 | 48 | 11.4 |
| | 중학교 | 11 | 6.9 | 7 | 4.4 | 14 | 8.8 | 23 | 14.4 |
| | 고등학교 | 6 | 10.2 | 2 | 3.4 | 7 | 11. | 5 | 8.5 |
| 계 | | 43 | 6.7 | 24 | 3.7 | 72 | 11.2 | 76 | 11.9 |
| 구분 | | 식사 예절 | | 바람직한 식사법 | | 기타 | | 전체 | |
| | | 빈도 | 퍼센트 | 빈도 | 퍼센트 | 빈도 | 퍼센트 | 빈도 | 퍼센트 |
| 학교급 | 초등학교 | 62 | 14.7 | 47 | 11.1 | 4 | 0.9 | 422 | 100.0 |
| | 중학교 | 17 | 10.6 | 13 | 8.1 | 1 | 0.6 | 160 | 100.0 |
| | 고등학교 | 5 | 8.5 | 7 | 11.9 | 1 | 1.7 | 59 | 100.0 |
| 계 | | 84 | 13.1 | 67 | 10.5 | 6 | 0.9 | 641 | 100.0 |

※ 복수(다중)응답으로, 전체 설문 응답자보다 빈도가 높음

(단위 : 명)

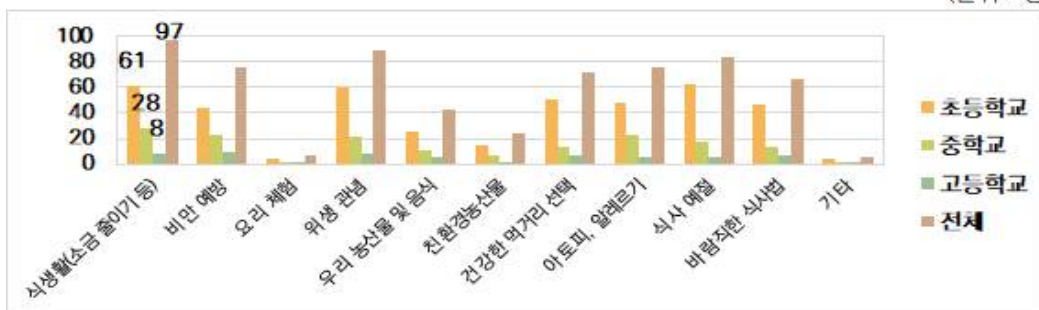


그림 4-27 식생활교육 내용(영양교사)

(마) 횟수

- 1달에 1회 정도가 40명(35.4%)으로 가장 많았으며, 1달에 2회 정도가 29명(25.7%), 1주일에 1회 정도가 22명(19.5%) 순으로 나타남

[표 4-37] 식생활교육 횟수

(단위 : 명, %)

| 구분 | | 1주일에 1회 정도 | | 1달에 2회 정도 | | 1달에 1회 정도 | | 1학기에 1회 정도 | |
|-----|------|------------|------|-----------|------|-----------|------|------------|-----|
| | | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 |
| 학교급 | 초등학교 | 19 | 26.0 | 19 | 26.0 | 19 | 26.0 | 7 | 9.6 |
| | 중학교 | 3 | 9.7 | 9 | 29.0 | 14 | 45.2 | 1 | 3.2 |
| | 고등학교 | 0 | 0.0 | 1 | 11.1 | 7 | 77.8 | 0 | 0.0 |
| 계 | | 22 | 19.5 | 29 | 25.7 | 40 | 35.4 | 8 | 7.1 |

| 구분 | | 1년에 1회 정도 | | 기타 | | 전체 | |
|-----|------|-----------|-----|----|------|-----|-------|
| | | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 |
| 학교급 | 초등학교 | 2 | 2.7 | 7 | 9.6 | 73 | 100.0 |
| | 중학교 | 0 | 0.0 | 4 | 12.9 | 31 | 100.0 |
| | 고등학교 | 0 | 0.0 | 1 | 11.1 | 9 | 100.0 |
| 계 | | 2 | 1.8 | 12 | 10.6 | 113 | 100.0 |

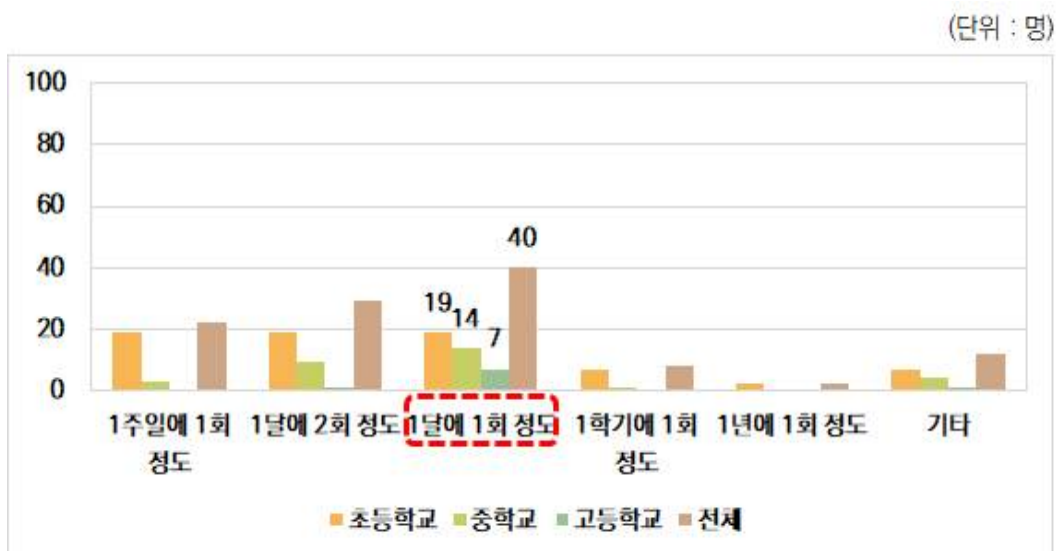


그림 4-28 식생활교육 횟수(영양교사)

(바) 만족도

○ 초등학교 영양교사의 식생활교육 만족도는 3.53점으로 고등학교 영양교사(3.22점), 중학교 영양교사(2.97점)보다 높게 나타남

- 사후분석 결과, 초등학교 영양교사가 중학교 영양교사의 만족도 수준에 비해 높은 것으로 나타남

○ 전체 평균 3.35점으로 보통보다 높은 수준이라는 것을 알 수 있음

[표 4-38] 식생활교육 만족도(영양교사)

(단위 : 명, %, 점)

| 구분 | | 매우 불만족 | | 불만족 | | 보통 | | 만족 | | 매우 만족 | |
|-----|------|--------|-------|----------------|------|-------------------|---------------------------|----|------|-------|-----|
| | | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 |
| 학교급 | 초등학교 | 1 | 1.4 | 2 | 2.7 | 30 | 41.1 | 37 | 50.7 | 3 | 4.1 |
| | 중학교 | 1 | 3.2 | 1 | 3.2 | 27 | 87.1 | 2 | 6.5 | 0 | 0.0 |
| | 고등학교 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 7 | 77.8 | 2 | 22.2 | 0 | 0.0 |
| 계 | | 2 | 1.8 | 3 | 2.7 | 64 | 56.6 | 41 | 36.3 | 3 | 2.7 |
| 구분 | | 전체 | | 교차분석 | | ANOVA | | | | | |
| | | 빈도 | 백분율 | x ² | (p) | 평균 | F(p) | | | | |
| 학교급 | 초등학교 | 73 | 100.0 | 23.688** | .003 | 3.53 ^a | 9.216*** (.000) a>b | | | | |
| | 중학교 | 31 | 100.0 | | | 2.97 ^b | | | | | |
| | 고등학교 | 9 | 100.0 | | | 3.22 ^c | | | | | |
| 계 | | 113 | 100.0 | | | 3.35 | | | | | |



그림 4-29 식생활교육 만족도(영양교사)

(2) 영양교육

(가) 여부

- 전체적으로 있음이 101명(87.1%), 없음이 15명(12.9%)로 있다는 응답이 엄청나게 많은 것으로 나타남
- 학교급별로는 초등학교가 64개교(86.5%), 중학교는 31개교(96.9%) 고등학교가 6개교(60.0%)에서 영양교육을 진행하고 있는 것으로 나타남

[표 4-39] 영양교육 여부(영양교사)

(단위 : 명, %)

| 구분 | | 있음 | | 없음 | | 전체 | |
|-----|------|-----|------|----|------|-----|-------|
| | | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 |
| 학교급 | 초등학교 | 64 | 86.5 | 10 | 13.5 | 74 | 100.0 |
| | 중학교 | 31 | 96.9 | 1 | 3.1 | 32 | 100.0 |
| | 고등학교 | 6 | 60.0 | 4 | 40.0 | 10 | 100.0 |
| 계 | | 101 | 87.1 | 15 | 12.9 | 116 | 100.0 |

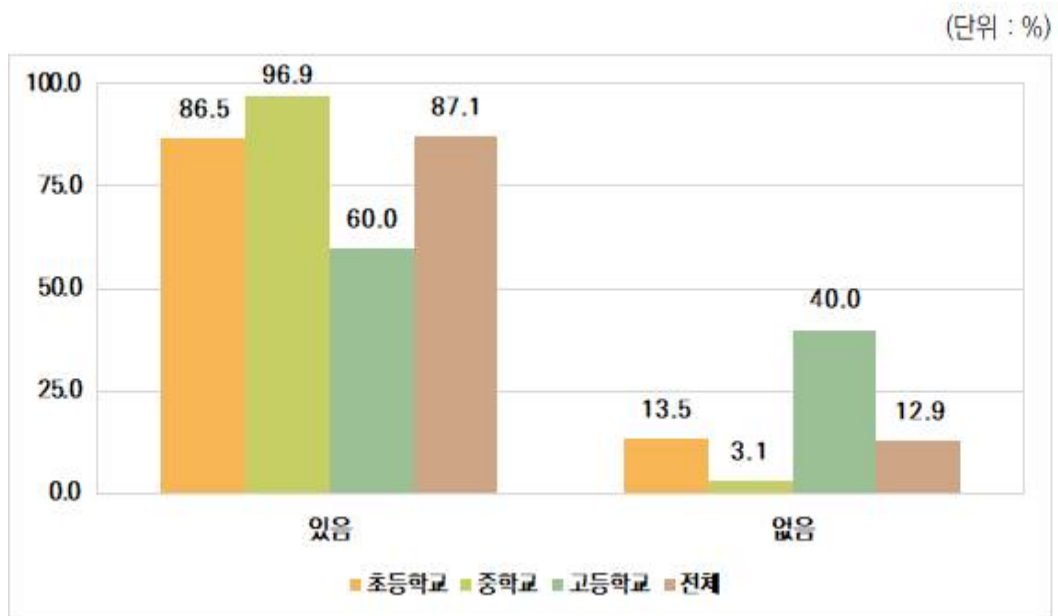


그림 4-30 영양교육 여부(영양교사)

(나) 주체

- 전체적으로 영양교사가 96명(95.0%), 다른 응답인 기타가 5명(5.0%)에 비해 엄청나게 많은 것으로 나타남
 - 기타 의견으로는 외부 전문가 초빙 등이 있음
- 학교급별로는 중학교에서 기타가 3명(9.7%)로 나타났으며, 초등학교와 고등학교에서는 일반교사 없이 각각 기타에서 1명(1.6%), 1명(16.7%)로 나타남

[표 4-40] 영양교육 주체(영양교사)

(단위 : 명, %)

| 구분 | | 영양교사 | | 기타 | | 전체 | |
|-----|------|------|------|----|------|-----|-------|
| | | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 |
| 학교급 | 초등학교 | 63 | 98.4 | 1 | 1.6 | 64 | 100.0 |
| | 중학교 | 28 | 90.3 | 3 | 9.7 | 31 | 100.0 |
| | 고등학교 | 5 | 83.3 | 1 | 16.7 | 6 | 100.0 |
| 계 | | 96 | 95.0 | 5 | 5.0 | 101 | 100.0 |



그림 4-31 영양교육 주체(영양교사)

(다) 방법

○ 가정통신문 활용이 81명(34.0%)으로 가장 많았으며, 게시판 활용이 55명(23.1%), 급식시간 활용 교육이 43명(18.1%) 순으로 나타남

[표 4-41] 영양교육 방법(영양교사)

(단위 : 명, %)

| 구분 | | 교실에서 수업 | | 방송을 통한 수업 | | 게시판 활용 | | 가정통신문 활용 | |
|-----|------|-----------------|------|------------|------|--------|------|----------|-------|
| | | 빈도 | 퍼센트 | 빈도 | 퍼센트 | 빈도 | 퍼센트 | 빈도 | 퍼센트 |
| 학교급 | 초등학교 | 42 | 23.9 | 1 | 0.6 | 35 | 19.9 | 51 | 29.0 |
| | 중학교 | 0 | 0.0 | 1 | 2.2 | 14 | 30.4 | 27 | 58.7 |
| | 고등학교 | 0 | 0.0 | 1 | 6.3 | 6 | 37.5 | 3 | 18.8 |
| 계 | | 42 | 17.6 | 3 | 1.3 | 55 | 23.1 | 81 | 34.0 |
| 구분 | | 창의적 체험학습 등 특별활동 | | 급식시간 활용 교육 | | 기타 | | 전체 | |
| | | 빈도 | 퍼센트 | 빈도 | 퍼센트 | 빈도 | 퍼센트 | 빈도 | 퍼센트 |
| 학교급 | 초등학교 | 11 | 6.3 | 35 | 19.9 | 1 | 0.6 | 176 | 100.0 |
| | 중학교 | 0 | 0.0 | 4 | 8.7 | 0 | 0.0 | 46 | 100.0 |
| | 고등학교 | 0 | 0.0 | 4 | 25.0 | 2 | 12.5 | 16 | 100.0 |
| 계 | | 11 | 4.6 | 43 | 18.1 | 3 | 1.3 | 238 | 100.0 |

※ 복수(다중)응답으로, 전체 설문 응답자보다 빈도가 높음

(단위 : 명)

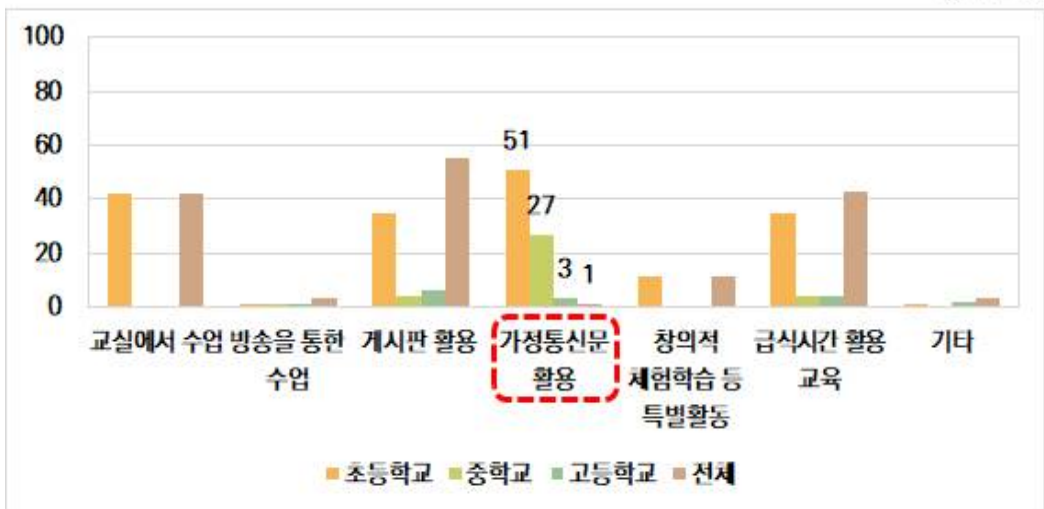


그림 4-32 영양교육 방법(영양교사)

(라) 횟수

- 1달에 1회 정도가 45명(44.6%)으로 가장 많았으며, 1달에 2회 정도가 22명(21.8%), 1학기에 1회 정도가 16명(15.8%) 순으로 나타남

[표 4-42] 영양교육 횟수

(단위 : 명, %)

| 구분 | | 1주일에 1회 정도 | | 1달에 2회 정도 | | 1달에 1회 정도 | | 1학기에 1회 정도 | |
|-----|------|------------|------|-----------|------|-----------|------|------------|------|
| | | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 |
| 학교급 | 초등학교 | 8 | 12.5 | 16 | 25.0 | 18 | 28.1 | 14 | 21.9 |
| | 중학교 | 1 | 3.2 | 5 | 16.1 | 22 | 71.0 | 2 | 6.5 |
| | 고등학교 | 0 | 0.0 | 1 | 16.7 | 5 | 83.3 | 0 | 0.0 |
| 계 | | 9 | 8.9 | 22 | 21.8 | 45 | 44.6 | 16 | 15.8 |

| 구분 | | 1년에 1회 정도 | | 기타 | | 전체 | |
|-----|------|-----------|-----|----|-----|-----|-------|
| | | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 |
| 학교급 | 초등학교 | 3 | 4.7 | 5 | 7.8 | 64 | 100.0 |
| | 중학교 | 0 | 0.0 | 1 | 3.2 | 31 | 100.0 |
| | 고등학교 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 6 | 100.0 |
| 계 | | 3 | 3.0 | 6 | 5.9 | 101 | 100.0 |

(단위 : 명)

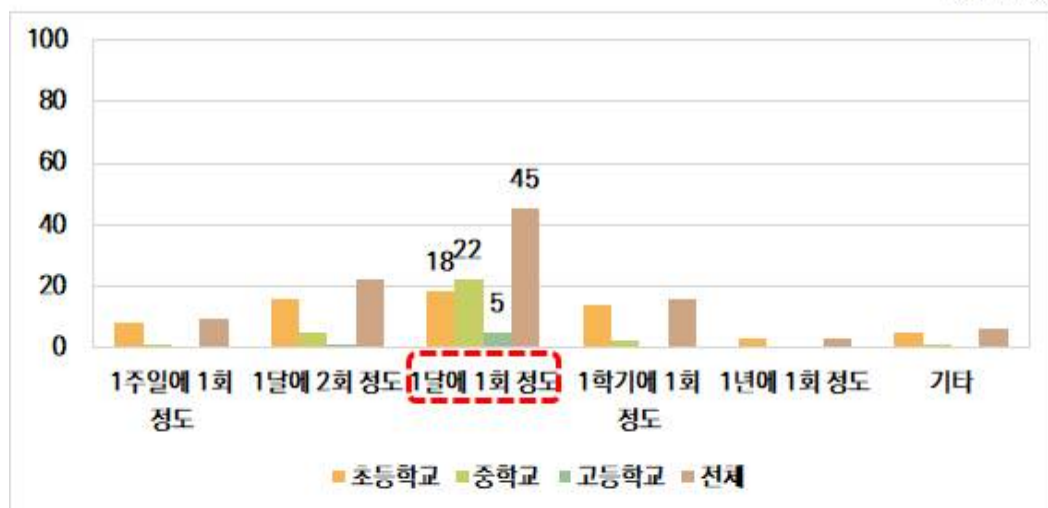


그림 4-33 식생활교육 횟수(영양교사)

(마) 만족도

- 초등학교 영양교사의 영양교육 만족도는 3.77점으로 고등학교 영양교사(3.00점), 중학교 영양교사(2.97점)보다 높게 나타남
 - 사후분석 결과, 초등학교 영양교사가 중학교 영양교사의 만족도 수준에 비해 높은 것으로 나타남
- 전체 평균 3.48점으로 보통보다 높은 수준이라는 것을 알 수 있음

[표 4-43] 영양교육 만족도(영양교사)

(단위 : 명, %, 점)

| 구분 | | 매우 불만족 | | 불만족 | | 보통 | | 만족 | | 매우 만족 | |
|-----|------|--------|-----|-----|-----|----|-------|----|------|-------|------|
| | | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 |
| 학교급 | 초등학교 | 1 | 1.6 | 2 | 3.1 | 17 | 26.6 | 35 | 54.7 | 9 | 14.1 |
| | 중학교 | 0 | 0.0 | 1 | 3.2 | 30 | 96.8 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| | 고등학교 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 6 | 100.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 계 | | 1 | 1.0 | 3 | 3.0 | 53 | 52.5 | 35 | 34.7 | 9 | 8.9 |

| 구분 | | 전체 | | 교차분석 | | ANOVA | |
|-----|------|-----|-------|-----------|------|-------------------|----------------------------|
| | | 빈도 | 백분율 | χ^2 | (p) | 평균 | F(p) |
| 학교급 | 초등학교 | 64 | 100.0 | 23.688*** | .000 | 3.77 ^a | 17.850*** (.000) a>b |
| | 중학교 | 31 | 100.0 | | | 2.97 ^b | |
| | 고등학교 | 6 | 100.0 | | | 3.00 ^c | |
| 계 | | 101 | 100.0 | | | 3.48 | |

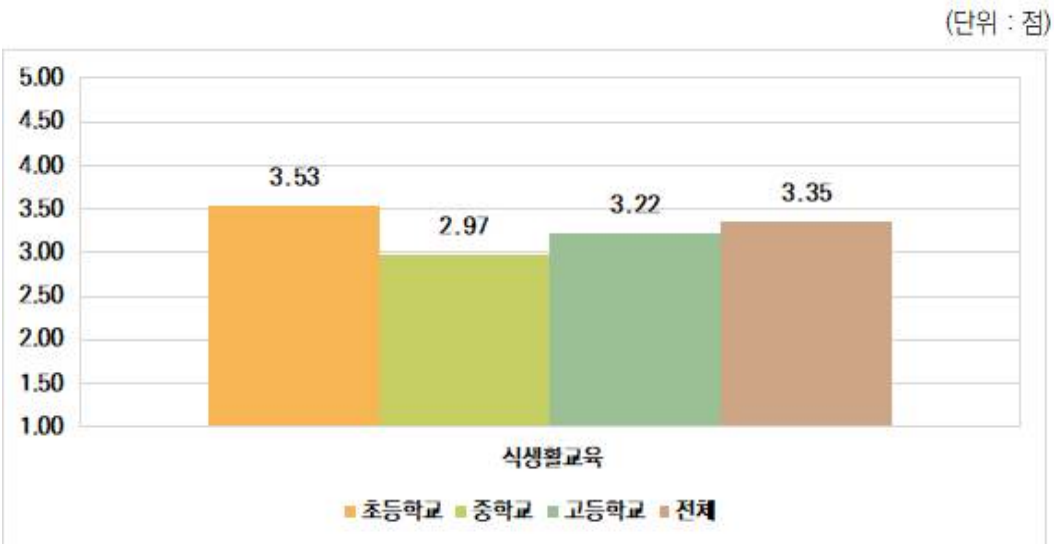


그림 4-34 영양교육 만족도(영양교사)

5) 학교급식 견해

(1) 급식환경 개선

- 고등학교 영양교사의 급식환경 개선 요구 수준이 4.50점으로 초등학교 영양교사(3.41점), 중학교 영양교사(3.19점)보다 높게 나타남
- 사후분석 결과, 고등학교 영양교사가 초등학교 영양교사, 중학교 영양교사의 급식환경 개선 요구 수준에 비해 높은 것으로 나타남
- 전체 평균 3.44점으로 보통보다 높은 수준이라는 것을 알 수 있음

[표 4-44] 급식환경 개선(영양교사)

(단위 : 명, %, 점)

| 구분 | | 전혀 그렇지 않다 | | 그렇지 않다 | | 보통 | | 그렇다 | | 매우 그렇다 | |
|-----|------|-----------|-----|--------|------|----|------|-----|------|--------|------|
| | | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 |
| 학교급 | 초등학교 | 4 | 5.4 | 15 | 20.3 | 15 | 20.3 | 27 | 36.5 | 13 | 17.6 |
| | 중학교 | 2 | 6.3 | 7 | 21.9 | 10 | 31.3 | 9 | 28.1 | 4 | 12.5 |
| | 고등학교 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 10.0 | 3 | 30.0 | 6 | 60.0 |
| 계 | | 6 | 5.2 | 22 | 19.0 | 26 | 22.4 | 39 | 33.6 | 23 | 19.8 |

| 구분 | | 전체 | | 교차분석 | | ANOVA | |
|-----|------|-----|-------|----------|------|-------------------|-------------------------------|
| | | 빈도 | 백분율 | χ^2 | (p) | 평균 | F(p) |
| 학교급 | 초등학교 | 74 | 100.0 | 14.360 | .073 | 3.41 ^a | 5.347** (.006) a<c, b<c |
| | 중학교 | 32 | 100.0 | | | 3.19 ^b | |
| | 고등학교 | 10 | 100.0 | | | 4.50 ^c | |
| 계 | | 116 | 100.0 | | | 3.44 | |

*** p<.001

(2) 학교급식지원센터 설치

- 고등학교 영양교사의 학교급식지원센터 설치 요구 수준이 3.80점으로 초등학교 영양교사(3.42점), 중학교 영양교사(2.91점)보다 높게 나타남
- 교차분석 및 F-test 검증 결과, 학교급 간 통계적으로 유의미한 차이가 없는 것으로 나타남
- 전체 평균 3.31점으로 보통보다 높은 수준이라는 것을 알 수 있음

[표 4-45] 학교급식지원센터 설치(영양교사)

(단위 : 명, %, 점)

| 구분 | | 전혀 | | 그렇지 않다 | | 보통 | | 그렇다 | | 매우 그렇다 | |
|-----|------|--------|-------|----------|------|-------|-----------------|-----|------|--------|------|
| | | 그렇지 않다 | | | | | | | | | |
| | | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 |
| 학교급 | 초등학교 | 5 | 6.8 | 15 | 20.3 | 16 | 21.6 | 20 | 27.0 | 18 | 24.3 |
| | 중학교 | 5 | 15.6 | 7 | 21.9 | 10 | 31.3 | 6 | 18.8 | 4 | 12.5 |
| | 고등학교 | 0 | 0.0 | 1 | 10.0 | 2 | 20.0 | 5 | 50.0 | 2 | 20.0 |
| 계 | | 10 | 8.6 | 23 | 19.8 | 28 | 24.1 | 31 | 26.7 | 24 | 20.7 |
| 구분 | | 전체 | | 교차분석 | | ANOVA | | | | | |
| | | 빈도 | 백분율 | χ^2 | (p) | 평균 | F(p) | | | | |
| 학교급 | 초등학교 | 74 | 100.0 | 8.782 | .361 | 3.42 | 2.818 (.064) | | | | |
| | 중학교 | 32 | 100.0 | | | 2.91 | | | | | |
| | 고등학교 | 10 | 100.0 | | | 3.80 | | | | | |
| 계 | | 116 | 100.0 | | | 3.31 | | | | | |

*** p<.001

(단위 : 점)

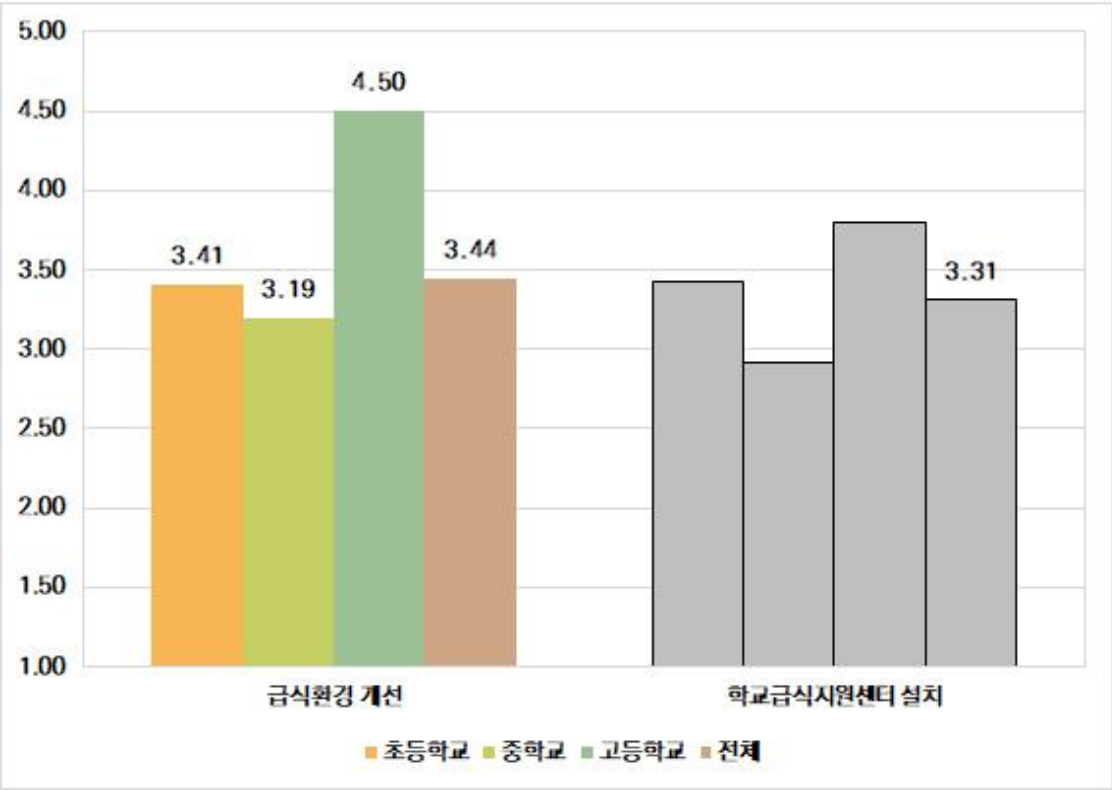


그림 4-35 학교급식 견해(급식환경 개선, 학교급식지원센터 설치)(영양교사)

5. 설문 의견

- 시청, 교육청 예산지원 배분 인지 여부에 대해 전체적으로도 알고 있다는 비율이 모르고 있다는 비율보다 차이가 별로 없었음
 - 초등학생은 33.4%, 중학생은 55.9%, 고등학생은 82.0%로 학교급이 높을수록 알고 있는 학생의 비율이 높게 나타나는 것으로 조사됨. 초등학생과 중학생을 대상으로 해당 내용에 대한 교육의 필요성이 도출됨
 - 또한, 학부모의 경우에도 학교급에서는 양상이 비슷하게 나타났으며, 전체 중 모르고 있다는 응답이 약 40%로 전반적인 홍보의 필요성이 있음
- 대상별로 학생, 학부모의 무상급식 정보 경로가 다양함
 - 학생들은 기타 의견으로 담임교사, 뉴스, 학교신문에서 정보를 취득함
 - 학부모는 가족 소개 외에 친구, SNS 등 보다 다양한 경로를 통해 접하고 있음
- 학교급식 만족도 관련 대상별로 상이한 만족도 순위가 조사됨
 - 학생은 무상급식, 환경, 내용 순으로 높은 만족도 수준이 나타남. 전체 요인에서 초등학생이 중학생, 중학생이 고등학생보다 만족도가 높음
 - 또한, 만족 및 불만족 사유로 모두 음식의 맛이 도출되었는데 이에 대한 대안(급식 내용 관련 건의사항 발언 모임 등)이 필요함
 - 학부모는 환경, 무상급식, 내용 순으로 높은 만족도 수준이 나타남
 - 영양교사는 환경의 만족도가 더 높은 것으로 나타났지만, 학교급 간 통계적으로 유의미한 차이는 없었음
- 급식환경 개선 관련 학교급식 견해에 대한 의견은 다음과 같음
 - 고등학생이 중학생, 초등학생보다 높았지만, 전체적으로 평균이 보통보다 낮은 수치인 2.81점으로 보아 급식환경 개선에 대한 필요성은 부각되지 않음
 - 학부모는 학교급 간에 개선의 필요성 수준이 비슷하게 나타났지만 통계적으로 유의미하지는 않고, 전체 평균이 3.18점으로 보통보다 조금 높은 수준임
- 학교급식지원센터 설치 관련 학교급식 견해에 대한 의견은 다음과 같음
 - 고등학생이 초·중학생보다 높았지만, 전체 평균이 2.86점으로 보통보다 낮은 수치인 보아 학교급식지원센터 설치에 대한 필요성은 유보적임

- 학부모는 중학생 자녀의 부모의 필요성이 다른 두 학교급에 비해 높은 것으로 나타났지만 통계적으로 유의미하지 않고, 평균이 3.15점으로 보통보다 높음
- 영양교사는 필요성의 수준이 학교급 간에 통계적으로 유의미한 차이는 없지만, 전체 평균 3.81점으로 보통보다 높은 수준이라는 것을 알 수 있음
- 친환경 우수농산물 차액지원 인지도와 만족도에 대한 내용은 다음과 같음
 - 학부모는 인지도 관련 알고 있다는 비율이 20%도 되지 않음. 이에 대해 SNS, 교내 학부모 한자리모임 등을 실시하여 홍보의 필요성이 있음
 - 초등학생 자녀 학부모의 만족도 수준(3.77점)이 가장 높았으며, 전체 평균 3.67점으로 보통보다 높음. 만족 및 불만족 사유로 각각 건강하고 질 좋은 친환경적 식재료 사용, 우수 농산물 품목 구입의 어려움 등이 제시됨
 - 영양교사는 인지도 관련 학교급 간에 통계적으로 유의미한 차이는 없지만, 전체 평균 3.80점으로 보통보다 높은 수준이라는 것을 알 수 있음
 - 영양교사는 인지도 관련 학교급 간에 통계적으로 유의미한 차이는 없지만, 전체 평균 3.80점으로 보통보다 높은 수준이라는 것을 알 수 있음
 - 만족도 관련 중학교 영양교사의 만족도 수준(3.44점)이 가장 높고, 고등학교 영양교사(2.90점), 초등학교 영양교사(2.64점) 순임. 전체 평균 2.88점으로 보통보다 낮은 수준이라는 것을 알 수 있음. 아래와 같은 어려운 점, 간소화 방안 등에 대한 다소 부정적인 의견으로 사료됨
- 영양교사의 친환경 우수농산물 차액지원 관련 의견은 다음과 같음
 - 어려운 점으로 보고서류 작성, 보조금 정산이 높은 빈도를 보였음
 - 행정업무 간소화 방안은 보고서류 간소화(92명)가 가장 높은 빈도를 보임
 - 개선할 점에 대해 안전성이 확보된 식재료 구입 예산 지원(47명), 기타(33명), 개선할 점 없음(13명) 순이었으며, 기타 의견으로는 학교급식시설 설비비 지원, 서류 및 보고체계 간소화 등의 의견이 제시됨
 - 추가지원 원하는 품목은 없음(61명), 타 지역 친환경 농축산물(29명), 관내 친환경 채소류(13명) 순이었으며, 기타 의견으로는 현금 지급 등 의견이 도출됨
- 학생, 학부모, 영양교사의 학교급식 건의사항의 내용을 본문에 기재함



인천광역시 학교급식지원센터(안)

1. 모델 구상(안)
2. 단계별 설립방안
3. 조달체계 현황 및 개선방안

제 5 장 인천광역시 학교급식지원센터(안)

1. 모델 구상(안)

1) 설치 목적과 기능

(1) 설치 목적

- 인천광역시에 있는 학교 등에 친환경 무상급식과 관련된 학교급식지원센터 설립을 통해 성장기 영유아와 학생들의 건전한 심신발달과 올바른 식생활 습관의 형성을 도모하고, 관련 정책의 개발 및 수립, 인천지역 생산 친환경 및 우수 농·수·축산물 또는 그 가공품 등의 소비 촉진을 통해 친환경 농·수·축산물의 수급체계 구축과 지속 가능한 지역사회 발전에 이바지하도록 함

(2) 기능

- 컨트롤타워 기능 수행
- 추진 근거 : 인천광역시 친환경무상급식 지원에 관한 조례 제17조
 - 친환경무상급식 실태조사 및 지원계획의 실행계획 수립
 - 친환경 식재료 등의 생산자 및 학교 등에 대한 지원 및 범위 선정
 - 생산지역 지방자치단체와의 협약에 따른 친환경농산물 생산계획 조정 및 품목 선정
 - 친환경 농산물 등 식재료의 유통 및 공급 관리
 - 시교육청과 연계한 식생활지도 교육 및 홍보 지원
 - 전년도 지원계획의 추진 실적 분석 및 성과 평가
 - 관련 지방자치단체 및 교육청, 학교 등과의 업무 협의
 - 그 밖에 친환경 무상급식 지원에 관한 사항

2) 중점 검토사항

(1) 기존 농축산물산지 및 시설 최대한 활용

- 인천광역시 기존 생산 단체, 주요 유통시설 적극 활용
 - 인천구월농축산물도매시장, 삼산농산물도매시장, 강화인삼센터, 가좌축산물도매시장, 소래포구 종합어시장 등 기존 시설 유지, 보수 및 활용

(2) 기존 유통 및 식자재 업체의 조달 및 배송기능 유지

- 기존 취급품목의 확보 및 확대, 배송 전문성 유지
- 기득권 상실에 따른 반발 억제

(3) 개별 자치구가 아닌 몇 개의 자치구를 각 영역으로 설정

- 지형적 특성을 반영하여 개별 자치구별보다 급식 수요(학교 수, 학생 수 등)와 급식 공급(생산품목, 생산규모 등)을 고려해서 몇 개의 자치구를 하나로 묶는 것이 보다 효율적
- 군·구별 자율성 보장, 인근 지역사회 내 활용을 통한 일자리 창출 기대

(4) 운영주체로 안정적 공급체계를 유지하는 주체 지정

- 공급체계의 유지를 위해 이를 갖추고 있는 운영주체 지정
- 지역공급 및 소비의 연계 강화, 계약재배 확대, 품목의 다양화 도모

3) 기본 구상

(1) 범위

- 광역(총괄) 또는 거점(기초)에 따른 체계 구축
 - 광역 학교급식지원센터 운영
 - 총괄지원센터 및 거점별 학교급식지원센터 설치
 - 총괄지원센터 및 10개 군·구(각 자치구) 기초 학교급식지원센터 설치

(2) 운영주체

- 인천광역시(광역자치단체)
 - 식재료의 생산 및 공급, 수급 조절 기능
 - 타 지역 친환경 우수농산물 조달 및 공급 방법 검토
 - 광역자치단체 내 행정 영향력 및 기능 등을 종합적으로 감안

(3) 주요 업무

- 학교급식 지원
 - 학교급식 모니터링단 운영, 학교급식 예산 지원, 지역별 학교 영양교사 협의회 간담회 개최, 학교급식 현황 DB 구축, 학교급식 운영 매뉴얼 발간
- 안전한 식재료 공급 및 확보
 - 배송 및 식자재 업체 관리, 식재료 공급실태 점검, 지역농산물 확대 수급 방안 도출, 타 광역자치단체와 연계를 통한 부족 물량 및 품목 확보, 지역실정에 걸맞은 농산물 수급 정책개발, 가공농수축산물 및 가공식품 공동구매
- 지역사회 활성화
 - 식생활 지도 및 교육, 학생 대상 생산지 체험활동 지원, 도·농 협력사업 추진
- 행정적 지원
 - 예산의 확보 및 지원, 친환경무상급식지원심의위원회 운영, 유관기관 급식업무 협의, 교육청 및 자치단체 간의 거버넌스 체계 구축, 생산자와 소비자 간의 분쟁 조정

(4) 인천광역시 지형적 특성 반영

- 인천광역시는 지리적으로 한반도 중앙에 위치하며, 옹진반도와 태안반도 사이에 형성된 경기만에 자리 잡고 있음
- 서쪽으로 서해와 마주하며, 매립지, 잔구형 산맥이 해안까지 발달함
 - 동인천 : 동인천역 중심 시가지 형성, 동구와 중구(영종도 제외)는 원도심이었음
 - 서인천 : 인천 도시철도 2호선이 개통되기 전까지 가좌동 지역을 제외하면 왕래하는데 시간이 많이 소요되었음. 아직 청라지역은 불편함이 있음
 - 남인천 : 미추홀구, 남동구, 연수구는 기존 남동공단을 중심으로 물류가 이동하였지만, 최근 송도신도시 등과 함께 교통량이 가장 많은 지역임
 - 북인천 : 계양구, 부평구는 기존 북구에서 인구의 밀집으로 분리가 되었으며, 인천지하철 1호선과 외곽순환도로가 연결되어 있지만, 도심에서 접근성 부족
- 위 사안 등을 종합하여 볼 때, 시내에서도 원활한 이동이 쉽지 않은 구조임. 즉, 물류량을 고려할 때 일일 유통은 쉽지 않고 지역별 또는 거점별 수급이 원활한 지역으로 확인됨



4) 공간적 모형

| 구분 | 내용 |
|-----------|---------------------------------|
| 광역형(모델1) | 광역지원센터(1개소) |
| 거점형(모델2) | 총괄지원센터(1개소) + 거점지원센터(일부 군·구 통합) |
| 군·구형(모델3) | 총괄지원센터(1개소) + 군·구별 기초센터(18개소) |

(1) 광역형(모델1)

(단위 : 개교, 명)

| 구분 | | 인천광역시 전역 |
|--------|------|----------|
| 광역지원센터 | 학생 수 | 511개교 |
| | 학교 수 | 322,823명 |

- 인천광역시 모든 학교, 모든 학생 대상
 - 학교 수(511개), 학생 수(322,823명)
- 농산물도매시장(구월, 삼산) → 학교급식지원센터 활용방안 강구
 - 농산물유통공사, 남동구, 부평구, 인천광역시 협의
- 최장이동시간(인천광역시청과 구/군청 간 기준)
 - 74분(54.2km) (인천광역시청↔강화군)



(2) 거점형(모델2)

(단위 : 개교, 명)

| 구분 | 자치구 | 학교 수 | | 학생 수 | | |
|--------------------|------|------|--------|---------|------|---------|
| 로컬푸드 중심 거점지원센터 | 계양구 | 52 | | 31,769 | | |
| | 서구 | 84 | | 64,776 | | |
| | 강화군 | 40 | | 5,374 | | |
| | 계 | 176 | | 101,919 | | |
| 구분 | 자치구 | 학교 수 | 학생 수 | 자치구 | 학교 수 | 학생 수 |
| 물류 기지 중심 거점지원센터 | 중구 | 35 | 19,510 | 남동구 | 76 | 58,223 |
| | 동구 | 14 | 7,237 | 부평구 | 83 | 51,625 |
| | 미추홀구 | 51 | 37,426 | 옹진군 | 16 | 1,165 |
| | 연수구 | 60 | 45,718 | 계 | 335 | 220,904 |

○ 농산물 급식량 대비 인천광역시 농산물 사용

- 지역에서 생산되는 농산물로 학교 급식량 충당

○ 이동시간 고려

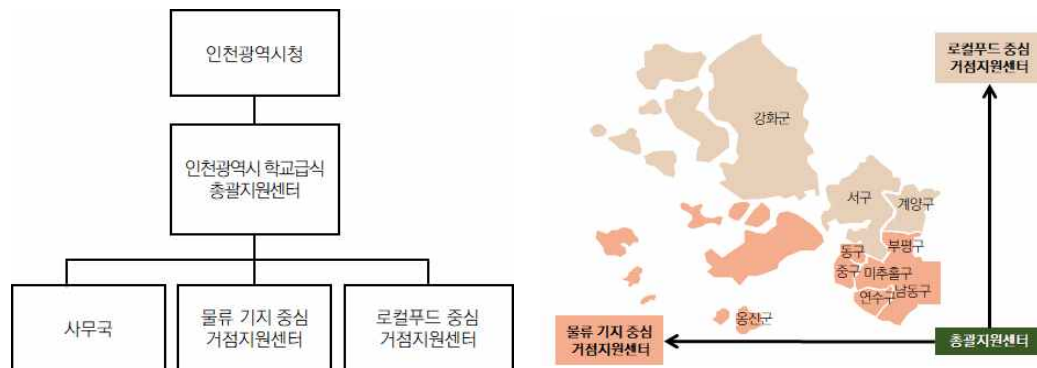
- 재료 공급에 따른 이동시간의 최소화로 질 높은 식품 배송

○ 기존 시설 유지 및 활용

- 기존에 있는 시설의 유지 및 활용을 통한 마찰 최소화

○ 주요 시설 활용방안

| | |
|-----------------------------|--|
| 구월농축산물도매시장, 삼산농산물도매시장 활용 | · 기존단체, 시설 활용을 통한 식자재 납품 · 이동거리의 최소화를 통한 재료의 신선도, 안전성 보장 |
| 강화군 특색 반영 | · 농업기술센터 내 농산물 가공지원센터에서의 농산물 가공업 지원, 창업지원 · 관내 로컬푸드 판매 지원, 식자재의 자족 가능성 |
| 기존 장소 활용 | · 유희부지 활용, 기존 공간 증축을 통한 별도 조성 경비 최소화 : 거점 지원센터 설립을 통한 주변의 물류까지 담당하는 허브 역할 수행 가능 |



(3) 군·구형(모델3)

(단위 : 개교, 명)

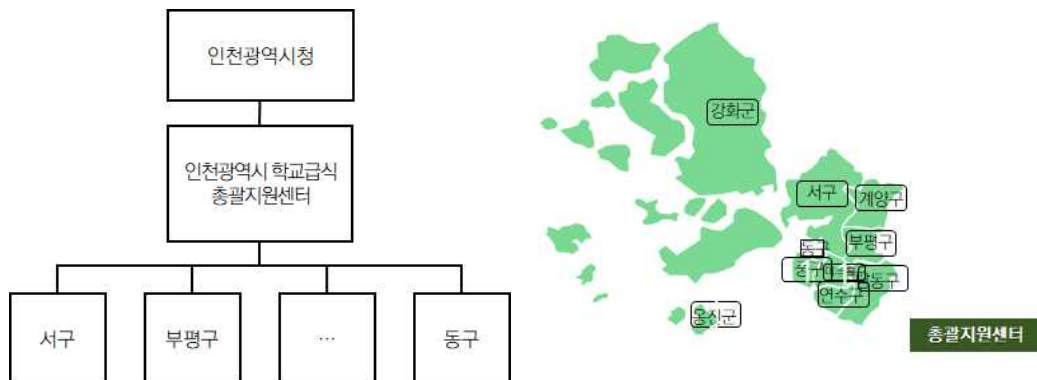
| 구분 | 학교 수 | 학생 수 | 구분 | 학교 수 | 학생 수 |
|------|------|--------|-----|------|---------|
| 중구 | 35 | 19,510 | 부평구 | 83 | 51,625 |
| 동구 | 14 | 7,237 | 계양구 | 52 | 31,769 |
| 미추홀구 | 51 | 37,426 | 서구 | 84 | 64,776 |
| 연수구 | 60 | 45,718 | 강화군 | 40 | 5,374 |
| 남동구 | 76 | 58,223 | 옹진군 | 16 | 1,165 |
| 계 | | | | 511 | 322,823 |

○ 1개 학교급식 총괄지원센터

- 총괄 지원을 통한 행정, 관리 업무 수행

○ 10개 군·구 개별 학교급식지원센터

- 각 군·구별 학교급식지원센터 운영



5) 모델별 장·단점

| 구분 | 장점 | 단점 |
|-----------|--|--|
| 광역형(모델1) | <ul style="list-style-type: none"> · 단일지역 생산품목의 한계 문제 극복 (품목의 다양화) · 대량의 식재료 공급 가능 · 대량구매로 인한 단가 절감 가능 | <ul style="list-style-type: none"> · 지역적 차이에 대한 편차 무시, 획일화 · 인천광역시 모든 학교의 관리 어려움 · 급식요소 전 품목 취급에 따른 어려움 · 긴 운송거리 및 시간 비용 과다 · 대규모 급식사고 위험 |
| 거점형(모델2) | <ul style="list-style-type: none"> · 신선한 식재료 공급 및 확보 용이 · 관리감독 강화 및 용이성 · 급식센터설립 경비와 재정의 효율성 · 다품목 소량구매문제 해결 · 사업지속을 위한 수익성 극대화 | <ul style="list-style-type: none"> · 기관 간의 협조에 따른 효율성 차이 · 권역 내 이해관계에 대한 조정 필요 |
| 군·구형(모델3) | <ul style="list-style-type: none"> · 신선한 식재료 공급 및 확보 용이 · 거래의 투명성 제고 · 지역적 특성을 고려한 급식 운영 · 지역생산품의 물량확보 용이 · 생산자와 지역사회, 학교 간 협력 | <ul style="list-style-type: none"> · 급식센터 설립 관련 초기 비용 과다 · 식자재보다 높은 물류비 부담 가능성 · 지역(10개 군·구) 간 편차 발생 |

급식규모 측면

3개 구(미추홀·연수·남동, 서·부평·계양)에 각각 학교 수(36.6%, 42.9%), 학생 수(43.8%, 45.9%) 집중
→ 지역별 거점 활용

물류배송 측면

배송거리/시간 최소화 필요
→ 원활한 이동이 쉽지 않은 구조로 지역별 또는 거점별 수급 원활

로컬푸드 측면

도시 : 수요 > 공급, 농촌 : 수요 < 공급
→ 급식수급 일치와 지역사회 내 물품 교류를 위해 구·군을 묶는 형태

2. 단계별 설립방안

○ 인천광역시 단계별 설립방안은 다음과 같음

[표 51] 인천광역시 학교급식지원센터 단계별 설립방안

| 구분 | | 1단계(2020~2021년) 준비기 | 2단계(2022~2024년) 안정기 | 3단계(2025년 이후) 확장기 |
|-----------------------------|--------------------|---|---|---|
| 운영주체 | | 인천광역시(인천광역시장) | 인천광역시(인천광역시장) | 인천광역시(인천광역시장) |
| 운영방식 | | 컨트롤타워 | 컨트롤타워 | 컨트롤타워 + 일부 물류기능 |
| 운영조직 | | 교육협력담당관 학교급식지원담당 | 농축산유통과 친환경식품담당 | 학교급식지원센터 TF팀 |
| 조직구성 | | 팀장 : 1인(학교급식 지원담당) 팀원 : 4인(계약직 공무원 채용 등) | 친환경식품, 농산물유통 담당자 지정 (담당 부서의 이관에 따른 신규 배치) | 2단계 조직 유지 |
| 주요기능 | | · 기존의 방식에 따른 신규 방식의 적용 · 새로운 행정체계 구축 준비 | · 시 내 친환경 및 우수 농산물 체계 유지 · 식자재 지원사업 계획 및 실행 | · 군·구간 식자재 관련 협의 조정 · 식자재 지원사업 확대 |
| 신규 소요 추가예산 | | · 인건비 : 175백만 원 · 운영비 : 12백만 원 · DB 구축비 : 1,500백만 원 총 1,687백만 원 | · 인건비 : 180백만 원 · 운영비 : 12백만 원 · DB 유지보수비 : 500백만 원 등 총 693백만 원 | · 인건비 : 189백만 원 · 운영비 : 13백만 원 · DB 유지보수비 : 500백만 원 등 총 701백만 원 |
| 주요 업무 (전 단계 포함) | 학교급식 지원 | · 학교급식 모니터링단 운영 · 학교급식 현황 DB설계 및 구축 | · 학교 영양교사 협의회 간담회 개최 · 학교급식 DB유지보수 | · 학교급식 운영 매뉴얼 발간 · 학교급식 DB이중화구성 |
| | 안전한 식재료 공급 및 확보 | · 배송 및 식자재 업체 선정 · 식재료 공급실태 점검 | · 배송 및 식자재 업체 관리, 확대 · 가공 농수축산물 및 식품 공동구매 | · 타 광역자치단체와의 연계를 통한 부족 물량 및 품목 확보 |
| | 지역사회 활성화 | · 식생활 지도 및 교육 | · 생산지 체험활동 지원 (학생) | · 도·농 협력사업 추진 |
| | 행정적 지원 | · 예산의 확보 및 지원 · 친환경무상급식지원 심의위원회 운영 | · 유관기관 급식업무 협의 · 생산자와 소비자 간의 분쟁 조정 | · 거버넌스 체계 구축 (학부모, 학계 전문가, 시민단체 등) |

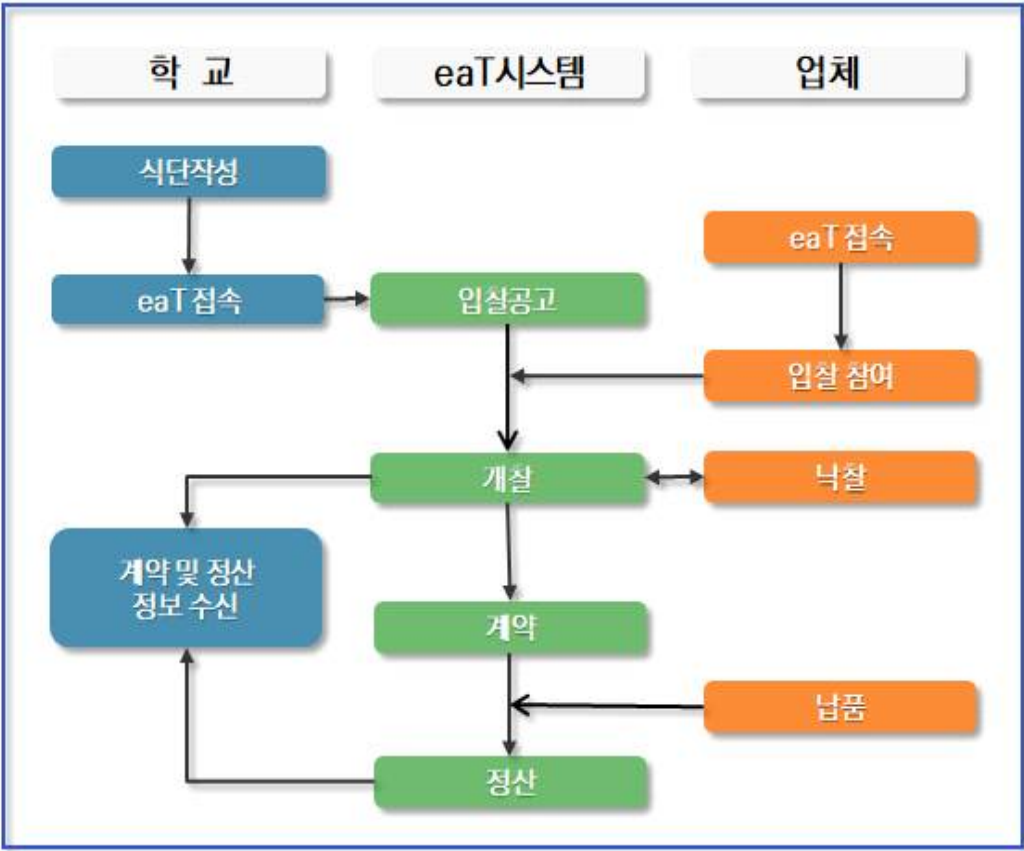
3. 조달체계 현황 및 개선방안

1) 현황

- 기존 학교에서 식자재 발주 시 eaT시스템을 활용하고 있음
- eaT시스템 내에서 (지역 제한) 입찰 공고를 통해 업체를 선정함
- 선정된 업체에서 학교 배송까지 담당하고 있음



- eaT 시스템 업무 흐름도는 다음과 같음



2) 개선방안 도출 시 유의사항

- 새로운 시스템을 도입하기보다는 기존 조달 및 배송체계 이용
- 지역 내 친환경 농산물이 없는 경우 타 지자체와의 협약 또는 자매 결연을 통해 조달
 - 울산광역시의 경우 전남 장성군과의 협약을 통해 친환경 쌀 조달
- 인천의 지형적 특성에 맞추어 학교급식이 수행될 필요성이 요구됨
 - 물류 관련 일일 유통이 쉽지 않고 지역별 또는 거점별 수급이 원활함

3) 개선방안

- 공급은 인천광역시 내(관내)수급과 관외 수급으로 구분할 수 있으며, 관내 계약 재배를 통해 생산량에 대해 미리 확보할 수 있도록 함
- 총괄 학교급식지원센터에서는 행정 업무를 담당하며, 거점 급식지원센터에서 식자재 소분, 포장, 피킹, 전처리, 검수 및 검품, 안전성 검사를 실시하며 식생활 교육 또한 주체가 됨
- 기존의 배송 업체 유지 및 확장을 통한 마찰 최소화, 전문 배송 도모

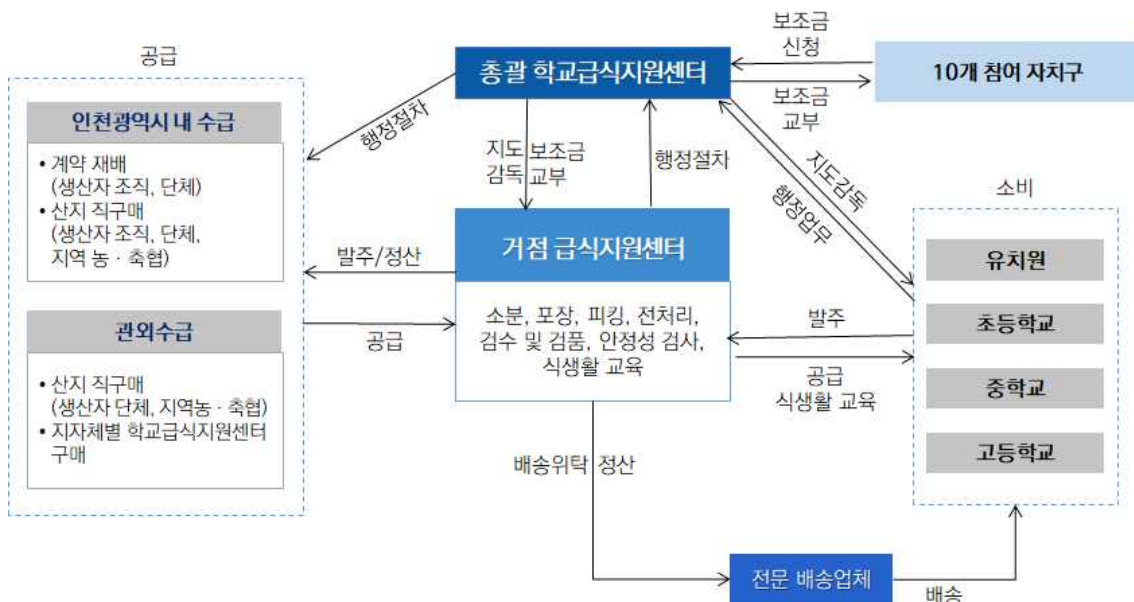


그림 5-1 조달체계 개선방안

VI

타당성 분석

1. 정책성 분석
2. 경제성 분석
3. 종합결론

제 6 장 타당성 분석

- 타당성 분석은 정성적(정책성) 및 정량적(경제적) 분석을 통하여 결정할 수 있음
- 본 연구는 수익정보다는 공공성 확보가 우선시되는 사업으로 정책적 분석결과를 반영하는 것이 보다 타당할 것으로 생각됨

1. 정책성 분석

1) AHP 분석

(1) 개요

- 두 요소 간의 상대적 선호도만을 필요로 하여 정량적, 정성적 정보를 동시에 처리할 수 있는 분석
- 정성 요소를 포함하는 다기준적인(계량화 또는 화폐가치화가 어려운 요소에 대한) 의사결정 시 사용됨
- 일반적인 수행 절차는 다음과 같음

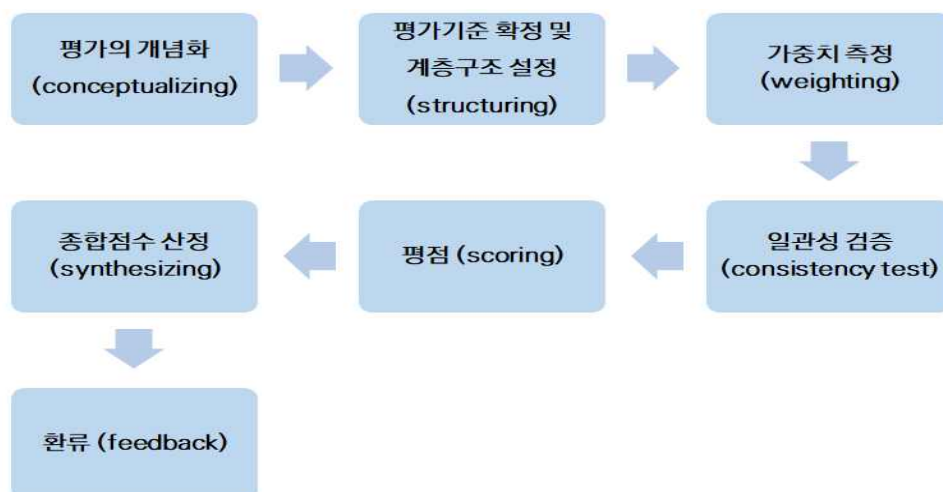
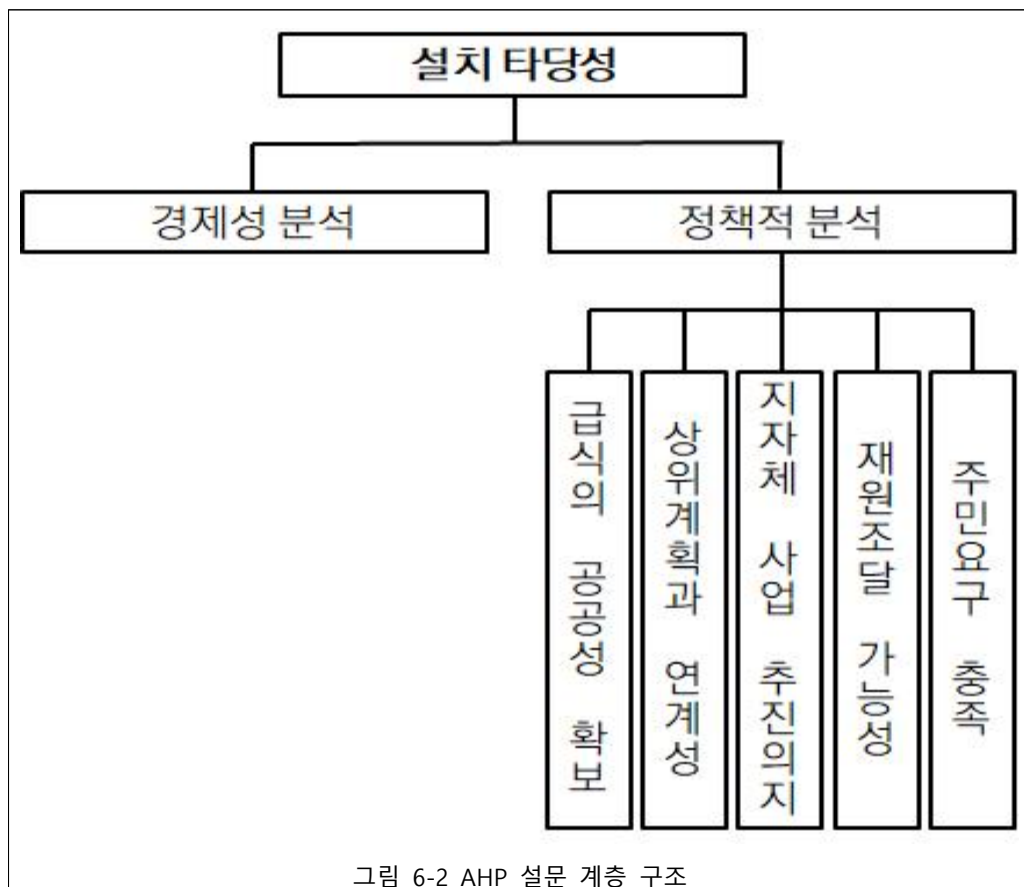


그림 6-1 AHP 분석 수행 절차

- AHP 분석 결과의 활용
 - 기본적으로 $AHP > 0.5$ 를 기준으로 사업의 타당성 여부를 판단

(2) AHP 설문 계층 구조

- 제1계층 : 경제성 분석 vs. 정책적 분석
- 제2계층 :
 - 급식의 공공성 확보
 - 상위계획과 연계성
 - 지자체의 사업 추진 의지
 - 자원조달 가능성
 - 주민요구 충족
- 전문가에 의한 AHP분석 결과 인천광역시에 적합한 설치모형, 경제성 및 정책적 분석에 중요도에 따라 의사결정 반영
- 응답자의 일치성 지수(CR)값이 0.3 이하의 응답 결과만을 대상으로 분석



(3) AHP 분석 결과

○ AHP 분석 결과, 0.588점(>0.500)으로 타당성이 있는 것으로 나타남

[표 6-1] AHP 분석 결과

| 평가항목 | 대가중치 | 항목 | 항목가중치 | 평가점수 | 실질점수 |
|-------|-------|--------|-------|-------|-------|
| 경제성분석 | 0.142 | | 0.142 | 0.19 | 0.028 |
| 정책적분석 | 0.858 | 공공성 확보 | 0.249 | 0.75 | 0.186 |
| | | 상위계획 | 0.104 | 0.50 | 0.052 |
| | | 추진의지 | 0.240 | 0.74 | 0.176 |
| | | 재원조달 | 0.127 | 0.54 | 0.069 |
| | | 주민요구 | 0.140 | 0.56 | 0.078 |
| 합계 | - | 1.000 | | 0.588 | |

○ 학교급식지원센터 운영모델별 평가로는 모델2가 가장 높게 나타남

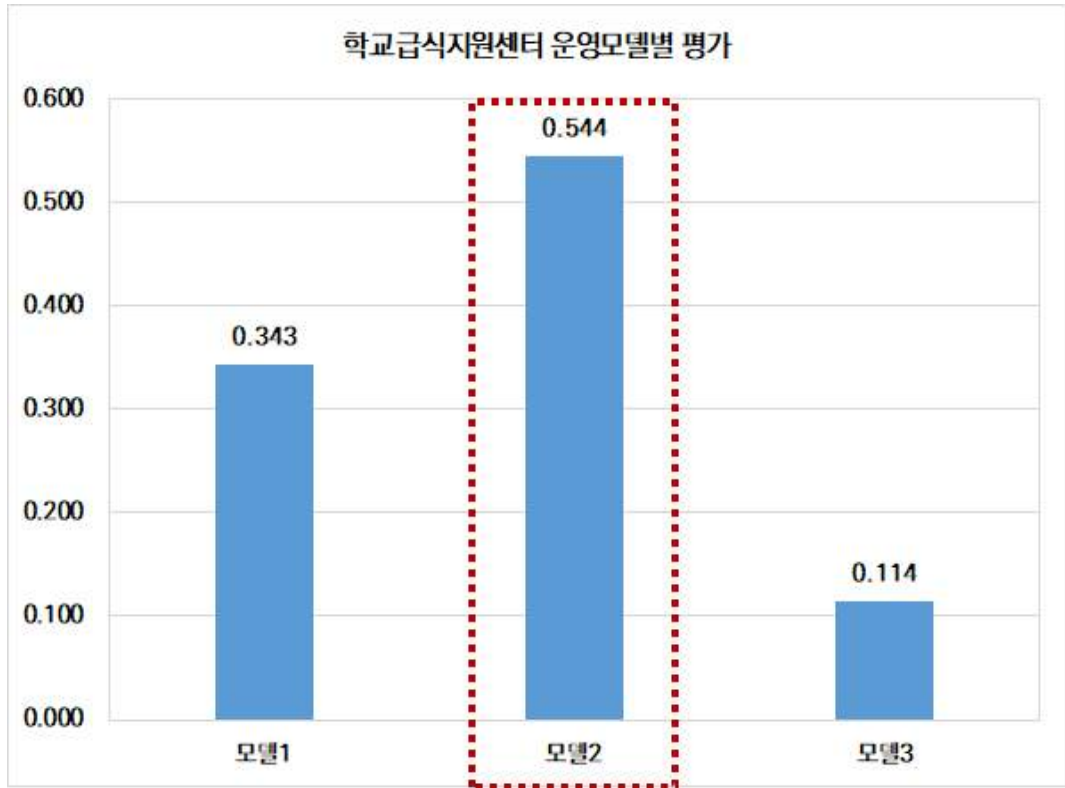


그림 6-3 AHP 분석 결과 : 학교급식지원센터 운영모델별 평가

- 제1계층 항목의 평가 결과, 정책적 분석의 가중치가 0.858로 경제적 분석(0.142)보다 높게 나타남



그림 6-4 AHP 분석 결과 : 제1계층 항목 평가

- 제2계층 항목의 평가 결과, 공공성 확보가 0.290점으로 다른 요인에 비해 가장 높게 나타났으며, 추진의지가 0.279점, 주민요구가 0.163점 순으로 나타남

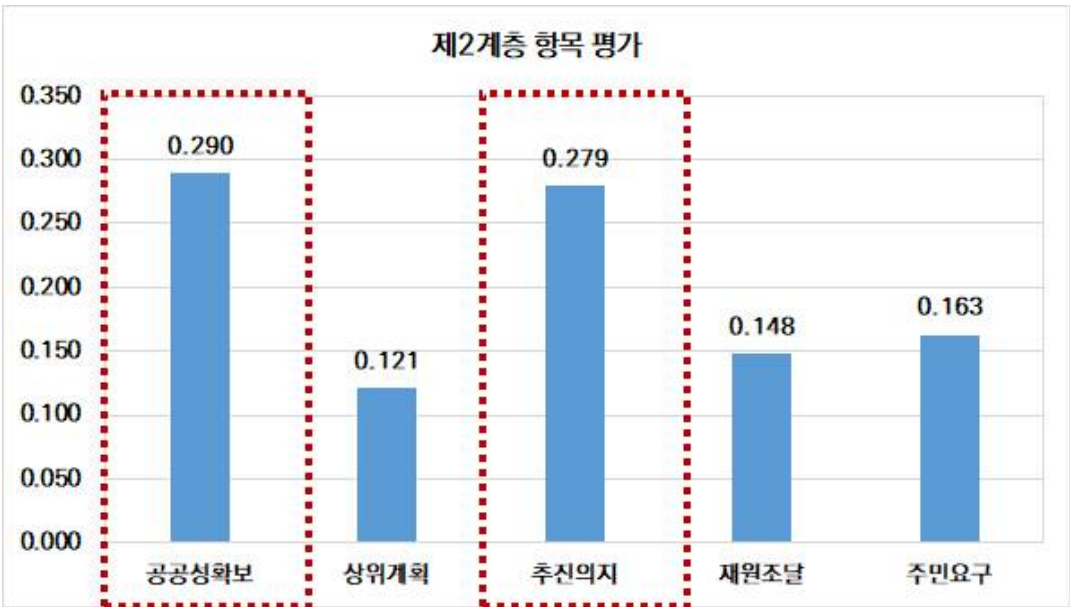


그림 6-5 AHP 분석 결과 : 제2계층 항목 평가

2. 경제성 분석

1) 비용편익분석

(1) 개요

- 인천광역시가 학교급식지원센터에 투자 또는 사용하는 비용과 운영을 통해 발생하는 사회적 편익을 사회경제적 효율성 관점에서 분석하고자 함
- 분석 절차



그림 6-6 경제성 분석 : 비용편익분석 절차

- 사회적 할인율 : 기획재정부에 따른 경제성 분석의 할인율 4.5% 적용
(예비타당성조사 수행 총괄지침, [시행 2017. 9. 8.]
[기획재정부지침, 2017. 9. 8., 일부개정])
- 인천광역시 학교급식지원센터는 2020년부터 출범할 것을 고려하여
수익과 비용 발생기간은 20년간(2020년부터 2039년까지)으로 설정함
(기준연도 : 2019년)
- 정량적 편익 : 공동구매를 통한 식재료 구매 단가 조절, 통합배송을
통한 배송비 조절 등
- 정성적 편익 : 식재료의 안전성, 친환경 식재료 활용, 학생의 만족도
및 건강 향상, 올바른 식습관 습관 형성 등

(2) 적정 인력 산출

- 유형(행정형)이 유사한 타 광역자치단체(경북, 충남, 제주)의 평균 값 도출을 통한 인천광역시 비례 분석
- 직원 수 대비 학생 수로 적정 인력 도출
 - 타 지자체의 수준과 비교하여 약 5명 규모로 추정함

[표 6-2] 인천광역시 적정 인력 규모

(단위 : 명)

| 구분 | 직원 수(A) | 학생 수(B) | B/A |
|----|---------|---------|--------|
| 경북 | 2 | 196,000 | 98,000 |
| 충남 | 6 | 274,722 | 45,787 |
| 제주 | 2 | 86,737 | 43,369 |
| 평균 | | | 62,385 |
| 인천 | 5 | 322,823 | |

(3) 신규 소요 추가 예산 사업비 산출

- 인건비⁴⁾ : (신규 채용) 시급 10,000원 X 8시간 X 23일 X 12월 X 2명
= 44,160,000원(연 0.4억 원)
- 운영비 : (거점센터 미설립) 월 1,000,000원 X 12월 = 12,000,000원(0.1억 원)
(거점센터 설립) 월 3,000,000원 X 12월 = 36,000,000원(0.4억 원)
- DB 구축비 : 10억 원(HW : 4억 원, SW : 6억 원), 유지비 : 연 5억 원
 - 타 지자체(충남) : 2013년 - 총 9억 원(HW : 3억 원, SW : 6억 원) DB 구축
2019년 - 기능개선 유지, 이중화구성 등 총 5억 3천 5백만 원

■ 1단계 기준 현재보다 추가로 1,556백만 원(16억 원) 초과 추정

- 학생 수는 매년 감소하지만, 물가 상승률 등 연평균 1.5% 증가 추정

[표 6-3] 센터 설립 시 사업비 산출에 따른 비교

(단위 : 백만 원)

| 구분 | 인건비 | 운영비+시설비 | DB구축, 유지 보수 | 거점센터 설립 | 사업비 계 |
|------------|-----|---------|-------------|---------|-------|
| 1단계(2020년) | 44 | 12 | 1,500 | 0 | 1,556 |
| 2단계(2022년) | 45 | 12 | 500 | 0 | 558 |
| 3단계(2025년) | 48 | 13 | 500 | 6,875 | 7,459 |

4) 『인천광역시 생활임금 조례』(인천광역시조례 제5591호, 2015. 11. 16. 제정)에 따른 2020년 인천광역시 생활임금 결정 참조

(4) 경제성 분석

○ 비용 대비 수익 측면의 타당성 분석을 위해 비용편익 비율분석(B/C), 순현재가치법(NPV) 활용

[표 6-4] 경제성 분석 기준 및 결과

| 구분 | 산식 | 분석 기준 | 분석 결과 |
|----------------|--|---------|-------------|
| 비용편익 비율분석(B/C) | $B/C = (\sum_{t=0}^n \frac{B}{\sqrt{(1+r)^t}}) \div (\sum_{t=0}^n \frac{C}{\sqrt{(1+r)^t}})$ | B/C > 1 | 0.12 |
| 순현재가치(NPV) | $NPV = (\sum_{t=0}^n \frac{B}{\sqrt{(1+r)^t}}) - (\sum_{t=0}^n \frac{C}{\sqrt{(1+r)^t}})$ | NPV > 0 | -12,176백만 원 |

- 경제성 분석 결과, 인천광역시가 학교급식지원센터를 설치하는 것은 B/C Ratio가 ‘1’ 미만(0.12)으로 사업적 타당성이 부족한 것으로 나타남
- 순현재가치는 미래 편익의 현재가치에서 미래 비용의 현재가치를 뺀 것으로 0보다 작게 나타났기 때문에(-12,176백만 원) 타당성이 없는 것으로 판단됨

[표 6-5] 비용과 편익 합인 현재 가치 및 향후 가치 추정

| (단위 : 백만 원) | | | | | | | |
|----------------|-------|--------|-------|-----------|--------------|--------------|----------------|
| 연차 | 연도 | 비용 | 편익 | 할인율(4.5%) | 비용현재가 (A) | 편익현재가 (B) | 순현재가치 (B-A) |
| 1 | 2020년 | 1,556 | 187 | 0.957 | 1,489 | 179 | -1,310 |
| 2 | 2021년 | 557 | 67 | 0.916 | 510 | 61 | -449 |
| 3 | 2022년 | 558 | 67 | 0.876 | 489 | 59 | -430 |
| 4 | 2023년 | 559 | 67 | 0.839 | 469 | 56 | -412 |
| 5 | 2024년 | 560 | 67 | 0.802 | 449 | 54 | -395 |
| 6 | 2025년 | 7,459 | 895 | 0.768 | 5,727 | 687 | -5,040 |
| 7 | 2026년 | 585 | 70 | 0.735 | 430 | 52 | -378 |
| 8 | 2027년 | 586 | 70 | 0.703 | 412 | 49 | -363 |
| 9 | 2028년 | 587 | 70 | 0.673 | 395 | 47 | -348 |
| 10 | 2029년 | 589 | 71 | 0.644 | 379 | 45 | -334 |
| 11 | 2030년 | 600 | 72 | 0.616 | 370 | 44 | -325 |
| 12 | 2031년 | 601 | 72 | 0.590 | 355 | 43 | -312 |
| 13 | 2032년 | 603 | 72 | 0.564 | 340 | 41 | -299 |
| 14 | 2033년 | 604 | 72 | 0.540 | 326 | 39 | -287 |
| 15 | 2034년 | 606 | 73 | 0.517 | 313 | 38 | -275 |
| 16 | 2035년 | 607 | 73 | 0.494 | 300 | 36 | -264 |
| 17 | 2036년 | 608 | 73 | 0.473 | 288 | 35 | -253 |
| 18 | 2037년 | 610 | 73 | 0.453 | 276 | 33 | -243 |
| 19 | 2038년 | 611 | 73 | 0.433 | 265 | 32 | -233 |
| 20 | 2039년 | 613 | 74 | 0.415 | 254 | 30 | -224 |
| | 계 | 19,659 | 2,359 | | 13,836 | 1,660 | -12,176 |
| 비용편익 비율분석(B/C) | | | | | | 0.12 | |
| 순현재가치(NPV) | | | | | | | -12,176 |

(5) 파급효과

- 학교급식지원센터의 운영은 농산물 생산, 구매, 유통 등을 통해 지역 사회 내에서 생산 증대 효과가 발생할 것으로 예상되며, 인천광역시의 전반적인 산업에 걸쳐 파급효과를 미칠 것으로 예상됨
- 이러한 파급효과 분석은 산업연관표(한국은행, 2015년)를 이용하여 추정하였으며, 최종수요에 따른 생산유발효과, 부가가치유발효과, 취업유발효과 등으로 국한함
 - 연관성이 강한 농림수산품은 20%, 도소매 및 상품중개와 운송서비스에 대해 각각 40% 적용함
- 파급효과 분석을 위한 최종수요에 대해 1차년도인 2020년의 총 사업비로 설정함
 - 인천광역시 학교급식지원센터 설립 관련 추정 사업비는 16억 원으로 적용함

[표 6-6] 인천광역시 학교급식지원센터 파급효과

(단위 : 억 원, 명)

| 구분 | 생산유발 | | 부가가치유발 | | 취업유발 | |
|------------|-------|----|--------|----|------|----|
| | 계수 | 효과 | 계수 | 효과 | 계수 | 효과 |
| 농림수산물 | 1.099 | 3 | 0.596 | 2 | 26.9 | 8 |
| 도소매 및 상품중개 | 1.064 | 7 | 0.582 | 4 | 18.9 | 12 |
| 운송서비스 | 1.079 | 7 | 0.419 | 3 | 14.7 | 9 |
| 계 | | 17 | | 8 | | 29 |

자료 : 2019년 산업연관표

(6) 건립비용 추정

○ 개요

- 인천광역시는 현재 유치원부터 고등학생까지 친환경 무상급식을 진행 중임
- 하지만, 유치원의 경우 재료가 한정적이며, 학교의 경우 일일배송이 힘든 지역적인 특성이 존재함. 로컬푸드 운영을 통한 거점센터 운영과 물류 기지를 통한 거점센터 운영을 통해 효과적인 학교급식지원센터 운영을 도모
- 이에, 로컬푸드로 운영될 수 있는 계양구, 서구, 강화군과 이를 제외한 중구, 동구, 미추홀구, 연수구, 남동구, 부평구, 옹진군 등 7개 구의 전체 초등학교, 중학교, 고등학교를 대상으로 원활한 식재료 공급이 가능한 (거점)학교급식지원센터의 규모를 추정함
- 시설 규모 관련 토지 구입, 건축 전 지반 검사 등이 필요한 경우 초기 비용의 부담이 크게 작용할 수 있기 때문에 기존 시설 중 유희시설 활용, 증축 등을 통한 효율성 극대화
- 위와 같은 조건 등을 검토하였을 때, 인천광역시 학교급식지원센터의 필요한 시설, 산출기준 및 점검사항은 다음과 같음



그림 6-7 인천광역시 학교급식지원센터의 필요한 시설, 산출기준 및 점검사항

자료 : 제주연구원 정책이슈브리프, 제주 친환경학교급식유통(물류) 센터 건립 필요성 및 과제(2017)
학교급식지원센터 건립운영 매뉴얼, 농협중앙회, 2013

○ 건립비용 추정

- 물류 기지 중심 거점지원센터의 총 면적은 2,168㎡(657평), 건축비용으로는 총 41.7여 억 원이 소요되며, 로컬푸드 중심 거점지원센터의 총 면적은 1,251㎡(379평), 건축비용으로는 총 27억여 원 가량이 소요되어 총 68.7억 소요
- 사무실, 선별 및 작업장, 저온 저장고, 일반창고, 냉동창고, 물류 피킹장, 전처리장, 주차장 등으로 구성
- 기존의 유희부지 활용, 시설 증축으로 인한 토지구입 비용은 제외됨

[표 6-7] 인천광역시 학교급식지원센터 건립비용 추정

| (단위 : ㎡, 천원) | | | | |
|-----------------|----------|-------|-----------|--|
| 구분 | 시설명 | 규모 | 금액 | 산출 근거 |
| 물류 기지 (7개 구) | 사무실 | 165 | 317,295 | - 사무실 66㎡/ 회의실 33㎡/ 식생활 교육장 66㎡ - 165㎡×1,923천원=163,020천원 * 집기 및 비품, 식교육장 가공체험시설 제외 |
| | 선별 및 작업장 | 99 | 190,377 | - 99㎡×1,923천원=190,377천원 |
| | 저온저장고 | 99 | 190,377 | - 친환경 농산물 33㎡×1,923천원=63,459천원 - 일반 농산물 66㎡×1,923천원=126,918천원 |
| | 일반 창고 | 132 | 253,836 | - 132㎡×1,923천원=253,836천원 * 가공식품 및 자재류 보관용 |
| | 냉동 창고 | 99 | 190,377 | - 99㎡×1,923천원= 190,377천원 * 수산, 축산, 냉동식품보관용 |
| | 물류 피킹장 | 264 | 2,125,877 | - 3.3㎡×335개교×1,923천원=2,125,877천원 |
| | 전처리장 | 66 | 126,918 | - 66㎡×1,923천원=126,918천원 |
| | 주차장 | 402.5 | 774,008 | - 402.5㎡ × 1,923천원=774,008천원 * 차량 1대당(2.3㎡*5m). 11.5㎡×35대 = 402.5㎡ |
| | 소계 | 2,168 | 4,169,064 | * 전기, 토목, 감리 등 부대비용 미반영 |
| 로컬푸드 (3개구) | 사무실 | 110 | 211,530 | - 사무실 44㎡/ 회의실 22㎡/ 식생활 교육장 44㎡ - 165㎡×1,923천원=99,000천원 * 집기 및 비품, 식교육장 가공체험시설 제외 |
| | 선별 및 작업장 | 66 | 126,918 | - 66㎡×1,923천원=126,918천원 |
| | 저온저장고 | 66 | 126,918 | - 친환경 농산물 22㎡×1,923천원=42,306천원 - 일반 농산물 44㎡×1,923천원=84,612천원 |
| | 일반 창고 | 88 | 169,224 | - 88㎡×1,923천원=169,224천원 * 가공식품 및 자재류 보관용 |
| | 냉동 창고 | 66 | 126,918 | - 66㎡×1,923천원=126,918천원 * 수산, 축산, 냉동식품보관용 |
| | 물류 피킹장 | 580.8 | 1,417,251 | - 3.3㎡×176교×1,923천원=1,417,251천원 |
| | 전처리장 | 44 | 84,612 | - 44㎡×1,923천원=84,612천원 |
| | 주차장 | 230 | 442,290 | - 230㎡ × 1,923천원=442,290천원 * 차량 1대당(2.3㎡*5m). 11.5㎡×20대=230㎡ |
| | 소계 | 1,251 | 2,705,661 | * 전기, 토목, 감리 등 부대비용 미반영 |
| | 계 | | 6,864,725 | * 단, 학교급식만을 위한 규모 산출로 로컬푸드 및 산지유통 연계 시 규모는 증감할 수 있음 |

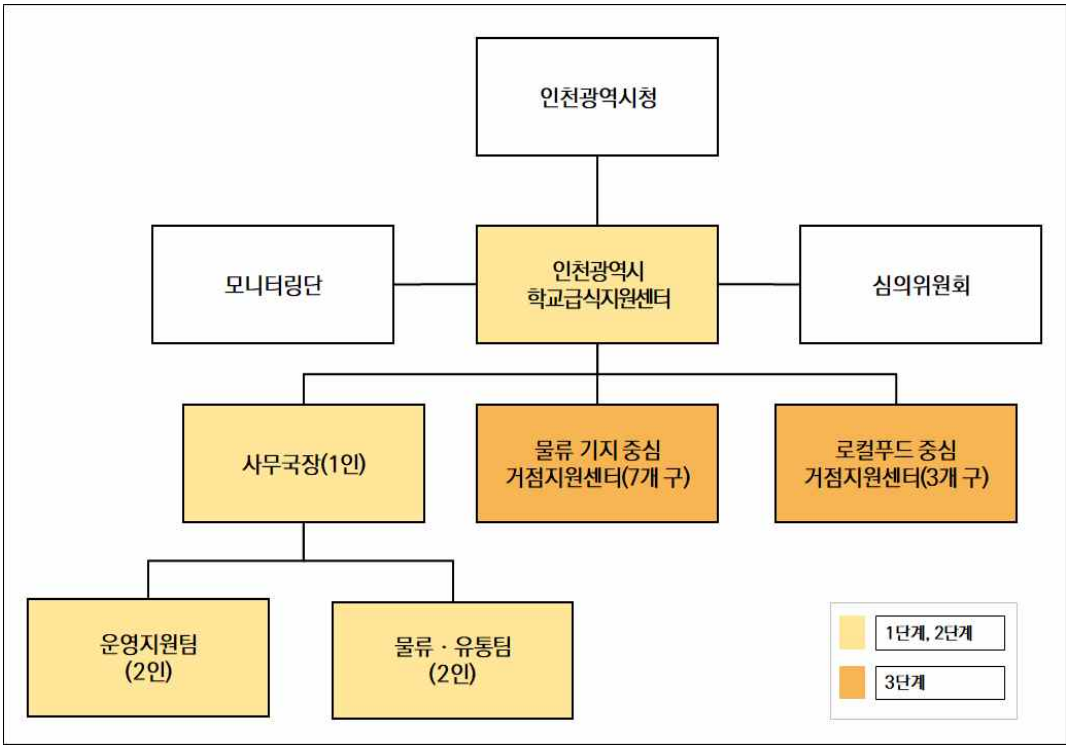
자료 : 2019년 표준건축비(국토교통부 고시 제2018-882호)

3. 종합결론

1) 설치 타당성

- 정책적 분석
 - 모델 2가 적합
 - 가장 높은 가중치는 공공성확보로 나타났으며, 추진의지, 주민요구 순임
 - AHP 타당성은 0.588로 기준(0.500) 이상임
- 경제성 분석 : 20년 기준, 할인율 4.5%
 - BCR : 0.12, NPV : -12,716백만 원
 - 파급효과 : 생산유발효과 17억 원, 부가가치유발효과 8억 원, 취업유발효과 29명 추정

2) 운영방안



3) 운영체계별 역할

| 구분 | 역할 |
|----------|--|
| 모니터링단 | 위생관리실태 공동점검 생산자 및 식품 제조업체의 현장조사 식재료 검수과정 참관 및 참여 |
| 심의위원회 | 이해관계자 간의 협력을 위한 거버넌스 체계 구축 |
| 운영지원팀 | 학교급식의 운영에 관한 사무업무 정책 홍보 |
| 물류·유통팀 | 식재료 조달에 관한 수발주, 정산업무 수행 |
| 물류 기지 중심 | 식재료의 영양/품질/서비스 식생활 교육/프로그램 식재료 조달/배송 |
| 로컬푸드 중심 | 지역사회 내 친환경 농가의 농산물 및 농가공품의 수확, 포장, 가격결정, 판매 |

VII **부록**

1. 설문지(학생)
2. 설문지(학부모)
3. 설문지(영양교사)
4. AHP 분석 결과
5. 학교급식지원센터 사업비(안)

제 7 장 부록

1. 설문지(학생)

| 인천광역시 학교급식 설문조사(초·중·고등학생) |
|--|
| <p>안녕하십니까?</p> <p>한국산업관계연구원에서는 인천광역시와 함께 ‘인천광역시 학교급식지원센터 설치 타당성 및 운영 방안 검토 연구 용역’을 진행하고 있습니다. 인천광역시에서는 효율적 운영 방안을 위해 필요한 것이 무엇인지 인천광역시 초·중·고등학생들의 의견을 듣고자 합니다. 인천광역시 학교급식지원센터 설치에 있어 매우 중요한 기초 자료로 활용되는 만큼 바쁘시더라도 성실하게 응답해 주시면 감사하겠습니다.</p> <p>작성해주신 의견은 통계법 제33조(비밀의 보호)와 동법 제34조(통계종사자 등의 의무)에 의해 오직 통계분석 목적으로만 사용되며 조사목적 이외에는 절대 사용되지 않습니다.</p> <p style="text-align: center;">2019년 6월</p> <p>주관기관: 인천광역시청(교육협력담당관) 조사기관: (재)한국산업관계연구원 김솔 선임연구원(solkim@kiir.or.kr)</p> |

1. 학교급식 만족도

【1-1】 학교급식 내용의 만족도는 어떠하십니까?

| | 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 보통 | 그렇다 | 매우 그렇다 |
|-------------------------|-----------------|-----------|----|-----|-----------|
| 학교급식을 항상 기다린다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 학교급식은 영양적으로 우수하다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 급식으로 제공되는 음식의 양은 적당하다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 급식으로 제공되는 음식의 질은 우수하다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 급식으로 제공되는 음식의 종류는 다양하다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 전반적으로 학교급식에 만족한다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |

2. 설문지(학부모)

| 인천광역시 학교급식 설문조사(학부모) |
|---|
| <p>안녕하십니까?</p> <p>한국산업관계연구원에서는 인천광역시와 함께 ‘인천광역시 학교급식지원센터 설치 타당성 및 운영 방안 검토 연구 용역’을 진행하고 있습니다. 인천광역시에서는 설치 타당성 및 효율적 운영 방안 검토를 위해 필요한 것이 무엇인지 초·중·고등학생을 자녀로 둔 학부모님들의 의견을 듣고자 합니다. 인천광역시 학교급식지원센터 설치에 있어 매우 중요한 기초 자료로 활용되는 만큼 바쁘시더라도 성실하게 응답해 주시면 감사하겠습니다.</p> <p>작성해주신 의견은 통계법 제33조(비밀의 보호)와 동법 제34조(통계증서 등 의무)에 의해 오직 통계분석 목적으로만 사용되며 조사목적 이외에는 절대 사용되지 않습니다.</p> <p style="text-align: center;">2019년 6월</p> <p>주관기관: 인천광역시청(교육협력담당관) 조사기관: (재)한국산업관계연구원 김솔 선임연구원(solkim@kiir.or.kr)</p> |

1. 학교급식 만족도

[1-1] 귀하 자녀의 학교급식 내용의 만족도는 어떠하십니까?

| | 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 보통 | 그렇다 | 매우 그렇다 |
|------------------------------------|-----------|--------|----|-----|--------|
| 자녀가 학교급식에 대해 긍정적인 이야기를 한다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 학교급식을 한 후로 식사예절이 좋아졌다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 학교급식을 한 후로 편식습관이 개선되었다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 급식식단(가정통신문, 홈페이지 등)을 볼 때 메뉴가 다양하다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 학교급식의 식재료 품질, 영양적인 측면을 신뢰할 수 있다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 전반적으로 학교 급식에 만족한다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |

【1-2】 귀하 자녀의 학교급식 환경의 만족도는 어떠하십니까?

| | 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 보통 | 그렇다 | 매우 그렇다 |
|--|-----------------|-----------|----|-----|-----------|
| 학교 급식에 대해 가정통신문, 홈페이지 등을 통해 충분한 정보를 얻고 있다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 식단과 영양소 공급량, 알레르기 등 충분한 정보가 제공된다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 학생들의 올바른 식습관 및 식생활 형성을 위해 영양교육이 필요하다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 전반적으로 학교 급식에 만족한다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |

【1-3】 귀하 자녀의 학교급식에 모니터링에 참여한 적이 있으십니까?

- ① 있음(☞ 1-3-1번으로) ② 없음(☞ 2번으로)

【1-3-1】 급식 모니터링에 참여하였을 때, 관리 상태는 어떠하다고 생각하십니까?

| | 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 보통 | 그렇다 | 매우 그렇다 |
|--------------------------------|-----------------|-----------|----|-----|-----------|
| 조리실 및 급식소(식당)는 위생적으로 관리되고 있다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 조리실의 기기, 식기 등이 위생적으로 관리되고 있다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 식품 취급 및 조리 과정이 위생적으로 관리되고 있다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 학교 급식소(식당)에 냉난방 시설이 잘 갖추어져 있다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 학교 급식소(식당)에 환기 시설이 잘 갖추어져 있다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |

2. 무상급식 정책, 친환경 우수농산물 차액지원

【2-1】 인천광역시에서는 학생들의 건강증진을 위해 초등학교, 중학교는 인천광역시교육청 (30%), 인천광역시청(40%), 각 군·구청(30%) 예산 지원 및 고등학교는 인천광역시청 (70%), 각 군·구청(30%) 예산을 지원하여 무상급식을 시행하고 있는 것을 알고 있습니까?

- ① 알고 있다 → **【2-1-1】**번으로 ② 모르고 있다 → **【2-2】**번으로

3. 설문지(영양교사)

| 인천광역시 학교급식 설문조사(영양교사) |
|--|
| <p>안녕하십니까?</p> <p>한국산업관계연구원에서는 인천광역시와 함께‘인천광역시 학교급식지원센터 설치 타당성 및 운영 방안 검토 연구 용역’을 진행하고 있습니다. 인천광역시에서는 설치 타당성 및 효율적 운영 방안 검토를 위해 필요한 것이 무엇인지 영양(교)사님들의 의견을 듣고자 합니다. 인천광역시 학교급식지원센터 설치에 있어 매우 중요한 기초 자료로 활용되는 만큼 바쁘시더라도 성실하게 응답해 주시면 감사하겠습니다.</p> <p>작성해주신 의견은 통계법 제33조(비밀의 보호)와 동법 제34조(통계종사자 등의 의무)에 의해 오직 통계분석 목적으로만 사용되며 조사목적 이외에는 절대 사용되지 않습니다.</p> <p style="text-align: center; margin-top: 20px;">2019년 6월</p> <p style="text-align: center; margin-top: 20px;">주관기관: 인천광역시청(교육협력담당관)</p> <p style="text-align: center;">조사기관: (재)한국산업관계연구원 김솔 선임연구원(solkim@kiir.or.kr)</p> |

1. 학교급식 환경 및 시설 만족도

【1-1】 학교급식 환경의 만족도는 어떠하십니까?

| | 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 보통 | 그렇다 | 매우 그렇다 |
|--------------------------------|-----------------|-----------|----|-----|-----------|
| 학교 조리실에 냉난방 환경이 잘 갖추어져 있다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 학교 급식소(식당)에 냉난방 환경이 잘 갖추어져 있다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 학교 조리실에 환기 환경이 잘 갖추어져 있다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 학교 급식소(식당)에 환기 환경이 잘 갖추어져 있다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 전반적으로 학교급식 환경에 만족한다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |

【1-2】 학교급식 시설의 만족도는 어떠하십니까?

| | 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 보통 | 그렇다 | 매우 그렇다 |
|------------------------------------|-----------------|-----------|----|-----|-----------|
| 음식 보관을 위한 보온·냉 시설이 잘 갖추어져 있다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 집기류 및 식기류 등의 소독 기구가 잘 갖추어져 있다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 다양한 식단을 제공하기 위한 기기 등이 잘 갖추어져 있다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 다양한 식재료를 제공하고 있다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 우리 학교의 급식 시설은 다른 학교에 비해 잘 갖추어져 있다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 전반적으로 학교급식 시설에 만족한다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |

2. 식생활 교육, 영양 교육**【2-1】 귀하의 학교에서는 식생활 교육을 실시하고 있으십니까?**

- ① 있음(☞ 2-1-1번으로) ② 없음(☞ 2-2번으로)

【2-1-1】 식생활 교육은 누가 실시하고 있으십니까?

- ① 영양교사 ② 일반교사 ③ 외부 강사 초청 ④ 기타()

【2-1-2】 식생활 교육 실시 방법은 무엇입니까? 해당되는 항목에 모두 체크해주시요.

- ① 교실에서 수업 ② 방송을 통한 수업 ③ 게시판 활용 ④ 가정통신문 활용
⑤ 창의적 체험학습 등 ⑥ 급식시간 활용 교육 ⑦ 기타()
특별활동

【2-1-3】 식생활 교육 횟수는 어느 정도입니까?

- ① 1주일에 1회 정도 ② 1달에 2회 정도 ③ 1달에 1회 정도 ④ 1학기에 1회 정도
⑤ 1년에 1회 정도 ⑥ 기타()

【2-1-4】 식생활 교육 내용은 어떤 것입니까? 해당하는 항목에 모두 체크해주시시오.

- ① 식생활(소금 줄이기 등) ② 비만 예방 ③ 요리 체험 ④ 위생 관념
 ⑤ 우리 농산물 및 음식 ⑥ 친환경농산물 ⑦ 건강한 먹거리 선택 ⑧ 아토피, 알레르기
 ⑨ 식사 예절 ⑩ 바람직한 식사법 ⑪ 기타()

【2-1-5】 식생활 교육에 대한 전반적인 만족도는 어떻게 되십니까?

- ① 매우 불만족 ② 불만족 ③ 보통 ④ 만족 ⑤ 매우 만족

【2-2】 귀하의 학교에서는 영양 교육을 실시하고 있으십니까?

- ① 있음(☞ 2-2-1번으로) ② 없음(☞ 3번으로)

【2-2-1】 영양 교육은 누가 실시하고 있으십니까?

- ① 영양교사 ② 일반교사 ③ 외부 강사 초청 ④ 기타()

【2-2-2】 영양 교육 실시 방법은 무엇입니까? 해당되는 항목에 모두 체크해주시시오.

- ① 교실에서 수업 ② 방송을 통한 수업 ③ 게시판 활용 ④ 가정통신문 활용
 ⑤ 창의적 체험학습 등 ⑥ 급식시간 활용 교육 ⑦ 기타()
 특별활동

【2-2-3】 영양 교육 횟수는 어느 정도입니까?

- ① 1주일에 1회 정도 ② 1달에 2회 정도 ③ 1달에 1회 정도 ④ 1학기에 1회 정도
 ⑤ 1년에 1회 정도 ⑥ 기타()

【2-2-4】 영양 교육에 대한 전반적인 만족도는 어떻게 되십니까?

- ① 매우 불만족 ② 불만족 ③ 보통 ④ 만족 ⑤ 매우 만족

3. 무상급식 정책, 친환경 우수농산물 차액지원

【3-1】 무상급식 정책 관련 귀하의 의견은 어떠하십니까?

| | 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 보통 | 그렇다 | 매우 그렇다 |
|------------------------------|-----------------|-----------|----|-----|-----------|
| 무상급식보다 급식환경 개선이 더 시급하다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 무상급식보다 학교급식지원센터* 설치가 더 시급하다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |

학교급식지원센터*: 학교급식 등에 안전하고 질 높은 식재료의 공급과 더불어 농민의 소득 증대와 농촌경제 활성화는 물론 성장기 학생들을 포함한 지역 주민의 건강증진 및 수입 농산물 증가에 대응할 수 있는 지역 농산물 공급체계 구축에 기여함(법적 근거: 학교급식법 제3조제2항 및 제5조제1항, 제3~5항, 학교급식지원조례 표준안 제10조)

【3-2】 친환경 우수농산물 차액지원에 대해 잘 알고 계십니까?

- ① 알지 못함 ② 거의 알지 못함 ③ 조금 알고 있음 ④ 매우 잘 알고 있음

친환경 우수농산물 차액지원*: 어린이집·유치원·학교 등의 급식에서 친환경 우수농산물을 구입할 경우, 일반 농산물과의 가격 차액을 지원해 주는 사업으로, 시에서는 쌀·한우·무항생제 계란 등 세 가지 품목에서 차액을 지원함(법적 근거: 학교급식법 제8조, 인천광역시 학교급식 지원에 관한 조례 시행규칙 제15조 2항)

【3-3】 친환경 우수농산물 차액지원 사업 추진 시 행정업무와 관련하여 어려운 점은 무엇입니까?(복수응답 가능)

- ① 보조금 신청 ② 보조금 집행 ③ 보조금 정산 ④ 보고서류 작성 ⑤ 점검
⑥ 어려운 점 없음 ⑦ 기타()

【3-4】 위 【3-3】과 관련하여 행정업무 간소화 방안은 무엇입니까?

- ① 보조금 신청 시기 ② 보고서류 간소화 ③ 점검 최소화 ④ 기타()
조정(분가→반기)

【3-5】 향후 지속적인 친환경 우수농산물 차액지원 사업 추진을 위해 개선할 점은 무엇입니까?

- ① 고품질의 식재료 ② 안전성이 확보된 ③ 예산 확대를 통한 ④ 개선할 점 없음
구입예산 지원 식재료 구입예산 지원 지원품목 확대
⑤ 기타()

【3-6】 현재 지원품목(친환경 쌀, 한우, 계란) 이외에 추가로 지원을 원하는 품목은 무엇입니까?

- ① 관내 친환경 채소류 ② 관내 친환경 축산물 ③ 타 지역 친환경 농축산물 ④ 원하는 품목 없음
⑤ 기타()

【3-7】 친환경 우수농산물 차액지원에 대해 귀하의 의견은 어떠하십니까?

- ① 매우 불만족 ② 불만족 ③ 보통 ④ 만족 ⑤ 매우 만족

【3-7-1】 친환경 우수농산물 차액지원에 대해 귀하의 만족 또는 불만족의 사유는 무엇입니까?

()

【3-8】 학교급식에 사용하는 식재료 관련 질문입니다.

【3-8-1】 학생 1인 1식당 쌀 소요량(잡곡제외)은 평균 몇 g입니까? (g)

* 학생 1인 1식당 쌀 소요량 = 총 소요량 / 급식 인원 수

【3-8-2】 2019년 6월 현재 학교에서 구매(납품계약포함)한 친환경 쌀 내역을 작성해 주시기 바랍니다.

(단위: Kg, 원)

| 학교급별 | 인증종류 | 구매(납품) 기간 | 구매·입찰 물량(A) | 구매·입찰 가격(B) | 평균단가 (B/A) | 비 고 |
|-------|------|-------------------------------------|----------------|----------------|---------------|--------|
| 초/중/고 | 계 | 2019. 06. 01. ~ 2019. 06. 30. | Kg | 원 | | |
| | 무농약 | | Kg | 원 | | |
| | 유기농 | | Kg | 원 | | |

4. 학교급식 건의사항

【4】 학교급식에 대해 요구하거나 바라는 점이 있다면 자유롭게 의견을 기입해 주십시오.

4. AHP 분석 결과

○ 가중치(중요도) 평가결과

[표 7-1] 가중치(중요도) 평가결과

| 구분 | #1 | #2 | #3 | #4 | #5 | #6 | #7 | #8 | 평균 |
|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 모델1 | 0.322 | 0.591 | 0.107 | 0.333 | 0.333 | 0.571 | 0.202 | 0.280 | 0.343 |
| 모델2 | 0.635 | 0.333 | 0.692 | 0.626 | 0.333 | 0.333 | 0.727 | 0.669 | 0.544 |
| 모델3 | 0.044 | 0.075 | 0.201 | 0.040 | 0.333 | 0.095 | 0.071 | 0.051 | 0.114 |
| 경제성 | 0.100 | 0.167 | 0.250 | 0.100 | 0.100 | 0.167 | 0.125 | 0.125 | 0.142 |
| 정책적 | 0.900 | 0.833 | 0.750 | 0.900 | 0.900 | 0.833 | 0.875 | 0.875 | 0.858 |
| 공공성확보 | 0.504 | 0.284 | 0.279 | 0.364 | 0.292 | 0.280 | 0.196 | 0.118 | 0.290 |
| 상위계획 | 0.078 | 0.200 | 0.200 | 0.039 | 0.108 | 0.219 | 0.095 | 0.027 | 0.121 |
| 추진의지 | 0.256 | 0.368 | 0.200 | 0.226 | 0.292 | 0.175 | 0.355 | 0.361 | 0.279 |
| 재원조달 | 0.081 | 0.032 | 0.279 | 0.039 | 0.015 | 0.152 | 0.299 | 0.285 | 0.148 |
| 주민요구 | 0.081 | 0.116 | 0.042 | 0.332 | 0.292 | 0.175 | 0.056 | 0.210 | 0.163 |

○ AHP 타당성

[표 7-2] AHP 타당성

| 평가항목 | 대가중치 | 항목 | 항목가중치 | 평가점수 | 실질점수 |
|--------|-------|-------|-------|------|-------|
| 경제성 분석 | 0.142 | | 0.142 | 0.19 | 0.028 |
| 정책적 분석 | 0.858 | 공공성확보 | 0.249 | 0.75 | 0.186 |
| | | 상위계획 | 0.104 | 0.50 | 0.052 |
| | | 추진의지 | 0.240 | 0.74 | 0.176 |
| | | 재원조달 | 0.127 | 0.54 | 0.069 |
| | | 주민요구 | 0.140 | 0.56 | 0.078 |
| 합계 | | - | 1.000 | | 0.588 |

5. 학교급식지원센터 사업비(안)

[표 7-3] 학교급식지원센터 사업비(안)

(단위 : 백만 원)

| 구분 | 인건비 | 운영비 + 시설비 | DB | | 거점센터 설립 | 사업비 계 | 비고 |
|-------|-----|--------------|-------|------|------------|-------|-----|
| | | | 구축 | 유지보수 | | | |
| 2020년 | 44 | 12 | 1,000 | 500 | 0 | 1,556 | 1단계 |
| 2021년 | 45 | 12 | | 500 | 0 | 557 | |
| 2022년 | 45 | 12 | | 500 | 0 | 558 | 2단계 |
| 2023년 | 46 | 13 | | 500 | 0 | 559 | |
| 2024년 | 47 | 13 | | 500 | 0 | 560 | |
| 2025년 | 48 | 36 | | 500 | 6,875 | 7,495 | 3단계 |
| 2026년 | 48 | 37 | | 500 | 0 | 585 | |
| 2027년 | 49 | 37 | | 500 | 0 | 586 | |
| 2028년 | 50 | 38 | | 500 | 0 | 587 | |
| 2029년 | 50 | 38 | | 500 | 0 | 589 | |
| 2030년 | 51 | 39 | | 510 | 0 | 600 | |
| 2031년 | 52 | 39 | | 510 | 0 | 601 | |
| 2032년 | 53 | 40 | | 510 | 0 | 603 | |
| 2033년 | 54 | 41 | | 510 | 0 | 604 | |
| 2034년 | 54 | 41 | | 510 | 0 | 606 | |
| 2035년 | 55 | 42 | | 510 | 0 | 607 | |
| 2036년 | 56 | 42 | | 510 | 0 | 608 | |
| 2037년 | 57 | 43 | | 510 | 0 | 610 | |
| 2038년 | 58 | 44 | | 510 | 0 | 611 | |
| 2039년 | 59 | 44 | | 510 | 0 | 613 | |