
캠 프 마 켓 기 본 계 획 (마 스 터 플 랜) 수 립 용 역

2025. 02.

01 과업의 개요

제1절 계획의 배경 및 목적	3
1. 계획의 배경	3
2. 계획의 목적	3
3. 추진경위	4
제2절 계획의 성격 및 범위	5
1. 계획의 성격	5
2. 계획의 범위	6
3. 과업수행 절차	8

02 관련계획 및 법규

제1절 관련계획	11
1. 행정계획	11
2. 캠프마켓 관련계획	23
3. 부평구 관련계획	29
제2절 관련법규	34
1. 주한미군 공여구역주변지역 등 지원 특별법	34
2. 개발법령	36
3. 관련영향평가 등	40

03 대상지 현황분석

제1절 역사적 특성	45
1. 역사적 의미	45
2. 시대적 변화	47
3. 시대적 상황에 따른 주요연혁	52
제2절 주변지역현황	54
1. 입지 및 도시여건	54
2. 자연환경	59
3. 교통여건	66
4. 문화여건	68
제3절 대상지 현황	71
1. 공간구성 현황	71
2. 자연여건	75
3. 토지이용현황	79
4. 건축물	84
제4절 유사사례분석	92
1. 군부대 이전적지 공원화 사례	92
2. 산업시설 이전적지 공원화 사례	98
3. 종합분석 및 시사점	104
제5절 주민의견 수렴	105
1. 주민의견 수렴	105
2. 전문가 자문	114
3. 시민참여위원회	116
제6절 분석의 종합	119
1. SWOT 분석	119

04 기본계획

제1절 계획의 원칙설정	123
1. 계획의 성격	123
2. 계획의 원칙설정	124
제2절 비전 및 목표	125
1. 공원조성방향	125
2. 공원조성 컨셉 및 세부전략	131
제3절 공간구상	141
1. 공간구조 분석	141
2. 기본구상(안)	145

05 공원조성 기본계획(마스터플랜)수립

제1절 기본계획(마스터플랜)	151
1. 기본계획	151
2. 특화전략	152
3. 공간별 조성방향	161
4. 기타 검토사항	169
제2절 건축계획	175
1. 활용건축물 선정기준	175
2. 건축물 활용계획	189
제3절 공공시설용지(복층)활용계획	203
1. 공공시설용지 활용방안	203
2. 주변지역 연계방안	209

06 사업실행화방안 및 관리운영계획

제1절 사업추진계획	213
1. 사업비 산정	213
2. 단계별 시행계획	213
3. 실시설계 추진방안 검토	215
제2절 관리운영계획	221
1. 관리운영 조직 구성	221
2. 인천시 주요 위탁관리기관 검토	226
3. 관리운영 계획	231
4. 거버넌스 구축	236
제3절 수요 추정	237
1. 수요 추정	237

07 부록

01 정기보고 주요의견	
02 시민참여위원회 주요의견	
03 전문가자문회 주요의견	
04 숙의경청회 주요의견	
05 주요검토자료	

표 목차

[표II - 1] 제5차 국토종합계획 국토공간 형성의 원칙	14
[표II - 2] 3대 목표 및 12개 핵심전략	15
[표II - 3] 2040 공원녹지 기본계획 목표	18
[표II - 4] 15대 공원 총괄표	19
[표II - 5] 군부대 주변지역 활성화 기본방향	23
[표II - 6] 주한미군 공여구역주변지역 등 지원 특별법	34
[표II - 7] 국토의 계획 및 이용에 관한 법률	36
[표II - 8] 도시공원 및 녹지 등에 관한 법률	37
[표II - 9] 도시공원 및 녹지 등에 관한 시행규칙	38
[표II - 10] 도시숲 법	39
[표II - 11] 환경영향평가법 시행령	40
[표II - 12] 자연재해대책법	41
[표II - 13] 자연재해대책법시행령	41
[표II - 14] 도시교통정비 촉진법	42
[표II - 15] 도시교통정비 촉진법 시행령	42
[표III - 1] 주요 연혁 연표	52
[표III - 2] 인천광역시 인근 문화시설 현황	69
[표III - 3] 부평구 문화시설	70
[표III - 4] 표고 및 경사분석	75
[표III - 5] 용도지역지구 현황	79
[표III - 6] 산지 현황	80
[표III - 7] 도시계획시설(공원) 결정조서	81
[표III - 8] 지목별 이용현황	82
[표III - 9] 토지소유자 현황	83
[표III - 10] 캠프마켓 배치도	84
[표III - 11] 건축물 시대별 변화	85
[표III - 12] 캠프마켓 용도별 건축물 현황	88
[표III - 13] 국내외 사례 시사점	104
[표III - 14] 총괄분석의견	108
[표III - 15] 기본의제	111
[표III - 16] 주민 주요의견	113
[표III - 17] 전문가 자문단 구성	114
[표III - 18] 1차자문 주요의견	114
[표III - 19] 2차 자문 주요의견	115
[표III - 20] 3차 자문 주요의견	115
[표III - 21] 시민참여위원회 6기 2회 주요의견	116

[표III - 22]	시민참여위원회 6기 3회 주요의견	117
[표III - 23]	시민참여위원회 6기 4회 주요의견	118
[표III - 24]	시민참여위원회 6기 8회 주요의견	118
[표III - 25]	SWOT를 통한 분석의 종합	120
[표V - 1]	특화전략_다섯개의 공원	152
[표V - 2]	특화전략_다양한 장면, 연속적 경험	154
[표V - 3]	(참고) 교통영향평가시 주차수요산정	169
[표V - 4]	공원내 수공간의 필요용량산정	171
[표V - 5]	확보가능 수원검토	172
[표V - 6]	캠프마켓 용도별 건축물 현황	176
[표V - 7]	A구역 현황	177
[표V - 8]	B구역 현황	178
[표V - 9]	D구역 현황	179
[표V - 10]	건축물 세부내용	180
[표V - 11]	소방서 부지선정 기준	207
[표VI - 1]	단계별 조성방향	214
[표VI - 2]	실시설계추진방식 검토	218
[표VI - 3]	실시설계추진방식 검토	219
[표VI - 4]	실시설계 현상공모 절차	220
[표VI - 5]	운영관리방식별 주요 특징	222
[표VI - 6]	인천시설관리공단 직급별 정원 현황	227
[표VI - 7]	인천시설관리공단 운영 인력	228
[표VI - 8]	캠프마켓 운영관리 조직 계획	234
[표VI - 9]	유사시설 직원 1인당 관리면적	235
[표VI - 10]	박물관 유사시설 운영관리조직 사례	235
[표VI - 11]	거버넌스 구축	236
[표VI - 12]	수요의 개념	237
[표VI - 13]	유사시설의 방문객 수	238
[표VI - 14]	유사시설의 지역별 인구적용 중력모형에 의한 잠재인구	239
[표VI - 15]	방문비율 산정 결과	240
[표VI - 16]	중력모형을 이용한 당 사업지 방문객 수 추정	240
[표VI - 17]	중력모형에 의한 방문객 수요	240
[표VI - 18]	당일 관광객 수요 추정	241
[표VI - 19]	외래 관광객 수요 추정	241
[표VI - 20]	관광총량에 의한 방문객 수요	241
[표VI - 21]	이용권역별 인구 배분	242
[표VI - 22]	이용권역별 수요 추정	243
[표VI - 23]	유사 관광지 방문객 수	243
[표VI - 24]	부평 캠프마켓 복합문화시설 방문수요 추정 결과	243
[표VI - 25]	부평 캠프마켓 공원 방문수요 추정 결과	243
[표VI - 26]	부평 캠프마켓 최종 방문수요 추정 결과	243

그림 목차

[그림II - 1] 발전종합계획 수립 절차도	12
[그림II - 2] 제5차 국토종합계획 목표 및 전략	13
[그림II - 3] 2040 인천 도시기본계획 3대목표	15
[그림II - 4] 2040 인천도시기본계획 공간구조	16
[그림II - 5] 인천광역시 공원·녹지 연계 네트워크 구상도	17
[그림II - 6] 인천광역시 15대 대공원 체계	17
[그림II - 7] 인천광역시 2040 공원녹지 미래상	18
[그림II - 8] 인천 원도심 균형발전계획 비전과 전략	20
[그림II - 9] 단절된 도시축 연결 예시(서울 암사 초록길)	21
[그림II - 10] 캠프마켓 문화거점을 통한 활력 제고	21
[그림II - 11] 교육공동체형 마을관리협동조합 예시	22
[그림II - 12] 구산동 도서관마을 기능복합형 생활SOC	22
[그림II - 13] 군부대 주변지역 활성화 기본구상도	24
[그림II - 14] 캠프마켓 아카이브 구축 목표	25
[그림II - 15] 캠프마켓 아카이브 구축 추진목표 및 전략	25
[그림II - 16] 캠프마켓 공간활용을 위한 평가기전 적용(예시)	26
[그림II - 17] 굴포천 생태하천복원 사업 전략	29
[그림II - 18] 굴포천 생태하천복원 사업 구간 표준단면	30
[그림II - 19] 굴포천 생태하천복원 3구간 : 백마교~산곡천 합류부 지점	30
[그림II - 20] 굴포천 생태하천복원 3구간 : 부흥교~백마교 지점	31
[그림II - 21] 굴포천 생태하천복원 3구간 : 부평1동 행정복지센터~부흥교 지점	31
[그림II - 22] 굴포천 생태하천복원 2구간 사업	32
[그림II - 23] 굴포천 생태하천복원 1구간 사업	32
[그림II - 24] GTX-B 부평역 환승센터 설치 사업	33
[그림III - 1] 애스컴시티 당시 모습	45
[그림III - 2] 조병창 병원건물 보존·철거 이슈	46
[그림III - 3] 캠프마켓 시대적 변화	47
[그림III - 4] 인천시 도시공간구조	54
[그림III - 5] 인천시 및 부평구 내 인구 현황 분석	55
[그림III - 6] 부평구 구역별 인구 현황	55
[그림III - 7] 인구 및 세대수 추이	56
[그림III - 8] 대상지 주변 토지이용현황	58
[그림III - 9] 인천광역시 공원녹지현황도	59
[그림III - 10] 대상지 주변 공원녹지현황	60
[그림III - 11] 대상지 주변 자연환경분석	61
[그림III - 12] 굴포천 하천복원계획 종합구상도	62
[그림III - 13] 굴포천 생태하천 복원사업 1단계 구간 조감도	63

[그림III - 14] 산곡천 복개현황	64
[그림III - 15] 산곡천 생태하천 복원구상(시민단체 자료)	65
[그림III - 16] 교통여건(도로·지하철) 분석	66
[그림III - 17] 교통여건(접근성) 분석	67
[그림III - 18] 인천광역시 문화시설 분석	68
[그림III - 19] 부평시 문화시설 분석	70
[그림III - 20] 격자 형태의 도로체계 현황	71
[그림III - 21] 출입구 분포 현황 및 구역별 경관	73
[그림III - 22] 식생 현황	76
[그림III - 23] 생태 현황	77
[그림III - 24] A구역 주요건축물 3개동	89
[그림III - 25] B구역 주요건축물 8개동	90
[그림III - 26] D구역 주요건축물 24개동	91
[그림III - 27] 부산시민공원(캠프 히야리아) 전경	92
[그림III - 28] 쇼와기념공원 전경	94
[그림III - 29] 다운스뷰 파크 전경	96
[그림III - 30] 선유도공원 전경	98
[그림III - 31] 문화비축기지 전경	100
[그림III - 32] 뒤스부르크 노드 파크 전경	102
[그림IV - 1] 캠프마켓 계획의 프로세스상의 수준	123
[그림IV - 2] 동시대 공원 트렌드 사례 이미지	127
[그림IV - 3] 지역문화의 거점, 인천시민의 열망이 담긴 공간	128
[그림IV - 4] 캠프마켓의 지향점	129
[그림IV - 5] 세 가지 방향의 공원조성전략	130
[그림IV - 6] 캠프마켓 마스터플랜 컨셉	131
[그림IV - 7] 역사·문화를 담은 특화 프로그램 사례 이미지	136
[그림IV - 8] 시기별 공간구조 변화 분석	143
[그림IV - 9] 부문별 특징 도출 및 공원 적용방안 사례 이미지	144
[그림IV - 10] 디자인 모티브 도출 프로세스	145
[그림IV - 11] 다섯 가지 공간 축	148
[그림V - 1] 캠프마켓 공원조성 예시안	151
[그림V - 2] 캠프마켓 공원 축 도입안	153
[그림V - 3] 캠프마켓 공원조성 예시안	161
[그림V - 4] 물리적 연계방안	174
[그림V - 5] 활용건축물 검토기준	175
[그림V - 6] 1922 건축물 활용방안 구상(안)	191
[그림V - 7] 1924 건축물 활용방안 구상(안)	192
[그림V - 8] 1530 건축물 활용방안 구상(안)	194
[그림V - 9] 1724 건축물 활용방안 구상(안)	195
[그림V - 10] 1726 건축물 활용방안 구상(안)	196

[그림V - 11]	1730 건축물 활용방안 구상(안)	197
[그림V - 12]	1903 건축물 활용방안 구상(안)	198
[그림V - 13]	1583 건축물 활용현황	199
[그림V - 14]	1595 건축물 활용방안 구상(안)	200
[그림V - 15]	1920 건축물 활용방안 구상(안)	201
[그림V - 16]	1507 건축물 활용방안 구상(안)	202
[그림V - 17]	공공시설용지(북측) 위치도	203
[그림V - 18]	공공시설용지 소유자 현황	204
[그림V - 19]	공공시설용지 지장물 현황도	204
[그림V - 20]	도시관리계획도	206
[그림V - 21]	공공시설용지 활용방안 검토(제안)	208
[그림V - 22]	주변지역 연계방안	210
[그림Ⅵ - 1]	인천시설관리공단 운영 조직	226
[그림Ⅵ - 2]	인천문화재단 운영 조직	229
[그림Ⅵ - 3]	인천시립박물관 운영조직	230
[그림Ⅵ - 4]	캠프마켓 운영 조직(안)	233

제1장

과업의 개요

제1절 계획의 배경 및 목적

제2절 계획의 성격 및 범위

제1절 | 계획의 배경 및 목적

1.1 계획의 배경

- 대상지는 일제강점기인 1939년부터 일본의 병창기지이자 군수공장이던 일본 육군조병창이 위치 (1939.~1945.)하여 전쟁을 위한 군수물자를 생산하기 위한 전진기지로 사용하였으며, 해방 이후 미군 주둔기에는 군수품을 생산·저장·유통하던 기지로서, 일제강점기의 강제 동원의 흔적과 미군 주둔기의 근 현대사가 공존하는 장소로 대상지의 역사성·장소적 가치가 큼
- 1986년 도시공원으로 결정되었고 1990년대부터 지역 주민을 중심으로 ‘부평 미군기지 되찾기 시민 운동’이 시작되어 2002년 미군기지 이전이 확정, 2019년 12월 대상지 일부(A, B구역) 반환을 시작으로 23년 12월 D구역까지 모두 반환되어 84년 만에 완전하게 시민의 품으로 돌아오게 됨으로써, 지역사회는 빠른 공원 조성 사업 추진을 기대하고 있음
- 따라서 미군 주둔의 군사적 이유로 장기간 지역발전이 제한되고 이에 따라 지역 주민들은 큰 피해를 감수하였기에 주민이 원하는 공원을 조성하여 주민 여가·휴식 공간으로 주민에게 환원하고, 나아가 거점공원 조성 및 공원 활성화를 기반으로 원도심 균형발전이 필요한 실정임
- 이상과 같은 캠프마켓 공원화 추진 경과 속에서 녹지 중심의 공원을 요구하는 주민의 입장과 조병창 및 미군 주둔기의 역사·문화적 흔적 존치를 주장하는 시민단체 등의 입장이 상충하여, 지속 가능하고 미래지향적인 공원의 조성 방향에 대한 통합적 논의와 지역주민 및 각계각층의 다양한 의견 수렴 과정이 필요한 시점에서 본 계획이 시행됨

1.2 계획의 목적

- 캠프마켓 및 그 주변 지역의 환경적 가치를 보전하고 지역 경제 활성화 도모 및 쾌적한 휴식 공간 조성 등 보전과 이용, 문화가 어우러질 수 있는 기본방향, 미래비전, 실천전략 제시
- 캠프마켓 일원, 주변 원도심 및 도시재생사업과 기능을 연계하고 부평 지역의 도시 활성화를 위한 관광, 역사체험 등 프로그램 마련
- 캠프마켓의 공원 조성의 기본방향, 기존 시설 활용 방안 등 대한 시민의견 수렴, 전문가 의견 등을 반영하여 적합한 기본구상안 마련
- 부평 시민과 전문가 의견을 반영하여 오염된 땅의 역사, 환경, 관광, 예술적 가치의 통합적 기본계획 수립 및 주민휴식·여가·문화 등의 복합 공간 조성

1.3 추진경위

- 1986. 9.: 도시계획시설(공원 319,024㎡) 최초결정(건설부 제427호)
- 2002. 3.: 한·미 연합토지관리계획(LPP¹⁾)에 따라 주한미군 이전계획 확정
- 2009. 2.: 발전 종합계획 확정(행안부)(공원 70%, 공공시설 30%)
- 2009. 2.: 도시관리계획(지구단위계획) 결정
 - 지구단위계획구역(캠프마켓): 606,615㎡, 공원 319,024⇒428,985㎡(증 109,961㎡)
- 2013. 6.: 국유재산 관리·처분 협약체결(시↔국방부)
- 2013. 8.: 2013년 제3차 지방재정 중앙 투융자 심사(사업비 4,915억 원)
 - 결과: 조건부(실시설계 완료 후 계약체결 이전 2단계 심사 이행)
- 2015. 1.: 도시관리계획(신촌공원 조성계획) 최초 결정
- 2018.12.: 도시관리계획(지구단위계획) 결정(변경)
 - 공원면적 정정 : 428,985㎡ ⇒ 427,308㎡(감 1,677)
- 2019. 5.: 도시관리계획(신촌공원 조성계획) 결정 변경(근린 ⇒ 문화공원)
- 2019.12: A, B구역(210,765㎡) 반환(주한미군→국방부)
- 2020. 6.: 도시계획시설(신촌문화공원) 실시계획(최초)인가
- 2020.10.: B구역 야구장 부지 시민 개방
- 2021.10.: 인포센터(오늘&내일) 개소
- 2022. 5.: 캠프마켓 공원 조성 사업 기본계획(마스터플랜) 수립 착수
 - 전문가자문회의(3회), 숙의경청회(2차례, 총 16회), 시민참여 위원회(3회), 총괄 건축가 자문 등
- 2023. 8.: '인천식물원' 캠프마켓 입지 확정
- 2023.12.: D구역 반환

1) LPP(한·미 연합토지관리계획, Land Partnership Plan)

제2절 | 계획의 성격 및 범위

2.1 계획의 성격

가. 도시를 대표하는 공원으로서의 계획

- 역사성, 생태성, 문화성을 갖춘 지역의 거점 공원으로서 비전을 제시하는 계획
- 지역을 대표하는 공원으로서의 특수성 제시

나. 공원의 방향성을 제시하는 종합계획

- 공원의 중심이 되는 가치를 논의하고 이를 중심으로 공원의 비전·지향점·조성 방향을 설정
- 캠프마켓 내 신촌공원(도시계획시설 : 문화공원)뿐만 아니라, 북측 공공시설의 조성방향, 주변 수계·녹지의 연계를 통합적으로 고려한 종합계획

다. 분야간 경계를 허무는 통합적 계획

- 조경, 도시계획, 환경, 역사, 문화, 건축 등 학제 간 융복합적 접근
- 공원 조성과 도시의 변화, 문화의 창발을 고려한 통합적 계획

라. 변화 대응형 장기 전략계획

- 공원의 단계적 성장과 사회적 여건 변화에 탄력적으로 대응하여 계획, 조성, 관리하기 위한 장기 정책 계획이자 실천 계획
- 향후 진행될 캠프마켓 조성계획 및 실시설계 등의 가이드가 될 수 있는 역할을 하는 전략계획

마. 탄소중립을 위한 친환경 계획

- 인천의 광역 생태축을 고려하고 친환경적이며 지속 가능한 공원으로서의 방향 제시
- 탄소중립의 선진적 역할을 하는 공원의 미래상 제시

바. 참여계획

- 주민 의견 수렴 및 주민 공론화, 상충되는 의견을 조율하고 변화의 가능성에 대응하는 완충적 계획
- 공원 조성과 운영에 국민 참여와 소통을 적극 수용하는 열린 계획

2.2 계획의 범위

가. 공간적 범위

- 위치 : 인천광역시 부평구 산곡동 산 20번지 일원 (캠프마켓 일원)
- 면적 : 604,938㎡ (반환공여구역 440,000㎡ + 주변지역 164,938㎡)



구 분		위치	면적(㎡)	비고
합 계			604,938	
반 환 공 여 구 역	소 계		440,000	
	A구역	북측 공공시설	109,961	
	B구역	남측 야구장	100,804	
	D구역	제빵공장	229,235	
주변지역		부영공원	164,938	

※ 오수정화조부지(C구역) : 5,921㎡ (부평구 반환)



나. 시간적 범위

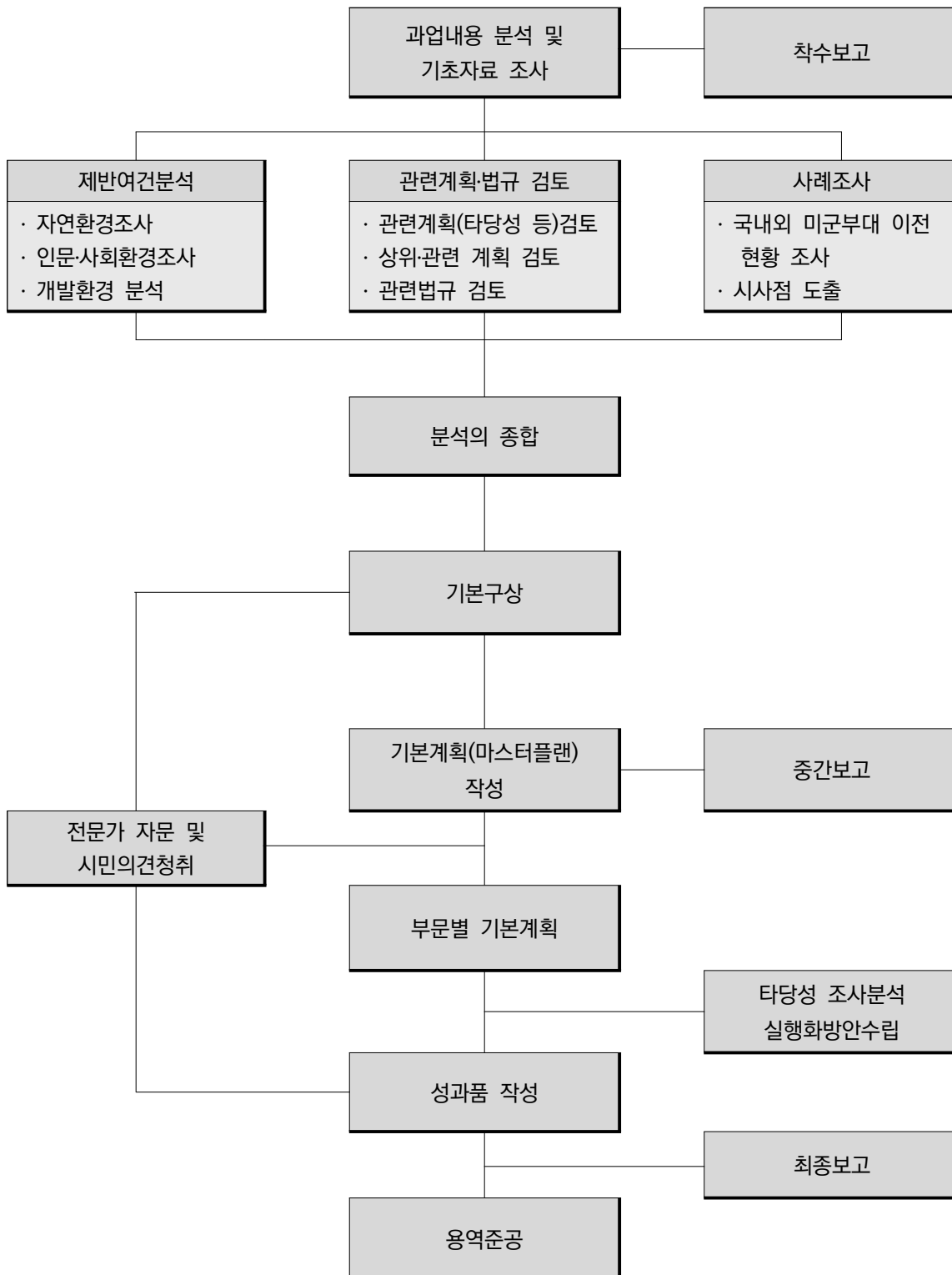
- 사업기간 : 2022년 ~ 2030년

다. 내용적 범위

- 기초자료조사 및 현황분석
- 기본구상 및 공원조성 기본계획 수립
- 공공시설용지 (복측) 활용방안 검토 및 제안
- 타당성 조사 · 분석
- 실행화 방안 및 국비 지원사업 검토
- 역사 · 문화 · 생태적 가치 향상으로 지역경제 활성화



2.3 과업수행 절차



제2장

관련계획 및 법규

제1절 관련계획

제2절 관련법규

제1절 | 관련계획

1.1 행정계획

가. 캠프마켓 발전종합계획

1) 배경 및 목적

- 그동안 주한미군기지가 위치하고 있던 지역과 그 주변 지역의 지역발전이 정체됨은 물론 슬럼화되어 지역 주민에게 많은 불편을 주어왔음
- 특히 2004년 10월 주한미군 재배치 추진을 위한 한미 연합토지관리계획(LPP) 개정과 관련하여 미군 주둔지 주변 지역들은 대규모 실업 및 지역경제 공동화 현상이 우려되었음
- 이에 따라 이 지역들을 대상으로 하여 국가적인 지원 확대를 바탕으로 지역균형발전을 촉진하고 주민들의 삶의 질을 향상시키기 위해 노력한 결과 「주한미군공여구역 주변지역 등 지원특별법」이 2006년 3월 제정되어 시행됨
- 이와 관련하여 단계적으로 반환이 예정된 공여구역과 계속 공여되는 구역 및 그 주변 지역들에 대하여 특별법에 따른 행자부 지침에 의거 지역별 특성을 감안한 중장기적 종합개발을 위한 발전 종합계획 수립의 필요성이 대두되었음

2) 발전종합계획수립의 목적

- 주한미군공여구역 및 반환공여구역과 그 주변지역들에 대하여, 「주한 미군 공여구역 주변지역 등 지원특별법」을 바탕으로 해당지역과 주변 여건을 고려하여 장기적으로 발전되어야 할 방향성을 제시하고 발전전략과 구체적인 사업계획을 마련하는데 있음

3) 법적근거

- 주한미군 공여구역 주변지역 등 지원 특별법
 - 시도지사는 종합계획을 수립하여 행정안전부 장관에게 제출 (법제 7조)
 - 관계 중앙행정기관 장관의 협의를 통해 종합계획 확정 및 변경 (법 제8조)
- 국토의 계획 및 이용에 관한 법률
 - 지구단위계획구역의 지정

4) 캠프마켓 추진경위

- 2009. 2 : 발전종합계획 확정(공원, 도로부지 매입비 4,915억 원 반영)
- 2013. 6 : 국유재산 관리처분 협약 체결 (시 ↔ 국방부)
- 2013. ~ 2022 : 반환공여구역 내 공원, 도로부지매입비 4,915억 원 납부 완료
- 2022. 5 : 발전종합계획 변경(안) 제출 (시 → 행안부)
- 2022. 12. 16 : 발전종합계획 변경 확정 통보 (행안부 → 시)

5) 개발원칙

- 공여구역 주변지역 등의 공통적이고 광역적으로 연계된 사업 중점 추진
- 시도별 지역특성을 고려한 지역개발
- 다른 법 또는 계획에 의거 추진되는 중복된 사업은 개별법으로 추진



[그림 II - 1] 발전종합계획 수립 절차도

나. 제5차 국토종합계획(2020~2040년)

1) 비전

- 현재와 미래 세대 모두를 위한 국토의 백년대계 실현을 지향하며 ‘모두를 위한 국토, 함께 누리는 삶터’를 비전으로 설정함
- 모두를 위한 국토 : 다양한 세대와 계층, 지역이 소외되거나 차별받지 않는 포용국가 기반을 갖추고, 좋은 일자리와 안전하고 매력적인 정주환경을 갖춰 글로벌 경쟁력이 있는 지속가능한 국토 조성
- 함께 누리는 삶터 : 삶의 질, 건강 등 우리 국민이 중요시하는 가치를 주거공간, 생활공간, 도시공간 등 다양한 국토공간에서 구현하고 깨끗하고 품격있는 국토 경관 조성과 산지, 해양, 토지 등 국토자원의 효율적인 이용·관리로 행복한 삶터를 구현

2) 목표 및 전략

- “어디서나 살기좋은 균형국토, 안전하고 지속가능한 스마트 국토, 건강하고 활력있는 혁신국토”를 목표로 함
- 개성있는 지역발전과 연대·협력 촉진, 지역산업 혁신과 문화관광 화성화, 세대와 계층을 아우르는 안심 생활공간 조성, 품격있고 환경친화적 공간 창출, 인프라의 효율적 운영과 국토 지능화, 대륙과 해양을 잇는 평화국토 조성 등 6대 추진 전략 설정



[그림 II - 2] 제5차 국토종합계획 목표 및 전략

3) 국토 공간의 형성 방향

- 국민 수요에 부합하는 국토공간 형성
 - 획일적·고정적 공간정책 관행에서 벗어나 문화, 관광, 교통 등 국민의 다양한 수요와 실생활을 고려한 국토 공간 대응 강화
 - 행정구역 단위의 폐쇄적·단절적 국토 공간에서 탈피하여 경계의 유연화와 무경계화(borderless)가 진전되는 현실을 반영한 공간 정책으로 체감도 제고
- 국토의 개발에서, 국토의 관리·활용이 중시되는 시대로 전환을 반영
 - 국민의 생활 편의와 효율적인 국토 관리, 인구감소·저성장에 대응해 스마트한 공간 재배치 등 국토공간 형성
- 인구 감소·저성장과 기술혁신 등 여건 변화에 탄력적으로 대응
 - 국토계획 수립 이후 최초로 맞이하는 인구 감소와 저성장 시대에 대응하여 회복력이 높은 국토공간 구조 개편 및 관리 전략을 마련

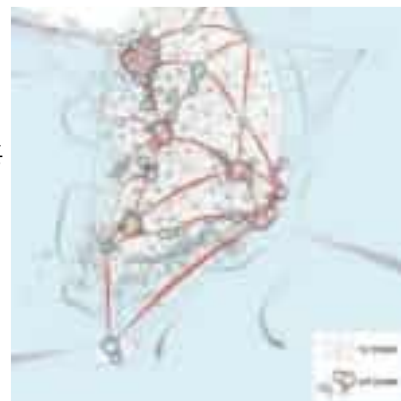
[표 II - 1] 제5차 국토종합계획 국토공간 형성의 원칙

구분	내용
기본이념	○ 다양성과 연결성을 기본 이념으로 설정
추진전략	○ 혁신적 지역발전 ○ 자율적 지역발전 ○ 협력적 지역발전



4) 발전방향 (인천광역시)

- 지역특성을 고려한 도시관리 및 원도심 재생사업 추진
- 공항, 항만 등의 입지적 강점을 충분히 살린 지역산업 진흥
- 국제 해양관광도시로 발전을 위한 인프라 확충과 개선
- 국제 수준의 교통·물류체계 구축과 중장기 경쟁력 확보
- 대도시권으로서 수도권 경쟁력 제고 및 상생발전 도모



다. 2040 인천 도시기본계획

1) 목표 및 전략

- “행복하게 세계로 나아가는 환경도시 인천” 미래상을 바탕으로 트렌드의 변화, 상위 및 관련계획, 국내·외 도시 비교, 현황여건 등을 전반적으로 고려하여 기본목표 및 전략 도출
- 시민 계획단의 아이디어를 모아 시민이 지향하는 중요한 가치에 대한 토론과 숙의 과정 및 시정 정책 방향 검토로 인천광역시 대내·외적 핵심과제의 분석을 통해 선정
- 다 같이 누리는 시민 행복도시, 글로벌 플랫폼 기반의 국제 해양도시, 건강하고 지속 가능한 환경 도시를 지향하는 미래로 발전해 나가고자 하는 의지표방
- 미래상 달성을 위한 3대 목표 및 12개 핵심전략 설정



[그림 II - 3] 2040 인천 도시기본계획 3대목표

[표 II - 2] 3대 목표 및 12개 핵심전략

	3대 목표	비고
목표1	다같이 누리는 시민행복도시	<ul style="list-style-type: none"> • 핵심전략 1 : 성장관리형 토지이용계획 • 핵심전략 2 : 원도심 활성화 및 거점개발 • 핵심전략 3 : 스마트 기반 디지털 혁신도시 조성 • 핵심전략 4 : 모두가 누리는 맞춤형 복지실현
목표2	글로벌 플랫폼 기반의 국제해양도시	<ul style="list-style-type: none"> • 핵심전략 5 : 해양도시 위상 강화 • 핵심전략 6 : 첨단산업 생태계 구축 • 핵심전략 7 : 공항·항만 경쟁력 강화 • 핵심전략 8 : 역사·문화벨트 조성
목표3	건강하고 지속 가능한 환경도시	<ul style="list-style-type: none"> • 핵심전략 9 : 자원순환 환경도시 조성 • 핵심전략 10 : 행복 체감 녹색도심 조성 • 핵심전략 11 : 친환경 미래 교통기반 구축 • 핵심전략 12 : 고유의 경관가치 창출

2) 기본 방향

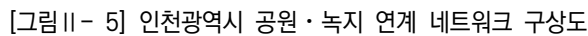
- 포스트 코로나 시대에 대응한 분산형 중심지 체계로 공간구조 설정
- 대상지가 위치한 부평구는 인천의 3대 도심에 해당함
- 도시 발전축상 도시재생축과 미래 성장축의 거점에 위치
- 부평 지역 활성화 방안을 통해 원도시 활성화 및 거점 구역 개발 계획 설정
- GTX 기반 광역교통 중심, 공항철도 및 인천지하철 중심, 지역별 발전방향을 고려하고 상업·업무 기능 활성화를 통해 자족성을 강화하기 위한 중심으로 설정



[그림 II - 4] 2040 인천도시기본계획 공간구조

3) 공원 및 녹지 전략

- 공원 및 녹지, 해안변 등 단절된 구간의 유기적 연계를 통해 네트워크 구축
- 인천의 중요 녹지체계인 한남정맥의 단절 및 훼손 지역의 복구를 통한 여가 공간 조성
- 공원 녹지 연계 기능 강화로 단절 해소 및 커뮤니티 공간 조성
- 캠프마켓은 가현산, 계양산, 문학산 등, 산을 중심으로 한 코어 허브 내 위치



- 인천대공원 단일공원 체계에서 경제자유구역이 조성되며 15대 공원 체계로 확대 조성
- 도시공원이 시민 중심의 공원문화발전소로 발돋움하기 위하여 대형 공원을 단계적으로 개발하여 시민들의 요구를 종합적으로 수용
- 15대 문화 거점 공원 체계로 확대하여 거점 공원별 차별화된 체험 프로그램 및 원데이클래스 등 공원문화 콘텐츠 개발·운영 및 종합적인 공원 서비스 제공

17

라. 2040 공원녹지 기본계획

1) 미래상 및 과제 설정

- 2040 인천광역시 미래상은 “한남정맥과 바다의 도시 인천, 녹색문화를 담다”로 설정
- 미래상 실현을 위한 주요과제는 ‘한남정맥을 포함하는 S자 녹지축’, ‘해양거점을 잇는 공원녹지체계 구축’, ‘도시열섬 및 미세먼지 등 도시환경 개선과 생활권 내 녹색문화 기능 강화’



[그림 II - 7] 인천광역시 2040 공원녹지 미래상

2) 목표 설정

- 2040 인천광역시 미래상의 목표는 “시민과 함께 만드는 녹색문화 도시”로 설정
- 세부 추진 목표1 : 도심 속 선형의 도시숲 조성
- 세부 추진 목표2 : 시민과 함께 만드는 녹색도시
- 세부 추진 목표3 : 해양도시 인천의 정체성 강화

[표 II - 3] 2040 공원녹지 기본계획 목표

구분	목표	세부 내용
세부 추진 목표 1	도심 속 선형의 도시 숲 조성	<ul style="list-style-type: none"> • 한남정맥 ~ 해양거점을 잇다 • 단절된 공원, 녹지의 연결
세부 추진 목표 2	시민과 함께 만드는 녹색도시	<ul style="list-style-type: none"> • 한남정맥 ~ 해양거점을 잇다 • 단절된 공원, 녹지의 연결
세부 추진 목표 3	해양도시 인천의 정체성 강화	<ul style="list-style-type: none"> • 새로운 해양거점 공간 발굴 및 조성 • 해양거점 연결 이용체계 구축

3) 공원문화 체계 구축

15대 대공원 체계

- 인천대공원 단일공원체계에서 중앙공원, 월미공원 3대 공원체계 이후 경제자유구역이 조성되면서 6대 공원체계로 개편되었고, 앞으로 15대 공원체계로 확대 조성
- 대형 거점공원은 다양한 프로그램 및 콘텐츠로 시민들에게 종합적인 공원 서비스 제공



장기미집행공원 조성

- 장기미집행공원을 체계적이고 종합적 계획방향을 설정하여 시민들에게 공원 서비스를 제공

4) 15대 공원체계 세부계획

특화 정비 및 계획

- 인천광역시의 전체 15대 공원 중 특화 정비 8개소, 특화 계획 7개소로 구분하여 제시

[표 II - 4] 15대 공원 총괄표

	공원명	준공년도	면적(천㎡)	특성	비고
총계	15개소	-	25,472(28.45km)		
소계	8개소	-	9,219	-	
특화 정비	월미공원	2010	588	군사시설 공원화	
	송도 센트럴파크	2009	351	임해매립공원	
	청라 호수공원	2016	691	도시 중심 호수공원	
	영종 씨사이드파크	2015	1,771	캠핑공원	
	인천대공원	2018	2,665	인천 대표 대공원	
	중앙공원	2005	274	도시 중심축 공원	
	소래습지생태공원	2019	2,098	생태공원	
	연희공원	2017	781	생태공원(자연마당)	
소계	7개소	-	8,274(28.45km)	-	
특화 계획	신촌공원		427	군사시설 공원화	
	계양산 산림휴양공원		4,400	역사공원, 수목원, 휴양림	
	수도권매립지 공원화		9,290	매립지 환경단지화 사업	
	아라뱃길 주변 공원화		248(약 18km)	수로의 공원화	
	검단신도시 U공원		1,340	공원네트워크	
	인천숲길		250(10.45km)	도로의 공원화	
	계양테크노밸리 내 공원		298	공원네트워크	

15대 공원체계 구축 세부계획 中 신촌공원 계획

- 부평미군부대 반환에 따른 장소의 역사적 가치, 정체성을 반영한 시민들의 도시공원 조성
- 캠프마켓의 건축물 등의 보전과 활용방안 수립 차별화된 공원계획 수립

마. 인천 원도심 균형발전계획

1) 목표 및 전략

- 각 지역의 고유한 자원을 활용한 지역특화 발전을 도모하여, 인천 전 지역이 조화를 이루며 균형 있게 발전하는 것을 목표로 함
- 누구나 시민의 삶 속에서 접근하기 쉬운 활력이 넘치는 원도심 공간 제공
- 시의 지속가능한 미래가치 증대를 위한 시민에게 희망을 주는 행복공간 마련
- ‘역사·문화자원을 활용한 원도심 활성화’, ‘경제기반강화를 통한 일자리 창출’, ‘저·미이용 공공 공간을 활용한 생활공간 활력 제고’, ‘노후주거지 재생을 통한 행복체감도 향상’, ‘기초생활인프라 확충을 통한 생활 편리성 증대’ 등 5대 추진전략 설정



[그림 11- 8] 인천 원도심 균형발전계획 비전과 전략

2) 동북생활권 발전방안

역사·문화자원을 활용한 원도심 활성화

- 미군기지 이전계획에 따른 캠프마켓 이전부지에 대한 활용방안이 논의 되고 있으며, 이와 연계한 주변 도시지역 및 부평역세권 재생방향 모색 필요
- GTX 노선 신설에 따라 신규 교통거점으로 부상하는 부평역의 업무·상업 기능과 캠프마켓 이전 부지에 조성될 역사공원의 문화·휴식 기능을 연계한 인천형 BID 시범모형 도입

경제기반 강화를 통한 일자리 창출

- 경인고속도로 단절되어 있는 남-북의 도시축을 연결하고, 주변 근로자 및 시민들에게 필요한 기초 생활인프라 복합화 추진
- 경인고속도로 주변 낙후 중소공장지역이 밀집되어 있으며, 주거와 공업지역이 혼재되어 있어 주거와 근로환경이 열악하므로 근로 및 거주환경 개선 중점 추진



[그림 II- 9] 단절된 도시축 연결 예시(서울 암사 초록길)

저·미이용 공공공간을 활용한 생활공간 활력 제고

- 캠프마켓 및 제3보급단 이전부지를 대상으로 공공과 민간의 협력형 투자와 활용방안 모색으로 지역의 문화·여가생활을 향유할 수 있는 생활거점 조성
- 이전부지에 조성예정인 역사·문화 공간과 도시숲, 생태습지 등의 활용성을 높이기 위하여 주변 상업지역, 주거지역, 교통거점 등 접근성 확대
- 경인교대입구역 근린상권 강화라는 종합적 측면에서 일반상업지역과 계산전통시장 간 업종 다양화 및 특화를 통한 상생발전 방안 마련
- 계산전통시장 상인공동체 육성, 상인대학 프로그램 등 활성화를 통해 교육 서비스 업종을 활성화하고 부평향교 인근 교육 공동체 시범마을 이미지와 연계



[그림 II- 10] 캠프마켓 문화거점을 통한 활력 제고

노후주거지 재생을 통한 행복체감도 향상

- 지역의 빈집과 계양도서관, 계양문화회관, 향교 등 저·미 이용부지 및 시설을 활용하여 교육공동체 활용 주거지 재생모델 마련
- 경인교육대학교와 경인여자대학교의 교육관련 학과의 실습 프로그램과 연계하여 지역주민과 지역 대학, 초·중·고 교육기관과의 상생 구조 마련



[그림 II- 11] 교육공동체형 마을관리협동조합 예시

기초생활인프라 확충을 통한 생활편리성 증대

- 생활 SOC 시설 부족지역을 대상으로 지역수요 등을 반영하여 교육기능을 복합화한 교육 및 돌봄센터 조성
- 교육 및 돌봄센터 내 마을관리협동조합(인천형 교육 공동체 시범마을 모델) 사무공간 조성
- 교육 및 돌봄센터와 지역 명소화와 실행력을 보완하기 위해 공공건축가 제도와 지역 교육기관의 참여를 바탕으로 추진
- 각 지역별 교육 및 돌봄센터는 대중교통 및 도보정비를 통해 연계 및 활성화 유도, 교육공동체 시범마을과 연계



[그림 II- 12] 구산동 도서관마을 기능복합형 생활SOC


1.2 캠프마켓 관련계획

가. 군부대 주변지역 활성화 기본구상

1) 목표 및 방향

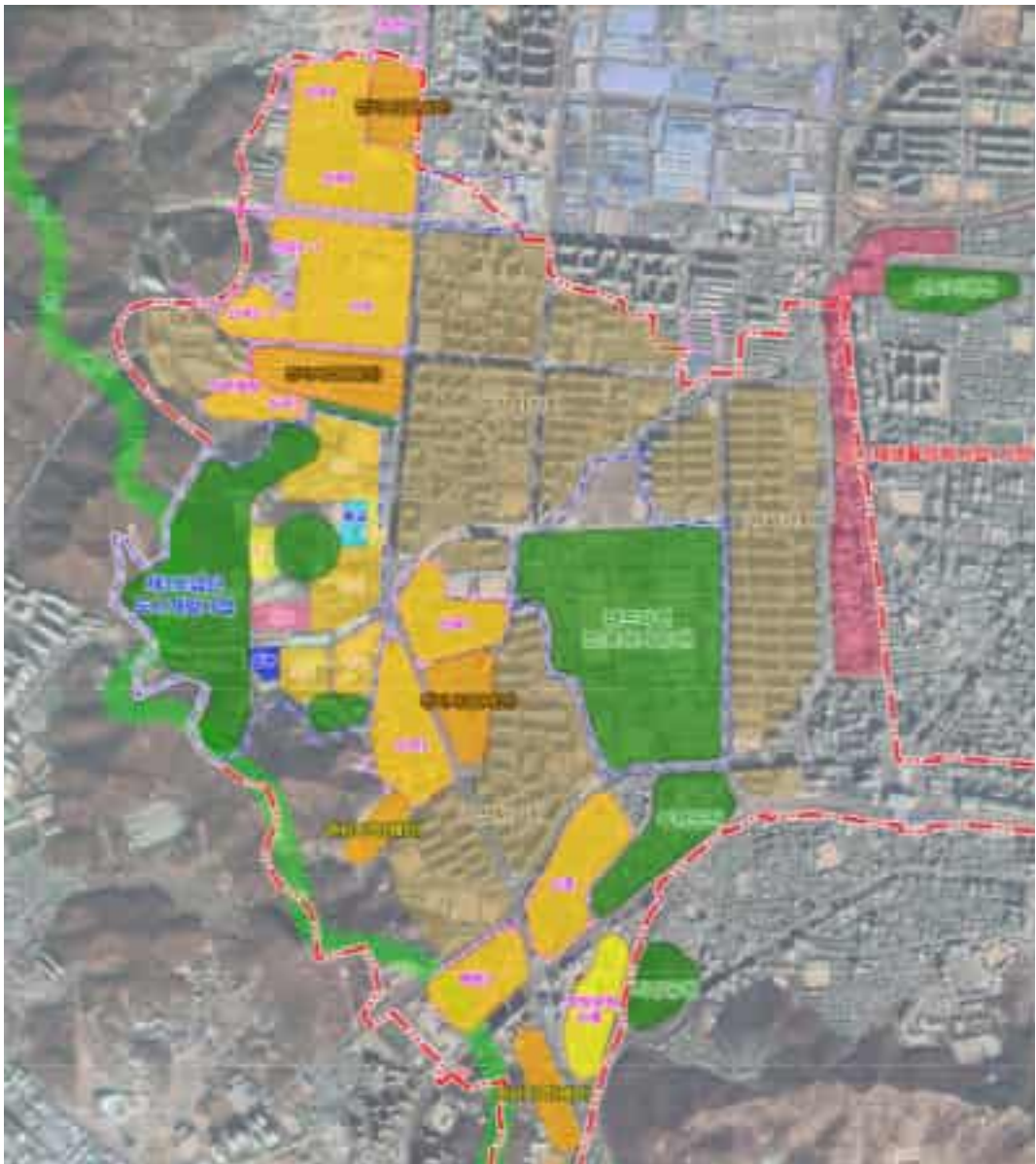
- 군부대 통합 재배치에 따른 여건변화에 대응하고, 도시 발전 축·도시공간구조 변화에 부합하는 미래 지향적인 개발목표 및 개발방향 설정
- 종전부지 및 이전부지 주변 지역의 쾌적한 주거환경 조성 및 노후한 기존 원도심 지역의 재생을 통한 정주 환경 개선을 도모
- 군부대 주변 지역의 활성화를 통한 “생활문화도시(Life Culture City) 조성”으로 설정
- 개발 방향 실현을 위한 주변 교통 여건 개선, 상위계획 실현 방안 제시, 민·군 상생발전 도모, 주민들의 삶의 질 향상 도모 등 추진 전략 수립

[표 II - 5] 군부대 주변지역 활성화 기본방향

구분	세부 내용
개발목표	<ul style="list-style-type: none"> • 군부대 통합 재배치에 따른 종전부지(산곡동) 및 이전부지(부개·일신동) 주변 쾌적한 주거환경 조성 • 노후한 원도심 지역의 재생을 통한 정주환경 개선
개발방향	군부대 주변지역의 활성화를 통한 생활문화도시(Life Culture City) 조성
추진전략	 <div> <p>기존 도시의 활성 및 자족구조개선을 통한 주변 생활환경 개선</p> <ul style="list-style-type: none"> • 군부대 주변 교통개선 • 학교거점 개발 및 생태통로 설치 • 부개교거점 확충 </div> <div> <p>"안전 원도심 공동발전계획" "2030 안전 도시재생전략계획"을 상위계획 실현방안 제시</p> <ul style="list-style-type: none"> • 시각화해당용지 현황을 통한 개발가능성 확보 • 보행 커뮤니티케어 센터 도입 </div> <div> <p>거점 도시시설의 활성을 도모 주민들의 삶의 질개선을 위한 "생활문화도시"조성</p> <ul style="list-style-type: none"> • 주민개발공간 내 편의시설 확충 • 도심권화합점 설치 • 임대주택 이전 및 부지 활용 • 군부대 주변 공원 조성 </div> <div> <p>부족한 주민편의시설을 확충을 통한 주민들의 삶의 질 향상 도모</p> <ul style="list-style-type: none"> • 학교일선 거리 조성 • 부개지파로 확충한 사한 휴게공간 조성 • 상권사업 추진을 통한 정주환경 개선 • 음악교 신설 • 약터널가 이전 </div>

2) 기본 방향

- 도시기본계획 · 인천 원도심 균형발전계획 · 도시재생전략계획 등의 상위계획과 개발목표 · 현황 여건 등을 고려하여 구상안 수립
- 각 지역별 특성과 주민 의견을 고려한 실현 가능한 구상안을 수립
- 토지이용구상, 동선체계구상, 공원 · 녹지체계구상, 공공편익시설 및 공급 처리체계구상 등 부문별 계획을 수립

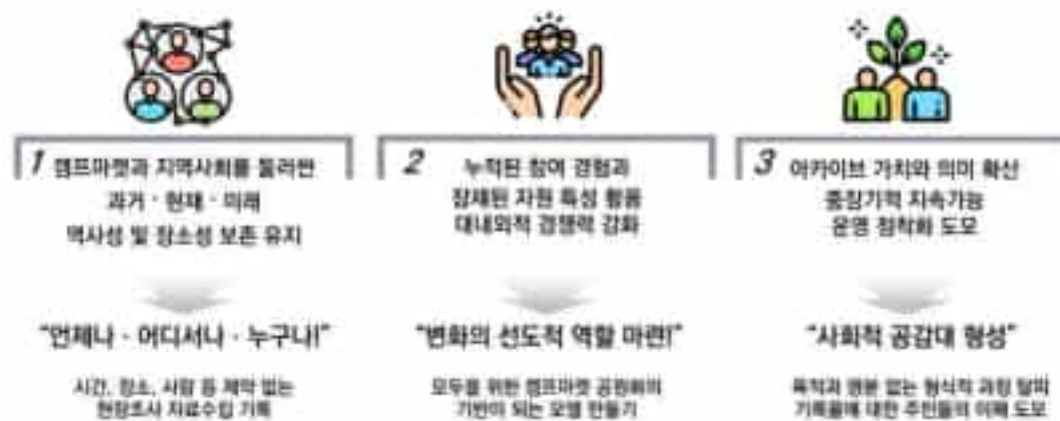


[그림 II - 13] 군부대 주변지역 활성화 기본구상도

나. 캠프마켓 아카이브 구축 기본계획

1) 배경 및 목표

- 한·미 연합 토지관리계획에 따라 캠프마켓 이전 방침이 결정된 후 공간 활용 및 아카이브 구축 필요성 대두
- 캠프마켓 반환에 따른 체계적 사업관리를 위하여 미군기지 반환~공원 활용까지의 중장기 계획안 마련
- 지역의 역사를 다시 쓰고 미래의 지역문화자산이 될 수 있도록 시민참여와 관계기관 협력을 통해 구축



[그림 II - 14] 캠프마켓 아카이브 구축 목표

2) 추진목표 및 전략



[그림 II - 15] 캠프마켓 아카이브 구축 추진목표 및 전략

3) 거점공간 구축계획

- 반환된 지역에 남아있는 건축물 가운데 역사적 가치와 활용도가 높은 공간을 우선적으로 선정하여 활용하는 것이 필요
- 문화재청에서 선정한 일제강점기 추정 건축물을 우선 고려 대상으로 했고, 이후 연구진에서 검토한 결과를 바탕으로 활용 건축물 선정
- 공간 활용의 적합성, 역사 문화적 상징성, 마스터플랜 연계성, 접근성 및 입지성 등 다각적으로 고려하여 입지의 우선순위 도출

세부 기준	건물명	면적 (㎡)	연도	특징	평가항목 (● ▲ ×)			
					적합성	상징성	연계성	접근성
A구역	1924	874 (2014년)	1951	다목적 저장시설	▲	●	▲	×
	1909	181 (2530㎡)	1981	수출 대기 소형 선박고	×	▲	▲	×
보구역	1776	1,557 (-)	1952	차량검역구역 주택	▲	×	▲	●
C구역	1590	3,352 (-)	1952	방첩보존, 부속적 조경조각의 (다목적 저장시설 옆소방서) 본부	●	●	▲	●
	1716	5,431 (3630㎡)	1952	차량검역구역, 군수물자 저장공간	●	●	▲	▲
	1920	8,019 (-)	1952	당초 박물관의 건물, 거대한 규모 군수물자 저장공간, 토지쓰레기 저장	▲	●	▲	▲
	1796	3,428 (-)	1952	방부 물관로 인계소	●	▲	▲	▲
	1909	681 (-)	1988	다목적 저장시설	×	▲	▲	×
	1726	548 (2384㎡)	1952	당초 박물관, 당초지문 (다목적 저장시설)	×	●	▲	▲



[그림 II - 16] 캠프마켓 공간활용을 위한 평가기전 적용(예시)

4) 도입시설 제안

연구공간

- 자료의 분석 및 연구를 수행하여 자료의 가치 증대와 역사·문화 교류의 플랫폼으로서의 역할을 이 행하는 공간임
- 연구 공간에는 캠프마켓 아카이브를 소개하는 공간인 인포센터, 기록관의 금고라 불리며 소장품을 보관하여 데이터베이스 및 아카이브에 등록하는 작업을 수행하는 수장고와 자료를 분석 및 연구하는 실험실과 연구실이 포함됨
- 주요 시설 : 기록 인포센터, 수장고, 실험실, 문헌 연구실, 보존과학실 등



기록 정보센터



수창고



실험실



문학연구실

교육공간

- 캠프마켓 아카이브에 대한 깊이 있는 이해를 위한 교육 프로그램이 수행되는 공간으로, 상호소통 방식의 자율적인 역량 강화 및 인식 전환 시행
- 캠프마켓 디지털 아카이브를 체험할 수 있는 미디어 테이블을 설치하고, 캠프마켓에 관한 발간물 등 단행본과 각종 자료로 이뤄진 자료관을 조성하여 관람객들이 자율적으로 학습할 수 있는 공간 마련. 캠프마켓을 둘러싼 다양한 이슈에 대한 역사를 교육할 수 있는 공간을 조성하고, 강제동원 등으로 아픔을 겪었던 이들을 기념하고 기억하는 공간으로서 메모리얼 홀 도입
- 주요 시설 : 미디어 테이블, 자료관, 역사 박물관, 메모리얼 홀 등



미디어 테이블



자료관



역사 박물관



메모리얼 홀

전시공간

- 전시 공간에서는 캠프마켓의 정체성 확립을 시도하며 지역사회에 대한 이해를 도모함. 캠프마켓에 대한 관심도를 높일 수 있는 정보 전달의 장 마련
- 소장품을 전시하는 전시관과 캠프마켓 건물의 잔해나 주요 건물을 축소한 미니어처를 전시하는 건물 전시관 등의 상설전시관 및 기획전시관이 포함됨
- 기증실을 조성하여 기증자를 기념하고 아카이브에 있어 시민참여의 중요성을 강조함. 개방형 수장고를 운용하여 기록관이 유물을 단순히 보관하는 데 그치지 않고, 과거와 현재의 매개로서의 정체성을 물리적으로 드러낼 수 있음
- 주요 시설 : 소장품 전시관, 건물 전시관, 기증실, 개방형 수장고 등



소장품 전시관



건물 전시관



기증실



개방형 수장고

체험공간

- 다양한 세대가 아카이브에서의 경험을 통해 자연스럽게 캠프마켓의 의미와 가치를 인지할 수 있도록 체험 공간을 구성함. 소장품 및 콘텐츠와 최신 기술과의 접목을 도모하고, 관객 참여형 체험 시설을 도입하여 시민들의 지속적인 방문 유도
- 관람객이 작품 안에 들어가 직접 체험하며 소통할 수 있는 개념인 '인터랙티브(interactive) 체험'을 추구하고, 홀로그램과 미디어 파사드를 통해 훼손된 장소와 인물을 예술적으로 재현함으로써 관객들의 흥미를 유도함. 캠프마켓 문화공원을 시민이 함께 가꿈으로써 토양오염 인식을 개선함
- 주요 시설 : 인터랙티브 체험, 홀로그램관, 미디어 파사드 체험, 외부 정원 등

1.3 부평구 관련계획

가. 굴포천 생태하천복원 기본계획

1) 배경 및 목표

- 굴포천 상류는 콘크리트로 복개되어 하수도, 주차장, 도로 등으로 활용되며 수질악화, 생태계 단절, 환경오염, 친수공간 상실 등 도시발전의 저해 요인으로 작용
- 도심 복개하천 철거 및 풍부한 물환경 조성을 위한 인천시의 친환경 정책에 의거 굴포천 옛 물길 복원사업을 추진하여, 생태·경제·문화 도시로 탈바꿈 기반 마련을 목표



[그림 II - 17] 굴포천 생태하천복원 사업 전략

2) 기본방향

- 굴포천 복원계획은 3개의 구간으로 분류되며, 현재 공사중인 구간은 3구간으로 부평1동 주민센터에서 부평구청 까지 진행 중
- 2구간이 캠프마켓 대상지 남측과 접하여 친수공간으로 연계가 가능한 구간으로 향후, 신촌재개발 정비계획과 굴포천 생태복원 사업의 방향에 따라 연계된 계획이 필요할 것으로 판단됨
- 1구간에 해당하는 인천가족공원(한남정맥 발원지)에서 백운쌍굴까지의 상류구간은 장기적인 계획이 필요한 구간임



3) 단계별 사업 내용

3구간 (공사중)

- 사업시행 구간 : 부평1동 행정복지센터 ~ 부평까지의 약 1.5km 연장 (2018년~)
- 굴포천 주변 대형아울렛, 식당, 카페, 다양한 상가가 위치하고 있어 도시와 밀접하게 관계함
- ‘부평구 문화자원과 연계한 도심 휴식지 및 친수 공간 조성’, ‘복개구간 철거 및 옛 물길 복원’, ‘수생태계 건강성 회복 및 생물다양성 확보’를 목표로 함
- 대상지 동측에 위치하여 아파트단지 및 부평문화의 거리와 연계하여 이용이 가장 활발할 것으로 예측되는 구간임



[그림 II - 18] 굴포천 생태하천복원 사업 구간 표준단면



[그림 II - 19] 굴포천 생태하천복원 3구간 : 백마교~산곡천 합류부 지점



[그림 II - 20] 골포천 생태하천복원 3구간 : 부흥교~백마교 지점



[그림 II - 21] 골포천 생태하천복원 3구간 : 부평1동 행정복지센터~부흥교 지점

2구간

- 부평1동 주민센터 ~ 부평공원(백운쌍굴)까지의 1.45km의 연장 (2024년~)
- 1단계 사업 완료 후 장래 계속해서 복원사업을 시행하여 하천이 갖는 생태적 가치와 친수 공간 복원
- 부평공원과 미군기지이전부지에 생태축 복원 및 생태네트워크 연결
- 대상지는 굴포천 복원사업 2단계와 직접적으로 접하고 있어 친수공간과 연계한 마스터플랜 수립 필요



[그림 II - 22] 굴포천 생태하천복원 2구간 사업

1구간

- 인천가족공원(한남정맥 발원지)에서 백운쌍굴까지의 상류구간은 장기적인 계획이 필요한 구간임
- 장기적인 계획으로 물 문화 관광 테마 공원 조성 및 하천 통합관리 시스템 및 모니터링 시스템 구축
- 최종적으로 굴포천 생태하천복원 사업을 통하여 생태와 주거, 문화, 경제 등 4개 분야에서 재생을 일으켜 도시 재창조의 핵심 역할 기대



[그림 II - 23] 굴포천 생태하천복원 1구간 사업

나. GTX-B 부평역 환승센터 설치

1) 사업 개요

- 사업구간 : 인천광역시 부평구 광장로 일원 (사업비 : 242억 원)
- 사업규모 : 대중교통 연계수송형 환승센터 설치 (지하철, 국철, 시내버스 환승)
- 대지면적 : 8,080㎡ / 연면적 : 30,900㎡ / 층수 : 지하 6층 ~ 지상 1층
- 사업기간 : 2021년 ~ 2027년

2) 조성방향

- 부평역 복합환승센터 단계별 설치를 통한 교통거점도시 조성 추진
- ‘도시를 잇다’, ‘사람을 잇다’, ‘공간을 잇다’의 세 가지 콘셉트로 GTX-B 부평환승센터를 건립해 지역의 랜드마크로 조성하고자 함
- 지상 1층에는 상징 조형물과 포토샵존, 보행 연계다리를 설치하고 하늘공원과 버스 쉼터, 관광·문화 교통시설 통합 안내소 조성
- 지하 1층에는 주민 편의를 위한 생활밀착형 SOC(집배송센터, 보육시설, 스마트 도서관 등)와 광장과 지하상가의 연결통로 설치
- 지하 2층과 3층에는 전시장, 공연장 등의 주민 여가 및 문화공간이 들어서며 경인선 대합실 및 통합 대합실 설치, 지하광장 홀 연계
- 부평역은 경인선과 인천 1호선, 120여 개 버스 노선이 경유하는 인천의 대표 역사로, 복합환승센터 설치를 통해 철도와 버스의 원스톱 환승 서비스를 제공



[그림 II - 24] GTX-B 부평역 환승센터 설치 사업

제2절 | 관련법규

2.1 주한미군 공여구역주변지역 등 지원 특별법

- 시도지사는 대통령령으로 정하는 바에 따라 종합계획을 수립하여 행정부시장관에게 제출하며, 행정안전부 장관은 관계 중앙행정기관의 장과의 협의를 거쳐 확정 및 변경

[표 II - 6] 주한미군 공여구역주변지역 등 지원 특별법

구 분	내 용	비고
법 제7조 종합계획의 수립	① 시·도지사는 대통령령으로 정하는 바에 따라 종합계획을 수립하여 행정안전부장관에게 제출하여야 한다. 이 경우 특별시장, 광역시장 및 도지사는 시장·군수·구청장과 협의하거나 시장·군수·구청장의 신청을 받아야 한다. ② 제1항의 규정에 의한 종합계획에는 다음 각 호의 사항을 포함하여야 한다. <ol style="list-style-type: none"> 1. 공여구역주변지역 및 반환공여구역주변지역의 발전 목표 및 기본방향 2. 주한미군 주둔 및 훈련으로 인한 국민 피해 예방대책에 관한 사항 3. 지역주민의 취업기회 확대와 소득증대를 위한 생산기반시설 확충·개선에 관한 사항 4. 반환공여구역주변지역의 근로자 및 사업자 전직·전업 지원에 관한 사항 5. 주택·상하수도 등 주거환경 개선사업에 관한 사항 6. 교육·의료·후생 등 문화복지시설의 정비·확충사업에 관한 사항 7. 도로와 철도 등 사회간접자본시설의 확충·정비사업에 관한 사항 8. 환경의 보전 및 오염방지에 관한 사항 9. 민간기업유치 및 육성 등에 관한 사항 10. 공공사업에 편입된 공여구역의 반환과 반환공여구역의 활용에 관한 사항 11. 종합계획 추진에 필요한 자원 조달 및 재정 지원에 관한 사항 12. 그 밖에 이 법의 목적을 달성하기 위하여 필요하다고 인정되는 사항 	
법 제8조 종합계획의 확정 및 변경	① 행정안전부장관은 관계 중앙행정기관의 장과의 협의를 거쳐 제7조에 따라 수립된 종합계획을 확정하고, 확정된 사항을 변경하는 경우에도 또한 같다. 다만, 대통령령으로 정하는 경미한 사항을 변경하는 경우에는 그러하지 아니하다. ② 행정안전부장관은 제1항의 규정에 의하여 종합계획을 확정 또는 변경한 때에는 지체 없이 관계 중앙행정기관의 장과 관계 시·도지사에게 통지하여야 한다. ③ 행정안전부장관이 제1항에 따라 관계 중앙행정기관의 장과 협의하는 경우 협의 요청을 받은 기관의 장은 특별한 사유가 없는 한 그 요청을 받은 날부터 30일 이내에 의견을 제시하여야 한다.	
법 제9조 연도별 사업계획 수립	① 시·도지사는 제8조제1항의 규정에 의하여 확정된 종합계획에 따라 연도별 사업계획(이하 "사업계획"이라 한다)을 수립하여 행정안전부장관에게 제출하여야 한다. ② 행정안전부장관은 제1항의 규정에 의한 사업계획을 관계 중앙행정기관의 장과의 협의를 거쳐 확정한다. ③ 행정안전부장관은 제2항의 규정에 의하여 사업계획을 확정할 때에는 지체 없이 관계 중앙행정기관의 장과 관계 시·도지사에게 통지하여야 한다. ④ 특별시장, 광역시장 및 도지사는 제1항에 따라 사업계획을 수립하는 때에는 관계 시장·군수·구청장의 의견을 청취하여야 하며, 특별한 사유가 없는 한 이를 반영하여야 한다.	

[표 계속]

구 분	내 용	비고
법 제10조 사업시행자	<p>① 종합계획 및 사업계획에 따른 사업(이하 “사업”이라 한다)을 행할 수 있는 자(이하 “사업시행자”라 한다)는 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 자로 한다.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 국가 2. 지방자치단체 3. 「공공기관의 운영에 관한 법률」 제5조에 따른 공기업 및 준정부기관 4. 「지방공기업법」에 의한 지방공사 5. 제11조제1항에 따라 사업의 시행승인을 받은 자 <p>② 제1항 각 호의 사업시행자가 시행할 수 있는 사업의 대상과 범위 등은 대통령령으로 정한다.</p> <p>③ 지방자치단체의 장은 사업을 시행하고자 하는 자가 농·림·어업인 또는 그 단체이거나 상공인단체인 경우 우선적으로 지정할 수 있다.</p>	
법 제11조 사업의 시행승인 등	<p>① 사업을 시행하려는 자(제10조제1항제1호부터 제4호까지의 규정에 해당하는 자는 제외한다)는 자본금 등 대통령령으로 정하는 기준에 따른 재무건전성을 갖추어 관할 특별자치도지사·시장·군수·구청장(이하 “사업승인권자”라 한다)의 승인을 받아야 한다. 다만, 둘 이상의 시·군·구에 걸쳐 사업을 시행하려는 경우에는 관할 특별시장, 광역시장 및 도지사가 관계 시장·군수·구청장과 협의하여 승인한다.</p> <p>② 제1항에 따라 사업의 시행승인을 받은 자가 승인받은 사항 중 대통령령으로 정하는 중요사항을 변경하려는 경우에는 사업승인권자의 변경승인을 받아야 한다.</p> <p>③ 제1항 또는 제2항에 따른 사업의 시행승인 또는 변경승인을 받으려는 자는 대통령령으로 정하는 바에 따른 사업계획서 및 투자계획서를 사업승인권자에게 제출하여야 한다. 이 경우 사업의 시행승인을 받으려는 자는 제1항 본문에 따른 재무건전성을 갖추었음을 증명하는 서류를 첨부하여야 한다.</p> <p>④ 사업승인권자는 제3항에 따라 제출된 사업계획서 및 투자계획서의 타당성 등을 검토한 후 사업의 시행승인 또는 변경승인을 하여야 한다.</p> <p>⑤ 사업승인권자는 제1항에 따라 사업의 시행승인을 하거나 제2항에 따라 사업의 변경승인을 한 때에는 대통령령으로 정하는 바에 따라 이를 고시하여야 한다.</p> <p>⑥ 사업승인권자는 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 경우에는 사업의 시행승인 또는 변경승인을 취소할 수 있다.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 사업시행자가 사업의 시행승인을 받은 날부터 2년(제29조제3항에 따라 사업의 시행승인을 받은 때에는 3년) 이내에 사업에 착수하지 아니하는 경우 2. 사업시행자가 거짓이나 그 밖의 부정한 방법으로 사업의 시행승인 또는 변경승인을 받은 경우 3. 사정의 변경으로 인하여 사업의 계속적인 시행이 불가능하거나 현저히 공익을 해할 우려가 있다고 인정되는 경우 <p>⑦ 사업승인권자는 제6항에 따라 사업의 시행승인 또는 변경승인을 취소한 때에는 지체 없이 그 사실을 고시하여야 한다.</p>	

2.2 개발법령

가. 국토의 계획 및 이용에 관한 법률

- 발전종합계획 변경에 따른 「국토의 계획 및 이용에 관한 법률」에 따른 도시관리계획결정(변경), 실시계획인가 추진 필요

[표 II - 가] 국토의 계획 및 이용에 관한 법률

구 분	내 용	비고
법 제24조~제26조 도시·군관리계획의 입안	<ul style="list-style-type: none"> ○ 특별시장광역시시장 또는 군수는 관할 구역에 대하여 도시·군관리계획을 입안하여야 한다. ○ 국토교통부장관, 시도지사, 시장 또는 군수는 도시·군관리계획을 입안할 때에는 대통령령으로 정하는 바에 따라 도시·군 관리계획도서(계획도와 계획조서)와 이를 보조하는 계획설명서(기초조사결과·자원조달방안 및 경관계획 등)를 작성하여야 한다. ○ 주민(이해관계자를 포함한다. 이하 같다)은 다음 각 호의 사항에 대하여 도시·군관리계획을 입안할 수 있는 자에게 도시·군관리계획의 입안을 제안할 수 있다. 이 경우 제안서에는 도시·군관리계획도서와 계획설명서를 첨부하여야 함 <ul style="list-style-type: none"> - 기반시설의 설치·정비 또는 개량에 관한 사항 - 지구단위계획구역의 지정 및 변경과 지구단위계획의 수립 및 변경에 관한 사항 - 개발진흥지구 중 공업기능 또는 유통물류기능 등을 집중적으로 개발·정비하기 위한 개발진흥지구로서 대통령령으로 정하는 개발진흥지구의 지정 및 변경에 관한 사항 	
법 제30조 도시·군관리계획의 결정	<ul style="list-style-type: none"> ○ 시·도지사는 도시·군관리계획을 결정하려면 관계 행정기관의 장과 미리 협의하여야 하며, 국토교통부장관이 도시·군관리계획을 결정하려면 관계 중앙행정기관의 장과 미리 협의하여야 한다. ○ 국토교통부장관은 도시·군관리계획을 결정하려면 중앙도시계획위원회의 심의를 거쳐야 하며, 시·도지사가 도시·군관리계획을 결정하려면 시·도 도시계획위원회의 심의를 거쳐야 한다 ○ 결정된 도시·군관리계획을 변경하려는 경우에는 제1항부터 제4항까지의 규정을 준용한다. 다만, 대통령령으로 정하는 경미한 사항을 변경하는 경우에는 그러하지 아니한다 ○ 국토교통부장관이나 시·도지사는 도시·군관리계획을 결정하면 대통령령으로 정하는 바에 따라 그 결정을 고시하여야 한다 	
법 제88조 실시계획의 작성 및 인가 등	<ul style="list-style-type: none"> ○ 도시·군계획시설사업의 시행자는 대통령령으로 정하는 바에 따라 그 도시·군계획시설사업에 관한 실시계획(이하 "실시계획"이라 한다)을 작성하여야 함 ○ 도시·군계획시설사업의 시행자는 국토교통부장관, 시·도지사 또는 대도시 시장의 인가를 받아야 하지만, 준공검사를 받은 후에 해당 도시·군계획시설사업에 대하여 국토교통부령으로 정하는 경미한 사항을 변경하기 위하여 실시계획을 작성하는 경우에는 국토교통부장관, 시·도지사 또는 대도시 시장의 인가의 생략이 가능함 ○ 국토교통부장관, 시·도지사 또는 대도시 시장은 도시·군계획시설사업의 시행자가 작성한 실시계획이 도시·군계획시설의 결정·구조 및 설치의 기준 등에 맞다고 인정하는 경우에는 실시계획을 인가하여야 하며, 국토교통부장관, 시·도지사 또는 대도시 시장은 기반시설의 설치나 그에 필요한 용지의 확보, 위해 방지, 환경오염 방지, 경관 조성, 조경 등의 조치를 할 것을 조건으로 실시계획을 인가할 수 있음 	

나. 도시공원 및 녹지 등에 관한 법률

- 본 계획은 캠프마켓의 통합적인 계획 및 공원의 개발방향을 설정하는 것으로 「도시공원 및 녹지 등에 관한 법률」상 역사공원에 해당하며, 공원시설의 설치 및 관리기준에 적합한 시설을 반영하여야 함
- 공원조성계획(변경)은 추후 실시설계단계에서 수행 필요

[표 II - 8] 도시공원 및 녹지 등에 관한 법률

구 분	내 용	비고
제15조 도시공원의 세분 및 규모	<p>① 도시공원은 그 기능 및 주제에 따라 다음 각 호와 같이 세분한다.</p> <p>3. 주제공원: 생활권 공원 외에 다양한 목적으로 설치하는 다음 각 목의 공원</p> <p>가. 역사공원: 도시의 역사적 장소나 시설물, 유적·유물 등을 활용하여 도시민의 휴식·교육을 목적으로 설치하는 공원</p>	
제16조 공원조성계획의 입안	<p>① 도시공원의 설치에 관한 도시·군관리계획이 결정되었을 때에는 그 도시공원이 위치한 행정구역을 관할하는 특별시장·광역시장·특별자치시장·특별자치도지사·시장 또는 군수는 그 도시공원의 조성계획(이하 “공원조성계획”이라 한다)을 입안하여야 한다.</p> <p>④ 제3항에 따라 공원조성계획의 입안을 제안받은 특별시장·광역시장·특별자치시장·특별자치도지사·시장 또는 군수는 그 제안의 수용 여부를 해당 지방자치단체에 설치된 도시공원위원회의 자문을 거쳐 대통령령으로 정하는 기간 내에 제안자에게 통보하여야 하며, 그 제안 내용을 수용하기로 한 경우에는 이를 공원조성계획의 입안에 반영하여야 한다.</p>	
제16조의2 공원조성계획의 결정	<p>① 도시공원조성계획은 도시·군관리계획으로 결정하여야 한다. 이 경우 「국토의 계획 및 이용에 관한 법률」 제28조제5항에 따른 지방의회의 의견청취와 같은 법 제30조제1항에 따른 관계 행정기관의 장과의 협의를 생략할 수 있으며, 같은 법 제30조제3항에 따른 시·도 도시계획위원회의 심의는 제50조제1항에 따른 시·도도시공원위원회가 설치된 경우 시·도도시공원위원회의 심의로 갈음한다</p>	
시행규칙 제9조 (공원시설의 설치·관리기준)	<p>① 법 제19조제7항에 따라 공원시설은 도시공원의 기능을 다하게 하기 위하여 다음 각 호에 정하는 바에 따라 설치해야 한다. 이 경우 제5호나목, 제10호 전단 및 제12호에 따라 설치하는 별표 1 제9호나목의 무인동력비행장치 조종연습장은 별표 3의2에 따른 설치 및 관리기준을 준수해야 한다.</p> <p>7. 문화공원에 설치할 수 있는 공원시설은 문화자원의 보호·관람·이용·안내를 위한 시설로서 조경시설·휴양시설(경로당 및 노인복지관은 제외한다)·운동시설·교양시설·편익시설 및 동물놀이터(특별시·광역시·특별자치시·특별자치도·시 또는 군의 조례로 설치를 허용하는 경우에 한정한다)로 할 것</p>	

[표 II- 9] 도시공원 및 녹지 등에 관한 시행규칙

구 분	내 용
시행규칙 제3조 [별표 1] 공원시설의 종류	<p>1. 조경시설: 관상용식수대·잔디밭·산울타리·그늘사령·못 및 폭포 그 밖에 이와 유사한 시설로서 공원경관을 아름답게 꾸미기 위한 시설</p> <p>2. 휴양시설 가. 아유휘장 및 아영장(바비큐시설 및 급수시설을 포함한다) 그 밖에 이와 유사한 시설로서 자연공간과 어울려 도시민에게 휴식공간을 제공하기 위한 시설</p> <p>3. 유흥시설: 사선·정글짐·사다리·순환회전차·궤도·모험놀이장, 유원시설(「관광진흥법」에 따른 유기사설 또는 유기기구를 말한다), 발물놀이터·뱃놀이터 및 낚시터 그 밖에 이와 유사한 시설로서 도시민의 여가선용을 위한 놀이시설</p> <p>5. 교양시설 다. 야외극장, 문화예술회관, 미술관 및 과학관 자. 기념비, 옛무덤, 성터, 옛집 그 밖의 유적 등을 복원한 것으로서 역사적·학술적 가치가 높은 시설 차. 공연장(「공연법」 제2조제4호의 규정에 의한 공연장을 말한다) 및 전시장 타. 민속놀이마당 및 정원 파. 그 밖에 가목부터 카목까지와 유사한 시설로서 도시민의 교양함양을 위한 시설</p> <p>6. 편의시설 가. 우체통·공중전화실·휴게음식점(「자동차관리법 시행규칙」 별표1 제1호·제2호 및 비고 제1호가목에 따른 이동용 음식판매 용도인 소형·경형화물자동차 또는 같은 표 제2호에 따른 이동용 음식판매 용도인 특수작업형 특수자동차(이하 "음식판매자동차"라 한다)를 사용한 휴게음식점을 포함한다·일반음식점·약국·수화물여치소·전망대·시계탑·음수장·제과점(음식판매자동차를 사용한 제과점을 포함한다) 및 사진관 그 밖에 이와 유사한 시설로서 공원이용객에게 편리함을 제공하는 시설</p> <p>7. 공원관리시설: 창고·차고·계사판·표지·조명시설·폐쇄회로 텔레비전(CCTV)·쓰레기처리장·쓰레기통·수도, 우물, 태양에너지설비(건축물 및 주차장에 설치하는 것으로 한정한다), 그 밖에 이와 유사한 시설로서 공원관리에 필요한 시설</p>
시행규칙 제6조 [별표3] 도시공원의 설치 및 규모의 기준	<p>2. 주제공원 나. 문화공원 - 설치기준: 제한없음 / 유치거리: 제한없음 / 규모: 제한없음</p>
시행규칙 제9조 [별표3] 공원시설의 설치·관리기준	<p>7. 문화공원에 설치할 수 있는 공원시설은 문화자원의 보호·관람·이용·안내를 위한 시설로서 조경시설·휴양시설(경로당 및 노인복지관은 제외한다)·운동시설·교양시설·편의시설 및 동물놀이터(특별시·광역시·특별자치시·특별자치도·시 또는 군의 조례로 설치를 허용하는 경우에 한정한다)로 할 것</p>

다. 도시숲 등의 조성 및 관리에 관한 법률

- 대상지내 부영공원 일대는 산림청 소유부지(75,082㎡)로 산림청과의 협의를 통해 도시숲 사업을 통한 사업시행이 가능할 것으로 판단됨
- 사업의 추진은 산림청 직접사업으로 추진하기 보다는 캠프마켓의 완성되는 공원 전체의 모습을 고려하여 인천시에서 산림청 예산을 지원받아 시행하는 것을 추천함

[표 II - 10] 도시숲 법

구 분	내 용	비고
제2조 정의	이 법에서 사용하는 용어의 뜻은 다음과 같다. 1. “도시숲”이란 도시에서 국민의 보건·휴양 증진 및 정서 함양과 체면활동 등을 위하여 조성·관리하는 산림 및 수목을 말하며, 「자연공원법」 제2조에 따른 공원구역은 제외한다. -이하 중략-	
제3조 국가 또는 지방자치단체의 책무	국가 또는 지방자치단체는 도시숲·생활숲·가로수(이하 “도시숲등”이라 한다)의 조성을 위한 토지·공간의 확보와 기반 조성을 위하여 노력하여야 하며, 도시숲등의 조성·관리 활성화에 필요한 시책을 수립·시행하여야 한다 -이하 중략-	
제11조 도시숲 등의 조성관리	① 산림청장 또는 지방자치단체의 장은 도시숲등(가로수는 제외한다. 이하 이 조 및 제24조제1항제1호에서 같다)의 생태적·경관적·경제적 기능 등이 효율적으로 발휘될 수 있도록 도시숲등을 조성·관리하여야 한다. ② 산림청장 또는 지방자치단체의 장은 도시숲등의 조성을 위하여 필요한 경우에는 소유자와 협의하여 토지 및 그 토지의 정착물(이하 “토지등”이라 한다)을 매수하거나 임차할 수 있으며, 토지등에 대한 매수 및 임차의 방법, 절차, 그 밖에 필요한 사항은 농림축산식품부령으로 정한다. ③ 제2항에 따라 토지등을 매수하거나 임차하는 경우 매수가격 또는 임차료의 산정 등에 관하여는 「공익사업을 위한 토지 등의 취득 및 보상에 관한 법률」을 준용한다. ④ 산림청장은 도시숲등을 지속가능하게 관리하기 위하여 도시숲등의 생태적 건강·활력도, 생물다양성, 사회·경제적 편익 등을 측정할 수 있는 도시숲등 관리지표를 설정·운영할 수 있다. 다만, 「산림보호법」 제19조에 따른 산림의 건강·활력도에 대한 조사·평가를 실시한 경우에는 그 결과를 활용할 수 있다. ⑤ 지방자치단체의 장은 제4항에 따른 도시숲등 관리지표에 따라 관할 도시숲등을 측정·평가하고 제6조에 따른 조성·관리계획에 반영하여야 한다. ⑥ 도시숲등 관리지표의 측정·평가 및 활용과 그 밖에 필요한 사항은 농림축산식품부령으로 정한다.	
제13조 도시숲등의 조성 관리 심의위원회	① 도시숲등의 조성·관리 등에 관한 다음 각 호의 사항을 심의하기 위하여 지방자치단체에 도시숲등의 조성·관리 심의위원회(이하 이 조에서 “위원회”라 한다)를 둔다. 다만, 지방자치단체 중 도·구 및 광역시의 군의 경우에는 위원회를 두지 아니할 수 있다.〈개정 2022. 12. 27., 2024. 1. 23.〉 1. 제6조에 따른 도시숲등 조성·관리계획의 수립 및 변경에 관한 사항 -이하 중략-	

2.3 관련영향평가 등

가. 환경영향평가법

- 캠프마켓 대상지는 신촌공원 조성사업을 근거로 하여 2020년 1월 22일 환경영향평가 본협의를 완료하였으나, 그 당시 부영공원 부지만을 대상으로 하고 나머지 구역은 원형보전하는 것으로 협의 완료함
- 금회 마스터플랜 수립을 통해 캠프마켓 부지 전반에 대한 기본계획이 수립됨에 따라, 추후 실시단계 단계에서 환경영향평가 재협의 필요

[표 II - 11] 환경영향평가법 시행령

구 분	내 용	비고
제31조 환경영향평가의 대상사업 및 범위	② 법 제22조제2항에 따른 환경영향평가 대상사업의 구체적인 종류, 범위 등은 별표 3과 같다.	
	구분	정책계획의 종류
	11. 관광 단지의 개발	가) 「도시공원 및 녹지 등에 관한 법률」 제20조에 따른 공원관리청이 시행하는 경우: 「도시공원 및 녹지 등에 관한 법률」 제19조제1항에 따른 도시공원의 설치 전 나) 「도시공원 및 녹지 등에 관한 법률」 제20조에 따른 공원관리청이 아닌 자가 시행하는 경우: 「국토의 계획 및 이용에 관한 법률」 제88조에 따른 실시계획의 인가 전
제54조 환경영향평가서의 재협의 대상 등	① 법 제32조제1항제1호 본문에서 “대통령령으로 정하는 기간”이란 5년을 말한다 ③ 법 제32조제1항제3호에서 “대통령령으로 정하는 규모 이상으로 개발하거나 그 위치를 변경하는 경우”란 법 제29조제1항에 따라 통보된 협의 내용에서 원형대로 보전하거나 제외하도록 한 지역을 개발하거나 그 위치를 변경하려는 규모가 해당 사업의 최소 환경영향평가 대상 규모의 30퍼센트 이상인 경우(누적된 변경으로 개발하려는 규모가 해당 사업의 최소 환경영향평가 대상 규모의 30퍼센트 이상인 경우를 포함한다)를 말한다.	

나. 재해영향평가

- 캠프마켓 대상지는 신촌공원 조성사업을 근거로 하여 재해영향성검토(행정계획)는 완료되었을 것으로 판단되며, 개발사업에 대한 재해영향평가는 실시계획인가 전까지 수행이 필요함
- 당초 실시계획인가시 대비 사업내용이 전면적으로 변경됨에 따라 재해영향평가는 재협의 필요

[표 II - 12] 자연재해대책법

구 분	내 용	비고
제5조의 2 재해영향평가등의 재협의	① 관계행정기관의 장은 제4조에 따라 재해영향평가등의 협의를 완료한 개발계획등이 변경되는 경우에는 그 변경되는 개발계획등의 확정·허가등을 하기 전에 제4조에 따라 행정안전부장관과 재해영향평가등의 협의를 다시 하여야 한다. 다만, 대통령령으로 정하는 경미한 변경의 경우에는 그러하지 아니하다	

[표 II - 13] 자연재해대책법시행령

구 분	내 용	비고												
제6조 재해영향평가등의 협의대상 및 협의방법 등	<p>① 법 제5조에 따라 관계행정기관의 장이 재해영향평가등의 협의를 요청하여야 하는 개발계획등의 범위와 협의 시기는 별표 1과 같다. 다만, 행정계획의 경우 행정안전부장관이 관계행정기관의 장으로부터 관계 법령에 따른 협의 요청을 받아 해당 행정계획에 관한 재해 영향을 검토한 경우에는 재해영향성검토 협의 절차를 이행한 것으로 보고, 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 개발사업의 경우에는 재해영향평가 협의 대상 사업에서 제외한다.</p> <p>1. 행정계획</p> <table border="1"> <tr> <th>구분</th><th>정책계획의 종류</th><th>협의 요청시기</th></tr> <tr> <td>가. 국토지역 계획 및 도시의 개발</td><td>5) 「국토의 계획 및 이용에 관한 법률」 제30조에 따른 도·시·군관리계획</td><td>관계행정기관의 장과 협의시</td></tr> </table> <p>2. 개발계획</p> <table border="1"> <tr> <th>구분</th><th>정책계획의 종류</th><th>협의 요청시기</th></tr> <tr> <td>가. 국토지역 계획 및 도시의 개발</td><td>2) 「국토의 계획 및 이용에 관한 법률」 제88조에 따른 도·시·군계획시설사업 실시계획</td><td>실시계획인가전</td></tr> </table>	구분	정책계획의 종류	협의 요청시기	가. 국토지역 계획 및 도시의 개발	5) 「국토의 계획 및 이용에 관한 법률」 제30조에 따른 도·시·군관리계획	관계행정기관의 장과 협의시	구분	정책계획의 종류	협의 요청시기	가. 국토지역 계획 및 도시의 개발	2) 「국토의 계획 및 이용에 관한 법률」 제88조에 따른 도·시·군계획시설사업 실시계획	실시계획인가전	
구분	정책계획의 종류	협의 요청시기												
가. 국토지역 계획 및 도시의 개발	5) 「국토의 계획 및 이용에 관한 법률」 제30조에 따른 도·시·군관리계획	관계행정기관의 장과 협의시												
구분	정책계획의 종류	협의 요청시기												
가. 국토지역 계획 및 도시의 개발	2) 「국토의 계획 및 이용에 관한 법률」 제88조에 따른 도·시·군계획시설사업 실시계획	실시계획인가전												
제6조의 2 재해영향평가등의 재협의 대상	<p>① 관계행정기관의 장은 법 제4조에 따라 재해영향평가등의 협의를 완료한 개발계획등이 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 경우에는 법 제5조의2에 따라 행정안전부장관과 재해영향평가등의 협의를 다시 해야 한다.</p> <p>1. 개발계획등의 부지면적이 30퍼센트(개발계획등이 2회 이상 변경되는 경우에는 누적된 증가 비율이 30퍼센트인 경우를 말한다) 이상 증가하는 경우</p> <p>2. 개발사업의 부지면적이 5만제곱미터(개발사업이 2회 이상 변경되는 경우에는 누적된 증가 규모가 5만제곱미터인 경우를 말한다) 이상 증가하는 경우</p>													

다. 교통영향평가

- 캠프마켓 대상지는 신촌공원 조성사업을 근거로 하여 427,308㎡의 도시계획기반시설인 공원을 조성하는 사업으로서, 아래와 같이 『도시교통정비 촉진법』 제 15조 1항 및 『도시교통정비촉진법 시행령』 제 13조2 제3항에 의거 교통영향평가를 실시하여야 하는 사업이며, 승인기관이 인천광역시임에 따라 『도시교통정비촉진법』 제 17조1항에 의거 인천광역시 교통영향평가 심의위원회 심의 대상임
- 기존 신촌공원 조성계획신청 및 실시계획인가에 따라 교통영향평가 협의(2019. 12)완료하였으나, 공사가 시행되지 않았으며, 사업내용이 전면적으로 변경됨에 따라 변경협의를 필요

[표 II - 14] 도시교통정비 촉진법

구 분	내 용	비고
제21조 교통영향평가서의 변경	① 승인등을 받아야 하는 사업자는 개선필요사항등을 통보받은 후 대통령령으로 정하는 기간 이내에 사업을 착공하지 아니하거나 대통령령으로 정하는 사유가 발생하여 개선필요사항등에 따라 사업계획등을 시행하는 것이 부적합하게 된 경우에는 해당 개선필요사항등에 관련된 교통영향평가서의 내용을 변경하여 승인신청에 제출하여야 한다	

[표 II - 15] 도시교통정비 촉진법 시행령

구 분	내 용	비고						
제13조의 2 교통영향평가등의 협의대상 및 협의방법 등	<p>① 법 제15제1항제11호에서 “대통령령으로 정하는 건축물”이란 다음 각 호의 건축물을 말한다.</p> <p>② 법 제15조제1항제12호에서 “대통령령으로 정하는 사업”이란 다음 각 호의 사업을 말한다.</p> <p>③ 법 제15조제1항에 따라 교통영향평가를 실시하여야 하는 대상사업의 범위는 별표 1과 같다.</p> <p>1. 개발사업</p> <table border="1"> <tr> <th>구분</th><th>정책계획의 종류</th><th>협의 요청시기</th></tr> <tr> <td>가. 도시의 개발</td><td> <p>3) 「국토의 계획 및 이용에 관한 법률」 제2조제6호에 따른 기반시설 중 다음의 시설에 관한 도시계획시설사업</p> <p>가) 도로</p> <p>- 총길이 5km 이상인 신설노선 중 인터체인지, 교차 부분 및 다른 간선도로와의 접속부</p> <p>나) 유통업무설비</p> <p>- 건축 연면적 1만 5천㎡ 이상 또는 부지면적 5만 5천㎡ 이상</p> <p>다) 공원</p> <p>- 부지면적 30만㎡ 이상</p> </td><td>「국토의 계획 및 이용에 관한 법률」 제88조제2항에 따른 실시계획의 인가 전</td></tr> </table>	구분	정책계획의 종류	협의 요청시기	가. 도시의 개발	<p>3) 「국토의 계획 및 이용에 관한 법률」 제2조제6호에 따른 기반시설 중 다음의 시설에 관한 도시계획시설사업</p> <p>가) 도로</p> <p>- 총길이 5km 이상인 신설노선 중 인터체인지, 교차 부분 및 다른 간선도로와의 접속부</p> <p>나) 유통업무설비</p> <p>- 건축 연면적 1만 5천㎡ 이상 또는 부지면적 5만 5천㎡ 이상</p> <p>다) 공원</p> <p>- 부지면적 30만㎡ 이상</p>	「국토의 계획 및 이용에 관한 법률」 제88조제2항에 따른 실시계획의 인가 전	
구분	정책계획의 종류	협의 요청시기						
가. 도시의 개발	<p>3) 「국토의 계획 및 이용에 관한 법률」 제2조제6호에 따른 기반시설 중 다음의 시설에 관한 도시계획시설사업</p> <p>가) 도로</p> <p>- 총길이 5km 이상인 신설노선 중 인터체인지, 교차 부분 및 다른 간선도로와의 접속부</p> <p>나) 유통업무설비</p> <p>- 건축 연면적 1만 5천㎡ 이상 또는 부지면적 5만 5천㎡ 이상</p> <p>다) 공원</p> <p>- 부지면적 30만㎡ 이상</p>	「국토의 계획 및 이용에 관한 법률」 제88조제2항에 따른 실시계획의 인가 전						

제3장

대상지 현황분석

제1절 역사적 특성

제2절 주변지역현황

제3절 대상지 현황

제4절 유사사례분석

제5절 주민의견 수렴

제6절 분석의 종합

제1절 | 역사적 특성

1.1 역사적 의미

가. 개요

- 대상지는 제국주의 시대, 식민지 시대, 그리고 냉전 시대와 같은 역사적 층위를 관통하는 중요한 역할을 하며, 주변 도시의 이야기를 함축하고 있음. 이곳은 건축물, 군 수송 철도, 굴뚝, 지하호 등의 건축적 요소들이 현재도 그 모습을 유지하며 역사 문화적 메시지를 전달하는 중요한 매개의 장소임
- 미군 부대가 위치하였던 장소라는 장소적 특징 이전에 일제강점기 조병창의 신설, 조병창에 동원된 조선인 노동자들의 삶, 이로 인해 생성된 주변 마을 등 역사적 인문학적으로 시사하는 바가 큰 지역임
- 해방 후 미군 애스컴시티가 주둔하였을 당시 부평 일대는 7개의 미군부대가 형성한 소도시로서 기능을 하고 있었으며, 미군 부대를 중심으로 한 인근 도시의 성장 및 변화, 서양 대중문화의 확산 등 사회적으로도 의미가 큰 지역임



[그림 III- 1] 애스컴시티 당시 모습

나. 이슈

- 부평지역 일대는 식민지 군사시설이었던 인천육군조병창을 시작으로 미군이 그 공간을 이어받아 활용하였으며, 한국군이 잠시 넘겨받았다가 다시 미군이 주둔하는 과정을 거침
- 인천육군조병창은 일제강점기 강제로 동원된 조선 노동자들이 무기를 생산하고, 토목공사를 담당하며 물건을 옮기는 열악한 노동환경에서 혹독한 작업을 수행하였던 국내 강제 동원의 대표적 현장
- 1949년 미군은 대한민국 정부 출범 이후 미군의 철수로 잠시 한국정부에 귀속되기도 하였으나, 1950년 6.25전쟁이 발발한 이후 1951년, UN연합군이 주둔하며 그 이후 미군의 반연구적인 주둔지로 활용
- 1960년대 애스컴시티 인근에는 1,700여 명의 미군 위안부가 살았고 산하로 121후송병원을 비롯해 20여 개의 부대가 있었으며, 이에따라 기지촌이 활성화되었고 술집, 사진관, 양복점 등 미군 생활지원 시설이 존재
- 또한 해외 음악의 국내 유입 통로이자 전진기지 역할을 수행하였으며, 애스컴시티의 영내 · 외 미군 클럽들은 각종 장르음악을 유입시켜 한국 대중음악의 질적, 양적 성장을 견인함
- 이와 같은 인천육군조병창, 애스컴시티, 캠프마켓으로 이어져온 공간은 그동안의 고립으로 인해 가치가 그대로 보존된 전쟁 유적이 됨
- 대륙침략전쟁의 병참기지라는 역사적 의미를 담고 있으며 그로 인한 국내 강제 동원의 피해를 증명하는 현장이 되었으며 일본이 남긴 흔적은 건축적 자산이 됨
- 이러한 시대적 흐름 속에서 그곳에 머물던 사람들이 남긴 일상적 서사는 공간을 통해 인지할 수 없는 깊이를 간직하고 있으며 80년이 넘는 시간 동안, 긍정 혹은 부정적 차원에서 지역 주민들과 밀접한 관계를 형성하며 존재해 왔다고 볼 수 있음
- 미군 부대 반환 요구는 행정적 절차 이행으로 정리가 되었지만, 완벽한 토양오염정화, 역사적 건축물 보존 및 철거, 공원 조성시의 입지시설 등의 문제는 아직도 진행 중이며 다양한 사회적 갈등이 대상지를 둘러싸고 발생하고 있음



[그림 III- 2] 조병창 병원건물 보존 · 철거 이슈

1.2 시대적 변화

- 과거 부평은 최적의 평야지대와 농작물 생산 환경이 발달된 농업도시였으나, 현재는 인천의 주요한 거점 도심이자 문화도시로 자리매김하고 있음. 부평이 농경사회에서 문화 및 공업이 발달된 도시로 자리 잡기까지 많은 변화를 겪게 된 것은 외부 세력과 사회적 영향이 작용했기 때문임
- 일본 대륙 진출의 발판이 되었던 군수물자 보급 공장으로 선정된 부평에는 일본군이 점령하면서 군사훈련을 위한 부평연습장으로 활용되었으며, 일제가 주변 땅을 매입하면서 전쟁 물자를 공급하는 일제강점기 한강 이남 최대 군수기지 조병창이 건설되었고 그의 여파로 생산, 산업이 발달한 공업도시로 거듭나게 됨
- 광복 이후에는 제2차 세계대전 종전 이후 전쟁 물자를 보급하기 위한 조직으로 제24군지원사령부가 남한에 주둔하며 미군의 물자 유통을 위한 미육군병참본부인 애스컴시티로 사용되었으며, 애스컴시티 해산 후에는 군수 보급품 저장과 지원의 기능을 하는 캠프마켓만이 남게 됨
- 주한미군 철수가 시작되며 애스컴시티 규모 및 기능 축소로 물자처리반, 영창시설, 제빵공급저장 및 일부 저장시설 등의 역할만 수행하는 캠프마켓만 남게 됨
- 부평은 미군 주둔의 영향으로 미국 문화와 음악 문화가 발달된 도시가 되었으며, 긴 시간 동안 담장을 사이로 외부 세력에 의해 단절되어야만 했다. 그러나 시민에 의한 캠프마켓 반환 운동과 기지 반환과 같은 과정을 겪으며 가려졌던 대지는 서서히 수면 위로 드러나게 됨



[그림 3-3] 캠프마켓 시대적 변화

가. 조병창 이전(~1939)

- 조선시대의 부평은 넓은 땅과 함께 수리시설이 잘 갖추어진 군사적 요충지이자 부유한 땅으로, 육로와 해로가 함께 발달해 교역에도 유리한 입지에 있었음
- 개항 후 굴포천을 수로로 개발해 농업용수로 활용하고, 현 부평구 부평동에 해당하는 대정리 일대에 경인선 철도 개통 및 부평역 신설
- 우리나라 최초의 근대식 천일염전인 주안 염전이 조성됨(부평구 십정동 일대)
- 부평 산곡동의 미군 부대 터는 비옥한 평야지대를 형성하여 국내 최초의 근대농업회사 '목양사'가 운영됨
- 부평수리조합, 신곡양배수장 등 근대화된 관개시설의 도입으로 농작물의 대량 생산이 가능해짐
- 정확한 자료는 아니지만 역사기관 등 관련 문헌에 따르면 '부평'이라는 지명은 농사로 인해 부유한 평야라는 말에서 유래했을 것이라는 주장도 존재할 정도로 부평은 경기도권의 대규모 농업지대로서 상징적인 장소였음



부평평야 및 농경지 전경



우리나라 최초의 근대식 천일염전인 주안 염전



국내 최초의 근대 농업회사 '목양사'(산곡동 일대)



부평수리조합 설립 및 신곡양배수장
농업용수 제공/우천 시 배수장 가동/홍수 예방

나. 조병창(일제강점기 1939~1945)

- 일제강점기에 일본 육군 훈련을 위한 부평연습장으로 활용되었으며, 주변의 땅을 매입하여 부평 지역 내 대규모 무기를 생산하는 군사시설 인천육군조병창 설치
- 1939년 9월부터 공사를 시작한 인천육군조병창은 1941년 총검공장과 기능자양성소 건물 공사를 완성하면서 무기 생산에 들어갔고, 1941년 5월 5일 인천육군조병창이라는 공식 명칭을 달고 문을 었
- 조병창에서 자체적으로 무기를 생산하기 어려울 때는 인근 군수공장에 하도급으로 진행하였으며, 그로 인해 일제강제동원 피해자들의 많은 노동력이 유입되어 대규모 노무자 주택 및 줄사택 조성
- 부평 지역에 조병창이 건설이전 일본 포병의 사격 훈련장으로 사용된 기록이 있으며, 조병창으로 본격적으로 활용되면서 전쟁 물자의 생산과 조달을 위한 교통 인프라가 발달하고 남한 최대 공업도시가 형성됨



일본 육군 연습장

연합 훈련 공간과 조병창 건설을 목적으로 서울 주변 토지 확보



인천 육군 조병창 제1제조소

무기 생산 공장으로 소총, 총검 등 군수물자를 생산



미쓰비시 제강소(현 부평공원)

히로나카 상공을 재편한 시설로, 중일전쟁 이후 일본의 기계·금속 공업단지 내 군수물자 생산을 위한 시설로 전환



조병창에서 제조된 무기

전국에서 수탈한 쇠붙이, 낫그릇 등으로 각종 무기 생산



일본 육군조병창 병원 (대상지 내부)

조병창 강제 동원 근로자 병원으로 사용되었으며, 일제 침략과 강제 노역의 역사가 남아있는 현장



조선총독부 국민징용령 시행

제물포고, 인천고, 인천기계 공업고, 인천여고, 박문여고 학생들이 조병창에 징용되어 강제적 노동 실행

다. 애스컴시티(1945~1973)

- 1945년 제24군수지원사령부는 부평에 있던 일본육군조병창을 점령하여 그대로 군수기지로 사용하였으며, 주요 미군 부대들이 본 지역에 주둔하게 되면서 애스컴시티로 명명하게 됨
- 각 부대 내외부에는 군사시설과 미군의 생활을 위한 식당, 클럽, 병원, 극장 등의 편의시설이 들어서며 부평의 경제기반이 되었고, 미군을 위한 서비스업을 중심으로 경제가 활성화 됨
- 오랜시간 각기 다른 문화의 교류가 이루어지며 새로운 기지촌 문화가 탄생하였으며, 미국 대중문화가 전파되며 한국 대중음악의 현대화가 이루어짐
- 1971년 후송병원의 이전을 시작으로 주요 시설과 부대들이 이전되며 1973년 공식적으로 해체됨



애스컴시티 전경

주한 미군 부대로 무기와 식량 보급창 역할을 함. 항공대, 의무대, 후송병원 등으로 거대한 도시의 형성



애스컴시티 제382 위수병원 본관

400병상 규모의 병원으로 조병창 의료 시설을 그대로 활용하여 미군 병원 건물로 이용하였고, 한인 간호사 배출



부평의 신촌(기지촌) 활성화

미군부지 주변으로 형성된 촌락으로 애스컴을 거치며 미군 클럽, 양키시장 등으로 활성화가 되었던 지역



한국 대중음악의 산실

미군이 전파한 음악과 대중문화를 중심으로 부평 일대에 다양한 장르의 뮤지션들이 모여 자리를 잡기 시작함



베이커리(제빵공장)

제130 병참 중대의 베이커리 업무를 시작으로 미군 기지의 물자 보급기지의 역할을 단적으로 드러내는 시설



제10포로 수용소 설치 (현 부영공원 대상지 내부 위치)

약 14,400여 명의 포로들이 부평으로 이송되고 인천항을 통해 대만으로 이동

라. 캠프마켓(1973~2021)

- 캠프마켓은 부평 일대 지역경제와 주민 생계를 지탱하던 애스컴시티의 중심시설로, 한국전쟁 이후 주한미군 군수기지 역할을 맡아왔음
- 1973년 애스컴시티 해산 후 캠프마켓만 남아 전국의 미군부대로 베이커리를 공급하는 공장으로서 역할을 하게 되었으며, 기존 군용 철도 등은 폐쇄됨
- 2002년 한미연합토지관리계획에 의해 반환 근거가 마련되었고 일부 부지를 반환받았으며 현재 남은 땅에 대한 반환절차를 밟고 있음
- 2012년 부평미군기지 시민참여위원회가 발족해 10여 년간 활동을 이어왔으며, 시민 소통 차원의 다양한 문화프로그램이 진행되고 있으며, 2021년 공원화 추진이 본격화 됨



애스컴시티의 축소와 해산
 2,400여 명의 노동자 실직



부평 미군 기지 되찾기 시민운동의 시작
 인천시민통일대회를 기점으로 캠프마켓 반환 시민운동 본격화



제빵공장 건물 내부(1922) 철거
 캠프마켓의 상징과 같은 건물 제빵공장 건물 내부 철거



12월 A,B 구역 기지 반환 완료
 담장 일부 철거, B 구역 운동장 부지 임시 개방



캠프마켓 소통 박스 및 오늘&내일 인포센터 개관
 시민참여 프로그램 운영



A, B 구역 토양정화 진행
 반환되기 전 캠프마켓 부지 내 토양오염 정화 진행

1.3 시대 상황에 따른 주요 연혁

- 연표를 중심으로 아래와 같이 12개의 시기를 구분하였으며, 연표는 캠프마켓 관련 역사적 내용과 전체 한국사 관련 내용을 함께 정리 함
- 1894년 일본군의 인천 시찰을 시작으로, 2020년대 현재 부대 반환 이후의 활용 등 주요 이슈를 중심으로 작성함

[표 III - 1] 주요 연혁 연표

대한제국기 목양사 (1900 ~ 1909)	
대한제국기	대한제국 문신 민영환이 부평 산곡동 땅에 근대 농업회사 목양사 운영
1905	을사늑약에 반대하며 민영환 자결
1906	민영환 식객 송병준(친일반민족행위자)이 현재 캠프마켓 부지와 주변토지 430만 평 강탈
1908	대한매일신보에 민영환 일가가 송병준을 탄원하는 광고 게재
1909	민영환 일가는 토지반환소송을 제기했으나 패소
일제강점기 육군연습장 (1910 ~ 1939)	
1916	조선총독부가 군용지로 부평지역 60만 평의 토지 확보
-	경성부대(용산보병 78연대) 경인선 부평 부근 지역 사격연습 훈련장으로 활용
1922	부평연습장은 연합 훈련 장소로 사용(훈련 중 민가 강제 수용)
1923	부평연습장 매수 논의 시작, 조병창 건설 목적 부평연습장 중심 주변 토지 확보
일제강점기 인천육군조병창 (1939 ~ 1945)	
1939	부평연습장 부지가 고구라 공창 제조소의 조선공창(가칭) 부지로 선정
1939	토지 매수 예산 허가 이후 1년 6개월 동안 조병창 건설 진행
1941	인천육군조병창 개창(총검공장, 기능자양성소 등 제반시설 완공)
1943	군수회사법 공포를 통해 조선총독부와 민간기업 협력 강화
1944	제1차 학도동원 작업장 개시(360명 학생 입창식 진행)
1945	인천육군조병창 증설 계획 수립 : 도쿄제1육군조병창 함봉산 일대에 이설함(지하공자 건립)
ASCOM 24 임시주둔기 (1945 ~ 1948)	
1945	일본항복 직후 연합군 최고사령관 지시로 인천과 서울 항공사진 촬영
1945	인천항을 통해 상륙한 미군이 조병창부지 점령하여 미군기지로 전환
1945	미육군 24군수지원사령부가 주둔하며 기존 인천육군조병창 시설물 조사 실시
1946	사령부 본부, 화학 2개/공병대 21개/의료부대 10개/헌병대 3개/보급부대 11개/병참 26개 /통신부대 8개/수송부대 5개 중대 주둔
1947	유엔총회에서 점령군의 완전 철수협약과 미군 철수 계획 수립
한국주둔기 (1949 ~ 1950)	
1948	대한민국 제1공화국 정부 수립
1948	인천육군조병창, 조선유지화학, 유항상공 등의 시설 활용 '국군 조병창' 창건 계획 발표
1949	미군 철수 이후 주한미군군사교문단(KMAG)와 영내 미군 클럽 잔류
1949	미군은 주둔시설 한국 정부 이관
1949	부평육군군의학학교 제1기 위생간호장교후보생 졸업식 거행
1950	인천육군조병창 건물 수리 이후 제2조병창 개편 시도

[표 계속]

한국전쟁기 (1950 ~ 1953)	
1950	한국전쟁 발발
1950	1950년 9월 중순까지 북한군 애스컴시티 점령
1950	인천상륙작전 이후 UN연합군 애스컴시티 탈환하여 주둔
1950	부평전투가 발발하여 애스컴시티 대규모 야간폭격 전개
1951	인천지역에 있던 미군이 부산항으로 후퇴하고 북한군이 애스컴시티 재점령
1951	1.4후퇴로 물러났던 국군과 미군이 인천을 다시 탈환하여 부평 지역에 재주둔
1953	이승만 대통령이 반공포로 석방 명령을 내려 전국 각지 탈출 시도 반공포로수용소(부평 제 10포로 수용소) 560여 명의 탈출 감행하고 860명 잔류
1953	인천육군병원 부지에 화약공장 설치 결정 보도
애스컴시티 재편성기 (1953 ~ 1970)	
1953	정전 협정 이후 미군 병력 지원 거점 역할 → 군수품 주요보급창 중심으로 병참기지화 진행
1955	7개 보급창 기지 통합 이후 병참시 및 군수시(애스컴시티) 명명
1955	상이군인 협동농장 화랑농장 건물 신축
1963	애스컴시티 7개 구역 명명
애스컴시티 해체기 (1971 ~ 1973)	
1970	닉슨 독트린 발표 후 그 여파로 한국 내 미군기지 축소
1971	제121 후송병원 용산기지로 305 병동 규모 신축 이전
1973	애스컴시티 내 대부분 시설 폐쇄
1973	매 제20 일반지원단 해체 이후 보급 및 운영 작전 중단 선언
캠프마켓 잔존기 (1973 ~ 2021)	
-	재산처리소(PDO), 55헌병중대, 빵 공장 등 시설 및 기능이 잔류 [A구역] 군수재활용품센터(DRMO), 수송대기 탄약고, 저장시설 [B구역] 체력단련센터, 야외수영장, 공동식당, 휴양센터, 사병 및 장교 숙소, 차량정비공장 등 [D구역] 소방서, 저장시설, 행정시설, 매점, 창고, 인쇄소, 탄약고, 하사관급 주택, 빵 공장 등
미군철수 부지반환 운동기 (1996 ~ 2001)	
1996	부평역 앞 5.18광주민주화운동 기념식에서 부평미군부대 퇴각기 운동 시작선언
1996	우리땅 부평미군기지 퇴각기 및 시민공원 조성을 위한 인천시민회의 발족
1997	부평미군부대공원화추진 시민협의회 발족
2001	부평미군부대 이전을 위한 인간 피앗기 행사 개최
부지반환기 (2002 ~ 2020)	
2002	한미연합토지관리계획(LPP)에 따라 반환 근거 마련
2009	도시관리계획(지구단위계획) 결정
2011	DRMO(미군수품재활용 사무소) 폐쇄 이후 김천 이전
2011	시민참여협의회 운영 조례 제정
2013	인천시와 국방부 주한미군 반환 공여지 관리·처분 협약 체결
2017	도시관리계획(지구단위계획) 결정(변경) : 근린공원 → 문화공원
2019	SOFA합동위원회, 캠프마켓 1단계 (A, B구역) 반환 결정
2020	B구역 임시 개방 및 담장 일부 철거
2020	B구역 개방행사(야구장, 수영장, 극장 등 시민에게 개방)
부지개방 이후 활용기 (2021 ~ 2022)	
2021	Welcome to 캠프마켓 부평 미래 10년 로드맵 계획수립
2021	캠프마켓 시민생각 찾기 시민참여프로그램 운영
2021	캠프마켓 홈페이지 개설
2021	캠프마켓 인포센터(오늘&내일)개소 및 개방 기념행사
2022	인천 시민 시장 대토론회 개최
2022	캠프마켓 공식 홈페이지 개설
2022	부평의 가치를 더하는 캠프마켓 로드맵 2.0 수립

제2절 | 주변지역현황

2.1 입지 및 도시여건

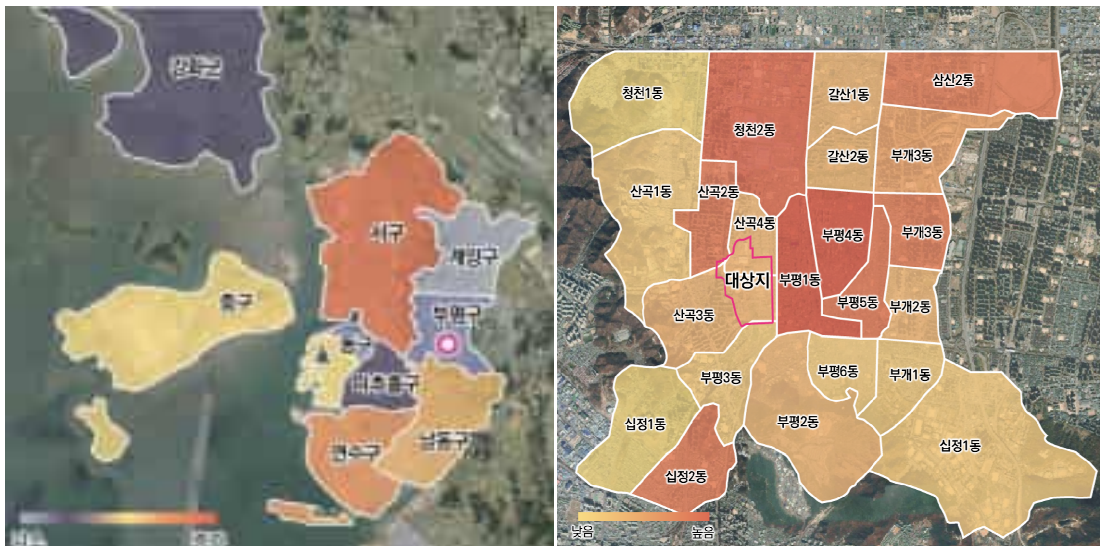
- 대상지가 속한 부평은 전통적으로 인천의 주 도심지로 인지되며, 1990년대 이후 GM대우 공장 등 풍부한 일자리를 바탕으로 성장하였다. 대상지 인근으로 주거지역이 주로 분포하고 있으며, 주거지의 개발 및 도시정비 사업 등이 진행 예정에 있음
- 부평의 문화, 상권, 교통 인프라가 발달된 도심의 중심지에 입지하고 있으며 주변 개발에 따른 생활여건의 점진적 발전을 기대할 수 있으나, 대상지 인근으로 아파트 단지와 초, 중, 고등학교가 분포하고 있어, 주거 단지에 둘러싸인 도심의 고립된 섬이자 유희공간으로 인식되고 있음
- 2040 인천시 도시기본계획상 부평은 인천의 3대 도심에 해당하며, 발전축상 도시재생축과 미래 성장축에 해당하여, 과거와 미래가 공존하는 지역으로서 가치가 높음



[그림 III - 4] 인천시 도시공간구조

가. 인구 현황

- 2009년 이후 부평구 인구는 감소 추세이나, 대상지 주변 5개 아파트 단지 준공에 따른 인구 유입으로 전체적인 인구 변화는 크지 않음
- 인천시 및 부평구 평균인구수 대비 대상지 주변 지역 평균 인구수가 높음
- 인구수는 감소하고 있는 반면 인구수 대비 세대수가 많은 것으로 보아 1인 가구의 증가가 예상됨
- 주변의 인구비율이 높으며, 대상지 동쪽은 1인가구 비율이 높고, 서쪽은 1인가구의 비율이 낮음
- 대상지의 북동쪽은 노령화지수가 낮고, 농업지역과 공업지역이 많은 남서쪽은 노령화지수가 높음



인천시 내 인구 현황

부평구 인구 현황

[그림 III - 5] 인천시 및 부평구 내 인구 현황 분석



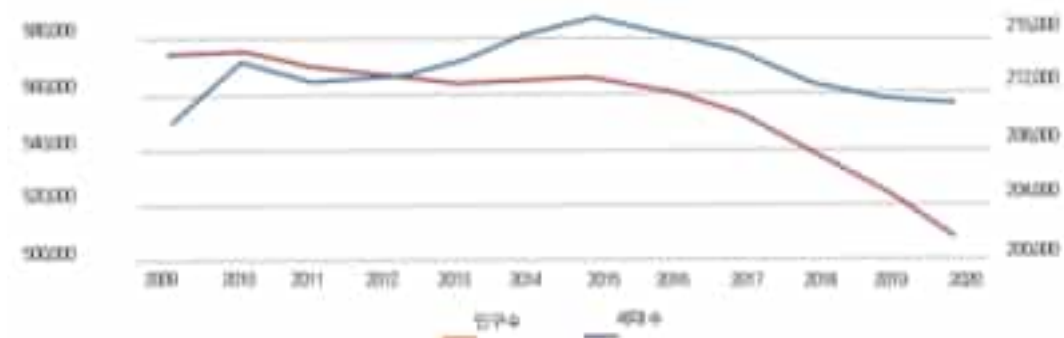
부평구 인구 현황

부평구 1인가구 현황

부평구 노령화 지수

[그림 III - 6] 부평구 구역별 인구 현황

- 1990년대 아파트단지 조성으로 인해 증가한 인구 현황은 2010년대 이후 지속적으로 감소하고 있으며, 특히 2015년 이후 급속한 감소세를 보임
- 이는 조성된 지 30년이 경과한 아파트단지의 노후화와 국가산업단지의 기능 쇠락과 관련이 있는 것으로 판단됨



[그림 III- 7] 인구 및 세대수 추이

나. 입지 및 도시현황

- 대상지는 주거지역으로 둘러싸여 있으며, 동측에는 전통시장을 비롯한 문화의 거리, 테마의 거리 등 부평의 특징이 돋보이는 전통과 현대가 공존하는 문화, 중심 상권이 분포하고 있음
- 대상지 주변으로 다수의 아파트 단지, 주거지가 위치하고 있어 주요 상권과 단절되어 있음
- 주변 주거 밀집지역은 다수의 정비 사업이 진행 중에 있으며, 아파트단지 또한 준공 후, 약 30년이 경과하여 장기적으로 재건축등의 변화가 예상됨
- 대상지 주변 커뮤니티의 중심지 역할을 하는 부평 최대 규모의 종교시설이 입지함(주안장로교회)





57

다. 토지이용현황

- 대상지를 둘러싸고 있는 아파트 단지가 분포하고 있으며, 대상지 북측으로는 대규모의 부평 국가 산업단지가 위치하고 있음
- 한국 대중음악의 시작점인 신촌지역(음악도시)이 남쪽으로 인접하고 우측으로 부평시장, 부평 문화의 거리 등과 같은 문화시설이 대상지 주변에 다수 분포하고 있음
- 대상지 서측과 남측의 기존 자연녹지지역이 위치하며 부평공원을 비롯해 대상지의 반경 1km내에서 도시정비사업 및 개발이 활발히 진행되고 있어 대상지와 연계가 필요함



대상지 일대 주거환경 현황



부평 전통상권 현황



부평 문화 및 테마거리 현황

[그림 III - 8] 대상지 주변 토지이용현황

2.2 자연환경

- 대상지 서측으로 인천을 지나는 거대한 녹지 축인 한남정맥과 인근으로 다양한 공원 녹지가 자리하고 있음
- 다수의 개발예정구역은 녹지 면적 확보와 녹지 축의 연결이 가능한 그린 인프라 확장의 잠재성이 있는 입지이며, 대상지 내부 부영공원의 맹꽁이 서식처 등으로 자연과 생태환경이 풍부한 환경에 자리하고 있음

가. 공원·녹지 현황

- 대상지 서측으로 인천의 광역녹지축인 한남정맥이 위치하고 있음
- 대상지 주변으로는 주거단지가 대규모로 위치하고 있어 생활권내에서 이용가능한 공원이 매우 부족한 실정이며, 부평공원 및 부영공원의 이용률이 매우 높게 나타남
- 대상지 서측으로 3보급단 도시 개발사업으로 인해 공원이 확보될 것으로 예상되어 산곡 5구역, 산곡 7구역 개발사업으로 한남정맥과 녹지축의 연계가 가능함



[그림 III - 9] 인천광역시 공원녹지현황도



[그림 III - 10] 대상지 주변 공원녹지현황



부평공원-1



부평공원-2



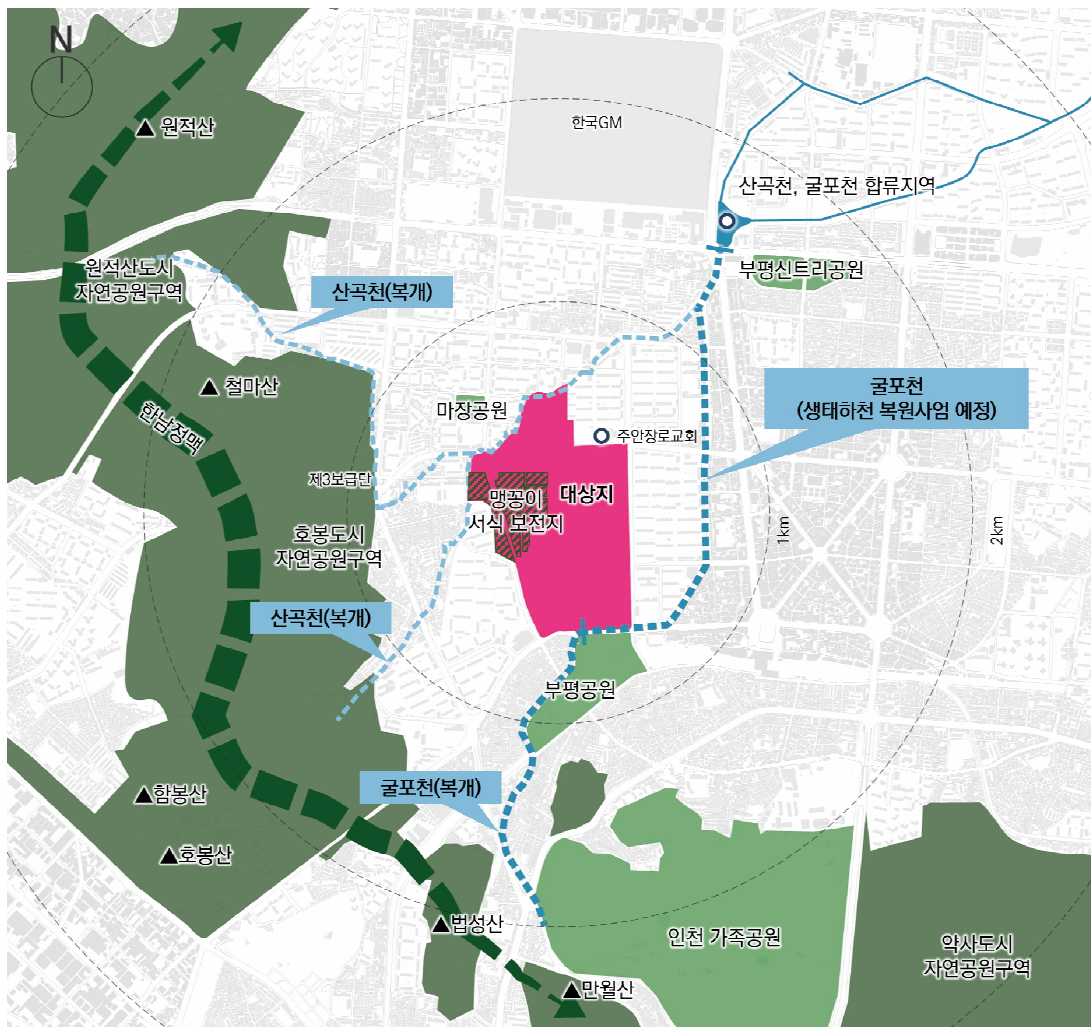
부영공원-1



부영공원-2

나. 수계 현황

- 대상지 동측으로 인천을 대표하는 국가하천인 굴포천이 존재하고 있으며(복개하천), 서북측으로는 산곡천이 위치하고 있음(복개하천)
- 굴포천은 만월산에서부터 산곡천 합류부 지점까지 전체 3개 구간으로 구성되어 있으며, 현재 3구간 (부평1동 주민센터-부평대로)은 생태하천 복원공사가 진행중에 있음
 - 2구간은 현재 기본구상단계이며, 1구간은 장기적으로 복원계획 구상중임
- 산곡천은 원적산·철마산자락에서 발원하여 대상지를 거쳐 굴포천과 합류되나, 현재 복개되어 주거지가 밀집하여 위치한 상태임



[그림 III - 11] 대상지 주변 자연환경분석

1) 굴포천 생태하천 복원사업

개요

- 대상지 동측으로 인천을 대표하는 국가하천인 굴포천이 존재하고 있으며(복개하천), 서북측으로는 산곡천이 위치하고 있음(복개하천)
- 도심 복개하천 철거 및 풍부한 물 환경 조성을 위한 인천시의 친환경 정책에 의거 굴포천 옛 물길 복원사업을 추진하여, 생태·경제·문화 도시로 탈바꿈 기반 마련을 목표로 함

단계별 추진계획

- ‘굴포천 생태하천복원 기본계획 용역 최종보고회’(2017)에 따르면 굴포천 복원계획은 3개의 단계로 분류
 - 1단계 : 부평구청 ~ 부평1동 주민센터까지 약 1.5km 연장 (2018~2023년)
 - 2단계 : 부평1동 주민센터 ~ 부평공원까지 약 1.45km 연장 (2024년~)
 - 3단계 : 백마교 ~ 부평구청까지 자연생태구간으로 사업 진행예정 (~2030년)



[그림 III - 12] 굴포천 하천복원계획 종합구상도

1단계 사업 추진현황

- 현재 주차장으로 활용중인 복개구간 철거로 옛물길을 복원하고 수생태계의 건강성을 회복하며, 주변 도시와 캠프마켓 신촌공원과의 연계를 향상시킴
- 주요사업 내용으로는 생태하천복원, 하수관거 정비 등임
- 사업비 745억원(생태하천 복원 566억원, 하수도 정비 179억원)





[그림 III - 13] 굴포천 생태하천 복원사업 1단계 구간 조감도

2) 산곡천

현황

- 산곡천은 인천광역시 부평구 산곡동 호봉산에서 발원하여 청천동에서 굴포천으로 합류하는 하천으로, 총 2.19km의 길이를 가지고 있음
- 부평 미군기지(캠프마켓)안에서 복개가 시작되어 대부분의 구간이 복개됨
- 오수관로를 설치하지 않고 하천을 복개하여 오염된 물이 그대로 노출되어 굴포천으로 유입됨



[그림 III- 14] 산곡천 복개현황

추후 추진방향

- 산곡천·굴포천 '큰 물 잇기'는 하천 기능을 잃은 산곡천을 복원해 굴포천과 연결하고 수변공간을 만든다는 계획
- 현재 아스팔트 등으로 덮인 산곡천의 기존 물길인 제3보급단~산곡2동~산곡4동~부평구청까지 약 2.7km를 복원하는 계획
- 굴포천까지 이어지는 약 5km의 수변공간을 조성하여 캠프마켓 부지에 생태문화공원과 생태·예술 놀이터 등을 조성하여 주민들이 찾을 수 있는 공간으로 조성
- 굴포천 생태하천 복원을 통하여 도시열섬 및 미세먼지 저감 효과 기대
- 하지만 산곡천 양안으로 주택가가 위치하고 암거상부는 현재 도로로 이용되고 있으므로 토지보상 측면, 교통영향 측면 면밀한 검토를 통하여 생태하천으로의 복원이 가능한지 여부는 판단이 필요함

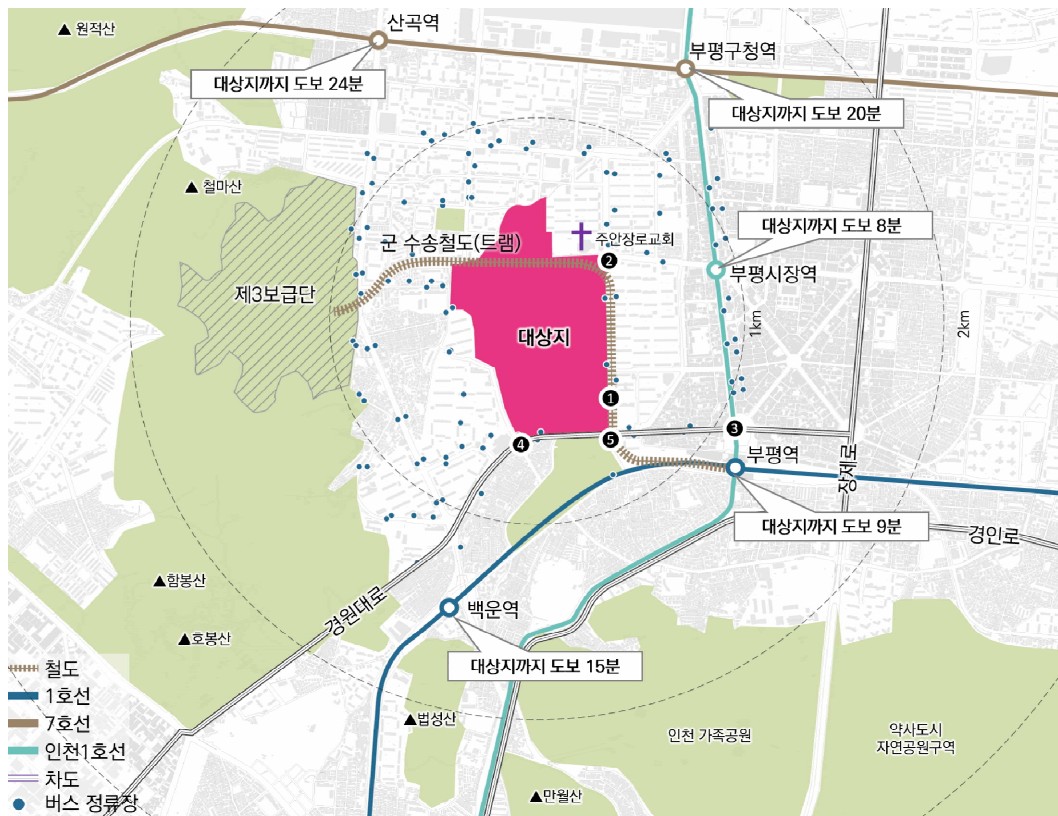


[그림Ⅲ- 15] 산곡천 생태하천 복원구상(시민단체 자료)

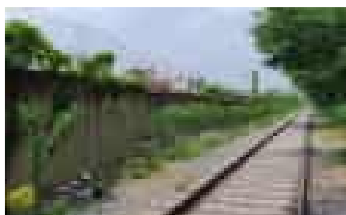
2.3 교통여건

가. 도로·지하철

- 부평은 인천항과 서울의 교두보에 위치하여 예로부터 교통의 중심지 역할을 하였으며, 광역적으로 경인대로를 통해 서울교, 여의대로와 직접적으로 도달 가능
- 철도교통으로는 대상지 반경 2km내에, 부평역(1호선), 부평시장역, 부평구청역, 산곡역(7호선), 백운역(1호선) 등이 위치하고 있어 도보권내 접근이 용이함
- 또한 2026년 개통 예정인 인천-서울-남양주를 잇는 수도권 광역급행철도(GTX-B노선)의 환승역인 부평역으로 인하여 원도심 재생과 서울과의 접근성이 향상될 수 있을 것으로 기대됨
- 대상지 동측으로는 조병창시기부터 물자 수송을 위해 설치된 군 수송철도가 존재하고 있으며, 활용방안 논의



[그림 III- 16] 교통여건(도로·지하철) 분석



군 수송용 철도(트램)



부평역



부평시장역

나. 접근성

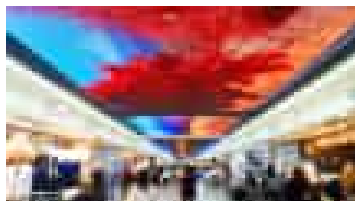
- 부평역, 부평시장역에서 도보 평균 약 10분 내로 대상지로의 접근이 가능함
- 반경 1km 내에 위치한 부평 지하상가 출입구(16번, 31번)는 부평 문화로와 경원대로를 통해 대상지와 연결됨(약 8분 소요)
- 부평 문화로와 연결된 부평지하상권 출입구(총 33개소 중 3개소)는 대상지와 직접 연결이 가능함



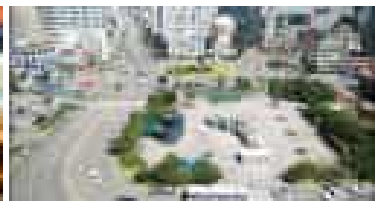
[그림 III - 17] 교통여건(접근성) 분석



부평역 (교차로)



부평 대아지하도 상가



부평역 광장

2.4 문화여건

가. 대상지 인근 문화시설

- 과거 개항부터 해상 교통의 거점 역할과 현재 국제 첨단 수송의 거점인 인천국제공항까지 오랜 기간 역사를 거치며 다양한 사람, 물류의 교류 거점으로 자리함
- 인천은 역사·문화가 공존하는 역사거리와 역사관, 첨단도시의 현대적 문화를 형성하는 공원과 아트센터, 전 세계인이 즐기는 축제 등 다채로운 문화 콘텐츠의 장을 마련하고 있음
- 문화도시를 지향하는 부평 또한 인천의 문화 발전과 동시에 미군 주둔 등의 영향으로 클럽, 블루스, 재즈, 등의 음악 문화가 발달함
- 음악과 연관된 축제, 생활예술교육, 문화 활동 지원 등 다양한 문화·예술 프로그램 지원 사업을 주최하며 문화도시로서 정체성을 확립해 나가고 있음

1) 인천광역시 문화시설

- 역사, 문화, 자연환경 등 특색 있는 각 행정구역의 문화시설 운영방안을 검토하며, 대상지의 역사, 문화, 자연과 공원시설 및 프로그램의 지역 연계 방안을 모색함
- 지역적 특징이 돋보이는 공원 문화의 활성화를 도모하고 있음



[그림 III- 18] 인천광역시 문화시설 분석

- 인천광역시 전체 범위에서 수목원, 미술관, 역사박물관 등 다수의 예술·문화시설이 분포하고 있음

[표 III - 2] 인천광역시 인근 문화시설 현황

구분	시설명	위치	규모	비고
수목원	인천수목원	장수동	255,859㎡ / 온실-1,189㎡	
	석모도 수목원	강화군	1.2km 코스	
미술관	우리 미술관	만석동	소규모 갤러리	
	참살이 미술관	중앙동	소규모 갤러리	
	아트스페이스 카고	운서동	소규모 갤러리	
	인천시립 미술관	옥련동	지하1층, 지상4층 / 약21,000㎡	2027 개관예정
박물관	인천시립 박물관	옥련동	지하1층, 지상2층 / 2,693㎡	
	계양산성 박물관	계산동	지상 3층 / 1,999㎡	
	강화역사 박물관	강화군	지하1층, 지상2층 / 4,233㎡	
	강화전쟁 박물관	강화군	지하1층, 지상2층 / 924㎡	



인천수목원



선광미술관



인천시립미술관



인천시립미술관

2) 부평구 문화시설

- 시민과의 소통, 자율성, 다양성, 창의성을 가진 문화도시를 목표로 하는 부평은 음악 축제, 생활에 술교육, 문화 활동 지원 등 다양한 프로그램 개최하며 지속 가능한 지역 문화 생태계 조성을 통한 예술·문화 도시로의 정체성을 지향하고 있음



[그림 III - 19] 부평시 문화시설 분석

- 대상지 반경 3km 내에 도서관, 역사박물관, 아트센터, 공연장 등 다양한 문화시설과 주민문화시설 등이 다수 분포하고 있음

[표 III - 3] 부평구 문화시설

구분	시설명	위치	규모	비고
도서관	청천도서관	청천2동	지상2층 / 1,083㎡	
	부평도서관	십정동	지상4층 / 3,374㎡	
	북구도서관	부평동	지하1층, 지상4층 / 8,093㎡	
	부개도서관	부개동	지상3층 / 1,450㎡	
	부평기적의도서관	부개동	지하1층, 지상2층 / 926㎡	
	갈산도서관	갈산동	지상2층 / 475㎡	
	삼산도서관	삼산동	지하1층, 지상4층 / 1,592㎡	
공연장	부평아트센터	십정동	지하2층, 지상3층 / 5,007㎡ 대공연장 : 883석, 소공연장 : 323석	
소극장	필근아 소극장	부평동	87석	
	부개사거리 소극장	부개동	30석	
	올레공연장	부개동	77석	
	부평문화사랑방	갈산동	126석	
미술관	부평아트센터	십정동	지하2층, 지상3층 / 5,007㎡	
박물관	부평생활문화센터	십정동	전시실 : 192㎡	
	부평역사박물관	삼산동	지하1층, 지상2층 / 3,056㎡	

제3절 | 대상지 현황

3.1 공간구성 현황

- 일제강점기 당시, 열차를 통한 군수물자 공급을 위해 편리하고 효율적인 동선 체계 마련을 위한 격자형의 교통 체계를 도입함
- 주물, 조립 등 생산의 기능에 집중된 공장 건물과 인접하게 주요 도로를 개설하고, 군 수송용 철로 마련하는 등 군수 물자 생산을 위한 최적의 환경을 형성함

가. 도로체계 및 건축물 현황

- 일제강점기 일본육군 관할 지역으로 편입되어 조병창이 건설(군수공장으로 사용)되었으며, 전쟁 물자 생산 및 조달을 위한 격자 형태의 동선 체계가 발달하였음
- 주요 남-북도로는 미쓰비시 제강 방향의 공장과의 물자 이동을 위해 조성되었으며 대상지 내 주요 건축물을 연결하는 핵심 동선이었고, 동-서 방향을 가로지르는 주 동선으로는 크게 두 개가 존재 하는데 대상지 서측의 산곡동에서 제1, 2공장(1924, 1920)과 빵 공장을 지나는 도로와 본부 (1530)를 지나는 도로가 있음
- 남-북, 동-서를 지나는 주요 동선은 모두 각 방향의 주출입구와 이어져 있는 것으로 보아 대상지 경계 안팎을 효율적으로 연계하기 위해 격자 형태로 배치되어있음



[그림 III - 20] 격자 형태의 도로체계 현황



제1공장 (1924)
전국에서 가져온 재료를 가공하여 무기 부품을 생산하는 공장



제2공장 (1920)
금속, 나무, 돌 따위를 가공하는 제련 공장



제3공장 (1907)
제2공장에서 나온 부품으로 조립하여 무기를 완성하는 공장



본부 (1930)
조병창에서 생산되는 무기의 생산 실태를 제어하는 사무동



병원 (1780, 1776)
무기를 만드는 과정에서 사고와 부상을 치료하던 노동자 병원



주요남북도로(현 B구역)
미쓰비시제강소 방향으로 이어지는 공장과의 물자 이동로



주요동서도로
산곡동 서측 출입구에서 제1,2공장 사이를 향하는 도로



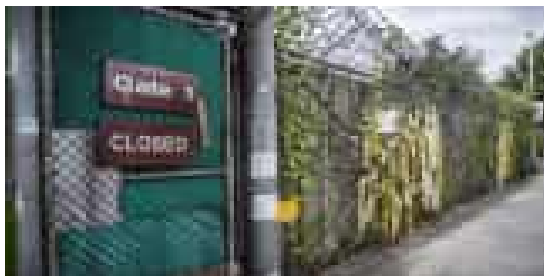
군 수송 철도
일제강점기 당시 개설, 전국 각지에서 금속품을 공급받던 루트

나. 출입구 현황

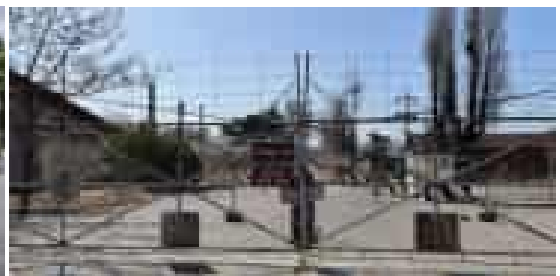
- 현재 출입구는 총 4개소로 남측 Gate1, 동측 Gate2, Gate12, 북서측 Gate30이 있음
- 철조망과 영어 간판 등 미군기지의 흔적이 느껴지는 입구와 시설이 특색있고 이국적 경관을 만드는 요소로 볼 수 있음



[그림 III- 21] 출입구 분포 현황 및 구역별 경관



Gate 1



Gate 2



Gate 3



Gate 12



1716 (군수물자 생산공장)



1726 (용도미상-창고)



1724 (다목적 저장시설)



1730 (행정시설)



전광판



야구장 대기석

3.2 자연여건

- 대상지 내부는 부평의 지형적 특징인 침식분지와 달리 평탄한 지형을 갖추고 있음
- 내부 녹지의 비중이 작고 건축물 주변의 대형목이 이색적 경관을 연출하고 있음
- 기존 부영공원 내부에는 멸종 위기종 2급에 해당하는 맹꽁이 서식처가 위치하고 있음
- 기존 생물 터전의 보존과 녹지공간의 계획으로 자연과 생태가 공존하는 지속가능성을 갖춘 공원 조성 계획이 필요

가. 지형 현황

- 부평은 만원산, 원적산, 철마산, 계양산으로 이어지는 한남정맥에 의한 분지의 지형적 특징을 가짐
- 굴포천에 의한 침식분지로 안개의 출현이 잦아 은둔하여 비밀리에 무기를 생산해 내기 적합한 환경을 갖추고 있었음
- 대상지 내부의 지형은 평탄하며, 남서쪽으로 약 3m의 단차가 존재함



부영로와 대상지 서측 방면



부평 현대 APT와 대상지 경계

나. 표고 및 경사 분석

- 대상지 내 평균 표고가 18.7m이고, 5° 이하의 경사가 전체 면적의 97.3%를 차지하기 때문에, 전반적으로 완만한 지형을 가졌으며, 개발에 용이한 표고 및 경사를 가짐

[표Ⅲ- 4] 표고 및 경사분석

표고분석			경사분석		
범례	면적(㎡)	비율(%)	범례	면적(㎡)	비율(%)
15m 이하	59,889	9.9	5° 이하	588,605	97.3
15m ~ 20m	343,000	56.7	5 ~ 10°	15,728	2.6
20m ~ 25m	181,481	30.0	10 ~ 15°	605	0.1
25m 이상	20,568	3.4	-	-	-
계	604,938	100.0	계	604,938	100.0



다. 식생 현황

- 대상지 A,B구역은 토양정화가 진행 중이며 D구역은 소규모 녹지 존재
- 녹지공간 자체가 적어 관목, 초화는 없고 가로수와 건축물 주변 대형 수목 존재
- 수종은 은행나무(가로수), 느티나무, 양버즘나무 순으로 높게 분포



[그림Ⅲ- 22] 식생 현황

라. 생태 현황

- 대상지는 군부대 주둔 이전에는 농경지였으며, 군부대 주둔시 부지조성 및 토양오염이 축적됨에 따라 보전가치가 높은 생태적 요소는 존재하지 않음
- 군부대 주둔시 식재된 것으로 판단되는 은행나무, 양버즘나무가 일부 존재하나 토양 오염여부에 따라 존치여부는 판단되어야 할 것임
- 대상지 서측 부평공원 위치에 맹꽁이 서식지가 발견되어 2013년 원적산공원 습지로 맹꽁이 이주 시행(부평구, 4800마리)되었으며, 환경영향평가 협의과정에서 대상지내 생태습지조성을 통해 맹꽁이 서식여건을 조성하는 것으로 협의완료



[그림 III - 23] 생태 현황

참고 : 환경영향평가 협의내용(2020. 1. 22)

구분	규모	비고
본안 협의의견	<ul style="list-style-type: none"> • 맹꽁이 보전방안을 '현지 외 보전계획'으로 제시하였으나, 지속 가능한 보전을 위해서 서식지, 월동지, 인근지역 및 서식 수계 등을 원형보전할 수 있는 방안과 '현지내 보전계획'을 수립하여야 함 	
1차 보완사항	<ul style="list-style-type: none"> • 생태연못 제안, 생태통로 제안(하부터널형 3개소) • 이주대책 수립 : 인천대공원 	
1차 협의의견	<ul style="list-style-type: none"> • 부지내 서식이 확인된 맹꽁이의 지속가능한 보전을 위하여 맹꽁이 월동 전후 활동기에 정밀조사를 실시하고 월동지, 서식지 및 그 연관 수계를 파악한 후 원형보전하는 계획을 수립하여야 함 	
2차 보완사항	<ul style="list-style-type: none"> • 현지 보전계획 수립하는 것으로 최종 협의 ⇒ 원지형보전지, 생태습지 	



〈신촌공원 토지이용계획도〉



〈환경부 협의 결과(원지형보전지)〉

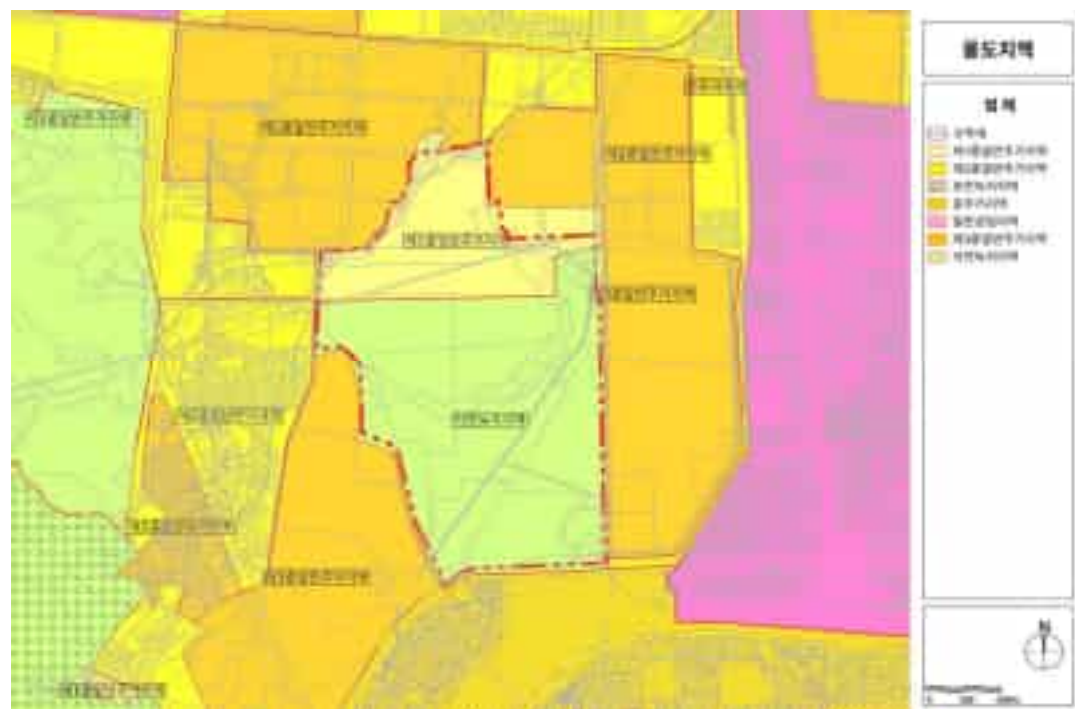
3.3 토지이용현황

가. 용도지역

- 대상지 내 용도지역은 자연녹지지역 446,444㎡(73.8%), 제1종일반주거지역 158,494㎡(26.2%)로 나타났으며 제2종일반주거지역과 제3종일반주거지역을 포함되지 않음
- 대상지 전체는 지구단위계획구역에 해당되며, 대상지 내 해당되는 용도지구는 없음

[표Ⅲ- 5] 용도지역지구 현황

구분	면적(㎡)	구성비(%)	비고
제1종 일반주거지역	158,494	26.2	
제2종 일반주거지역	-	0.0	
제3종 일반주거지역	-	0.0	
자연녹지지역	446,444	73.8	
계	604,938	100.0	



나. 산지현황

- 대상지 내에는 산지전용·일시사용제한지역이 지정되어 있지 않음
- 대상지 내 산지 현황은 보전산지(공익용산지)는 없으며, 보전산지(임업용산지)가 241,700㎡ (39.9%), 준보전산지 8,760(1.4%)로 나타남

[표 III - 6] 산지 현황

구분	면적(㎡)	구성비(%)	비고
보전산지	241,700	39.9	
공익용산지	-	-	
임업용산지	241,700	39.9	
준보전산지	8,760	1.4	
계	604,938	100.0	

※ 산지의 면적이 30만㎡ 이상인 경우 산지관리법 제 18조의2 1항에 의해 '산지전용타당성조사'를 받아야함



다. 도시계획시설 현황

- 캠프마켓 대상지는 지구단위계획구역으로 지정관리되고 있으며, 지구단위계획구역내 신촌공원은 문화공원으로 도시계획시설 결정됨
- 신촌공원은 B구역, D구역, 공여구역 외지역(부영공원)을 포함하여 경계를 형성함
- 공원의 지역은 A구역은 지구단위계획구역으로 관리되고 있으며, 제2인천의료원 등 별도의 활용계획이 수립중인 상황임
- 캠프마켓 동서측으로는 도시계획도로가 위치함

[표 III - 7] 도시계획시설(공원) 결정조서

공원명	시설의 종류	위치	면적(㎡)	최초(최종)결정일	비고
신촌공원	문화공원	산곡동 산20 일원	427,305	•최초:건고427호(86.9.29) •최종:인고2021-481호	



라. 지목별 이용현황

- 대상지 내 지목별 현황은 잡종지가 334,531㎡(55.3%)로 절반 이상을 차지하고 있으며, 임야 250,460㎡(41.4%), 구거 7,259(1.2%)가 그 뒤를 따름

[표 III - 8] 지목별 이용현황

구분	면적(㎡)	구성비(%)	비고
잡종지	334,531	55.3	
임야	250,460	41.4	
구거	7,259	1.2	
답	4,235	0.7	
수도용지	3,025	0.5	
대	3,034	0.5	
그 외	2,394	0.4	
계	604,938	100.0	



마. 토지소유자 현황

- 대상지 내 소유자별 현황은 국유지 583,765㎡(96.5%)가 대부분을 차지하고 있으며, 시·도유지 16,938㎡(2.8%), 사유지(개인, 법인) 4,235㎡(0.7%)가 뒤를 잇는 것으로 나타남
- 대상지 내 국유지 중, 국방부 소유의 토지가 전체의 83.6%이며 16.4%가 산림청 소유의 토지로, 대부분의 국유지는 국방부의 소유로 나타남

[표 III - 9] 토지소유자 현황

구분	면적(㎡)	구성비(%)	비고
국유지	583,765	96.5	
시, 도유지	16,938	2.8	
사유지	4,235	0.7	
계	604,938	100.0	




3.4 건축물

가. 건축물 현황

- 건축물의 철거, 잔존 등 선정절차는 첫 번째로 인천시 기관의 근대건축물 조사(문화재청), 토지오염조사(국방부 진행 중) 등의 선제적 검토를 기반으로 함
- 두 번째로 문화재청의 역사·문화적 가치판단과 문화유산 가치의 명확화, 보존 당위성, 현실적 보존방안 등의 검토 진행과 국방부의 토양오염 완벽 정화, 보존 건축물 존치에 따른 토양오염과 완벽한 정화 검토, 인천시의 보존 건축물 활용, 활용 건축물의 구조 안전 진단 및 보강계획 마련을 종합적으로 검토하여 보존대상 건축물 선정을 진행함
- 캠프마켓 부지내의 기존 시설물 136개동 중 기 철거 건축물 36개동을 제외한 시설물 100개동이 존재하며, 잔존 시설물 중 운동장, 게이트 등을 제외한 순수건축물 91개동이 존재




[표 III- 10] 캠프마켓 배치도

기존 시설물 100동		
A 구역	6동	
기존	23	
철거	17	
잔존	6	
순수건축물	4	
B 구역	23동	
기존	42	
철거	19	
잔존	23	
순수건축물	16	
D 구역	71동	
기존	71	
철거	-	
잔존	71	
순수건축물	71	

나. 시대별 건축물

1) 시대별 변화 양상

[표 III - 11] 건축물 시대별 변화

조병창(일제강점기) 1939~1945	애스컴시티(미군) 1945~1973	캠프마켓(미군) 1973~2027
		
<ul style="list-style-type: none"> 일제강점기 일본육군 관할지역으로 편입되어 조병창(군수공장) 건설 전쟁 물자 생산 및 조달에 사용 인천항을 통한 중일전쟁 물자조달, 조병창 인프라를 기반으로 군수공장에서 공업도시 형성 	<ul style="list-style-type: none"> 미군부대가 주둔하면서 보급기지 (보급창, 의무대, 공병대, 통신대, 항공대 등)로 인한 주변지역 일자리 창출 경인선을 활용하여 용산·경기도로 군수품 유통 	<ul style="list-style-type: none"> 애스컴시티의 해산 후, 군수 보급품과 관련된 캠프마켓(방, 분식품 제조, 저장)만 남겨짐 군수품 유통에 이용되던 철도가 폐쇄됨

부평평야 및 농경지 전경



조병창 조성 당시 전경



미군부대 당시 전경



애스컴시티 전경



2) 조병창, 일제강점기 시대

- 원활한 군수물자 보급을 위해 공장과 부대시설 간 격자형태의 도로 및 공간체계가 만들어짐
- 현존하는 건물 중 본부(1530), 공장1(1924), 공장2(1920), 공장3(1507), 발전소(1770)는 원형이 유지되어 있음



구분	기존용도	내용	비고
1507	조병창3공장	1,2공장에서 나온 부품으로 무기를 완성하는 조립 공장	
1530	본부	조병창 내에서 생산되는 소총, 총검, 군도의 생산실태를 보고받고 제어하는 사무동	
1776, 1780	병원	무기를 만드는 과정에서 사고와 부상을 치료하던 노동자 병원	
1920	조병창2공장	금속, 나무, 돌 따위를 가공하는 제련공장	
1924	조병창1공장	전국각지에서 가져온 금속재료를 녹이거나 목재를 썰서 무기 부품 생산	



1920 조병창2공장



1924 조병창1공장

3) 애스컴시티, 캠프마켓

- 미군이 주둔 이후 물자 보급을 위한 격자형 도로는 유지한 상태로 공간의 용도와 체계가 정비됨
- 광복과 한국전쟁을 거치며 파괴된 건물은 정비하고 사용하였으며 애스컴 시티 철수 이후 부대영역은 현재 규모로 축소
- 조병창의 무기제조기능은 사라지고 스포츠, 휴게시설, 상점 등이 새롭게 조성됨



구분	기존용도	내용	비고
1922	제방공장	주한미군을 위한 물자 보급기지인 캠프마켓의 역할을 상징적으로 보여주며 철수 전까지 사용	
1530	55부대 본부	미 제 55부대의 본부영역으로 사용	
1776, 1780	382위수병원	미군 주도로 한국군 육군 간호사를 양성하기 위한 교육기관 및 병원으로 사용되었으며, 한국전쟁을 거치며 두동으로 갈라졌으며 조병창 재정비에 장교클럽(1780)과 숙소(1776)로 사용	



1922 제방공장



1530 55부대 본부

다. 용도별 건축물

- 이곳의 건물들은 일본에 의해 터가 잡히고 제국주의에 전략에 의해 조성된 군수기지는 일본의 패망과 한국전쟁을 통한 주한미군의 점유에 의해서 명맥이 유지 되어 필요에 의해 건물들이 생겨나며 현재의 모습으로 자리잡게 됨



[표 III- 12] 캠프마켓 용도별 건축물 현황

구분	대표 건축물	전체 건축물	비고
저장시설	1924, 1507, 1724, 1726	32개동	
사무실	1530, 1538	7개동	
위생시설	1539, 1540	7개동	
체육시설	1538	2개동	
숙소	1776	1개동	
식당	1583	1개동	
작업시설	1514, 1526, 1738	4개동	
기타시설	1536, 1914	13개동	
휴게시설	1595	7개동	

라. 문화재별 건축물 현황

- 주요 8개동선정 (18.12.13존치요청건축물),(19.11.18 시민참여위원회)
- 1개동 철거후 토양 정화 진행(20.01.02 캠프마켓환경 정화사업오염토양 처리방안 최종의견)
- 주용건축물 1개동 철거 (21.06.30시민위원회), 선정 건축물 중 3개동 철거

1) A구역 문화재조사 주요건축물



[그림 III - 24] A구역 주요건축물 3개동

- 1903, 1914, 1924 3개동 건축물 선정
 - ① 2019. 01 - A구역 내 건축·시설물 조사 결과
 - 주요건축물(1933, 1924, 1947, 1903), 기타건축물(1939, 2076) 확인
 - ② 2019. 11 - 문화재청 존치요청 건축물에 대한 처리방안 회신 및 의견 요청
 - 행정동(1500), 군견막사(1914) 존치 및 하부 토양 정화 시행 요구
 - ③ 2020. 01 - 캠프마켓 환경정화사업 오염토양 처리방안 최종의견 회신
 - 행정동(1500) 철거 후 토양정화 진행, 군견막사(1914)는 오염 없음으로 확인되어 존치 요구
 - ④ 2021.06 - 시민참여 위원회
 - 토양오염 정화 사업에 따른 굴착 시 본부건물 하부 유류오염 발견됨으로 확인 되어 1947건축물 철거 결정 (1938: 게이트, 2076: 철길 + 플랫폼, 133(초소): 이전 정화)



2) B구역 문화재조사 주요건축물

- 보존건축물 3개동 및 미군 생활양상 8개동 건축물 선정(20.10.14근대건축물 조사)
- 선정 건축물중 3개동 철거
- 최종 8개동을 선정함

B구역 배치도



[그림Ⅲ- 25] B구역 주요건축물 8개동

- 1536, 1544, 1562, 1540, 1720, 1890, 1780, 1776 8개동 건축물 선정
 - ① 2020.10.근대건축물 조사 결과 : 1531, 1776, 1780 건축물 보존 필요
 - 1536, 1562를 포함한 야구장, 1540을 포함한 수영장, 1720, 1763, 1779, 1890, 1891 건축물 역사 공원 계획에 포함하여 활용검토 (1763, 1779, 1891 → 기철거)
 - ② 2020.11 근대 건축물 조사 결과 정정
 - 주요건축물 3개동(1531, 1776, 1780) → 3개동(1544, 1776, 1780)으로 변경



3) D구역 문화재조사 주요건축물

- 주한미군부대 주둔지 문화재조사 결과 18개동 확인(2011)
- 일제강점기 시설물과 미군부대로 사용한 역사적의미를 가지는 시설물 보존필요(2011.11 현장조사결과)
- 화재 위원회 현장조사 결과 24개동 보존건축물 선정(2011.11주한미군 주둔지 문화재조사)

D구역 배치도



[그림 Ⅲ- 26] D구역 주요건축물 24개동

- 주요건축물 7동, 기타건축물 17동 총 24개동 건축물 선정
 - ① 2011 주한미군부대 주둔지 문화재조사 결과
 - 일제강점기 주요건축물(1530, 1514, 1512, 1920, 1732, 1726, 1716), 일제강점기 기타건축물 (1507, 1520, 1526, 1528, 1736, 1738, 1770, 1762, 1764, 1766, 1700) 총 18개동 확인
 - ② 2021.11 캠프마켓 D구역 현장조사 결과
 - 일본 육군 조병창의 군수공장, 행정시설, 지원시설 등으로 사용된 시설물과 미군부대로 사용한 역사적 의미를 가지는 시설물 보존 필요.
 - 본부건물(1530, 1532, 1768), 공장시설(1920, 1507, 1512, 1524, 1520, 1732, 1736, 1716, 1770), 창고(1724, 1726, 1738, 1526, 1528, 1762, 1764, 1766, 1722, 1750, 1700, 1710) 총 24개동 건축물 보존 의견 있음



제4절 | 유사사례분석

4.1 군부대 이전적지 공원화 사례

- 군 이전적지가 공원화된 사례들의 공통점은 전쟁의 잔해나 강제 주둔 등 역사적인 사건으로 외부에 의해 단절되어야만 했던 부지를 개방화하여 장소성을 보존하고, 공간을 활용하여 함께 즐길 수 있는 공간으로 만들고 있다는 것
- 역사, 문화, 자연 프로그램을 가미하여 활기 있는 공원으로 개방하여 땅의 기억과 공존하며 공간 자체가 메모리얼이 되는 것에 의의가 있음

가. 부산 시민 공원

- 부산 시민공원은 일제강점기(1910) 일본이 주둔하였으며, 기마부대, 병참부대 등 군용지로 활용
- 1945년 9월 미군정실시와 미군 주둔, 주한미군 부산기지사령부(Camp Hialeah)가 설치됨. 군수 물자 보급과 후방기지 지휘담당의 역할을 하였으며, 2006년 8월 기지가 폐쇄되었으며, 2010년 1월 기지로 반환됨
- 주제: 기억, 문화, 즐거움, 자연, 참여 5개의 주제로 조성됨
- 공원개요
 - 위치: 부산광역시 부산진구 시민공원로 73(범전동)
 - 면적: 471,518m²
 - 개방: 2014년 5월 시민공원 개방(공사기간 2년 10개월 소요)
 - 주요 공간 및 시설: 공원역사관, 부전천, 전포천, 광장, 어린이놀이시설, 카페, 편의점 등



[그림 III - 27] 부산시민공원(캠프 히아리아) 전경



부산시민공원의 역사를 알려주는 그림벽



공원역사관



기존 건물을 활용한 예술촌 사무실



기존 창고를 활용한 도서관, 매점, 시민편의시설



공원의 장소성을 강조하기 위해 기존초소 활용



공원 중앙에 위치한 하야리아 잔디광장

나. 쇼와 기념 공원(昭和記念公園)

- 1922년 일본 비행전대의 핵심 거점 비행장으로 건설됨. 제 2차 세계대전 이후부터 미군이 육군 비행장과 타치가와 비행기지 시설로 사용하여 1976년, 1977년 2회에 걸쳐 일본에 반환됨
- 공원개요
 - 위치: 일본 도쿄도 타치아와 시 (도심으로부터 약 45km)
 - 면적: 1,800,000m²
 - 개방: 1983년 10월
 - 주요 공간 및 시설: 레인보우 수영장, 어린이숲, 일본정원, 분재원 등
 - 프로그램: 계절 축제, 연중 자연체험 이벤트, 스포츠교실 등



[그림 III- 28] 쇼와기념공원 전경



입구 정형식 정원



자연풍경식 호수



어린이놀이 시설(물놀이)



어린이놀이 시설(모험)



어린이놀이 시설(구름의 바다)



어린이놀이 시설(안개의 숲)



자전거 도로(입체로 보행과 분리)



대형 잔디광장



잠자리 연못



일본식 정원

다. 다운스뷰 파크(Downsview Park)

- 과거 1947~1994년 공군비행장으로 활용되어 94년 다른 곳으로 이전해 가면서 발생한 도시 내 군부대 이전적지의 대표적 공원이 됨
- 19세기부터 운영된 철도 노선이 대상지를 가로지르고 공원의 동·서·남측은 중밀도의 거주지역이 둘러싸고 있으며, 북측은 경공업 및 상업시설이 입지하고 있음
- 완결된 형태의 플랜을 제시하기보다 공원의 진화 가능성에 대응할 수 있는 전략을 구축하는 디자인에 초점을 두어 공원의 형태보다는 내용과 기능설정에 지향점을 둠
- 주제: 캐나다 최초의 '국립도시공원'
- 공원개요
 - 위치: 캐나다 토론토
 - 면적: 6,400,000m²
 - 개방: 2012년
 - 주요 공간 및 시설: The Depot(상업), Park(넓은 녹지공간, 놀이공간), Aerospace Hub(우주센터), Sports Zone(축구, 농구 등 운동공간)
 - 프로그램: 호수, 격납고를 개조한 실내스포츠시설



[그림 III- 29] 다운스뷰 파크 전경



다운스뷰 파크 배치도



다운스뷰 파크 테마 분류



Park(대형공원)_마운드



The Depot(상업)



건축물을 캠퍼스로 재활용 한 Aerospace Hub(우주센터)



Sports Zone(운동공간)

4.2 산업시설 이전적지 공원화 사례

- 이전 공원의 부지가 어떤 산업을 진행했던 공간이었는지 느낄 수 있는 흔적들과 자연을 조화롭게 연계하여 공원의 프로그램으로 스며들게 하는 공통적인 특징이 있음
- 이러한 공간들은 산업의 발달로 도심 내에서 이제는 찾아보기 어려운 정수장이나 철강 산업부지 등의 이색적 경관의 경험이 가능함
- 이러한 장소들은 도시민들의 삶 속에 과거에 그치지 않고 공간을 향유하며 현재 그리고 미래에도 오랜 기간 기억될 수 있는 공간으로 자리하고 있음

가. 선유도공원

- 한강 중심부에 위치해있으며 1978~2000년까지 서울 서남부지역에 수돗물을 공급하는 정수장으로 사용됨
- 2002년 4월 다양한 볼거리와 즐거움을 선사하는 폐정수장에서 친환경 생태공원으로 재생됨
- 공원개요
 - 위치: 서울시 영등포구 선유로 343
 - 면적: 110,400m²
 - 개방: 2002년 4월
 - 주요 공간 및 시설: 이야기관(전시공간:송수 펌프실 활용), 녹색기둥의 정원(정수지 기둥 활용), 수질정화원(약품침전지 활용), 네 개의 원형공간(농축조, 조정조 활용하여 놀이마당, 원형극장, 환경교실 활용), 선유교 전망대(보행교)
 - 프로그램: 도시 전망대, 대형 파이프를 활용한 놀이시설



[그림 III- 30] 선유도공원 전경



폐정수장을 활용한 친환경공원



기계실을 이용한 실내 활동 지원 공간



침전지를 이용한 수질정화원



농축조를 이용한 어린이놀이터



정수지 기둥을 이용한 녹색기둥의 정원



기존 건물을 이용한 카페 및 지원시설

나. 문화비축기지

- 1973년 석유파동 이후 76~78년 5개 탱크를 건설해 서울시민이 한 달 정도 소비할 수 있는 석유를 보관하였으나 2002년 안전상의 이유로 폐쇄되고 남겨진 산업유산으로 자리함
- 당시 석유를 보관하던 탱크들은 석유 대신 문화를 창출하는 문화탱크로 역할이 바뀌고 친환경과 재생, 문화가 중심이 되는 생태문화공원으로 거듭남
- 주제: “석유에서 문화로(Oil to Culture)”
- 공원개요
 - 위치: 서울시 마포구 증산로 87
 - 면적: 140,022m²
 - 개방: 2017년 9월
 - 주요 공간 및 시설
T0.문화마당, T1.파빌리온, T2.공연장, T3.탱크원형, T4.복합문화공간, T5.이야기관, T6.커뮤니티센터
 - 주요 프로그램 : T4.복합문화공간, 야외 공연장, T5.이야기관, 문화마당



[그림 III- 31] 문화비축기지 전경



T1.파빌리온
휘발류 보관소 > 유리 파빌리온 암반 감상



T2.공연장
경유보관장소 > 야외무대



T3.탱크원형
역사관



T4.복합문화공간
등유보관 > 전시, 체험



T5.이야기관
석유비축기지 관련 자료 전시실



T6.커뮤니티센터
T1과 T2의 철판을 활용한 새로운 공간

다. 뒤스부르크 노드 파크(Landschaftspark Duisburg-Nord)

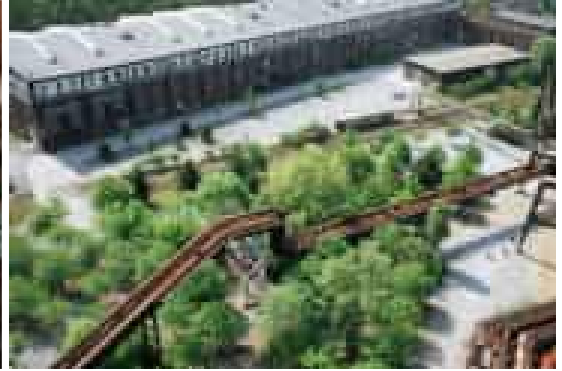
- 독일 최대의 철강기업인 티센(Thyssen)의 주력 제철소가 자리함
- 20세기 후반에 접어들며 루르 지역의 구조적 변화로 인해 철강공장이 이전해가며, 녹슨 철 구조물만이 방치된 곳으로 1989년부터 시행된 IBA엠셔파크(Internationale Bauausstellung Emscher Park)프로젝트로 피터 라츠(Peter Lutz)에 의해 리노베이션됨
- 공원개요
 - 위치: 독일 루르(Ruhr)강변 중공업단지
 - 면적: 약 2,300,000m²
 - 개방: 2000년
 - 주요 공간 및 시설: Piazza Metallica, Kraftzentrale
 - 프로그램: 도시 전망대, 대형 파이프를 활용한 놀이시설



[그림 III- 32] 뒤스부르크 노드 파크 전경



Piazza Metallica(광장)



Blast Furnace Park



Water Park
 Old Emscher의 개방형 폐수 수로가 변형된 맑은 수로



Sinter Park
 광석,석탄 보관 > 정원



Railway Park



Playground

4.3 종합분석 및 시사점

- 사례의 종합분석은 군 이전적지, 산업시설 이전 부지 모두 기존의 장소성을 드러내는 흔적을 공원 프로그램의 일원으로 활용하고 있음
- 공간 내에 거쳐간 시간과 기억의 흔적을 보존하여 관람하고 일상적으로 즐기며 역사와 문화를 기억할 수 있는 장소로 거듭나는 것으로 공간의 새로운 의미와 형태를 갖게 함

[표 III - 13] 국내외 사례 시사점

	공원명	특징 및 시사점
군부대 이전 사례	부산시민공원	· 과거 일본 및 미군이 주둔하던 군사기지의 장소성이 드러나는 흔적들과 공원의 문화예술 프로그램과의 결합을 통해 시민공원으로 재탄생시킴 · 기억을 담고 있는 과거 공간의 수목, 건축물, 자재 등을 적극 활용하여 장소성을 표현함
	쇼와기념공원	· 일본 제국시대의 군용기지를 개발하여 수영장, 축제, 이벤트 등 다양한 프로그램을 개최함 · 자연놀이터, 꽃밭 등 광활한 부지의 자연친화적 활용으로 온 세대가 이용가능한 공원으로 활성화 방안을 마련함
	다운스뷰파크	· 과거 공군비행장이었던 군부대시설을 진화가능성 있는 도시 유기체같은 공원으로 탈바꿈함 · 격납고를 개조하여 실내스포츠 시설로 활용함
산업시설 이전 사례	선유도공원	· 폐정수장의 흔적을 활용하여 자연과 함께 어우러지는 생태공원으로 재탄생시킴
	문화비축기지	· 석유 보관 장소인 T1~T6의 장소를 문화 창출의 공간으로 변화시켜 기존 자원을 적극 활용함
	뒤스부르크노드 파크	· 과거 제철소였던 장소성을 살려 자연과 철강 구조물이 어우러진 공간으로 조성함 · 다이빙 구조물, 암벽 등반 등 수직적으로 뻗은 구조물을 스포츠 공간으로 재탄생시킴

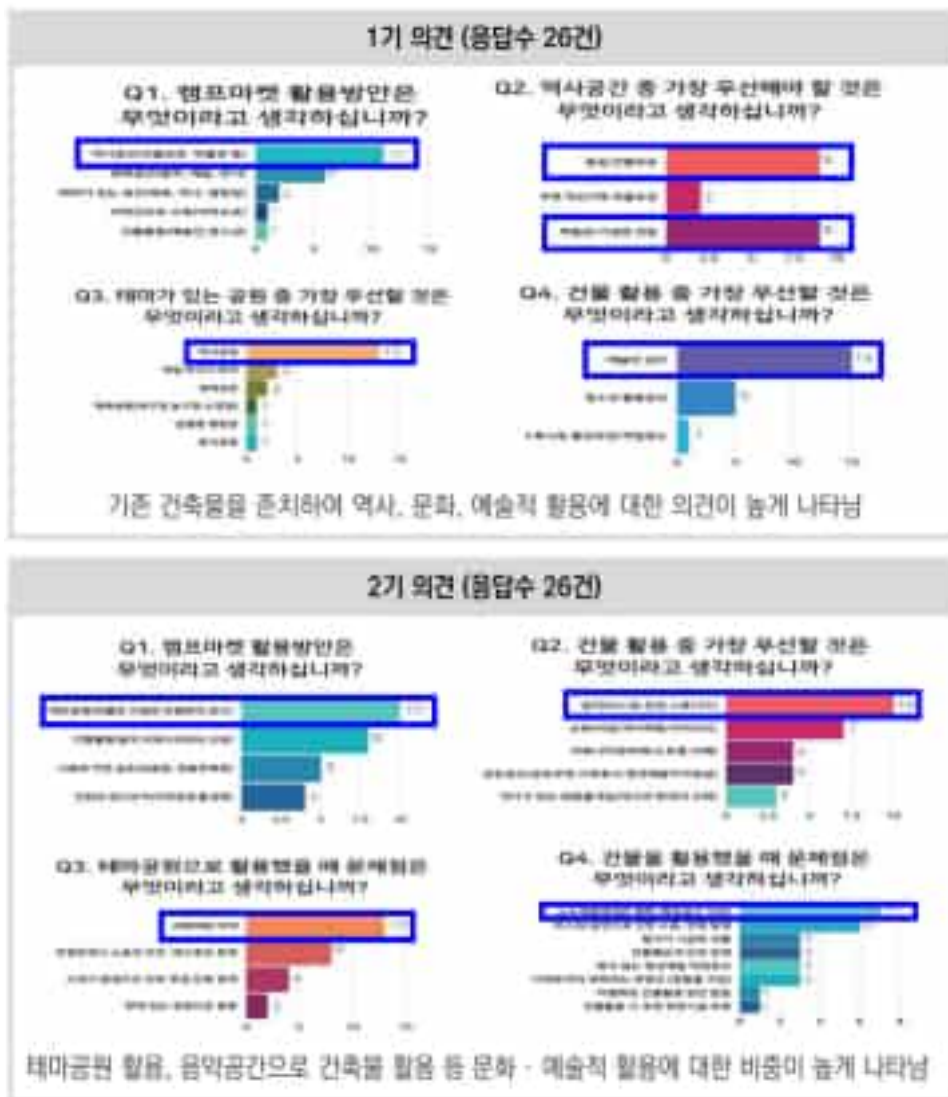
제5절 | 주민의견 수렴

5.1 주민의견 수렴

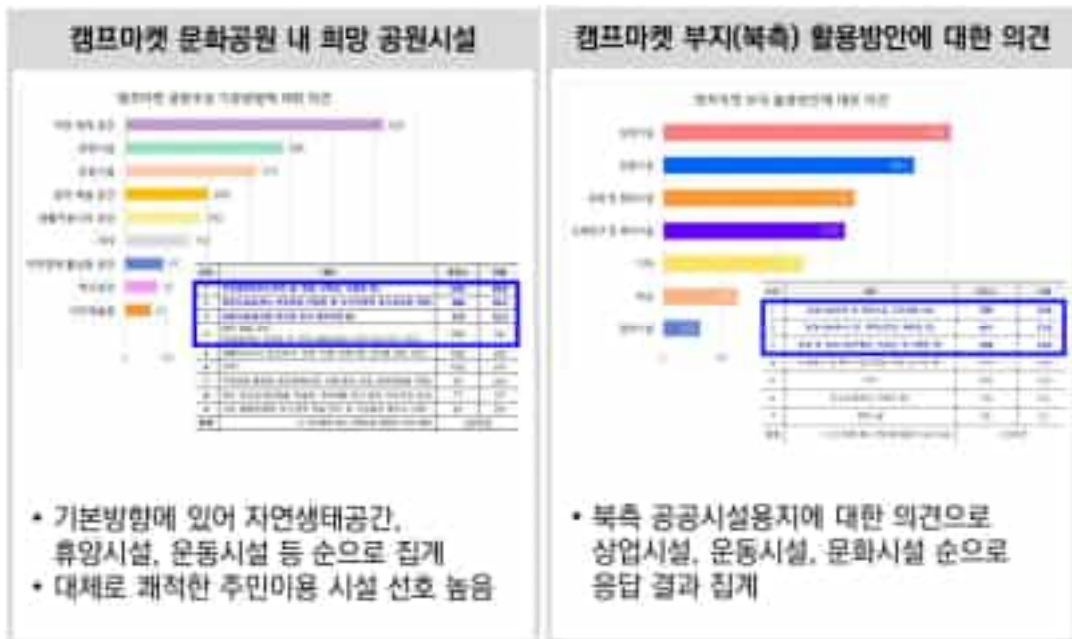
가. 주민의견수렴 경과

- 본 기본계획(마스터플랜) 수립 이전부터 다양한 소통방식을 활용하여 지속적으로 지역주민의 의견을 수렴
- 주민의견수렴방식 및 진행사항에 따라 일부 차이는 존재 하지만 대체적으로 공원조성에 대하여는 긍정적인 답변을 보인 반면, 공원의 중심이 되는 가치에 대해서는 의견이 통일되지 않게 조사됨

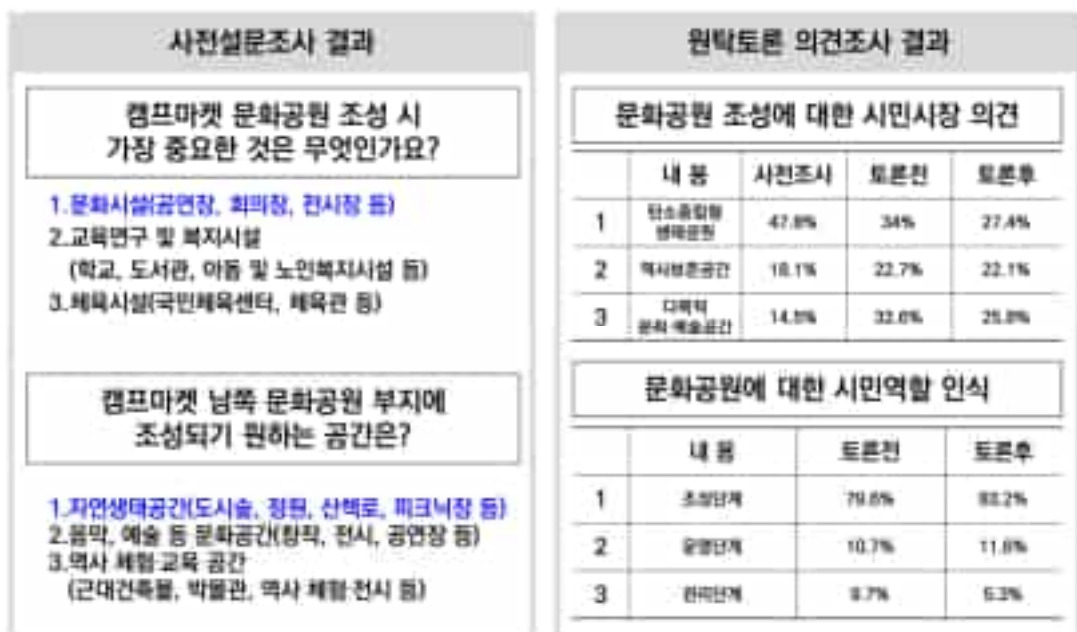
라운드테이블1.0 (2020년)



소통박스 (2020~2022년)



시민시장 대토론회(2022년)



나. 숙의경청회

숙의경청회 개요

- 기간 및 인원
 - 1차 (204인) : 2022. 12. 14 ~ 12. 18 (9회)
 - 2차 (107인) : 2023. 04 08 ~ 04. 22 (7회)
- 의견수렴 대상 : 인접지역 6개 그룹, 광역권 1개 그룹
- 주요내용 : 1차 결과공유, 캠프마켓 마스터플랜 기본구상안 소개



총괄분석

- 전체 발언 내용은 2차 숙의경청회 내용을 중심으로 공원조성의 방향 및 마스터플랜 수립, 오염도양 정화, 정책홍보 및 소통, 그 밖의 의견 등 4개의 주제로 정리하고, 1차와 2차 주요 변화를 비교분석
- 해당 내용은 수렴된 의견과 내용을 단순 기록한 것이며, 참여자 간 합의의 여부와는 무관하며, 중복참여자, [그림 III- 33] 주요키워드 분석결과 개최 지역 외 참여자 등이 있음을 고려하여, 지역별 의견 분석은 유의미하지 않으나, 발언별 중복여부는 표기함
- 키워드 분석 결과, 역사(550회), 문화(353회), 정화(191회) 등이 다수 언급 되었음. 단, 빈도수는 발언 내용 중 특정 단어의 언급량을 단순 개량화한 결과로, 긍정과 부정 등 의미 분석결과와는 아님. 예) '문화'의 경우 역사문화, 생태문화 등 다양한 의미를 내포할 수 있음



[표 III - 14] 총괄분석의견

주요의견	1차	2차
캠프마켓 조성방향 및 마스터플랜 수립	<p>[총평] 생태공간 조성(건축물 철거)와 역사문화공간 조성의 대립되는 양상</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 오염토양 정화 위한 건축물 완전철거 및 생태공간 조성 2. 역사적 가치가 있는 건축물의 보존 통한 역사문화공간 3. 주민편의시설 확충 및 불편 최소화 	<p>[총평] 1차 속의경청회시 양분된 의견에서 공존가능성에 대한 대안적 의견 다수 제시</p> <p>[표 I - 1] 역사적 가치보전과 생태적 공간 확장의 동시 구현</p> <p>[표 I - 2] 녹지 확충으로 정주여건 개선 및 인구유입 중요</p> <p>[표 I - 3] 캠프마켓이 지닌 역사적 유산의 보전과 활용 중요</p>
오염토양 정화에 대한 시민의견	<p>[총평] 토양정화는 최우선가치. 오염물질 여부에 대한 우려와 논쟁 지속, 결과공유 요청</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 토양오염에 대한 두려움 해소방안 마련 필요 2. 건물 준치 후 오염정화의 가능성 확인 필요 	
정책홍보와 소통요구	<p>[총평] 편중된 의견수렴에 대한 우려, 시민의견 수렴의 절차에 대한 다양성 요구</p>	<p>[총평] 마스터플랜 수립 시 주민의견 수렴 요청, 청년 및 미래세대 의견 수렴</p>

주요내용

- 캠프마켓 공원조성방향 및 마스터플랜수립 관련
 - 공원조성 및 마스터플랜 수립과 관련하여 '1차 속의경청회'에서는 건축물의 최대한 철거와 역사적 건축물의 보존에 대한 양분된 의견이 다소 있었으나, 2차 속의경청회에서는 역사적 가치와 생태공간 조성의 공존 가능성에 대해 여러 차례 언급되며, 양측의 이해관심을 통합하는 대안적 의견이 다수 제시됨.

구분	세부내용
역사적 가치 보전과 생태적 공간 확장의 동시 구현 요청	<ol style="list-style-type: none"> 1. 역사적 가치와 생태적 환경 동시 구현 방안 모색 필요 2. 준치 건물 15%(건폐율)도 안 될 것. 나머지는 숲으로 조성 필요 3. 역사+생태+문화의 이상적인 조화 필요 4. 역사적 보전과 생태적 환경이 동시 조성을 통한 부동산 가치 및 경제적 성장기대 5. 오염정화 후 녹지축이 확연해 질 수 있도록 조성. 역사적 유산은 필요시 기념관 등으로 보전 필요
생태적 조성(녹지확충)으로 정주여건 개선 및 인구유입 중요	<ol style="list-style-type: none"> 1. 정주여건이 개선되는 방향으로 조성 희망 2. 역사적 건물의 준치는 최소화하여 녹지공간 등의 인프라 조성이 우선적 3. 어린이 이용가능시설, 체육시설, 녹지공간 등이 필요 4. 일산호수공원과 송도센트럴파크와 같은 공원 조성 5. 역사적 건물 등은 박물관으로 보전하고 공연 공간 조성 등이 필요
캠프마켓이 지닌 역사적 유산의 보전과 활용이 중요	<ol style="list-style-type: none"> 1. 역사적 가치를 활용하여 가장 부평다운 공간 조성 필요 2. 조병창이라는 역사적 가치를 부평의 랜드마크로 활용 필요 3. 캠프마켓과 조병창 활용을 통한 관광 자원 및 일자리 창출 가능 4. 청년층이 이용 가능한 문화공간 조성 필요 5. '네거티브 헤리티지'의 중요성 강조
주민편의 시설 확충 및 지역 가치 향상	<ol style="list-style-type: none"> 1. 어린이놀이터, 어르신 복지시설, 전기차충전 등 확충 필요 2. 산곡2동, 4동 주민을 위한 공원 접근성 및 이용편의성 향상 필요 3. 수익 창출이 가능한 공간으로 조성 필요(유료 관광시설)
건폐율 및 준치 등에 대한 기준 마련의 필요성	<ol style="list-style-type: none"> 1. 건물 철거 및 준치를 결정하는 기준 마련 및 설명 필요 2. 철거 및 보존에 대한 결정 시기 및 시민의견 수렴 방식에 대한 고민 필요 3. 건폐율 및 숲 조성 비율에 대한 계획 및 설명 필요

• 오염토양 정화에 대한 시민의견

- 토양정화는 주민 안전과 직결된 사안으로 이해관계자 및 인천 시민 모두 캠프마켓 공원 조성의 전제 조건이자 제일 우선되는 가치라는 점을 1차와 2차 경청회를 통해 재확인하였음. 하지만, 오염 및 발암물질 여부에 대한 우려와 논쟁이 지속되고 있으므로 주민참여가 전제되는 범위에서 정화 과정과 결과 공유 등의 불안감 해소 방안 마련이 필요함.

구분	세부내용
토양오염에 대한 두려움 해소방안 마련 필요	<ol style="list-style-type: none"> 1. 오염정도나 검사 결과 등 객관적 지표로 공개 필요 2. 지속적인 토양오염에 대한 언급으로 인한 불안 : 공원조성 방향보다 100%안심 가능한 오염 정화가 우선적 과제 3. 오염정화 시 시민이 참여해 확인 검증 가능토록 제도적 장치 마련 필요
건물 존치와 오염정화의 가능성 확인 필요	<ol style="list-style-type: none"> 1. 존치 상황에서 토양오염정화가 가능하다는 전문가 의견 확인 필요 2. 오염정화와 역사적 보존가치에 대한 정확한 설명이 필요 3. 토양오염정화 비용 발생이 높으므로, 발암물질 등 오염정화는 식재 등으로 가능

• 캠프마켓 관련 정책 홍보와 소통 요구

- 캠프마켓 사업관련 홍보 및 소통에 대해 ‘1차 숙의경청회’에서는 마스터플랜 수립 시 주민의견의 충분한 반영과 주민의견 수렴을 위한 공론화 추진 등에 대한 의견이 주를 이루었으며, ‘2차 숙의경청회’ 역시 유사한 우려와 의견이 있었으나, 청년 및 미래세대의 의견을 충분히 반영할 것에 대한 제안이나 거버넌스 구성에 대한 의견이 추가로 제시됨.

구분	세부내용
인근주민들의 의견의 충분한 반영 필요	<ol style="list-style-type: none"> 1. 실제 살아온 인근 주민들의 실질적인 의견 충분한 경청 필요 2. 지역주민 중심으로 의견을 수렴하는 방식의 진행이 필요 3. 라운드테이블에 대한 인근 주민들의 의견 반영 필요 4. 소통박스 의견 수렴 결과에 대한 객관적 설명이 필요
청년 및 미래세대의 의견의 충분한 반영 필요	<ol style="list-style-type: none"> 1. 청년을 대상으로한 경청회나 토론회 등의 자리가 필요 2. 10년 뒤 공원을 이용할 초,중,고등학생의 의견 수렴 필요 3. 청소년을 대상으로 설문조사(대면) 진행 요청
시민 참여 및 주도의 공원 조성 필요	<ol style="list-style-type: none"> 1. 행정과 관료가 주도하기보다 시민들과의 대화, 합의 및 데이터 축적이 끊임없이 이어질 수 있는 거버넌스 구축 필요 2. 시민 의견의 충분한 반영을 위한 용역 일정 변경 고려 필요 3. 마스터플랜의 기본적인 틀은 공론화를 통해 수렴

• 그 밖의 의견

- 그 밖의 사항으로 '1차 숙의경청회'에서는 진행원칙과 개최방식 등에 대한 요구가 있었으며, 인천 제2의료원 설립과 관련해서는 다수의 반대이견과 소수의 찬성이견이 있었음. '2차 숙의경청회'에서는 경청회 진행방식에 대한 비판과 요청이 거의 없었으며 자료공유와 시민홍보에 대한 의견과 요청이 나옴. 다만 1차에 비해 의료원에 대한 반대 의견이 늘고 강도도 높아짐

구분	세부내용
숙의경청회 진행 관련 의견	<ol style="list-style-type: none"> 1. 해당 지역 주민의 참여를 원칙으로 하고, 중복 참석자 참여 기준 마련 필요 2. 행정과 공무원들의 고충 이해, 언성 높인 것 등에 대한 미안함. 이해 요청 3. 마스터플랜 설계 담당의 (주)유신의 경험 및 실력을 신뢰함
자료 공유 및 시민 홍보 의견	<ol style="list-style-type: none"> 1. 마스터플랜 발표 자료 등 관련 자료 공유 요청 2. 부평문화원 구술자료 시민들에게 공유 요청 3. 기존에 제작된 조병창 및 캠프마켓 관련 콘텐츠(만화책, 뮤지컬 등)가 많이 홍보되고 활용되길 희망
인천 제2 의료원 설립 관련	<p>[긍정]</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 병원 부족으로 제2의료원 설치 찬성 2. 젊은층을 위한 소아전문병원 등 아동을 위한 시설이 필요 3. 전염병 대책으로 주변에 병원이 많으면 많을수록 긍정적 <p>[신중]</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 제2의료원 설립해야 한다면 세계적 수준이었으면 함 2. 의료원의 접근성을 고려하여 중앙으로 가로지르는 도로 개통 희망 3. 찬성입장을 위한 높은 퀄리티의 의료원, 의료진 필요 4. 주민들의 판단을 위해 의료원 설립 관련 계획 공유 필요 <p>[반대]</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 주택과 너무 인접하여 제2의료원 설립 반대 2. 30년 동안 부지 반환을 위해 투쟁했는데 공원이 아닌 의료시설 입주는 받아들일 수 없다는 입장 3. 환자 이송 등으로 인한 교통 환경 악화 우려 4. 병원 자체의 반대가 아닌, 주거지 한가운데 설치에 대한 반대이견 <p>[제안 및 요청]</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 추후 인천시, 부평구 정책 책임자들과 한자리 참여 소통 희망 2. 탁상행정이 아닌 현장을 직접 보며 정책결정 필요 3. 보건의료정책과 5월 설명회 시 주민들에게 미리 안내 필요 4. 부지 확정 여부 및 결정 과정서 주민 의견수렴 여부 확인 필요 5. 위치의 적절성 및 주민안전 관련 조사 등과 지역특성 필요성까지 포함한 근거로 결정한 것인지에 대한 설명 요청 <p>[선정 과정 및 근거]</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 개인적으로 실시한 교통량 조사 결과를 근거로 판단시 입지 선정 사유에 대한 설득력 약화 2. 토지이용계획 등 법적인 부분 충분히 검토되었는지 확인 필요 3. 의료원 부지 선정 납득 어려움. 다른 구역 적절성 확인 필요(B구역) 4. 현대아파트, 동아아파트 인근에 설치할 수 없는 이유 설명 필요

다. 주민대토론회

주민대토론회 개요

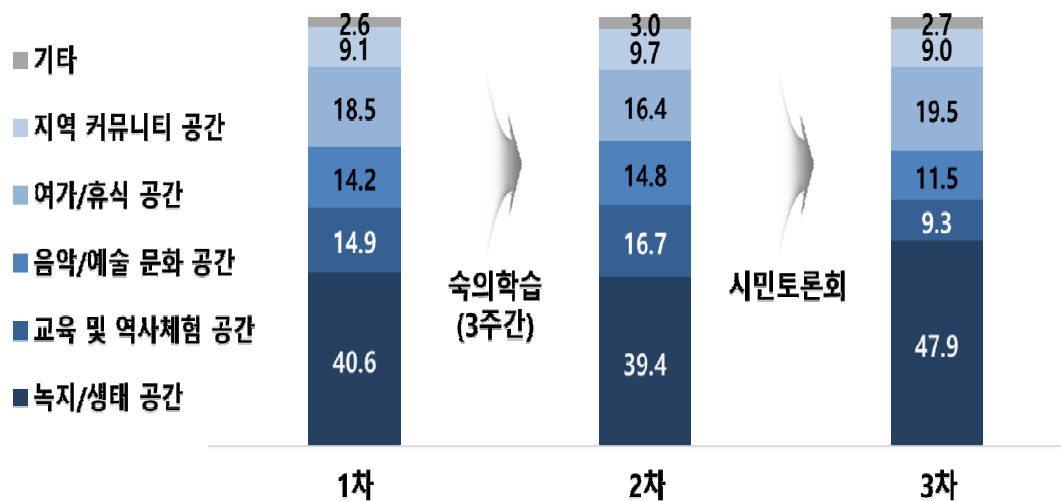
- 참여형 숙의과정인 시민공론화 추진을 통해 캠프마켓 마스터플랜 수립 시 다양한 시민의견을 수렴 및 반영을 하고자 함
- 주요내용으로는 시민공론화 추진단 구성 및 운영, 공론화 의제 및 토론주제 선정, 시민인식 조사 및 참여단 선정, 대토론회 실시 등

[표 III- 15] 기본의제

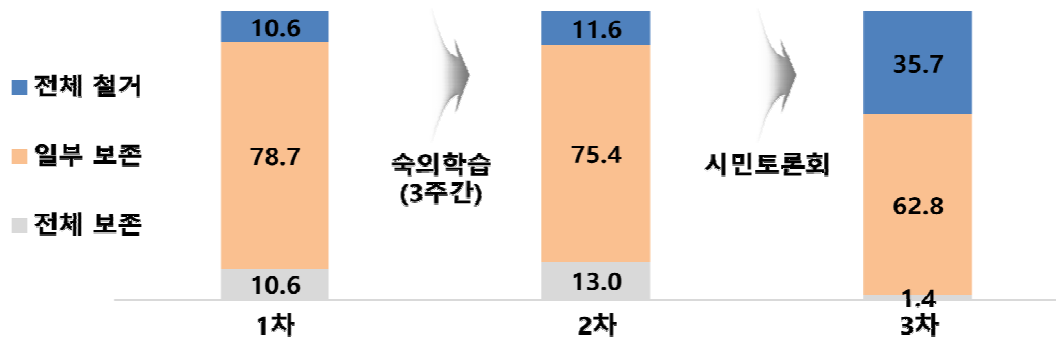
기본의제 1. 캠프마켓 공원 조성 방향	기본의제 2. 공원의 지속가능성 확보 방안
<ul style="list-style-type: none"> • 캠프마켓 공원 조성 방안 <ul style="list-style-type: none"> - 캠프마켓이 지닌 역사·문화적 가치 활용 - 녹지확충 등 생태적 조성을 통한 정주여건 개선 - 역사·문화, 자연과 도시가 공존하는 공원 조성 • 토양 오염 정화 등 안전한 공원환경 조서 방안 	<ul style="list-style-type: none"> • 공원 운영을 위한 시민 참여 활성화 및 상생방안 • 지역활성화 및 미래세대를 위한 공원의 역할 • 토양 및 환경 모니터링 등 안전한 공원환경 조성을 위한 정보제공 및 소통 방안

시민참여단 조사결과

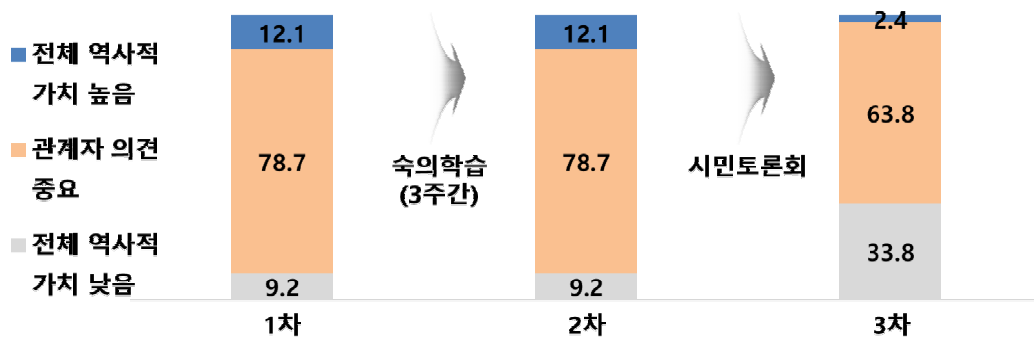
- 캠프마켓 부지 내 조성희망 공간을 비율로써 대답하도록 했을 때, '녹지 생태 공간'이 가장 높게 나타났음
- 반면 '교육 및 역사체험 공간'의 경우 1차 조사에 비해 3차 조사결과 다소 감소함
- 시민토론회를 통해 녹지/생태 공간에 대한 선호가 높아지고 교육 및 역사체험 공간에 대한 선호가 낮아진 것으로 확인됨



- 시민참여단에게 캠프마켓 내 기존 건물의 보존 혹은 철거에 대한 의견을 조사한 결과, ‘일부 보존’에 대한 응답이 가장 높았지만, ‘전체 철거’에 대한 의견이 점차 증가하여 우세해짐



- 기존 건축물들의 역사적 가치에 대한 의견을 조사한 결과, ‘관계자 의견이 중요’에 대한 응답이 가장 높았지만, ‘전체 역사적 가치 낮음’에 응답한 비율이 점차 증가하며 건축물의 역사적 가치가 높다는 의견이 점차 약화된 것으로 보임



주민 주요의견

- 부평구의 녹지 공간 부족과 도심 속 녹지공간을 중요하게 여겨, 캠프마켓 공원에 녹지/생태 공간을 원하는 의견이 우세한 것으로 확인되었으며 단순 녹지뿐만 아니라 여가, 문화, 체육 등을 고려한 복합적인 시설의 필요성을 강조하는 의견도 있었음
- 녹지/여가 공간으로서의 가치가 역사적 가치보다 높다는 의견이 우세했는데, 이는 캠프마켓의 역사적 가치가 상대적으로 낮고 보존비용이 높으며, 녹지/여가 공간이 주민 생활과 지역 활성화에 더 도움이 될 것이라는 이유로 제시됨
- 공원의 지속가능성을 확보하기 위한 방안으로는 적극적인 주민참여가 필요하다는 의견이 있음
- 주민참여를 촉진하기 위해서는 노인·청년 일자리 창출과 소상공인 지원 등이 이루어져야 함
- 주민참여 방식으로는 시민위원회와 모니터링단, 자율방범대 등을 구성하는 아이디어와 온라인 참여 활동이 제안됨

- 캠프마켓 공원 조성이 지역 활성화에 도움이 되기 위해서는 주차공간과 도로 개선 등 접근성 개선이 필요하다는 의견이 다수였음
- 지역 주민이 직접 주최하고 참여할 수 있는 행사(플리마켓, 야시장, 축제 등)와 다양한 시설(휴게 공간, 체육시설, 반려견 동반 가능 공간 등) 확충이 필요함

[표 III - 16] 주민 주요의견

캠프마켓 공원 조성 방향에 대한 의견	공원의 지속가능성 확보 방안에 대한 의견
<ol style="list-style-type: none"> 1. 공원을 구성할 수 있는 공간 중 '녹지생태 공간'이 중심이 되어야 하며, 여가 휴식, 교육 및 역사체험 기능이 융합된 조화로운 공간으로 조성되어야 한다. 2. 생태보호와 복원 노력을 통해 캠프마켓 주변 지역 주민의 정주여건을 개선하고, 시민들에게 녹지 및 여가 활용 공간을 최대한으로 제공해야 한다. 3. 건축물 및 시설물 활용에 대한 최우선의 기준은 오염 통화 정화 등 시민의 안전이며, 법적·제도적으로 인정된 문화재적 가치와 활용계획 및 구조 안전성 등 객관적 기준들을 종합적으로 고려하여 보존·활용해야 한다. 	<ol style="list-style-type: none"> 4. 시민이 안심할 수 있고, 지속가능한 공원 운영관리를 위해 토양 및 공원 환경에 대한 시민 모니터링 방안과 참여 프로그램 운영 등 다양한 참여 및 지원제도를 마련해야 한다. 5. 주변 지역과의 교통 편의성 및 공원 내 접근성 등을 강화하고, 주변 상권 및 지역경제 활성화에 기여할 수 있는 방안을 마련해야 한다. 6. 시민의 제안과 시민공론화 추진 결과는 캠프마켓 수립부터, 공원이 조성된 이후까지도 정책에 반영될 수 있도록 지속적으로 노력해야 한다.

라. 대표 키워드 도출

- 시민의견을 종합한 결과, 생태공원, 문화·예술시설, 체육시설과 같은 공원 기능 프로그램과 역사적 건물을 보존·활용한 역사공원 등이 키워드로 많이 노출
- 조사 시기 및 조사방법에 따른 차이는 일부 존재하나 대체적으로 생태공원, 문화예술, 역사공원, 토양정화 등에 대한 답변이 높은 빈도로 조사되었음



5.2 전문가 자문

가. 전문가 자문단 운영

- 캠프마켓의 비전 및 목표, 공원조성방향 수립을 위한 전문가 자문단을 구성하여 운영
- 캠프마켓 자문단은 조경, 건축, 생태, 도시계획, 문화, 시민단체 등 다양한 분야 전문가로 구성
- 자문주요 내용은 공원 조성의 방향성, 추후 설계시 감안해야 할 중심적인 가치 등 공원조성 전반에 대한 자문을 시행하였으며, 과업기간 중 총 3회 자문 실시 (1차-22.11.07, 2차-23.02.28, 3차-23.04.10)

[표 III - 17] 전문가 자문단 구성

합계	조경	건축	환경생태	도시계획	문화	시민단체
16	4	5	3	2	2	1

나. 자문 주요내용

1) 1차 자문 (2022. 11)

- 캠프마켓 공원조성에 대한 대원칙, 지향점 등 다양한 의견제시로 목표·방향설정을 위한 착안사항 논의
- 기본구상 수립전 방향설정을 위한 최초 자문회의로 공원조성 방향, 건축물 활용방안 등에 대한 구체적인 의견·제안 등은 한계가 있었으나, 목표·방향설정을 위한 착안사항을 마련할 수 있었음

[표 III - 18] 1차자문 주요의견

주요의견	의견 내용	비고
기본방향	1. 공원내 새로운 시설의 대규모 도입은 지양 2. 공원의 기능과 캠프마켓의 의미가 조화되는 장소로 조성 3. 역사성, 장소성을 감안한 활용방안 제시 필요 4. 미래에 대비한 광역단위 거점공원으로서 기능할 수 있도록 조성	
공원조성계획	5. 주변 도시개발사업, 공원녹지·수계와 연계한 계획 수립 6. 맹꽁이 서식지에 대한 고려, 기존 대형수목 활용 방안 검토	
건축물의 활용	7. 공간의 활용계획을 선 수립후 건축물의 활용방안 마련 필요	

2) 2차 자문 (2023. 3)

- 캠프마켓 공원조성에 대한 대원칙, 지향점 등 다양한 의견제시로 목표·방향설정을 위한 착안사항 구체화
- 기본구상 수립전 방향설정의 적정성, 건축물 활용방안의 적정성 등

[표 III - 19] 2차 자문 주요의견

주요의견	의견 내용	비고
비전과 목표	1. 비전과 목표는 시민의 입장에서 구체적으로 표현	
공원조성 방향	2. 공원의 본래 기능과 역사·문화를 조화롭게 융화하는 방향 필요 3. 문화·도시숲·미래에 대한 목표를 구체화 하여 제시 필요 4. 공원으로서 구현가능한 미래지향적 방향에 대한 고민 필요 5. 기후변화에 대비한 계획 반영	
공간구성 및 프로그램	6. 건축물 중심의 공간구상보다는 공원의 기능중심으로 계획 7. 기존 군부대가 가지고 있던 격자형 도로패턴의 유지 활용 검토	
건축물 선정 및 활용	8. 공원조성의 우선순위가 되는 가치기준의 정립이 필요 9. 지역주민과 문화적 공감대 형성 필요 10. 거점공원으로서 핵심건축물 선별 필요 11. 건축물의 규모를 감안한 활용방안 검토	
기타 의견	12. 공원내 도시계획도로 존치 여부 13. 단계별 추진방안 검토	

3) 3차 자문 (2023. 6)

- 캠프마켓 마스터플랜(예시안) 및 건축물 활용방안에 대한 적정성 논의

[표 III - 20] 3차 자문 주요의견

주요의견	의견 내용	비고
공원 컨셉 “부평의 열린 뜰” 평범, 캠프마켓 정체성 함축 필요	• ‘역사와 문화가 공존하는 공원, 자연과 도시의 미래를 담은 공원’ 비전과 전략은 공감, 부평의 ‘열린 뜰’은 굉장히 평이함	
선택과 집중, 명확한 컨셉을 통해 차별화 될 수 있는 세부계획 수립	• 캠프마켓 가치를 반영할 수 있는 명확한 컨셉을 찾고 어떤 역사, 어떤 문화를 구현 할 것인지 선택과 집중 하여 세부계획 수립	
논리적인 근거를 바탕으로 마스터플랜 당위성·설득력 확보	• 공간 프로그램, 건축물 계획 등 마스터플랜 그림은 어떠한 근거로 그려지게 되었는지 논리적인 방법으로 설명이 되어져야 함	
역사와 문화, 일상에서 자연스럽게 구현될 수 있는 계획 검토	• 캠프마켓은 무거운 역사와 공원을 찾는 즐거움의 조화가 필요하며, 역사는 지루하지 않게 일상에서 자연스럽게 묻어날 수 있는 계획 필요함	
기타 기술적인 보완사항 논의 등	• 1780호 건축물 흔적남기기 방법, 공원 연결통로 위치 선정, 공간계획 규모,생물다양성 실천, 수목식재 수종, 주차장 계획 등	

5.3 시민참여위원회

가. 시민참여위원회 개요

- 근거 : 인천광역시 캠프마켓(부평미군기지) 반환공여구역주변지역 등 시민참여위원회 운영 조례
- 목적 : 반환공여구역주변지역 등 구체적인 활용방안 마련(조례 제2조)
- 기능 : 다음 사항을 심의(조례 제3조)
 - ① 종합계획과 연도별 사업계획의 수립에 관한 사항
 - ② 확정된 종합계획의 변경에 관한 사항
 - ③ 종합계획과 연도별 사업계획에 의해 추진되고 있는 사업에 관한 사항
 - ④ 지역특색을 반영한 반환공여구역의 부지활용에 관한 사항
 - ⑤ 그 밖에 인천광역시장이 필요하다고 인정하는 사항
 - ⑥ 다른 법령에 따라 설치된 위원회의 심의 또는 자문 건에 대한 의견청취 사항
- 구성 : 공동위원장 포함 총 30명 이내(임기 2년)

나. 시민참여위원회 주요내용

1) 1차 보고 (시민참여위원회 6기 2회, 2023. 3)

- 공원의 조성방향 최초 보고, 공간조성전략 제안

[표 III - 21] 시민참여위원회 6기 2회 주요의견

주요의견	의견 내용	비고
기본방향	<ul style="list-style-type: none"> • 과거의 아픔을 극복하고 후세를 위한 미래지향적 개념(원한의 영국정원 사례), 고령화 사회에 대비한 공간 검토 • 다원화된 시민 의견을 포용할 수 있는 역사/문화/생태 등 복합적인 공원 구상 • 한남정맥, 하천 등 연결성을 확보한 열린 공간 개념 포함 (방향성을 먼저 정하는 것이 중요하며, 특히 장고개로도와 하천 복원 문제를 큰 축에서 고려) • 디자인의 일관성과 초기 가치를 최대한 유지하면서 다양한 의견 수용 필요 • 선불리 시설을 만드는 것보다 후대에게 맡기는 부분도 필요. 신중하게 있는 그대로 자연공원이 될 수 있는 부분도 고민 	
공간활용	<ul style="list-style-type: none"> • 지하호 공간 현황 파악하고 아카이빙 등 활용 	
규모 및 기타	<ul style="list-style-type: none"> • 전국을 대표하는 거점 공원 • 모든 의견을 수용하여 모든 공간을 배려할지 여부 고민 	



2) 2차 보고 (시민참여위원회 6기 3회, 2023. 9)

- 공원의 비전 및 목표, 공원조성전략 제안, 공원 기본구상안 제시

[표 III - 22] 시민참여위원회 6기 3회 주요의견

주요의견	의견 내용	비고
실시설계를 위한 명확한 가이드라인 제공, 공간 및 시설의 구체	• 기본계획이 다양한 가능성을 열어두는 취지는 인정하지만, 구체적인 가이드라인과 공간 및 시설에 대해서는 구체적 계획 제시 필요	
D구역 반환 시기 및 기초조사 시점의 문제 제기	• D구역 반환이 지연으로 대상지에 대한 기초조사 부재로 인한 계획의 구체성, 특히 건축물 가치평가 등이 우려됨	
녹지체계의 연계, 주민민원 등을 고려한 계획 수립 필요	• 아파트단지와 인접한 공원의 특성을 고려, 주민을 위한 세심한 계획이 필요하며, 인접하는 녹지체계의 연계방안 검토	
미래지향적, 장기적으로 확장되는 마스터플랜의 제시 필요	• 변화하는 도시에 대응하는 비전 제시 필요 (도로에 의한 단절 등 검토)	
공원을 대표하는 이미지, 특화공간 필요	• 어디에서나 볼 수 있는 도시공원이 아닌, 대상지만의 특색을 담은 공원으로서의 공간 및 시설 제시 필요. 시설 나열형태의 공원 지양	

3) 3차 보고 (시민참여위원회 6기 4회, 2023. 12)

- 공원의 비전 및 목표 전략 제안, 마스터플랜(예시안) 제시, 건축물 활용방안 제안

[표 III - 23] 시민참여위원회 6기 4회 주요의견

주요의견	의견 내용	비고
마스터플랜	• 건축물 활용방안에 대한 지속적 논의	
추후 진행사항	• 추후 설계공모 등 절차에 따라 변동가능성이 크므로, 구체적인 사항보다는 큰가치와 방향에 대한 정립 필요	
인천식물원 관련	• 입지 선정시 시민참여위원회 정보공유 안된점 지적 • 캠프마켓과의 조화를 고려하여 조성방향 보고 요청	

4) 4차 보고 (시민참여위원회 6기 8회, 2024. 8)

- 공원의 비전 및 목표 전략 제안, 마스터플랜(예시안) 제시, 건축물 활용방안에 대한 의견

[표 III - 24] 시민참여위원회 6기 8회 주요의견

주요의견	의견 내용	비고
000위원	• 부영공원 체육시설 대체공간 확보 요청 • 캠프마켓 서측의 높낮이 차이 완화, 통로 2개 이상 요청	
000위원	• 동아아파트 인근 공원소음 저감방안 마련, 주차면수 확대	
000위원	• 호수계획 시 방류수는 수질 확보가 어려워 도심엔 적합하지 않음	
000위원	• 건축물의 활용계획은 제안의 성격이며, 확정은 아님	



제6절 | 분석의 종합

6.1 SWOT 분석

강점(Strength)

- 부평역, 부평시장, 구청 등 중심 상업, 업무지와 근거리로 부평의 중심부에 위치함
- 버스정류장, 트램 예정 등 대중교통의 우수한 접근성을 가짐
- 대상지 내부 다양한 용도의 보존가치가 높은 역사적 건물과 철도가 존재함

약점(Weakness)

- 장기간 외부와 단절된 도심 속 고립된 섬으로 인식됨
- 미군기지로 사용되어 오염된 토양이 존재함(A,B구역 정화 중, D구역 정화 예정)
- 저장을 위한 다수의 창고시설로 부지 내 녹지율이 낮음
- 기존 건축물의 완전 철거(지역주민)와 보존(시민단체)의 의견 대립이 존재함
- 폭염, 미세먼지에 취약한 환경을 갖춤

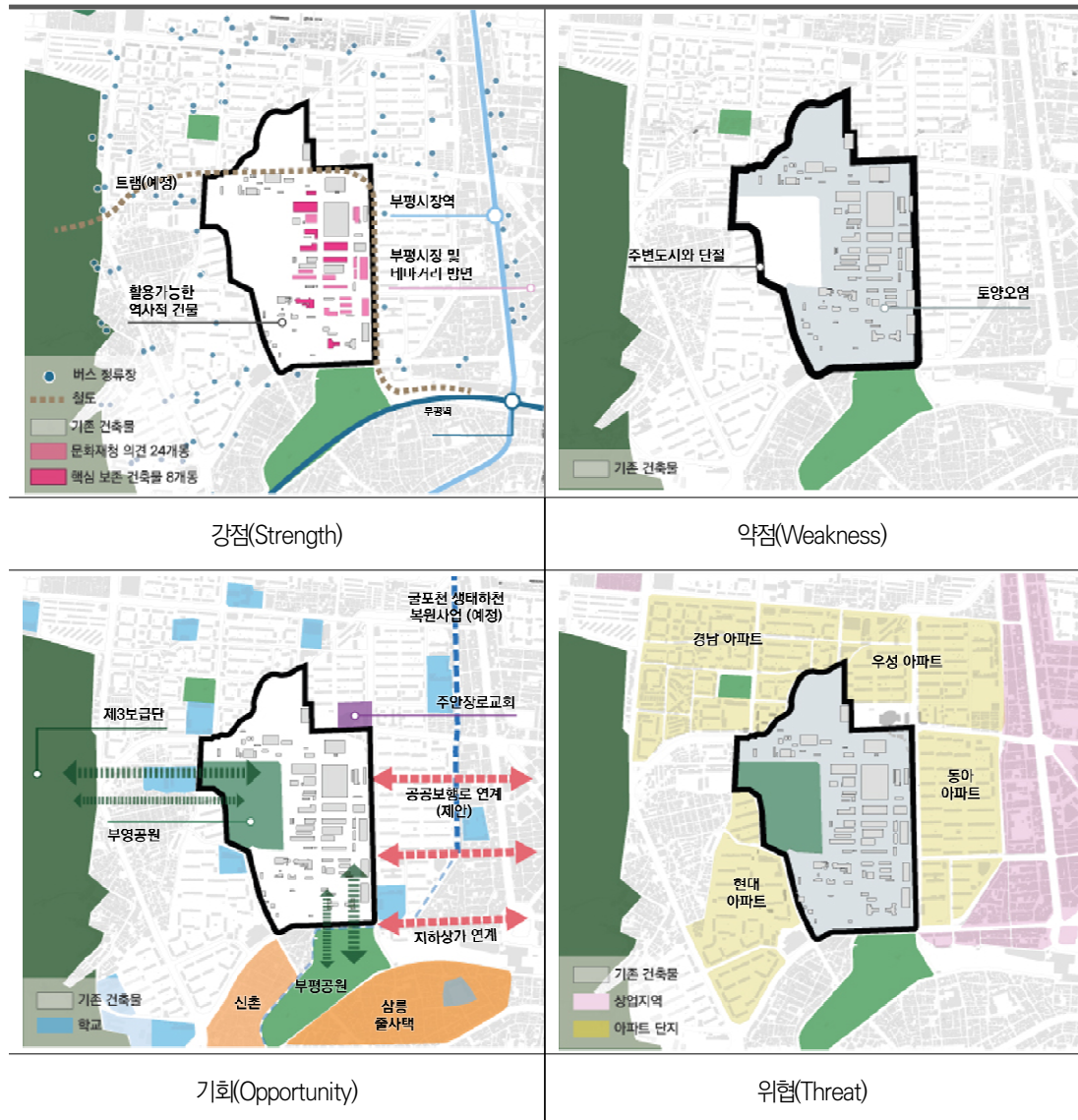
기회(Opportunity)

- 굴포천과 연계한 친수공간 조성이 가능함
- 부평공원 및 제3보급단과 녹지 연계가 가능함
- 대상지 주변 역사 문화요소(신촌,부평공원,삼릉 줄사택)가 다수 분포하고 있음
- 동아아파트 사이 보행로를 이용해 부평 중심상권과 연계된 공공보행로의 확보가 가능함
- 대상지 북쪽 부평 최대규모의 종교시설이 위치하고 있음

위협(Threat)

- 아파트로 둘러싸여 부평 중심부와 연계가 부족하며, 접근성이 미비함
- 토양오염으로 인한 기존 수목 활용의 가능성이 저하됨

[표 III - 25] SWOT를 통한 분석의 종합



제4장

기본계획

제1절 계획의 원칙설정

제2절 비전 및 목표

제3절 공간구상

제1절 | 계획의 성격 및 원칙설정

본 계획은 향후 설계 단계에서 고려되어야 할 공원 조성의 원칙을 설정하는 것이 중요하며 이러한 원칙은 행정적 변화, 기술적 발전을 비롯한 주민여론 등에 있어서도 지켜져야 할 최우선의 원칙이다. 원칙을 설정하는 것은 계획된 하나의 개념이 대상지에 일방적으로 투영하는 것을 경계하고, 부지의 충분한 고유성을 지키면서, 계획을 중심으로 발생하는 갈등과 문제점들을 점진적으로 극복할 수 있도록 한다.

더 나아가 설계 단계에서는 이러한 원칙의 경관적, 이용적, 기술적 측면에서 구체화 방안에 대해 검토되어야 하며 세부 도입 프로그램, 공간 디자인 관점에서 기술적 근거를 바탕으로 주민들과 소통하고 합의하는 과정을 통해 결과물이 도출되어야 한다.

나아가, 공원계획의 원칙을 설정하는 것은 '캠프마켓'이 공원으로서 공간의 상징성과 정체성을 담고, 시민들이 함께 공공의 장소로 만들어가는 기초가 된다

1.1 계획의 성격

- 캠프마켓이 나아가야 할 공원의 중심이 되는 가치를 논의하고 이를 중심으로 공원의 비전 · 지향점 · 조성방향을 결정하는 성격
- 공원의 조성방향에 따라 각 공간별 조성방향을 발전시키고 프로그램(도입시설)의 제안, 이를 구현한 기본계획 예시안을 구상하는 성격
- 캠프마켓 기본계획의 원칙을 설정하고 설계의 가이드가 될 수 있는 기준 제시
- 주민의견수렴 및 주민공론화, 상충되는 의견을 조율하고 변화의 가능성에 대응하는 완충적 성격
- 연차별 조성계획, 재원조달방안 등 절차상 구체화된 로드맵을 확정하고, 관리운영의 큰 방향 제시



[그림Ⅳ- 1] 캠프마켓 계획의 프로세스상의 수준

1.2 계획의 원칙설정

공원의 성격

- 생태적 건전성을 기반으로 역사·문화적 정체성이 드러나는 공원
- 도시 측면에서 거점공원의 역할을 수행하며, 주제공원으로서 의미 있는 테마를 전달하는 공원
- 기후변화 대응 측면에서 선제적 방향성을 제시하는 공원

공원의 구조

- 도로, 주거 단지로 단절된 여건을 개선하여, 캠프마켓을 중심으로 도시로 확산되는 공원
- 인접 수계, 주변 녹지축과 연계를 통해 생태적으로 확산되는 공원
- 대상지의 장소성·정체성을 기반으로 공간구조를 고려 및 설정

공원의 조성

- 역사적 건축물의 보전과 활용, 흔적 남기기를 통한 대상지의 정체성 강화
- 과거 장소성을 상기시키는 특징적 공간 및 오브제의 발굴을 통한 스토리텔링
- 장소성에 기반한 기존 시설을 활용한 랜드마크 계획

공원의 운영 및 관리

- 변화에 대응 가능한 탄력적 공간계획, 프로그램의 도입
- 에너지 투입을 최소화하고 공원 자체적인 자원의 재활용, 에너지 생산 등 공원 유지관리에 필요한 비용을 자체적으로 절감
- 전면적 관 주도 형식이 아닌, 민간의 다양한 참여 및 아이디어 기획 제공

제2절 | 비전 및 목표

오랜 기간 단절되어온 캠프마켓을 공원화하는 계획의 첫 단추는 ‘비전’과 ‘목표’를 수립하는 일이다. 계획에 앞서 추상적 틀인 비전과 목표를 구체적인 전략과 계획의 수단으로 옮기기 위해서는 대상지 자체에 깃든 땅의 이야기를 듣고, 주변의 도시 맥락과 흐름을 읽고, 동시대 공원의 트렌드와 공원이 나아갈 앞으로의 방향성에 대한 종합적 검토가 필요하다.

도시를 대표하는 땅의 미래상을 설정하는 것은 부지에 잠재된 가치를 끌어내고, 자연환경과 지혜롭게 조화될 수 있도록 한다. 이것은 공원이 역사성과 문화적 가치를 보존하고, 환경 및 생태적으로도 안정을 찾을 수 있게 하며 공원으로서는 미래 세대에게 의미 있는 공간으로 자리할 수 있도록 하는 시작 점이 될 것이다.

2.1 공원조성방향

가. 동시대 공원 트렌드 분석

- 캠프마켓의 공원의 방향성을 설정함에 있어, 오늘날 공원이 직면한 도시문제 해결을 위한 과제와 이를 통한 방향성에 대한 검토가 우선시 되어야 함
- 무엇보다 대상지는 산업화 시대에 군부대가 위치하였던 장소로서 역사적 · 상징적 측면, 오랜 기간 도시와 단절되어온 사회 · 문화적 측면에서 의미가 큼

대형화

- 2기 신도시의 개발이 완성되는 시점에서 동시대 조성되는 공원은 신규 녹지 확보를 통한 공원의 조성보다는 재생 측면에서의 공원 확보가 우선시 되고 있음
- 이는 군부대 이전에 따른 공여지, 1970~80년대 조성된 산업시설 기능의 폐지에 따른 재활용 측면의 공원 개발이 중요시되고 있으며, 이러한 부지는 대부분 대형화되는 양상을 보임
- 신도시·도시개발사업으로 인한 녹지공간 확보를 목적으로 한 대형공원과 포스트모더니즘 시대의 공여 부지를 활용한 다양한 공원 조성이 이루어지고 있음

유연한 경계 · 변화대응형 공원

- 공원은 조경분야에만 국한되는 산업이 아닌 타 전문분야와의 유연한 협업이 필요함. 부지조성을 위한 토목분야를 기본으로 건축, 산림, 원예, 인문사회학 등 다양한 분야와의 교류가 중요함
- 블록 단위의 개발에 따른 도시의 주요 인프라와 구분되는 가두어진 공원이 아닌, 도시공간 속으로 확장되며 도시 내 활동과 유기적으로 관계하는 물리적 · 기능적으로 경계가 완화되는 경향을 보임
- 대형공원은 2~3년 내 단기간에 조성되기보다는 변화하는 사회 여건과 행정적 측면에 따라 장기간에 걸쳐 조성되며, 이때마다 도시와 사회 트렌드를 반영하는 변화에 대응가능한 공원이어야 함

지속가능성, 기후위기 대응

- 공원은 도시문제 해결을 넘어서 기후변화 시대에 대응하고, 기후위기와 환경문제에 해결책을 제시할 수 있는 공간이어야 함
- 유지관리 측면 부담을 최소화하여야 하며, 관 주도의 일방적인 공원 유지관리 방식이 아닌 주민참여를 통해 지역 자체적으로 작동할 수 있는 자생력을 갖춘 지속 가능한 공원이어야 함
- 생태적 측면과 운영·관리 측면에서 미래 기술과 결합한 지속 가능한 공원 시스템을 확보하며, 기후 위기에 기여할 수 있는 회복탄력성을 갖춘 공원들의 중요성이 높아짐

문화적 관심도 수용

- 도시공원은 시민의 휴식, 여가 활동 지원을 위한 공간임은 분명하나 오늘날의 공원은 이를 넘어서 다양한 문화 활동을 수용할 수 있어야 하며, 이를 통한 새로운 문화를 창출하는 문화적 거점으로서 기능할 수 있어야 함
- 문화공간으로서의 장소적 매력도는 다양한 SNS 매체를 통해 확산되어 나갈 것이며, 이러한 것은 정원 및 공원, 녹지 향유의 문화에도 기여하는 것임
- 공원은 단순한 여가활동, 일상 중심의 활용에서 더 나아가, 관광의 기능, 문화적 만족도를 총체적으로 충족하는 콘텐츠와 프로그램을 갖추어야 함
- 포토스팟이나 아이코닉 시설물 등의 콘텐츠가 공원 명소화를 위한 영향력 범주에서 높은 비중을 차지함에 따라, SNS를 통한 홍보 및 확산이 가속화되어 미디어 홍보의 경쟁력도 중요시 됨

대형화		
유연한 경계 · 변화 대응		
지속가능성 · 기후 위기 대응		
문화적 관심 수용		

[그림Ⅳ- 2] 동시대 공원 트렌드 사례 이미지

나. 캠프마켓의 특징 및 역할

인천광역시 공원녹지의 거점 · 지역주민의 여가 중심공간

- 부평지역은 인천의 대표적인 원도심으로서 고밀도 개발로 인한 공원녹지의 부족 현상이 높은 지역이며, 캠프마켓은 공원녹지가 부족한 부평의 거점 녹지로서 기능함
- 현재 부평공원, 부영공원은 이용이 활성화되고 있으나, 공원의 조성시기가 오래되었고 이용행태가 단순하여 새로운 공원녹지 거점으로서 지역주민에게 건전하고 쾌적한 여가공간의 제공이 필요함

역사적 층위 · 흔적을 간직한 공간

- 일제강점기, 미군주둔기의 역사적 층위와 주변도시의 이야기를 함축하고 있는 공간으로 의미가 큼
- 대상지 내 존재하는 건축물, 군 수송 철도, 지하호 등은 대상지의 스토리를 전달하는 매개체임

지역문화의 거점, 인천시민의 열망이 담긴 공간

- 캠프마켓은 과거 미군 주둔기부터 군수물품의 생산·저장·유통의 중심지였으며, 신촌 주변의 클럽 형성으로 대중음악 및 신문물 확산의 발상지로 평가받고 있음
- 캠프마켓 반환 과정에서 인천시민의 주도로 진행된 ‘미군부대 되찾기 운동’, 반환 이후에는 ‘캠프마켓 아카데미’등 지역주민의 열정과 의지로 만들어낸 공간으로 미래세대와 지역주민을 위한 새로운 문화 창발을 위한 구심점임



[그림Ⅳ- 3] 지역문화의 거점, 인천시민의 열망이 담긴 공간

다. 캠프마켓의 지향점

- 동시대 공원트렌드를 반영하고 캠프마켓의 특징 및 역할을 고려하였을 때, 캠프마켓이 나아가야 할 공원으로로서의 지향점은 아래와 같음
- 공원의 지향점은 공원자체가 가지는 목적으로서, 대상지 땅이 가지고 있는 역사적 속성, 문화적 측면을 고려하여 캠프마켓의 지향점을 설정



[그림Ⅳ- 4] 캠프마켓의 지향점

라. 비전 및 목표

- 자연·역사·문화가 공존하는 인천을 상징하는 시민공원 조성을 목표로 하며 구체적인 조성 전략을 구성한다. 생태적으로 안정되고 다가오는 기후변화에 대응할 수 있는 그린 인프라의 연계로 회복 탄력성을 갖추는 공원 환경을 마련하며, 건축물과 흔적을 활용한 특화 프로그램 도입과 오픈스페이스 조성 및 지역 문화자원 연계로 땅이 가진 역사와 시민 문화가 공존하는 다양성을 가진 공원을 조성한다. 또한 다양한 콘텐츠와 랜드마크 요소를 도입하여 도시공원의 상징적 이미지를 제고하는 지역사회 대표의 시민공원으로써 국가적 차원의 공원으로 도약하는 방향성을 제시한다.

캠프마켓의 비전

- 캠프마켓은 생태, 문화, 역사가 공존하고 인천을 상징하는 시민을 위한 쾌적한 공원이자 공간으로의 도약을 비전으로 제시함

캠프마켓의 목표

- 기후 및 환경에 대응하는 공원으로, 생태적으로 안정되고 다가오는 기후변화에 대응 가능한 공원
- 캠프마켓이 자리해온 땅이 지닌 역사와 시민의 문화가 공존하는 공원
- 공원을 상징하고 부평, 인천의 지역 사회를 대표할 수 있는 상징성을 갖춘 공원

캠프마켓의 전략

- **기후·환경에 대응하는 공원** : 도시의 그린 인프라로서 기능하며, 기후변화에 대응하기 위한 공원 시스템 구축으로 미래지향적이며 지속 가능한 공원 유지관리와 생태적 안정 및 회복탄력성을 갖춘 공원으로써, 생물 다양성과 생태의 자정능력, 회복 등을 위한 전략을 제시함
- **역사/문화가 공존하는 공원** : 기존 건축물 및 흔적을 활용한 역사적 공간을 조성하여, 이 땅이 가진 역사와 잠재적인 역사/문화를 담아내는 특화 프로그램 및 오픈스페이스를 도입함. 역사/문화의 활성화는 대상지 내부에서 국한되는 것이 아닌, 주변 지역 문화자원과 유기적으로 연계되어 공존하며 역사와 도시, 시민 문화의 잠재력을 극대화하는 공원으로 거듭남
- **공원을 상징하고 지역사회를 대표할 수 있는 공원** : 공원과 도시를 상징하는 랜드마크를 조성하며, 미래지향적 공원과 캠프마켓에서만 경험 가능한 이색적 콘텐츠를 도입하여 공원 명소화를 추진함. 공원 이용자와 도시민들에게 비일상적 경험을 제공하는 특별한 기억의 공간으로 대표성을 갖춘 공원이 됨

비전	생태·문화·역사가 공존하고 인천을 상징하는 시민공원 조성		
목표	기후·환경에 대응하는 공원	역사/문화가 공존하는 공원	도시를 상징하는 공원
	생태적으로 안정되고 다가오는 기후변화에 대응 가능한 공원	땅이 가지고 있는 역사와 시민의 문화가 공존하는 공원	공원을 상징하고 지역사회를 대표할 수 있는 공원
전략	Strategy 1 <ul style="list-style-type: none"> • 도시의 그린인프라로서 기능하는 공원 • 기후변화에 대응하는 공원시스템 마련 • 생태적 안정과 회복탄력성 	Strategy 2 <ul style="list-style-type: none"> • 기존 건축물 및 흔적을 활용한 역사적 공간 조성 • 역사/문화를 담은 특화 프로그램 도입 • 역사/문화를 수용하는 오픈스페이스 • 주변 지역문화자원과 유기적 연계 	Strategy 3 <ul style="list-style-type: none"> • 다양한 콘텐츠를 도입하여 공원 명소화 • 공원과 도시를 상징하는 랜드마크 조성 • 비일상적 경험을 제공하는 프로그램 도입 

[그림Ⅳ- 5] 세 가지 방향의 공원조성전략

2.2 공원조성 컨셉 및 세부전략

공원조성 컨셉

- 캠프마켓 부지는 조병창, 미군기지 등 외국의 군부대가 주둔해온 역사·문화의 산물이자 살아 숨 쉬는 역사적 공간이다. 오랜 기간 군사 목적으로, 담장을 사이에 두고 단절되었던 땅의 이야기를 허물어 공공으로 환원한다. 공원으로 탈바꿈된 하나의 공간은 시간의 연결고리가 되고, 자연, 문화, 역사가 조화롭게 어우러진 시민을 위한 공원으로 재탄생된다.
- **Campscape**
과거 조병창과 미군기지로 쓰였던 군 이전적지를 활용하여, 시민을 위한 공원을 조성하는 계획으로 자연·역사·문화가 공존하고 도시공원이 나아갈 방향성을 제시하는 인천을 넘어선 국가적 차원의 시민공원 조성을 담아낸 컨셉을 적용함
- **Camp : 군부대의 정체성을 담은 캠프마켓의 고유한 명칭을 담아낸**
Camp라는 단어는 대상지가 조병창, 미군부대로 이용되었던 고유한 역사적 의미가 있는 군부대의 정체성을 상징하는 의미있는 단어이자 대상지의 고유한 정체성을 함축한 공간임. 캠프마켓의 고유한 공간적 특징과 역사를 기억하며 다양한 시간의 켜를 간직한 공원 조성을 의미로 함
- **Scape : 공공으로 환원된 공원이라는 공공적 경관을 담아낸**
오랜 시간 군사적 목적으로 단절되었던 공간이 공원으로 탈바꿈하여 열린경관과 공공으로 환원됨을 의미함

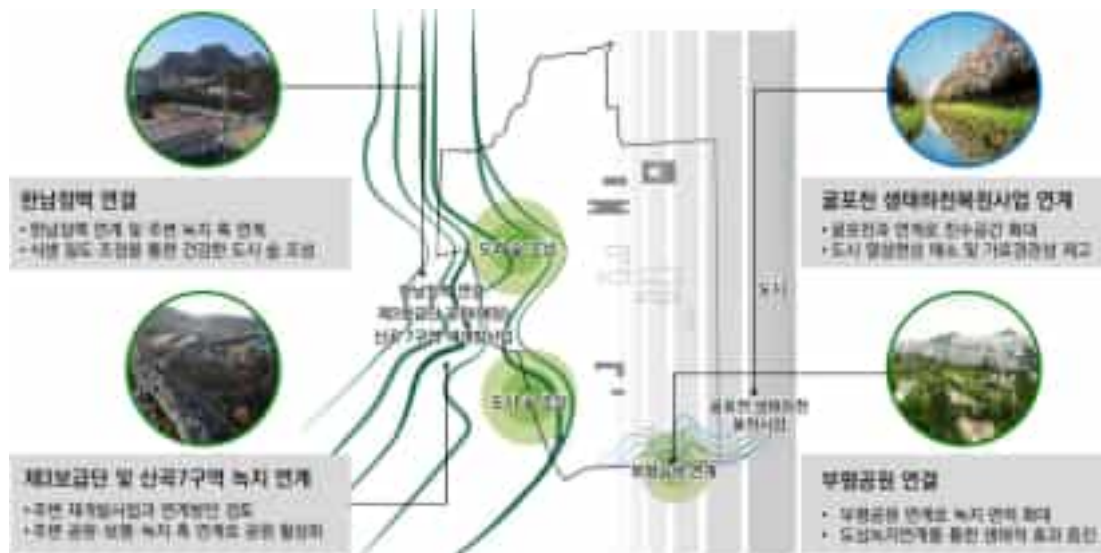


[그림Ⅳ- 6] 캠프마켓 마스터플랜 컨셉

가. 전략1 : 기후·환경에 대응하는 공원

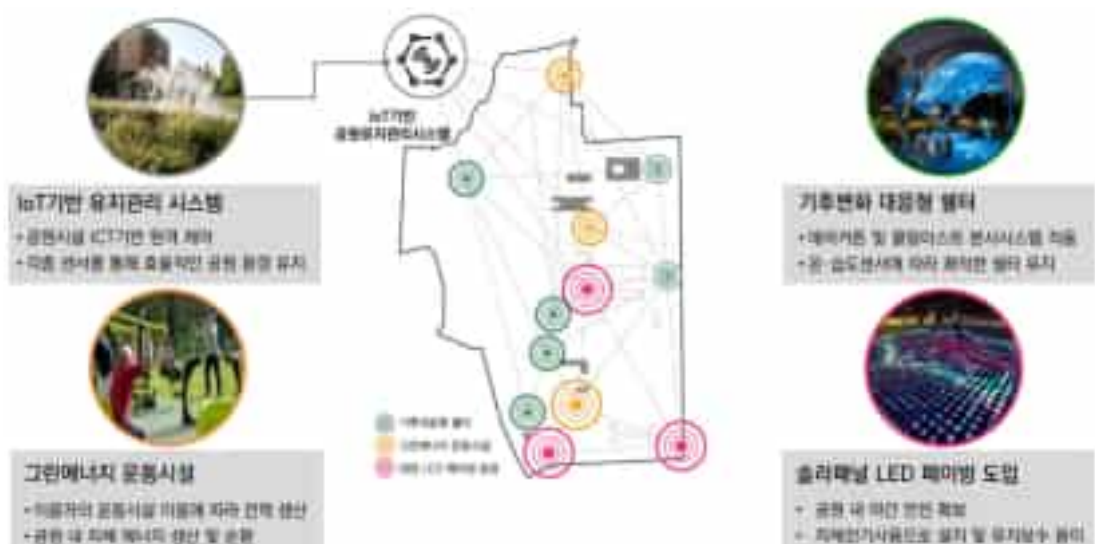
도시의 그린 인프라로서 기능하는 공원

- 한남정맥 및 주변 녹지를 연계하고, 도시 숲과 친수공간을 도입하여 미세먼지 저감과 도시 열섬 현상을 해소하는 생태적 효과 창출 및 회복탄력성을 증진시킴
- **한남정맥 연결** : 대상지 서측으로 인천을 지나는 녹지 축인 한남정맥을 연결하여, 도심을 연결하는 거대한 녹지 축의 연계와 그린 인프라를 구축하며, 식생 밀도 조절을 통한 건강하고 쾌적한 도시 숲을 조성함
- **제3보급단 및 산곡 7구역 녹지 연계** : 주변 재개발사업과 연계 가능한 공원·보행·녹지 축 연계로 일대의 개발 예정 공원들과의 상호작용 및 활성화를 도모함
- **부평공원 연결** : 남측의 부평공원과의 연계로 공원의 녹지 면적 확대와 도심 녹지 연계를 통한 생태적 효과를 증진시킴
- **굴포천 생태하천 복원 사업 연계** : 동측으로 부평을 대표하는 굴포천 생태하천 복원 사업과 연계한 친수공간 확대로 도시 열섬현상 해소, 가로 경관성을 제고하는 도심 속 오아시스 같은 수변공간을 창출함



기후변화에 대응하는 공원 시스템 마련

- 신재생 에너지를 도입해 공원에서 필요한 에너지를 자체 생산하여 지속 가능하고 기후변화에 대응하는 미래지향적 공원 유지관리 시스템을 구축함
- **IoT 기반 유지관리 시스템** : 공원의 전체 시설에 ICT 기반 원격 제어 시스템을 적용하여, 각종 센서를 통해 정보를 수집, 분석, 재전송하여 공원 유지관리의 경제성, 환경성을 확보하는 유지, 관리 체계를 마련함
- **그린에너지 운동시설** : 전 연령층의 건강 증진 및 운동량에 따라 이용자 자력으로 전력을 생산하여, 공원의 자체적인 에너지 생산, 순환이 가능한 시스템을 구축함
- **기후변화 대응형 쉼터** : 에어커튼 및 쿨링 미스트 분사 시스템을 적용하여 기온의 변화에 따라 온도 습도 감지를 통해 열쾌적성을 제어하는 쾌적한 휴식 환경을 제공함
- **솔라 패널 LED 페이빙 도입** : 주간에는 태양광 에너지를 생산하고, 야간에는 축적된 에너지를 통해 미디어 아트 체험 등 다양한 시각적 경험과 안전성을 확보하여, 공원 자체적으로 에너지 생산과 이용 가능한 시스템 구축으로 경제성, 경관성, 환경성 향상을 도모하는 지속 가능한 공원 시스템을 구축함



생태적 안정과 회복탄력성

- **한남정맥 및 주변 녹지 연계, 도시 숲과 LID 기법을 적용한 수공간을 조성하여** 다양한 생물 서식 환경 및 수질정화 등 생태적 회복과 지속가능성을 도모함
- **도시 숲 및 생물서식처 조성** : 맹꽁이 및 다양한 생물종의 서식환경을 고려한 식생환경 및 탈출로 등의 환경을 조성하여 맹꽁이 서식지와 생물의 개체 수를 보호하는 생태 정화의 회복과 자생력을 갖춘 생태적 공원으로 거듭나며, 생물 서식지의 최적의 환경 확보 및 도시 자체의 환경개선, 미세먼지, 기후변화 등에 대응하는 도시숲 조성으로 회복탄력성을 증진시키는 도시 환경을 마련함
 - **생물서식처(맹꽁이) 조성** : 사람, 포식자의 영향이 최소화되도록 배치하며, 생물 특성을 고려한 수공간 및 생태 통로 조성으로 생물 터전의 보전과 종의 다양성을 창출 가능한 생태 환경을 마련함
 - **도시 숲 조성** : 미세먼지 차단 숲, 저감 숲, 도시 바람길 숲 등 도시환경개선 및 회복탄력성을 증진함
- **수순환 시스템의 구축, LID 시스템의 적용** : 생태적 지속가능성과 유지관리의 용이성을 갖춘 공원으로 굴포천과 연계한 지역 수자원 수순환 시스템과 저류 연못, 식생수로 등 LID 기법을 적용한 지속가능성을 창출함
 - **굴포천 연계 수순환 체계 구축** : 수순환 체계를 통한 빗물 자원을 활용하며, 공원 및 지역의 친환경성, 지속가능성, 통합 관리, 다기능성, 비용·에너지·생태 효율성 등을 창출함
 - **저류 연못, 식생수로, 빗물정원 조성** : 식생수로, 빗물정원 등을 도입하여 홍수 조절, 생태계 보전, 수질정화 등 환경적 안정감을 형성하며, 식생과 다양한 생물이 서식 가능한 완충지대의 역할을 하는 다양한 LID 시스템 적용으로 지속 가능한 친환경 수체계를 마련함



나. 전략2 : 역사·문화가 공존하는 공원

기존 건축물 및 흔적 활용 역사적 공간 조성

- 다양한 시기의 역사적 상징이 되는 흔적의 흔재는 대상지가 가진 주요한 자산임. 때문에 기존 건축물을 재활용하는 것을 원칙으로 하여 역사적 가치 및 공원에서 필요한 용도에 따라 활용방법을 구분(존치, 리모델링, 흔적 남기기)하여 적용함
 - **건축물 존치** : 역사적 흔적이 그대로 유지된 공간으로 보존 및 활용함
 - **건축물 리모델링** : 공장 건물을 재활용하여 카페 공간을 조성함
 - **흔적 남기기** : 건축물 및 역사적 내용을 활용한 공간을 조성함

건축물 존치



역사적 흔적이 그대로 유지된 공간
(야대문 철부스, 서문)

건축물 리모델링



공장 건물을 재활용하여 카페 공간 조성
(718호, 부신)

흔적남기기



건축물 및 역사적 내용을 활용한 공간 조성
(711호, 712호, 713호, 714호)

역사·문화를 담은 특화 프로그램 도입

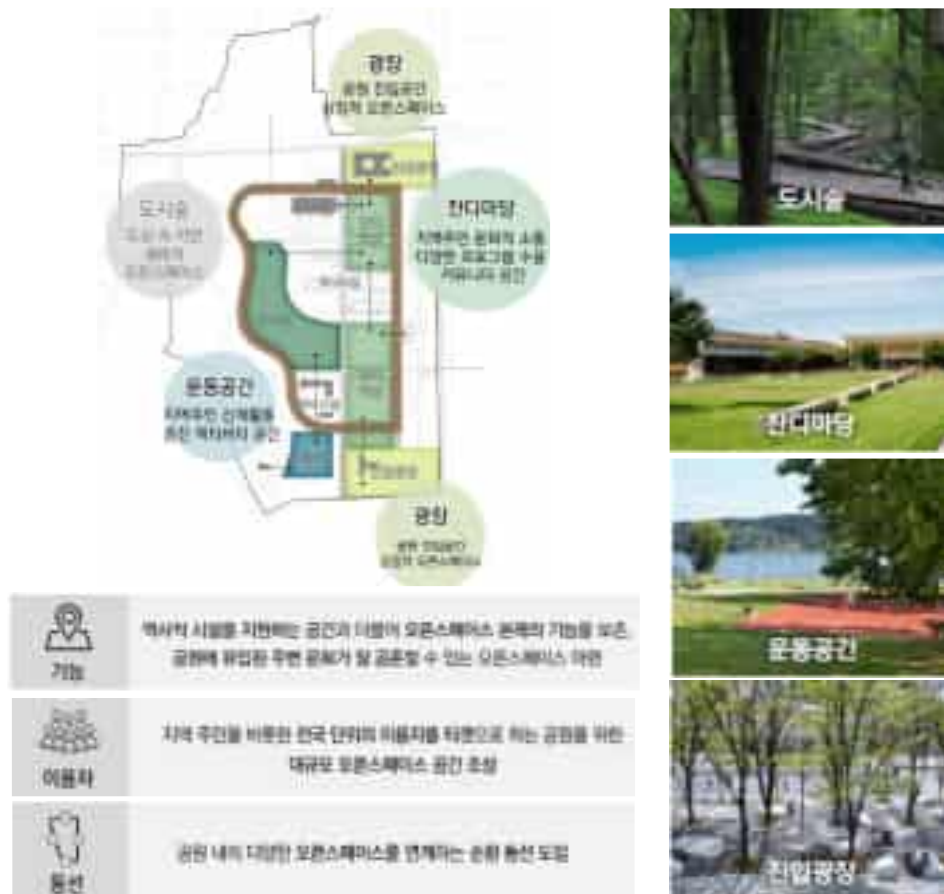
- 역사적 흔적(조병창 굴뚝)을 랜드마크로 활용하고 대상지가 갖는 역사·문화적 자원을 공원 프로그램으로 구성하여 다양한 방식으로 역사·문화를 체험하고 공유할 수 있도록 유도함
 - **역사적 상징공간** : 역사적 보존과 가치 있는 요소들을 활용하여 대상지에 내재된 기억들을 공유하고, 상징성을 더하는 공간으로 지역의 문화 정체성 창출과 랜드마크로 거듭날 수 있도록 흔적을 활용함
 - **역사·문화 체험 프로그램** : 시민들이 직접 체험하고 배우며, 역사·문화 정보를 습득하고 다양한 방식의 경험을 통해 새로운 지역문화를 만들고 공원 문화의 다양성을 제고함
 - **문화·예술 참여 프로그램** : 다양한 문화, 예술과 결합한 프로그램 개최로 역사를 기억하는 다양한 구상 방안을 도모하며, 전시회, 공연 등 참여하고 즐기며 오래도록 기억에 남을 수 있는 공간이 될 수 있도록 구성함

역사적 상징 공간 (Memorial)	역사·문화 체험 프로그램 (Experience)	문화·예술 참여 프로그램 (Participation)
		
랜드마크	역사체험	전시회
		
조형물	문화체험	공연 및 콘서트
		
수경시설	교육	벽화

[그림Ⅳ- 7] 역사·문화를 담은 특화 프로그램 사례 이미지

역사·문화를 수용하는 오픈스페이스

- 역사 콘텐츠를 비롯한 도시의 문화행사와 커뮤니티를 담을 수 있도록 대형 오픈스페이스를 도입하여 역사·문화를 동시에 담고 주변지역 이외의 이용자까지 함께 수용할 수 있는 공원을 조성함
 - **기능** : 역사적 시설을 지원하는 공간과 더불어 오픈스페이스 본래의 기능을 보존하는 공원에 유입된 주변 문화가 조화롭게 공존할 수 있는 오픈스페이스를 마련함
 - **이용자** : 지역 주민을 비롯한 전국 단위의 잠재적 이용자를 타겟으로 하는 공원을 위한 대규모 오픈스페이스 공간을 조성함
 - **동선** : 공원 내의 다양한 오픈스페이스와 프로그램을 효율적으로 경험할 수 있는 순환 동선을 도입함
- 공간별 오픈스페이스
 - **도시 숲** : 도심 속 자연과 생태의 오픈스페이스로 도심의 그린 인프라의 연결 및 확장
 - **잔디마당** : 지역주민들의 문화적 소통의 장과 다양한 프로그램의 수용으로 지역 커뮤니티 활성화 공간
 - **운동공간** : 지역주민들의 신체활동의 기회 제공과 활력을 증진시키는 액티브 공간
 - **진입광장** : 공원 진입공간으로 상징적인 오픈스페이스이자 주변 도시맥락을 반영한 접근성 강화 공간



주변 지역 문화자원과 유기적 연계

- 도시와 연결이 필요한 곳에 시민 숲길, 입체 보행교, 보행친화 동선을 도입하고, 접점부에 진입광장을 조성하여 도시 맥락 연결성과 역사, 문화의 지역 정체성이 공존하는 상징공간으로서 역할을 강화시킴
- **한남정맥·주변 녹지 연결** : 녹지계획과 연결되는 위치에 보행 공간을 조성하여 주변 녹지체계와 공원녹지의 연결성 및 자연환경의 몰입감 증대하는 효과를 창출함
- **진입광장을 통한 도시 연계** : 역사 문화의 지역 어메니티를 반영한 공원 입구의 상징성을 갖는 차별화된 진입광장 조성으로 주변 도시와의 유기적 연결을 극대화함
- **입체 보행교 활용** : 주변 시설 및 공공시설용지(복측)와 연결되는 입체 보행교 도입으로 보행환경의 안전성 확보와 공원 프로그램의 접근성을 향상시킴
- **보행친화동선 중심상권 연계** : 도심 상권과 연결되는 보행친화동선 도입으로 부평의 문화중심으로부터 공원까지의 문화 영향력 확장을 도모함 (재건축 시 제안토록 반영)



다. 전략3 : 도시를 상징하는 공원

도시를 상징하는 랜드마크 조성

- 대상지 내에 존재하는 5개소의 굴뚝은 역사적 의미와 땅의 정체성이 담긴 구조물로서 공원의 시각적, 장소적 랜드마크로 활용하여 공원과 도시를 상징하는 랜드마크의 기능을 수행함
- 대상지에는 급수탑, 굴뚝 등 상징적인 역사적 흔적 및 경관적 특수성으로 활용 가능한 요소들이 남아있음. 이는 관광 및 문화적 만족도를 충족시키고 장소의 매력성을 배가하는 공원으로 탈바꿈 가능케 함
 - **다양한 용도의 통합적 아트 랜드마크** : 과거, 현재, 미래의 위치를 물리적으로 표현하는 시대의 상징물이자, 자연적 요소에 따라 다채로운 변화가 가능한 랜드마크로 시각적 기준점이 됨
 - **경험 특화 랜드마크** : 공공예술 작품이자 시민과 방문객의 호기심과 경이로움 유발하는 경험 특화 랜드마크는 유산의 지속적인 방문과 더불어 이색적 체험, 변화된 풍경을 추억으로 남길 수 있는 랜드마크의 역할을 수행 가능하게 함

굴뚝을 활용한 랜드마크 사례



과거, 현재, 미래의 위치를 물리적으로 표현하는 시대의 상징, 자연적 요소에 따라 다채로운 변화가 가능한 랜드마크로 시각적 기준점이 됨

다양한 용도의 통합적 아트 랜드마크



경이로움, 호기심, 경이로움 유발, 지속적인 방문과 추억을 남기는 랜드마크 역할

경험 특화 랜드마크

다양한 콘텐츠를 도입하여 공원 명소화

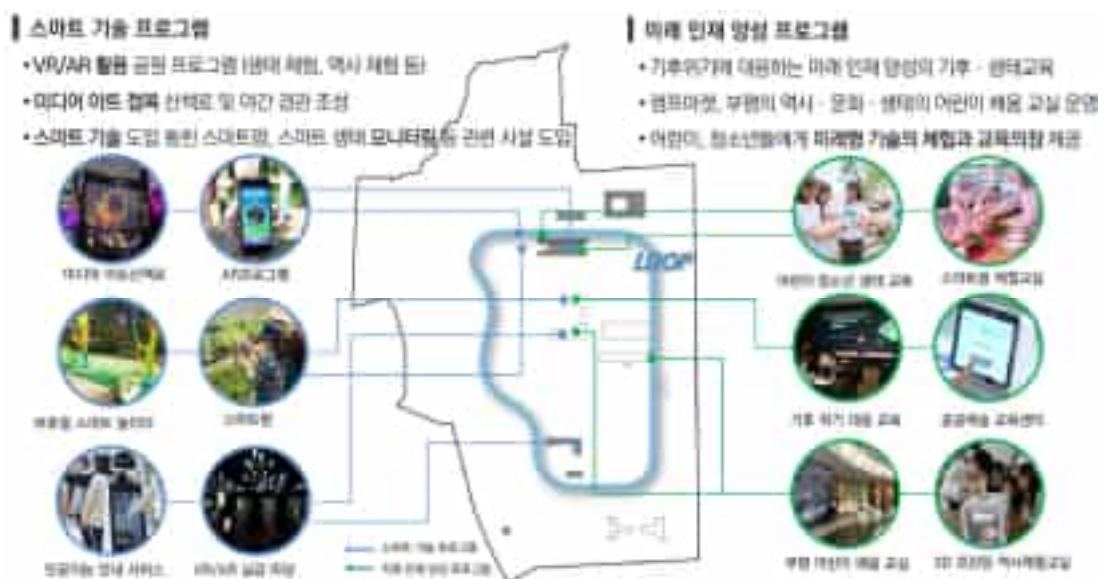
- 미래지향형 기술 및 교육을 통한 미래 인재 양성의 프로그램 계획으로 다음 세대에도 지속 가능한 미래지향적 공원을 조성함

• 스마트 기술 프로그램 도입

- VR/AR을 활용한 공원 프로그램(생태 체험, 역사 체험 등)을 도입하여 자연, 역사, 문화가 복합적으로 결합된 이색적인 공원 경험을 제공함
- 미디어아트를 접목한 산책로 및 야간 경관 조성으로 공원의 미적 경험 배가 및 안전성을 확보함
- 스마트 기술의 도입을 통해 스마트팜, 스마트 생태 모니터링 등 관련 시설 배치로 자연 체험과 지역 인재 양성, 생태 프로그램 등의 유지, 관리의 효율성 및 지속가능성을 확대함

• 미래 인재 양성 프로그램

- 기후 위기에 대응하는 미래의 인재들에게 기후·생태교육으로 기후 위기의 시대에 당면한 현 환경적 위기에 대한 직시와 해소 방안, 환경을 위한 실천 방향성 등 다양한 대응 교육을 제시함
- 캠프마켓, 부평의 역사문화생태의 어린이 배움 교실 운영으로 지역 인재, 환경에 대한 차세대 지역 전문가 발굴 및 인재 양성 등 지역 자생적으로 발전 가능한 교육의 장을 마련함
- 어린이, 청소년들에게 미래형 기술의 체험과 교육의 장을 제공하여 자연과 기술이 융합된 복합적 자연 교감의 체험의 장을 제공함



제3절 | 공간구상

대상지에 담긴 지나온 시간 들의 발자취를 따라 공간의 골격을 잡아나간다. 오랜기간 동안 대상지 내 공간의 틀을 형성해온 길과 철로, 이야기가 담겨있는 각각의 건축물, 땅이 갖고 있는 역사와 정체성을 반영하여 공원의 형태를 구상한다. 과거에 조성된 캠프마켓의 공간이 현재까지 이어지면서 군사시설이었던 대규모 공간은 자연이 되고, 지역의 축제와 지역주민들의 안식처가 되는 공간으로 새롭게 재탄생한다.

3.1 공간구조 분석

- 대상지는 과거부터 물자 보급 및 운반을 위한 목적성이 분명하고, 효율적 토지이용의 격자형 도로와 공간 체계로 발달해 왔다. 일제와 미군의 주둔 등 시대적 변천 과정을 거쳐왔으나, 강한 축과 철로 등 동선의 위계나 접근의 용이성이 우선시 되었다.
- 애스컴 시티의 해체 후, 생활공간, 스포츠 공간 등 공간의 기능은 다양화되었으나, 격자형 동선체계를 유지한 채 최적의 공간구조와 체계를 마련해 온 계획된 공간구성 방식의 적용은 공통적으로 드러나는 명백한 사실이다. 이는 역사적으로 오랜 기간 기능과 목적이 우선시 된 공간의 역사를 돌아볼 수 있는 주요한 흔적임에 의의가 있다.

가. 조병창_일제강점기(1939~1945)

- 원활한 군수물자 보급을 위해 공장과 부대시설 간 격자 형태의 도로 및 공간체계가 만들어짐
- 현존 건물 중, 본부(1530), 공장(1924), 공장2(1920), 공장3(1507), 발전소(1770)는 원형을 유지함

나. 애스컴시티_미군(1945~1973)

- 미군 주둔 이후 물자 보급을 위한 격자형 도로는 유지하면서 주변으로 공간을 확장시킴
 (캠프마켓, 캠프헤이즈, 캠프 그랜트, 캠프 테일러, 캠프 해리슨, 캠프 타일러, 캠프 애덤스)
- 조병창에서의 공간 용도는 유지하여 사용함

다. 캠프마켓_미군(1973~2021)

- 애스컴시티 해체 후, 격자형 도로망은 유지하며 현재 형태의 캠프마켓으로 축소됨
- 대지 중앙에 말굽형으로 돌아 들어오는 철로와 주유소 공간이 사라지고, 최근까지 빵공장으로 사용한 대규모 공장 건물이 들어섬
- 조병창의 무기 제조 기능은 사라지고 스포츠, 휴게시설, 상점 등이 새롭게 들어섬

공간구조 분석

- 캠프마켓의 공간에 있어서 중요한 구성요소는 크게 도로망, 건축물에 의해 형성되었으며, 도로망과 건축물은 형성된 시기 및 사용목적에 따라 성격이 다름
- 마스터플랜 수립 시 공간의 정체성 측면에서 도로망과 건축물의 활용 여부를 검토함
 - 1939 ~ 1945년 조병창(일제강점기) 시기 / 군사기지 및 군수공장 : 원활한 군수물자 보급을 위한 공장, 기숙사, 부대시설 등의 부대를 효율적으로 연계하는 동선이던 격자 형태 도로 기반의 공간체계를 조성하였으며, 현존하는 건물 중 본부(1530), 군수물자를 생산하던 주요 기반 건물인 1공장(1924), 2공장(1920), 3공장(1507), 발전소(1770)는 원형을 유지하고 있음
 - 1945 ~ 1973년 애스컴시티 시기(미군) / 군수보급기지 중심의 미군부대 도시 : 광복 이후 조병창이 철수되고 미군부대가 주둔하면서 격자 형태의 도로망은 유지하면서, 주변으로 공간이 확장됨. 조병창에서의 공간 용도는 유지하여 사용하며 기존의 건축물이나 격자형의 도로는 유지되고 세분화됨
 - 1973 ~ 2021년 캠프마켓(미군) / 군수품 보급 부대 : 애스컴시티 해체 후 현재 형태의 캠프마켓으로 축소되었으며, 대상지 경계 내부에 격자형 도로망은 계속해서 유지됨. 조병창 시기의 무기 제조 기능은 사라지고 군수품 보급의 기능 위주의 공간과 스포츠, 휴게시설, 상점 등이 남게 되어 창고 및 저장고의 공간 중심으로 남겨짐



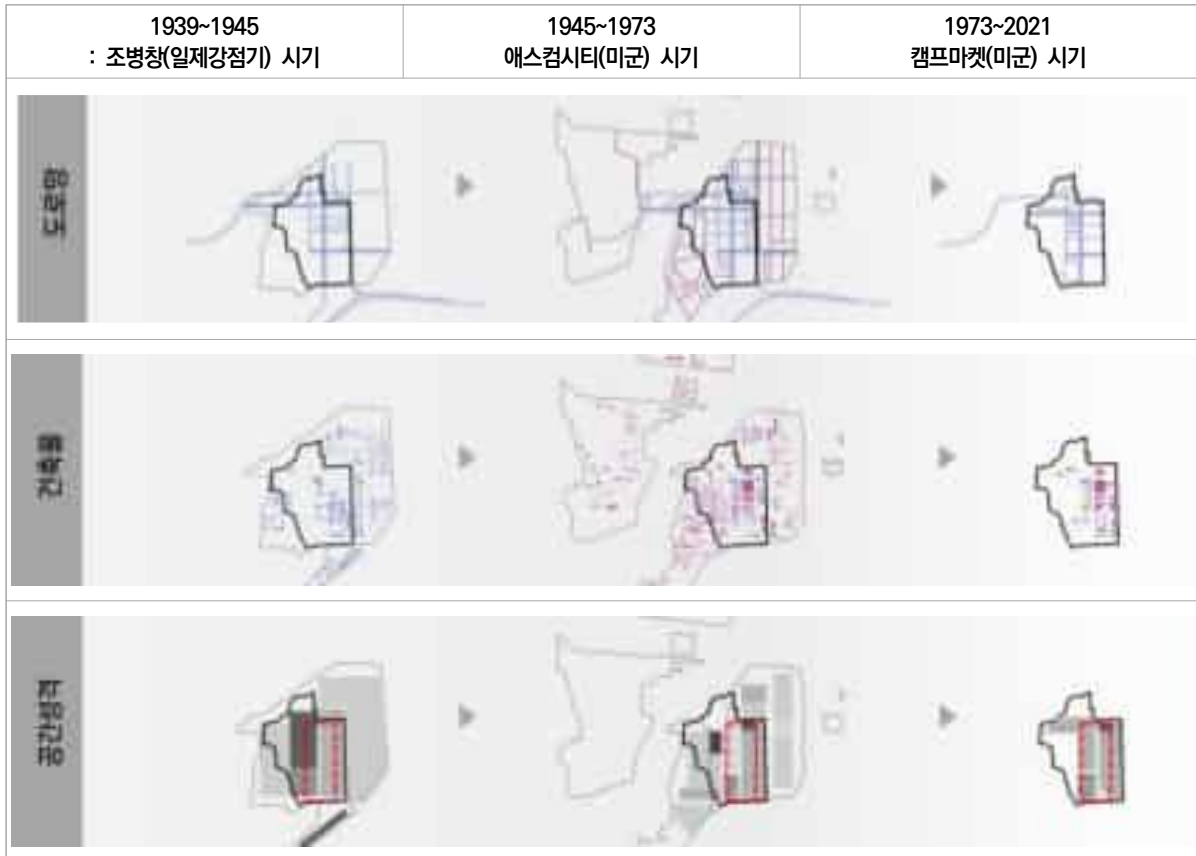
조병창(일제강점기) 시기



애스컴시티(미군) 시기



캠프마켓(미군) 시기


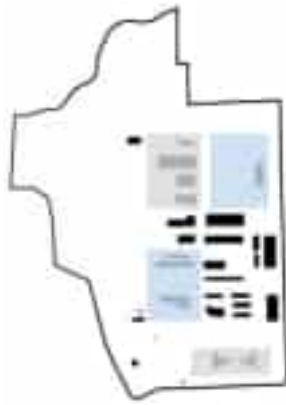
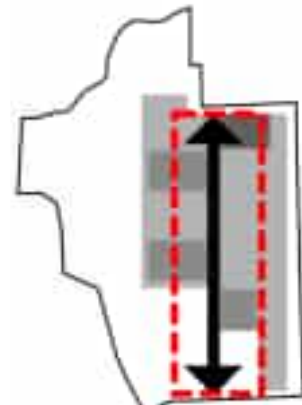
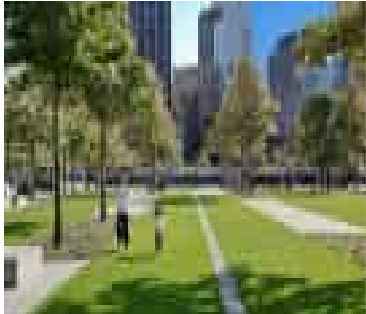




[그림Ⅳ- 8] 시기별 공간구조 변화 분석

대상지내 적용방안 검토

- 속성별 특징

- **도로망** : 대상지 내 유지되어 온 격자형 동선과 공간은 역사성과 정체성을 담고 있는 요소로 공원의 공간 프레임으로 유지, 활용됨
- **건축물** : 조병창 시기에 조성된 건축물은 유지하고 미군부대에서 추가로 조성된 건축물은 상태를 확인하여 활용, 철거 방안 모색 등의 방안으로 공간과 건축물의 장소성을 시대별로 구분하여 정체성을 분석하고 공간 특성을 부여하여 각 건축물들의 특성과 의미를 극대화함
- **공간 성격** : 조병창 시기에서부터 지금까지 외부에 의하여 단절되어온 공간으로 지속된 남북 축을 공원의 중심 축으로 활용하여 시민중심공간으로 개방하여 공공에게 개방된 공원으로서의 성격을 강화함

		
도로망	건축물	공간성격
		
격자형 동선 프레임 적용 사례	건축물 정체성 반영 사례	축을 활용한 공간 사례

[그림Ⅳ- 9] 부문별 특징 도출 및 공원 적용방안 사례 이미지

3.2 기본구상(안)

가. 디자인 방향

- 디자인 모티브는 대상지 서측의 자연 컨텍스트를 반영한 유기적 곡선과 일대 도시의 컨텍스트를 반영한 격자형 동선 체계로 도시 맥락과 융화되는 틀을 형성함
- 오랜 기간 군부대가 주둔하며 효율과 편의를 위한 격자형의 동선 체계를 갖추고, 건축에 용이한 각형의 건축물들이 지속되었던 공간의 특색을 모티브로 공간 체계를 갖추어 나감. 자연환경의 패턴과 역사가 담긴 격자 패턴의 적용은 공원으로 재탄생되는 땅의 역사와 주변 도시 맥락의 조화로운 공존을 도모함
- 디자인 모티브 도출 프로세스
 - **주변 자연환경을 연계하는 자연 곡선형 패턴 적용** : 한남정맥, 주변 개발 녹지 등 주변 자연환경의 패턴을 반영한 유기적 형태의 선형공간을 적용함
 - **캠프마켓의 역사가 담긴 패턴 적용** : 부평의 평야에서부터, 캠프마켓의 형태적 흔적인 격자 패턴을 공간 디자인에 적용하여 대상지의 역사적 공간의 층위를 함축한 패턴 형태를 적용함
 - **다섯 개의 공간 축의 구성** : 주변 컨텍스트와 대상지 내부의 히스토리를 담은 다섯 개의 공간 축을 구성하여, 주변 도시의 인프라와 유기적으로 연결되며 대상지의 정체성이 드러나는 테마 적용으로 공간의 차별화를 도모함



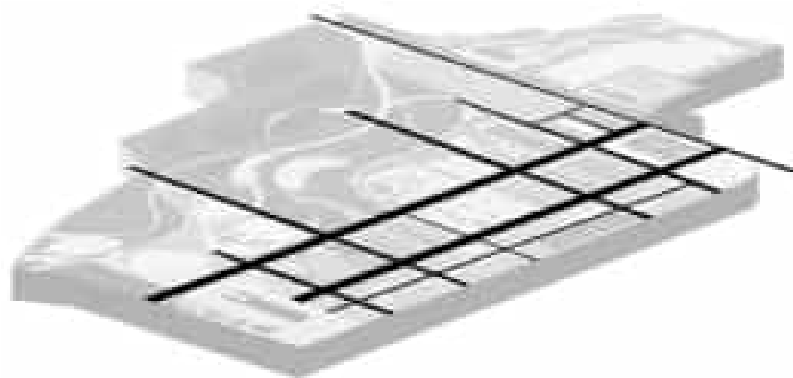
[그림Ⅳ- 10] 디자인 모티브 도출 프로세스

나. 공간구성 체계

- 자연환경을 연계하여 녹지 간 유기적 연결을 도모하고 땅의 기억 속 부평평야, 조병창 군수물자 운반 철로, 캠프마켓의 창고 건물 등의 격자 형태를 적용함 물리적으로 도시와 자연의 연결과 동시에 대상지 고유의 특성이 묻어나는 스토리를 담아냄으로써 자연, 역사·문화, 도시가 공존하는 입체적인 공원을 조성함
- 공간구성체계는 크게 4가지 층위로 구분되며 이는 선적인 요소로서의 도로망, 점적인 요소로서의 건축물, 면적인 요소로의 공간의 성격, 그리고 이 전체를 아우르는 녹지공간으로 구성됨

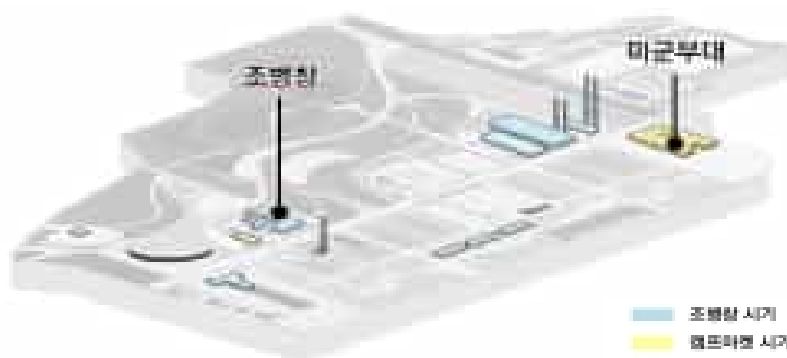
공원 구조(도로망)

- 군수물자 보급을 위해 만들어진 그리드 패턴의 공간적 구조를 유지 및 활용하여 구조를 배치함
- 대상지의 중심축은 남북의 강한 축선으로 이를 통해 군수물자가 외부로 유통되는 구조를 가지며, 대상지 내부에서는 효율적인 공간 활용을 위한 그리드 패턴이 주를 이룸



건축물

- 조병창 시기부터 유지되어 온 건축물은 건축물의 역사적 가치 검토를 기반으로 주요 건축물과 기타 건축물로 분리하여 존치 여부를 결정하며, 미군 부대에서 추가로 도입된 건축물은 경관 가치 및 상태를 확인하여 활용하거나 철거함



공간 성격

- 주변 컨텍스트와 대상지 내부의 히스토리를 담는 다섯 개의 공간 축을 조성하여 다양한 시퀀스를 갖는 공원을 조성함
 - 다양한 시퀀스를 갖는 공원** : 다섯 가지의 연속적 경험의 공간을 통해 외부 컨텍스트와 공원을 연계함
 - 문화의 축** : 누적된 역사와 도시의 오픈스페이스를 받아주는 커뮤니티 밴드 역할을 하는 문화의 축



식재

- 5개의 공간구성 (도시 숲, 생태 습지, 역사 축, 문화 축, 도시 선형 공원) 구조를 효과적으로 드러내기 위한 식재를 구성함
 - 도시 숲** : 도시와 자연을 이어주는 친환경 도시 숲을 조성함
 - 생태 습지** : 생물 다양성과 종 보존을 위한 생태 숲을 조성함
 - 역사 축** : 수고가 높은 식재를 열식하여 역사성이 있는 축을 강조함
 - 문화 축** : 지하고가 높은 수목으로 시각적 개방감을 제공함
 - 도시 선형 공원** : 낮은 초화류로 구성된 포켓 정원을 조성하여 도시와 공원을 연계함



다. 기본구상도

- 생태습지, 도시 숲, 역사·문화, 도시공원의 다섯 가지의 공간 축이 배열되어 생태적 훼손을 복원하고 자연과 도시를 연계하여 문화적 중심성을 회복함
- 대상지와 주변 컨텍스트를 연계하고, 대상지의 형태적 흔적인 역사가 담긴 격자 패턴을 기반으로 다섯 개의 공간 축을 조성하여 자연, 역사·문화, 도시가 공존하는 공원을 조성함



[그림Ⅳ- 11] 다섯 가지 공간 축

제5장

공원조성 기본계획(마스터플랜)수립

제1절 기본계획(마스터플랜)

제2절 건축계획

제3절 공공시설용지(북측)활용계획

제1절 | 기본계획(마스터플랜)

1.1 기본계획

- 캠프마켓 부지는 지난 100여 년 동안 일제와 미국 등 외부 세력에 의해 점령된 후, 도시에서 고립된 섬과 같음
- 담장으로 구분된 이 공간은 도시와의 연결이 끊어지고, 내부의 생태적 가치가 손상됨
- 캠프마켓 부지를 공원으로 재조성하는 것은 과거의 흩어진 역사와 문화를 하나로 통합하여 도시의 중심지로 재탄생시키는 역할
- 이를 통해 부평의 과거 문화의 중심지로서의 위상을 회복하고, 미래 발전을 도모하는 상징적인 공간이자 시민들의 휴식처로 자리매김
- 단절되었던 한남정맥 생태축과의 연결을 회복하고, 녹지와 수체계의 네트워크를 구축하며, 맹꽁이 서식지를 보존하는 등의 노력을 통해 훼손된 자연을 복원하고 기후변화 및 도시 환경 문제에 대응하는 생태적으로 안정된 공원을 형성
- 또한, 캠프마켓은 과거의 기억과 감정, 다양한 건축물, 그리고 풍부한 수목 등의 흔적을 보존하여 역사와 문화적인 스토리텔링을 담은 공원으로 변모하고자 함



[그림 V- 1] 캠프마켓 공원조성 예시안

1.2 특화전략

가. 다섯 개의 공원

- 오랜기간 주변 도시, 문화, 자연과의 단절을 경험해야만 했던 부지는 자연, 문화, 역사와 연결된 공원으로 다시금 상호작용하기 위한 터 다지기에 돌입함. 자연, 생태적으로 안정화 되고 다가올 기후변화에 대응하는 자생력을 갖춘 공원, 과거의 역사와 현재의 문화가 공존하는 다양성을 갖춘 공원, 지역을 대표할 상징성을 갖춘 공원을 목표로 함
- 대상지 내·외부의 컨텍스트와 자연, 역사, 문화가 공존하는 다섯 가지 축의 도입은, 자연 혹은 문화 등 한가지 테마에 초점을 맞춘 기성공원과의 차별점이자 도시맥락의 연결성을 강화하는 최적의 전략임. 이용자 니즈에 따라 다섯 가지의 공원 경험, 혹은 선별적인 테마 경험이 가능한 이용자 맞춤형 공원으로 다양한 활용이 가능한 풍부한 경험을 제공하는 공원을 조성

[표 V- 1] 특화전략_다섯개의 공원

특화전략 이미지	특화 전략
	<ul style="list-style-type: none"> • 주변 자연축의 연결과 대상지 내부 생태환경을 회복하여 생태적 자생력을 갖춘 Wetland(습지) 테마
	<ul style="list-style-type: none"> • 주변 공원 및 녹지와 연계한 그린 인프라의 유기적 확장을 도모하는 Forest(숲) 테마
	<ul style="list-style-type: none"> • 대상지에 잠재된 역사·문화의 흔적과 이야기가 공존하는 History(역사) 테마
	<ul style="list-style-type: none"> • 단절된 부평 문화 구심점의 회복과 과거, 현재, 미래를 포괄하는 문화 중심점이 될 Culture(문화) 테마
	<ul style="list-style-type: none"> • 소외되었던 도심 내 거대한 유휴공간의 개방으로 도시 맥락의 연결과 소통, 시민 참여 등으로 활성화 되는 Urban Park(도시공원) 테마

다섯 개의 공간 축 도입

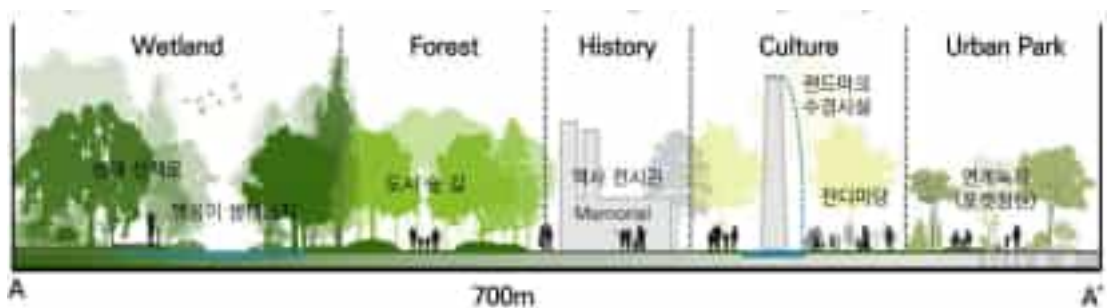
- 주변 환경과 대상지 내부의 히스토리를 담은 다섯 가지 테마의 축을 도입하여, 주변 도시공원, 문화공간, 주거공간 등 단절된 자연과 도시 인프라의 유기적 연결을 도모함
- 공원 이용자의 이용행태에 따라 각각의 테마가 돋보이는 테마형 공원이 되거나 다섯 가지 다채로운 시퀀스를 가진 공원이 될 수 있는 다양성을 갖춘 공원을 조성함
- 다섯 가지 테마와 공간 특성을 반영한 조화로운 경관, 프로그램, 이벤트 등을 연출함



[그림 V- 2] 캠프마켓 공원 축 도입안

연속적 경험 제공

- 대상지의 자연, 역사, 문화 등 다양한 맥락을 고려하여 하나의 공원으로 자연스럽게 연결되는 공원 체계를 형성함
- 다섯가지 테마의 연속적 경험을 통해 공원 전체의 순환 및 활성화를 도모함



나. 다양한 장면, 연속적 경험

- 상징적 순환 동선은 주변 도시 맥락의 연결과 공원의 결속력을 강화하는 수단으로 작용함
- 시간에 따라 대상지 내부에 흩어지고 내재되었던 역사문화의 이슈들이 수면 위로 드러나는 기억의 켜로 작용하고, 자연, 도시, 역사의 다양한 경험을 가능하게 함
- 하나의 공원, 하나의 시간으로 연결되는 역사, 문화, 자연이 공존하는 순환 동선체계는 테마 공간 별 다양한 장면과 연속적 경험이 가능한 드라마틱 하고 다양한 경관 연출의 매개로 작용

[표 V- 2] 특화전략_다양한 장면, 연속적 경험

특화전략 이미지	특화전략 내용
	<ul style="list-style-type: none"> • 다양한 장면: 5가지 테마에 따른 습지 경관, 숲 경관, 역사의 흔적이 느껴지는 경관, 문화적 예술성이 강조되는 공간, 도시 공원으로써 활력이 느껴지는 경관 등 도시의 다채로운 테마를 부여하며 지역을 활성화 시키고 공원의 다채로운 시퀀스를 형성함
	<ul style="list-style-type: none"> • 연속적 경험: 다양한 공원 경관의 시퀀스를 하나의 동선을 따라 맥락을 읽으며 감상할 수 있으며, 각각의 테마공간으로 진입하기 위한 효율적인 동선을 제시함

5개의 공간 축 연결

- 공원 내의 다양한 오픈스페이스를 연계하는 순환 동선의 도입으로 공원 프로그램 간 연결성을 증진시킴



계절감 제공

- 공원경관 및 환경친화 : 순환 동선 내 계절감이 느껴지는 왕벚나무, 단풍나무 등의 식재로 경관의 다양성 연출과 미세먼지, 탄소 저감에 탁월한 수종 도입으로 지속 가능한 공원경관 및 환경을 조성함



다. 랜드마크

- 랜드마크의 도입은 대상지의 역사·문화적 장소성을 기반으로 공원화된 다양한 사례 분석을 통하여, 장면, 오브제, 이색적 경험 등 다양한 유형별 랜드마크 연출 방안을 모색함
- 역사적 흔적을 활용한 이색적 랜드마크의 활용은 공원 정체성을 함축하는 시설물 혹은 공간으로, 동시에 도시의 상징적 역할을 하는 도시 브랜딩의 핵심으로 자리할 수 있을 것
- 프로그램 간 활성화를 염두해둔 랜드마크는 공원의 인지성 및 경험의 다양성 등 공원 내·외부의 활성화를 촉진시키는 주요 거점의 역할로 자리 잡을 것

장면의 랜드마크화

- 역사적 사실의 물리적 자취뿐만 아닌, 상징, 기억 등 추상적 흔적남기기에 대한 다양한 방안을 고찰함
- 건축물의 흔적, 재료 등을 활용하여 대상지를 상징적으로 표현하는 공원 대표 경관을 조성함



오브제를 활용한 랜드마크화

- 조병창, 애스컴시티, 캠프마켓 등 대상지의 역사와 스토리가 담긴 오브제를 랜드마크로 활용함
- 단순 시각화된 오브제의 개념에서 확장된 자연, 체험 등을 결합시킴



이색적 경험을 통한 랜드마크화

- 공원에서 흔히 볼 수 없는 흔적을 활용한 이색적 경험을 제공하여 체험형 랜드마크 공간을 제공함
- 계절, 시기별로 지역과 연계한 축제, 공연 등으로 프로그램의 다양성을 확보하고 명소화를 도모함

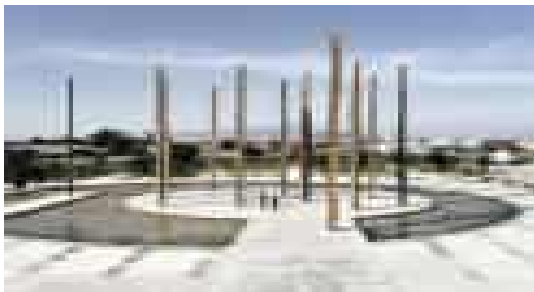


라. 기억을 담은 경관 · 공간

- 기억을 담은 공간은 물리적인 실존의 영역뿐만 아니라 기록, 기억 등 다양한 방식과 매개를 통해 기억되고, 후대에 전해질 수 있으며 이에 따라 조병창 시대의 굴뚝, 캠프마켓 시기의 적벽돌 등과 같은 기존의 역사적 흔적을 남겨 과거의 발자취와 공존하는 시설을 조성하고자 함
- 이를 위해 구술자료를 토대로 부지의 흔적을 스토리텔링 요소로 활용하는 역사 아카이빙 시설을 조성하고 또한 역사적 경관 및 공간의 이색적 특색을 반영한 명소화 전략으로 과거의 실제 흔적을 체험하고, 공원 이전의 장소성을 상기하며 과거와 현재가 공존하는 새로운 공원 문화를 마련함
- 아래의 세부요소를 통한 공간조성
 - 보존 가치가 높고, 과거 대상지가 겪어온 역사적 사실을 드러내는 요소들을 활용함. 이 요소들을 통하여 당시의 정취를 느끼고, 역사의 아카이빙 장소, 공원 의 조망점, 예술, 사이니지 등과 연계하여 공원의 생동감을 불어넣는 핵심 요소로 작용가능하도록 하며, 오래도록 상기될 수 있도록 현대적 재해석을 기반으로 다양한 연출과 기능을 도입함
 - 조병창 굴뚝: 조병창 군수공장의 핵심 역할을 하던 공장 건물의 굴뚝 중 보존이 잘 된 굴뚝 요소를 활용함
 - 급수탑: 미군주둔의 상징인 급수탑의 흔적을 남겨 활용함
 - 유류탱크: 토양오염 등을 유발했던 미군의 유류탱크와 같은 시설을 남겨 기억하며, 환경에 대한 정화 및 자생력을 갖춘 공원으로의 도약을 도모함
 - Gate: 각 출입구마다 하나의 철조망, 벽을 두고 단절되었던 때를 기억하며 공원으로의 개방을 상징하는 대표경관으로 활용함

경관적 스토리텔링 요소

- 과거 일제 강점기의 조병창, 미군부지 등이 주둔했던 희소성 있는 기존 역사적 자원(조병창 굴뚝, 유류 탱크, 급수탑 등)을 활용하여, 미군 이전 부지만의 정체성이 돋보이는 매력적인 공간을 조성함
- 역사 스토리텔링: 굴뚝, 유류 탱크, 급수탑, 게이트 등은 일제강점기의 군수공장이었던 조병창과 미군기지가 주둔했다는 역사적 산물로써, 공원이 가진 역사를 드러내는 상징물로 작용함. 착취와 수탈, 타국의 물류 조달 등의 목적과 기능성에 치중되었던 과거 흔적들을 공공과 나누며 과거를 상기할 수 있는 공원을 상징물이자, 전망대, 사이니지 등 다양한 기능을 하는 경관적 상징물이자 역사 아카이빙의 스토리텔링 요소가 됨



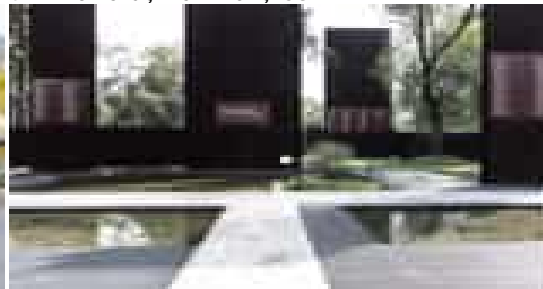
Her Vertical Retain Us, Los Cerrillos, Chile



911 Memorial, New York, USA



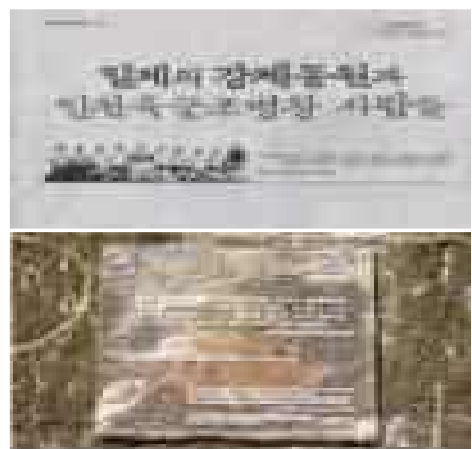
The World War I Memorial, Washington, D.C



Memorial To Victims Of Violence



대상지 내부 현황 경관적 요소



역사 아카이빙 활용 공간 사례 이미지

마. 기후변화에 대응하는 도시 숲

- 공원은 단절된 자연과의 연결과 회복을 도모하며 한남정맥을 비롯한 주변의 도시공원과 녹지의 자연 맥락과 연계되는 녹지 및 도시 숲을 조성하고, 도시와 공원 경계의 완충지대 역할과 시민들을 위한 휴식의 기능을 증진시키는 풍부한 녹음을 조성함
- 기후 변화와 탄소 저감에 우수한 수종 도입과 맹꽂이 서식공간의 보존, 습지 구역의 최소한 간섭으로 생물 다양성을 보존하고 도심 내 생태 체험의 장 마련 등 생태적 회복탄력성과 자정 능력을 갖춘 자연친화적 도시공원으로 거듭남

생태적 소생물 서식처 조성

- 맹꽂이 서식공간의 여건 마련과 접근 및 영향을 최소화하는 소생태계 조성으로 생물 다양성 확보와 도심 내 습지 공간의 식생 및 멸종 위기종 생물의 관찰, 교육의 장을 제공하며, 수질정화 수종 도입과 생태숲 조성으로 공원의 자생력 증진과 주변의 자연 컨텍스트와 연계되는 광역적 그린 인프라인을 조성함



소생물서식처 및 생태습지



생태관찰데크

도시 환경 개선을 위한 도시 숲 도입

- 대기 정화 및 미세먼지 흡착에 탁월한 수종 도입으로 기후변화에 대응하는 도시 숲을 조성함
- 도심 내 풍부한 녹음 조성으로 심리적 안정을 찾는 자연 친화적 휴식 공간을 제공함



도시숲과 휴게공간



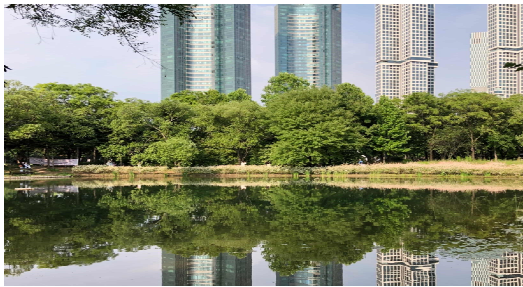
도시 숲길

바. 다양한 수공간

- 대상지내 다양한 수공간 확보로 도심 내부에서 경험하기 어려운 쾌적하고 역동적인 경관을 가진 공원 환경을 조성함
- 잔잔한 수면의 수 공간에서부터, 조병창 역사가 잠들어있는 메모리얼 수공간, 분수 등의 체험이 가능한 다양한 수경관의 연출로 공원 내 자연과 밀접하게 휴식을 향유할 수 있는 친수형 공간으로 공원 체류시간 증진 및 이용 활성화를 도모함

경관 수공간

- 도심 내 수공간과 어우러진 명소 공원(서울숲, 서서울 호수공원 등)들의 수경시설 연계 프로그램, 경관 연출 등 장점 요소의 활용으로 공원의 명소 경관을 조성함
- 도시 숲과 연계한 경관 수 공간 도입과 도시의 친수 공간 확대로 수 환경 네트워킹 및 도시 열섬 현상을 완화시킴



서울숲 내 수공간



서서울 호수공원 내 수공간

메모리얼 수경시설(미러 폰드)

- 과거 캠프마켓의 기억을 담은 잔잔한 수경시설의 연출과 평면과 입체적인 수경시설의 활용 및 이외 다양한 프로그램 진행 등 다양한 활용이 가능한 상징적인 수 공간을 조성함



Grand Mall Park, 일본 요코하마



Granary Square, King's Cross, 영국

1.3 공간별 조성방향

- 부평의 주변 도시, 자연, 문화 컨텍스트와 대상지 내부에 누적된 역사, 문화, 자연을 드러내어 다섯 가지 공간 축에 담아내고, 테마별 공간 특성이 돋보이는 프로그램 도입으로 다채로운 시퀀스 갖춘 공원으로 거듭
- 도시, 자연, 문화 컨텍스트가 유기적으로 연결되는 진출입구간과 동선체계 등을 조성함
- 공원 내부의 생태자원, 역사, 문화를 보존하고 활용하며, 현대적으로 가공하여, 프로그램을 구성하고 공간화하여 캠프마켓의 상징물로 극대화시킴



[그림 V- 3] 캠프마켓 공원조성 예시안

가. Wetland (생태습지)

- 생태습지는 소음이 차단되고 도심 내에서 야생의 자연을 연상시키는 이색적 경관의 습지임. 수생 식물과 맹꽁이 서식을 위한 식생 환경으로 최소한의 인간의 간섭과 풍부한 자연 녹지로 구성된 생물 서식 환경을 통해 자연과 공존하고 있음을 느낄 수 있음
 - 에코 광장 : 주변 생태, 녹지와 인접한 그린 네트워크의 연계와 식재를 적극 활용한 공간을 조성함
 - 관찰데크: 도심 내 경험의 제약이 있는 습지 생물종의 관찰 및 교육 등이 진행되는 데크 관찰대를 조성함
 - 전망대: 도시 숲과 연결되는 횡단 지점에서 생태환경의 조망점 역할을 하는 힐링형 공간을 조성함
 - 맹꽁이 서식처 : 사람이나 포식자의 접근과 영향을 최소화하는 생태서식지 조성과 습지 구역의 정수식물, 부유식물 등의 도입으로 다양한 식생과 생물의 생물환경을 마련함
 - 생태 숲 : 미세먼지 흡착 및 대기 질 정화 수종의 도입으로 도시민들에게 건강하고 쾌적한 도시 환경 및 풍부한 녹음을 제공



에코광장



관찰데크



전망대



맹꽁이 서식처



생태숲 1



생태숲 2



생태습지 1



생태습지 2

나. Forest (도시 숲)

- 도시숲은 자연과 사람이 공존하는 도심 속 녹지공간을 확충하기 위한 숲으로, 자연과 도시의 중간점 역할을 함
- 도시민들에게 소소한 자연 체험이 가능하게 하는 힐링형 공간으로 습지구역에 비해 자연과 밀접한 교감이 가능하며, 머무르고 관찰하며 휴식할 수 있는 도심형 자연 체험 및 휴식의 공간을 제공함
 - 미세먼지 정화 숲 : 대기질 개선 및 미세먼지 흡착 수종의 도입으로 온전한 자연과 도시 간 완충적 역할을 하는 도시 숲을 조성함
 - 선큰광장 (지하호 연계) : 지하호의 역사, 문화, 전시 프로그램과 연계되는 오픈형 공간을 조성함
 - 숲 체험 교실 : 자연과 도시의 완충지대 역할을 하는 도시 숲 조성으로 자연의 적극적 체험과 힐링 및 휴식의 공간으로 활용함
 - 경관 수공간 : 도시 인근의 자연경관 및 수공간의 휴식을 취할 수 있는 워터테라스를 조성함
 - 다목적 활동마당 : 휴식, 산책, 이벤트 등 다양한 목적으로 공원을 방문하여 지역의 공원 자원을 편히 이용할 수 있도록 오픈스페이스를 마련하여 개방감과 포용성을 갖춘 공간을 조성함
 - 피크닉장 : 가족 단위, 연인, 친구 등 다양한 세대가 체류하며 자유롭게 휴식할 수 있도록 공간을 마련함



미세먼지 정화숲



숲 체험 교실



선큰광장 (지하호 연계)



피크닉장

다. History (부평 메모리얼)

- 부평 메모리얼은 건물의 흔적을 남기거나 활용하는 개념으로 디자인된 테마 구역임. 건물의 활용도, 역사적 가치 판단에 따라 역사를 기억할 수 있는 다양한 활용법을 적용하였으며, 프로그램과 현대식 개조 등으로 시민들이 자주 방문하고 이용하며, 그들의 추억 속에 오랜시간 기억될 수 있는 이색적이고 다양한 프로그램을 도입한 공간을 조성
 - 조병창 특화설계(1920,1924,19507): 가치 있는 일제 강점기 조병창 건물의 원형을 최대한 보존하고 복원하며, 현대적인 매체를 도입하여 역사 관람 및 전시 프로그램 등을 운영함
 - 체험시설(1903): 탄약고의 기능과 같이 지역 주민의 공방 체험시설 마련으로 지역민의 문화적 소양 함양과 다양한 경험의 저장이 가능한 문화 저장 및 체험공간으로 탈바꿈됨
 - 커뮤니티 가든: 지역 주민들의 소통의 장을 마련하고 시민참여를 활성화하는 프로그램 마련으로 자생력을 갖춘 공원 프로그램을 조성함
 - 아트가든: 캠프마켓 당시의 흔적을 느낄 수 있는 적벽돌 등의 자재를 활용하여 정원과 결합한 아트가든으로 재탄생하여 역사의 정취와 살아 숨쉬는 꽃과 식물의 정원에서 휴식을 즐길 수 있는 공간을 조성함
 - 캠프마켓 기록관(1530): 미군 기지를 상징하는 적벽돌 등 역사적 산물의 활용과 조병창, 미군부대, 부평의 변천 과정을 전시, 기록하는 역사관을 도입함
 - 음악 창작소(1583): 과거부터 발달해온 부평과 신촌지역의 음악, 예술 문화 활성화를 위한 창작 및 지원 공간을 조성함



역사적 건축물 활용 사례이미지



캠프마켓 기록관 사례이미지

라. Culture (시민문화마당)

- 한때 단절되었던 부지는 다양한 문화 프로그램과 넓은 잔디마당, 어디에서도 접근 가능한 동선 등으로 개방부지의 포용성을 함축적으로 드러내는 테마구역을 조성함. 캠프마켓의 역사에서부터 공원의 시작과 미래까지 시민이 함께 만들어가는 참여형 공원 문화를 창출하는 오픈스페이스임
 - 복합 문화공간: 이용률이 높은 북측 광장부와 접하여 전시, 공연, 상업시설 등 다양한 기능을 갖춘 공간 마련으로 공원 편의시설과 프로그램의 다양성으로 공원 이용활성화를 도모하는 공간을 마련함
 - 시민의 길: 조병창 시대의 군수물자 이동 경로로 중요하게 쓰인 남북도로축의 역사성을 살려 현재에도 역사적 의미를 상기시킬 수 있는 문화 보행로로 조성함
 - 부평 오픈 필드(잔디마당) : 지역의 문화 다양성 흡수와 자연과 어우러지는 개방형 녹지공간으로 조성함
 - 시민참여 메모리얼 : 시민과 지역주민이 연합하여 미군기지 반환을 추진했던 역사와 같이 시민들이 참여하여 공원 문화를 만들어 나가는 기념공간을 조성함
 - 참여가든: 시민들과 공원이용자들이 직접 정원을 가꾸고, 식물을 재배할 수 있는 체험형 정원을 조성함
 - 캠프마켓 전망대 : 캠프마켓의 역사적 산물인 굴뚝의 상징적 보존과 현대적 활용을 통해 과거와 현대가 공존하며 조화를 이루는 공원의 상징적인 기능을 하는 랜드마크 시설을 도입함
 - 메모리얼 수경시설 : 건물의 흔적을 남겨 후대에 기억될 수 있도록 흐르는 물을 이용한 공간을 조성함
 - 미래 폰드: 조병창 병원이 자리하던 곳의 기억을 담아 잔잔한 수면의 사색적 분위기의 수경을 연출함
 - 굴포천 워터프론트(언더패스) : 굴포천과 연계하여 공원과의 연결성, 유입을 촉진하는 수변공간을 조성함



시민의 길



부평 오픈 필드(잔디마당)



시민참여 메모리얼



참여가든



캠프마켓 전망대(주간)



미러폰드



굴포천 워터프론트(언더패스)

마. Urban Park (부평 시민공원)

- 다양한 활동과 행태를 담을 수 있는 공원의 첫인상으로 계절마다 다채로운 색감이 물들고, 도시의 활력과 생동감이 꽃 피우는 다양성을 담은 도시공원 테마구역
 - 시민광장: 복합적인 인프라와 기존 부평의 상권, 문화 등과 가장 접근성이 우수한 적지에 개방적인 광장을 조성하고 자유롭게 출입하여 휴식을 즐길 수 있도록 녹음과 휴게시설물 등을 배치하여 공원 유입 활성화를 도모함
 - 문화복합시설(1724,1726,1730): 과거 미군 기지의 건축 외관의 보존이 우수한 건물을 활용하여 역사적 산물인 건축 자재와 내부 공간의 현대적 활용으로 복합문화시설의 새로운 문화를 제시함
 - 진입광장: 부평역과의 높은 접근성을 고려한 공원의 첫인상인 상징적인 오픈스페이스 광장을 조성함
 - 캠프마켓 숲길: 꽃의 개화와 단풍 등을 통해 계절감을 느낄 수 있는 다채로운 색감의 수종 도입과 다양한 동선으로 연결될 수 있는 보행친화동선을 조성함
 - 벽돌집 앞 철길정원: 대상지에 물자의 운반을 위해 사용되었던 과거 철로의 흔적을 남겨 역사에 대해 고찰하고, 이제는 폐선된 철로에 정원을 조성하여 생동감과 새로운 시작의 생명력을 알리는 상징 공간으로 거듭남
 - 뚝배기공원(차도지하화): 보행환경의 쾌적성을 증진시키며 녹지공간의 입체화, 공원 영역의 확대 등으로 접근성 및 주변 인프라 간의 연계성을 강화하는 공간을 구성함
 - 주차장: 충분한 주차공간 마련과 차량 진입이 편리하도록 편의시설을 마련함



시민광장



문화복합시설(주·야간)



진입광장



캠프마켓 철길 숲 길

1.4 기타 검토사항

가. 주차장 확보계획

1) 개요

- 대상지는 「도시공원 및 녹지등에 관한 법률」에 따른 문화공원으로 지정되어 있으며, 부지면적이 30만㎡이상이므로 교통영향평가 대상사업에 해당함
- 2020년 공원조성계획 수립에 따라 실시한 교통영향평가에서는 휴일기준 전체 535면의 주차수요가 발생하는 것으로 검토되었음
- 하지만 대상지 특성상 주변 구도심지역의 부족한 주차수요에 대한 고려가 필요하며, 굴포천복원 사업에 따라 소멸되는 주차장을 감안할 때 추가적인 검토가 필요한 실정임

[표 V- 3] (참고) 교통영향평가지 주차수요산정

구분	수요산정				비고
	평일		휴일		
	2026	2028	2026	2028	
주차수요	214	224	520	535	

2) 사례검토

- 대상지가 위치한 인천과 서울지역 대형공원의 주차대수를 검토하여 분석함
- 유사사례 분석을 통한 대상지내 공원이용객을 대상으로 한 주차수요 사례로 캠프마켓 적용시 약 481면 가량으로 분석되었으며, 송도센트럴파크의 경우 공원이용객을 위한 주차장 뿐만 아니라, 인접지역내 주차수요를 고려하여 추가로 주차대수를 대규모 확보하였음

구 분		공원면적(㎡)	주차대수(대)	캠프마켓 면적대비 적용시(대)	비고
인천	인천대공원	2,665,000	2,155	345	
	송도센트럴파크	370,750	600	691	렌터카주차장 등 주변시설 주차를 수용하여 전체 2,700면
	청라호수공원	690,573	647	400	
서울	서울식물원	504,000	925	784	
	서울숲	480,994	211	187	
평 균				481	

3) 주차장 확보의 필요성

- 과거 교통영향평가 결과 공원내 주차수요는 535면으로 검토되었으나, 금회 계획에 따라 공원계획이 전면적으로 변경되었으며, 인천식물원의 조성 등을 고려하여 주차수요는 증가할 것으로 예상되어 금회 계획시 약 600면 가량으로 계획하였음
- 하지만 캠프마켓 공원이 가지는 역사성, 도시를 대표하는 공원로서의 상징성을 고려할 때 광역권 근린공원 이상의 기능을 할 것으로 판단되므로 관광객 및 단체이용객의 주차수요도 고려하여야 함
- 또한 대상지 주변 구도심지역의 부족한 주차수요, 굴포천복원사업에 따른 주차장 감소를 고려할 때 산정된 주차수요 이상의 충분한 주차대수 확보가 필요할 것으로 예상됨
- 이를 위하여 추후 실시설계 단계에서의 교통영향평가지에는 공원이용수요 및 공원시설에 따른 주차대수 산정 뿐만 아니라, 주변 여건(구도심 부족수요, 주차장 감소 수요 등)에 따른 주차수요의 산정방안을 마련하여 공원내 반영이 필요함

4) 주차장 확보방안

- 주차장의 배치는 진입되는 도로의 여건, 공원계획과의 정합성 등을 고려하여 공원의 다양한 방향에서 진입가능토록 배치하고, 도로가 협소한 서측 안남로를 통한 대규모 주차장 조성은 가급적 지양
- 인천식물원을 중심으로 한 이용객의 집중이 예상되므로 충분한 지하주차장을 확보(추후 인천식물원 조성사업과의 정합성 유지)하고 이와 연계한 지상부는 대형버스 및 교통약자 중심의 주차공간으로 조성
- 대상지 동측 공간은 기존 건축물이 밀집한 공간이므로 건축물의 존치 유무, 토양정화 및 구조안전성 등 결과에 따라 최대한 지하주차장을 확보하고 상부공간은 대형버스 및 교통약자 중심의 주차공간으로 최소화
- 주차장 진출입부는 원활한 교통체계 유지를 위하여 충분한 연장의 가감석차로를 확보하여, 교통지체를 최소화하고 보행자자와 상충되는 구간은 안전대책을 마련

나. 수원확보 방안 검토

1) 개요

- 대상지는 지형의 변화가 없는 평지형 공원으로서 다채로운 경관 형성과 경험 제공을 위하여 일부 수공간을 계획함
- 수공간은 경관적, 체험적 요소로서의 활용뿐만 아니라, 기후위기시대 도심지의 미기후를 조절하는 생태적공간으로서 기능할 것이며, 초기우수의 배출 저감에도 기여함
- 공원내 수공간 계획은 대상지 서측의 생태습지공간, 도시숲 공간의 소규모 수공간, 광장부 미러펀드로 계획하였으며, 호수공원과 같은 대규모 수공간을 의미하지는 않음
- 수원의 확보는 기본적으로 사람의 손이 직접 닿는 공간은 상수를 인입시키며, 생태습지와 생태연못 등 경관적 목적의 수공간은 우수를 통한 수량확보도 있으나, 관리수를 정기적으로 공급하는 가정에 수원 확보방안을 검토함

2) 필요 용량산정

- 대상지 서측에 위치한 생태습지 및 도시숲 내 소규모 생태연못은 이용객이 직접적으로 접하는 수공간이 아니므로 하천수 유입도 가능함
- 필요용량은 해당 수공간의 수평투영면적에서 수심을 곱하여 산정하였으며, 주1회 담수된 수량이 전면 교체되는 것을 감안하여 산정
- 필요량 산정결과 하천수는 하루 2200ton, 상수는 하루 30ton 가량이 필요한 것으로 검토됨

[표 V- 4] 공원내 수공간의 필요용량산정

구분	공간명	면적 (㎡)	수심 (m)	저수량 (톤)	필요량		비고
					월간	연간	
하천수	소계					734,400	2200t/day
	생태습지	15,000	0.3	4,500	18,000	216,000	
	생태연못	10,800	1.0	10,800	43,200	518,400	
상수	미러폰드	10,000	0.2	2,000	8,000	96,000	30t/day



생태습지



생태연못



미러폰드

3) 수원확보 방안검토

- 대상지내 유입가능한 수원은 굴포하수처리장 처리수, 인천지하철 배출수, 경인천 전철 선로 부지 지하수 배출수 등이 활용가능한 것으로 검토됨
- 특히 공원내 수공간에서 필요로 하는 용량 충족을 위하여는 굴포하수처리장 처리수를 활용하는 것이 적합할 것으로 판단되며, 현재 공사중인 굴포천생태하천복원사업의 유지수로도 공급(4만ton/day)이 계획되어 있으므로 대상지내 활용은 가능할 것으로 판단됨
- 하지만, 공원내 수원 인입을 위해서는 인입관로 및 펌프장 신설, 처리수 정화장치, 주민인식개선을 위한 협의 등 고려가 필요함

[표 V- 5] 확보가능 수원검토

구분	굴포하수처리장	인천지하철 배출수	경인천 전철선로 부지 지하수 배출수	비고
처리용량 (m³/일)	427,000 (이 중 40,000톤 굴포천 생태하천으로 공급)	764.4	150 (현재 부평공원 활용)	

4) 공원내 대규모 수공간 조성의 제한사항

- 최근 신도시 개발에 따른 공원 조성시 대규모 호수의 조성은 가장 기본적인 공원의 구성요소로서 자리잡았으며, 특히 농업기반시설 등 기능폐지된 산업자원의 공원화 사업은 동시대 조경 현상의 주요한 이슈이기도 함
- 이와 유사하게 캠프마켓 공원도 대규모 호수공원 조성에 대한 주민의 요구가 꾸준히 제기되고 있는 실정이나, 금회 계획에서는 대상지의 장소적 특성(역사성), 수원확보의 불확실성, 기술적 측면에 따라 대형 호수공원의 조성은 적합하지 않은 것으로 검토됨
- 하지만, 앞서 제시한 생태습지, 생태연못, 미러폰드 등 규모는 크지 않지만 다양한 형태의 수공간을 대상지내 배치함으로써 경관적, 경험적 요소를 제공할 수 있음
- 아래에서 검토한 우리나라를 대표하는 호수공원은 대부분 대규모 도시개발사업과 병행하여 추진된 호수공원의 사례로서 하천수를 끌어들이어 조성하였거나, 폐지된 농업기반시설을 활용한 호수공원의 사례로서 캠프마켓 대상지와는 다소 차이가 있는 것으로 검토함

하천수 활용사례

구 분	일산호수공원	서울식물원	청라호수공원
개 요	일산신도시 조성시 조성 한강물 활용	마곡신도시 조성시 한강물을 활용하여 조성	청라신도시 조성시 한강물을 인입하여 조성
면 적	약 103만㎡ (약 30만㎡)	약 55만㎡(51,000㎡))	690,573㎡ (239,174㎡)
조성년도	1996년도	2016년도	2015년도
주요시설	전통정원, 중국정자, 장미원, 인공폭포, 분수, 공연장 자연학습장, 조각품	온실, 잔디광장, 주제정원, 어린이정원학교 등	청라루, 환상의숲 놀이터, 레이크하우스, 로즈가든, 돌담길수국원, 역사마당
시사점	한강물 활용, 우리나라 최대 인공호수공원(조성당시)	도시공간과 식물원과 접하여 도시성·자연성을 동시에 보유	청라커널에비뉴와 연계되어 도시 특화
이미지			

기존저수지 활용사례

구 분	광교호수공원	율동공원	동탄호수공원
개 요	농업용 저수지를 공원화 (원천호수, 신대호수)	분당저수지를 활용한 공원조성	산척저수지를 공원화
면 적	약 2,020,000㎡ (492,000㎡)	2,637,316㎡(135,000㎡))	1,818,000㎡(184,000㎡_
조성년도	2012년도	1999년도	2018년도
주요시설	어반레비, 친수공간, 카페, 잔디광장, 캠핑장 등	놀이터, 번지점프대, 잔디광장, 사계적꽃동산, 분수대, 책테마파크	수변문화광장, 네스트가든, 현자의 정원, 피크닉장, 메타세콰이어 가로수길,
시사점	도시적(원천호수), 자연적경관 (신대호수)이 동시에 존재	산지로 둘러싸인 자연형 호 수공원	도시(주거단지)와 인접한 현 대적 경관의 호수공원
이미지			

다. 주변연계방안

- 도시와 연결이 필요한 곳에 시민숲길, 입체 보행교, 보행연결녹도 등의 보행친화 동선을 도입함
- 도시맥락 연결성과 역사, 문화의 지역정체성이 공존하는 상징공간으로서의 역할을 강화함
- 한남정맥·주변 녹지와 연결을 통해 생태축 조성 및 자연적 몰입감 증대



[그림 V- 4] 물리적 연계방안



보행노동



보차공존도로



보행노동



지하연결통로

제2절 | 건축계획

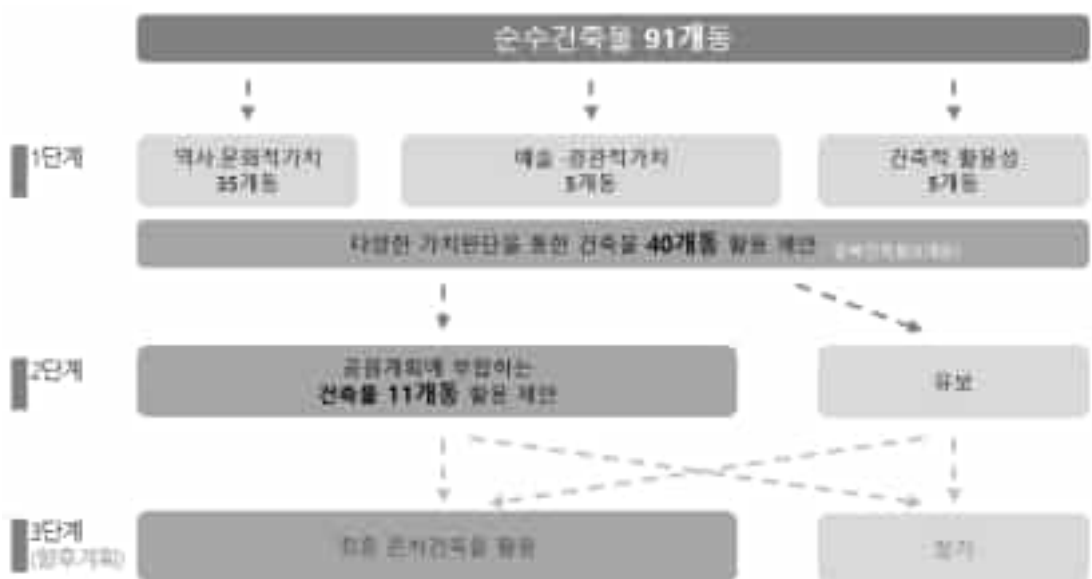
2.1 활용건축물 검토기준

가. 계획의 전제

- 대상지내 존재하는 건축물의 활용방안은 기 조사된 문화재 관련 자료를 토대로 역사적 가치를 판단하였으며, 구조적 안전성에 대하여는 기초조사된 바가 없음
- 금회 계획에서는 캠프마켓 공원의 조성방향에 부합하는 공간 중, 실내공간 프로그램의 필요성 측면에서 건축물의 활용방안을 제안하는 성격임

나. 기준설정

- 대상지내 존재하는 순수 건축물(지장물 제외)은 전체 91개 동으로 조사되었으며, 1단계(역사문화적 가치, 예술경관적가치, 건축적활용성)를 검토후 공원계획과의 부합여부를 검토함
- 1단계 검토 중 역사문화적 가치의 판단은 문화재청 등에서 수행한 기초조사자료를 활용하였으며, 예술경관적가치, 건축적 활용성 측면은 금회 제안함
- 2단계 공원계획과의 부합성은 캠프마켓 각 공간이 가지는 공간적 성격이 필요로 하는 실내 프로그램을 중심으로 검토함



[그림 V- 5] 활용건축물 검토기준

1) 1단계 : 건축물 현황조사에 의한 판단

- 문화재조사('11년), 근대건축물조사(A구역:'18년, B구역:'20년)를 통한 역사 문화적 가치판단 활용
- 일제 강점기 조병창 시설 주요 건축물(공장 등) 또는 미군 주둔시 주요시설로 희소성, 상징성을 가진 건축물은 존치하여 활용하는 방안 검토
- 추후 근대 건축물 조사 후 보존 가치가 높은 건축물 활용 제안 (예정)

[표 V- 6] 캠프마켓 용도별 건축물 현황

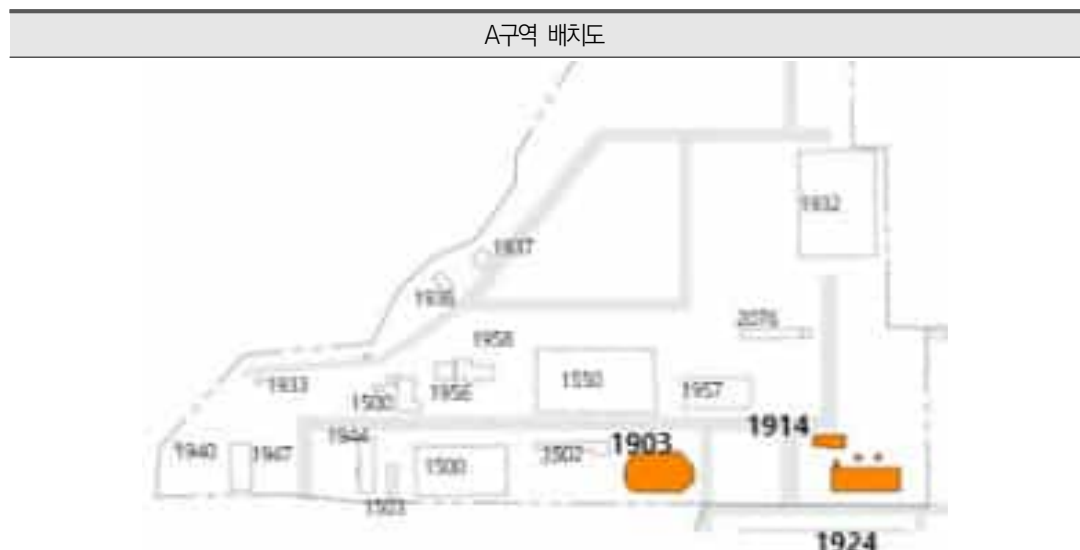
주요건축물 배치도	
	A구역
	<ul style="list-style-type: none"> • 문화재청 A구역 조사 및 건축물(시설물) 6개동 존치 요청 (18.12.13 문화재청) • 건축물 2개동 존치 요청 (19.11.18 시민참여위원회) • 1개동 철거 후 토양 정화 진행 (20.01.02 캠프마켓 환경정화사업 오염 토양 처리방안 최종의견) • 주요건축물1개동철거 (21.06.30 시민위원회 결정) • 선정 건축물 중 3개동 철거
	A구역 : 3개동
	B구역
	<ul style="list-style-type: none"> • 보존건축물 3개동 및 미군 생활양상 8개동 건축물 선정(20.10.14 근대건축물 조사) • 선정 건축물 중 3개동 철거
	B구역 : 8개동
	D구역
	<ul style="list-style-type: none"> • 문화재 위원회 현장조사 결과 24개동 보존 건축물 선정(2011.11 주한미군부대 주둔지 문화재조사)
	D구역: 24개동

문화재청 보존의견 및 문화재조사 주요건축물 35개동 검토

A구역 문화재적 가치판단

- 2018년 문화재 관련 협의(국방부 ↔ 문화재청)
 - 환경정화를 위해 A구역 업체선정 이후 문화재청 협의(문화재 지표조사 관련)
 - 기존 조사자료 활용 가능여부 협의 : 문화재청 OK
- 2019. 1.24. A구역 내 건축·시설물 조사 결과 송부(문화재청→국방부)
 - 조사결과 (존치요청 건축(시설)물, 2018.12.13.)
 - (주요건축물) 4개동(1933초소, 1924공장, 1947본부건물, 1903탄약고)
 - (기타건축물) 2개동(1939게이트, 2076철길+플랫폼)
- 2019.11.11. 문화재청의 존치요청 건축(시설)물에 대한 처리방안 송부 (한국환경공단→시)
 - 게이트 정화불필요, 본부건물(1947) 주변굴착정화, 초소(1933)이전정화, 철길(2076)·공장(1924)·탄약고(1903) 굴착정화
- 2019.11.18. 처리방안 회신 및 의견요청(시→국방부, 한국환경공단)
 - 행정동(1500)·군견막사(1914) 존치하고 하부 토양정화 시행 요구(시참위 의견)
- 2019.11.29. '캠프마켓' 환경정화사업 관련 의견 회신(국방부→시)
- 2019.12.05. 『‘캠프마켓’ 환경정화사업 관련 의견회신』건 추가 의견(자료) 요청(시→국방부)
- 2020.01.02. 캠프마켓 환경정화사업(DRMO 등) 오염토양 처리방안 최종의견 회신(시→국방부)
 - 행정동(1500)는 철거 후 토양정화진행, 군견막사(1914)는 오염없음으로 확인되어 존치요구
- 2021.06.30. 시민참여위원회, 1947본부건물 철거 결정
 - 토양오염 정화사업에 따른 굴착 시 본부건물 하부 유류오염 발견됨

[표 V- 7] A구역 현황



B구역 문화재적 가치판단

- 2020. 6.10. 반환공여구역(캠프마켓B구역)내 근대건축물 조사 의뢰 (시→문화재청)
 - 대상 : 50년 이상 건축물 대상으로 근대건축물 조사(의무사항 아님)
 - 일반적으로 문화재 지표조사와 근대건축물 조사 병행 실시하나 B구역은 신속 개방을 위해 우선 실시
- 2020.10.14. 근대건축물 조사 의뢰에 대한 회신(문화재청→시)
 - 3개동(1531 ,1776, 1780) 건축물 보존필요
 - 1536, 1562를 포함한 야구장, 1540을 포함한 수영장, 1720, 1763, 1779, 1890, 1891 건축물은 후 역사공원 계획에 포함하여 활용검토
 - 하부시설을 전반적으로 조사 필요
- 2020.11.10. 근대건축물 조사결과 세부내용(현지조사 의견서) 회신 (문화재청→시)
- 2020.11.12.. 근대건축물 조사결과 정정알림
 - 3개동(1531 ,1776, 1780) → 3개동(1544 ,1776, 1780)

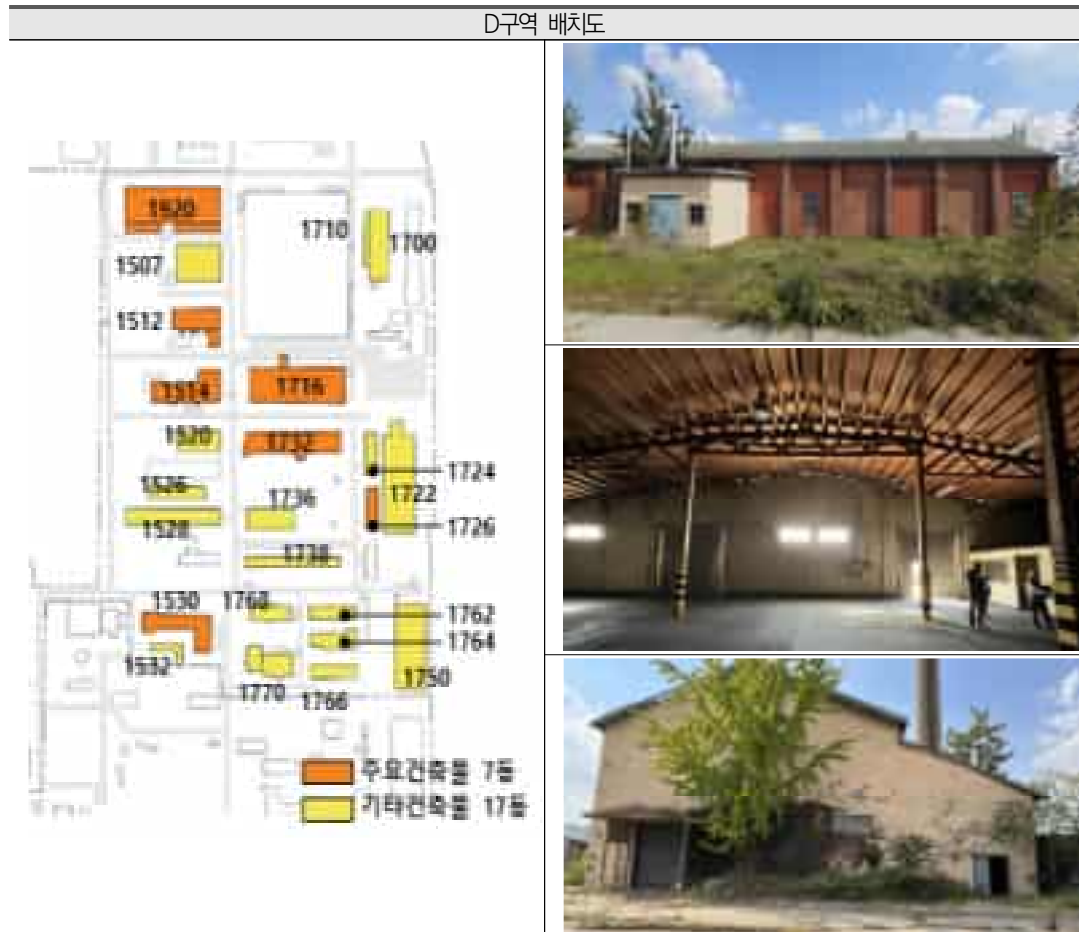
[표V- 8] B구역 현황



D구역 문화재적 가치판단






- 문화재청 조사결과 주요건축물 7동, 기타건축물 17동 총 24개동 건축물 보전 의견
- ① 2011 주한미군부대 주둔지 문화재조사 결과
 - 일제강점기 주요건축물(1530, 1514, 1512, 1920, 1732, 1726, 1716), 일제강점기 기타건축물 (1507, 1520, 1526, 1528, 1736, 1738, 1770, 1762, 1764, 1766, 1700) 총 18개동 확인
- ② 2021.11 캠프마켓 D구역 현장조사 결과
 - 일본 육군 조병창의 군수공장, 행정시설, 지원시설 등으로 사용된 시설물과 미군부대로 사용한 역사적 의미를 가지는 시설물 보존 필요.
 - 본부건물(1530, 1532, 1768), 공장시설(1920, 1507, 1512, 1524, 1520, 1732, 1736, 1716, 1770), 창고(1724, 1726, 1738, 1526, 1528, 1762, 1764, 1766, 1722, 1750, 1700, 1710) 총 24개동
 - 건축물 보전 의견 있음
- ① + ② = 18 + 6(24개동 중 16개동은 근거①과 중복) = 24

[표 V- 9] D구역 현황












검토대상 건축물(35개동) 세부 내용

[표 V- 10] 건축물 세부내용

A 구역		
1903		<ul style="list-style-type: none"> • 벙커 형태의 건축물로 부지내의 특색 있는 건축물 • 지역 주민을 위한 체험 중심의 공간으로 활용가능
1914		-
1924		<ul style="list-style-type: none"> • 현존 최후의 조병창 건물부지 • 조병창, 미군주둔기 문화에 대한 자료를 영상 매체로 관람할 수 있는 영상관으로 활용 • 원형을 최대한 유지하고, 3D 아카이빙을 통해 실내 공간의 복원 및 전시공간으로 활용
B 구역		
1540		<ul style="list-style-type: none"> • 미군 정기의 생활상을 보여주는 공간으로 향후 공원시설로 활용검토
1536		-

[표 계속]

B 구역			
1544		1562	
1720		1776	
1780		1890	
D 구역			
1530		<ul style="list-style-type: none"> • 조병창, 미군 문화, 부평과 도시의 발달 전시 • 박물관, 역사관의 규모로 적합 	
1532		<ul style="list-style-type: none"> • 공원안내 및 홍보시설 필요 • 역사관과 연계 조성하여 이용성 제고 	
1920		<ul style="list-style-type: none"> • 현존 최후의 조병창 건물부지 • 조병창, 미군주둔기 문화에 대한 자료를 영상 매체로 관람할 수 있는 영상관으로 활용 • 원형을 최대한 유지하고, 3D 아카이빙을 통해 실내 공간의 복원 및 전시공간으로 활용 	

[표 계속]

D 구역			
1512		1768	
1524		1736	
1520		1716	
1732		1770	
1724		<ul style="list-style-type: none"> • 문화적가치 주요건축물에 포함되며 외관 보존이 우수함 • 동일 재료를 사용하여 군집된 형태가 특색있는 분위기를 연출함 	

[표 계속]

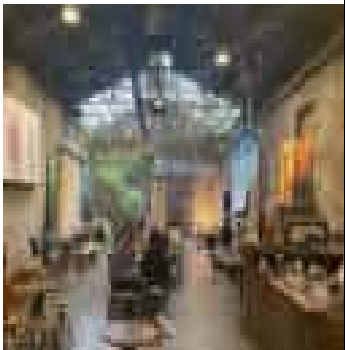

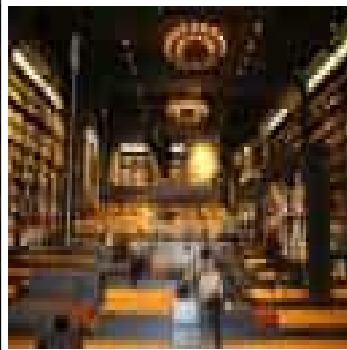
D 구역			
1726		<ul style="list-style-type: none"> • 외관 보존이 우수하고, 동일 재료를 사용한 건축물이 연속적으로 배치되어 있어 특색있는 분위기를 연출함 • 문화적가치 주요건축물에 포함됨 	
1738		1762	
1526		1764	
1528		1766	
1722		1750	
1700, 1710		-	

건축적 활용이 가능한 건축물 검토

- 대상지내 존재하는 건축물 중 기존용도, 구조, 일정 프로그램을 수용할 수 있는 규모 및 층고 등 건축적 활용이 가능한 건축물 검토
- 지역적 특수성을 통해 지역 문화 진흥에 도움을 주는 건축물은 존치하는 방안 제안
- 공원시설 및 편의시설 등으로 활용 가능한 건축물은 존치하는 방안 제안

5개동 배치도	1922
	 <ul style="list-style-type: none"> • 면적: 6,149㎡ • 구조: 철골조 • 기존용도 : 빵/케이크 매점창고

- 활용방안 1922
 - 대규모 건축물로, 복합기능 제공가능 대상지 주변 주민, 어린이 청소년을 대상으로 문화시설 필요
 - ex) 카페, 제과점, 제빵점, 도서관, 전시 등 활용방안 제안





카페	제빵점	도서관
		

1538	1583
	
<ul style="list-style-type: none"> • 면적: 1,324.35㎡ • 구조: 철근콘크리트조 • 기존용도: 체력단련센터 	<ul style="list-style-type: none"> • 면적: 415.47㎡ • 구조: 조적조, 목조 • 기존용도: 사병급 공동식당
<ul style="list-style-type: none"> • 체력단련시설로 사용하던 건축물로 넓은 면적의 공간으로 다양한 문화 시설로 활용 검토 	<ul style="list-style-type: none"> • 2021.03.25 제2회 시민참여위원회 존치 결정 및 음약창작소로 조성 결정
1595	1540
	
<ul style="list-style-type: none"> • 면적: 201.75㎡ • 구조: 조적조, 철근콘크리트조 • 기존용도: 휴양센터 	<ul style="list-style-type: none"> • 면적: 132.39㎡ • 구조: 조적조 • 기존용도: 화장실, 샤워장
<ul style="list-style-type: none"> • 강당으로 사용하던 건축물로 공연장으로 활용에 용이, 콘크리트 RC조로 예상되며 구조적으로 안전할 것으로 예상 	<ul style="list-style-type: none"> • 미군정기의 생활상을 보여주는 공간으로 향후 공원시설로 활용 검토

건축물의 규모, 층고 등 기존건축물의 공간과 기존용도를 고려한
 건축물 5개동 활용 제안

예술, 경관적 가치가 있는 건축물 검토

- 건축물 외장재적 특성, 보존 상태 우수, 특색 있는 경관 보유 등 경관적으로 양호한 건축물 검토
- 건축적 디자인, 장식이 특성이 있으며, 기능이 중요한 건축물은 활용방안 제안
- 심미적 가치 및 특정 범위 내 건축물의 고유의 아름다움 또는 특색 있는 지역경관 형성이 가능한 건축물은 활용방안 검토

5개동 배치도	1724
	 <ul style="list-style-type: none"> • 면적: 546 m² • 규모: 지상1층 • 구조: 조적조 <p>• 문화적가치가 있는 주요 건축물에 포함되며 외관 보존이 우수하고, 동일 재료를 사용하여 군집된 형태가 특색있는 분위기를 연출함</p>
	<p>1726</p>  <ul style="list-style-type: none"> • 면적: 548 m² • 규모: 지상1층 • 구조: 조적조 <p>• 외관 보존이 우수하고, 동일 재료를 사용한 건축물이 연속적으로 배치되어 있어 특색있는 분위기를 연출함</p>
	<p>1730</p>  <ul style="list-style-type: none"> • 면적: 455.4m² • 규모: 지상1층 • 구조: 조적조 <p>• 외관 보존이 우수하고, 동일 재료를 사용하여 군집된 형태가 특색있는 분위기를 연출함</p>

1514	1528
	
<ul style="list-style-type: none"> • 면적: 2,211㎡ • 규모: 지상1층 • 구조: 철근콘크리트조 	<ul style="list-style-type: none"> • 면적: 2,211㎡ • 규모: 지상1층 • 구조: 철근콘크리트조
<ul style="list-style-type: none"> • 문화적가치가 있는 주요건축물에 포함되며, 외관적으로 보존이 우수하며, 정비공간 등 대공간을 겸비함 	<ul style="list-style-type: none"> • 문화적가치가 있는 주요건축물에 포함되며, 공예기능 개발 센터로 사용된 건축물로 외관보존이 우수하여 예술적 가치 건축물로 활용 검토
유류저장탱크	
	
<ul style="list-style-type: none"> • 기타시설물 	
<ul style="list-style-type: none"> • 부지 곳곳의 미군 유류탱크를 보수하여 조경시설물로 활용제안 	

공원의 조성 계획과 어울어지는 건축물 5개동 및 시설물 활용 제안

2) 2 단계 : 공원계획 부합 여부 판단

활용가능 건축물 검토

- 1단계 35개동 중 공원계획과 부합하는 건축물 검토
- 공원의 오픈스페이스, 경관성, 이용프로그램 등 공원 조성 전략에 부합하는 건축물 검토



공원프로그램과의 부합성 검토





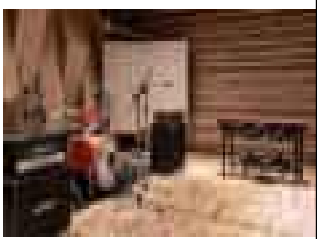

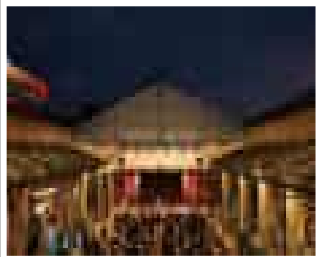


- 캠프마켓 공원의 조성방향, 공간별 조성프로그램과의 부합성을 고려하였을 때, 실내공간에서 구현이 가능한 프로그램은 역사관, 기록관, 공연장, 복합문화체험공간, 영상전시관, 카페 등임



2.2 건축물 활용계획

가. 건축물 활용의 방향

- 기존 건축물을 활용하는 것은 건축물이 가지고 있는 역사적 가치, 조성 시기상의 중요성 등을 고려하여 원형보존할지, 적극적 리모델링 할지 여부를 판단하여야 함
- 원칙으로 역사적 가치가 높은 것으로 판단되는 건축물은 원형을 최대한 유지하며, 역사적 가치는 높지 않으며, 활용적 가치가 높은 건축물은 적극적으로 리모델링 하는 방안을 제안

구분	원형보존	외관보존 및 내부활용	적극적 리모델링
기준	<ul style="list-style-type: none"> • 역사적 가치가 높은 것으로 판단되는 건축물 • 조병창시기 주요 건물 	<ul style="list-style-type: none"> • 역사적 가치가 높은 것으로 판단되는 건축물 	<ul style="list-style-type: none"> • 역사적 가치가 높지 않은 미 군주둔시 조성된 건물
활용 방향	<ul style="list-style-type: none"> • 내·외부 마감 정비 • 구조 보강 • 내부 공간 일부 활용(기존 내부 마감 최대한 유지) 	<ul style="list-style-type: none"> • 외부 마감재 정비 • 구조 보강 • 내부 마감 정비 (내부 인테리어 변경) • 내부 칸막이 등 신설 	<ul style="list-style-type: none"> • 부분 철거 및 증·개축 • 구조 보강 • 내·외부 마감 교체
사례			
			
			

나. 주요 건축물 활용방안 제안구상 (예시)

1) 1922 (복합문화공간)

- 건축개요

건축물 번호	신축 연도	기존용도	활용방안
1922	1960	빵/케이크점, 매점창고	복합문화공간
면적(㎡)	규모	구조	
6,149	지상2층	철골조	

- 건축물 활용방안

기존 건축물		활용예시	
			
계획개념	<div></div>		
건축물 활용방안 검토	<ul style="list-style-type: none">• 대규모 건축물과 복합기능 제공 가능• 캠프마켓의 중심공장, 빵공장으로 다양한 스토리텔링 요소 보유• 도서관: 대상지 주변 주민, 어린이, 청소년을 대상의 교육문화시설 필요• 제빵카페: 대상지 북측 교회, 의원원 등 이용자 고려한 편의시설 필요		
주용도	세부용도		규모
도서관	어린이열람실		365 m ²
	일반열람실		1,425 m ²
	휴게쉼터		430 m ²
	관리		480 m ²
	공용공간		700 m ²
	합계		3,400 m ²
제빵카페	제빵카페		750 m ²
	제과점		700 m ²
	주방		150 m ²
	카운터		100 m ²
	화장실		100 m ²
	합계		1,800 m ²
전체 합계			6,200 m ²



〈지상1층 평면도〉



〈지상2층 평면도〉





[그림 V- 6] 1922 건축물 활용방안 구상(안)

2) 1924 (조병창 특화시설)

- 건축개요

건축물 번호	신축 연도	기존용도	활용방안
1924	1951	다목적 저장시설 (조병창 공장)	조병창 특화시설
면적(㎡)	규모	구조	
673.55	지상1층	조적조	

- 건축물 활용방안

기존 건축물	활용예시
 	 

건축물 활용방안검토	<ul style="list-style-type: none"> 건축물 원형을 최대한 유지하고, 3D아카이빙을 통해 실내 공간의 복원 및 전시공간으로 활용 조병창, 미군주둔기 문화와 관련된 자료를 다양한 영상 매체 관람할 수 있는 영상관으로 활용
---------------	--

주용도	세부용도	규모
조병창 특화시설	전시영역	280 ㎡
	보전영역	220 ㎡
	사무실	120 ㎡
	문서고	18 ㎡
	화장실	36 ㎡
	합계	674 ㎡



<지상1층 평면도>

[그림 V- 7] 1924 건축물 활용방안 구상(안)

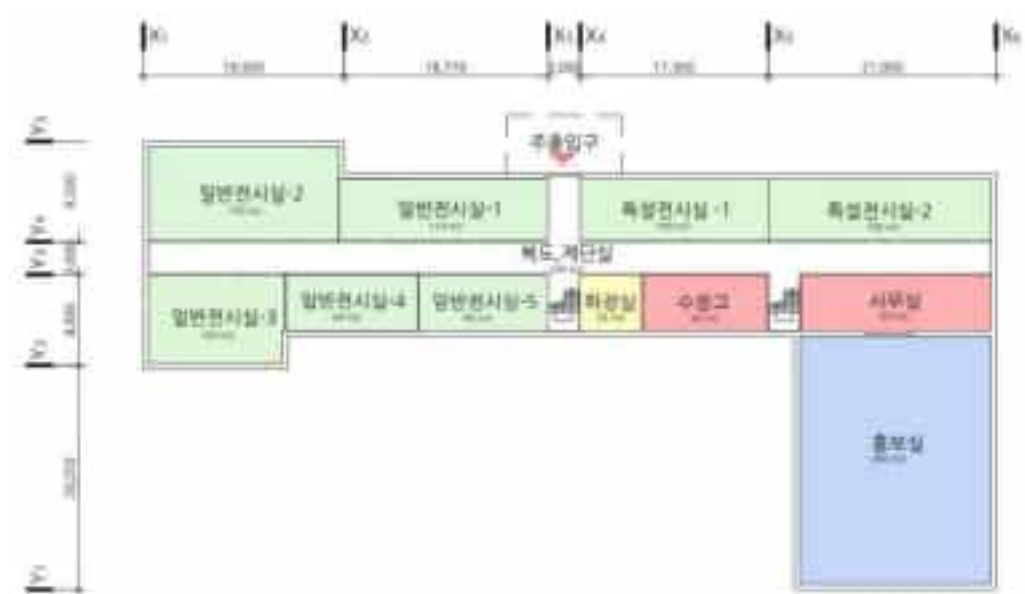
3) 1530 (캠프마켓 기록관/공공사무실)

- 건축개요

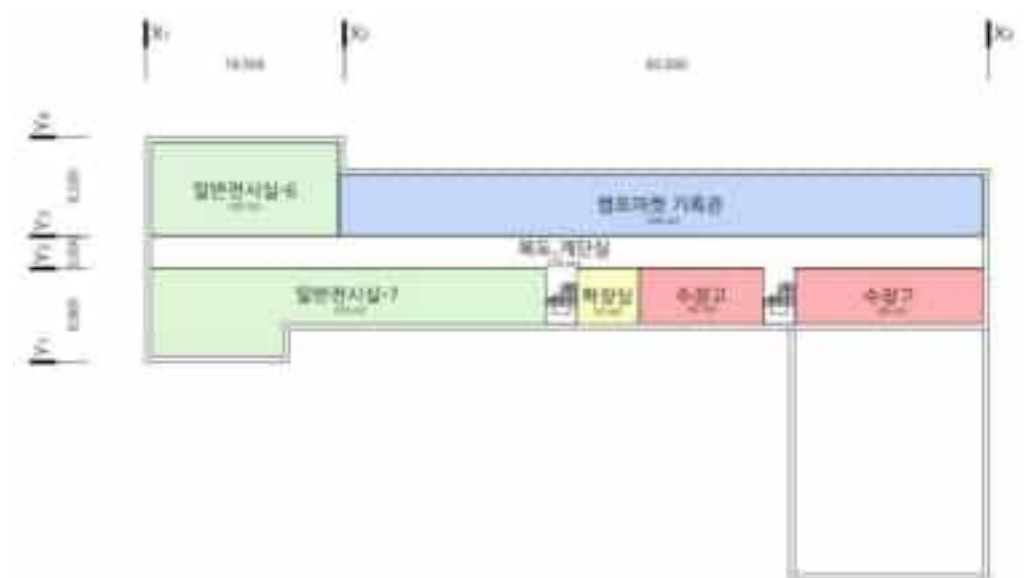
건축물 번호	신축 연도	기존용도	활용방안
1530	1952	다목적 행정시설	캠프마켓 기록관 /공공사무실
면적(㎡)	규모	구조	
3,332	지상3층	-	

- 건축물 활용방안

기존 건축물		활용예시		
				
건축물 활용방안검토		<ul style="list-style-type: none">• 미군주둔기 문화에 대한 자료 전시와 캠프마켓 기록 및 유물 아카이빙으로 활용• 대상의 주진입부와 인접하여 계획• 박물관, 역사관의 규모로 적합		
주용도	세부용도	규모	세부용도	규모
1층	일반전시실-1	110 m ²	특별전시실-2	100 m ²
	일반전시실-2	150 m ²	수장고	62 m ²
	일반전시실-3	105 m ²	사무실	93
	일반전시실-4	64 m ²	홍보실	400
	일반전시실-5	64 m ²	화장실	32
	특별전시실-1	100 m ²	복도, 계단실	230 m ²
	합계			1,510 m ²
2층	일반전시실-6	150 m ²	수장고	155 m ²
	일반전시실-7	230 m ²	화장실	32 m ²
	캠프마켓기록관	340 m ²	복도, 계단실	230 m ²
	합계			1,137 m ²
전체합계				2,647 m ²



〈지상1층 평면도〉



〈지상2층 평면도〉

[그림 V- 8] 1530 건축물 활용방안 구상(안)

4) 1724 (주민참여공간)

- 건축개요

건축물 번호	신축 연도	기존용도	활용방안
1724	1952	다목적 저장시설	주민참여공간 / 아이디어 수렴을 통한 활용방안 모색
면적(㎡)	규모	구조	
544.5	지상1층	조적조	

- 건축물 활용방안

기존 건축물	활용예시
	

건축물 활용방안검토	<ul style="list-style-type: none"> • 동일 외장재료를 사용한 건물로 경관적으로 활용 가능한 건축물로 제안 • 추후 아이디어 수렴을 통한 활용방안 모색
---------------	---

주용도	세부용도	규모
주민참여공간	전시영역	280 ㎡
	보전영역	220 ㎡
	사무실	120 ㎡
	문서고	18 ㎡
	화장실	36 ㎡
	합계	674 ㎡



<지상1층 평면도>


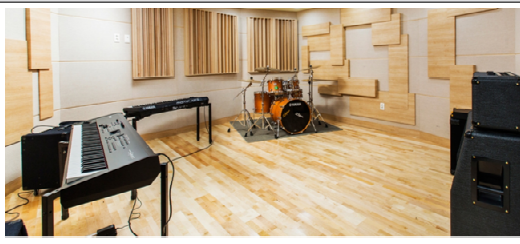
[그림 V- 9] 1724 건축물 활용방안 구상(안)

5) 1726 (주민참여공간)

- 건축개요

건축물 번호	신축 연도	기존용도	활용방안
1726	1952	다목적 저장시설	주민참여공간 아이디어 수렴을 통한 활용방안 모색
면적(㎡)	규모	구조	
547.8	지상1층	조적조	

- 건축물 활용방안

기존 건축물	활용예시
	

건축물 활용방안검토	<ul style="list-style-type: none"> • 동일 외장재료를 사용한 건물로 경관적으로 활용 가능한 건축물로 제안 • 추후 아이디어 수렴을 통한 활용방안 모색 	
주용도	세부용도	규모
주민참여공간	공연장	337 ㎡
	공연준비실	73 ㎡
	홀	47 ㎡
	안내데스크	6 ㎡
	사무실	47 ㎡
	화장실	38 ㎡
	합계	548 ㎡



<지상1층 평면도>



[그림 V- 10] 1726 건축물 활용방안 구상(안)

6) 1730 (주민프로그램/민간개발)

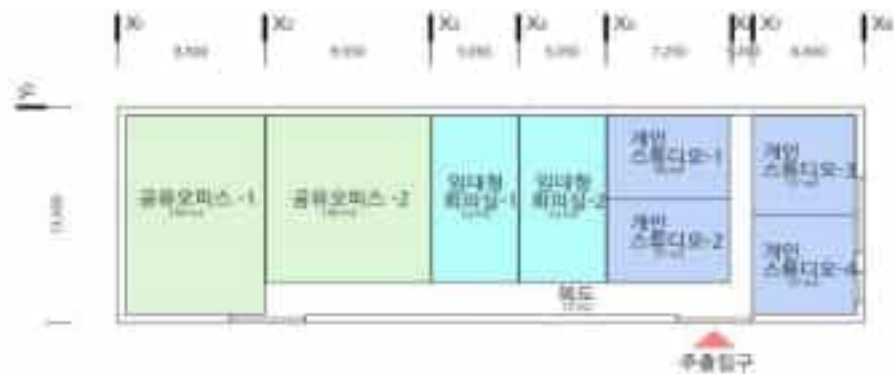
- 건축개요

건축물 번호	신축 연도	기존용도	활용방안
1730	1952	다목적 행정시설 정보시스템 시설	주민참여공간 아이디어 수렴을 통한 활용방안 모색
면적(㎡)	규모	구조	
455.4	지상1층	조적조	

- 건축물 활용방안

기존 건축물	활용예시
	

건축물 활용방안검토	<ul style="list-style-type: none"> • 동일 외장재료를 사용한 건물로 경관적으로 활용 가능한 건축물로 제안 • 추후 아이디어 수렴을 통한 활용방안 모색 	
주용도	세부용도	규모
주민참여공간	전시영역	280 ㎡
	보전영역	220 ㎡
	사무실	120 ㎡
	문서고	18 ㎡
	화장실	36 ㎡
	합계	674 ㎡



<지상1층 평면도>

[그림 V- 11] 1730 건축물 활용방안 구상(안)

7) 1903 (체험시설)

- 건축개요

건축물 번호	신축 연도	기존용도	활용방안
1903	1985	수송 대기 소형 탄약고	체험시설
면적(㎡)	규모	구조	
455.4	지상1층	철근콘크리트조	

- 건축물 활용방안

기존 건축물	활용예시
	

건축물 활용방안검토	• 대상지 주변 주민, 어린이, 청소년을 대상으로 한 문화예술 창작 활동 지원
---------------	---

주용도	세부용도	규모	세부용도	규모
1층	어린이 체험공간	62 ㎡	로비	16 ㎡
	놀이공간	60 ㎡	접수대	11 ㎡
	영유아놀이공간	13 ㎡	화장실	11 ㎡
	유아실,수유실	13 ㎡		
	합계			186 ㎡




<지상1층 평면도>

[그림 V- 12] 1903 건축물 활용방안 구상(안)

- 건축개요

음악창작소

- | | | | |
|--|-------|---|--|
| 기존 건축물 | | 활용예시 | |
|  | |  | |
| 건축물
활용방안검토 | | <ul style="list-style-type: none"> 대상지 주변 주민, 어린이, 청소년을 대상으로 한 문화예술 창작 활동 지원 | |
| 주용도 | 세부용도 | 규모 | |
| 1층 | 중앙라운지 | 425.47 m² | |
| | 녹음실 | | |
| | 합주실 | | |
| | 레코딩부스 | | |



<지상1층 평면도>



[그림 V- 13] 1583 건축물 활용현황

9) 1595 (소공연장)

• 건축개요

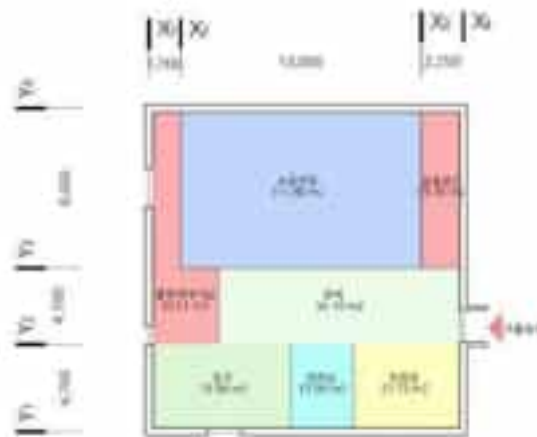
건축물 번호	신축 연도	기존용도	활용방안
1595	1952	휴양시설(강당 등)	소규모 공연장
면적(㎡)	규모	구조	
201.75	지상1층	조적조, 철근콘크리트조	

• 건축물 활용방안

기존 건축물	활용예시
	

건축물 활용방안검토	<ul style="list-style-type: none"> • 국내 대중음악의 근원지로서 미군부대가 가지는 장소성을 가지고 있음 • 부평이 음악도시, 문화 예술의 중심지로 음악 산업의 성장과 다양한 문화 예술인들이 모일 수 있도록 홍보와 창작 활동 지원의 공간으로 활용 • 실버밴드, 직장밴드 등 다양한 수요층 고려
-----------------------	---

주용도	세부용도	규모	세부용도	규모
1층	홀/로비	25.62 m ²	창고	11.96 m ²
	소공연장	83.31 m ²	관리실	15.98 m ²
	출연자대기실	30.01 m ²	화장실	12.52 m ²
	공용공간	12.35 m ²		
	합계			201.75 m ²



<지상1층 평면도>

[그림 V- 14] 1595 건축물 활용방안 구상(안)

10) 1920 (조병창 특화시설)

- 건축개요

건축물 번호	신축 연도	기존용도	활용방안
1920	1952	매점창고 (조병창 공장)	조병창 특화시설
면적(㎡)	규모	구조	
6,003	지상1층	조적조, 철골조	

- 건축물 활용방안

기존 건축물	활용예시
	

건축물 활용방안검토	<ul style="list-style-type: none"> • 건축물 원형을 최대한 유지하고, 3D 아카이빙을 통해 실내 공간의 복원 및 전시공간으로 활용 • 기획 전시실(영상관)과 연계하여 영상 체험관으로 활용 • 전시실 외에 다양한 체험관 및 관리시설을 두기에 규모가 적합
-----------------------	---

주용도	세부용도	규모	세부용도	규모
1층	일반전시실-1	360 m ²	로비	96 m ²
	일반전시실-2	450 m ²	수장고	270 m ²
	일반전시실-3	300 m ²	사무실	275 m ²
	일반전시실-4	450 m ²	화장실	90 m ²
	일반전시실-5	360 m ²	복도	441 m ²
	보존영역	1,129 m ²		
	합계			4,221 m ²



<지상1층 평면도>

[그림 V- 15] 1920 건축물 활용방안 구상(안)

11) 1507 (조병창 특화시설)

- 건축개요

건축물 번호	신축 연도	기존용도	활용방안
1507	1950	매점창고 주택가구 저장시설 (조병창 공장)	조병창 특화시설
면적(㎡)	규모	구조	
1,914	지상1층	철골조	

- 건축물 활용방안

기존 건축물	활용예시
	

건축물 활용방안검토	<ul style="list-style-type: none"> • 건축물 원형을 최대한 유지하고, 3D아카이빙을 통해 실내 공간의 복원 및 전시공간으로 활용 • 조병창에 관련된 자료로 한정하여 전시하는 것으로 활용 • 공장 복원 실내 인테리어 전시
-----------------------	---

주용도	세부용도	규모	세부용도	규모
1층	특별전시관	160 m ²	사무실	155 m ²
	상설전시관	460 m ²	로비	75 m ²
	보존영역	759 m ²	복도	75 m ²
	수장고	155 m ²	화장실	75 m ²
	합계			1,914 m²



<지상1층 평면도>

[그림 V- 16] 1507 건축물 활용방안 구상(안)

제3절 | 공공시설용지(북측)활용계획

3.1 공공시설용지 활용방안

가. 기본방향

- 대상지는 잠재가치가 높은 지역에 위치하나 장시간 주한미군기지(캠프마켓)로 활용되어 시민과 단절되었으며, 반환된 대상지와 주변 원도심, 개발지구 기능연계를 통한 부평지역 활성화의 필요성이 대두됨
- 캠프마켓 반환공여구역 북측 공공시설용지의 주변여건을 고려하여 공공을 고려한 기여요소 확보 및 지역적 여건에 부합하는 기능 도출, 실현방향 등을 마련하고자 함



[그림 V- 17] 공공시설용지(북측) 위치도

나. 대상지 현황

1) 소유자

- 국공유지(92.7%)가 대부분을 차지하고 있으며 대상지 북서측 일대가 사유지(사유지, 법인, 기타 단체 등)로 이루어짐



[그림 V- 18] 공공시설용지 소유자 현황

2) 지장물

- 대상지 내 지장물이 현황 상 약 14동이 위치하며, 대부분이 가건축물로 대상지 북서측 사유지 내 산재하고 있음
- 연립주택 2동, 단독주택 1동, 가건물 7동(컨테이너), 창고 2동, 비닐하우스 2동 등



[그림 V- 19] 공공시설용지 지장물 현황도

1번(284-34구 / 단독주택)	2번(284-34구, 292-19잡 / 가건물)
	
3번(292-18,19잡 / 가건물)	4번(284-17대 / 연립주택)
	
5번(284-9답 / 창고)	6번(284-29답 / 가건물)
	
7번(282-8대 / 가건물)	8번(292-17잡 / 창고)
	

3) 도시관리계획

- 대상지는 제1종일반주거지역으로 공공청사, 도로, 하수도, 체육시설로 결정되어 있음
- 그 중 하수도 시설은 대상지 북서측을 따라 면적 4,067㎡를 이루고 있으며 사유지 및 지장물의 산재지역으로서 개발 활용도가 낮음



[그림 V- 20] 도시관리계획도

4) 현황분석 종합

- 공공시설용지 대상지 북서측 사유지와 지장물 및 하수도 시설로 인한 제약이 있음
- 도입기능 검토 시 개발 활용성이 낮다고 판단함
- 개발이 어려운 하수도와 연립주택 부지를 존치하고, 하수도시설과 연계할 수 있는 토지이용 검토가 필요함

다. 시설계획 구상

1) 종합의료시설

- 인천시민의 의료서비스 제공을 위하여 의료법에서 지정한 10~12개 진료과목을 갖춘 300병상 이상, 약 4만㎡의 종합의료시설 용지를 조성
- 인접주민의 피해우려(교통체증, 앰블런스 소음 등)를 해소하기 위하여 의료시설을 주거지와 이격하고자, 북·동측 인접구간에 녹지(10m) 배치, 차량소통은 남측 대로 2-32호선(B=50m)에서만 접근토록 계획

2) 공공청사(소방서)

- 재난 예방을 위한 안전 컨트롤 타워로 기능하고 화재로 인한 재난 발생 시 신속한 대응을 수행할 수 있는 소방서를 계획
- 「소방청사 부지 및 건축기준에 관한 규정」의 부지선정 기준을 고려하여 긴급재난 시 출동 및 이동의 효율성 등을 고려하여 대로 2-32호선(B=50m)과 접하여 공공청사를 계획

[표 V- 11] 소방서 부지선정 기준

구분	조항	내용	비고
부지선정 고려사항	제4조	1. 건축물의 효율적인 시공을 위해 가능한 평지로 선정 (지형 조건을 고려하여 입체적으로 설계한 소방청사 부지 예외) 2. 상습 침수지역이나 집중호우 등으로 인한 지반침하 우려가 있는 곳은 피하여 선정 3. 소방차량의 운행 시 안전사고, 소음으로 인한 피해 등을 고려하여 선정 4. 직원 출퇴근 및 민원인 접근성을 고려하여 가급적 대중교통시설이 인접한 곳에 선정	
인접도로	제5조	• 소방청사 부지는 소방차량의 원활한 출동, 교통흐름 등을 고려하여 15m 이상의 도로폭 또는 왕복 3차선 이상의 도로와 인접하여야 한다.	

3) 존치대상시설

- 하수도(산곡천류복개구간) 구간 존치를 고려하여 상부 근린공원으로 중복결정 계획
- 연립주택(삼화시티빌) 존치, 주변 공원 결정으로 의료시설과 이격

라. 토지이용계획

- 인천광역시 보건 의료정책과에서 추진중인 인천 제2의료원(공공의료시설)이 대상지내 입지(약 4만 m²)하는 것으로 최종 확정
- 인천의료원을 중심으로 주거지 연접부는 주민 영향 최소화를 위한 완충공간 확보를 위해 근린공원 및 완충녹지로 조성하는 것으로 제안(공원하부 산곡천 복개박스 존치)
- 지역의 신속한 소방 활동을 위한 소방서 설립계획을 반영하고, 인근 주거단지 및 캠프마켓과의 연계성을 위한 합리적 토지이용계획 검토 및 제안



[그림 V- 21] 공공시설용지 활용방안 검토(제안)

구분	연번	시설	면적(m ²)	비 고
합계			66,112	
공공 시설 용지	①	종합의료시설	40,000	시설입지 확정
	②	공공청사(소방서)	8,497	시설입지 확정
	③	연립주택(존치)	523	제안
	④	경관녹지	4,591	제안
	⑤	근린공원	10,656	제안
	⑥	도로	1,845	제안
	-	하수도	도로, 공원 등 중복결정	제안
	-	보행육교	L=53m, B=6m	제안

- ※ 1. 제2인천의료원과 소방서 입지는 확정이나 규모는 변경 가능성 존재
 2. 기타 주변 시설은 토지의 효율적 활용 및 주민민원을 고려하여 제안하는 사항임

3.2 주변지역 연계방안

가. 기본방향

- 캠프마켓 마스터플랜 수립과 더불어 주변지역과 연계한 녹지 및 교통관련 연계방안 검토
- 제3보급단 도시개발, 캠프마켓 공원조성, 굴포천 생태하천복원의 공원 네트워크 조성으로 부평구 도시공간 재창조

나. 연계방안

1) 전략1 : 캠프마켓 공원 개발에 따른 공원·녹지 연계방안 마련

재건축·재개발 시 캠프마켓으로의 녹지축 조성 유도

- 사업 추진 중인 재개발구역(산곡5·산곡7) 및 3보급단 개발계획 내 캠프마켓으로의 접근을 고려한 녹지축 조성 유도
- 주거지-지역 근린공원 보행녹지축 조성을 통해 주민의 녹지 접근성 확보 및 근린형 그린커뮤니티 조성 도모

인근 변화가 예상되는 주거지를 고려하여 가로공원 조성 유도

- 변화가 예상되는 주변 주거지 여건을 고려하여 7호선·산업단지-캠프마켓 고라공원 조성 유도 및 산업벨트-원도심 녹지 연계
- 주요 가로축의 공원화를 통해 생산기능과 주거기능의 완충(Buffer zone)·연계공간 마련 및 근로자의 여가활동 장려

굴포천 생태하천 연계 둘레길 조성

- 굴포천 생태하천 복원사업 및 부평역 지하상가와 연계하여 부평시장역-캠프마켓 생태둘레길 조성
- 수변녹지 네트워크 조성 및 캠프마켓-중심상권 연계 도모

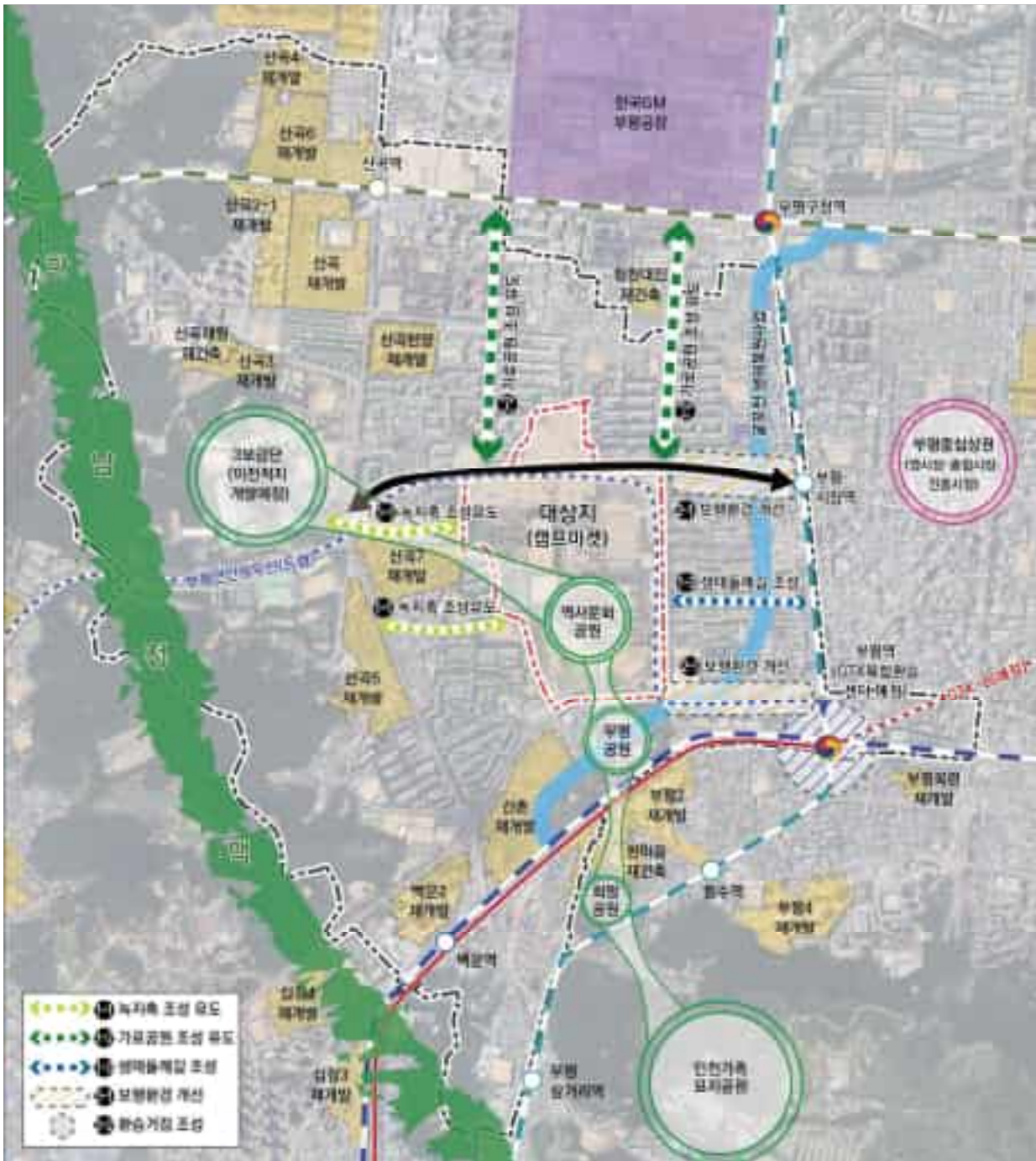
2) 전략2 : GTX-B, 부평연안부두 트램 계획과 연계한 녹색교통네트워크 조성

신설역 주변 환승동선 최소화 및 보행통로/보행자도로 확보

- 대중교통계획과 연계하여 캠프마켓으로 이어지는 보행특화지구 조성 등 보행환경 개선
- 주요 보행동선을 고려하여 연속적인 보행네트워크 형성 및 편리한 환승체계 구축

역 인근 등 주요지점에 자전거 및 PM보관소 등 환승거점 조성

- 부평역 복합환승센터(지하철 3개노선) 및 트램계획을 고려하여 대중교통 환승거점 조성
- 지하철 및 보행·PM·자전거 등 교통수단별 환승주차장 조성을 통해 광역교통 수요 대응 및 연계



[그림 V- 22] 주변지역 연계방안

제6장

사업실행화방안 및 관리운영계획

제1절 사업추진계획

제2절 관리운영계획

제3절 수요 추정

제1절 | 사업추진계획

1.1 사업비 산정

가. 공사비

- 공원조성공사에 포함되는 비용은 조경공사, 건축공사, 기타 기반시설 조성공사임
- 조경공사 비용은 약 1,080억원으로 추산되며, 이는 LH 조경공사 조성단가를 기준으로 산정하되, 특정공간에 대하여는 정원조성단가, 환경부 생태습지 조성단가 등을 적용하여 산출함
- 건축공사비는 인천식물원 조성공사비용을 포함하여 약 1,600억원으로 추산되며, 추후 토양정화결과, 문화유산청 검토에 따라 활용건축물 선정에 따라 매우 유동적일 것으로 판단됨
- 토목, 전기통신 공사는 LH 단지개발사업 조성단가를 기준으로 추정시 약 360억원으로 산정됨

나. 용역비



- 용역비용 산출은 캠프마켓공원 조성부지에 대한 사전조사비, 환경, 재해, 교통영향평가, 기본 및 실시설계, 각종 조사 비용을 포함함
- 직선보간법에 의한 용역비 산출결과 기본 및 실시설계 110억원, 감리용역 60억원(건축공사는 비상주감리로 산정), 각종 영향평가 25억원 가량이 소요예상됨

1.2 단계별 시행계획

가. 기본방향

- 캠프마켓 공원조성은 집행예산의 규모, 면적, 토양정화 등을 고려하여 3단계로 구분하여 시행
- 1단계는 B구역 인천식물원을 우선적으로 시행하여 공원의 인지도를 높이고 사업효과를 높이고자 함
- 2단계는 부영공원 일원 산림청 부지를 중심으로 도시숲 사업을 시행하고, 토양정화 작업이 완료된 B구역을 우선적으로 조성함
- 3단계는 일제 강점기 건축물이 밀집한 대상지 동측 D구역을 중심으로 조성하여 사업을 완성토록 계획

[표 VI- 1] 단계별 조성방향

구분	내 용	비 고
1단계 N ~ N+3년	<p>〈개방의 시작, 발전적 유보〉</p> <ul style="list-style-type: none"> • 토양정화 완료된 B구역을 중심으로 인천식물원 및 주변 공간 조성 • D구역 등 유보지 토양조사 시행 • 건축물 문화재 가치판단 등 정밀조사 • 부영공원 일대 도시숲 조성 협의 	
2단계 N+4년 ~ N+6년	<p>〈회복, 장래 기반의 구축〉</p> <ul style="list-style-type: none"> • 인천식물원을 중심으로 B구역 전구간 공원화 사업 진행 • 부영공원 일원 도시숲 사업으로 풍부한 녹지 조성으로 공원의 기반 구축 • D구역 건축물 활용방안 확정 	
3단계 N+7년 ~	<p>〈성장과 확산〉</p> <ul style="list-style-type: none"> • 인천식물원을 중심으로 B구역 전구간 공원의 완성 및 성장 • D구역 전구간 공원화 및 건축공사 시행 • 주변 아파트 및 상권, 산곡천 연계 시스템 구축 	

1.3 실시설계 추진방안 검토

1.3.1 검토의 전제

본 기본계획은 공원의 조성방향 결정, 실시설계 가이드로서의 성격을 지님

- 캠프마켓과 관련한 다양한 계획의 분석 및 종합. 시사점 도출로 계획반영
- 숙의경청회, 주민설명회, 시민참여위원회 등을 통한 지역주민의견 수렴
- 대상지내 기존 건축물 현황조사 및 활용방안 검토 및 제안
- 공원의 큰 방향성 논의, 공원의 비전 및 목표 설정
- 공원 외부공간 프로그램과 도입시설 검토, 건축물 활용방안 검토 및 제안
- 여건변화에 따른 다양한 변화 가능성을 수용

1.3.2 발주방식 비교검토

가. 설계공모

1) 특징

- 국내외 다수 설계사의 아이디어 수렴이 가능하여 창의성, 상징성, 예술성 반영에 유리
- 설계 공모를 통해 대외적 홍보 및 사회적 관심증대 효과 기대
- 설계공모 시행을 위한 별도예산(약 3~4억원 : 공모관리용역, 상금 및 부대비용 등)이 필요하며 및 행정절차 수행
- 건축분야(건축)와 엔지니어링분야(조경, 토목, 환경 등)를 통합한 설계공모 시행 가능
- 기본계획(안) 변경에 따른 주민설명회 및 여론수렴 등 사회적 합의과정 재수행이 필요하나, 설계 공모 당선에 따른 설계안의 당위성은 어느정도 유지 가능

2) 기본계획의 위상 및 본사업 적용방안

- 본 기본계획(마스터플랜)의 위상은 공원조성계획 등 법적인 행정절차를 수반하지 않으며, 설계공모를 위한 가이드라인으로서 활용 가능
- 기본계획에서 제안한 마스터플랜(예시안)은 캠프마켓 조성사업의 초기 마스터플랜 과정(관련계획 반영 및 주민의견 수렴 등)을 반영한 시뮬레이션 모델로서 설계공모를 위한 참고(예시)자료로 활용

나. 협상에 의한 계약(기술제안서+가격제안서)

1) 특징

- 설계공모와 사업수행능력평가방식의 장점 혼합한 방식으로 다수의 설계사 아이디어 수렴을 통해 창의성, 예술성을 높일 수 있으며, 참가 설계사의 실적 및 신뢰도를 통해 안전성 확보 가능
- 다양한 설계사 참여를 통해 경쟁을 높이고 다수의 아이디어 수렴 및 건축분야와 엔지니어링분야 통합하여 시행 가능
- 설계공모에 비하여 당선된 설계안에 대한 당위성이 약하며, 기본계획(안) 변경에 따른 주민설명회 및 여론수렴 등 사회적 합의과정 재수행 필요

2) 기본계획의 위상 및 본사업 적용방안

- 본 기본계획(마스터플랜)의 위상은 공원조성계획 등 법적인 행정절차를 수반하지 않으며, 설계공모를 위한 가이드라인으로서 활용 가능
- 기본계획에서 제안한 마스터플랜(예시안)은 캠프마켓 조성사업의 초기 마스터플랜 과정(관련계획 반영 및 주민의견 수렴 등)을 반영한 시뮬레이션 모델로서 설계공모를 위한 참고(예시)자료로 활용

다. 사업수행능력평가(PQ+입찰)

1) 특징

- 수행사의 그간 사업실적, 경영 신뢰도 및 가격에 의한 설계사 선정으로 다수 설계사의 아이디어 (창의적, 예술적 설계안)수렴은 어려움
 - 추진절차 간소화로 행정적 부담이 최소화 되며, 설계비 절감 가능
 - 건축분야(건축)와 엔지니어링분야(조경, 토목, 환경 등) 분리하여 진행 필요
- ※ 건축분야 : 건축서비스법에 따라 '설계공모방식'으로 진행 필요하며, 건축 설계공모 시행을 위한 별도예산(약 2~3억원) 및 행정절차필요

2) 기본계획의 위상 및 본사업 적용방안

- 본 기본계획(마스터플랜)은 실시설계 착수를 위한 마스터플랜 수립과정으로 활용 가능
 - 단, 현황측량, 토질조사 등 여건에 변화사항에 대하여는 변경 수용 필요
 - 설계공모 대비 당선작의 예술성, 창의성 보완을 위해 별도의 아이디어 설계공모를 통해 의견 수렴 가능
- 건축물에 대하여는 별도의 '설계공모'진행을 위한 건축설계범위 확정이 필요

1.3.3 타 군부대이전지 설계추진 사례검토

가. 개요

- 캠프마켓과 유사한 성격으로 군부대이전지를 대상으로 한 실시설계 추진방식을 검토함
- 소규모 공간 및 건축물의 활용사례는 제외하였으며, 단위공원으로서 기능할 수 있는 일정 면적이 상의 공원을 대상으로 검토

나. 사례검토

용산공원 조성사업	부산시민공원 조성사업	캠프마켓 공원 조성사업
「용산공원 조성 특별법」 제정 '07.7	「주한미군 공여구역 주변 지역등 자원특별법」 제정 '06.3	발전종합계획 확정 '09.2.
↓	↓	↓
종합기본계획 수립 용역 '09.10.~'10.12.	기본 및 실시설계 용역 (PO) '05.5.~'08.2.	「국유재산 관라처분 협약」 체결 '13.6.
↓	↓	↓
종합기본계획 확장고시 '11.10	종합계획 수립 용역 '06.6.~'07.3.	「캠프마켓 A,B구역 반환」 공고 '19.2.
↓	↓	↓
국제지명설계공모 '12.4	발전종합계획 확정 '09.2.	기본계획 수립 용역 '22.5.~'24.3.
↓	↓	↓
기본설계 및 조성계획 수립 용역 '12.~'24.	토지소유권 이전완료 '09.6.~'10.6.	기본 및 실시설계 용역 '25.~'26. 예정
↓	↓	↓
종합기본계획 변경(안) 확장고시 '14.12	시민 소통 (심포지엄, 라운드테이블 등) '10.8.~'11.8.	토지소유권 이전완료 '27. 예정
↓	↓	↓
국민 소통 (시민참여단, 공청회 등) '17.3.~'24.현재	실시설계 보완 용역(PO) '10.7.~'12.12.	공원 착공 '27.~'28. 예정
↓	↓	
기본설계 및 조성계획(안) 수립 '18.11	토양오염정화 완료 '11.4.~'12.8.	
↓	↓	
종합기본계획 변경 확장고시 '22.10	공원 착공 및 준공 '11.8.~'14.5.	
		

1.3.4 실시설계 추진방식 비교검토

- 실시설계 추진방식은 크게 설계공모, 협상계약, 사업수행능력평가(PQ)로 구분되며, 특징 및 발주사례 분석을 통한 캠프마켓 내 적용방안 검토

[표 VI- 2] 실시설계추진방식 검토

구분	설계공모	협상에 의한 계약 체결 (기술제안서 + 가격제안서)	PQ(사업수행능력평가) + 입찰
입찰 방식	설계공모 당선자에 설계권 부여 협상에 의한 가격 조정	기술제안서(80%)+가격제안서(20%) (평가 합산점수 70점 이상인자)	PQ 평가 후 입찰 (적격점수 이상 업체 중 최저가 업체)
입찰 대상	• 상징성, 기념성, 예술성 등이 별도로 요구되는 설계 (지방 계약법 시행령 42조의 4, 건진법 35조, 영 52조 제2항, 규칙29조)	• 전문성·기술성·창의성·예술성, 공공시설물의 안전성 등의 이유로 필요하다고 인정되는 경우 (지방 계약법 시행령 43조)	• 용역별 입찰참가 자격 제한 (면허 및 실적) • 추정가격 2억원 이상 (건진법 35조, 영52조, 규칙28조)
입찰 순서	• 지침서 및 과업지시서작성→공모공고→현장설명→작품제출→심사위원 회구성→심사 후 당선작 선정→수의 계약	• 지침서 및 과업지시서작성→입찰공고→제안서+가격입찰→제안서평가위원 회구성→평가 후 협상적격자 선정→협상진행→협상결과통보→계약	• 지침서 및 과업지시서작성→설계입찰공고→평가서제출→입찰참가자격자선정 및 입찰등록→입찰(용역금액)→낙찰자결정→계약
장 단 점	1. 발주자가 정한 사전의 기준을 적용함으로써 기술성 확보 2. 작품성 위주의 설계안 선택 가능함 3. 공사비 통제에 어려움이 있음 4. 중소 규모 업체 참여시 신뢰성 확보 곤란 5. 절차가 복잡, 추진기간 장시간 소요 6. 당선작(우수작,佳作 등) 보상을 위한 예산 확보 필요 7. 설계권 부여 후 협상으로 낙찰 가격 상승 우려	1. 사업수행능력평가방식과 설계공모방식의 장점 혼합방식 2. 발주자가 정한 사전의 기준을 적용함으로써 기술성 확보 3. 과업의 인지도 및 기술력, 업무추진 능력 등이 감안되어 과업공정의 단축 및 과업의 질 향상 가능 4. 기술력이 우수한 업체이면서 입찰 가격을 낮출 수 있음 (기술제안서+가격제안서 합산 평가)	1. 실적 제한 경쟁 입찰 방식으로 우수한 설계 업체 선정 2. 가격경쟁에 따른 설계비 예산절감 3. 설계진행시 발주자와 설계자간의 원활한 업무 협력 필요 4. 예산절감에 유리 5. 설계공모, 협상결정에 비해 절차가 간단하고 단기간에 업체선정이 가능하며 객관성, 투명성 확보 6. 다양한 아이디어 수렴 한계
검토 결과	• 특별히 상징성·기념성·예술성 등 창의성이 별도로 요구되는 경우에 적용하는 방법이며 작품성 위주의 설계안 선택이 가능하나 공사비 통제나 신뢰성 확보에 어려움 예상 • 설계권 부여 후 협상으로 낙찰 가격 상승 우려	• 기술제안서 평가 시 정성적평가(기술능력, 전문성, 작품성) + 정량적평가(수행실적, 경영상태, 기술인력보유상태)의 방식을 병행하고, 기술제안서 점수가 높은 업체일수록 낮은 가격에 입찰이 가능하여 낮은 가격에 우수한 업체를 선정할 수 있음	• 실적 제한 경쟁 입찰 방식으로 추진하고 분야평가 등을 통하여 업체의 기술력, 사업의 이해 정도에 대한 변별력 검토·검증이 가능함 • 객관적으로 사업수행에 충분한 기술력과 재정안정성을 확보 가능함
사례	• 용산공원 설계국제공모 • 춘천시민공원 마스터플랜 설계공모 • 인천뮤지엄파크 조성사업 국제설계공모 • 새로운문화문광장 조성 설계공모 • 서울국제교류복합지구(SID)수변생태여가문화공간 국제설계공모	• 검암 플라시아 개발사업 조경 기본 및 실시설계 용역 • 인천국제공항 T1진입경관조성 기본 및 실시설계 용역 • 아시아예술정원 조성사업 기본 및 실시설계 용역	• 부산시민공원조성 기본 및 실시설계 용역 • 랜드마크시티 1호수변공원 기본 및 실시설계 용역 • 송도국제도시 문화공원 조성계획 및 실시설계 용역 • 경기도 지방정원 조성사업 실시설계

1.3.5 실시설계 추진방식 제안

- 대상지의 규모 및 장소적 특성, 설계의 당위성 확보, 행정적 측면, 변화대응성을 종합적으로 검토하여 설계추진방식을 제안함
- 설계공모방식은 행정적 측면과 실시설계 추진 시 변화하는 여건에 대한 대응성은 다소 떨어질 수 있으나, 대상지의 상징성, 디자인적 우수성, 설계의 당위성 확보, 정책홍보 등을 고려할 때 설계공모방식으로 실시설계를 추진함이 가장 적합한 것으로 판단됨

[표 VI- 3] 실시설계추진방식 검토

구분	내 용	설계추진방식			비고
		설계공모	협상방식	PQ	
장소적 특성	<ul style="list-style-type: none"> • 일제강점기, 미군주둔기의 역사적 층위와 주변도시의 이야기를 함축하고 있는 공간으로 상징적 의미가 매우 큼 • 대상지 내 존재하는 건축물, 군 수송 철도, 지하호 등은 대상지의 스토리를 전달하는 매개체로서 의미가 크므로 다양한 활용방안에 대한 아이디어 수렴 필요 	○			
규모적 측면	<ul style="list-style-type: none"> • 캠프마켓 공원은 면적 약 43만㎡의 인천을 대표하는 대형 공원으로서 기능제고 필요 • 부평지역의 유일해내 대규모 공원이자, 여가·문화거점으로 서 중심지에 위치하여 특성 제고 필요 	○			
공원계획 및 디자인 측면	<ul style="list-style-type: none"> • 설계자의 창의적인 아이디어와 신규 트렌드를 반영한 현대적인 공원으로 재창조 • 동시대 국제적인 공원의 설계 경향과 담론, 설계언어를 구현할 수 있는 공간으로서 조성 • 인천시내 기조성된 공원, 택지개발에 의해 조성된 유사한 대규모 공원과는 차별성 제시 가능 	○	△		
계획 및 설계의 당위성 측면	<ul style="list-style-type: none"> • 공론화를 통한 절차 및 심사를 통한 설계당위성 확보 필요 • 설계자의 일관된 설계방향 구현 가능성 	○			
정책 및 홍보	<ul style="list-style-type: none"> • 공원녹지가 부족한 인천지역내 특색있는 공원으로서의 정책 홍보 및 정원문화 확산의 분위기 조성 	○			
행정적 측면	<ul style="list-style-type: none"> • 실시설계 추진을 위한 행정절차 간소화 정도 		△	○	
경제적 측면	<ul style="list-style-type: none"> • 설계용역비, 공원조성공사비 절감효과 		△	○	
변화 대응성	<ul style="list-style-type: none"> • 변화하는 행정여건(국방부와의 협의 등)에 따라 설계용역 추진상 장애요소 발생이 예상되며, 이에 따른 변화 대응성 • 주민의견 수렴, 기타 요구사항에 따른 설계안 변경에 대한 수용 가능성 • 토지수용, 토양정화, 문화재조사, 건축구조안전성 등에 따라 설계기간중 다양한 여건변화 발생이 예상되며, 이에 대한 변화 수용성 	△	○	○	
유사사례	<ul style="list-style-type: none"> • 기타 군부대 이전지설계사례, 대규모 산업 유산의 공원화 사례 검토 	○			
제 안		○			

실시설계 설계공모 절차(안)

- 설계공모방식은 2단계로 나누어 실시하며, 1단계 제안서 심사 후 상위 4개 작품을 대상으로 2단계 작품 심사 진행
- 전체 일정은 설계공모 지침배포로부터 당선작 선정까지 약 4개월 가량 소요 예상

[표 VI- 4] 실시설계 설계공모 절차

구분	내 용	일정	비 고
1단계	공모 및 공모지침 배포	D-day	
	참가등록	D+30일	홈페이지 등록
	질의접수	D+10일	홈페이지 질의게시판 등록
	질의회신	D+10일차	홈페이지 일괄배포
	제안서 접수	D+45일	현장접수 - 제안서 25면 이내
	1단계 심사	D+50일	
	1단계 심사결과 발표	D+51일	홈페이지 공지
2단계	현장설명회	D+53일	1단계 직후 추진
	질의접수	D+53일 ~ D+57일	
	질의회신	D+62일차	
	작품접수	D+120	현장접수 - 도판, 제안서 50면 이내, 발표자료
	2단계 심사	D+125일차	
	당선작 발표	D+127일차	

입찰참가자격 검토(안)

- 참가자격은 조경분야를 대표로 하고 건축, 도시계획, 도로, 교통 등 관련분야 전문업체가 컨소시엄을 구성하여 참가토록 함
- 컨소시엄의 대표사는 조경기술사사무소 혹은 엔지니어링 활동주체에 등록된 업체로 함
- 컨소시엄의 계획총괄 1인을 선정하고, 계획총괄은 캠프페이지를 둘러싼 도시적 맥락을 이해하고 거시적 관점에서 부지에 대한 방향성을 세울 수 있는 개인으로 하고 계획총괄은 대표사와 상이하여도 무방함
- 컨소시엄 구성의 최소 지분은 5%이상으로 하며, 계획총괄의 지분은 대표사에 포함함

제2절 | 관리운영 계획

2.1 관리운영 조직 구성

가. 관리운영 방식 유형별 특성

- 공공시설의 관리방식은 공공서비스의 양적 팽창과 서비스 수준의 고급화를 위하여 행정서비스 수요에 합리적으로 대응하기 위한 대안 마련이 요구됨에 따라 자치단체가 직접관리 운영하는 직접관리방식에서 다양한 형태의 관리방식으로 전환 중임
- 공공시설의 관리운영방식은 크게 직접관리방식, 간접관리방식 및 혼합관리방식으로 구분할 수 있음.
 - 직접관리방식 : 지방자치단체의 직영 체제로 행정부서관리형과 사업소형으로 구분되고 있음.
 - 간접관리방식 : 지방공단형, 지방공사형, 민간위탁형, 재단법인형, 특수법인형으로 구분 가능함.
 - 혼합관리방식 : 직접관리방식과 간접관리방식의 혼합 형태
- 직접관리방식, 간접관리방식 및 혼합관리방식은 각각 나름대로 장·단점을 지니고 있기 때문에, 복합문화센터의 관리서비스 공급방식을 결정함에 있어서 관리방식별 상대적인 장·단점에 유의하면서 최종 대안을 선택해야 할 것임
- 운영주체가 누가 될 것인지를 결정하는 것은 단순하지가 않으나, 운영주체가 누구이든지 관계없이 경영의 효율성을 최대화할 수 있는 방안을 모색하는 것이 바람직함
 - 경영의 효율성을 파악하기 위해서는 생산성의 개념을 도입하며, 그 생산성은 투입 대 산출의 비율로 나타남
 - 투입요소는 여러 가지가 있을 수 있으나 캠프마켓의 경우 운영을 위한 제비용으로 특정할 수 있으며, 산출요소로는 시설운영으로 인한 편익 및 이용자의 만족도 등으로 특정 가능함
 - 최종적으로 관리운영의 주체를 선정하기 위해서는 현실적으로 수익성을 고려하여야 하지만, 또한 공공성 측면을 무시할 수 없으므로 수익성과 공공성이라는 상충관계를 잘 조화시켜 상승효과를 가져올 수 있는 방향으로 결정하는 것이 바람직함
- 캠프마켓의 특성을 감안한 시설의 관리운영방식을 선정하기 위하여 직접관리방식, 간접관리방식(민간위탁형, 지방공단형, 재단법인형) 및 혼합관리방식을 비교·분석함

[표 VI- 5] 운영관리방식별 주요 특징

구분	직접관리방식	간접관리방식			혼합관리방식
		민간위탁	공단위탁	재단법인	
설립 운영	• 지자체 운영	• 민간위탁 운영계약	• 「지방공기업법」에 의한 지방공기업 운영	• 「민법」에 근거 비영리법인, 사회복지법인 등 운영	• 지자체와 민간운영의 중간
조직 성격	• 행정기관	• 민간기업	• 공적기관	• 민간기업	• 행정기관+민간 기업
운영 주체	• 순환공무원	• 민간단체	• 공단소속 직원 - 공무원에 준함	• 법인 직원 - 전문이력 구성	• 책임운영자 • 계약직 공무원 • 공무원
운영 예산	• 지자체	• 지자체 위탁금지원, 부족분은 자체수입으로 충당	• 지자체	• 지자체 보조 및 외부재원 조성	• 지자체 지원 및 자체수입
장점	<ul style="list-style-type: none"> • 행정중심 • 예산지원 안정 • 공익성 제고 • 도산, 파업의 우려 없음 • 종합적 사업수행 가능 • 저렴한 서비스 공급가격 유지 	<ul style="list-style-type: none"> • 전문성 확보 • 서비스 개선 • 부실운영 시 운영업체 교체가 가능 • 지자체 재정부담 감소 • 전문적 운영관리로 운영 인력/비용 절감 • 진보적 기술적응에 따른 운영관리 	<ul style="list-style-type: none"> • 행정중심 • 예산지원 인정 • 지자체와의 원활한 관계 • 명확한 책임소재 	<ul style="list-style-type: none"> • 전문운영 인력 확보 → 서비스 전문화 가능 • 서비스 개선 • 예산운영 탄력적 <ul style="list-style-type: none"> - 법인수입 - 외부재원 조성 가능 • 공공성 우선 • 책임소재 명확 	<ul style="list-style-type: none"> • 전문성 확보 • 행정 및 재정상 자율성 • 운영성과에 대한 책임 • 공공성과 수익성 동시 확보 가능 • 최소 시설관리로 운영이력 감소
단점	<ul style="list-style-type: none"> • 수동적 운영 • 전문성·자주성 부족 • 수입·지출분리로 지자체 수입처리 <ul style="list-style-type: none"> - 경직된 예산운영 - 외부재원 조성 한계 	<ul style="list-style-type: none"> • 직원신분 불안정 • 공공성 저해 • 수익성 추구 • 적절한 이윤보장 • 위탁기간의 한정성 • 재정 악화 시 시민의 금전적 부담 가중 	<ul style="list-style-type: none"> • 시설관리 관점의 운영 • 전문성 부족 • 시설투자 시 지자체와 예산협의 • 운영/감독기능 분리 → 자체 감독기능 필요 	<ul style="list-style-type: none"> • 지자체 재정부담 높음 • 수익성 추구로 인한 대관료와 입장료 증가 • 행정력 약함 	<ul style="list-style-type: none"> • 책임운영자의 실적주의가 될 경우 공공성 저해 • 책임운영자 신분 불인정 • 인근 경쟁 민간업체 민원제기 우려

※ 자료 : 이은미·장영기(2010년), 지역공연장 운영주체에 따른 문제점 및 개선방안

1) 직접관리방식

개요

- 직접관리방식은 국·공립이라는 명칭으로 설립·운영되고 있는 공공단체에서 문화·체육·복지 서비스를 제공하는 경우를 뜻함
 - 「지방자치법」 제6장 제1절 제104조(사무의 위임)에 의거하여 지방자치단체가 특정 업무를 효율적으로 수행하기 위하여 사무의 일부를 관할 지방자치단체나 공공단체 또는 그 기관에 위임하거나 위탁할 수 있음
- 직접관리방식은 사업주체가 인사와 시설 등 운영권을 가지고 관리하거나 또는 각종 관련 사업이나 시설을 조직체계의 일부분으로 흡수하여 직접 경영·관리하는 방식임
- 운영조직은 일반 행정조직(부, 처, 국, 과, 사업소 등)에 의해서 운영되며, 행정관리 책임자와 직원도 대부분 공무원으로 구성됨
- 직접관리방식은 설립주체인 시·군·구가 직접 시설을 운영하며, 기관별로 상이하나 주로 담당공무원 1~3인의 파견근무 형태를 취함

주요 특징

- 직접관리방식은 민간부문의 운영능력이나 의지가 갖춰져 있지 않은 경우 시설설립 초기에 적합한 운영방식으로 주요 장·단점은 다음과 같음

■ 장점

- 지방자치단체의 담당부서와 긴밀한 관계를 맺으면서 운영이 가능
- 지출에 필요한 예산은 자치단체 세입예산에 편성되므로 재정적 지원이 안정되고 사업성과 수익에 대한 부담이 적음
- 종합적 사업수행이 가능하며 공공성 확보가 용이하여 저렴한 공급가격을 유지할 수 있으며, 시설 운영에 필요한 재원을 안정적으로 조달할 수 있어 재무적으로 안정적인 경영을 할 수 있음

■ 단점

- 각 분야 전문가가 운영주체가 아니므로 운영주체인 지방공무원의 기획력이 낮고 순환보직으로 인한 경영노하우의 지속성이 결여되어 관료주의적 형식주의 문제점 야기 가능성 농후
- 「정부예산회계법」에 따라 수입과 지출이 분리되어 있고 행정절차와 기부금 모집의 제한 등의 제약이 많아 시설의 특수성을 살린 사업 진행의 한계 존재
- 또한 관료주의적 조직운영으로 비효율을 초래할 수 있으며, 순환이동으로 전문성과 경영마인드 축적이 어려우며, 업무성과 평가나 부실업무에 대한 책임소재 파악이 곤란함

2) 간접관리방식

개요

- 간접관리방식은 시설의 소유는 국가나 지방자치단체에서 하되, 운영은 주식회사나 재단법인 형태로 관리하는 방식을 뜻함
- 간접관리방식은 크게 민간위탁, 공단·공사 위탁, 재단법인 위탁 운영으로 구분됨
 - 민간위탁 : 시설 운영과 관련하여 주식회사, 시민단체 등과 계약한 뒤, 위탁업체의 운영자침에 따라 운영·관리
 - 공단·공사 위탁 : 지방자치단체가 설립한 지방공사, 공단에 위탁하여 운영·관리
 - 재단법인 : 「민법」에 근거하고 지방자치단체가 출연하여 설립하는 재단법인에 시설 운영을 위탁하며, 재단법인의 독립적인 운영체제로 시설을 운영·관리함

주요 특징

- 전문인력을 확보하여 책임 경영이 가능
- 인력, 기술력, 자금 등의 분야에 정부·자치단체와 민간이 협력하여 문화·복지 서비스 공급에 효율 기대
- 직접관리방식에 비해 자율성을 보장할 수는 있으나, 대형 사회복지, 문화시설일 경우 유지관리 시 재정수지를 맞추기 어려울 수 있음

■ 민간 위탁

- 입찰 등을 통해 위탁 경영단체를 선정하고 연간 운영비를 계약하여 지방자치단체조례 등에서 정한 민간위탁금을 지원받으며, 부족한 부분은 자체 수입으로 충당
- 직접관리방식이나 공단위탁 운영보다 직원들의 전문성 함양이 용이
- 재단법인에 비해 재정 부담이 적고, 위탁운영의 계약 기간이 끝난 후 평가를 통해 재계약 여부를 검토할 수 있음
- 공공성이 약하며, 운영단체의 재계약에 대한 불안정성과 시설운영에 대한 수익성이 중요시됨에 따라 근시안적인 운영으로 인해 장기계획 수립이 어려울 수 있음
- 행정사무에 대한 권한은 행정기관이 보유하고 있으면서 민간에 행정사무를 처리하게 함으로써 행정기관과 민간이 공동으로 책임지고 협조하는 형태
- 민간기업의 서비스 공급에 대한 전문성과 신축적인 대응성을 활용할 수 있고, 운영의 수익성과 더불어 공공성 또한 확보할 수 있음

■ 공단·공사 위탁

- 지방자치단체가 설립한 공사·공단에 시설물의 관리·운영권을 위탁하는 형태
 - 「지방자치법」 제137조에 의거하여 지방자치단체는 주민의 복지증진과 사업의 효율적인 수행을 위하여 지방공기업설치 및 운영할 수 있음
- 공단·공사 소속 직원들도 순환근무를 하지만, 공무원에 비해 이동이 적음
- 사회복지서비스, 문화예술의 전문성이 민간위탁/재단법인에 비해 약할 수 있음

- 사업소 형태로 운영되는 직영방식에 비해 자유재량이 부여되어 신축성 있게 운영할 수 있음
- 공기업 운영과 시설관리 차원의 경영효율성이 강조되어 문화예술의 특수성을 반영한 능동적인 프로그램 구성에 한계가 있을 수 있음
- 불필요한 행정절차와 「지방공기업법」에 따른 예산편성, 수입과 지출의 분리 등 행정적 제약 때문에 외부재원 조성에 수동적인 단점이 있음
- 공단·공사 운영의 조직 구성에 따라 본래의 취지에 부합하지 못하는 경우가 발생할 가능성 존재함

■ 재단법인

- 이사회의 구성을 통한 재정 및 사업 전반의 의사결정권 행사
- 시설의 특수성과 전문성을 갖춘 가장 이상적인 운영조직으로 문화·체육 강좌 등 프로그램 운영에서 창의적이며 다양한 사업 추진이 가능
- 운영예산은 대부분 지방자치단체에서 지원되지만, 자체수입으로 인한 총당 및 기업이나 개인의 후원금으로 조정이 가능하며, 예산집행에서 탄력적 운영이 가능
- 재정규모의 부담으로 재단법인을 통해 문화체육시설을 운영할 수 있는 지자체는 재정자립도가 높은 지역에 한정되는 경우가 많음

3) 혼합관리방식

개요

- 이사회의 구성을 통한 재정 및 사업 전반의 의사결정권 행사
- 시설의 특수성과 전문성을 갖춘 가장 이상적인 운영조직으로 문화·체육 강좌 등 프로그램 운영에서 창의적이며 다양한 사업 추진이 가능
- 운영예산은 대부분 지방자치단체에서 지원되지만, 자체수입으로 인한 총당 및 기업이나 개인의 후원금으로 조정이 가능하며, 예산집행에서 탄력적 운영이 가능
- 재정규모의 부담으로 재단법인을 통해 문화체육시설을 운영할 수 있는 지자체는 재정자립도가 높은 지역에 한정되는 경우가 많음

주요 특징

- 해당기관의 기관장 및 소속직원들이 (계약직)공무원으로 구성되어 운영주체 측면에서는 직접관리방식의 특징을 보임
- 책임운영기관 기관장은 행정 및 재정상 최대한 자율성을 부여받으며, 운영성과에 대한 총괄적인 책임을 지는 운영방식으로 직접관리방식과는 다소 차이가 있음
- 혼합관리방식은 직접관리방식의 공익성과 간접관리방식(민간위탁)의 수익성을 동시에 확보하고, 최소한의 시설관리로 인한 운영인력 감소와 전문성 제고를 통한 수입증대 가능성 등 직접관리방식과 간접관리방식의 장점을 두루 추구할 수 있음
- 반면 수탁관리업체가 기대수익이 낮을 경우 수탁관리를 포기할 수 있으며, 이 경우 서비스 공급 자체가 위태로울 수 있다는 단점도 있음

2.2 인천시 주요 위탁관리기관 검토

가. 인천시설관리공단

1) 개요

■ 설립 목적

- 인천광역시장이 위탁하는 공공시설물을 효율적으로 관리·운영함으로써 시민생활의 편의와 복리증진에 기여함을 목적으로 함

■ 주요 사업

- 인천대공원, 송도공원 등 인천 내 공원 운영관리
- 인천아시아드주경기장, 인천삼산월드체육관 등 체육시설 운영관리
- 청소년 수련관, 하늘문화센터, 인천어린이과학관 등 문화 복지시설 운영관리
- 인천가족공원, 지하도상가, 공영주차장, 도시기반시설 운영관리

2) 운영조직 및 인력

■ 운영 조직

- 인천 시설관리공단은 4본부 4실, 14개의 사업단으로 운영되고 있음



[그림Ⅵ- 1] 인천시설관리공단 운영 조직

■ 운영 인력

- 2023년 기준 인천시설관리공단의 정원은 총 1,111명임
 - (현원 기준) 이사장 외 임원 3, 일반직 305명, 실무직 259명, 공무원 510명임

[표Ⅵ- 6] 인천시설관리공단 직급별 정원 현황

구분	총계	임원	일반직	실무직	공무직
총원(명)	1,111	3	315	266	527
현원(명)	1,077	3	305	259	510

(2023.8.17. 기준)

3) 공원시설 위탁운영 현황

- 인천시설관리공단의 도시관리본부는 6개의 사업단으로 구성되어 있으며, 인천시 관내 주요 공원 시설, 도시기반시설을 관리하고 있음
- 송도공원사업단 : 송도 센트럴파크, 미추홀공원, 해돋이공원, 달빛축제공원, 달빛공원, 새아침공원, 글로벌파크, 솔찬공원, 랜드마크시티 1호 체육공원, 가드너교육센터, 인천대공원
- 송도도시기반사업단 : 송도 내 도시기반시설 관리
- 영종공원사업단 : 씨사이드파크, 박석·은골공원
- 영종도시기반사업단 : 영종도 내 도시기반시설 관리
- 청라공원사업단 : 청라호수공원, 문화1호공원(녹청공원), 문화2호공원(창해공원), 문화3호공원(정서진공원), 해변공원, 노을공원, 음악분수, 야외음악당
- 청라도시기반사업단 : 청라 내 도시기반시설 관리

나. 인천문화재단

1) 개요

■ 설립 근거

- 「지역문화진흥법」 제 19조에 의한 지역문화재단
- 「지방자치단체 출자·출연기관의 운영에 관한 법률」 제4조에 의한 인천광역시 출연기관
- 「인천광역시 문화재단 설립 및 운영에 관한 조례」

■ 주요 사업

- 지역문화예술 창작·보급 및 예술 활동 지원
- 한국근대문학과, 인천아트플랫폼, 트라이보울, 인천생활문화센터 칠통마당, 인천공연예술연습공간, 우리미술관, 인천청년문화창작소 등 문화기반시설 관리 및 운영
- 문화예술 관계 자료의 수집·관리, 보급과 조사, 교육연구
- 축제 기획 및 운영, 공공예술작품의 설치 및 관리
- 문화예술 진흥을 위하여 인천시장이 위탁하는 사업
- 재단의 설립목적 달성을 위하여 필요한 사업

2) 운영조직 및 인력

■ 운영 인력

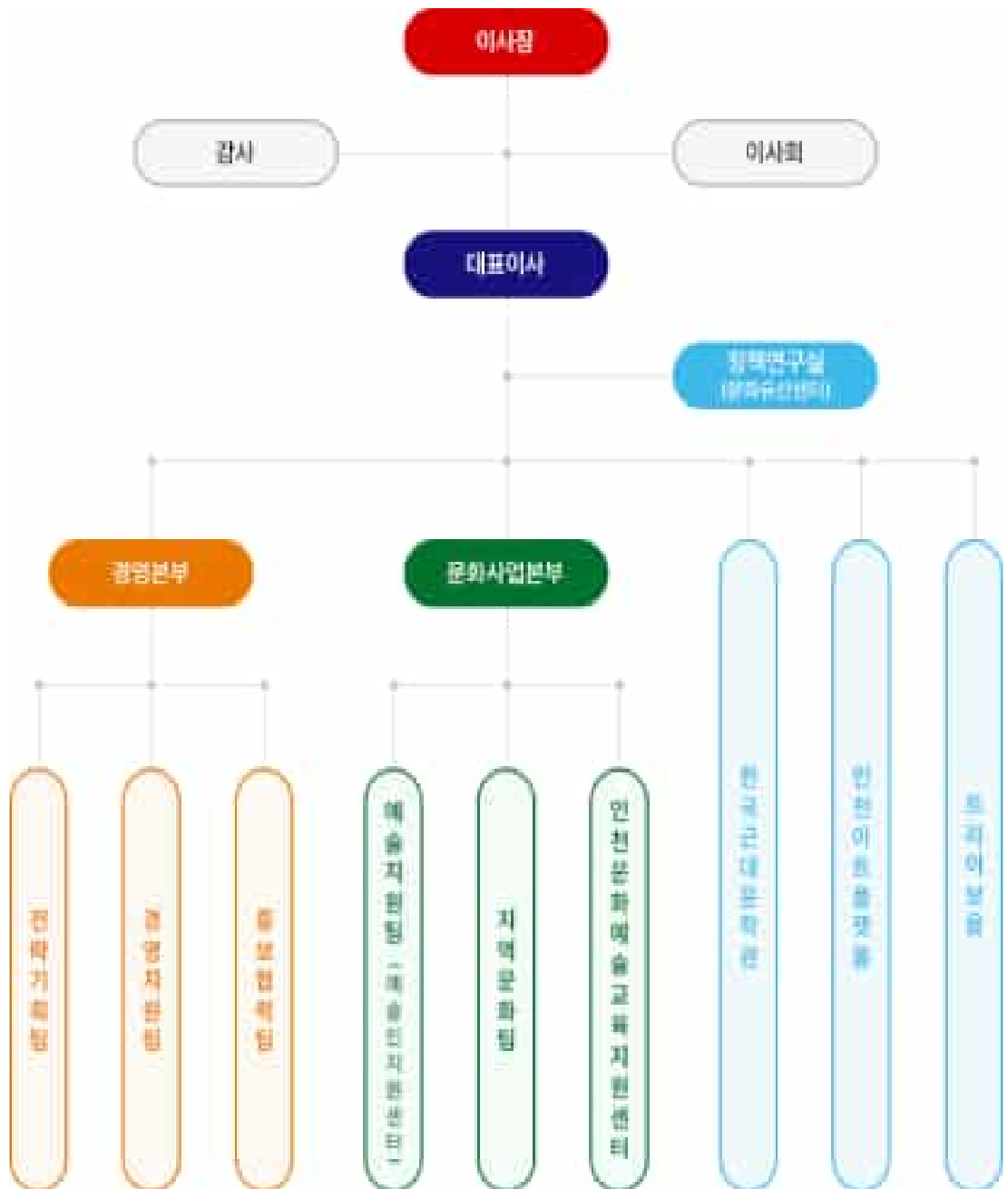
- 2022년 12월 31일 기준 인천문화재단의 정원은 총 104명이며, 현원은 97명임
 - (정원 기준) 일반직 80명, 시설관리직 17명임

[표 VI- 7] 인천시설관리공단 운영 인력

구분		정원	현원	결원	비고
인천문화재단	일반직	59	54	△4	임금피크제별도 정원(1/1)
	시설관리직	2	3		
사업수탁	인천아트플랫폼	일반직	12	△2	-
		시설관리직	5		-
	트라이보울	일반직	6	△1	-
		시설관리직	7	-	-
	인천문화예술교육지원센터	일반직	7	-	-
	통합문화이용권	일반직	2	-	-
	공연예술연습공간	일반직	2	-	-
	우리미술관	일반직	2	-	-
계		104	97	△7	-

■ 운영 조직

- 인천문화재단은 2실 4본부 12팀으로 운영되고 있음



[그림Ⅵ- 2] 인천문화재단 운영 조직

3) 위탁운영 시설 현황

- 재단은 한국근대미술관, 인천아트플랫폼, 인천생활문화센터 칠동마당, 트라이보울, 인천공연예술 연습공간, 우리미술관, 인천청년문화창작소 등을 위탁운영하고 있음

다. 인천시립박물관

1) 개요

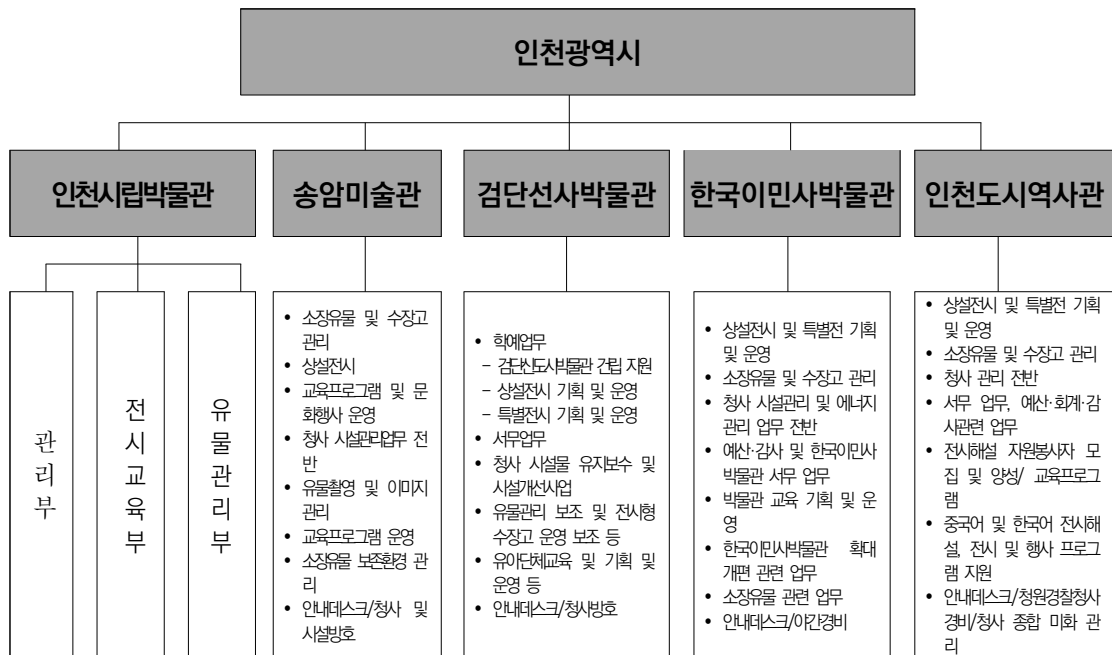
■ 설립 근거

- 인천지역의 문화유산을 수집·보전·전시하고 시민들이 함께 배우고 즐기는 복합문화공간으로서, 국제적인 문화교류를 통해 국제적인 박물관으로 역할을 다하기 위하여 설립

■ 주요 연혁

- 1946.04.01. 개관
- 1953.04.01. 인천시 중국 송학동 1가 11번지에서 복관
- 1990.05.04. 인천 남구 옥련동 525번지 신축건물로 이전 개관
- 1995.01.01. 인천광역시립박물관으로 명칭 변경
- 2006.07.10. 리모델링 완료 재개관
- 2007.12.17. 송암미술관 편입
- 2008.01.28. 검단선사박물관 편입
- 2012.02.27. 한국이민사박물관 편입
- 2017.12.29. 인천도시역사관 신설

2) 운영조직 및 인력



[그림 VI- 3] 인천시립박물관 운영조직

2.3 관리운영 계획

가. 시설 관리운영의 기본 방향

- 캠프마켓은 공원시설과 문화시설이 함께 복합화하여 도입되며, 복합문화시설로서 시설의 관리운영에 있어 다음 사항을 고려해야 함
 - 시설 운영의 노하우, 전문성, 창의성 및 자율성이 중시되는 경영체제 확보
 - 공공재 공급에 따른 공익성 확보
 - 다양한 문화·서비스 제공이 가능한 운영프로그램 마련으로 문화향유, 여가활동의 가치 실현
 - 이용자들의 다양한 요구에 효과적으로 대응할 수 있는 운영조직을 갖추고, 이용자 수요에 대한 신속한 대응체계 마련
 - 이용자의 적극적인 참여를 유도하는 이용자 중심의 캠프마켓
 - 주 시설의 운영주체가 전체 시설물을 관리하여 관리의 일관성과 효율성 확보
 - 적극적인 마케팅 도입으로 다양한 프로그램의 운영과 시설운영의 수익성 제고
 - 주변 연계시설과의 네트워크 형성 및 프로그램 연계

나. 시설 관리운영 방식 선정

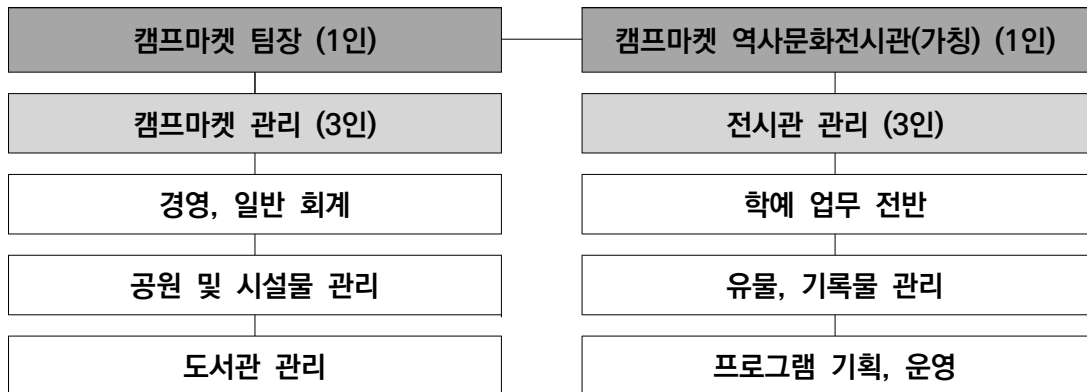
- 시설의 관리운영방식은 각각 나름대로의 장·단점을 지니고 있기 때문에 시설의 관리운영 서비스 공급방식을 결정함에 있어서는 관리운영방식별 상대적인 장·단점에 유의하면서 가장 효율적인 시설운영이 되도록 다각적 측면에서 검토하여 최종 대안을 선택할 필요가 있음
- 캠프마켓에 대한 관리운영의 적정성 검토는 운영방식별 가격정책 측면, 운영 활성화 측면, 공익성 측면, 서비스 향상 및 전문성 확보 측면, 이중 시설간의 운영의 효율화 측면 등을 종합적으로 검토하여 결정하도록 함
- 복합문화공원시설인 캠프마켓의 직접관리방식은 경직된 예산운영에 따른 전문인력 확보의 어려움으로 인해 전문성과 기술력 부재에서 오는 관리능력의 한계가 발생할 수 있음
- 간접관리방식 중 민간위탁형의 경우 전문지식과 기술 및 장비를 바탕으로 보다 전문화된 서비스 제공이 가능하나, 소규모 업체의 난립으로 규모의 경제가 불가능한 것은 물론이고 위탁기간의 한정성으로 인해 중장기적인 투자가 이루어지기힘든 측면이 있음
- 공원시설은 공공복지시설이라는 점을 감안한 공공성 측면 및 경영의 전문성·안정성 부분에서 많은 지방자치단체에서 시설관리공단에 위탁하는 형태로 운영·관리하는 실정임
 - 서울특별시시 경우 전통적으로 독점적인 체육서비스 공급을 1999년부터 민간부문에 위탁하여 운영하였음

- 이는 민간부문의 경영능력, 기술, 창의력, 기업가정신 등을 활용하여 관료제적 운영방식의 비능률적인 성격을 제거하고 효율성과 공공성을 동시에 확보하려는 의도에서 시도했다고 판단할 수 있음
- 즉 문화서비스는 주민들에 대해 비배제적 성격을 기반으로 하는 공공성과 더불어, 보다 나은 서비스를 제공하기 위한 기업적인 성격을 띠고 있어야 한다는 것을 의미함
- 한편 캠프마켓은 공원녹지 공간 뿐만 아니라 역사문화공간이 복합적으로 도입된 복합문화공원시설임
 - 다양한 이종의 시설이 단일 건축물에 도입되는 것으로 시설별로 위탁 운영할 경우 운영의 혼선이 발생할 수 있기 때문에 가능한 이종의 시설을 관리운영한 노하우를 갖추고 있는 단일 기관에서 운영하는 것이 적절함
 - 인천시의 경우 주요 공원·문화시설 등은 대부분 인천시시설관리공단과 인천문화재단에서 위탁운영하고 있음
- 캠프마켓의 운영주체는 관리 및 운영에 있어서 다음 사항을 충분히 고려한 관리운영 계획 수립이 필요함
 - 주민들의 다양한 욕구를 수용할 수 있고, 시민들의 적극적인 참여를 유도하고 이에 부응할 수 있는 충분한 역량을 갖추어야 하며, 주민들의 욕구 및 서비스 수요에 합리적으로 대응할 수 있는 대안 마련이 요구됨
 - 공원·문화시설의 운영 전문성과 공공성을 확보하는 것이 바람직하므로 이를 강화할 수 있는 관리 및 운영계획이 필요함
- 이에 캠프마켓의 운영관리는 운영 및 예산의 효율성 측면에서 인천시 지방공기업 또는 출연기관인 인천시시설관리공단 또는 인천문화재단에서 위탁운영하는 것이 바람직할 것으로 판단됨
- 캠프마켓의 건립·운영의 궁극적인 목적은 주민들의 삶의 질적인 향상을 추구하는 문화·여가활동의 가치 실현과 더불어 공공재의 기능을 활성화 시키는 것임
 - 공원시설의 경우 관리운영 경험이 풍부한 인천시설관리공단에서 관리하도록 하며, 전시시설이나 체험시설은 민간 위탁운영을 통해 전문업체에게 운영을 맡기고, 공연장은 주로 대관으로 운영함에 따라 시설관리공단에서 관리운영하여도 큰 무리는 없을 것으로 판단됨
 - 문화복합공간은 시설의 수익·사용 허가로 운영하는 임대시설로 어르신/청년 일자리 창출을 위하여 어르신 및 청년 등을 우선적으로 고려하여 임대 대상을 선정할 필요가 있음
- 공공시설인 캠프마켓을 간접관리방식(위탁관리)으로 운영할 경우 장점은 다음과 같음
 - 기술인력 확보 측면 : 경험이 축적된 전문 인력 활용 가능
 - 시설물 유지관리 측면 : 신속한 대응이 가능
 - 근무인력 측면 : 공무원의 근무기피 현상 해소
 - 예산관리 측면 : 예산의 낭비요인을 해소하여 예산 절감

다. 운영 조직 및 운영 인력

1) 운영 조직

- 전반적인 공원 관리 운영 주체 : 인천시설관리공단 위탁 운영
- 문화복합시설 : 민간위탁운영
- 전시시설 관리 운영 주체 : 인천시 산하 별도 사업소 인천시립박물관으로 편입



[그림Ⅵ- 4] 캠프마켓 운영 조직(안)

2) 운영 인력

- 캠프마켓의 운영조직은 운영시설의 특성상 크게 두 종류로 업무를 구분할 수 있음. 캠프마켓 공원 시설과 전반적인 시설물에 대한 관리를 맡는 캠프마켓 관리팀과 캠프마켓의 역사문화 전시공간을 관리하는 운영팀으로 구분됨
- 캠프마켓 관리팀은 업무총괄(팀장), 회계 및 서무업무, 공원 및 시설물 관리 업무, 도서관 운영관리 업무 등으로 크게 구분할 수 있음
 - 경영, 일반 회계 : 전반적인 경영 및 일반 회계, 수입금 총괄 관리
 - 시설 관리 : 건축물 유지관리, 공원 내 시설물 관리, 안전점검 관리
 - 도서관 : 도서관 운영 관리 총괄
- 역사문화 전시공간은 관장1, 학예 업무 전반, 유물 및 기록물 관리, 프로그램 기획 및 운영을 각 1명씩 담당하고 세부적인 전시 운영이나 전시관 내부 안내데스크 관리는 전문적인 민간사업자에게 위탁운영을 맡기는 것으로 하여 효율적인 운영 체계가 이루어질 수 있도록 함
- 캠프마켓은 복합적인 시설이 포함되어 있는 문화공원으로서 전시시설, 체험시설, 공연장, 도서관 등 조직간 유동적으로 협동체를 구축하는 것이 필요함

캠프마켓 관리

- 공원 운영 및 유지관리에 필수적으로 소요되는 행정관리는 4명이 소요될 것으로 판단됨
- 캠프마켓 총괄 팀장은 시설에 대한 운영관리 총 책임자로서 1인을 지정하였으며, 캠프마켓 운영관리는 3명을 두어 전반적인 공원 관리를 맡김
- 공원 관리 부서에서는 민원상담, 예산회계, 서무, 수입금 관리 등의 업무를 담당함
 - 전체적인 공원 환경 미화관리와 조경관리, 무인경비 관리는 민간 전문업체에 위탁 운영

역사문화 전시시설

- 캠프마켓 역사문화 전시시설 인력구성은 4명의 정규직으로 운영
- 박물관 시설 총괄 책임자로 1명이 담당하며, 3명의 관리 담당을 두어 박물관 전반적인 운영 관리를 맡김
- 세부적인 전시 시설 운영관리는 전문적인 민간 사업자에게 맡겨 효율적인 운영이 될 수 있도록 함

[표VI- 8] 캠프마켓 운영관리 조직 계획

구분		인원(명)	직급	담당 업무
캠프마켓 팀		1	팀장	업무 총괄
	일반 회계	1	팀원	경영계획, 계약관리, 예산 및 일반 서무
	공원 및 시설물 관리 담당	1	팀원	공원 및 시설물 관리 및 유지보수, 위탁운영 관리, 계약업무
	도서관 총괄 관리	1	팀원	도서관 운영 총괄
역사문화 전시시설		1	관장	업무 총괄
	학예 업무	1	팀원	상설전시 및 특별전시, 어린이 체험시설, 기록관 총괄 관리
	유물 및 기록물 관리	1	팀원	전시관 내 소장유물, 기록물 총괄 관리
	프로그램 기획 및 운영	1	팀원	박물관 내 운영 프로그램 총괄 관리
합계		8		

캠프마켓 적정 운영 인력

- 캠프마켓의 적정 운영인력 규모를 산정하기 위해서는 사례시설의 연면적과 비교를 통해 정원을 고려할 필요가 있음
- 타 유사시설 사례 관리 인원에서 평균 관리 인원을 산출해 운영인력을 산정하였음 (단순 노무직 및 비정규직 인원은 위탁 운영비용에 포함되므로 제외함)

[표 VI- 9] 유사시설 직원 1인당 관리면적

구분	지자체	관리운영 주체	관리 조직	연면적(㎡)	관리 인원(명)
인천대공원	인천시	인천시설관리공단 대공원팀	팀장1, 대리3, 차장1, 과장1, 주임3	2,665,000	9
서울 선유도공원	서울시	서부공원녹지사업소	팀장1 운영1	110,400	2
서서울 호수공원	서울시	서부공원녹지사업소	팀장1 운영 3	217,946	4
서울 문화비축기지	서울시	서부공원녹지사업소	총괄1, 공원관리팀 5, 문화기획팀 5	8,030	11
서울숲	서울시	동부공원녹지사업소	총괄1 운영팀3, 시설팀4	480,994	8
합 계				3,482,370	34
직원 1인당 관리면적(인/㎡)				102,422.6	
캠프마켓 공원면적(㎡)				427,305	
캠프마켓 운영 인력(명)				4.17	

- 본 조직 및 인력계획은 사례조사 상의 운영형태와 인원수를 바탕으로 최소한의 필수 조직과 인력 구성(안)을 작성하는 것을 기본전제로 함
- 사례조사 상에서 연면적과 관리 인원의 합계를 계산해 직원 1인당 관리면적(102,422㎡)을 산출함
 - 직원 1인당 관리면적 = 연면적 합계 / 관리인원 합계
 - 캠프마켓 운영 인력 = 캠프마켓 연면적/ 직원 1인당 관리면적
- 캠프마켓은 전시시설이 특화된 시설이므로 전시관 유사사례를 비교하여 캠프마켓 운영관리인원을 관장 포함하여 4명을 추가로 산출함
- 전시시설 산출 관리 인원 외 전시 세부 계획이나 전시관 운영을 위한 관리에 대해서는 전문적인 운영을 위해 민간 사업자에게 위탁운영함이 적정한 것으로 판단됨

[표 VI- 10] 박물관 유사시설 운영관리조직 사례

(단위 : 명)

구분	조직 인원	관리 조직	비고
송암미술관	13	관장1, 기획운영2, 학예연구4	안내데스크 2/청사관리4
검단선사박물관	14	관장1, 기획운영3, 학예연구4	안내데스크 2/청사관리4
서대문형무소역사관	7	기획운영4, 학예연구3	

2.4 거버넌스 구축

- 공원 유지관리 및 프로그램 주도적 기획운영, 자문위원회 형성 등 시민참여 운영 조직을 형성함
- 시민자원봉사로 운영되는 공원 조직의 캠프마켓 오늘&내일의 활성화
- 가드닝, 예술과, 안내자 등과 같은 시민 참여 플랫폼(Lab.) 협력을 통한 공원 운영관리의 지속 가능한 구조를 형성함



[표VI- 11] 거버넌스 구축

공원유지관리	프로그램 기획운영	자문위
시설유지관리 <ul style="list-style-type: none"> • 시설관리 및 환경위생관리 	행사, 이벤트 운영 <ul style="list-style-type: none"> • 개발 및 운영체계 구축 • 민간 참여 활성화 	관련 전문가 배치 <ul style="list-style-type: none"> • 유지 및 운영 관리 조언 • 행사 기획 및 발굴 • 시민교육 및 참여 프로그램 개발 • 지속적 모니터링 및 관리
안전관리 <ul style="list-style-type: none"> • 이용자 사고방지 대책 수립 • 시설안전관리대장 작성 및 활용 시민참여 <ul style="list-style-type: none"> • 공원 관리 봉사단, 캠프마켓 정원사 주민 참여 유도를 통한 애착심 제고, 유지관리 비용 최소화 	시민참여 <ul style="list-style-type: none"> • 시민 참여 플랫폼 구축 • 다양한 계층 및 소외 계층의 참여 유도 • 부평(인천시) 예술 단체 및 동호회 주도의 프로그램 기획 • 지역주민 주도형 전시회 운영 	캠프마켓 오늘&내일 기획단 <ul style="list-style-type: none"> • 시민참여 활성화 • 주민 참여 유도를 통한 시민들의 애착심 증대



제3절 | 수요 추정

3.1 수요 추정

가. 방문객 수요 추정

1) 수요 추정의 개념

- 방문객 수요의 추정은 효율적 시설계획 및 정책 수립을 위한 기초자료로써 부평 캠프마켓의 공급 규모를 산정하기 위한 합리적 의사결정의 기준이 됨
- 수요추정은 캠프마켓 조성 시 방문객의 총량을 예측하는 것으로 사업의 경제적 파급효과 및 예산의 투입규모 및 산출 등에 중요한 영향을 미침
- 수요는 예측하고자 하는 목적 또는 활용되는 자료에 따라 총량 수요, 추세 수요, 보정 수요, 목표 수요 등으로 구분할 수 있으며, 그 의미는 아래 표와 같음

[표Ⅵ- 12] 수요의 개념

구분	주요 내용
총량 수요	이동 통계자료상의 목적지별 비율을 조사 공표하여 이를 활용하여 산출된 관광수요
추세 수요	시계열을 통한 정량적 수요분석으로 점유율 및 성장추세를 기초로 산출된 수요
보정 수요	상황변화에 따라 수요환경변화를 고려하여 조정한 수요
목표 수요	추세수요를 기초로 하여 공급여건변화에 따른 보정을 통해서 산출된 수요
자연증가 수요	시대와 환경에 따라 불규칙성이 존재하며, 정책 및 결정지표의 변화 등에 따라 증가하는 수요
잠재 수요	가능성 있는 방문객까지 추정하여 산출된 수요

※ 자료 : 한국문화관광연구원(2006년), 「관광수요예측 가이드라인 설정 연구」 내용 발췌

2) 수요 추정 방법

- 캠프마켓은 도심 내 문화공원과 복합문화시설이 결합된 문화시설로 공원 이용수요와 복합문화시설 이용수요를 나눠서 추정함
- 조성완료 시점을 2030년으로 설정하고, 공원 이용객의 추정은 생활권별 구분에 따라 1차 이용권과 2, 3차 이용권으로 구분하여 적용함
- 또한, 생활권별 구분에 따른 캠프마켓 방문빈도 및 유사시설에 대한 부담율 등을 적용하여 시설조성에 따른 적정 수요를 추정함
- 복합문화시설의 경우 역사관, 어린이 체험시설, 공연장 등이 도입시설로 중력 모형과 국내 관광총량으로부터 본 사업대상지에 방문가능한 수요를 추정하고자 함

3) 중력모형에 의한 수요 추정

중력모형 개요

- 중력모형은 기본적으로 관광객의 거주지와 목적지 간의 거리나 여행시간이 관광객의 이동에 미치는 영향을 고려하여 수요를 추정하는 모형임
- 중력모형은 한 거주지에서 관광지로 여행하는 총 횟수는 거주지의 인구수와 관광지의 매력도에 비례하고, 두 지점 간의 거리나 이동시간에 반비례한다는 것을 의미하며, 거리나 소요시간을 여행의 억제 변수로 작용함
- 중력모형은 기준연도의 추계인구와 유사시설 평균 이용 인원을 바탕으로 비용비율을 산출하고 이를 평가대상시설에 적용하여 이용객 수를 추정함
- 본 연구에서는 한국개발연구원(KDI)의 예비 타당성 조사에서 적용한 중력모형을 이용하여 수요추정을 하고자 함

$$A = a \left[P_i \times \frac{1}{r_i^2} \right]$$

A : 특정시설의 평균 방문 인원
 P_i : 각 지역의 인구
 r_i : 특정시설을 중심으로 한 거리
 a : 특정시설의 거리를 감안한 잠재인구 중 방문 비율

중력모형에 의한 수요 추정

- 유사시설의 거리를 감안한 잠재인구 중 방문비율을 선정하기 위하여 캠프마켓 내 복합문화시설과 유사한 유사시설의 방문객 수를 바탕으로 α값을 산출하고 산출된 방문비율(α)을 바탕으로 당 사업대상지에 적용하여 수요추정을 함
- 유사시설의 방문객 수는 코로나 팬데믹 기간의 일시적 수요감소를 감안하여 2019년과 2022년(2023년)의 방문객 수를 평균하여 적용함
- 포천 아트밸리의 경우 2023년 자료가 집계되지 않아 2019년과 2022년 자료를 평균으로 적용함

[표Ⅵ- 13] 유사시설의 방문객 수

(단위 : 명)

지역	관광지 명	방문객 수
충청북도 청주시	동부창고	133,280
충청남도 천안시	독립기념관	1,589,434
경기도 포천시	포천아트밸리	450,817

- 유사시설을 중심으로 한 거리를 산정하기 위하여 각 시설을 기준으로 권역(제주도 제외)을 구분하여 거리를 측정하였으며, 각 지역의 인구를 측정하기 위하여 2023년 기준 주민등록인구 통계자료를 활용하였음
- 거리측정은 포털사이트 네이버 지도를 사용하여 각 유사시설에서 권역별 시청·도청(제주도 제외) 까지 거리를 적용하여 측정하였으며, 기준시설과 평가시설로부터 시도 간 거리를 산정하고, 표준화거리는 KDI 한국개발연구원에서 사용되는 표준화거리 70km를 적용함
- 각 시·도의 중심에서 각 시설로 도달하는 표준화거리가 1km 미만이거나 시설이 속한 지역의 경우 잠재 이용객 수의 값이 과도하게 높게 나타나 시설에 대한 전체 매력도를 왜곡시킬 수 있으므로 1km 미만으로 산출된 표준화된 거리는 1km로 적용함
- 각 유사시설의 거리를 감안한 잠재인구를 산정한 결과는 아래와 같음

[표VI- 14] 유사시설의 지역별 인구적용 중력모형에 의한 잠재인구

구분	인구 수 (천 명)	유사시설로부터의 거리 (표준화거리 70km 적용)			잠재인구 $P_i \times \frac{1}{r_i^2}$ (천 명)		
		동부창고	독립기념관	포천아트밸리	동부창고	독립기념관	포천아트밸리
서울특별시	9,386	2.1	1.5	1.5	2,128	4,252	4,252
부산광역시	3,293	4.1	1.1	1.1	195	2,869	2,869
대구광역시	2,375	2.5	2.8	2.8	380	297	297
인천광역시	2,997	2.3	1.7	1.7	560	1,092	1,092
광주광역시	1,419	3.0	3.0	3.0	158	162	162
대전광역시	1,442	1.0	1.0	1.0	1,442	1,442	1,442
울산광역시	1,104	3.7	4.0	4.0	81	68	68
세종특별자치시	387	1.0	1.0	1.0	387	387	387
경기도	13,631	1.5	1.1	1.1	5,726	11,874	11,874
강원도	1,528	2.9	3.1	3.1	182	163	163
충청북도	1,593	1.0	1.0	1.0	1,593	1,593	1,593
충청남도	2,130	1.5	1.0	1.0	965	2,130	2,130
전라북도	1,755	1.8	2.0	2.0	542	432	432
전라남도	1,804	3.8	3.6	3.6	122	137	137
경상북도	2,554	1.8	2.6	2.6	764	366	366
경상남도	3,251	3.7	4.0	4.0	243	206	206
합계(제주 제외)	50,650				15,467	27,471	27,471

- 각 유사시설별로 산출한 잠재인구 중 방문비율을 산정한 결과, 방문비율은 0.008617에서 0.057859까지 산출되며, 평균 방문비율은 0.027629로 산출됨
- 3개 지역 사례의 방문비율의 평균 값인 0.027629를 당 사업지의 방문비율로 적용함

[표 VI- 15] 방문비율 산정 결과

구분	방문객 수(천 명)	잠재 인구(천 명)	방문 비율(α)
청주 동부창고	133	15,467	0.008617
천안 독립기념관	1,589	27,471	0.057859
포천아트밸리	451	27,471	0.016411
평균			0.027629

※ 주 : 방문 비율 = 방문객 수 / 잠재인구

[표 VI- 16] 중력모형을 이용한 당 사업지 방문객 수 추정

구분	2031년 장래인구 수 (천 명)	사업대상지와의 거리 (표준화거리 70km)	잠재인구 $P_i \times \frac{1}{r_i^2}$ (천 명)	방문객 수(명)
서울특별시	8,903	1.0	8,948	245,967
부산광역시	3,053	5.9	88	2,412
대구광역시	2,179	4.4	116	3,172
인천광역시	2,966	1.0	2,965	81,941
광주광역시	1,394	4.6	67	1,843
대전광역시	1,390	2.6	204	5,621
울산광역시	1,035	5.6	34	922
세종특별자치시	509	2.2	100	2,829
경기도	14,488	1.0	14,421	400,288
강원도	1,531	2.0	377	10,425
충청북도	1,657	2.2	329	9,102
충청남도	2,234	1.8	710	19,666
전라북도	1,682	3.3	158	4,342
전라남도	1,691	5.1	66	1,817
경상북도	2,543	5.1	98	2,701
경상남도	3,180	5.5	104	2,874
합계(제주 제외)	50,435	-	28,785	795,922

※ 주 : 방문객 수 = 잠재 인구 × 방문 비율(0.027629)

※ 자료 : 통계청 2020~2030년 인구 추계

- 중력모형에 의하여 캠프마켓 복합문화시설의 방문객 수는 795,922명으로 산정되었으며, 다음의 산식을 통하여 산정되었음
 - 방문 비율(0.027629) × 잠재 인구(28,807,629명) = 연간 방문객 수(795,922명)

[표 VI- 17] 중력모형에 의한 방문객 수요

방문 비율	잠재 인구(명)	최종 예상 방문객 수(명)
0.027629	28,807,629	795,922

4) 관광총량에 의한 수요 추정

관광총량에 의한 수요 추정 개요

- 국내 관광활동에 참여가능한 전체 인구수를 바탕으로 관광비율, 여행횟수, 해당지역 방문비율, 도입시설 활동비율 등을 종합적으로 적용하여 사업대상지에 방문 가능한 수요를 추정하는 방법임
- 방문 가능한 잠재인구 수는 목표연도 통계청 인구 추계 자료를 활용하며, 관광비율, 여행횟수 등의 지표는 국민여행조사 보고서(2022년, 문화체육관광부)에 제시된 내용을 적용하였음

관광총량에 의한 수요 추정

- 목표연도 추계인구로부터 당일관광비율, 여행횟수, 경기도 방문비율, 도입시설 활동비율, 사업지 방문비율을 적용하여 산출한 당 사업지 당일 관광객 수요는 연간 412,244명으로 추정됨

[표Ⅵ- 18] 당일 관광객 수요 추정

구분	2031년 추계인구(명)	당일 관광비율	여행 횟수	인천시 방문 비율	도입시설 활동 비율	사업지 방문 비율	관광객 수요(명)
당일 관광객 수	51,223,269	87.7%	3.1	5.2%	42.5%	13.5%	412,244

※ 주 : 관광객 수요 = 추계인구 × 당일 관광 비율 × 여행 횟수 × 인천시 방문 비율 × 도입시설 활동비율 × 사업지 방문 비율

※ 자료 : 통계청 2020~2031년 인구 추계, 국민여행조사 보고서(2022, 문화체육관광부), 관광지식정보 시스템 주요 관광지점 입장객 통계

- 총 외래 관광객 수로부터 당 사업지에 방문하는 관광객 수요를 산출한 결과 연간 15,856명의 외래 관광객이 당 사업지에 방문할 것으로 예측됨
- 목표연도 외래 관광객 수는 2023년(이전 코로나 기간 3년 제외) 국내 총 외래관광객 수를 바탕으로 추세연장법에 의한 회귀분석을 통하여 산출하였음

[표Ⅵ- 19] 외래 관광객 수요 추정

구분	외래관광객 수(명)	인천시 방문 비율	도입시설 활동 비율	사업지 방문 비율	관광객 수요(명)
외래 관광객 수	12,153,292	9.9%	22.4%	13.5%	36,483

※ 주 : 관광객 수요 = 외래 관광객 수 × 인천시 방문 비율 × 도입시설 활동비율 × 사업지 방문 비율

※ 자료 : 외래 관광객 조사(2022년, 문화체육관광부), 한국관광통계(2015~2023년, 한국관광공사), 관광 지식정보시스템 주요 관광지점 입장객 통계

- 관광총량에 의해 추정한 사업지 방문수요는 당일 관광객 412,244명, 외래 관광객 36,483명 총 448,727명으로 추정됨

[표Ⅵ- 20] 관광총량에 의한 방문객 수요

(단위 : 명)

구분	당일 관광객	외래 관광객	최종 예상 방문객 (명)
관광총량 수요 추정	412,244	36,483	448,727

5) 이용권역별 수요 추정

통계조사에 의한 수요 추정

- 부평 캠프마켓은 도심 내 대규모 문화공원으로 사업지 인근 광역 지자체를 중심으로 이용수요가 있을 것으로 예측됨
- 목표연도인 2031년을 기준으로 이용권역별 인구 변화추이를 예측하여 이용객을 산출함
- 각 권역별 방문객에 따른 시설이용률은 「국민여가활동조사(2022년), 문화체육관광부」에서 조사된 여가활동 비율을 적용함
- 이용권역별 인구 배분
 - 1차 이용권역은 해당 사업 대상지가 속한 부평구로 설정하고, 2차 이용권역은 그 외 인천시 관내로 설정함. 3차 이용권역은 서울, 경기도로 설정함
 - 최근 5년간의 인구추이를 통해 목표연도인(2031년)의 인구 예측은 총 26,281,455명으로 분석되며, 권역별 인구현황은 1차 이용권역 438,724명, 2차 이용권역은 2,452,160명, 3차 이용권역은 23,390,517명으로 산출됨

[표 VI- 21] 이용권역별 인구 배분

(단위 : 명)

구분	2019년	2020년	2021년	2022년	2023년	2031년	비고
1차 이용권 (부평구)	518,860	506,181	494,482	491,520	482,813	438,724	1.29% 감소
2차 이용권 (인천시)	2,368,196	2,378,835	2,379,953	2,401,822	2,408,540	2,452,160	0.28% 증가
3차 이용권 (서울, 경기도)	22,898,549	23,070,217	23,113,156	23,092,354	23,133,027	23,390,571	0.13% 증가

※ 자료 : 인천시, 서울시, 경기도 통계연보(2023년)

- 시설 이용률 및 연간 이용 횟수
 - 시설이용률은 「국민여가활동조사, 문화체육관광부(2022년)」에서 조사된 집 외에 가장 많이 이용한 여가 공간 중 생활권 공원 비율을 적용함
 - 연간 이용 횟수는 「선택실험법 활용한 공원사업 투자심사 편익 추정방법, 서울연구원(2021년)」에서 제시한 광역권 도시공원에 대한 연평균 이용횟수 7.8회와 근린권 도시공원에 대한 연평균 이용 횟수 10.5회를 적용함
- 방문객 분담률
 - 유사 시설 개수에 대한 방문객 분담률은 1차 이용권역에 문화공원 소외지역으로 중복시설이 없는 것으로 설정하고, 2차 이용권역 내 3개소(문화공원), 3차 이용권역 내 62개소(역사공원)로 하여 “1/유사시설 수”를 적용함

[표 VI- 22] 이용권역별 수요 추정

구분	인구(인)	1차 이용권	2차 이용권	3차 이용권	비고
이용권역 인구	26,259,490	438,724	2,452,160	23,390,571	
시설 이용률	-	5.90%	5.90%	5.90%	
연간 이용 횟수	-	10.5	7.8	7.8	
분담률	-	1	0.33	0.02	1/유사시설 수 적용
연간 총 이용객 수	685,675	135,895	376,161	173,618	

유사 관광지 사례 비교

[표 VI- 23] 유사 관광지 방문객 수

시도	관광지	연간 이용객 수(명)
인천	인천대공원	5,000,000
인천	송도 센트럴파크	1,928,400
평균		3,464,200

※ 자료 : 인천시, 서울시, 경기도 통계연보(2023년)

6) 최종 수요 추정 결과

- 캠프마켓 내 복합문화시설 최종 수요는 중력모형을 적용하여 추정한 예상 방문객 수와 관광총량에 의해 추정된 예상 방문객 수를 산술평균하여 그 결과값을 도출하였음
- 캠프마켓 공원 최종 수요는 이용권역 설정에 따라 추정한 예상 방문객 수와 유사 관광지 방문객 수 평균을 산술평균하여 결과값을 도출하였음
- 목표연도 부평 캠프마켓의 최종 수요는 각 추정 방법의 산술평균값인 2,686,937명으로 추정되었음

[표 VI- 24] 부평 캠프마켓 복합문화시설 방문수요 추정 결과 (단위 : 명)

구분	중력모형 추정 결과	관광총량 추정 결과	최종 수요
복합문화시설 최종 추정 수요	795,922	448,727	622,300

[표 VI- 25] 부평 캠프마켓 공원 방문수요 추정 결과 (단위 : 명)

구분	이용권역 추정 결과	유사사례 추정 결과	최종 수요
공원 최종 추정 수요	685,675	3,464,200	2,074,937

[표 VI- 26] 부평 캠프마켓 최종 방문수요 추정 결과 (단위 : 명)

구분	복합문화시설 최종 수요	공원 최종 수요	최종 수요
부평 캠프마켓 최종 추정 수요	622,300	2,074,937	2,697,237

제7장

부록

- 01. 정기보고 주요의견
- 02. 시민참여위원회 주요의견
- 03. 전문가자문회 주요의견
- 04. 숙의경청회 주요의견
- 05. 주요검토자료

부록

1. 정기보고 주요의견

- 캠프마켓 기본계획(마스터플랜) 수립용역 - 중간보고회 결과보고

캠프마켓 기본계획(마스터플랜) 수립용역 중간보고회 결과보고임
(군부대이전개발과-3873호 관련)

1. 보고회 개요

- 일 시: 2023. 7. 28.(금) 14:00~15:30
- 장 소: 소통회의실(본청 지하1층)
- 주 재: 도시계획국장
- 참 석 자: 35명 (사업추진 관련부서 및 관계자 등)
 - (市) 군부대이전개발과 과장 등 10명, 수질하천과장 등 관련부서장 8명
 - (산업청) 북부지방산림청 서울국유림관리소 도시숲담당
 - (부평구) 도시관리국장
 - (기타) 용역사 및 공론화 등 관련용역 관계자 등 15명
- 내 용: ❶ 캠프마켓 공원조성 기본구상안(공원조성 비전과 목표, 공간조성 전략, 공간별 계획 등) 보고, ❷ 관련(검토)사업 실천·연계방안 논의 등



2. 주요내용 및 부서별 의견

- 캠프마켓 공원조성 기본구상안(공원조성 비전과 목표, 공간조성 전략, 공간별 계획 등) 보고 및 내용공유
- 부서별 의견제시 및 기타사항 논의 등
 - ① 산곡천 복원계획 연계 반영필요(주민 및 환경단체 요구사항)
 - ② 도서관 계획 명확한 용도 및 역할 결정(별 근거 시설 여부판단)
 - ③ 향후 유지관리 비용 고려, 추가 수익시설 검토 필요
 - ④ 기존 그리드방식과 공원전체 순환노선 병행 검토
 - ⑤ 서측도로(중토1-30노선) 필요성 검토 및 존치여부 판단
 - ⑥ 향후 공원조성사업 추진방법 논의(통합관리 or 개별사업 추진)
 - ⑦ 인천식물원, 캠프마켓 부지가 가장 최적지임을 공감
 - ⑧ 조속한 도시숲(부영공원 일원) 추진방안 결정 필요 등

3. 향후계획

- 주요의견(도서관 용도, 추가 수익시설 반영, 동선계획 등) 검토 및 세부계획 보완반영
 - (후속조치)하반기 시민공론화 과정 연계 최종계획 확정
 - (지속검토)서측도로 개설 관련, 공원조성사업 추진방법 등 장기적 검토사항 효율적 해결방안 모색을 위해 지속 검토
 - (인천식물원)추진일정 조율 등 사업대상지 확정을 위해 적극 협조
 - (도시숲)인천시 의사전달(공동산림사업 제안) 등 조속한 추진방안 결정을 위해 적극적 협의 추진

붙임 중간보고 세부내용 1부. 끝.

- 캠프마켓 기본계획(마스터플랜) 수립 용역 -
최종 보고회 결과보고

□ 회의 개요

- 일 시: 2024. 12. 06.(금) 15:00~17:00
- 장 소: 공감회의실(본청 4층)
- 주 재: 글로벌도시정부무시장
- 참 석 자: 26명 (사업추진 관련부서)
 - (市) 도시계획국장 및 관련 부서장 17명
 - (부평구 등) 도시관리국장 등 6명, 용역사 3명
- 주요내용
 - 생태·역사·문화가 공존하는 시민공원 조성을 비전으로 하는 「캠프마켓 기본계획(마스터플랜)」 최종 수립 확정 보고

□ 주요 회의 내용

○ 관련 부서 의견

1. 공원조성과

- 토지가 가진 요소로 인한 국제공모의 어려움 등 고민 필요
- 관리비, 운영비(수공간)를 보완할 수익시설의 반영
- 주차장 수요에 대한 검토
- 부영공원 즉 도시숲 사업 추진시 산림청 협의 필요

2. 문화유산과

- 조병창 건물의 문화재 지정 여부의 진행 방향 문의
- 관련 절차를 추진하는 과정 필요

3. 부평구

- 도로망 계획(중1-30호선 연결)에 대한 검토
- 주차장 수요에 대한 해소 요구

○ 글로벌정부시장님 지시사항

- 국제설계공도의 확정 여부 설명 필요
- 마스터플랜의 범위, 구속력이 어디까지인지 명확화
- 주차장 추가 확보 방안 강구
- 존치 건물 문제의 용역 보고 포함 여부

□ 회의 내용 검토 결과

○ (관련 부서 의견)

- 수익시설 반영, 도시 숲 협의 등 의견은 마스터플랜 확정 후 공원 조성계획, 지구단위계획결정 등 향후 추진단계에 검토 추진

○ (국제설계 공모)

- 마스터플랜 이후 국제설계공모를 추진하고자 했으나, 현 시점에서 토양 정화 지연 및 문화재(건축물) 지정·보존 미확정 등 설계공모 추진에 제약적인 사항 발생으로 설계공모 시기·구역 등 조정 필요
- 현장 여건 변화 추이를 관망하며, 적정 시기에 국제설계공모 추진

○ (마스터플랜의 범위)

- 공원조성 기본방향에 대한 대원칙과 지침을 수립한 단계
- 지역사회 갈등에 대한 공론화 과정에서 공원의 비전과 목표 제시 수단으로 활용 및 향후 국제설계공모나 공원조성계획결정 추진 시 가이드라인 역할을 담당

○ (주차장 확보 방안)

- 광역 공원으로써 기능 부여, 지역적 특수성 및 공원조성으로 인한 주변지역 활성화 기여도, 시민체감도 등이 고려된 충분한 주차장 확보 계획이 수립되도록 마스터플랜 보완

○ (존치건물 관련)

- A·B구역의 존치건축물은 확정된 상황
- D구역을 포함 제안한 활용건축물 11동은 마스터플랜에 제안사항 정도로 제시하고 문화재 조사에 따라 변경이 가능함을 명시

☐ 향후계획

- 24. 12. 캠프마켓 기본계획 수립 확장(→ 시민참여위원회 통보)
최종보고서 정리 및 대외 공표(홈페이지 게재)

☐ 회의사진



끝.

부록

2. 시민참여위원회 주요의견

제6기 인천광역시 캠프마켓 반환공여구역주변지역 등 시민참여위원회(제2회) 개최결과

I 회의개요

- (일시) 2023. 3. 8.(수) 14:00~16:00
- (장소) 시청 영상회의실(2층)
- (참석자) 20명
 - (공동위원장) 행정부시장, ○○○ 변호사
 - (당연직 4) 도시계획국장, 시의원 3
 - (위촉직 14)

II 주요내용

- 상정안건: 2건
 - ① 캠프마켓 시민참여위원회 운영계획
 - 시민공론화와 연계한 위원회 운영, 위원회 합치된 의견을 마스터플랜에 반영, 개최결과 공개
 - ② 캠프마켓 마스터플랜 기본방향
 - 캠프마켓 사업의 가치와 의미, 대내외적인 키워드가 될 비전, 목표, 컨셉, 전략 수립
- 보고: 2건
 - ③ 캠프마켓 아카이브 구축계획 수립
 - ④ 캠프마켓 조병창 병원(1780호) 건축물 관련

III 회의결과

<상정안건>

① 캠프마켓 시민참여위원회 운영 계획

- 시민참여위원회와 시민공론화 연계하는 계획에 대하여 긍정적 의견으로 수용

② 캠프마켓 마스터플랜 기본방향

- (기본방향)
 - 과거의 아픔을 극복하고 후세를 위한 미래지향적 개념(원현의 열국정원 사례), 고령화 사회에 대비한 공간 검토
 - 다원화된 시민 의견을 포용할 수 있는 역사/문화/생태 등 복합적인 공원 구상
 - 한남정맥, 하천 등 연결성을 확보한 열린 공간 개념 포함 (방향성을 먼저 정하는 것이 중요하며, 특히 장고개도로와 하천 복원 문제를 큰 축에서 고려)
 - 디자인의 일관성과 초기 가치를 최대한 유지하면서 다양한 의견 수용 필요
 - 선불리 시설을 만드는 것보다 후대에게 맡기는 부분도 필요 신중하게 있는 그대로 자연공원이 될 수 있는 부분도 고민
- (공간활용) 지하호 공간 현황 파악하고 아카이빙 등 활용
- (규모) 전국을 대표하는 거점 공원 / 모든 의견을 수용하여 모든 공간을 배려할지 여부 고민
- (기타) 과업 진행하며 지속적으로 시민참여위원회와 소통, 피드백

<보고>

○ 캠프마켓 아카이브 구축계획

- 아카이브 구축계획 연구용역 보고서(원본) 위원들과 공유

○ 조병창 병원 건축물(1780호) 관련

[‘보고’ 성격과 관련, 회의 시작 전 논의]

- (○○○ 위원)
 - ‘보고안전’으로 올라온 것에 대해 문제 제기(보고사항을 안전으로 올려 통과시키는 것은 절차, 내용상 문제 있음)
 - 안전/보고 여부를 명확히 결정하고 안전이라면 삭제되어야 함
- (○○○, ○○○, ○○○ 위원) 사업 진행현황 파악을 위해 보고 받는 것 필요
- (위원장) 사업 진행 사항을 위원들 및 시민들과 공유하고 파악하기 위해 위원장이 추가한 사항임. ‘보고안전’을 ‘보고’로 변경하고, 보고만 받고 질문하는 것으로 함

[철거 중지 요청에 대한 표결 진행 관련]

- (○○○ 위원) 이미 철거가 들어간 상태로, 일단 철거 중지를 요청하고 시참위에서 재논의 필요함
- (○○○, ○○○, ○○○, ○○○ 위원) 대다수 시민들이 철거를 원하고, 수년간 논의했으나 결론내지 못함. 기결정 사항을 존중하고 D구역 등 미래지향적 논의 필요
- (도시계획국장) 행정의 일관성, 장기간 논의에도 불구하고 대안 도출에 한계, 사업 지연 및 사업비 상승 등 문제 있음
- (위원장) ○○○, ○○○ 위원이 대표 의견 작성하여 위원장께 제출하면 이를 시장님께 전달하는 것으로 함

[기타 의견]

- (○○○ 위원) 1780호 건축물 석면 철거시, 안전조치 철저

<기타사항>

○ 역사문화단체의 위원회 참관 요청

- (○○○ 위원) 소불간담회 등 모두 공개함. 시민참여위원회를

- 비공개할 이유 없으므로 참관 허용
- (○○○, ○○○, ○○○ 위원) 참관이 아닌 참여가 될 수 있으며, 회의 진행 방해 우려 있으므로 비공개가 타당함
 - 거수 표결 결과, 찬성 8인 / 반대 9인으로 결정되어 비공개 진행

IV 양후계획

- 2023. 5.: 캠프마켓 시민참여위원회(제3회) 개최(예정)

- 붙임 1. 안전자료 1부,
 2. 참석등록부(사본) 1부, 끝.

□ 현장 사진



제6기 제4회 캠프마켓 시민참여위원회 개최결과 보고

(※ 정리된 회의결과는 회의록 정리하여 추후 보고)

□ 회의개요

- (일시/장소) 2023. 12. 5.(화) 14:00~17:00 / 공감회의실
- (참석자) 18명
- (내용) 심의 1, 보고 4

□ 주요내용

① 캠프마켓 발전종합계획 변경(안) 심의: 원안수용

② 보고

1) 마스터플랜

- 건축물(11개동)활용 계획: '발다주민' vs '경제성 고려 시 필요전문가'
- 추후 설계공모 등 절차에 따라 변동 가능성이 큼, 구체적 사항 보단 큰가치·방향 논의 필요

2) 인천식물원

- 시 독단적 추진(자연채널 등), 시참위 사전 미보고 등에 대한 불만 표명
- 캠프마켓에 어울리지 않는 컨셉 수립 시 수용 불가

3) B구역 추가오염 및 지하층 추가발전

- (○○○ 위원) ①국방부 정화 진행상황 등 보고, 현장방문 추진
→ (위원장) 추진 검토
- ②'지하시설 전면 재조사' 등 제안문 제출
→ (위원장) 추후 의논을 통해 상정 여부 결정
- (○○○ 위원) 오염정화 철저, D구역 환경조사 결과 공개 등 주민의견 전달

□ 향후계획

- 급회 위원 제안사항에 대하여 내부검토와 위원장 논의 후 차기 안건 결정

제6기 제8회 캠프마켓 시민참여위원회 개최 결과

I 회의개요

- 일시/장소: 2024. 8. 28.(수) 14:00-16:00 / 인천YWCA 1층(민들레실)
- 참석자: 14명 (당연직 2명, 위촉직 12명)
- 내용: (보고1) 캠프마켓 마스터플랜 보고
(보고2) 캠프마켓 및 주변지역 지하시설물 조사용역 결과 보고

II 주요내용

□ 캠프마켓 마스터플랜 보고

○ 인근 주민 요구사항 등 전달

발언자	주요 의견
OOO위원	- 부영공원 체육시설 대체공간 확보 요청 - 캠프마켓 서측의 높낮이 차이 완화, 도로 2개 이상 요청
용역사	- 시민들의 체육활동 오픈필드에서 수용 - 지하주차장, 흙덮기 등 완만한 경사면 조성하여 높낮이 완화 가능, 서측 도로 3개 이상 계획
OOO위원	- 동아아파트 인근 공원소음 저감방안 마련, 주차연수 확대
OOO위원	- 전체 주차장 지하화 요청
용역사	- 공원의 일상적 소음은 영향없을 것 - 주차장은 적정수요를 기준으로 산정(대중교통 분담고려 및 이용 유도)하며, 지상/지하 주차장 계획
OOO위원	- 호수계획 시 방류수는 수질 확보가 어려워 도심엔 적합하지 않음
용역사	- 습지는 빗물 집수, 경관 수공간은 굴포천 하수처리수, 일부 수경시설(메모리얼)은 상수 활용 검토하였음. - 수원문제로 대규모 호수 계획은 어려움

○ 활용건축물(11동) 관련 의견 제시

발언자	주요 의견
○○○위원	- 건축물 쉼터 등 변경에 대한 심의 여부 - 활용건축물로 선정되지 않는게 '철거되는 건물'로 동일 시 될 것이 우려됨
○○○위원	- 시민참여위원회에서 11개동 남긴다는 것에 동의한 바 없음, 마스터플랜은 제안의 성격이며, 확정 아님
군부대이전 개발과장	- 지난 회의 시 보고한 활용건축물(11동) 중 A, B구역의 건축물은 확정이며, D구역 7동은 토명오염, 국가유산형 조사결과 반영 해서 조정될 계획임 - 마스터플랜은 공원조성의 큰 방향을 수립하는 단계로 실시설계 시 구체화됨. 공원조성 전체 일정을 고려할 때, 시민참여위원회 에서 건축물 하나하나를 심의하는 것은 어려움.

2 캠프마켓 및 주변지역 지하시설물 조사용역 결과 보고

○ 캠프마켓 외부 연결로 존재여부 확인 등 용역관련 질의·답변

III 양후계역

○ 2024. 하: 캠프마켓 마스터플랜 준공

- 붙임 1. 안전 설명자료 1부.
 2. 회의록 및 녹취록 1부.
 3. 참석등록부 1부. 끝.

참고2

회의사진





부록

3. 전문가 자문회 주요의견

캠프마켓 기본계획(마스터플랜) 수립 용역 1차 자문회의 검토의견(요약)

2022. 11.

인천시

□ 전문가 자문위원 주요의견(공원 조성방향 및 건축물 활용방안)

구분	위원명	캠프마켓 조성방향	건축물 활용방안	비 고
조경 분야	○○○ 자문위원	<ul style="list-style-type: none"> 생태적으로 재대로 작동하는 하천의 거점복합, 녹지축의 미관성 고려한 구조 및 콘텐츠 계획 문화, 생태는 반드시 추구해야 할 가치 식물물 좋은 조성으로 채목성 식물 고려 	<ul style="list-style-type: none"> 경제적인 보존은 자양, 가치불가치를 통해 보존가치가 있는 건축물을 재 활용하는 방향 층고가 높고, 내부가 넓고 정구형 건물은 최대한 활용하여 실내농원이나 연못공간 등으로 활용가능 모양 건물은 근교학생을 위한 도서관, 책사실로 활용 지역 내 관광센터의 각종프로그램을 활용 할수해야 한다고 생각 	
	○○○ 자문위원	<ul style="list-style-type: none"> 지역의 일대일 커뮤니티 거점의 공원의 특성 기능 개화단계에서 연초근경, 복지, 커뮤니티 공간부서와 연계할만한 연계 지역의 특성, 도시생태계 관련 환경적 특이성 구축 필요 친환경, 정단가치, 친환경 공간계획구성 캠프마켓 다른의 역사적 가치 연구 주변공공서비스와 기능 배분 및 연계방안 구성 	<ul style="list-style-type: none"> 건축물의 활용은 공원의 관리 및 운영방안과 연계하여 필요함 일부 역사성, 상징성 등의 차원의사 확보 가능을 위한 건축물을 파악하고는 할거 기존 건축물 활용도 기존 공원은 유지관리, 외부환경, 재료, 내부 물품도는 현대적 용도에 맞게 재구성 	
	○○○ 자문위원	<ul style="list-style-type: none"> 도심의 문화적 공간은 불가능하므로 우리 시 도심은 활용수해 대한 고려 필요 공공성, 생태적성 복원 시 도심은 지하수 관리에 대한 내용도 반영도해해야함 	<ul style="list-style-type: none"> 문화재용 연구 보존 건물은 최대한 수용 역사문화공공용으로서의 계획이 일반 주변 주거지역 밀집으로 밀집규모 이상의 여가공간은 확보 	
	○○○ 자문위원	<ul style="list-style-type: none"> 가치 중요한 가치, 가치가 할 가치, 지질 수방해 없는 가치 등을 파악해 현실적 대안 마련 예) 문화 건축물 공복문화재 지점 시 생태적 환경의 공복은 조성이 어려움 예) 도농요원의 정도, 문화원위에 따라 건축물의 가치가 높아도 존치 불가능 수 있을 우선 순위의 가치, 얻을 수 있는 현실을 파악하여 시민과 공유, 그 안에서 시민들과 조성방향에 대해 논의 역사문화의 생태적가치 범위는 매우 다양하므로 역사문화공원, 생태적가치 공간에 무엇인지 정의를 필요가 있음 	<ul style="list-style-type: none"> 지형, 하천의 일부를 유지 같은 다른 형태로 변경, 건축물 통한 정원프로 그램 도입 → 건축물, 공간환경 좋은 프로그램적 활용 캠프마켓은 건물의 많이 존치될 것으로 보아 건축물 공복을 통한 바이오이 오립도 검토[요, 불자한 가이드라인 제공 필요] 독특하게 자체적인 건축물들이 실내 외부로 이루어면서 프로그램과 잘 연계 될수 있도록 자원의 계획 구성 적절히 남간 건축물과 외부공간요소와 적어 채우는 공간 연출이 가능 	

구분	위원명	캠프마켓 조성방향	건축물 활용방안	비고
도시 분야	○○○ 자문위원	<ul style="list-style-type: none"> • 실질적으로 아파트 중심이었던 부평 중심성향과 연계 지대로 도시개발계획 및 캠프마켓 주변지역 관리방안 수립 가능 • 상권권, 교통권, 통근이슈까지, 한눈에 파악할 수 있는 다양한 정보자료를 활용한 공동주택 조성 검토 • 주거·문화·업무까지 부족한 공간 부족구 및 부천시민을 위한 계획 필요 	<ul style="list-style-type: none"> • 대규모 아파트주 시장과 다른 건축물 특수조사·분석필요 • 건축물 활용 기준: 문화적 가치를 제하여 필요성, 경제적 가치 필요, 한눈에 보아도 역사적 이야기 등 보존할 가치가 충분한 건축물 고려 	
	○○○ 자문위원	<ul style="list-style-type: none"> • 역사문화공간을 중심으로 주거·문화기능을 내부적으로 수용하여 연계 • 문화·주거지 계획 관점에서 수도권 일대를 이종전역으로 설정하고 접근성을 높이고 싶은 다관점이 있음 • 문화거점기능을 부여할 경우 주변지역 공간기능과 연계성이 높음, 추진 중인 공공사업과 문화의 변화 가능성 고려 • 부평구 일대 특화거리, 재개발, 문화적 자산과 연결 가능성 검토 필요 	<ul style="list-style-type: none"> • 캠프마켓 고유의 분위기와 특성을 유지하여 문화·주거지로 계획가능 • 건축물의 안전성 등 개발특성을 고려하여 보존, 증축, 신축과의 연결 등 다양한 방식의 활용방안 필요함 • 건축물의 건축적 가치와 안전성을 기준으로 판단 	
시민 단체	○○○ 자문위원	<ul style="list-style-type: none"> • 캠프마켓의 문화적 가치성과 역사성을 반영하는 나무의 보존과 활용 • 복원과 같은 기후변화 대응 및 미래세대 차이를 위한 시민참여형 도시 조성 • 도시문화다양성 증진을 위한 생활서책화 조성 및 연계 	<ul style="list-style-type: none"> • 미관정돈 	
건축 분야	○○○ 자문위원	<ul style="list-style-type: none"> • 수평형·곡면이 아닌, 특이형·곡면의 정기적 물품 수집 • 도시를 연구아가는 큰 비전의 출발로, 이로써의 의미 부여 필요 • 대중문화에 있어서 부평은 융합의 중요한 요소임(관객맞춤, 작업실) 	<ul style="list-style-type: none"> • 문화내 문화시설 설치는 문화의 활용으로 목적을 더한다는 의미에서 적극 활용 필요(문화예술, 공연장, MOA) • 역사문화자원을 기존 건축물을 존치하여 문화공간으로 적극 활용, 단정성, 미관·물거가 불거지할 시 그 존치를 연구(창조성) 	
	○○○ 자문위원	<ul style="list-style-type: none"> • 기존 건축물 일부 존치(역사성) • 지나친 역사 중심보다 자연을 중심으로 한 생태환경 조성 필요 	<ul style="list-style-type: none"> • 기존 건축물 건축적, 공간적 특징에 두드러지는 근대건축물 보존 • 구조부강을 통한 개조보존, 활용 방안 검토 	
	○○○ 자문위원	<ul style="list-style-type: none"> • 역사, 문화, 생태를 잇는 거점과 접근의 융합적인 협력 • 프로젝트 운영의 주체 명확화 • 전체 구역을 하나의 마스터플랜으로 고려하여 종합적인 계획 개념과 디자인 전략을 구축 	<ul style="list-style-type: none"> • 세부기준에 따른 건축물 활용방안에 대한 디자인 가이드 제정 필요 • 각 건축물 의 대상자, 전방의 특수조사 및 분석 필요 • 기존 건축물 면적, 추가 건축이 가능한 면적 등 분석자료 필요 	

구분	위원명	캠프마켓 조성방향	건축물 활용방안	비 고
건축 분야	○○○ 전문위원	<ul style="list-style-type: none"> • 캠프마켓의 가치는 유희감흥기 뿐 아니라 전통과 향토 후 대도시재생의 가치도 중요함 	<ul style="list-style-type: none"> • 각 개별 건축물별 가치고 있는 거점 및 대한 활용으로서 캠프가 유희감 	
	○○○ 전문위원	<ul style="list-style-type: none"> • 거점적 전통행사장 대상지 역할 강화 <ul style="list-style-type: none"> - 도시공간조직 측면에서 대상지 역할 - 거점성/활도/조경정화적의 공간적 역할 - 통근권 및 근대산업과 전통문화의 중심지로서의 역사적 가치 • 장소 가치에 대한 큰 역할 설정 필요 • 캠프마켓의 특성을 강조할 수 있는 구체적인 공간 조성방향 설정 - 넓은 공간을 위용의 향토로 주변지 역에서 단절여전 산업현황/예술문화적 자산의 풍부한 것이 가장 큰 특징 	<ul style="list-style-type: none"> • 문화대부는 보존가치와 활용가치로 판단 • 건축물의 건전유가는 매우 위험한 결 결 • 개별 건축물에 전혀 상충을 고려한 디자인 방법 마련 • 역사유물과 현대적 공간을 적극적인 관계로 역사 활용성을 높이는 시도필 요 	
환경 생태 분야	○○○ 전문위원	<ul style="list-style-type: none"> • 공존방향을 확보 필요 • 인근에있는 향후 재건축 시 부동 공 신상성과 캠프마켓의 연계성을 높일 수 있는 구상안 제시 • 부동과 주변 연계 계획 활용 • 생활의 서식과 공존조성사업의 활용 방안 마련 	<ul style="list-style-type: none"> • 대규모의 1차 및 2차향고 문화공간으로 도입오일도게 상업적으로 남을 것으로 판단 • 개별적 건축물이나, 시설물, 수역을 위 치하는 방향 (일부 불가 시) 건물적 활동이 낮아지고, 캠프마켓의 장소성, 분위기와 어울릴 것을 우려 • 기존 건축물을 활용하 시민들의 원하는 다양한 활동을 수용 	
	○○○ 전문위원	<ul style="list-style-type: none"> • 환경적으로 1차향고 문화공간으로 도입오일도게 상업적으로 남을 것으로 판단 • 개별적 건축물이나, 시설물, 수역을 위 치하는 방향 (일부 불가 시) 건물적 활동이 낮아지고, 캠프마켓의 장소성, 분위기와 어울릴 것을 우려 • 기존 건축물을 활용하 시민들의 원하는 다양한 활동을 수용 	<ul style="list-style-type: none"> • 의견달함 	
	○○○ 전문위원	<ul style="list-style-type: none"> • 주변대사대를 중심으로한 재개발 • 부동을 대표하는 문화 도출 • 주변 자연자원의 연계방안 검토 • 생활의 서식과 지역 활용 - 서식규모에 따른 대상지 보존 및 이용 방안을 고려한 토지이용계획 수립 • 단조롭고 단순한 역할 • 후속 시설 생육에 적합한 번영의 계획 검토 필요(도입오일도게 문화 후 시설 생육 부속형) • 대상지 내 대동적 문화 및 활용방안 	<ul style="list-style-type: none"> • 전통문화, 역사문화건축물 보존 및 리 모음원하여 활용 	

□ 전문가 자문위원 주요의견(시민참여 및 운영주체)

구분	위원명	차별의견	비 고
조경 분야	○○○ 자문위원	<ul style="list-style-type: none"> • 미래 캠프의 운영 방식 결정 필요(모피집 시범지, 피플서 산책 방식 등) • 설치비용 가진 서양 정원, 캠퍼지 산책 필요 • 시민참여에 교육적 정보 노출, 다양한 프로그램을 통한 친숙성 제공 • 시민참여가 절대적인 것은 아니며 적절한 것을 논의할 필요가 있음 (예 시민참여 건축원) • 곧 '비즈니스' 형태로 '시민의견수렴', 이후 '결정은 전문가 및 설계가 공로 사항' 	
	○○○ 자문위원	<ul style="list-style-type: none"> • 무조건적 수용이 아닌 타협점을 찾아 합의하는 과정이 필요함 • 민천시의 비전과 다른 마스터플랜을 편 제시 한 후 시민의견을 수용하여 일부 수정하는 방식으로 진행 	
도시 분야	○○○ 자문위원	<ul style="list-style-type: none"> • 삶의 질 향상을 시민에게 줄 수 없음, 삶의 질 향상을 가질 수 있는 주제 필요 • 시민참여위원회에 관한 주안 의사결정이 어려움이 있음 • 삶의 질 향상을 주제로 한 사업은 이해관계가 복잡다발(이해관계자 표출 시 의견 수용 과정 길증여 복잡해짐) 	
건축 분야	○○○ 자문위원	<ul style="list-style-type: none"> • 시민 참여적인 운영관리, 참여를 이끌어 낼 것임치에 대한 부분을 주민들에게 목표로 요구해야함(시민의 주체적 역할 필요) 	
	○○○ 자문위원	<ul style="list-style-type: none"> • 다양한 시민참여 (예: 책임 있는 물종과 효율적으로 프로젝트를 운영할 수 있는 사업의 주체와 물종관행(전문적 운영주체 필요) 	
환경 생태 분야	○○○ 자문위원	<ul style="list-style-type: none"> • 계획단계부터 직접적인 시민 참여방식 검토 필요 	

- 캠프마켓 마스터플랜 수립용역 - 자문회의(제2회) 결과 및 조치계획

□ 자문개요

- 일시/방법: 현장회의(대상지 심층분석), 2차 진행(참석률 제고)
- (1차)2023. 2. 28.(화) / (2차)2023. 3. 03.(금) / 미참석(서면 대체)
- 장 소: 캠프마켓 인포센터(B구역)
- 자문위원: 15명

(단위: 명)

조경	건축	환경/생태	도시계획	문화	시민단체
4	4	3	2	1	1

※ 회의참석(8명), 서면대체(4명), 의견없음(3명)

- 자문내용: 기본방향, 비전 및 목표 적정성, 건축물 선정·활용방안 등

□ 주요결과

- (비전과 목표)①시민의 입장에서 구체적으로 표현
- (공원조성 방향)①공원 본래기능+역사·문화 조화롭게 융화 ②문화·도시 숲미래에 대한 목표 구체화 ③구현 가능한 진정한 미래 고민 ④기후변화대비 계획
- (공간구상 및 프로그램)①건축물중심 공간구상 보완 ②기존 격자패턴 활용검토
- (건축물 선정·활용)①우선순위 가치기준 필요 ②지역주민과 문화적 공감대 형성 여부반영 ③거점공원 핵심건축물 선정 ④규모 감안 적극적인 활용
- (기타)①공원 내 도로, 근린생활시설 계획 보완 ②단계별 플랜 필요 ③이슈사항 중점논의

□ 조치계획

- 주요의견별 장·단기과제로 분류하여 일정별 마스터플랜에 반영

- 단기: 주요내용 보완하여 상반기 기본구상(안)에 반영
- 장기: 하반기 분야별 기본계획에 반영될 내용은 일정별 조치
- 추가검토: 상충의견(검증자문)* 및 행정적 검토필요(실행 가능여부)
사항은 과제도출 후 반영

*공원조성방향 중시주제: 역사·문화 중심공원 ⇔ 공원 본래기능
마스터플랜의 수준 : 전략적·조닝플랜 ⇔ 구체적 계획안
건축물 가치판단 기준: 역사적 가치 ⇔ 공원이용적·경관적(외부경관조화) 가치
건축물 존치정도: 최대(미국도시 감성반영)⇔최소(건축물 규모감안, 공원기능 우선)

□ 향후계획

- 자문의견 반영하여 기본구상(안) 보완: '23. 4월
- 전문가 자문회의(제3회) 회의방법 검토 및 계획 : '23. 5월
 - 상충(논쟁)의견 과제도출, 추가검토 사항 논의
- 기본구상 수립: '23. 6월
- 분야별 기본계획 수립: '23. 하반기

붙임 자문회의 주요내용 및 조치계획 1부, 끝.

● 자문회의의 주요내용 및 조치사항

구분	사유요건	내용	처리제척
1000	·사망과 목숨의 사생관계가 목숨을 잃어 살아남지 못한 경우, 사망·생존·사망의 여부와 관계없는 경우(4대 조상관계)	[사망과 목숨의 사생관계에 대한 조항] 구체적으로 조항 없음	·사망과 목숨의 사생관계 ·사망과 목숨의 사생관계에 대한 조항 없음
1001	·사망과 목숨의 사생관계에 대한 조항 없음		
1002	·사망과 목숨의 사생관계에 대한 조항 없음		
1003	·사망과 목숨의 사생관계에 대한 조항 없음	[사망과 목숨의 사생관계에 대한 조항] 구체적으로 조항 없음	·사망과 목숨의 사생관계 ·사망과 목숨의 사생관계에 대한 조항 없음
1004	·사망과 목숨의 사생관계에 대한 조항 없음		
1005	·사망과 목숨의 사생관계에 대한 조항 없음		
1006	·사망과 목숨의 사생관계에 대한 조항 없음	[사망과 목숨의 사생관계에 대한 조항] 구체적으로 조항 없음	·사망과 목숨의 사생관계 ·사망과 목숨의 사생관계에 대한 조항 없음
1007	·사망과 목숨의 사생관계에 대한 조항 없음		
1008	·사망과 목숨의 사생관계에 대한 조항 없음		
1009	·사망과 목숨의 사생관계에 대한 조항 없음	[사망과 목숨의 사생관계에 대한 조항] 구체적으로 조항 없음	·사망과 목숨의 사생관계 ·사망과 목숨의 사생관계에 대한 조항 없음
1010	·사망과 목숨의 사생관계에 대한 조항 없음		
1011	·사망과 목숨의 사생관계에 대한 조항 없음		
1012	·사망과 목숨의 사생관계에 대한 조항 없음	[사망과 목숨의 사생관계에 대한 조항] 구체적으로 조항 없음	·사망과 목숨의 사생관계 ·사망과 목숨의 사생관계에 대한 조항 없음
1013	·사망과 목숨의 사생관계에 대한 조항 없음		
1014	·사망과 목숨의 사생관계에 대한 조항 없음		
1015	·사망과 목숨의 사생관계에 대한 조항 없음	[사망과 목숨의 사생관계에 대한 조항] 구체적으로 조항 없음	·사망과 목숨의 사생관계 ·사망과 목숨의 사생관계에 대한 조항 없음
1016	·사망과 목숨의 사생관계에 대한 조항 없음		
1017	·사망과 목숨의 사생관계에 대한 조항 없음		
1018	·사망과 목숨의 사생관계에 대한 조항 없음	[사망과 목숨의 사생관계에 대한 조항] 구체적으로 조항 없음	·사망과 목숨의 사생관계 ·사망과 목숨의 사생관계에 대한 조항 없음
1019	·사망과 목숨의 사생관계에 대한 조항 없음		
1020	·사망과 목숨의 사생관계에 대한 조항 없음		

[illegible]

[illegible]

- 캠프마켓 마스터플랜 수립용역 - 자문회의(제3회) 결과 및 조치계획

□ 자문 개요

- 일 시: 2023. 6. 9.(금) 15:00~17:00
- 장 소: 인천광역시청 장비홀(본관 지하 1층)
- 참 석 자: 분야별 자문위원 9명
 캠프마켓계획팀장, 담당자, 용역사 등 10명

□ 주요 자문 의견

- 공원 컨셉 “부평의 열린 풀” 평범, 캠프마켓 정체성 함축 필요
 - ‘역사와 문화가 공존하는 공원, 자연과 도시의 미래를 담은 공원’ 비전과 전략은 공감, 부평의 ‘열린 풀’은 굉장히 평이함(대다수 의견)
- 선택과 집중, 명확한 컨셉을 통해 차별화 될 수 있는 세부계획 수립
 - 캠프마켓 가치를 반영할 수 있는 명확한 컨셉을 찾고 어떤 역사, 어떤 문화를 구현 할 것인지 선택과 집중하여 세부계획 수립
- 논리적인 근거를 바탕으로 마스터플랜 당위성·설득력 확보
 - 공간 프로그램, 건축물 계획 등 마스터플랜 그림은 어떠한 근거로 그려지게 되었는지 논리적인 방법으로 설명이 되어져야 함
- 역사와 문화, 일상에서 자연스럽게 구현될 수 있는 계획 검토
 - 캠프마켓은 푸거운 역사와 공원을 찾는 즐거움의 조화가 필요하며, 역사는 지루하지 않게 일상에서 자연스럽게 묻어날 수 있는 계획 필요함
- 기타 기술적인 보완사항 논의 등
 - 1780호 건축물 흔적남기기 방법, 공원 연결포로 위치선정, 공간계획 규모, 생물다양성 실천, 수목식재 수준, 주차장 계획 등

□ 조치 결과(계획)

- 주요 자문의견 반영 마스터플랜 계획 보완, 그에 따른 결과보고:
 - 중간보고회 개최(주요내용: 기본구상안 내용)
 - 방향(원칙) 관련사항: 주제·분야별 집중토론을 통해 보완방안 강구
 - 기타 기술적 보완사항: 조치계획 반영하여 마스터플랜 보완

- 소규모 집중토론(2개 그룹) 일정별 추진: 자문위원 요청사항
 - 그룹1: (참여대상) 조경, 건축분야 자문위원 8명, (토론주제)건축물 공간계획 및 활용방안, 외부공간 연계
 - 그룹2: (참여대상)환경생태, 도시, 문화분야 자문위원 8명, (토론주제)생태환경기반구축 및 시설관리 및 운영계획 등

□ 양후계획

- 기본구상안 보완 및 중간보고: 7월 중
- 소규모 주제별 집중토론(2개 그룹) 진행

붙임 자문회의 주요 의결별 조치계획 1부. 끝.

붙임 자문회의 주요 의견별 조치계획

[illegible][illegible]

[illegible]

비율	주요지표	주요지표
	<ul style="list-style-type: none"> - 「대한의원」을 설립(제1차)하는 것으로 교육·의료·연구까지 포괄적으로 묶어내는 「제1차 설립계획」에 대한 검토에서 기존 계획에 중요한 점의 추가·제거가 예상되는 「제1차 설립계획」 - 「대한의원」의 설립에 대한 검토에 있어 계획 있는 계획(제1차)은 교육·의료·연구를 아우르는 통합적인 설립계획이 필요하다는 점에 있어서는 합의가 이루어진 것으로 보인다. 그러나 「제1차」의 설립 계획에 대한 합의는 아직 이루어지지 않은 것으로 보인다. - 「대한의원」의 설립에 대한 검토에 있어 계획 있는 계획(제1차)은 교육·의료·연구를 아우르는 통합적인 설립계획이 필요하다는 점에 있어서는 합의가 이루어진 것으로 보인다. 그러나 「제1차」의 설립 계획에 대한 합의는 아직 이루어지지 않은 것으로 보인다. 	<ul style="list-style-type: none"> - 「대한의원」의 설립에 대한 검토에 있어 계획 있는 계획(제1차)은 교육·의료·연구를 아우르는 통합적인 설립계획이 필요하다는 점에 있어서는 합의가 이루어진 것으로 보인다. 그러나 「제1차」의 설립 계획에 대한 합의는 아직 이루어지지 않은 것으로 보인다. - 「대한의원」의 설립에 대한 검토에 있어 계획 있는 계획(제1차)은 교육·의료·연구를 아우르는 통합적인 설립계획이 필요하다는 점에 있어서는 합의가 이루어진 것으로 보인다. 그러나 「제1차」의 설립 계획에 대한 합의는 아직 이루어지지 않은 것으로 보인다. - 「대한의원」의 설립에 대한 검토에 있어 계획 있는 계획(제1차)은 교육·의료·연구를 아우르는 통합적인 설립계획이 필요하다는 점에 있어서는 합의가 이루어진 것으로 보인다. 그러나 「제1차」의 설립 계획에 대한 합의는 아직 이루어지지 않은 것으로 보인다.

부록

4. 숙의경청회 주요의견

숙의경청회 진행 결과 보고

1. 추진 개요 (독자)

- (사 업 명) 찾아가는 캠프마켓 시민소통의 날 (숙의경청회)
- (대 상) 부평구 22개동 주민 등
- (진 행) 총 2차, 16회 진행

구 분	1차	2차
기간	2022. 12. 14.~2022. 12. 28. (9회)	2023. 4. 8.~2023. 4. 22. (7회)
시간	90분 (평일 야간)	130분 (주말 6회, 평일 오후 1회)
내용	- 캠프마켓 소개 - 캠프마켓 마스터플랜 추진방향, 대상지 현황 분석 등 기초조사 진행 현황 설명	- 1차 숙의경청회 결과 공유 - 2차 숙의경청회 설명 요청 사항 설명 - 캠프마켓 마스터플랜 기본구상안 주요내용 소개

- (진행방법) 캠프마켓 인접 정도 기준 그룹 편성, 그룹별 순화반복

구 분	1차, 9개 그룹	2차, 7개 그룹
인접지역 그룹 (6개)	① 부평1동 ② 부평3동 ③ 산곡1동 ④ 산곡2동 ⑤ 산곡3동 ⑥ 산곡4동	① 부평1동 ② 부평3동 ③ 산곡1동 ④ 산곡2동 ⑤ 산곡3동 ⑥ 산곡4동
인접지역 외 그룹 (3개~1개)	⑦ 부평2·4·5·6동, 십정1·2동 ⑧ 청천1·2동, 갈산1·2동, 삼산1·2동 ⑨ 부기1·2·3동, 일신동	⑦ 부평2·4·5·6동, 십정1·2동, 청천1·2동, 갈산1·2동, 삼산1·2동, 부기1·2·3동, 일신동

※ 인접 6개 그룹 : 구역1, 구역2, 구역3

※ 인접 6개 그룹 : 구역1



○ (참여현황) 총 311명 (1차 204명, 2차 107명)

<1차>

개최일자	해당지역	장소	참석자	중복참여
합계			204	37
14일(수)	부평3동	부평3동행정복지센터	17	0
15일(목)	산곡1동	산곡1동행정복지센터	25	1
19일(일)	산곡2동	산곡2동행정복지센터	19	1
20일(화)	산곡3동	부평3동행정복지센터	15	3
21일(수)	산곡4동	산곡4동행정복지센터	43	4
22일(목)	부평1동	부평1동행정복지센터	24	8
26일(일)	광역1차	부평아트센터	17	7
27일(화)	광역2차	문화공간서소	25	7
28일(수)	광역3차	부평2동행정복지센터	19	6

<2차>

개최일자	해당지역	장소	참석자	중복참여
합계			107	9
8일(토)	산곡4동	산곡4동행정복지센터	26	0
8일(토)	부평1동	부평1동행정복지센터	18	1
15일(토)	부평3동	캠프마켓오늘&내일(인포센터)	18	2
15일(토)	산곡3동	캠프마켓오늘&내일(인포센터)	12	1
18일(화)	광역	부평 아트센터 세미나실	14	1
22일(토)	산곡1동	산곡1동행정복지센터	8	1
22일(토)	산곡2동	산곡2동행정복지센터	11	3



II. 종괄 분석 및 주요 내용 (국지)

[종괄 분석]

- 전체 발언 내용은 2차 숙의경청회 내용을 중심으로 ① 공원조성의 방향 및 마스터플랜 수립 ② 오염토양 정화 ③ 정책홍보 및 소통 ④ 그 밖의 의견 등 4개의 주제로 정리하고, 1차와 2차 주요 변화를 비교분석 하였음.
- 해당 내용은 수렴된 의견과 내용을 단순 기록한 것이며, 참여자 간 합의 여부와는 무관하며, 중복참여자, 개최 지역 외 참여자 등이 있음을 고려하여, 지역별 의견 분석은 유의미하지 않으나, 발언별 중복 여부는 표기함.
- 키워드 분석 결과, 역사(550회), 문화(353회), 정화(191회) 등이 다수 언급 되었음. 단, 빈도수는 발언 내용 중 특정 단어의 언급량을 단순 개량화한 결과로, 긍정과 부정 등 의미 분석결과는 아님.
예) '문화'의 경우 역사문화, 생태문화 등 다양한 의미를 내포할 수 있음.

[주요 키워드별 빈도 분석 결과]



[주요내용]

II 캠프마켓 공원조성 방향 및 마스터플랜 수립 관련 (국차)

공원조성 및 마스터플랜 수립과 관련하여 '1차 숙의검정회'에서는 건축물의 최대한 철거와 역사적 건축물의 보존에 대한 양분된 의견이 다소 있었으나,

'2차 숙의검정회'에서는 역사적 가치와 생태공간 조성의 공존 가능성에 대해 여러 차례 언급되며, 양측의 이해관심사를 통합하는 대안적 의견이 다수 제시됨.

○ 역사적 가치 보전과 생태적 공간 확장의 동시 구현 요청

- 역사적 가치와 생태적 환경 동시 구현 방안 모색 필요함 2회이상
- 존치 건물 15%(건폐율)도 안 될 것. 나머지는 숲으로 조성돼야 함
- 역사+생태+문화가 이상적 조화 이루는 곳으로 거듭나야함 2회이상
- 역사적 보전과 생태적 환경이 동시 조성되면 부동산 가치 및 경제적 성장으로 주민들에게 도움이 될 것임 2회이상
- 오염정화 후 녹지축이 확연해 질 수 있도록 조성하고, 역사적 유산은 필요시, 기념관 등으로 보전 가능할 것

○ 생태적 조성(녹지확충)으로 정주여건 개선 및 인구유입 중요

- 정주 여건이 개선되는 방향으로 조성되길 희망함 2회이상
- 역사적 건물의 존치는 최소화하고 살기 좋은 인프라가 있다(녹지 공간 등)는 걸 보여주는 것이 우선 2회이상
- 자녀 생기면 이사 가야 한다는 말 나오는 것이 현실임. 어린이 이용 가능 시설, 체육시설, 녹지공간 등이 필요함

- 일산호수공원이나 송도처럼 조성해주기를 희망함
- 역사적 건물 등은 박물관으로 보전하고 공연 공간 조성 등이 필요

○ 캠프마켓이 지닌 역사적 유산의 보전과 활용이 중요

- 역사적 가치를 활용해 가장 부평다운 공간을 조성해야 함^{2회이상}
- 조병창이라는 역사적 가치를 부평의 랜드마크로 활용해야 함^{2회이상}
- 캠프마켓과 조병창 활용이 관광 자원과 일자리 창출 가능
- 홍대거리처럼 청년층이 이용가능한 문화공간을 조성해야 함
- ‘네거티브 헤리티지’의 중요성 강조가 유네스코의 추세임

○ 주민편의 시설 확충 및 지역 가치 향상

- 어린이 놀이터, 어르신 복지시설, 전기차충전 등 확충 의견
- 산곡2동, 4동 주민을 위한 공원접근성이나 이용편의성 향상 필요
- 수익창출이 가능한 공간으로 조성 필요(예, 놀이공원 등 유료 관광시설)

○ 전세율 및 존치 등에 대한 기준 마련의 필요성

- 건물 철거 및 존치를 결정하는 기준 마련 및 설명 필요^{2회이상}
- 철거 및 보존에 대한 결정 시기 및 시민의견 수렴 등 방식에 대한 고민 필요^{2회이상}
- 전세율 및 숲 조성 비율에 대한 계획 및 설명 필요

② 오염토양 정화에 대한 시민의견(복차)

토양정화는 주민 안전과 직결된 사안으로 이해관계자 및 인천 시민 모두 캠프마켓 공원 조성의 전제 조건이자, 제일 우선되는 가치라는 점을 1차와 2차 경청회를 통해 재확인함.

하지만, 오염 및 발암물질 여부에 대한 우려와 논쟁이 지속되고 있으므로 주민 참여가 전제되는 범위에서 정화 과정과 결과 공유 등의 불안감 해소 방안 마련이 필요함.

○ 토양오염에 대한 두려움에 대한 해소 방안 마련 필요

- 오염 정도나 검사 결과 등 객관적 지표로 공개 필요^{2페이지}
- 토양오염에 대한 언급이 계속 나오기 때문에 불안함 : 공원조성 방향보다 100% 안심 가능한 오염 정화가 우선임
- 오염정화 시 시민이 참여해 확인 검증 가능토록 제도적 장치 마련 필요(예, 투명 가림막, 시민참여 검증단 등)

○ 건물 존치와 오염정화의 가능성 확인 필요

- 존치 상황에서 토양오염정화 가능하다는 전문가 의견 확인 필요
- 오염정화와 역사적 보존가치에 대한 정확한 설명이 부족함
- 토양오염정화 비용 발생 높음. 발암물질 등 오염정화는 식재 등으로 가능할 것임

3 캠프마켓 관련 정책 홍보와 소통 요구 (목적)

캠프마켓 사업관련 홍보 및 소통에 대해서

‘1차 숙의경청회’에서는 마스터플랜 수립 시 주민의견의 충분한 반영과 주민의견 수렴을 위한 공론화 추진 등에 대한 의견이 주를 이루었으며,

‘2차 숙의경청회’ 역시 유사한 우려와 의견이 있었으나, 청년 및 미래세대의 의견을 충분히 반영할 것에 대한 제안이나 거버넌스 구성에 대한 의견이 추가로 제시됨.

○ 인근주민들의 의견의 충분한 반영 필요

- 실제 살아온 인근 주민들의 실질적인 의견 충분한 경청 필요 ^{2회이상}
- 지역주민 중심으로 의견을 수렴하는 방식으로 진행하길 바람
- 라운드테이블에 대한 인근 주민들 의견이 넣어주길 바람
- 소통박스 의견 수렴 결과에 대한 객관적 설명이 필요함

○ 청년 및 미래세대의 의견의 충분한 반영 필요

- 청년 대상으로 경청회나 토론회 등의 자리를 만들어주길 기대함
- 10년 뒤 공원 이용할 초·중·고학생들 의견도 포함되어야 함
- 청소년 대상으로 설문조사(대면) 조사 진행 요청함

○ 시민 참여 및 주도의 공원 조성 필요

- 행정과 관료가 주도하기보다 시민들과 대화, 합의 및 데이터 축적이 끊임없이 이어질 수 있는 거버넌스 구성되어야 함
- 시민의견 충분히 반영하려면 용역 일정 변경 필요하다고 봄
- 마스터플랜 기본적인 틀은 공론화를 통해 수립되어야 함

4 그 밖의 의견(목차)

그 밖의 사항으로 '1차 숙의경청회'에서는 진행원칙과 개최방식 등에 대한 요구가 있었으며, 인천제2의료원 설립과 관련해서는 다수의 반대 의견과 소수의 찬성 의견이 있었음.

'2차 숙의경청회'에서는 경청회 진행방식에 대한 비판과 요청의 거의 없었으며 자료공유와 시민홍보에 대한 의견과 요청이 나옴.

다만 1차에 비해 의료원에 대한 반대 의견이 늘고 강도도 높아진 것으로 판단됨.

○ 숙의경청회 진행 관련 의견

- 해당 지역 주민 참여를 원칙으로 하고, 중복 참석자 참여 기준 마련 필요
- 행정과 공무원들 고생하는 것 알고 있으며 언성 높인 것 등에 대한 미안함 마음 표현하며 이해 요청
- 마스터플랜 설계 담당하는 ㈜유신 인천에서 경험도 있고 실력도 있는 것 같아 신뢰가 감

○ 자료 공유 및 시민 홍보 의견

- 마스터플랜 발표 자료 등 관련 자료 공유 요청함
- 부평문화원 구술자료 시민들에게 공유되었으면 함
- 기존에 제작된 조병창 및 캠프마켓 관련 콘텐츠(만화책, 뮤지컬 등)가 많이 홍보하고 활용되길 바람

○ 인천 제2의료원 설립 관련

(공정)

- 병원 부족으로 제2의료원 설치 찬성 의견임
- 젊은층 위한 소아전문병원 등 아동을 위한 시설 등 필요함^{노화이상}
- 전염병 대책으로 주변에 병원이 많으면 많을수록 좋다고 생각함

(신중)

- 제2의료원 설립해야 한다면 세계적 수준이었으면 함
- 의료원 접근성 고려하여 중앙으로 질러가는 도로 개통 희망함
- 의료원, 의료진 등 퀄리티가 높다면 찬성하는 입장임
- 의료원 설립 관련 계획이 공유되어야 주민들 판단 가능할 듯

(반대)

- 주택과 너무 인접해서 반대하는 의견임^{2회이상}
- 30년 동안 부지 반환을 위해 투쟁했는데 공원이 아닌 의료시설 입주 받아들일 수 없으며 강행한다면 투쟁할 것임
- 환자 이송 등으로 교통 환경 악화될 것이므로 반대함
- 병원 자체를 반대하는 게 아니라 왜 주거지 한가운데 오냐는 것임

(제안 및 요청)

- 추후 인천시, 부평구 정책 책임자들과 한자리 참여 소통 희망^{2회이상}
- 타상행정 하지 말고 현장을 직접 보면서 정책결정하기 바람
- 보건의료정책과 5월 설명회 시 주민들에게 미리 안내할 것(문자 등)
- 부지 확정 여부 및 결정과정서 주민 의견수렴 여부 확인
- 위치의 적절성 및 주민안전 관련 조사 등과 지역특성 필요성까지 포함한 근거로 결정한 것인지에 대한 설명 요청

(선정 과정 및 근거)

- 개인적으로 실시한 교통량 조사 결과를 근거로 판단시, 입지 선정 사유에 대한 설득력이 없다고 생각됨^{2회이상}
- 토지이용계획 등 법적인 부분 충분히 검토된 것인지 궁금함
- 의료원 부지 선정이 납득이 안됨, B구역이 더 적절하다고 생각됨
- 현대아파트, 동아아파트 인근에 설치할 수 없는 이유 설명

III. 1. 2차 비교분석 (목적)

① [내용적 측면①] 공원조성 의견 관련 다양성 및 상호 간 접점 확대

- (1차) ‘역사적 가치 보전을 위해 건물 존치를 주장’ 하는 의견과 ‘녹지공간이 확충된 생태공간 조성을 주장’ 하는 의견으로 양극화되고 접점을 발견하기 어려웠으나,
- (2차) ‘역사적 가치 보전과 생태적 공간 조성의 동시 구현’ 이 가능하고 또 그런 방향으로 조성되길 기대하는 의견이 확연히 증가했음.

역사적 가치가 있는 건물은 남기되, 나머지 공간은 대부분 숲으로 조성하고, 필요시 수변공간도 일정 공간 조성될 수 있다는 의견이 공유되는 등 상호 간 접점이 증가했음.

소수 의견이긴 했으나, 인천시 행정의 노고에 대한 인정과 감사에 대한 표현도 있었고, 금번 진행된 형태의 경청회가 다양한 주제와 방식으로 운영되길 희망하는 의견도 나왔음.

② [내용적 측면②] 제2의료원에 대한 반대 의견 늘고 강도도 높아짐

- (1차) 소수의 긍정의견과 다수의 반대의견, 그리고 소수의 신중의견이 혼재되어 있었음.
- (2차) 부지 선정과정이나 이유에 대한 구체적인 정보제공 요청도 다수 나왔으며, 사업 추진시 집단행동 의사를 밝히기도 하는 등 반대의 강도도 한층 강해졌음.

다만, 인천시의 책임있고 적극적인 소통과 정보제공에 대한 제안과 요청도 다수 나왔다는 점은 장기적 갈등 관리 측면에서 긍정적인 부분임.

③ [운영적 측면①] 1차 대비 참석자 감소 및 안정적 운영

- 1차에 비해 참석자 수는 감소함. 감소의 원인으로 개최 일정이 평일 저녁에서 주말 오후로 변경된 점이나, 1차 경청회 참여 시 의견을 제시했다는 점이 반영되었을 가능성도 있음.
- 참여자 모집을 위한 온오프라인 홍보를 다각적으로 실시하여, 사전신청 사이트 접속자 수는 1,400여명 이상으로 홍보 효과는 있는 것으로 보임. 그러나, 접속자 대비 응답율을 8~9%대로 신청 및 참석에 대한 유인(인센티브) 방안 모색이 필요함.
- 1차에 비해 진행방식에 대한 비판이나 개선 요청은 현저히 줄어들어 전체적으로 안정적으로 진행됨. 1차 결과를 반영하여 진행방식을 개선하였고, 이런 변화에 대해 이해관계자 그들과 사전에 소통하고 협조를 요청한 점과 경청회 횟수가 반복되면서 진행과 운영 측면에서 주최측에 대한 상호 신뢰가 회복된 측면도 있다고 판단됨.

* 평일 일과시간, 평일 야간, 휴일 등 다양한 시간대의 운영효과를 분석 추후 시민공문화 진행 시 참고 활용

④ [운영적 측면②] 참여자 만족도 조사결과 긍정평가 우세

- 사안에 대한 숙의 효과의 척도인 ‘주최측 정보제공의 충분성’ 이 1차 68점, 2차 63점으로 평가되고, ‘참가자 이해 정도의 충분성’ 은 1차 73점, 2차 69점으로 긍정적 평가되었음.
- 이후 숙의경청회 등의 의견수렴 절차 참여 의사는 1차, 2차 모두 85점이상으로 참여의사가 높았음.

※ 2차 숙의경청회 개선 내용

구분	1차	2차 개선
일정	· 평일 저녁 9일, 9회	· 4일, 7회 인접 6개 그룹: 3일, 6회(토요일 3일x2회) 광역 3개 그룹: 1일, 일괄 1회
시간	· 90분 (발표 등 30분, 의견수렴 60분)	· 120분 (발표 등 40분, 의견수렴 80분)
참여	· 별도 제한 없음	· 1인 1회 참여 원칙 1회 이상 참여자 침관 좌석 구분 배치 참여자 구분 및 확대 통한 특정그룹 발언 편중 관리
진행	· 의견과 질문 구분 없음	· 선질문 후 의견 개진 유도(숙의성 1)
홍보	· 온오프라인 홍보	· 1차 참석자 안내 문자 발송 · 현수막 개첩을 통한 인근 주민 홍보 · 아파트입주자 대표회의 등 협조 요청

- 개최시간대 변경: 평일 야간 90분 → 휴일 오후, 평일 오후 120분
- 지역그룹 변경: 참여율 등을 고려 그룹 통합 운영/ (1차) 9회 → (2차) 7회
- 진행기준 개선: 사전신청, 중복 참여 등 참여 기회 고려 진행규칙 마련
- 숙의성 향상 : 사안에 대한 이해 높이도록 선질문 후 의견 개진 유도
- 사전신청자와 미신청 현장참여자 등 구분 진행
발언 순서 : 사전신청자 → 현장참여자 → 중복참여자(잔여시간 발생시)
좌석 안내 : 사전신청자, 현장참석자 순으로 배정 후 중복참여자 안내

※ '온라인 사전신청 사이트' 접속자 현황

응답 페이지 접속자 수 대비 응답률은 9.88%과 8.54%로, 접속한 시민들의 실질적인 참여 유도 및 확대 방안 마련 필요

● 응답률: 9.88%

(응답수: 174 / 응답페이지에 접속한 사용자 수: 1761)



● 응답률: 8.54%

(응답수: 128 / 응답페이지에 접속한 사용자 수: 1498)



IV. 정책제언 (육차)

○ [양측 이해관심사 통합 방향으로 변화 강조]

- 추후 진행되는 시민참여 및 홍보 과정에서는 16차례 진행된 ‘제 1·2차 숙의경청회’의 주된 변화 중 하나인 ‘역사적 가치 보전과 생태적 공간 확장을 동시에 구현해내자’는 등 양분된 의견을 통합되는 대안적 의견이 다수 제시됐다는 점을 강조할 필요가 있음.

○ [오염토양 정화 관련 선제적 정보제공 필요]

- 숙의경청회에 참석한 양측 주민이 공동적으로 확인한 사실은 어떤 형태의 공원으로 조성하더라도 철저한 오염이 제거되어야 한다는 점이지만, 반면에 오염유무와 범위에 대한 극명한 차이가 있었음.
- 주된 원인으로 시민들에게 ‘정화 작업이 공개되지 않고, 정보 접근이 제한적이라는 것’이며 이런 문제를 해결하기 위해 정화 과정과 결과를 공유하는 소통 절차 및 시민이 참여하는 검증 프로세스를 만들 것을 제안했으므로 후속 조치가 필요함.

○ [부평구민의 지역별·주제별 관심도 격차 有]

- 설문참여자 기준 캠프마켓 인근 6개동(동별방문지역) 거주 주민의 참여가 1차는 73%, 2차는 76%로 다수를 이룸
- 같은 부평구민이어도 물리적 거리가 있는 부평구 6개 동 외 지역의 경우 캠프마켓 인근 6개 동 주민보다 캠프마켓에 대한 관심도가 상당히 낮고, 이는 향후 부평구민 대상 의견 수렴 시 고려해야 함.
- 전체 참가자 연령대는 50대 이상에 집중됨(1차, 2차 모두 87%).
향후 청년세대를 타겟으로 한 별도의 의견 수렴 절차 고려 필요.
- 향후 의견수렴절차 진행시 사전 설문 등을 통해 주민 관심도가 높은 주제를 중심으로 한 정보제공이 이루어질 경우 주민 참여도와 숙의 효과를 높일 수 있을 것으로 기대

○ [인천제2의료원 관련]

- 입지 예정 부지 인근 주민들이 적극적인 설명과 소통을 요청한 것은 대화 참여 의사가 있다는 점에서 긍정적인 측면임. 부지선정 과정 및 근거에 대한 설명 요청과 왜 이곳 일 수밖에 없는지 구체적인 명분과 근거에 대한 정보제공이 선행되어야 할 것으로 보임
- 5월 제2의료원 주민설명회 시 숙의경청회 참여자들의 결의 요청에 대한 응답으로 설명하는 것이라는 점을 강조한다면, 소통을 위해 노력한다는 점이 부각될 수 있을 것임.
- 경청회에서 대안으로 언급된 ‘아동전문병원’, ‘공원과의 연결성’ 등을 언급할 경우 주민의 의견이라는 점을 강조할 필요가 있음

부록

5. 주요검토자료

1) 도시숲 조성관련

캠프마켓 마스터플랜 용역진행협의 (도시숲 관련)

2023. 4. 05 (수)

1. 도시숲 조성

○ 대상지현황



2. 환경영향평가(맹꽁이관련) 주요협의 과정

○ 본안 협의의견

- 맹꽁이 보전방안을 '현지 외 보전계획'으로 제시하였으나, 지속 가능한 보전을 위해서 서식지, 월동지, 인근지역 및 서식 수계 등을 원형보전할 수 있는 방안과 '현지내 보전계획'을 수립하여야 함

○ 1차 보완사항

- 생태연못 제안, 생태통로 제안(하부터널형 3개소)
- 이주대책 수립 : 인천대공원

○ 1차 협의의견

- 부지내 서식이 확인된 맹꽁이의 지속가능한 보전을 위하여 맹꽁이 월동 전후 활동기에 정밀조사를 실시하고 월동지, 서식지 및 그 연관 수계를 파악한 후 원형보전하는 계획을 수립하여야 함

○ 2차 보완사항

- 현지 보전계획 수립하는 것으로 최종 협의 ⇒ 원지형보전지, 생태습지



<신촌공원 도지이용계획도>

<환경부 협의 결과(원지형보전지)>

2) 공공시설 용지 검토

공공시설용지 검토

2023. 4. 11 (화)

1. 토지이용계획 제안 (유신 도시계획부)

○ 존치대상 검토

- 하수도(산곡천류복개구간) 구간 존치를 고려하여 상부 근린공원으로 중복결정
- 연립주택(삼화시티벨) 존치, 주변 공원 결정으로 의료시설과 이격

○ 시설배치 검토

- 인접주민의 피해우려(교통체증, 엠블런스 소음 등)를 해소하기 위하여 의료시설을 주거지와 이격하고자, 북·동측 인접구간에 녹지(10m) 배치, 차량소통은 남측 대로 2-32호선(B=50m)에서만 접근토록 계획
- 한산2차아파트 남측 단절도로 연결 계획으로 주민편의 증진 고려

[토지이용계획도 1면]



구분	연번	시설	면적(㎡)	비고
지구내	합계			
	①	종합의료시설	41,000	
	②	공공형사(수방서)	8,189	
	③	연립주택(존치)	900	
	④	경관녹지	4,599	
	⑤	근린공원	10,000	
	⑥	도로	1,340	
	-	하수도	도로, 공원 등 중복결정	

2. 근린공원 적정성 검토

○ 총괄

- 주거지와외 이격 및 소음 등 최소화를 위한 녹지공간 조성 적합
- 근린공원 부지가 선형의 비정형적 형상을 감안할 때, 완충녹지 등 시설녹지로의 지정도 가능하나, 주변이용을 위한 시설조성 차원에서는 근린공원이 적합

○ 연계조건

- 의료시설과의 연계를 위한 충분한 녹지공간의 확보 필요 (수고가 높고 일이 밀생한 수종 도입 필요)
- 석계지 외 공간은 주민이용을 위한 체육공간, 휴식공간으로 조성
- 대상지의 형상을 감안할때 대규모 시설 설치는 어렵고 산책로, 소규모 체육시설 정도가 적합할 것으로 판단됨

○ 비교점토

구 분	근린공원	체육공원	완충녹지	비고
법적 기준	• 면적 1만m ² 이상	• 면적 1만m ² 이상	• 폭원 10m 이상	
	• 시설율 40%미만	• 시설율 50%미만 (공원시설의 60%이상이 체육시설이어야 함)	• 원칙적 시설설치 불가	
공원이용 측면	• 주변요구 시설의 다 양한 설치 가능	• 일정 비율 이상의 체육시설 반영 필요	• 산책로 외 적극적인 시설설치 어려움	
도시계획 측면	• 공원확충계획 반영 가능, 1인당 공원면적 증가에 기여	• 공원확충계획 반영 가능, 1인당 공원면적 증가에 기여	-	
추 원	○			

3. 완충영 공원·녹지시설 사례조사

○ 용기골 근린공원 (서울 서남물계생센터 완충녹지)

- 위치 : 서울 강서구 방화동 152-4
- 개요 : 대표적 기피시설인 하수처리장 주변 공원녹지 조성
- 규모 : 연장 약 1km, 녹지 폭원 50-120m
- 주요시설 : 산책로, 체육시설, 완충녹지대 등

지형마운딩을 통해 주거단지와의 분리



완충녹지 및 산책로



휴게공간

○ 마곡 어울림공원 (빗물펌프장 주변녹지)

- 위치 : 서울 강서구 마곡동 811-5
- 개요 : 빗물펌프장 및 저류지 주변 완충녹지 및 공원시설 조성
- 규모 : 연장 약 0.7km, 녹지 폭원 20-70m
- 주요시설 : 생태연못, 잔디광장, 산책로, 체육시설, 완충녹지대 등
 저류지 상부 복개 후 지형마운딩을 통해 주거단지와의 시야분리



완충녹지 및 산책로



완충녹지

3) 실시설계 추진방식 검토

캠프마켓 공원사업 실시설계 발주방식 검토 (보완)

24. 12. 18.

■ 검토전제

✓ 기본계획준역의 위상 ⇨ 실시설계 가이드라인 수립

- 1) 다양한 관련계획 종합분석, 시사점 도출로 계획방안
- 2) 숙의경정화, 주민현명화 등을 통한 지역주민의견 수렴
- 3) 건축물 활용방안 검토 및 제안
- 4) 치유공간 프로그램과 도입시설 검토 및 제안
- 5) 타당성조사, 개발계획투자심사 등 기본계획 단계의 행정절차 이행
- 6) 종사업비, 공사비 등 사업예산 수립 및 확정

✓ 다양한 아이디어 수렴 ⇨ 기본계획의 한계 극복

- 1) 다수의 디자인 회사 참여 등으로 다양한 아이디어 수렴
- 2) 구체적인 결과를 통한 계획안 선정으로 사회적 합의점 및 정당성 확보

■ 발주방식 비교·검토

1. 설계공모(현상공모)

가. 특 점

- 다수 설계자의 아이디어 수렴가능(합의성, 실현성, 예술성 반영)
- 대외적 홍보 및 사회적 관심증대 효과 기대
- 현상공모 시행을 위한 별도예산(약 3~4억원) 및 행정절차필요
 - 필요예산 : 공고자료 작성용역비, 상급 및 부대비용 등
- 건축분야(건축)와 엔지니어링분야(조경, 조각, 환경 등)를 통합하여 설계공모 시행 가능
- 기본계획(안) 편성에 따른 주민현명화 및 여론수렴 등 사회적 합의과정 재수행 필요

나. 기본계획의 위상 및 본사업 적용방안

- 기본계획의 위상은 설계공모를 위한 가이드라인 수립 단계
- 기본계획에서 수립 중인 마스터플랜은 캠프마켓 조성사업의 초기 마스터플랜 과정(관련 계획 반영 및 주민의견 수렴 등)으로 설계공모를 위한 알고(예시)자료로 활용

2. 협상에 의한 계약제정(기술제안서+가격제안서)

가. 특 점

- 설계공모와 사업수행능력평가방식의 장점 혼합 방식
- 다수의 아이디어 수렴 및 건축분야와 엔지니어링분야 통합하여 시행 가능
- 기본계획(안) 편성에 따른 주민현명화 및 여론수렴 등 사회적 합의과정 재수행 필요

나. 기본계획의 위상 및 본사업 적용방안

- 설계공모(현상공모)와 동일

3. 사업수행능력평가(PQ+입찰)

가. 특 점

- 사업성의 및 가격에 의한 설계사 선정으로 다수 설계사의 아이디어 수렴은 어려움
- 추진일자 감소하도 품질의 무담 감소 가능
- 건축분야(건축)와 엔지니어링분야(조경, 조류, 환경 등) 분리하여 진행 필요
 ● 건축분야 : 건축서비스법에 따라 ‘실제공도양식’으로 진행 필요
 ● 건축 현상공모 시행을 위한 별도예산(약 2~3억원) 및 별첨필수 필요
- 기본계획(안) 최대한 준용 및 최소한의 변경으로 일관된 사업진행 가능

나. 기본계획의 확장 및 본사업 적용방안

- 기본계획의 위상은 실시설계 착수를 위한 최종 마스터플랜 수립 과정
 ● 실시설계 진행 시 재발견변동(관계기관 및 주민의견, 기술적 여건 등)에 따라 기본계획 변경 될 소지 있음.
- 건축물에 대한 ‘실제공도’ 진행을 위한 건축설계범위 확장 필요
- 별도의 ‘아이디어 현상공모’ 개최로 다양한 아이디어 수렴 가능
 ● 아이디어공모전 사례 : 서울역 고가도로 활용방안 아이디어 공모, 광화문광장 조성 아이디어 현상공모, 테크노파크 및 그린 테크노파크 조성사업 아이디어 공모 등

별첨1 군부대 이전지 사례검토

구분	용산공원 조성사업	부산사범공원 조성사업	영프야트 공원 조성사업
행정 절차	「용산공원 조성 특별법」 제정 07.7 → 종합기본계획 수립 용역 08.10 ~ 10.22 → 종합기본계획 최종고시 11.30 → 국제저병현상공모 11.4 → 기본설계 및 조성계획 수립 용역 12 ~ 22.9.4 → 종합기본계획 변경(안) 최종고시 14.22 → 국외 소청 (이탈리아, 프랑스 등) 17.3 ~ 22.9.4 → 기본설계 및 조성계획(안) 수립 18.11 → 종합기본계획 변경 최종고시 21.12	「중환자군 공익구역 주변 지역상 시설특별법」 제정 06.3 → 기본 및 실시설계 용역 10.5 ~ 08.1 → 종합계획 수립 용역 08.8 ~ 07.5 → 말안공정계획 확정 09.2 → 도시계획권 이전완료 20.8 ~ 10.8 → 지법 소청 (일본, 미국, 프랑스 등) 10.11 ~ 11.8 → 실시설계 보완 용역 10.7 ~ 12.12 → 도양운영정책 완료 11.4 ~ 12.8 → 국외 차관 및 준공 11.8 ~ 14.5	행정중심계획 확정 08.2 → 「국유재산 관리처분 방침」 제정 11.6 → 「영프야트 공익구역 반환」 결정 18.2 → 기본계획 수립 용역 22.3 ~ 24.3 → 말안공정계획 변경 확정 23.12 제정 → 실시설계 설계사 선정 24 제정 → 기본 및 실시설계 용역 25 ~ 26 제정 → 도시계획권 이전완료 26 제정 → 국외 차관 및 준공 26 ~ 28 제정

붙임2) 설계발주방식 비교표

구분	설계종도(현상설계)	협상에 의한 계약 체결 (기술제안서 + 가격제안서)	PQ(사업수행능력평가) + 입찰
입찰 방식	현상설계 당선자에 설계권 부여 협상에 의한 가격 조율	기술제안서(80%) + 가격제안서(20%) (평가-합산점수 30점 이상인자)	PQ 평가 후 입찰 (적격점수 이상 업체 중 최저가 업체)
입찰 대상	•상당성, 기능성, 예술성 등이 별도로 요구되는 설계 (지방 계약법 제 행당 42조의 4, 건전법 35조, 영도 조 제2항, 규칙29조)	•전문성, 기술성, 품위성, 예술성, 공동사업자의 안전성 등의 이유로 필요하다고 인정되는 경우 (지방 계약법 시행령 43조)	•공역별 입찰물가 가격 제한 (면허 및 실적) • 추정가격 2억원 이상 (건전법 35조, 영도조, 규칙29조)
입찰 순서	지점서 및 과업지시서작성→공모공 고→현상설계→작품제출→심사위원 회구성→심사 후 당선자 선정→수 의계약	지점서 및 과업지시서작성→입찰공 고→제안서+가격입찰→제안서평가 위원회구성→평가 후 협상제기자 선정 →협상진행→협상결과통보→계약	지점서 및 과업지시서작성→설계입 찰공고→평가서제출→입찰참가자의 자신감 및 입찰등록→입찰금액 →낙찰자결정→계약
장 단 점	1.발주자가 정한, 사건의 기준을 적용 함으로써 기술성 확보 2.작품성 위주의 설계한 상태 가능한 3.공사비 통제에 어려움이 있음 4.중소 규모 업체 참여시 신뢰성 확 보 곤란 5.절차가 복잡, 수권기간 장시간 소요 6.당선액(주주, 가격 등) 오차를 위 한 예산 확보 필요 7. 설계권 부여 후 협상으로 낙찰 가 격 상승 우려	1.사업수행능력평가방식과 설계공고 방식의 장점 혼합방식 2.발주자가 정한 사건의 기준을 적용 함으로써 기술성 확보 3.과업의 한지도 및 기술력, 업무수 행능력 등이 감안되어 과업종별의 단속 및 과업의 질 향상 가능 4.기술력이 우수한 업체하면서 입찰 가격을 낮출 수 있음 (기술제안서+가격제안서 합산 평가)	1.설계 제한 상황 입찰 방식으로 주 수한 설계 입찰 선정 2.가격경쟁에 따른 설계비 예산절감 3.설계진행시 발주자와 설계자간의 관찰한 업무 협의 필요 4.예산절감에 유리 5. 설계공고, 협상제원에 비해 절차 가 간단하고 단기간에 입찰선정이 가능하여 적산성, 투명성 확보 6. 다양한 아이디어 수렴 가능
점 토 결과	•특별히 상징성, 기능성, 예술성 등 통여성이 필요로 요구되는 경우에 적용하는 방법이며 작품성 위주의 설계한 선택이 가능하나 공사에 불 개나 신뢰성 확보에 어려움 예상 •설계권 부여 후 협상으로 낙찰 가격 상승 우려	•기술제안서 평가 시 설계능력(기술 능력, 전문성, 작품성) + 경쟁력 평가(수행능력, 경영실태, 기술인력 보유상태)의 방식을 병행하고, 기술 제안서 점수가 높은 업체일수록 낮 은 가격에 입찰이 가능하여 낮은 가격에 우수한 업체를 선정할 수 있음	•설계 제한 경쟁 입찰 방식으로 주관 하고 분야평가 등을 통하여 업체 기술력, 사업의 이해 정도에 대한 변별력 검토·검증에 가능함 •객관적으로 사업수행에 충분한 기술 력과 재원충족을 확보 가능함
지 역	•윤선공원 설계국제공모 •순천시민공원, 파스카공원 설계공모 •인천동진문화의 조형사업 국제설계 공모 •세종문화회관중앙 조성 설계공모 •아름국제교류특활지구(SIU)수변생태 여가문화공간 국제설계공모 •영덕의 광장 조성 국제설계공모 •천호지 수변경관 개선사업 기본 및 실시설계 설계공모	•전남 클라시아 개발사업 조성 기본 및 실시설계 용역 •안원국제공항 휴전입장관조성 기본 및 실시설계 용역 •아시아예술경원 조성사업 기본 및 실시설계 용역 •남해대교-관동자연휴식사업 기본 및 실시설계 용역 •안남군 / 서천군 경명리생 복원사업 기본 및 실시설계	•무안시민공원조성 기본 및 실시설계 용역 •영도비크리드 1호수변공원 기본 및 실시설계 용역 •충도국제도시 문화공원 조성계획 및 실시설계 용역 •영기도 지방청원 조성사업 실시설계 용역 •부여 백마강 국가정원 조성사업 기 본 및 실시설계 용역

■ PQ(사업수행능력평가) 사례

	
<ul style="list-style-type: none"> • 랜드마크식터 1호주관공원 2단계 기본 및 실시설계 총액 • 발주기관 : 인천광역시·영제과공단의정 • 설계비 : 1,388백만원 	
	
<ul style="list-style-type: none"> • 2022년순천만국제정원박람회 기본 및 실시설계 • 발주기관 : 순천시 • 설계비 : 1,656백만원 	<ul style="list-style-type: none"> • 경기도 지방청원 (농림사업 실시설계) • 발주기관 : 경기도 • 설계비 : 2,671백만원
	
<ul style="list-style-type: none"> • 행정중심복합도시 중앙공원 조경실시설계 • 발주기관 : 한국토지주택공사 • 설계비 : 1,408백만원 	<ul style="list-style-type: none"> • 부서백사강국가정원조경사업 기본 및 실시설계 • 발주기관 : 부여군 • 설계비 : 1,880백만원

〈참고 : 관련법령〉

○ 지방자치단체를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 시행령

제42조(최저입찰가격으로의 차액 반환) (제정)

- ① 지방자치단체의 장 또는 계약담당자는 법 제13조제2항제3호에 따라 입찰공고에 당선된 자를 낙찰자로 결정하려는 경우에는 최저가격을 하고, 공모에 준모란 자를 심사하여 가장 높은 점수를 받은 자를 낙찰자로 결정하며, 가장 높은 점수를 받은 자가 2인 이상일 때에는 추첨으로 낙찰자를 결정한다.
- ② 지방자치단체의 장 또는 계약담당자는 최저가격에 참가하려는 자에게 공모요령 등 필요한 서류를 내주어야 한다. 이 경우 이를 지방정보지리장치에 게재함으로써 그 교부를 곤란할 수 있다.
- ③ 지방자치단체의 장 또는 계약담당자는 입찰공고에 당선된 자 중 낙찰자로 결정되지 아니한 자에 대해서는 예산의 범위에서 공모 작품의 작성비를 일부를 보충할 수 있다.
- ④ 공모 작품의 심사기준·심사방법·심사일자 등에 관하여 필요한 사항은 행정안전부장관이 정한다. <개정 2013. 1. 23., 2014. 11. 19., 2017. 7. 26.>

제43조(합상에 의한 계약직권)

- ① 지방자치단체의 장 또는 계약담당자는 물품(단순 물품구대는 제외한다)·용역(제조·정비 등 단순한 노무를 제공 하는 용역은 제외한다)·계약 체결할 때 계약이행의 전문성·기술성·경험성·예측성, 공공성·창의성, 안전성, 등의 이유로 필요하다고 인정되는 경우에는 제42조에도 불구하고 다수의 공급자로부터 제안서를 제출한 자를 평가한 후 입찰결과를 통하여 추정가격에 부가가치세를 더한 금액(배정가격을 정한 경우에는 배정가격) 이하로 입찰한 자 중에서 해당 지방자치단체에 가장 유리하다고 인정되는 자와 계약을 체결할 수 있다. <개정 2011. 9. 15., 2012. 5. 23., 2013. 1. 23., 2014. 11. 19., 2016. 9. 13.>
- ② 삭제 <제12 조 제23>
- ③ 지방자치단체의 장 또는 계약담당자는 제1항에 따른 계약을 체결하려는 경우에는 입찰공고에 할 때 합상에 의한 계약이라는 뜻을 명시하여야 한다. <개정 2011. 9. 15.>
- ④ 지방자치단체의 장 또는 계약담당자는 합상에 의한 계약에 참가하려는 자에게 제안요청서 등 필요한 서류를 내 주어야 한다. 이 경우 지방정보지리장치에 이를 게재함으로써 그 교부를 곤란할 수 있다. <개정 2011. 9. 15.>
- ⑤ 삭제 <제15 조 제13>
- ⑥ 지방자치단체의 장 또는 계약담당자는 제1항에 따라 계약을 체결하려는 경우 그 계약의 성질·규모 등을 고려하여 필요하다고 인정되면 제안요청서 등에 대한 설명을 할 수 있다. <개정 2011. 9. 15.>
- ⑦ 삭제 <제22 조 제20>
- ⑧ 제1항의 평가를 위한 계약이행능력 심사는 해당 계약을 체결하려는 자의 이행능력, 기술능력, 사업수행능력, 재무상태 및 집합가격 등을 종합적으로 고려하여 행정안전부장관이 정한 기준에 따라 지방자치단체의 장이 정한 세부 심사 기준 및 절차에 따르며, 지방자치단체의 장은 계약을 체결하려는 자가 이를 위반할 수 있도록 하여야 한다. <개정 2011. 9. 15., 2013. 1. 23., 2014. 11. 19., 2016. 9. 13., 2017. 7. 26.>
- ⑨ 제1항에 따라 제출받은 제안서를 평가하기 위하여 지방자치단체 계약서평가위원회(이하 이 조에서 "위원회"라 한다)를 설치한다. <개정 2011. 9. 15.>
- ⑩ 지방자치단체의 장 또는 계약담당자는 제1항에 따라 제안을 평가하는 경우에는 위원회의 심의를 거쳐야 한다. <개정 2011. 9. 15.>
- ⑪ 위원회는 각 지방자치단체별로 국가 및 다른 지방자치단체 공무원, 계약에 관한 지식과 경험이 풍부한 사람 등으로 구성하여야 한다. <개정 2011. 9. 15.>
- ⑫ 삭제 <제15 조 제13>
- ⑬ 삭제 <제15 조 제13>

● 건설기술 전문법

제35조(발주청이 시행하는 건설엔지니어링사업)

- ① 발주청은 건설엔지니어링사업 중 대통령령으로 정하는 규모 이상의 사업을 시행할 때에는 대통령령으로 정하는 바에 따라 입찰계획을 작성하여 공고하여야 한다. <개정 2018. 12. 31., 2021. 3. 18.>
- ② 제1항에 따라 공고된 사업은 대통령령으로 정하는 사업수행능력 평가에 의한 선정기준 및 선정절차에 따라 선정된 건설엔지니어링사업자에게 발기 시행하여야 한다. <개정 2018. 12. 31., 2019. 4. 30., 2021. 3. 18.>
- ③ 발주청은 제39조제2항에 따라 건설사업관리용 시행할 건설엔지니어링사업자를 선정할 때에는 다음 각 호에 모두 해당하는 건설엔지니어링사업자(가 호에 해당하는 자와 공동수급자를 구성한 건설엔지니어링사업자를 포함한다)를 추대할 수 있다. <개정 2019. 4. 30., 2021. 3. 18.>
 1. 「스마트건설사업법」 제4조제1항에 따라 스마트건설사업 수행을 위하여 스마트사업자 등록을 한 자
 2. 「전기기술관리법」 제14조제1항제2호에 따라 전계사업자의 공사관리업이 등록을 한 자
 3. 「정보통신공사사업법」 제2조제7호에 따른 용역업자로서 같은 법 제8조에 따른 감리원을 보유한 자
- ④ 건설엔지니어링사업자는 제2항에 따라 발주청이 발주하는 건설엔지니어링을 도급받은 경우 발주청의 승인을 받아 그 일부를 다른 건설엔지니어링사업자에게 하도급할 수 있다. <개정 2019. 4. 30., 2021. 3. 18.>
- ⑤ 제4항에 따른 승인 절차 등에 관하여 필요한 사항은 국토교통부령으로 정한다.

● 건설기술 전문법 시행령

제52조(건설엔지니어링사업에 들어 선정)

- ① 발주청은 제51조제2항에 따라 공고된 건설엔지니어링을 발주할 때에는 법 제35조제2항에 따라 이에 참여하는 자의 능력, 사업의 수행능력, 인수도 등을 종합적으로 고려한 사업수행능력 평가기준에 따라 평가하여 입찰에 참가할 자를 선정해야 한다. 다만, 예정 용역사업비가 5억원 미만인 건설엔지니어링(건설사업관리 용역의 경우는 제외한다)의 경우에는 사업수행능력 평가 관에 가격입찰을 할 수 있다. <개정 2021. 9. 14.>
- ② 발주청은 제51조제2항에 따라 공고된 건설엔지니어링을 발주할 때 일체의 상업성·기밀성·예술성 등이 요구되는 경우에는 설계공모의 방법으로 설계자를 선정할 수 있다. <개정 2021. 3. 18.>
- ③ 발주청은 건설엔지니어링을 발주할 때 특별히 기술이 뛰어난 자를 낙찰자로 선정하려는 경우에는 먼저 기술평가기준에 따라 입찰에 참가할 수 있는 자격자를 선정하고 기술과 가격을 분리하여 입찰하게 할 수 있다. <개정 2021. 9. 14.>
- ④ 발주청은 제1항에 따른 사업수행능력의 평가 및 제2항에 따른 설계공모의 입찰을 하는 경우 서해 평가위원회를 구성하여 평가 또는 심사하거나, 중앙심사위원회등 또는 원문기관에 그 평가 또는 심사를 의뢰할 수 있다.
- ⑤ 제1항부터 제3항까지의 규정에서 정한 사업수행능력 평가기준, 선정공모, 심사기준, 기술평가기준 등에 관하여 필요한 사항은 국토교통부령으로 정하고, 발주청은 국토교통부령으로 정하는 범위에서 세부평가기준을 정할 수 있다.
- ⑥ 발주청은 제5항에 따라 세부평가기준을 정하는 경우 중앙심사위원회등의 심의를 받아야 한다. 다만, 지방자치단체가 발주청인 경우에는 해당 지방자치단체에 주는 지방심사위원회(시장·군수 또는 자치구의 구청장이 발주청인 경우에는 해당 시·군 또는 자치구가 있는 시·도에 주는 지방심사위원회)를 말한다. 이하 제7항에서 같다)의 심의를 받아야 한다.
- ⑦ 발주청은 국토교통부령으로 정하는 방법에 따라 사업수행능력을 평가하는 경우 기술평가방법, 기술평가기준 및 입찰공고안의 작성성에 관하여 중앙심사위원회등의 심의를 받아야 한다. 다만, 지방자치단체가 발주청인 경우에는 해당 지방자치단체에 주는 지방심사위원회의 심의를 받아야 한다.
- ⑧ 발주청은 제1항에 따라 입찰에 참가할 자로 선정된 자 중 낙찰자로 결정되지 않은 건설엔지니어링사업자에 대해서는 국토교통부장관의 명하여 고시하는 바에 따라 예산의 범위에서 사업수행능력의 평가에 든 비용의 일부를 보상할 수 있다. <개정 2020. 1. 7., 2021. 9. 14.>
- ⑨ 발주청이 「국가를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 시행령」 제42조제4항에 따라 각 입찰자의 입찰가격, 품의 수행능력 및 저회차 혁임 등을 종합 심사해서 낙찰자를 결정할 용역입찰의 경우에는 법 제35조제2항에 따른 사업수행능력 평가를 시행해서 낙찰자를 선정할 것으로 본다. <신설 2018. 12. 11.>

○ 건설기술 전문업 자격규제

제28조(건설면허지니버설사업자 등의 선정)

① 발주청(영 제3조제2호부터 제7호까지의 규정에 해당되는 자는 제외하되, 「시설물의 안전 및 유지관리에 관한 특별법」 제11조 및 제12조에 따라 안전점검 또는 평일반안전검사를 실시하는 안전관리전문기관을 선정하는 경우에는 포함한다. 이하 이 조, 제29조 및 제30조에서 같다)은 영 제52조제1항에 따라 건설면허지니버설을 발주하는 경우에는 다음 각 호의 구분에 따른 사업수행능력의 평가기준에 따라 평가하여 입찰에 참가할 자를 선정해야 한다. <개정 2018. 1. 18., 2020. 3. 18., 2021. 9. 17.>

1. 총액비가 영 제31조제1항에 따른 금액 이상인 기본계획, 기본설계, 실시설계, 건설사업관리(제2항에 따라 평가하는 총액은 제외한다)의 경우에는 다음 각 호의 구분에 따른 평가 결과 발주청이 정하는 일정 점수 이상을 받은 자를 선정할 것

가. 기본계획, 기본설계 또는 실시설계: 영표 2 제1호에 따라 평가(영 제32조제1항 단서에 해당하는 총액의 경우에는 자격입찰이 끝난 후에 평가한다)

나. 건설사업관리: 영표 3 제1호에 따라 평가

2. 「시설물의 안전 및 유지관리에 관한 특별법」 제11조 및 제12조에 따른 평일반안전점검 또는 평일반안전검사로 총액비가 1억원 이상인 경우에는 영표 4 제1호의 평가기준을 고려하여 발주청이 정한 평가기준에 따른 평가 결과 발주청이 정하는 일정 점수 이상을 받은 자를 선정할 것

② 발주청은 제1항에도 불구하고 제1호 각 호의 어느 하나에 해당하는 총액에 대하여 제2호 각 호의 구분에 따라 기술인정가서 또는 기술제안서를 제출하게 하여 그 총액별로 각각 구분되어 있는 기술평가기준에 따라 평가하여 입찰에 참가할 자를 선정할 수 있다. <개정 2018. 1. 18., 2021. 9. 17.>

3. 대상총액

가. 공공의 안전 확보 및 역사문화 보전 등을 위하여 기술인의 특별한 경험과 기술역이 필요한 건설면허지니버설

나. 국내 설비가 없거나 국내에서 조달이 곤란한 장비, 자재, 부품, 소모품 등 수입품의 구매를 위하여 특별한 고려가 필요한 건설면허지니버설

다. 인공물-신공법 및 친환경 건설기술 등 기술개발을 도모하기 위하여 특별한 평가가 필요한 건설면허지니버설

2. 기술평가 기준 및 방법

가. 총액비가 10억원 이상 15억원 미만인 기본계획 또는 기본설계와 총액비가 15억원 이상 25억원 미만인 실시설계: 영표 2 제1호에 따른 평가 결과 발주청이 정하는 일정 점수 이상을 받은 자를 선정할 후 같은 표 제2호에 따라 기술제안서를 평가할 것

나. 총액비가 15억원 이상인 기본계획 또는 기본설계와 총액비가 25억원 이상인 실시설계: 영표 2 제1호에 따른 평가 결과 발주청이 정하는 일정 점수 이상을 받은 자를 선정할 후 같은 표 제3호에 따라 기술제안서를 평가할 것

다. 총액비가 20억원 이상인 건설사업관리: 영표 3 제1호에 따른 평가 결과 발주청이 정하는 일정 점수 이상을 받은 자를 선정할 후 같은 표 제2호에 따라 기술제안서를 평가할 것. 다만, 시공 단계에서 영 제2조제5호에 따른 관리업무를 포함하여 수행하는 건설사업관리(이하 “시공 단계의 건설사업관리”라 한다)는 영표 3 제1호에 따른 평가 결과 발주청이 정하는 일정 점수 이상을 받은 자를 선정할 후 같은 표 제3호에 따라 기술제안서를 평가할 것

라. 총액비가 2억원 이상인 평일반안전점검 또는 평일반안전검사: 영표 4 제1호에 따른 평가 결과 발주청이 정하는 일정 점수 이상을 받은 자를 선정할 후 같은 표 제2호에 따라 기술제안서를 평가할 것

③ 국토교통부장관은 영 제52조제1항에 따라 발주청이 건설면허지니버설사업자의 사업수행능력을 평가하려고 할 때 제출하는 서류 등의 표준서식을 정하여 발주청 등이 이를 활용할 수 있다. <개정 2018. 3. 18., 2021. 9. 17.>

④ 영 제32조제1항에서 “국토교통부장관으로 정하는 방법”이란 제2항에 따른 사업수행능력의 평가를 말한다.

제29조(설계공모에 따른 선정자의 선정)

발주청은 영 제32조제2항에 따라 설계공모의 방법으로 설계자를 선정하는 경우에는 직접 또는 전문가관에 의뢰하여 다음 각 호의 자격 및 기준을 고려하여 따로 정한 평가기준에 따라 공모서류를 평가할 수 있다.

1. 국토교통부장관이 고시한 설계공모준칙

2. 영표 2 제3호의 기술제안서 평가기준

○ 건축서비스산업 권총법

제213회헌재결정의 결심과 등

- ① 공공기관은 건축서비스산업의 활성화와 공공건축의 품질을 향상시키기 위하여 발주하고자 하는 건축물들의 특성, 규모 및 사업비 등을 고려하여 적합한 발주방식을 선정하여야 한다.
- ② 공공기관은 우수한 건축물들을 조성하기 위하여 대통령령으로 정하는 용도 및 규모에 해당하는 건축물들의 설계(「건축법」에 따른 설계를 말한다. 이하 이 조에서 같다)를 발주하는 경우에는 공모방식을 우선적으로 적용하여야 하며, 공모방식의 적용대상·기준 및 절차 등에 필요한 사항은 대통령령으로 정한다.
- ③ 공공기관이 제2항에 따른 공모방식 우선 적용대상에 해당하지 아니하는 경우로서 대통령령으로 정하는 규모의 설계를 발주하는 경우에는 대통령령으로 정하는 사업비·선정 기준 및 절차 등에 따라야 한다.

○ 건축서비스산업 권총법 시행령

제173회헌재결정의 우선 적용대상 등 ① 별 제21조제2항에서 “대통령령으로 정하는 용도 및 규모에 해당하는 건축물”이란 다음 각 호의 구분에 따른 용도 및 규모의 건축물과 공간환경(이하 “건축물”이라 한다)을 말한다.<개정 2019. 1. 15., 2023. 9. 15>

1. 설계비 추정가격이 1억원 이상인 건축물. 다만, 「건축법 시행령」 별표 1 제17호부터 제23호까지, 제24호부터 제26호까지 및 제28조에 해당하는 건축물은 제외한다.
2. 「건축법 시행령」 별표 1 제33조제4항에 따른 지역자치센터, 같은 표 제10조가목에 따른 유역원, 같은 표 제11조에 따른 노유자시설 등 다수의 주민이 이용하는 시설로서 설계 시 특별한 고려가 필요하여 국토교통부장관이 정하여 고시하는 용도의 건축물
- ② 제1항 각 호에 해당하는 건축물들의 설계를 발주하는 공공기관이 별 제23조에 따른 공공건축 사업계획에 대한 사전검토를 거쳐 공모방식을 우선하여 적용하지 아니하는 경우 「건축법」 제4조에 따라 국토교통부장관이 설치하는 건축위원회(이하 “중앙건축위원회”라 한다)의 심의를 받아야 한다. 다만, 제1항제1호 본문에 해당하는 건축물의 설계비 추정가격이 5억원 미만인 경우에는 중앙건축위원회의 심의를 받기 아니할 수 있다.
- ③ 공공기관은 별 제21조제2항에 따라 공모방식을 우선적으로 적용해야 하는 건축물들의 설계를 다른 건설공사비 설계에 포함시켜 설계공모가 아닌 방식으로 발주해서는 안 된다.<신설 2019. 12. 17>
- ④ 공공기관은 별 제21조제2항에 따른 설계공모 관련 업무를 다음 각 호의 전문기관에 의뢰할 수 있다.<개정 2019. 12. 17>
 1. 별 제24조에 따른 공공건축지원센터(이하 “공공건축지원센터”라 한다)
 2. 별 제24조제2에 따른 지역 공공건축지원센터(이하 “지역 공공건축지원센터”라 한다)
 3. 그 밖에 해당 공공기관이 설계공모 관련 업무에 관한 전문성이 있다고 인정하는 기관
- ⑤ 공공기관은 별 제21조제2항에 따른 공모의 절차를 제4항에 따라 전문기관에 의뢰하지 않는 경우에는 자체 심사위원회를 구성하여 심사해야 한다.<신설 2019. 12. 17>
- ⑥ 공공기관은 국토교통부장관이 정하여 고시하는 바에 따라 공모에 참가한 자 중 당선되지 아니한 입찰자에 대하여 공모에 든 비용의 일부를 보상하여야 한다.<개정 2019. 12. 17>
- ⑦ 공공기관은 별 제21조제2항에 따라 공모방식으로 설계를 발주하는 경우에는 다음 각 호의 사항을 「건축법」 제20조제1항에 따른 전자정보처리 시스템에 공개해야 한다. 이 경우, 제2호의 사항은 입자 종료일부터 7일 이내에 공개해야 한다.<신설 2020. 9. 22>
 1. 설계공모의 시행 공고
 2. 설계공모의 심사결과
- ⑧ 제1항부터 제7항까지에서 규정한 사항 외에 자체 심사위원회의 구성 및 운영, 공모심사의 기준 및 절차 등에 관하여 필요한 사항은 국토교통부장관이 정하여 고시한다.<개정 2019. 12. 17., 2020. 9. 22>

4) 식물원 입지 검토

식물원 입지 검토

2023. 8. 14 (월)

1. 개요

- 캠프마켓 마스터플랜 수립간 관련부서 의견에 따른 인천식물원 입지에 대한 대상지내 입지 적성성에 대한 검토임
- 해당시설 규모 : 건축물 바닥면적 약 1만m², 건축부지 면적 약 1만 5천m²

2. 검토내용

- 캠프마켓 내 입지에 대한 의견
 - 캠프마켓은 일제 강제정치의 흔적과 미군주둔기 생성된 다양한 문화가 축적된 상징적 공간으로서 역사적 흔적을 유지하기 위해 2017년 문화공원으로 도시계획 시설결정(변경) 하였음
 - 문화공원으로의 결정 사유, 캠프마켓의 역사성 등을 감안할 때 캠프마켓 내 식물원이 입지하는 것은 부적절하다고 판단되나, 공원의 중심시설이 아닌 공원의 다양한 프로그램 중 한 요소로서의 기능은 가능할 것으로 판단됨

○ 캠프마켓 부지내 위치검토

- 캠프마켓이 지니는 최우선 가치는 일제강제정치의 역사, 미군주둔기 생성된 문화를 다양한 형태로 이용자에게 전달하고 교육하는 것임
- 대형공원에서 생태적 공간, 여가·휴식을 위한 공간은 기본적으로 필요한 요소이지만, 최소한 캠프마켓에서 만큼은 그 중요도가 역사적·문화적 가치를 앞설 수 없음
- 식물원(온실)은 필러컨텐츠로서 공원의 입구에 위치하게 되면, 공원의 역사적·문화적 가치를 희석시키고 '문화공원 ⇒ 식물원'으로 그 본질을 변질시킬 우려가 있음
- 따라서 공원내 역사·문화·생태의 프로그램으로서 기능할 수 있도록 대상지의 최우선하는 가치(역사문화)를 위협하지 않게 조화롭게 구성하는 것이 중요함
- 또한 대상지의 정체성을 나타내는 건축물의 정관적 특성, 주변교동 현황 등을 고려시 현대적인 온실로 신축하기 보다는 기존의 건축물을 활용하여 장소성은 기억하되, 특색있는 입면으로 조성하는 것을 제안함

○ 세부 검토내용

구 분	대상지 남측 일대 (야구장부재)	도시숲 일대 (1920 건물 활용)	비고
공원의 성격 측면	<ul style="list-style-type: none"> • 공원내 대규모 온실이 입지 하게되면 자연스레 공원의 중심시설로 기능(서울식물원, 부천시물원 등)하게되어 <u>대상지의 성격에 부합</u> • 마군부대 흔적인 야구장 부지의 장소성이 희석됨 	<ul style="list-style-type: none"> • 캠프마켓 내 다양한 역사·문화·생태 <u>프로그램의 한 요소로서 수용가능함</u> • 마군부대 흔적을 활용하여 스포츠플드로 활용 	
공간구상 측면	<ul style="list-style-type: none"> • 공간의 성격에 맞지 않는 대규모 시설이 입지 (음악 창작소, 공연장의 성격 모호) 	<ul style="list-style-type: none"> • 도시숲(생태적공간)과의 유기적 연계가능 	
경관적 측면	<ul style="list-style-type: none"> • <u>남측일대 온실 신축시</u>, 거대한 돔 형태의 유틸리티가 대상지의 경관성을 파괴할 우려가 있음 • 현대적 온실의 입면은 경관적 특수성이 존재하지 않으며, <u>주변과 부조화스러운 모습</u>이 우려됨 	<ul style="list-style-type: none"> • <u>1920건물을 리모델링하여</u> 입면은 최대한 보전하여 대상지의 경관성을 유지하고, 온실로서 기능할수 있는 설비 등을 증축하여 보전 • 기존 건축물의 입면을 활용하여 <u>경관적 특수성</u>이 존재 	
공원의 이용측면	<ul style="list-style-type: none"> • 대규모 시설이 공간의 입구 부에 위치하여, 이용객이 온 <u>실만을 이용하는 형태가 발생</u> (공원이용 단편화) 	<ul style="list-style-type: none"> • 공원의 내부공간에 위치하고 주변공간과 유기적으로 연결되므로 공원의 <u>생태 프로그램으로서 이용활성화</u> 	
교통측면	<ul style="list-style-type: none"> • 마스터플랜에서 제안하는 지하주차장의 위치와 식물원이 연결(<u>캠프마켓 주차장이 식물원 주차장으로 전용</u>)하여 <u>결원대로 상습정체</u> <u>현상 우려</u> 	<ul style="list-style-type: none"> • 주차장 이용의 집중현상이 비교적 덜 심할 것으로 예상됨 	
민원소재	<ul style="list-style-type: none"> • 대규모로 신축되는 온실은 역사문화단체 등의 민원을 유발할. (주민·역사단체 갈등 우려) 	<ul style="list-style-type: none"> • 숙의정형화를 통해 주민과도 공감을 형성함 	

※ 단, 기존 건축물의 구조적 안전성, 프랑오염도 등은 조사후 개선가능할 것으로 판단

캠프마켓 내 식물원입지 등 검토사항 보고

2023. 10. 24 (화)

1. 식물원입지 검토

□ 검토의 개요

- 인권식물원 조성사업이 캠프마켓 부지내 입지가 확정됨에 따라 현재 수행중인 캠프마켓 기본계획(마스터플랜) 수립 측면에서의 식물원 입지대안을 제안함
- ※ 단 검토내용은 구체적 분석에 의한 결과 도출에는 한계가 있으며, 정성적 측면에서의 의견제언임



<대상지 주변 교통현황>



<공원조성계획 현황(2023)>

- ※ 공원조성계획은 입플제(100) 9에 대비한 아식계획으로 미군부대 반환후 전면적으로 변경된 예정인 2023년 공원 조성계획 수립시 공원에 대한 교점 수행

□ 검토 항목

구 분	주요검토내용	비고
공원계획적 측면	주변현황, 공간구상의 정합성 기존 건축물과의 저촉 등	
교통영향 측면	전입도로 영향, 주차장 확보여부	
생리적 측면	D구역의 반환, 환경영향평가 등	
인접주변지 관계	이격거리, 야간조명 빛공해 등	

□ 검토 의견

구분		1안	2안	3안	비고
공원 계획 측면	장점	<ul style="list-style-type: none"> 도시숲사업 대상지와 연계가능 	<ul style="list-style-type: none"> 도시숲사업 대상지와 연계가능 	<ul style="list-style-type: none"> 주변여건 및 경관과 비교적 조화로운 	
	단점	<ul style="list-style-type: none"> 주변여건이 도로, 아파트와 인접하여 경관적으로 부조화 역사적 건물 저촉 	<ul style="list-style-type: none"> 주변여건이 도로, 아파트와 인접하여 경관적으로 부조화 저하호 저촉 	<ul style="list-style-type: none"> 미군사령부 및 야구장 저촉되어 상징성 저하 	
교통 영향 측면		<ul style="list-style-type: none"> 장고개도로 개통시 교통량 증가로 출입구 개설했을 시 혼잡 증가 예상되지만, 신규로 개설되는 도로이며 장고개도로에서 진출입되는 시설이 많지 않으므로 영향은 비교적 적은 것으로 예상 	<ul style="list-style-type: none"> 경원대로의 직접적인 정체는 덜하지만, 공동주택 및 초등학교 진출입으로 이용 중인 도로에 입지하여, 출입구 개설했을 시 보행자 안전 측면 등 민원발생 우려 	<ul style="list-style-type: none"> 삼승정채구간인 경원대로에서 직접적으로 진출입되므로 경원대로 혼잡 가중 	
행정 제한 측면		<ul style="list-style-type: none"> 공원외지역으로 관리 계획변경필요 	<ul style="list-style-type: none"> 환경영향평가협의 지연 예상 	특이사항 없음	
인접주거		<ul style="list-style-type: none"> 야간경관조명에 직접 노출됨 	<ul style="list-style-type: none"> 야간경관조명에 직접 노출됨 늦은 오후 식사방안에 의한 건축 외부마감재 빛반사 우려 	<ul style="list-style-type: none"> 주백지와 상대적으로 이격되어있으며 완충녹지조성이 가능한 공간이 충분함 	
제안				○	

□ 검토결과

- 캠프마켓 마스터플랜 기본구상에 따른 공간체계(생태적 공간)를 고려할 때 1,2안으로 입지함이 적합하지만
- 공원 및 주변 경관과의 조화를 감안시 1,2안은 도시적인 공간(대로, 아파트, 상업시설)에 직접적으로 노출되고, 조병정 건물 등과 인접하여 경관적으로 대비되므로 적합하지 않은 것으로 판단됨
- 현상공모 등에 의한 실시계획서 계획(안)의 변경 가능성이 크며, 무엇보다 D구역의 반환 지면에 따른 행정적인 부분을 감안할 시, 마스터플랜 용역에서 제시하는 공간적 연계성 보다는 교통영향·주민민원·공여구역 반환 등 행정상 제한 사항이 비교적 적은 3안으로 입지함이 적합한 것으로 의견을 제안함

2. 기타 검토사항

구분	검토요청	검토의견	비고
주차장	• 주차장 100면 확보필요	• 공원내 주차장계획과 연계하여 100면 이상 확보 가능토록 마스터플랜 조정중임	첨부2
인접 주택 영향	• 인접주택지와 전방(시아)확보, 빛공해방지 등을 감안 가능한 최대한 이격	• 캠프마켓 부지내 D구역 반환 지면에 따른 활용가능 부지는 제한적임 • 활용가능 부지중, 상대적으로 주택지와 이격가능하며 녹지 로 완충가능한 공간으로 검토함	첨부1
행정 절차	• 산촌문화공원사업과 일괄추진 가능여부	• 실시계획서 공원조성계획(변경) 사항을 포함하고 인천식물원 부지와 통합하여 수립 가능 (단, 식물원과 캠프마켓 실시 설계 일정 고려 필요) ※ 온실 건축물로 인한 영향평가, EM 등 관련 절차는 별도검토	

5) 보타닉파크 조성 검토

캠프마켓 보타닉파크 조성 검토

2023. 8. 28 (월)

1. 개요

- 캠프마켓 마스터플랜 수립간 관련부서 의견에 따라 캠프마켓 부지내 보타닉파크 조성에 대한 검토의견

2. 보타닉파크의 개념 및 조성근거

- 보타닉파크의 개념
 - 보타닉파크란 Botanic Garden(식물원) + Park(도시공원)의 합성어로 '도시형 식물원'으로서 이가휴식과 식물연구를 병행하는 공간을 의미
 - 동상 Botanic Garden, Gardens by the Bay(Singapore), Eden project(UK)등이 알려지며 서울식물원, 세종식물원, 순천만국가정원 등이 국내에 자리를 잡게됨



- 보타닉파크 조성의 법적근거
 - 보타닉파크의 실제적 의미와는 달리 일반적으로 '도시형 식물원'이라는 의미의 공유행사처럼 활용되는 경우가 많음
 - 법적으로는 「도시공원 및 녹지등에 관한 법률」 상의 도시공원, 「수목원·정원의 조성 및 진흥에 관한 법률」 상의 수목원, 지발정원 등의 형태로 조성
- 보타닉파크와 도시공원의 차이
 - 보타닉파크는 단순히 경관적, 이용적 측면에서의 공원개념이 아닌, 다양한 식물 자원의 보전 및 관리, 종자생산 등 연구 목적의 기능이 포함되어야 함
 - 따라서 각 기관에서는 얼마나 다양하고 많은 종자를 보유하고 있는지, 또 이것을 관련기관과 상호교환하며, 종다양성 측면에서 기후위기에 기여할 수 있는지가 중요

○ 수도권 일대 주요 보타닉공원(도시형 식물원)사례 검토

구 분	서울식물원	세종식물원	부천자연생태공원	비고
개요	<ul style="list-style-type: none"> • 위치 : 서울 강서구 • 면적 : 504,000㎡ • 준공년도 : 2017년도 	<ul style="list-style-type: none"> • 위치 : 세종시 • 면적 : 649,997㎡ • 준공년도 : 2020년도 	<ul style="list-style-type: none"> • 위치 : 부천시 • 면적 : 210,298㎡ • 준공년도 : 2012년도 	
주요 시설	<ul style="list-style-type: none"> • 온실, 주제정원, 습지원, 호수원, 잔디광장, 아트센터 등 	<ul style="list-style-type: none"> • 온실, 민속식물원, 화귀식물원, 암석관찰원, 철류지원, 한국정원 	<ul style="list-style-type: none"> • 온실, 자연생태박물관, 사계절정원, 농경유물전시관, 생태연못 등 	
연간 방문객	600만명(2021년)	165만명(2023년)		
유형	도시공원(근린공원)	수목원	수목원	
입지형태	도시개발사업지내 위치	도시개발사업지내 위치	도시외곽 산림	
공사비	4,474억원 (공원 215%, 기반 231%)	1,420억원		
특징	<ul style="list-style-type: none"> • <u>마곡도시개발사업</u>에 의한 토지이용계획 • 서울 최대규모의 온실 보유 • <u>한강과 공간적으로 연결되어</u> 무한한 확장성을 지님 • 식물자원의 채집 및 보존, 종자연구 등 연구 수행 	<ul style="list-style-type: none"> • <u>세종특별자치시 버스 터미널</u>수립시 중심 녹지 공간으로 설계 • 화산식 온실 보유 • <u>세종호수공원, 갈매공원과 연결되어</u> 약 1,500,000㎡의 면적 • 식물자원의 채집 및 보존, 종자연구 등 연구 수행 	<ul style="list-style-type: none"> • <u>부천자연생태박물관</u> (약 5만㎡)으로 시작하여 면적 및 시설 확장 • 온실, 동물원, 자연생태박물관 등 자연생태체험 목적의 시설 	
이미지	  	  	  	

3. 보타닉파크 조성검토

○ 캠프마켓 부지내 보타닉파크 도입 검토 (요약)

- 대상지 면적은 약 43만㎡이나 대상지내 역사문화적 공간, 도시기반시설(트램, 광장 등) 조성시 실질적 활용가능한 면적은 협소할 것으로 판단되며, 아파트단지로 둘러싸여 장래 확장에 불리하여 규모·입지적 측면에서 제한사항이 클
- 무엇보다 대상지 인접하여 서울식물원이라는 메가어트랙션(Mega Attraction)이 위치하여 배력도 측면에서 경쟁우위를 가지기 어려우며, 대상지가 가지는 역사·문화적 가치, 도시적 맥락을 고려시 역사적 성격이 매우 강하여 보타닉파크로의 조성은 설득력을 얻기 힘들 것으로 판단됨

○ 세부검토내용

구분	내용	비고
역사·문화적 측면	<ul style="list-style-type: none"> • 대상지가 지닌 공간의 역사문화적 가치 고려 시 생태적 성격의 공간보다는 <u>역사문화적 가치를 계승할수 있는 공간계획</u> 필요 • 보타닉가든은 쓰레기매립장, 폐광산 등 산업화 관행을 생태적 측면으로 재창조시 도시역학적, 스토리기만이 탄탄하게 됨 <ul style="list-style-type: none"> ■ 대구수목원, 해운대수목원, 경가지평생원 (쓰레기매립장) 	
입지적 측면	<ul style="list-style-type: none"> • 보타닉파크는 도시외곽이든 도심이든 입지적 측면은 크게 작용하지 않으나 오히려 도심내 위치하는 경우 장점이 클 것임 • 생태적으로 기능하기 위해서는 <u>장래 확장성과 도심내 녹지와의 연계성이 중요</u>한데, 이과르보 둘러싸인 캠프마켓은 확장성 측면에서 불리함을 지님 	
규모적 측면	<ul style="list-style-type: none"> • 캠프마켓(A구역)을 제외한 공원은 전체 면적이 약 43만㎡의 규모로 협소화되는 않지만 • 기존 건축물 등 역사문화자산의 보존 이슈에 따라 일정 규모 이상의 공간은 제외될 것으로 판단되며, 특히 도심과 연결되어 트램 및 광장 등 대규모 시설의 설치가 불가피하여 <u>순수하게 보타닉파크로서 활용 가능한 면적은 유사사례와 비교할 때 매우 협소</u>하여 것으로 판단됨 <ul style="list-style-type: none"> ■ 서울식물원, 세종식물원은 주변 녹지 면적시 100만㎡ 이상임 	
배력도 측면	<ul style="list-style-type: none"> • 대상지와 40분 거리에 서울식물원이 위치하여 연간 600만명 수준이 이용객이 유입되고 있음 • 서울식물원 수준의 온실규모, 주제정원, 호수정원 등이 전제되지 않는다면, <u>배력도 측면에서 이용객 유입이 어려울</u> 것으로 판단 	

[참고1 : Botanic garden, Singapore]

- 면적 : 74만m²
- 조성연도 : 1859년
- 주요시설 : 오키드가든, 선가든, 해시게정원, 배움의숲 등
- 시사점 : 열대식물 재배를 위한 연구목적으로 조성된 식물원의 확장으로
 2015년 유네스코 세계유산 등재



[참고2 : Gardens by the Bay, Singapore]

- 면적 : 54만m²
- 조성연도 : 2007년
- 공사비 : 8,800억원
- 주요시설 : 클라우드로스트(온실), 슈퍼트리 18개소 등
- 시사점 : 태양광 시스템 및 빗물활용이 가능한 25~50m 높이의 슈퍼트리그로브와 이색 장관을 이루는 도심 속 열대생태계



[참고3 : The Eden Project, UK]

- 면적 : 15만m²
- 조성연도 : 2001년
- 공사비 : 약 1,500억원
- 주요시설 : 식물바이움, 환경교육전요시설, 야외식물전시장 등
- 시사점 : 폐광산의 세계 최대 온실로의 재생을 통한 생태문화공간 조성, 폐광 낙후도시의 재활성화 및 주변 소득증대 도모



6) 호수공원 입지 검토

캠프마켓 내 호수공원 입지검토

2023. 11. 9 (목)

1. 개요

- 캠프마켓 마스터플랜 수립간 주민의견에 따라 캠프마켓 부지내 대규모 호수공원조성에 대한 검토의견임

2. 호수공원 개념

- 법적적 정의
 - 「도시공원 및 녹지등에 관한 법률」의 주제공원 중 수변공원에 해당하지만, 통상적으로 근린공원 등의 공원에 시설로 설치가능 (문화공원에 설치 가능)

공원구분	공원구분	설치기준	유치거리	규모
1. 생활권공원	가. 소공원	제한없음	제한없음	
	나. 어린이공원	제한없음	250미터 이하	
	다. 근린공원	기능을 발휘할 위치	다양	
2. 주제공원	가. 역사공원	제한없음	제한없음	제한없음
	나. 역사공원	제한없음	제한없음	제한없음
	다. 수변공원	하천, 호수등 수변에 접함	제한없음	제한없음
	- 이하공과 -			

- 조성목적
 - 도시 및 지역의 상징성이 높은 공간에 설치하여 쾌적한 도시이미지 제고
 - 도시민들이 접하기 어려운 권수공간을 제공해 주거만족도를 높임
 - 호수를 이용한 다양한 레크레이션 제공
- 호수공원 조성의 쟁점
 - (이용적 측면) 경관간상 목적과 적극적 이용목적의 필요성 정립
 - (경관적 측면) 자연형 연못과 도시형 워터프론트형
 - (기술적 측면) 수원의 확보, 발생토사의 처리

3. 호수공원 사례검토

○ 기존 저수지를 활용한 사례

구 분	광교호수공원	윤동공원	동탄호수공원
개 요	농업을 저수지를 공원으로 (원원호수, 선대호수)	분당저수지를 활용한 공원조성	산허저수지를 공원으로
면 적	약 2,000,000㎡ (492,000㎡)	2,637,316㎡(135,000㎡)	1,818,000㎡(184,000㎡)
조성년도	2012년도	1999년도	2018년도
주요시설	이반레비, 리수공간, 카페, 관다방장, 캠핑장 등	놀이터, 벤치점프대, 관다방장, 사계적꽃동산, 분수대, 페스티벌파크	수변문화광장, 네스트가든, 원자의 정원, 피크닉장, 메타세와이어 가로수길
시사점	도시권(원원호수), 자연권 점령(선대호수)이 동시에 존재	산지로 둘러싸인 자연형 호수공원	도시(주거단지)와 인접한 현대적 경관의 호수공원
이미지			

○ 인공호수 신규조성사례

구 분	일산호수공원	서울식물원	청라호수공원
개 요	일산신도시 조성시 인공호수공원 조성	바곡신도시 조성시 한강물을 활용하여 조성	청라신도시 조성시 한강물을 인입하여 조성
면 적	약 103만㎡ (약 30만㎡)	약 55만㎡(51,000㎡)	693,573㎡ (239,174㎡)
조성년도	1996년도	2016년도	2015년도
주요시설	권동정원, 중국정자, 광비원, 인공폭포, 분수, 공연장, 자연학습장, 조각품	온실, 관다방장, 주제정원, 어린이정원학교 등	청라루, 환상의숲 놀이터, 레이크하우스, 로즈가든, 물담길수목원, 역사마당
시사점	한강을 통한 우리나라 최대 인공호수공원(조성당시)	도시공간과 식물원과 접하여 도시상 자연성을 동시에 보유	청라캐널예비뉴와 연계되어 도시 특화
이미지			

4. 캠프마켓 대상지 적용검토

○ 대상지의 특성

- (도시적 경관) 캠프마켓은 일제강점기부터 도로체계를 중심으로 한 그리드형 구조로 형성되어 왔으며, 주거단지로 둘러싸인 도시적 경관을 보임
- (평탄한 지형) 군부대 특성상 평탄한 지형에 위치하여 방자체가 가지고 있는 다양한 경관을 감상하기 어려움

○ 제한사항

- (수원확보의 불확실성) 한강 등 풍부한 수원의 확보여부 불확실
- (부지활용의 제한) 조병창 공장 등 건축물 철거 가능 여부의 불확실성, 지하호, 군수송철로 등 역사적 이슈가 있는 다양한 지장물 존재

○ 적용방안

구 분	검토의견	적용방안
규모적 측면	<ul style="list-style-type: none"> • 수원확보 여부의 불확실성, 건축물 및 역사적 이슈가 있는 지장물과의 조속 가능성이 있으므로 <u>공용수면 부지확보의 어려움이 존재</u> • 기함용사설(잠양장작소 등), 계획이 확정된 시설(도시숲, 안전식물원 등)로 인한 대상지 서측공간은 활용이 어려움 • 호수공원으로서의 상징성을 줄 정도의 <u>대규모 호수공간 조성은 현실적으로 어려움</u> 	역사적 이슈가 중요하지 않은 공간 위주로 <u>적정규모의 수공간조성 가능</u>
경관적 측면	<ul style="list-style-type: none"> • 캠프마켓 부지 주변으로 자연성은 감상하기 어려운 극단적인 도시형 경관을 나타냄 • 직재위주의 자연형 호수공간 보다는 <u>도시적 이미지와 부합하는 워터프론트 형태의 적정규모의 수공간은 조성 가능</u> 	모던한 형태의 <u>워터프론트, 미러폰드</u> 조성
	<ul style="list-style-type: none"> • 도시숲 계획구역 일원은 자연형 생태습지 일부 조성 가능 (환경부 기협미사학) 	<u>도시숲 일원은 자연형습지 일부 조성 가능</u>
이용적 측면	<ul style="list-style-type: none"> • 캠프마켓 <u>동측 주거지인접 공간은 이용과 접근이 가능</u> <u>한 권수공간으로 조성</u>(미러폰드, 바다분수 등) • 대상지 서측 도시숲내 수공간은 <u>레인가든 생태습지</u>로 <u>조성</u>하여 <u>경관형 수공간</u>으로 조성 	동측의 수공간은 이용형으로 서측 수공간은 경관형으로 조성

○ 적용가능예시

물측		
	비라폰드	바다분수
서측		
	생태습지	빛물정원

5. 수원의 확보방안

○ 공급가능 수원 검토

구 분	상 수	우 수	처리장 발원수
전제 조건	<ul style="list-style-type: none"> • 캠프마켓 부지내 기계화부지(도시숲, 민원식물원 등)을 제외한 수공간 조성가능 면적을 약 5만㎡, 수심 1m 로 가정하여 산정 (저수량 5만㎥) • 저류공간의 수원은 주1회 교체하는 것으로 가정 		
확보 가능여부	<ul style="list-style-type: none"> • 상수도사업소와의 협의가 불가할 것으로 판단 • 연간상수도 요금 약 33 억원 예상 (120원 x 52회 x 50,000) 	<ul style="list-style-type: none"> • 대상지는 펌프로 펌수에 불리하며, 우수유역자재가 크지 않아 우수를 활용한 저류는 불가함 	<ul style="list-style-type: none"> • 굴포하수처리장내 처리용수 활용은 가능한 것으로 판단되나, • 사용량 펌프양정 변경 등 협의를 통한 기반시설 조성 필요
전도전과	불가	불가	가능여부 협의 필요

○ 굴포천하수처리장을 통한 용수 공급방안 검토

- 굴포천 생태하천 복원사업 복개구간내 하루 4만톤의 발류수를 공급하여 하천 유지용수를 공급하는 것으로 설계
- 굴포하수처리장의 처리용량 고려하여 호수공원 수원의 확보 가능여부는 구체적인 용량 산정후 협의 필요 (현행 4만톤에서 추가로 공급받는 방안 협의 필요)
- 굴포천 2단계 계획이 캠프마켓 부지 남측과 연계 가능하지만 구체적인 계획이 없는 관계로 굴포천에서부터의 안입관로, 펌프양정변경 등 기반시설 조성 필요

<굴포천생태하천 복원사업 유지용수계통도>

