

발 간 등 록 번 호

54-6280000-000476-01

인천광역시 청소년정책 중장기발전 종합계획(2021~2025)



인천광역시



인천여성가족재단



인천주민참여예산지원센터

발 간 등 록 번 호

54-6280000-000476-01

인천광역시 청소년정책 중장기발전 종합계획(2021~2025)

참여연구진

책임연구	<ul style="list-style-type: none">• 박주은 (인천여성가족재단 가족정책실장)
공동연구	<ul style="list-style-type: none">• 최창욱 (한국청소년정책연구원 선임연구위원)• 김균희 (인하대학교 인하아동발센터 연구원)
연구협력 및 자문	<ul style="list-style-type: none">• 최용환 (한국청소년정책연구원 연구위원)
연구협력	<ul style="list-style-type: none">• 인천광역시 아동청소년과 청소년정책팀

제 출 문

인천광역시장 귀하

본 보고서를 인천광역시에서 의뢰한 『인천광역시 청소년정책 중장기발전
종합계획(2021~2025』에 대한 최종보고서로 제출합니다.

2020년 12월

(재)인천광역시여성가족재단

대표이사 원 미 정

연구요약

I. 서 론

1. 계획수립의 배경 및 목적

- 청소년기본법 제13조에 근거하여 5년 단위로 청소년정책기본계획을 수립하도록 규정하고 있으며, 현재 2022년까지 적용되는 ‘제6차 청소년정책기본계획(2018-2022)’이 시행중임. ‘제6차 청소년정책기본계획(2018-2022)’은 저출산과 저성장, 4차 산업혁명 등으로 급변하는 사회경제적 흐름 속에서 기존 청소년정책의 대전환이 필요하다는 인식 아래 수립하였으며, 제6차 기본계획의 구조는 4대 정책 영역, 12대 중점과제, 144개 세부과제로 구성되어 있음
- 인천광역시청소년활동진흥센터에서는 2014년에 『인천광역시 청소년정책 중장기 발전전략 수립을 위한 연구(2015~2019)』를 수행한 바 있으나, 인천광역시에서 자체적으로 수립한 청소년정책 중장기발전 종합계획은 지금까지 수행된 바 없음. 이에, 여성가족부(2018) 『제6차 청소년정책기본계획(2018-2022)』과 연동하여 청소년을 둘러싼 지역사회 환경 변화와 인천광역시 청소년정책에 대한 성과 분석, 그리고 인천지역 청소년들의 생활실태를 반영한 청소년정책 중장기 계획의 실효성 제고 방안을 마련할 필요가 있을 것임
- 본 연구는 2021년부터 2025년까지 향후 5년간의 『인천광역시 청소년정책 중장기 발전 종합계획 수립』을 목적으로 함. 특히, ‘인천광역시 청소년인권실태조사(2020)’의 주요 분석결과에 기초하여 청소년인권 영역에 대한 중점과제를 포함하고자 함. 본 계획의 수립 및 시행을 통해 보다 안전한 사회환경에서 청소년들이 자기주도적 참여와 활동을 통해 현재를 즐기고 미래사회에 필요한 역량을 갖추어 자립할 수 있도록 인천지역 청소년을 위한 종합적 지원을 적극 추진할 수 있을 것임

2. 계획수립의 내용 및 범위

- 시간적 범위: 2021년 ~ 2025년(5개년)
- 공간적 범위: 인천광역시

○ 내용적 범위:

- 청소년정책 환경 변화 및 동향
- 인천광역시 청소년정책 수립 여건 분석
- 인천광역시 청소년실태조사 분석
- 인천광역시 청소년정책 수요조사 분석
- 인천광역시 청소년정책 중장기발전 종합계획(2021~2025) 수립

3. 계획수립의 방법

- 문헌연구 - 청소년정책 관련 국내외 선행연구, 제6차 청소년정책기본계획 등
- 각종 통계 및 행정자료 분석
- 조사연구
 - 인천광역시 청소년실태조사(2020)
 - 인천광역시 청소년정책 수요조사(2020)

4. 계획수립의 기대효과

- 첫째, 청소년인권 등 인천지역 청소년들의 생활실태를 종합적으로 파악하고, 이를 바탕으로 인천광역시 청소년정책 중장기발전 종합계획 수립을 위한 기초자료 제공
- 둘째, 인천지역 청소년정책의 주요 현안과 청소년들이 지속가능한 삶을 영위할 수 있는 패러다임 전환, 행정체계 혁신, 청소년정책의 중장기적 발전방안 마련
- 셋째, 청소년정책 종합계획 수립 과정에 인천지역 청소년들이 직접 참여함으로써 청소년들이 체감할 수 있는 인권친화적인 지역사회 환경 조성에 기여

II. 청소년정책 환경 변화

1. UN 청소년전략(YOUTH STRATEGY 『YOUTH 2030』)

- UN 청소년전략 「YOUTH 2030 - Working With And For Young People」은 “모든 청소년들의 인권이 실현되고, 모든 청소년들이 잠재력을 충분히 발휘할 수 있도록 보장하고, 변화의 동인으로서(as agent of change) 청소년들의 힘(agency), 탄력성(resilience), 그리고 그들의 긍정적인 기여를 인정하는 세상

(world)”을 비전으로 제시

- 이 전략은 국제사회에 대한 청소년의 영향력 증진을 촉진하고, 세계, 국가, 지역 차원의 실천 행동을 강화함으로써 청소년의 요구에 부응하고, 관련 조직과 기관을 구축하여 전 세계의 다양한 청소년들의 권리를 증진함으로써 UN의 ‘지속 가능 개발’을 위한 의제 2030(The 2030 Agenda for Sustainable Development)’을 비롯한 국제적 의제와 이슈에 청소년이 참여할 수 있도록 하는 것을 목표로 함

2. 청소년정책 기본계획 분석

1) 청소년정책 기본계획(제1차~제5차)의 변화

- 우리나라는 청소년기본법 제13조에 의거하여 1993년부터 범정부 차원의 청소년정책 기본계획을 5년마다 수립, 추진하고 있음. 『제1차 청소년육성기본계획(1993-1997)』과 『제2차 청소년육성기본계획(1998-2002)』은 미래 준비를 위한 청소년 활동 기반을 마련하고, 동반자적 청소년지위 부여와 청소년 참여의 기초를 마련하며, 청소년 보호 정책을 강화하는 방향으로 정책과제가 수립. 『제3차 청소년육성 5개년계획(2003-2007)』에서는 주 5일제를 대비하여 창의적 청소년활동 기반을 조성하고, 참여, 인권, 복지를 지속적으로 확대하며, 청소년정책과 사업에 대한 범국민적 인식을 제고하는 방향으로 정책과제가 수립. 『제4차 청소년정책 기본계획(2008-2012)』에서는 아동정책과 청소년정책을 통합추진하고 보편적, 통합적 청소년 정책을 추진하는 방향으로 정책과제가 설계되었으며, 청소년의 실질적 역량을 강화하기 위한 과제를 최우선했다는 점에 의의가 있음. 『제5차 청소년정책 기본계획(2013-2017)』은 청소년을 둘러싼 생활환경 변화가 가속화되는 상황에서 새로운 사회 환경과 정책수요를 반영한 미래지향적이고 실효성 있는 청소년정책 수립의 필요성에 의해 마련하였음

2) 제6차 청소년정책기본계획(2018~2022)

- 제6차 청소년정책 기본계획에서 강조하고 있는 국가 차원의 사회환경 변화는 저출생·고령사회 진입에 따른 청소년인구의 급격한 감소, 가족구조와 형태의 다양화, 청소년의 생활환경 변화, 4차 산업혁명 시대로 일컬어지는 사회의 변화 등임. 제6차 청소년정책 기본계획은 ‘현재를 즐기는 청소년, 미래를 여는 청소년, 청소년을 존중하는 사회’를 비전으로 설정하고, 이를 구현하기 위해 필요한 4대 정책과제로써

청소년 참여 및 권리증진, 청소년 주도의 활동 활성화, 청소년 자립 및 보호지원 강화, 청소년 정책 추진체계 혁신 등을 제시하고 있음

3) 제6차 청소년정책기본계획의 재구조화

- 김기현 외(2019)는 청소년정책이 직면한 현안들에 대한 해법을 모색하기 위해 청소년정책 분야 중 청소년 활동, 청소년 참여, 인프라 부분에 대한 정책을 재구조화하여 제시함. 청소년 참여와 관련해서는 1-1. 청소년 참여의 대표성 강화, 1-2. 청소년 실질적 권한 부여, 1-3. 청소년의회 활성화, 1-4. 청소년 특별회의 재구조화 등 4가지 과제를 제안했으며, 청소년활동과 관련해서는 2-1. 청소년육성, 수련, 지도 개념 재정립, 2-2. 청소년활동 개념 재정립, 2-3. 청소년시설 유형 재구조화, 2-4. 청소년시설 평가 및 인증, 신고 개선 등 4가지 과제를 제안함. 청소년정책 추진체계와 관련해서는 3-1. 청소년지도자 양성체계 개편, 3-2. 청소년정책 전달체계 재구조화 등 2가지 과제를 제안함

4) 여성가족부(2020) 『포용국가 청소년정책 방향』

- 여성가족부 장관은 2020년 5월 11일 교육부총리 주재 제5차 사회관계장관회의에서 「포용국가 청소년정책 방향」을 발표함. 포용국가 청소년정책은 “새로운 100년, 이제는 청소년이다!”라는 비전 아래, ① 청소년이 중심이 되는 정책으로 전환, ② 청소년의 균등한 성장기회 보장, ③ 청소년이 안심하고 생활할 수 있는 환경 조성, ④ 새로운 사회를 설계하는 청소년정책 기반 재정립을 4대 추진전략으로 설정하고, 12개 핵심추진과제 및 30개 세부과제를 마련

3. 타 지역 청소년정책 중장기계획

- 세종시 청소년정책 중장기발전 계획은 청소년의 주도성을 강조하는 ‘시민청소년’의 개념을 도입하여 청소년이 주도하는 세종, 청소년이 존중받는 세종, 청소년과 함께하는 세종, 청소년정책을 선도하는 세종 등의 4대 전략목표에 따라 23개의 정책과제를 제시함. 대구광역시 청소년정책 중장기 발전계획은 정부의 제6차 청소년정책기본계획의 비전을 바탕으로 비전을 구성하였으며, 혁신성, 주도성, 책임성의 세 영역을 토대로 4개 영역 19개 정책과제를 제시함. 서울특별시는 청소년 인권, 사회참여, 미래 탐색 및 준비, 국내·외 교류, 체험, 휴식을 포함한 다양한 청소년 관련 정책을 담은 「청소년 희망도시 서울」 기본계획을 수립·발표하였다. 이 계획은 서울특별시의

청소년정책과 관련한 최초의 중장기 계획으로써 ‘청소년 희망도시 서울’을 비전으로 설정하고, 민주적인 청소년, 협력적인 청소년, 창의적인 청소년이라는 3개의 서울 청소년상을 설정함

4. 시사점

- UN 청소년전략 「YOUTH 2030 - Working With And For Young People」은 “모든 청소년들의 인권이 실현되고, 모든 청소년들이 잠재력을 충분히 발휘할 수 있도록 보장하고, 변화의 동인으로서 청소년들의 힘, 탄력성, 긍정적인 기여를 인정하는 세상”을 비전으로 제시하고 있으며, 이는 인천광역시 청소년정책 기본계획이 청소년 주도적인 정책의 면모를 갖출 필요성을 제기하고 있음
- 제6차 청소년정책기본계획, 청소년정책 재구조화, 포용국가 청소년정책 등은 공통적으로 결국 청소년정책은 청소년주도의 지원적·협업적 청소년정책으로의 전환을 통해서 구현될 수 있음을 제시하고 있음. 즉, 인천광역시의 청소년들이 사회 구성원으로서 주도적으로 역량을 발휘할 수 있는 여건을 마련하고, 청소년의 일상을 지원하기 위한 다양한 주체들의 협력이 강조되고 있음
- 세종특별자치시, 대구광역시, 서울특별시의 계획들은 기존의 청소년정책의 요소들인 청소년참여와 인권, 청소년활동, 청소년복지, 청소년보호, 청소년정책 인프라를 강조하고 있으며, 특히 세종특별자치시의 정책들은 시민청소년을 강조하며 시민으로서 청소년의 위상과 함께 그렇게 될 수 있도록 하는 환경과 프로그램의 제공을 강조하고 있어 인천광역시 청소년정책 중장기계획에 주요한 시사점을 제공

Ⅲ. 인천광역시 청소년정책 수립 여건

1. 인천광역시 청소년정책 환경

1) 인구 현황

- 인천광역시의 청소년 인구는 2019년 기준 503,260명으로 나타났다. 청소년인구는 지난 5년간 꾸준히 감소하는 추세를 보이고 있고, 인천광역시 총 인구 대비 청소년인구는 2015년 19.3%이던 것이 2019년에는 17.0% 수준으로 떨어졌음. 이는 우리나라의 대표적인 인구특성 한편 청소년인구의 성별 구성에서 성별 불균형이 지속되고

있으나, 점차 개선되는 것으로 나타났음

- 인천광역시 학령인구 추이를 살펴보면, 2019년 기준 6세에서 21세에 해당하는 학령인구는 459,388명으로 총인구의 15.6%에 해당하는 것으로 나타남. 인천광역시 전체 인구 중 학령인구가 차지하는 비율은 해마다 소폭으로 감소하는 추세이며, 학령인구 분포에서 초등학교와 중학교의 경우 구성비가 증가하는 반면 고등학교와 대학교의 경우는 감소하는 추세임

2) 가족 현황

- 2018년 기준 인천광역시 한부모가구 수는 125,924가구로 인천광역시 총 가구 수의 11.5%에 해당함. 인천광역시 한부모가구 중 모자가구는 8.6%, 부자가구는 2.9%를 차지하는 것으로 나타남. 2018년 기준 인천광역시 조손가구 비율은 0.50%로 나타남. 지역별로 살펴보면 조손가구 수가 가장 많은 지역은 남동구, 부평구, 미추홀구의 순으로 나타났으며, 조손가구 비율을 살펴보면 강화군과 옹진군이 각각 0.93%, 0.72%로 높게 나타남
- 인천광역시 다문화가정 학생은 2019년 현재 총 7,912명으로 나타났으며, 초등학생은 5,866명, 중학생 1,391명, 고등학생 655명으로 향후 다문화가정 자녀의 수는 상당히 늘어날 것으로 판단되어 이에 대한 세밀한 정책적 접근이 필요함. 한편 다문화가정 청소년 중 국제결혼가정 자녀는 6,236명, 외국인가정 자녀 1,676명으로 국제결혼가정 자녀가 많았으며, 국제결혼가정 자녀와 외국인가정 자녀 청소년에 대해서는 차별화된 정책적 접근이 필요함

3) 교육 현황

- 인천광역시 전체 학교 수는 2019년 기준 총 500개교로 나타났으며, 그 중 초등학교가 260개교로 가장 많았고 중학교가 125개교, 일반 고등학교가 80개교, 특성화고가 17개교 등의 순으로 나타남. 인천지역에 소재한 종합대학으로는 인천대학교와 인하대학교를 포함하여 총 5개교이며, 전문대학은 4개교로 나타남
- 학생 수는 2019년 기준 총 313,712명으로 나타났으며, 그중에서 초등학교 학생이 160,853명으로 가장 많았고 그 다음은 중학교, 일반 고등학교 순으로 나타남. 전체 학생 수 중 남학생이 많은 곳은 일반 사립고 8,072명(55.8%), 국공립 자율고 2,439명(60.6%), 특성화고 6,212명(60.0%), 대학교 24,890명(60.3%)으로 나타났으며, 반대로 여학생 비율이 높게 나타난 곳은 자율형 사립고 718명(54.5%)과 특수목적고

373명(57.4%)으로 나타남

- 인천광역시 학업중단 청소년은 2019년 2,701명으로 2016년 이후 계속 증대되고 있음. 2019년 현재 인천광역시 학업중단율은 0.8%로 나타났고, 초등학교 0.5%, 중학교 0.7%, 고등학교 1.6%로 학령이 증가할수록 학업중단율이 높게 나타남. 전국 평균과 비교해 보면 중학교와 고등학교의 학업중단율은 전국 평균과 같았고, 초등학교의 경우 전국 평균보다 낮은 결과를 나타냄

4) 경제활동 현황

- 2019년 기준 인천광역시 청소년(15~24세) 인구의 경제활동 현황을 살펴보면, 청소년인구는 2015년 이후 소폭으로 감소하고 있으나 경제활동참가율의 경우 2015년 32.2%에서 2019년에는 36.6%로 4.4%p가 증가하였음을 알 수 있었음
- 여성가족부(2018)에서 실시한 ‘청소년매체 이용 및 유해환경 실태조사’ 결과에 의하면, 인천지역 청소년들 중 올해를 포함하여 아르바이트를 한 적이 없다고 응답한 비율이 2018년 기준 88.8%로 대다수를 차지하고 있었음. 반면, 현재 아르바이트를 하고 있다고 응답한 청소년은 3.3%에 불과한 것으로 나타남

5) 지역사회 환경

- 국가도서관통계시스템에 따르면, 2019년 7월 기준 인천광역시의 각종 도서관은 791개가 있으며, 그중에서 일반 공공도서관은 50개, 작은도서관은 280개, 장애인과 교도소도서관은 각 1개, 대학도서관 15곳, 학교도서관은 429개, 전문도서관은 15개가 있었음. 인천광역시 10개 구군 중에서는 서구(139개관), 남동구(136개관), 부평구(130개관) 순으로 운영 중인 도서관이 많은 것으로 나타남
- 인천광역시의 놀이터 수는 515개소이며, 인천광역시 박물관은 26개소, 미술관은 5개소이다. 인천광역시 체육시설은 39개소, 문화 공간은 10개소이다. 인천광역시 공원 및 자연친화 시설을 살펴보면, 어린이공원 516개소, 근린공원 286개소, 기타 관련 시설 144개소임. 인천광역시 보건소는 34개소, 의원수는 3,128개소, 병원은 175개소, 종합병원은 19개소임

6) 청소년폭력 및 범죄 현황

- 2018년 기준 인천지역에서 가출한 경험이 있는 청소년은 조사대상 청소년 875명의 2.8%에 해당하는 것으로 나타났음. 인천지역 청소년의 가출경험 비율은 전국 2.6%보다 0.2%p 높았음. 가출 횟수는 1회가 1.6%로 가장 많았으며, 가출의 주된 원인으

로는 가족과의 갈등이 77.9%로 가장 높게 나타났음

- 여성가족부의 조사에 의하면, 2018년 기준 인천지역 청소년의 폭력 피해 경험은 피해 내용에 따라 0.3~1.9%의 경험률을 보이고 있음. 가장 많은 피해는 ‘맞거나 발로 차이거나 물건으로 인해 다침’(1.9%), ‘왕따 따돌림 당함’(1.7%)의 순이었음
- 2019년 기준 인천지역에서 청소년대상 범죄발생 및 검거 현황을 보면, 청소년대상 범죄는 1,051건으로 인천지역 범죄 90,608건의 1.2%으로 나타났다. 청소년대상 범죄 중 가장 많은 분포를 차지하는 것은 청소년보호법(486건) 및 아동복지법(142건, 107건) 위반, 청소년에 대한 강제추행·추행(95건) 등

2. 인천광역시 청소년정책 추진 현황

1) 추진체계

- 청소년정책 담당 기구는 여성가족국 아동청소년과에서 총괄하고 있으며, 아동청소년과는 청소년정책팀, 청소년육성팀, 아동복지팀, 아동권리팀 등 4개 팀으로 구성되어 있음. 아동청소년과에서는 청소년육성위원회, 청소년통합지원체계운영위원회, 학교폭력대책지역위원회, 아동복지심의위원회를 구성·운영하고 있음

2) 청소년시설 현황

- 2019년 4월 기준 인천광역시 전체 청소년시설은 61개로, 청소년활동과 관련된 시설은 청소년수련시설 28개(공공 14, 민간 14), 청소년이용시설 1개소, 청소년활동진흥센터 1개소 등 총 30개소이며, 청소년복지시설은 청소년쉼터 8개소, 자립지원관 2개소, 자활작업장 1개소, 상담복지센터 9개소, 학교밖청소년지원센터 9개소, 성문화센터 2개소 등 총 31개소로 나타남
- 인천광역시 청소년수련시설(청소년수련관, 청소년문화의집, 청소년특화시설, 청소년수련원, 유스호스텔, 청소년야영장)은 총 29개로 나타남. 청소년수련관은 8개, 청소년문화의집은 6개로 청소년활동진흥법의 청소년수련관 시군구 1개소 이상, 청소년문화의집 읍면동 1개소이상 설치 의무에 위배된 결과를 보여주고 있음. 특히 청소년문화의집은 법적기준보다 현저하게 낮은 결과를 보여주고 있음

3) 청소년예산 현황

- 2019년 인천광역시 청소년 정책과제는 총 57개였음. 이 과제들의 총 예산은 국비 7,069백만원, 시비 13,104백만원등 총 20,173백만원임. 정책영역별로 청소년 자

립 및 보호지원 강화가 10,834백만원으로 가장 많았고, 청소년정책 추진체계 강화가 6,300백만원, 청소년 참여 및 권리증진 2,763백만원, 청소년 주도의 활동 활성화 277백만원의 순이었음. 예방적 성격을 띠는 청소년활동 분야의 예산이 상대적으로 낮게 나타남

- 2019년 인천광역시 세부정책과제별 예산현황을 세부 정책과제별로 살펴보면 지역 사회 청소년활동 지원 확대 및 운영 내실화 예산이 5,595백만원으로 가장 많았고, 다음으로 청소년 폭력예방 및 아동 안전 강화 3,375백만원, 가출 청소년 지원 강화 3,209백만원으로 상대적으로 높은 예산이 책정되었음. 반면, 지자체 청소년정책 추진기반 강화 2백만원, 청소년 인권 및 권리의식 제고 5백만원, 청소년지도자 처우 개선 11백만원으로 상대적으로 낮은 예산이 책정됨

4) 청소년관련 조례 현황

- 7대 특·광역시시의 청소년 관련 조례 제정 현황을 살펴본 결과, 청소년복지 분야(8개)의 조례가 가장 많았고, 다음으로 청소년활동 분야(6개), 청소년정책·제도 분야(6개), 청소년인권 분야(4개), 청소년보호 분야(3개), 청소년참여 분야(2개)의 순으로 나타남. 지역별로는 광주가 14개로 가장 많았고 이어서 서울이 13개로 나타났으며, 인천은 10개로 세 번째 순위를 차지함
- 인천광역시는 중구, 동구, 미추홀구, 연수구, 남동구, 부평구, 계양구, 서구 등 8개 구와 강화군, 옹진군 등 2개의 군으로 이루어져 있음. 인천광역시 및 구·군 청소년 관련 조례 제정 현황을 분야별로 살펴보면, 청소년복지 분야(9개)의 조례가 가장 많았고, 이어서 청소년정책·제도 분야(4개), 청소년활동 분야(3개), 청소년인권 분야(2개), 청소년보호 분야(2개), 청소년참여 분야(2개)의 순으로 나타남
- 인천광역시는 청소년보호 및 육성에 관한 조례를 포함하여 총 10개의 조례를 제정하고 있으며, 지역별로는 미추홀구(10개), 서구(8개), 부평구와 서구(7개), 계양구(6개), 강화군(5개)의 순으로 많았고, 중구, 남동구, 옹진군은 각각 2개의 조례를 제정하고 있으며, 중구에는 청소년보호 및 육성에 관한 조례 외에 청소년상담복지센터 설치 및 운영 조례, 남동구에는 청소년시설 설치 및 운영에 관한 조례, 옹진군에는 청소년공부방 설치 및 활동 지원 조례가 제정되어 있음
- 이러한 조례들은 지방자치단체의 청소년정책을 추진함에 있어 법적 근거가 된다는 점에서 아주 중요하다고 할 수 있음. 특히, 빠르게 변화하는 지역사회 청소년의

일상을 반영하여 시의적절한 지방자치단체 청소년정책을 수립하고 추진해 나가기 위해서는 인천광역시와 각 구·군의 지역적 특성을 충분히 고려한 조례들이 마련되어야 할 필요가 있음

3. 인천광역시 청소년정책 평가

- 인천광역시는 ‘청소년지도자 역량 제고’ 과제를 제외한 모든 세부과제가 전국 평균 이상의 만족도를 나타냄. 이는 청소년정책기본계획의 세부과제에 대해 인천지역의 청소년지도자가 상당히 만족스러운 수준으로 추진되고 있다는 것을 의미하는데, 11개 과제 중 과반인 6개 세부과제가 모두 평균 이상의 중요도를 갖는 것으로 인식된다는 점에서 청소년지도자의 정책에 대한 관심도 또한 높은 것을 알 수 있음
- 종합적으로 앞으로 인천청소년정책은 ‘청소년지도자 역량 제고’가 시급하며 이는 청소년지도사의 처우개선이 포함된 것임. 또한 ‘청소년정책 총괄조정 강화’도 시급한 당면과제로 인천광역시가 정책의 성과를 현장에만 의존하지 말고 시차원에서 성과를 관리하고 확산하는 노력이 필요함. 이를 위해서는 충분한 인력증원과 예산의 확보는 필수적임

Ⅳ. 인천광역시 청소년실태조사

1. 조사개요

1) 조사목적

- ‘인천광역시 청소년실태조사(2020)’는 인천광역시 청소년정책 중장기발전 종합계획의 비전과 목표 수립의 기초자료로 활용하는 것을 목적으로, 인천지역 청소년의 현황과 상태를 실증적이고 체계적으로 파악하기 위해 실시하는 조사임

2) 조사대상

- 조사대상은 『청소년기본법』에 명시된 청소년, 즉 만 9~24세 청소년이 거주하고 있는 800가구이며, 인천지역 만 9세~24세 청소년 1,200명과 그들의 주 양육자 800명으로, 총 2,000명임. 조사대상은 다단계층화집락추출에 의해 추출하였음

3) 조사내용

- 청소년실태조사에서는 청소년의 삶을 파악하기 위해 ‘활동과 건강’, ‘학습과 역량’,

‘안전과 보호’, ‘진로와 기회’, ‘존중과 참여’ 등 5개 영역에 대해 측정함. 조사영역별 측정항목은 여성가족부에서 실시하고 있는 ‘청소년종합실태조사’와 가장 최근 이루어진 2019년 ‘세종특별자치시 청소년종합실태조사’의 내용을 일부 반영함.

4) 조사방법 및 절차

- 조사방법은 면접원의 방문을 통한 일대일 면접조사를 기본으로 하며, 부득이한 경우 자기기입식 조사를 병행함. 조사기간은 2020년 6월 15일부터 7월 15일까지 총 30일간에 걸쳐 실시하였음

2. 분석결과

1) 활동과 건강

- 인천지역 청소년들은 평균적으로 주중에는 23시 30분경 취침, 7시 30분경 기상, 주말에는 24시 20분경 취침, 9시 10분경 기상하는 것으로 분석됨. 주관적 수면 충족도는 100점 만점 중 주중 53.9점, 주말 67.9점으로, 청소년들이 피곤이 풀릴 정도로 잠을 충분히 잤다고 인식하는 정도는 높지 않은 것으로 나타남
- 지난 일주일 동안 아침 식사를 한 횟수를 살펴보면, ‘주 3~5일’이 35.8%, ‘주 6~7일’이 34.8%로 가장 높게 조사되었으며 ‘아침식사를 한 적이 없다’는 11.8%로 나타남. 결식 이유로는 ‘먹기 싫어서’라고 응답한 비율이 57.7%로 가장 많았음
- 지난 일주일 동안 하루에 60분 이상 숨이 찰 정도의 신체활동을 한 날에 대해 조사한 결과, ‘없음’이 38.5%로 가장 높게 나타났으며, 여가활동으로는 ‘게임’이 35.9%로 가장 높게 나타났으며, 이어서 ‘인터넷 검색 및 SNS 활동 등’ 22.1%, ‘동영상 시청’ 21.1% 등의 순으로 나타남
- ‘여가활동 장소’가 충분하고 응답한 정도는 100점 만점 중 43.0점, 여가프로그램이 충분하다고 응답한 정도는 100점 만점 중 41.9점으로, 인천시 청소년들의 경우 여가활동 장소 및 여가프로그램 모두 부족하다고 인식하는 것을 알 수 있었음

2) 학습과 역량

- 부모(보호자)의 학습지원 수준을 살펴보면, 100점 만점 중 67.8점으로 나타남. 항목별 평균을 살펴보면, ‘공부하기 위해 필요한 것들을 사주신다’가 71.8점으로 가장 높았고, 그 다음으로 ‘성적 관리에 신경쓰신다’가 71.3점으로 나타났음. 한편, ‘나의 진로, 진학을 위한 정보를 수집하신다’가 61.2점으로 가장 낮았고, ‘학교공부와 과제

를 확인하신다’도 63.7점으로 상대적으로 낮은 것으로 나타남

- 사교육 경험 및 학습시간에 대한 결과를 살펴보면, 학원 및 과외를 이용하고 있다고 응답한 청소년의 비율은 91.5%로 나타났다. 만 9-12세 청소년의 경우, 사교육 이용 비율이 91.6%, 만 13-18세 청소년의 경우 91.4%로 나타나 연령별로 큰 차이는 없는 것으로 확인됨

3) 안전과 보호

- 지난 1년간 청소년 폭력 피해 경험 여부 결과를 살펴보면, 모든 항목에서 ‘전혀없다’ 응답이 가장 높게 나타나며, ‘경험 있음’에서는 ‘욕설이나 무시하는 말을 지속적으로 들음’이 8.1%로 가장 높게 나타남. 다음으로 돈이나 물건을 빼앗긴 경우(2.8%), 때리거나 괴롭히겠다고 위협을 당한 경우(2.0%)가 많은 것으로 나타남
- 지역사회에 대한 안전의식을 살펴보면, 청소년들은 가정폭력으로부터 안전하다고 인식하는 비율이 79.0%로 가장 높았고 그 다음으로 생활(72.4%), 도로교통(55.7%)이 안전하다고 느끼는 것으로 나타남. 반면, 게임 및 스마트폰(34.1%), 흡연, 음주(41.5%)로부터 안전하다고 인식하는 비율은 다소 낮은 것으로 확인됨
- 유해물질 및 음란물 접근 용이도의 결과를 살펴보면, ‘음란물 획득 용이도’가 32.1%로 가장 높게 나타났으며, 이어서 ‘주류 구입 용이도’(2.6%), ‘담배 구입 용이도’(1.9%) 등의 순으로 나타났다. 한편, ‘유해물질 구입 용이도’가 1.7%로 가장 낮게 나타남

4) 진로와 기회

- 기회의 균등에 대한 주관적 인식에 대해 살펴본 결과, 인천시 13-24세 청소년은 삶을 앞서 나가기 위해 집안의 경제적 수준이 중요하다고 응답한 비율은 78.2%로 나타남. 그 다음으로 우리나라 소득 불평등은 너무 크다고 응답한 비율이 76.4%로 많았음. 즉, 경제적 수준에 대한 불평등이 높다고 인식함
- 반면, 좋은 중고교 출신만이 대학교육을 받을 수 있는 기회가 많다고 응답한 비율은 48.0%, 단지 부자들만이 대학교육에 필요한 비용을 감당할 수 있다고 응답한 비율은 41.0%로 교육에 대한 불평등은 경제적 수준에 대한 불평등보다 다소 낮게 인식함

5) 존중과 참여

- ‘이혼 동의정도’에 대해 동의한다고 응답한 비율이 35.3%로 가장 높았고, 그 다음

‘입양 동의정도’(32.0%), ‘미혼모 동의정도’(17.2%) 등의 순으로 높게 나타남. 한편, 여자 청소년이 남자 청소년보다, 만 19-24세 청소년이 만 13-18세 청소년보다 동성애, 이혼, 미혼모, 입양에 대해 동의하는 비율이 높은 것으로 확인됨

- 청소년들의 다문화 수용성 수준은 100점 만점 중 평균 64.0점으로 나타남. 항목별 평균을 살펴보면, ‘나와 문화적 배경이 다른 학생을 같은 반 친구로 받아들일 수 있다’가 68.8점으로 가장 높고, ‘내가 속한 집단에 외국에서 온 친구가 있으며 내가 먼저 친구가 되고자 노력하겠다’고 응답한 정도가 59.5점으로 가장 낮았음
- 지난 1년간 청소년참여활동 참여정도를 보면, ‘교육현장 참여활동(10.4%)’, ‘문화적 참여활동’(10.3%) 등의 순으로 높게 나타남. 여자 청소년이 남자청소년보다 만 19-24세 청소년이 만 18세 미만 청소년보다 정책, 교육현장, 사회적, 정치적, 문화적, 경제적 참여활동 등 모든 청소년참여활동의 참여비율이 높게 나타남
- 성적, 외모, 경제 수준 등에 따라 차별 받지 않아야 한다고 응답한 비율이 90.0%로 확인되었으며, 그 다음으로 신체적·정신적 폭력(욕설 등)으로부터 보호 받아야 한다고 응답한 비율이 90.7%, 수업 시간(학습권)을 보장 받아야 한다고 응답한 비율이 86.3%로 나타남

3. 시사점

- 청소년들의 활동과 관련한 조사결과를 구체적으로 살펴보면, 청소년들이 실제 참여하는 활동은 ‘건강·보건활동(64.6%)’이 가장 높았으나, 희망하는 활동으로는 문화·예술활동, 교류활동을 많이 지적한 것으로 나타나, 청소년이 실제 참여하는 활동과 희망활동 간에는 간극이 있었음
- 청소년들의 여가장소는 주중 및 주말 모두 집이라고 응답한 비율이 높았고, 여가활동 또한 게임, 인터넷 검색 및 SNS활동, 동영상시청 등에 집중되어 있었음. 청소년들의 경우, 여가 활동 장소 및 여가프로그램 모두 부족하다고 응답한 수준이 높았으며, 특히 중구, 동구, 미추홀구, 강화군 청소년의 경우 여가와 관련한 인프라와 콘텐츠가 부족하다고 느끼는 것으로 확인되었음
- 청소년들의 학습과 역량과 관련한 결과를 살펴보면, 지역별 격차가 뚜렷한 경향을 보임. 연수구 청소년들의 사회적, 정서적 웰빙, 자기주도적 학습역량, 학교생활 만족도가 타 지역구보다 높은 반면, 동구, 중구, 미추홀구 청소년들의 사회적, 정서적

웰빙, 자기주도적 학습역량, 학교생활 만족도는 낮은 편인 것으로 확인됨

- 청소년들이 가정, 학교, 지역사회, 온라인 사회 속에서 안전하게 지낼 수 있도록 보호망을 확대할 필요가 있음. 일주일 중 방과 후에 부모님 없이 지내는 일수가 3일 이상 되는 청소년의 비율은 약 29%로 나타났으며, 주로 4시부터 8시까지 주로 부모님 없이 혼자 있는 것으로 확인됨
- 지난 1년 동안 학교 내에서 진로 관련 활동을 한 경험이 있는지에 대해 조사한 결과, ‘진로상담’ 47.4%, ‘진로심리검사’ 37.9%, ‘직업인특강’ 29.1% 등의 순으로 높게 나타났음. 한편, 학교 외에서는 진로 상담(16.2%)을 받은 비율이 가장 높았으며, 이어서 ‘진로 심리검사’(11.4%), ‘취업박람회’(11.3%) 등의 순으로 나타남
- 청소년들의 다문화수용성 수준은 64.0점으로 보통 수준으로 나타났으며, 불공정, 정부에 대한 비판의 자유, 의사표현에 대한 권리에 대한 의식수준은 높지만, 다수의 의견을 수렴하는 과정에 대한 인식은 낮은 것으로 나타남. 한편, 권리에 대한 인식 수준은 다소 높게 나타났으나, 책임에 대한 인식 수준은 낮은 경향을 보였음

V. 인천광역시 청소년정책 수요조사

1. 청소년정책 의견조사

1) 조사개요

- 조사목적: 인천지역 청소년과 청소년정책 전문가로부터 중앙 및 인천광역시 청소년 정책에 대한 의견을 수렴하여 청소년정책의 개선 및 활성화 방안을 마련
- 조사대상: 청소년정책 전문가(대학교수 및 연구기관 연구원, 인천지역 청소년기관 및 단체 청소년지도자, 시 및 군구 청소년정책 담당공무원 등) 50명과 현재 청소년정책참여기구에서 활동하고 있거나 활동 경험이 있는 청소년 50명 등 100명
- 조사방법 및 절차: 전문가 집단은 2020년 7월 7일부터 7월 10일까지 총 3일간에 걸쳐 인천광역시 아동청소년과 회의실에서 면접원에 의한 자기기입식 설문조사를 실시. 청소년 집단은 인천광역시 청소년활동진흥센터의 협조를 얻어 2020년 7월 1일부터 1달간에 걸쳐 이메일 등을 활용한 온라인 조사를 실시
- 조사내용: 인천광역시 청소년정책에 대한 인천지역 청소년과 청소년정책 전문가의 의견을 수렴하기 위해 ‘청소년정책의 이해’, ‘인천광역시 청소년정책에 대한 의견’,

‘인천광역시 청소년정책 수요’등 3개 영역에 대해 측정할 수 있도록 구성

2) 분석결과

- 청소년정책의 이해에 대해 중앙정부의 제6차 청소년정책 기본계획에 대한 인지 여부에 대해 질문한 결과, 전문가 집단에서는 잘 알고 있다고 응답한 비율이 90.0%로 매우 높게 나타난 반면, 청소년 집단에서는 청소년정책 기본계획의 인지율이 56.0%로 나타난 것으로 확인됨
- 청소년 정책에 대한 의견은 청소년과 전문가를 대상으로 인천시에서 추진하는 청소년 참여 및 권리증진 정책의 중점과제에 대해 알고 있는지를 조사하였다. 그 결과, 청소년의 경우 청소년참여위원회 등 청소년참여제도에 대한 인지도가 69.0점으로 가장 높았고, 그 다음으로는 청소년방과후아카데미 57.5점, 청소년어울림마당 54.5점의 순으로 높게 나타남. 한편, 청소년웹진MOO에 대한 인지도는 30.5점으로 가장 낮았음
- 인천시 청소년 정책 수요에 대하여 청소년을 대상으로 인천지역 청소년 관련 6개 시설 및 기관에 대한 지난 1년간의 이용 경험을 조사한 결과, 시설에 대해 알고 있으며 이용하고 있다고 응답한 비율은 청소년수련관(68.0%)이 가장 높고, 다음으로 인천광역시 청소년활동진흥센터(52.0%), 인천광역시 청소년문화센터(30.0%), 청소년문화의집(18.0%) 순으로 나타남. 한편, 청소년상담복지센터, 청소년성문화센터는 시설에 대해 알고 있으며 이용하고 있다고 응답한 비율이 각각 6.0%로 낮은 것으로 확인됨

2. 청소년지도자 정책간담회 의견조사

회 차	일 시	장 소	참 가 자
1회차	2020. 7. 21.(화) 14:00~16:00	인천광역시 청소년상담복지센터	인천광역시 및 군구 청소년상담복지센터 (총 6명)
2회차	2020. 7. 22.(수) 14:00~16:00	인천여성가족재단	인천광역시 및 부평구 청소년성문화센터(총 2명)
3회차	2020.7.23.(수) 14:00~16:00	인천광역시 청소년활동진흥센터	인천광역시청소년활동진흥센터 (총 5명)
4회차	2020.8.11.(화) 14:00~16:00	인천광역시 남동구 코코브루	인천광역시 청소년생활시설 (총 10명)

3. 청소년정책자문단 의견조사

- 1) 일 시 : 2020. 10. 17.(토) 10:00~12:00
- 2) 장 소 : 인천여성가족재단 제1분과토론장~제5분과토론장
- 3) 참 석 자 : 청소년정책자문단 총 54명
- 4) 공동주관 : 인천광역시·인천광역시 주민참여예산지원센터·인천여성가족재단
- 5) 진행방식 :



4. 시사점

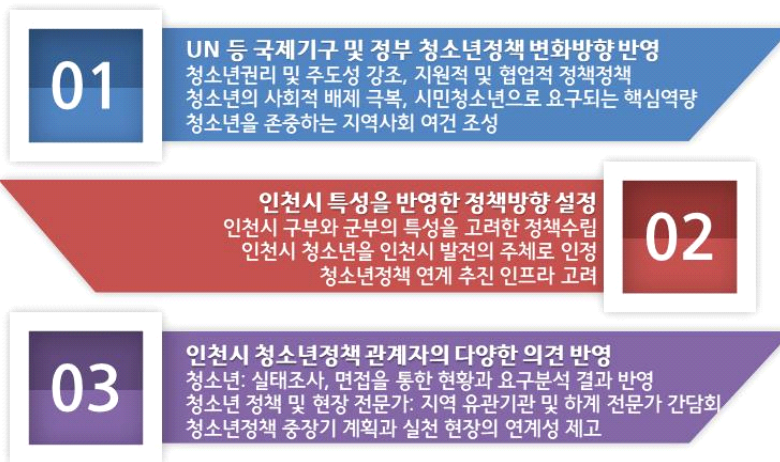
- 청소년정책 의견조사, 청소년지도자 대상 정책간담회, 그리고 청소년정책자문단 타운홀미팅 5개 분과에서 공통적으로 제안된 의제로는 청소년정책 추진체계의 효율성 제고를 위한 인천광역시-인천광역시교육청-청소년관련기관·단체 간 네트워크 구축으로 나타남
- 청소년지도자에 대한 처우 개선 및 이들의 역량 강화 방안을 마련하는 것이 필요하다는 의견이 많았음. 역량 강화 방안으로는 보수 개선을 기본으로 교육 및 훈련 지원, 전문가 안전대책 등 청소년지도자의 전문성과 안정성을 담보하기 위한 것임
- 인천지역은 디지털 성범죄, 온/오프라인 중개사이트 등의 매체 접촉 등이 심각한 수준이며, 그에 대한 대응도 매우 미흡하다는 의견이 많았음. 특히, 코로나19 확산으로 디지털성범죄 노출 및 인터넷 과의존 가능성이 매우 높아지고 있는 상황임
- 인천지역은 가족불안정성이 높은 지역특성으로 인해 가족문제(경제적 어려움, 방임 및 가출 등) 발생률이 높으므로, 청소년상담과 연계할 수 있는 청소년복지 지원 정책 요구
- 청소년참여 및 청소년활동 정보뿐만 아니라 청소년정책 홍보 등을 위해 청소년종합 정보 플랫폼 구축 및 확산이 요구됨. 이는 인천지역의 모든 청소년과 학부모, 교사, 청소년지도자, 청소년정책 담당공무원 등이 쉽게 접근할 수 있도록 해야함
- 인천광역시 청소년정책의 중장기적 발전계획을 수립하기 위한 수요조사 과정에서 청소년정책에 대한 추진체계 혁신과 더불어 청소년참여 통로의 다양화, 청소년종합

정보 플랫폼, 근거기반 청소년정책 추진 환경 조성 등 다양한 정책 수요가 확인됨

Ⅵ. 인천광역시 청소년정책 중장기발전 종합계획

1. 계획수립의 기본방향

- 『인천광역시 청소년정책 중장기발전 종합계획(2021~2025) 수립』을 위한 기본방향 설정을 위해 SWOT 분석을 실시하고, 분석 결과를 바탕으로 SO전략(강점기반-기회 활용), ST전략(강점기반-위협대처), WO전략(약점보완-기회활용), WT전략(약점보완-위협대처) 을 도출함. 『인천광역시 청소년정책 중장기발전 종합계획(2021~2025) 수립』의 기본방향을 다음 세 가지로 설정함



2. 비전, 전략목표 및 추진과제

- 『인천광역시 청소년정책 중장기발전 종합계획(2021~2025) 수립』은 “모든 청소년이 중심이 되는 청소년특별시 인천”을 비전으로 하여, 4대 전략목표에 대한 16개 정책과제 및 54개 세부 추진과제로 구성됨

비전

모든 청소년이 행복한 청소년특별시 인천

추진
방향

- 모든 청소년의 사회참여 확대와 권리 증진
- 청소년 주도형 활동 역량 강화
- 청소년이 안전한 생활환경 조성 and 균등한 기회 보장
- 청소년이 중심이 되는 인천

전략
목표

청소년을
존중하는 인천

청소년이
주도하는 인천

청소년이
안전한 인천

청소년을
위하는 인천

정책
과제

청소년
참여기구
활성화

청소년 주도형
프로젝트 활동
강화

아동청소년
대상 학대 및
폭력예방 강화

청소년정책
추진체계
내실화

청소년참여
통로
다양화

맞춤형
진로교육
지원 및 활성화

위기청소년
예방, 조기발견 및
지원체계 강화

근거기반
청소년정책
추진기반 조성

청소년인권
및 권리의식
제고

청소년 주도의
문화예술활동
지원

대상별, 주제별
청소년복지
지원서비스 강화

청소년
친화적인
시설·공간 확대

청소년
권리증진
기반 조성

글로벌 시민의식
강화를 위한
국제교류 추진

청소년이
안전한
생활환경 조성

청소년 지도자
전문성 강화
및 처우 개선

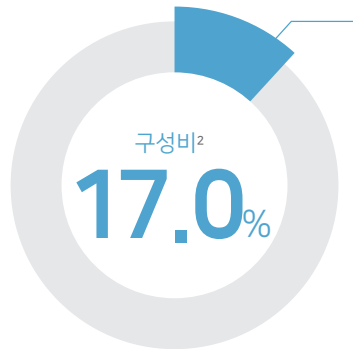
[그림1] 『인천광역시 청소년정책 중장기발전 종합계획(2021~2025)』의 구조

인천광역시
청소년인구 현황

인천광역시 청소년정책 중장기발전 종합계획(2021~2025)

2019년도 인천광역시 총인구

2,957,026명



503,260명

청소년 인구(9~24세)¹

여성 청소년
243,304명



구성비³
48.3%

남성 청소년
259,956명



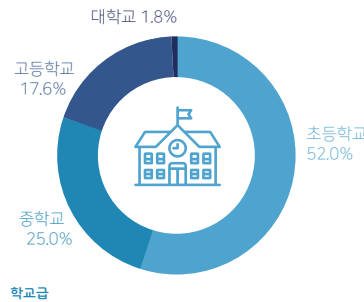
구성비³
51.7%

자료: 행정안전부, 「주민등록 인구통계」, 「성/행정구역/연령 1세별 주민등록인구」

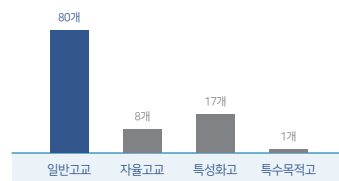
주 1) 청소년기본법에 근거한 청소년 연령 2) 인천광역시 인구대비 청소년인구 비율 3) 청소년 인구 대비 성별 인구 비율 KOSIS(국가통계포털), 행정구역(시군구)별 주민등록인구

인천광역시
초·중·고·대학교 현황

인천광역시 청소년정책 중장기발전 종합계획(2021~2025)



학교급



구분	학교 수	비율
초등학교	260	52.0%
중학교	125	25.0%
일반고교 국공립	60	12.0%
사립	20	4.0%
자율고교 국공립	6	1.2%
사립	2	0.4%
특성화고	17	3.4%
특수목적고	1	0.2%
전문대학 및 대학	4	0.8%
대학교(2018)	5	1.0%
합계	500	100.0%

자료: 인천광역시(2019), 「인천광역시기본통계」

인천광역시
청소년대상 범죄
발생 및 검거 현황
(2019)

인천광역시 청소년정책 중장기발전 종합계획(2021~2025)

발생건수 1,051건 검거율 85.0%

죄종별(1)	죄종별(2)	발생건수
강력범죄(18.1%)	강간	48건
	강제주행	138건
	기타 강간·강제주행 등	5건
폭력범죄(0.3%)	폭행	4건
풍속범죄(4.8%)	성풍속범죄	51건
기타범죄(76.5%)	아동·청소년의성보호에관한법률위반(강요행위등)	3건
	아동·청소년의성보호에관한법률위반(성매수등)	11건
	아동·청소년의성보호에관한법률위반(알선영업행위등)	4건
	아동·청소년의성보호에관한법률위반(기타)	22건
	아동·청소년의성보호에관한법률위반(유기·학대)	107건
	아동복지법(기타)	142건
	아동학대처벌법위반(아동복지시설 종사자 등의 아동학대 가중처벌)	17건
	아동학대처벌법위반(유기·학대 등)	4건
	아동학대처벌법위반(차분 불이행등)	1건
	아동학대처벌법위반(기타)	8건
	청소년보호법	486건
청소년대상 범죄 소계		1,051건

2018년 인천광역시
시행계획 영역별
추진 현황

인천광역시 청소년정책 중장기발전 종합계획(2021~2025)

영역	중점과제	사업 수	자체예산비율 (A/B*100)
청소년 참여 및 권리증진	청소년 참여 확대	4	70.2%
	청소년 권리증진 기반 조성	7	29.7%
	청소년 민주시민 성장 지원	2	100.0%
청소년 주도의 활동 활성화	청소년활동 및 성장지원 체계 혁신	2	77.7%
	청소년 체험활동 활성화	6	96.4%
	청소년 진로교육 지원 체계 강화	3	100.0%
청소년 자립 및 보호지원 강화	청소년 사회안전망 확충	9	59.7%
	대상별 맞춤형 지원	9	58.9%
	청소년 유해환경 개선 및 보호지원 강화	2	86.2%
청소년정책 총괄·조정 강화	청소년정책 총괄·조정 강화	3	77.7%
	지역·현장 중심의 청소년정책 활성화	10	23.1%
	청소년지도자 역량 강화	2	78.1%

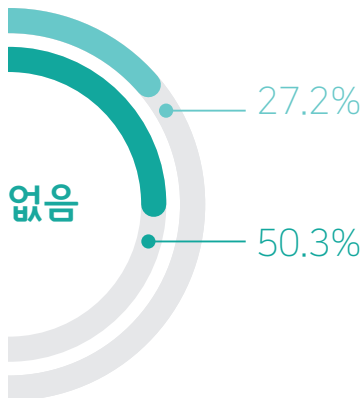
주 자체예산비율 : 국비, 시도예산, 시군구예산, 기타 예산 등을 포함한 청소년정책의 전체예산액을 의미

하루 60분 이상
숨이 찰 정도로
신체활동을 한 날

인천광역시 청소년정책 중장기발전 종합계획(2021~2025)

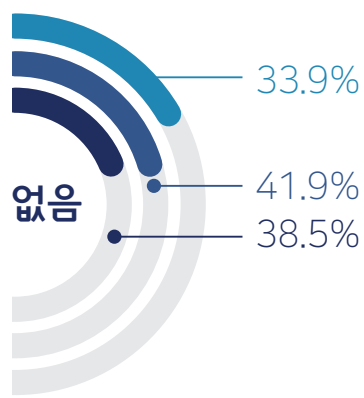
성별

● 남성 청소년 ● 여성 청소년



연령별

● 만 9~12세 ● 만 13~18세 ● 만 19~24세



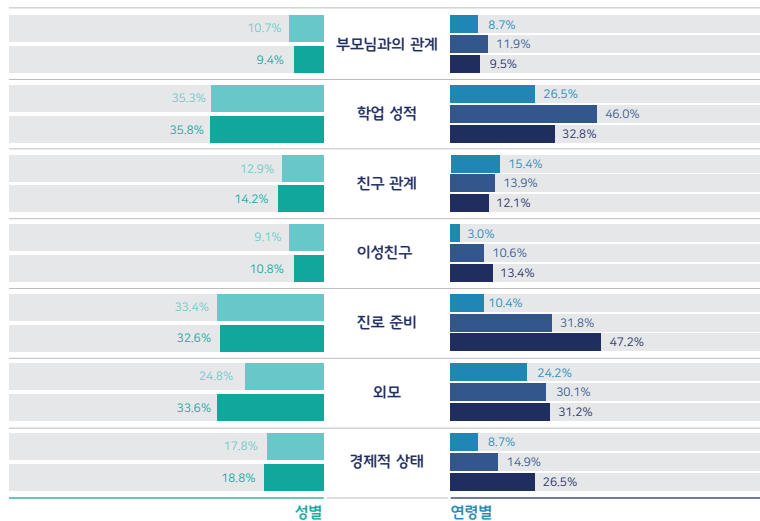
인천광역시 청소년 실태조사(2020)

인천 청소년이
스트레스를
경험하는 요인

인천광역시 청소년정책 중장기발전 종합계획(2021~2025)

● 남성 청소년 ● 여성 청소년

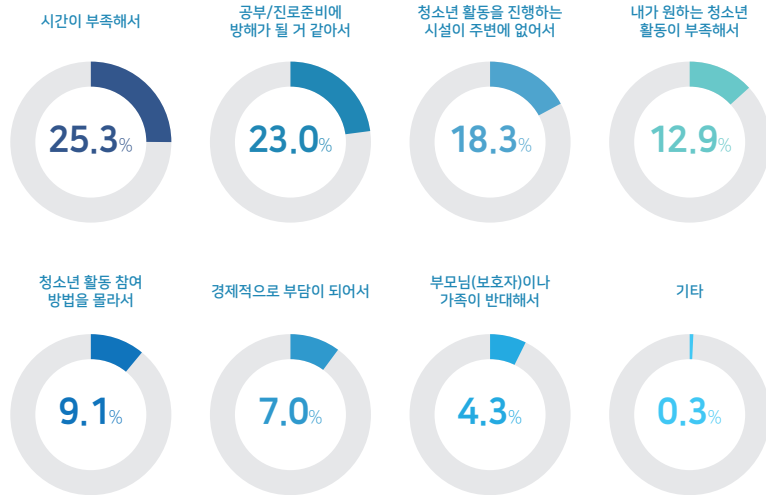
● 만 9~12세 ● 만 13~18세 ● 만 19~24세



인천광역시 청소년 실태조사(2020)

청소년참여 활동 방해요인

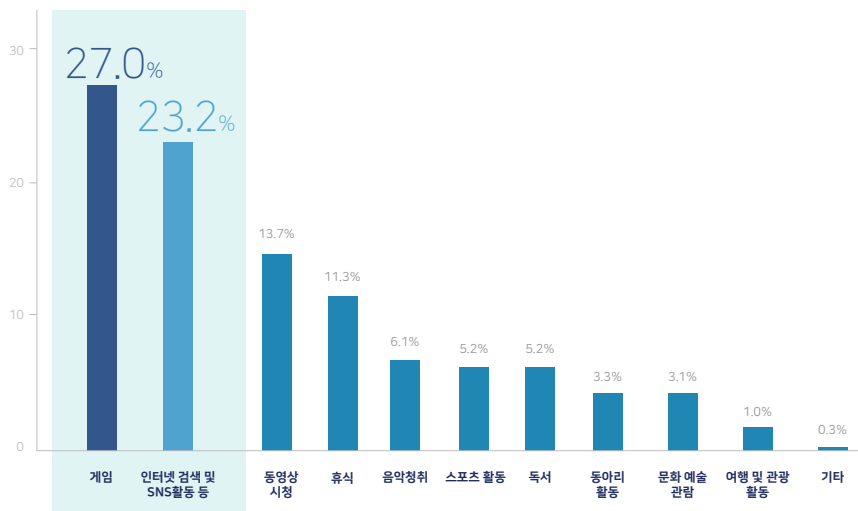
인천광역시 청소년정책 중장기발전 종합계획(2021~2025)



인천광역시 청소년 실태조사(2020)

여가활동(휴일)

인천광역시 청소년정책 중장기발전 종합계획(2021~2025)



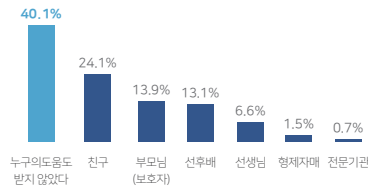
인천광역시 청소년 실태조사(2020)

청소년 폭력 피해 경험

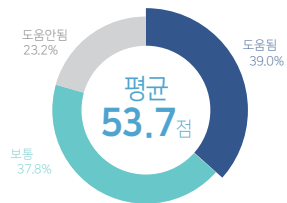
인천광역시 청소년정책 중장기발전 종합계획(2021~2025)

피해경험	있다	없다
욕설이나 무시하는 말을 지속적으로 들음	8.1%	91.9%
맞거나 발로 차이거나 또는 물건으로 인에 다침	1.3%	98.7%
돈이나 물건을 빼앗김	2.8%	97.2%
때리거나 괴롭히겠다고 위협을 당함	2.0%	98.0%
강제 심부름을 당함	1.3%	99.0%
사이버상에서 원하지 않는 문자, 사진 등을 올림	0.6%	99.4%
사이버상에서 따돌림이나 괴롭힘을 당함	0.3%	99.7%

피해를 입었을 때 누구의
도움도 받지 않았다 40.1%



피해사실을 알려서
도움이 되었다 39.0%

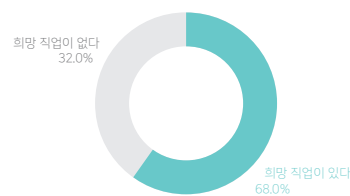


인천광역시 청소년 실태조사(2020)

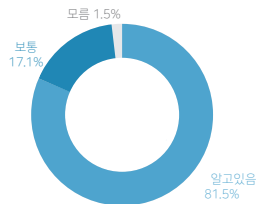
희망직업 유무 및 인지 정도·선택 이유

인천광역시 청소년정책 중장기발전 종합계획(2021~2025)

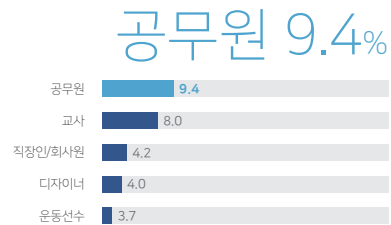
희망 직업 여부



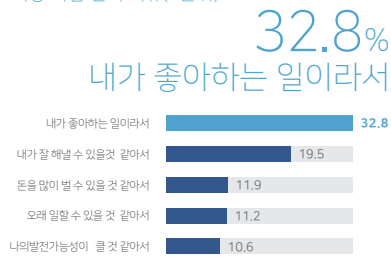
희망 직업에 대해 알고 있는 정도



희망 직업(1순위)



희망 직업 선택 이유(1순위)



인천광역시 청소년 실태조사(2020)

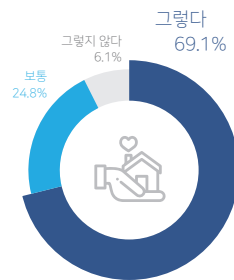
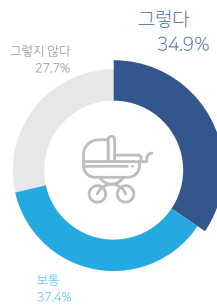
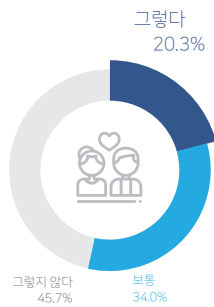
결혼에 대한 생각

인천광역시 청소년정책 중장기발전 종합계획(2021~2025)

결혼은 반드시 해야 한다

결혼을 하더라도 반드시
아이를 가질 필요는 없다

결혼을 공동으로 가사를
분담하는 것은 당연하다

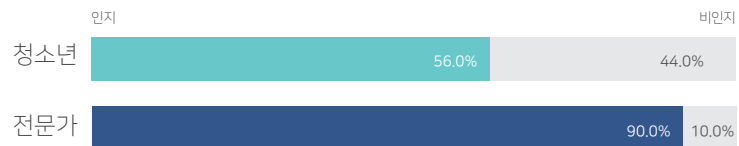


인천광역시 청소년 실태조사(2020)

기본계획 인지여부 청소년정책의 행복 기여도

인천광역시 청소년정책 중장기발전 종합계획(2021~2025)

중앙정부의 청소년정책 기본계획 인지 여부



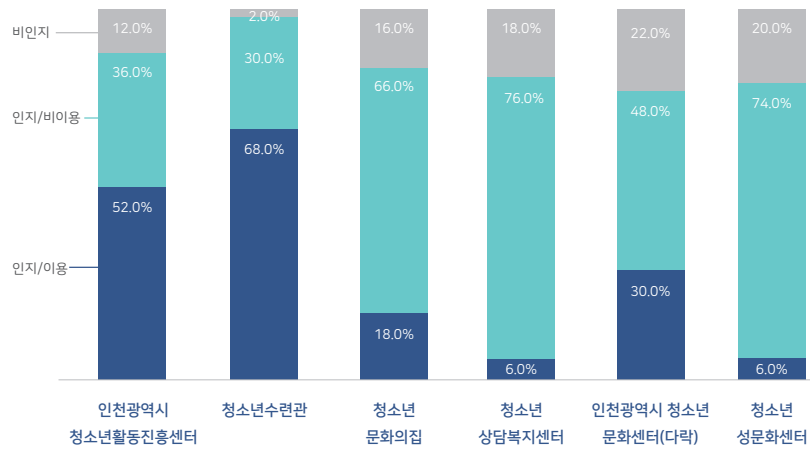
정부 추진 청소년정책의 청소년 행복 기여정도

청소년 64.9점 전문가 60.9점

인천광역시 청소년정책 의견조사(2020)

지난 1년간 청소년 관련 시설·기관 이용경험

인천광역시 청소년정책 중장기발전 종합계획(2021~2025)



인천광역시 청소년정책 의견조사(2020)

디지털성범죄의 심각성 및 대응정도 (전문가)

인천광역시 청소년정책 중장기발전 종합계획(2021~2025)

디지털성범죄 위험의 심각성

90.0%

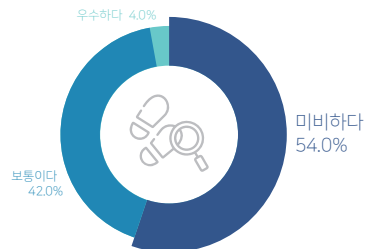


10명중 9명은 심각하다고 인지



디지털성범죄 위험에 대한
대응정도가 미비하다

54.0%



인천광역시 청소년정책 의견조사(2020)

목 차

제1장 서 론	1
제1절 계획수립의 배경 및 목적	3
1. 계획수립의 배경	3
2. 계획수립의 목적	6
제2절 계획수립의 범위	7
제3절 계획수립의 방법	8
제4절 계획수립의 기대효과	12
제2장 청소년정책 환경 변화	13
제1절 UN 청소년전략(YOUTH STRATEGY) 『YOUTH 2030』	15
제2절 청소년정책 기본계획	18
1. 청소년정책 기본계획(제1차~제5차)의 변화	18
2. 제6차 청소년정책기본계획(2018~2022)	21
3. 제6차 청소년정책기본계획의 재구조화	33
4. 여성가족부(2020) 『포용국가 청소년정책 방향』	36
제3절 타 지역 청소년정책 중장기계획	40
제4절 시사점	46
제3장 인천광역시 청소년정책 수립 여건	47
제1절 인천광역시 청소년정책 환경	49
1. 인구 현황	49
2. 가족 현황	50
3. 교육 현황	53
4. 경제활동 현황	56

5. 지역사회 환경	58
6. 청소년폭력 및 범죄 현황	60
제2절 인천광역시 청소년정책 추진 현황	64
1. 추진체계	64
2. 청소년시설 현황	67
3. 청소년예산 현황	71
4. 청소년관련 조례 현황	75
제3절 인천광역시 청소년정책 평가	88
1. 인천광역시 청소년정책의 시행계획 이행점검 평가결과	88
2. 인천광역시 청소년활동정책에 대한 정책성과	91
3. 인천광역시 청소년활동정책의 정책효과성	96
4. 청소년활동정책의 정책성과와 정책효과성 간의 비교	103
5. 인천광역시 청소년보호복지 정책에 대한 성과분석	105
6. 향후 인천광역시 청소년정책 추진 방향	112
 제4장 인천광역시 청소년실태조사	115
제1절 조사개요	117
1. 조사목적	117
2. 표본설계 및 조사대상	117
3. 조사내용	122
4. 조사방법 및 조사기간	127
제2절 분석결과	129
1. 활동과 건강	129
2. 학습과 역량	150
3. 안전과 보호	159
4. 진로와 기회	171
5. 존중과 참여	187
제3절 시사점	199

제5장 인천광역시 청소년정책 수요조사	203
제1절 청소년정책 의견조사	205
1. 조사개요	205
2. 분석결과	208
제2절 청소년지도자 정책간담회 의견조사	223
제3절 청소년정책자문단 의견조사	225
제4절 시사점	238
제6장 인천광역시 청소년정책 중장기발전 종합계획	231
제1절 계획수립의 기본방향	233
1. 계획수립의 기본방향 설정을 위한 SWOT 분석	233
2. SWOT 분석에 따른 전략 수립	234
3. 인천광역시 청소년정책 중장기발전 종합계획의 기본방향	236
제2절 비전, 전략목표 및 정책과제	238
1. 비전 및 전략목표	238
2. 전략목표별 세부 추진과제	240
제3절 전략목표별 정책과제 및 세부 추진과제	243
1. [전략목표 1] 청소년을 존중하는 인천	243
2. [전략목표 2] 청소년이 주도하는 인천	260
3. [전략목표 3] 청소년이 안전한 인천	280
4. [전략목표 4] 청소년을 위하는 인천	299
■ 참 고 문 헌	318
■ 부 록	320

표차례

[표1-1] 2018년 지방자치단체별 청소년정책 시행계획 추진 현황	5
[표2-1] UN 청소년전략 「YOUTH 2030」의 우선순위 영역	16
[표2-2] 청소년정책의 변천과정	20
[표2-3] 청소년정책 재구조화(안)(김기현 외, 2019)	34
[표2-4] 대구광역시 청소년정책 중장기 발전계획(2019~2023)의 전략과제 및 주요사업	43
[표3-1] 인천광역시 청소년인구 현황	49
[표3-2] 인천광역시 학령인구(6~21세) 추이	50
[표3-3] 인천광역시 한부모가구 현황	50
[표3-4] 인천광역시 다문화가정 학생 현황	52
[표3-5] 인천광역시 조손가구 현황(2018)	53
[표3-6] 인천광역시 초·중·고·대학교 현황	54
[표3-7] 인천광역시 학업중단 청소년 현황(2016~2019)	55
[표3-8] 인천광역시 고등학교 유형별 학업중단율(2019)	55
[표3-9] 인천지역 청소년의 학교생활만족도(2019)	56
[표3-10] 인천광역시 청소년(15~24세) 인구의 경제활동 현황	57
[표3-11] 인천지역 청소년의 아르바이트 경험	57
[표3-12] 인천지역 청소년의 아르바이트 하는 이유	57
[표3-13] 인천광역시 구·군별 도서관 설치 현황	58
[표3-14] 인천광역시 놀이 및 여가시설 현황	59
[표3-15] 인천광역시 공원 및 자연친화 시설 집계표	59
[표3-16] 인천광역시 보건 및 의료시설 집계표	59
[표3-17] 가출경험 여부 및 가출 횟수	60
[표3-18] 가출의 주된 원인	60
[표3-19] 인천광역시 청소년의 폭력피해 경험	61
[표3-20] 인천광역시 청소년의 폭력피해 장소	61
[표3-21] 인천광역시 청소년의 성폭력 피해 경험	62
[표3-22] 인천광역시 청소년의 성폭력 피해 장소	62
[표3-23] 인천광역시 청소년대상 범죄 발생 및 검거 현황	63
[표3-24] 인천광역시 청소년정책 관련부서 주요 업무(2020. 10월 기준)	64

[표3-25] 인천광역시 아동·청소년관련 위원회 설치 근거 및 기능	66
[표3-26] 인천광역시 청소년시설 현황	67
[표3-27] 청소년수련관: 8개소	68
[표3-28] 청소년문화의집: 6개소	68
[표3-29] 청소년상담복지센터(학교 밖 청소년지원센터): 9개소	68
[표3-30] 청소년복지시설: 11개소	69
[표3-31] 청소년활동진흥센터: 1개소	69
[표3-32] 청소년문화센터(다락): 1개소	69
[표3-33] 청소년성문화센터: 2개소	70
[표3-34] 과제총괄 예산	71
[표3-35] 과제별 예산내역	74
[표3-36] 특·광역시 청소년 관련 조례 제정 현황	77
[표3-37] 인천광역시 및 구·군 청소년 관련 조례 제정 현황	81
[표3-38] 인천광역시 아동친화도시 조성 관련 조례	83
[표3-39] 2018년 인천광역시 시행계획 영역별 추진 현황	89
[표3-40] 지자체 청소년 정책평가 광역사도 지표체계	92
[표3-41] 2018년도 지자체 청소년 정책평가 서면평가 결과	93
[표3-42] 2018년 지자체 청소년 정책평가 세부지표별 평가 결과	93
[표3-43] 지방자치단체 정책단계별 AHP	95
[표3-44] 청소년의 참여활동 질문 문항	97
[표3-45] OECD의 '더 나은 삶 지표'에 따른 청소년의 '삶의 질'	99
[표3-46] 2017~18년 참여활동영역별 표준화 계수	100
[표3-47] 2017~18년 청소년활동 영향력점수 및 영향력지수	101
[표3-48] 2017~18년 청소년 삶의 질 점수	102
[표3-49] 2018년도 지자체 청소년 정책평가 광역사도 최종결과	105
[표3-50] 청소년 보호복지정책의 성과수준	106
[표3-51] 청소년 보호복지 대상자별 AHP	107
[표3-52] 청소년 보호복지정책의 성과: 회귀분석 결과	109
[표3-53] 청소년 보호복지정책의 성과	110
[표4-1] 인천광역시 인구 및 가구 현황	117
[표4-2] 인천광역시 모집단 인구 현황	118
[표4-3] 표본추출틀(제곱근비례할당)	119

[표4-4] 조사대상 청소년의 일반적 특성	120
[표4-5] 조사대상 주양육자 및 가구 특성	121
[표4-6] 활동과 건강 영역 측정문항	124
[표4-7] 학습과 역량 영역 측정문항	125
[표4-8] 안전과 보호 영역 측정문항	125
[표4-9] 진로와 기회 영역 측정문항	126
[표4-10] 존중과 참여 영역 측정문항	126
[표4-11] 아침식사 횟수	131
[표4-12] 결식 이유	132
[표4-13] 하루 60분 이상 숨이 찰 정도로 신체활동을 한 날	132
[표4-14] 한번 걸을 때 10분 이상 걸었던 날	133
[표4-15] 자존감	134
[표4-16] 스트레스	135
[표4-17] 가출 및 자살생각 여부 및 실제 시도 여부	137
[표4-18] 대인관계 역량	137
[표4-19] 사회적 관계의 질	138
[표4-20] 청소년활동 경험 비율	140
[표4-21] 희망하는 청소년활동	141
[표4-22] 청소년참여활동 방해요인	142
[표4-23] 청소년단체 및 동아리 참여율 및 만족도	143
[표4-24] 여가시간(주중)	144
[표4-25] 여가시간(주말)	145
[표4-26] 여가장소(주중)	146
[표4-27] 여가장소(주말)	147
[표4-28] 여가활동(주중)	148
[표4-29] 여가활동(휴일)	149
[표4-30] 여가활동 장소 및 여가프로그램의 충분성	150
[표4-31] 부모(보호자)의 학습지원	151
[표4-32] 변인별 부모(보호자)의 학습지원	151
[표4-33] 사교육 경험 및 학습시간	153
[표4-34] 사회적, 정서적 웰빙	154
[표4-35] 변인별 사회적, 정서적 웰빙	154

[표4-36] 자기주도적 학습역량	155
[표4-37] 변인별 자기주도적 학습역량	156
[표4-38] 학업성취도	157
[표4-39] 학교생활 만족도	157
[표4-40] 변인별 학교생활 만족도	158
[표4-41] 부모님(보호자)의 정서적, 경제적 지원 수준	159
[표4-42] 변인별 부모님(보호자)의 정서적, 경제적 지원 수준	160
[표4-43] 방과 후 부모님 없이 지내는 일수	161
[표4-44] 방과 후 부모님 없이 지내는 시간대	162
[표4-45] 부모님(보호자)의 방임/학대 비율	163
[표4-46] 청소년 폭력 피해 경험	164
[표4-47] 차별 피해 경험	168
[표4-48] 청소년 특성에 따른 차별 피해 경험	168
[표4-49] 지역사회에 대한 안전의식	170
[표4-50] 유해물질 및 음란물 접근 용이도	171
[표4-51] 기회의 균등에 대한 주관적 인식	172
[표4-52] 일반적 특성에 따른 청소년 친화적 지역사회	174
[표4-53] 학교 내 진로활동 경험	176
[표4-54] 학교 내 진로활동 만족도	176
[표4-55] 학교 외 진로활동 경험	178
[표4-56] 학교 밖 진로활동 만족도	178
[표4-57] 진로성숙도	180
[표4-58] 일반적 특성에 따른 진로성숙도	181
[표4-59] 희망직업 유무 및 인지 정도	183
[표4-60] 아르바이트 경험	183
[표4-61] 아르바이트 중 인권 침해 경험	184
[표4-62] 부모의 비용부담에 대한 의견	185
[표4-63] 결혼에 대한 생각	186
[표4-64] 동성애, 이혼, 미혼모, 입양에 대한 의견	187
[표4-65] 다문화수용성	188
[표4-66] 일반적 특성에 따른 다문화수용성	189
[표4-67] 청소년참여활동	190

[표4-68] 희망하는 청소년참여활동	190
[표4-69] 성평등의식에 대한 긍정응답	192
[표4-70] 개인시민성	193
[표4-71] 세계시민교육 경험 및 만족도	194
[표4-72] 권리에 대한 인식	196
[표4-73] 책임에 대한 인식	197
[표5-1] 청소년정책 의견조사 측정항목 및 문항 구성	208
[표5-2] 인천지역 청소년 정책 요구도(개방형)	222
[표5-3] 인천광역시 청소년정책자문단 구성인원(정책영역별 15명 이내)	225
[표6-1] 인천광역시 청소년정책 중장기발전 종합계획의 전략목표별 추진과제	240

그림차례 ■■

[그림1-1] 『제6차 청소년정책 기본계획(2018~2022)』의 구조	4
[그림2-1] 제6차 청소년정책기본계획의 비전, 목표, 과제	23
[그림2-2] 정책목표 1: 청소년 참여 및 권리 증진	24
[그림2-3] 정책목표 2: 청소년 주도의 활동 활성화	27
[그림2-4] 정책목표 3: 청소년 자립 및 보호지원 강화	30
[그림2-5] 정책목표 4: 청소년정책 추진체계 혁신	32
[그림2-6] 여성가족부(2020)의 『포용국가 청소년정책 방향』 비전체계	39
[그림2-7] 세종특별자치시 청소년정책 비전, 핵심가치, 전략 목표	41
[그림2-8] 세종시 청소년정책 중장기 계획에 따른 세종시의 변화	41
[그림2-9] 대구광역시 청소년정책 개발을 위한 중장기 발전계획(2019~2023)	42
[그림2-10] 서울특별시 「청소년 희망도시 서울」 기본계획(2017)의 비전과 추진방향	44
[그림2-11] 서울특별시 「청소년 희망도시 서울」 기본계획(2017)을 위한 주요 정책사업	45
[그림3-1] 인천광역시 한부모가구 현황(2017~2019)	51
[그림3-2] 인천광역시 다문화가구 현황	52
[그림3-3] 인천광역시 여성가족국 조직도(2020. 10월 기준)	64
[그림3-4] 인천광역시 청소년시설 지역별 설치 현황(2020.10월 기준)	70
[그림3-5] 2018년 인천광역시 목표달성사업비율	90
[그림3-6] 2018년 인천광역시 영역별 목표달성도	90
[그림3-7] 연도별 인천광역시 시행계획 추진실적	91
[그림3-8] 2017년 지자체 청소년정책 분석평가 결과	104
[그림3-9] 2018년 지자체 청소년정책 분석평가 결과	104
[그림3-10] 제6차 청소년정책기본계획 세부과제별 청소년지도사 IPA 포트폴리오: 전국	113
[그림3-11] 제6차 청소년정책기본계획 세부과제별 청소년지도사 IPA 포트폴리오: 인천	113
[그림4-1] 2020년 인천광역시 청소년실태조사 조사 영역	123
[그림4-2] 2020 인천광역시 청소년실태조사 조사표 개발과정	128
[그림4-3] 취침 및 기상시각	129
[그림4-4] 주관적 수면충족도	130
[그림4-5] 운동 및 걷기 일수	133
[그림4-6] 유해물질 이용 정도	134

[그림4-7] 자살 및 가출 경험	136
[그림4-8] 청소년활동경험 유무 및 만족도	139
[그림4-9] 청소년참여활동 방해요인	141
[그림4-10] 청소년 단체활동 참여율 및 만족도	143
[그림4-11] 사교육 경험 및 학습시간	152
[그림4-12] 학업중단 경험	153
[그림4-13] 학업성취도 및 학교생활 만족도	158
[그림4-14] 청소년 폭력 피해 경험	165
[그림4-15] 성적 폭력 피해 경험	166
[그림4-16] 디지털 성폭력 피해 경험	167
[그림4-17] 지역사회에 대한 안전의식	169
[그림4-18] 유해물질 및 음란물 접근 용이도	171
[그림4-19] 기회의 균등에 대한 주관적 인식	172
[그림4-20] 청소년 친화적 지역사회	173
[그림4-21] 학교내 진로활동 경험 및 만족도	175
[그림4-22] 학교 밖 진로활동 경험	177
[그림4-23] 직업훈련 참여 경험 및 참여의향	179
[그림4-24] 진로성숙도	181
[그림4-25] 희망직업 유무 및 인지 정도, 선택 이유	182
[그림4-26] 부모의 비용부담에 대한 의견 및 부모님으로부터의 자립 시기	185
[그림4-27] 결혼에 대한 생각	186
[그림4-28] 동성애, 이혼, 미혼모, 입양에 대한 의견	187
[그림4-29] 청소년참여활동	191
[그림4-30] 성평등의식	192
[그림4-31] 세계시민교육 경험 및 만족도	195
[그림4-32] 권리에 대한 인식	196
[그림4-33] 책임에 대한 인식	198
[그림5-1] 인천광역시 청소년정책 의견조사 조사표 개발과정	207
[그림5-2] 중앙정부의 청소년정책 기본계획 인지여부	209
[그림5-3] 정부 추진 청소년정책 인지도	210
[그림5-4] 청소년정책의 행복 기여도	210
[그림5-5] 청소년지도자 역량 개발 실효성 방안	211

[그림5-6] 청소년참여 및 권리 증진 인지도, 중요도, 만족도	212
[그림5-7] 청소년 주도의 활동 활성화 인지도, 중요도, 만족도	213
[그림5-8] 청소년 자립 및 보호지원 강화 인지도	214
[그림5-9] 청소년 자립 및 보호지원 강화 중요도, 만족도	214
[그림5-10] 청소년정책 추진체계 혁신 정책 인지도, 중요도, 만족도	215
[그림5-11] 청소년정책 IPA 분석(청소년)	216
[그림5-12] 청소년정책 IPA 분석(전문가)	216
[그림5-13] 지난 1년간 청소년 관련 시설 · 기관 이용경험	217
[그림5-14] 청소년사업의 지역 내 연계 · 협력 여부 및 방안	218
[그림5-15] 복지영역별 청소년 일상에서의 충족 정도 및 우선 충족 필요 영역	218
[그림5-16] 참여활동별 청소년 일상에서의 충족 정도 및 활성화 필요 활동	219
[그림5-17] 청소년 위험요인의 심각성 및 대응정도	220
[그림5-18] 인천지역 청소년들을 위한 청소년 정책별 수요 정도	221
[그림5-19] 인천광역시 청소년정책자문단 타운홀미팅 분과토론장	227
[그림6-1] 인천광역시 청소년정책에 대한 SWOT 분석	235
[그림6-2] 『인천광역시 청소년정책 중장기발전 종합계획(2021~2025) 수립』의 기본방향 ...	236
[그림6-3] 인천광역시 청소년정책 중장기발전 종합계획의 비전 및 추진방향	239



제 1 장

서 론

제1절 계획수립의 배경 및 목적

제2절 계획수립의 범위

제3절 계획수립의 방법

제4절 계획수립의 기대효과

제1절 계획수립의 배경 및 목적

1. 계획수립의 배경

청소년기본법 제13조 ①항에서는 청소년이 사회구성원으로서 정당한 대우와 권익을 보장받고 유해한 환경으로부터 보호될 수 있도록 함으로써 건전한 민주시민으로 자랄 수 있도록 보장하기 위해 5년 단위로 청소년정책기본계획을 수립하도록 규정하고 있다. 이에, 1993년 제1차 청소년육성기본계획이 수립되어 추진되었고, 현재 2022년까지 적용되는 ‘제6차 청소년정책 기본계획(2018-2022)’이 시행중이다.

향후 5년간 우리나라 청소년정책의 근간이 될 제6차 청소년정책 기본계획(2018-2022)은 저출산과 저성장, 4차 산업혁명 등으로 급변하는 사회경제적 흐름 속에서 기존 청소년정책의 대전환이 필요하다는 인식 아래 수립되었다. 이를 위해 3개월간 청소년정책 전략 TF를 구성·운영하여, 청소년활동 정책 재편과 새로운 시스템 만들기, 위기청소년을 놓치지 않는 촘촘한 사회안전망 구축을 위한 지속적 논의를 통해 구체적 방안을 도출하였고, 이를 기본계획에 충실히 반영하였다.

제6차 기본계획의 정책비전은 ‘현재를 즐기는 청소년, 미래를 여는 청소년, 청소년을 존중하는 사회’로 설정하였으며, 이는 현재의 사회구성원으로서 사회에 참여하고 기여하는 청소년, 미래를 살아갈 주인공으로서 필요한 역량과 자질을 갖추어 가는 청소년의 모습, 그리고 사회 모든 분야, 모든 구성원이 청소년의 참여와 권리를 존중하고 지원하는 사회로 나아간다는 의미이다.

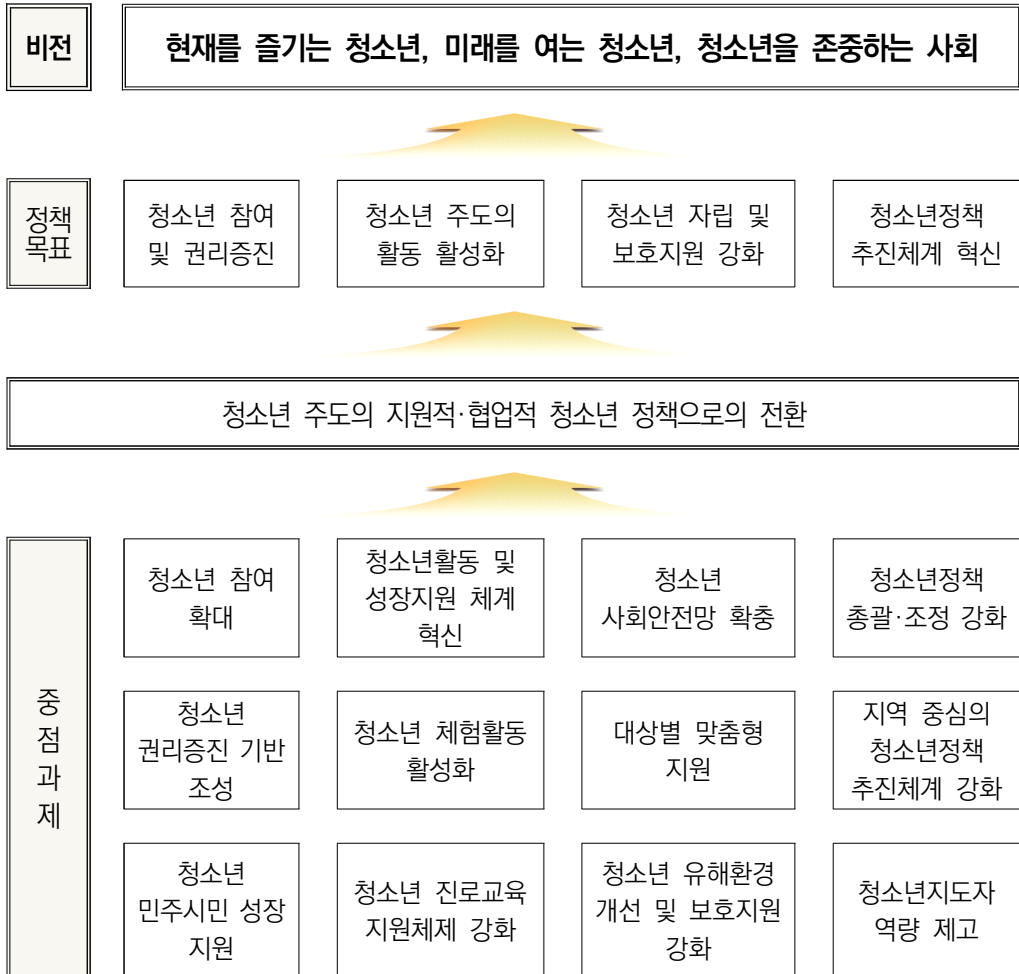
제6차 기본계획의 구조는 4대 정책영역, 12대 중점과제, 144개 세부과제로 구성되어 있으며, 중앙행정기관과 지방자치단체가 함께 추진하게 될 주요 핵심과제는 다음과 같다.

첫째, 정책수요자인 청소년의 편의성을 높이기 위해 청소년이 원하는 서비스를 한곳에서 제공받을 수 있도록 청소년 인프라 개편

둘째, 청소년들이 성숙한 민주시민으로 성장할 수 있도록 다양한 활동과 학습, 참여 기회 제공

셋째, 청소년 대상 역량기반 청소년활동 지원체계를 구축하고 디지털 기술을 적극 활용하여 통합·전산화된 청소년 활동·복지 서비스 제공

넷째, 위기청소년이 사회에서 소외되지 않도록 조기 발굴해 상담·보호 및 자립까지 지속적·종합적 지원을 제공할 수 있도록 관계기관 간 협력 강화



[그림1-1] 『제6차 청소년정책 기본계획(2018~2022)』의 구조

청소년정책을 추진·집행하는 중앙행정기관의 장과 지방자치단체의 장은 청소년정책 기본계획에 따라 연도별 시행계획을 수립·시행하여야 하며, 다음 연도 시행계획 및 전년도 시행계획에 따른 추진실적을 매년 여성가족부장관에게 제출하도록 하고 있다. 시행계획은 청소년정책기본계획을 토대로 중앙행정기관과 지방자치단체가 추진하는 청소년정책의 방향과 내용을 제시한다는 점에서 중요한 의의가 있다.

2019년에 각 지방자치단체가 제출한 청소년정책 시행계획을 바탕으로 2018년 시행계획 이행점검을 실시한 결과, 각 지방자치단체별 추진현황은 [표1-1]과 같다. 지방자치단체가 2018년에 추진한 청소년정책 시행계획은 총 1,159개이며 전체 사업예산으로 9,477억 8,200만원이 편성되었다. 2018년에 가장 많은 시행계획을 추진한 지역은 충청북도로 116개의 사업을 추진하였으며, 그 다음으로는 대구광역시(111개), 부산광역시(103개) 순으로 나타났다. 자체예산비율을 살펴보면 서울특별시(80.35%)와 세종특별자치시(73.66%)가 높은 비율을 보이고 있으며, 대부분의 지방자치단체들이 자체예산비율 50%에 달하지 못하는 저조한 예산편성을 보이는 것으로 나타났다. 한편, 인천광역시가 2018년에 추진한 청소년정책 시행계획 사업 수는 총 59개이며, 자체예산비율은 36.8%로 전국 17개 시도 중 8위에 해당하는 것으로 나타났다.

[표1-1] 2018년 지방자치단체별 청소년정책 시행계획 추진 현황

(단위: 개, 백만원, %)

연 번	자치단체명	사업 수	예산액A* (백만원)	예산액B** (백만원)	자체예산비율 (A/B*100)
1	서울특별시	30	60,935	75,842	80.35%
2	부산광역시	103	39,134	68,424	57.32%
3	대구광역시	111	56,765	151,680	37.50%
4	인천광역시	59	12,709	34,538	36.80%
5	광주광역시	75	33,199	58,948	56.32%
6	대전광역시	47	12,667	32,437	39.05%
7	울산광역시	38	8,553	24,569	34.80%
8	세종특별자치시	60	35,780	48,574	73.66%
9	경기도	68	19,269	118,670	16.24%
10	강원도	52	5,210	21,015	24.89%
11	충청북도	116	19,311	49,795	38.86%
12	충청남도	41	3,965	22,495	17.63%
13	전라북도	74	14,321	96,074	14.91%
14	전라남도	89	24,882	78,511	31.69%
15	경상북도	78	6,098	35,869	16.43%
16	경상남도	37	5,811	20,147	27.91%
17	제주도	81	5,509	10,195	54.03%
총 계		1,159	364,118	947,782	38.34%

* 17개 시도의 자체예산액을 의미

** 국비, 시도예산, 시군구예산, 기타 예산 등을 포함한 청소년정책의 전체예산액을 의미

인천광역시청소년활동진흥센터에서는 2014년에 『인천광역시 청소년정책 중장기 발전전략 수립을 위한 연구(2015~2019)』를 수행한 바 있으나, 인천광역시에서 자체적으로 수립한 청소년정책 중장기발전 종합계획은 지금까지 수행된 바 없다. 이에, 여성가족부(2018) 『제6차 청소년정책 기본계획(2018-2022)』과 연동하여 청소년을 둘러싼 지역사회 환경 변화와 인천광역시 청소년정책에 대한 성과 분석, 그리고 인천지역 청소년들의 생활실태를 반영한 청소년정책 중장기 계획의 실효성 제고 방안을 마련할 필요가 있을 것이다.

2. 계획수립의 목적

본 연구는 중앙정부의 『제6차 청소년정책 기본계획(2018-2022)』과 연동하여 2021년부터 2025년까지 향후 5년간의 『인천광역시 청소년정책 중장기발전 종합계획 수립』을 목적으로 한다. 이를 위해 청소년을 둘러싼 지역사회 환경 변화와 인천광역시 청소년정책 추진체계 분석, 인천광역시 청소년정책에 대한 평가, 그리고 청소년실태조사 및 청소년정책 수요조사를 실시하여 인천지역 청소년들의 특성과 정책수요를 반영하고자 하였다. 또한, 계획수립의 전 과정에 다양한 주체들로 구성된 청소년정책자문단을 구성·운영하여 청소년들이 공감할 수 있는 정책과제를 도출하고자 하였다.

특히, 본 연구에서는 2019년 인천광역시 주민참여예산 청소년분과에서 제안된 ‘인천광역시 청소년인권실태조사(2020)’의 주요 분석결과에 기초하여 인천지역 청소년들의 청소년인권에 대한 관심과 정책 수요가 큰 만큼 청소년인권 영역에 대한 중점과제를 인천광역시 청소년정책 중장기발전 종합계획에 포함하고자 하였다. 본 계획의 수립 및 시행을 통해 보다 안전한 사회환경에서 청소년들이 자기주도적 참여와 활동을 통해 현재를 즐기고 미래사회에 필요한 역량을 갖추어 자립할 수 있도록 인천지역 청소년을 위한 종합적 지원을 적극 추진할 수 있을 것으로 기대된다.

제2절 계획수립의 범위

○ 시간적 범위 : 2021년 ~ 2025년(5개년)

① 기준 연도 : 2021년

② 계획 기간 : 2022년~2025년

구 분	1단계(기반조성기)	2단계(성장기)	3단계(안정기)
추진 기간	2021년	2022년~2023년	2024년~2025년

○ 공간적 범위 : 인천광역시

○ 내용적 범위

- 청소년정책 환경 변화 및 동향
 - 국내외 청소년정책 동향
 - 청소년정책 기본계획 분석
 - 타 지역 청소년정책 중장기계획
- 인천광역시 청소년정책 수립 여건 분석
 - 인천광역시 청소년정책 환경
 - 인천광역시 청소년정책 추진 현황
 - 인천광역시 청소년정책 평가
- 인천광역시 청소년실태조사 분석
- 인천광역시 청소년정책 수요조사 분석
 - 인천광역시 청소년정책 의견조사
 - 인천광역시 청소년지도자 간담회 의견 수렴
 - 인천광역시 청소년정책자문단 의견 수렴
- 인천광역시 청소년정책 중장기발전 종합계획(2021~2025) 수립
 - 수립방향 및 구조
 - 종합계획의 비전, 전략목표 및 추진과제
 - 전략목표별 정책과제 및 세부 추진과제

제3절 계획수립의 방법

○ 문헌연구

- 청소년정책 관련 국내외 선행연구, 정책자료 분석
- 관계부처 합동(2017). 제6차 청소년정책기본계획(2018~2022)
- 관계부처 합동(2019). 제3차 청소년보호종합대책(2019~2021)
- 중앙 및 지자체 청소년정책 시행계획 이행점검 결과분석(2015~2019)
- 타시도 청소년정책 기본계획 수립 연구보고서 분석 등

○ 각종 통계 및 행정자료 분석

- 여성가족부(2017). 2017년 청소년종합실태조사.
- 인천광역시 아동청소년과 예산 및 내부자료.
- 인천광역시 청소년정책 시행계획(2020).
- 인천광역시·인천여성가족재단(2020). 인천광역시 청소년인권실태조사 등

○ 조사연구

❖ 인천광역시 청소년실태조사(2020)

- 조사목적 : 인천광역시 청소년정책 중장기발전 종합계획의 비전과 목표 수립을 위한 기초자료로 활용하는 것을 목적으로 실시하는 조사
- 조사대상 : 인천지역 9세 ~ 24세 청소년이 거주하고 있는 가구
- 조사기간 : 2020. 6. ~ 7.
- 조사방법 : 면접원의 방문을 통한 일대일 설문조사를 기본으로 하나, 부득이한 경우 자기기입식 설문조사 병행
- 조사내용 :
 - ① 청소년 - 건강, 사회·문화, 가정생활 및 가족관, 학교생활 및 방과 후, 진로·직업 및 직업관, 사회관, 응답자 특성
 - ② 보호자 - 양육, 생활환경, 가구 및 응답자 특성

❖ 인천광역시 청소년정책 수요 조사(2020)

■ 청소년정책 의견조사

- 조사목적 : 청소년인권 중점과제를 포함한 영역별 정책과제 및 세부 추진과제 도출을 위한 기초자료로 활용하는 것을 목적으로 실시하는 조사
- 조사대상 :
 - ① 청소년 - 일반청소년, 학교 밖 청소년, 장애청소년, 생활시설 청소년, 다문화 청소년, 한부모 및 조손가정 청소년 등 약 50여명
 - ② 전문가 - 대학교수, 연구원, 공무원, 청소년 관련시설 종사자 등 약 50여명
- 조사기간 : 2020. 6. ~ 7.
- 조사방법 : 면접원의 방문을 통한 일대일 설문조사를 기본으로 하나, 부득이한 경우 자기기입식 설문조사 병행
- 조사내용 :
 - 제6차 청소년정책기본계획에 대한 인지도
 - 제6차 청소년정책기본계획에 대한 전반적인 평가
 - 인천광역시 정책과제별 인지도, 참여여부, 중요도, 만족도, 개선의견 등

2 청소년지도자 정책간담회 의견 수렴

회 차	일 시	장 소	참 가 자
1회차	2020. 7. 21.(화) 14:00~16:00	인천광역시 청소년상담복지센터 회의실	인천광역시 및 군구 청소년상담복지센터 (총 6명)
2회차	2020. 7. 22.(수) 14:00~16:00	인천여성가족재단 가족정책실 회의실	인천광역시 및 부평구 청소년성문화센터(총 2명)
3회차	2020.7.23.(수) 14:00~16:00	인천광역시 청소년활동진흥센터 회의실	인천광역시청소년활동진흥센터 (총 5명)
4회차	2020.8.11.(화) 14:00~16:00	인천광역시 남동구 소재 코코브루	인천광역시 청소년생활시설 (총 10명)

3 청소년정책자문단 의견 수렴

- 일 시 : 2020. 10. 17.(토) 10:00~12:00
- 장 소 : 인천여성가족재단 제1분과토론장~제5분과토론장
- 참 석 자 : 인천광역시 청소년정책자문단 총 54명
- 공동주관 : 인천광역시·인천광역시 주민참여예산지원센터·인천여성가족재단

○ 청소년들의 의견 수렴을 위한 연구보고회 운영

본 연구과제는 2019년 인천광역시 주민참여예산 청소년분과 추진단에 의한 모니터링 대상사업으로, 착수보고회를 포함한 총 4회의 연구보고회에 청소년위원들이 직접 참여하도록 함으로써 청소년정책 종합계획 수립 과정에 인천지역 청소년들의 의견을 적극 수렴하고자 한다.

추진단계		추진 내용		추진결과
1 단계	연구설계	착수보고 및 전문가 자문	<ul style="list-style-type: none"> 연구의 방향성, 연구설계, 연구방법, 연구내용의 논리적 타당성 검토 및 논의 	연구계획 수립 및 청소년정책자문단 구성
		청소년정책자문단 구성	<ul style="list-style-type: none"> 청소년정책자문단 구성 	
2 단계	문헌연구	각종 문헌 및 통계자료 분석	<ul style="list-style-type: none"> 청소년정책 환경 변화와 정책동향 분석 인천광역시 청소년정책 수립 여건 분석 	청소년정책 환경 변화와 추진 여건 분석
3 단계	조사연구	중간보고(1차)	<ul style="list-style-type: none"> 인천광역시 청소년실태조사 및 청소년정책 의견조사 설문지 개발 및 의견 수렴 	인천광역시 청소년실태 및 청소년정책 수요 파악
		설문조사 실시·분석	<ul style="list-style-type: none"> 청소년실태 및 청소년정책 의견조사 실시·분석 	
		정책간담회 및 타운홀미팅 실시·분석	<ul style="list-style-type: none"> 인천지역 청소년지도자 정책간담회를 통한 의견 수렴 청소년정책자문단 타운홀미팅을 통한 의견 수렴 	
		중간보고(2차)	<ul style="list-style-type: none"> 청소년실태 및 청소년정책 의견조사 분석결과 논의 	
4 단계	정책과제 도출	전문가 자문회의 및 정책간담회 개최	<ul style="list-style-type: none"> 청소년실태조사, 청소년정책 수요조사, 청소년인권실태조사 분석결과를 바탕으로 영역별 정책과제 협의 	청소년정책 중장기발전 종합계획 도출
5 단계	종합계획 수립	최종보고	<ul style="list-style-type: none"> 인천광역시 청소년정책 중장기발전 종합계획 종합검토 및 논의 	연구보고서 발간
		연구보고서 발간	<ul style="list-style-type: none"> 연구보고서 발간 	

[그림1-2] 연구추진 절차

제4절 계획수립의 기대효과

첫째, 본 연구는 청소년인권 등 인천지역 청소년들의 생활실태를 종합적으로 파악하고, 이를 바탕으로 인천광역시 청소년정책 중장기발전 종합계획 수립을 위한 기초자료를 제공할 수 있다.

둘째, 인천지역 청소년정책의 주요 현안과 청소년들이 지속가능한 삶을 영위할 수 있는 인천광역시의 패러다임 전환, 행정체계 혁신, 청소년정책의 중장기적 발전 방안을 마련할 수 있다.

셋째, 청소년정책 종합계획 수립 과정에 인천지역 청소년들이 직접 참여함으로써 청소년들이 체감할 수 있는 인권친화적인 지역사회 환경을 조성하는데 기여할 수 있다.



제 2 장

청소년정책 환경 변화

제1절 UN 청소년전략(YOUTH STRATEGY) 「YOUTH 2030」

제2절 청소년정책 기본계획

제3절 타 지역 청소년정책 중장기계획

제4절 시사점

제1절 UN 청소년전략(YOUTH STRATEGY) 「YOUTH 2030」¹⁾

2018년 9월 24일 뉴욕에서 개최된 UN총회에서는 새로운 UN 청소년전략 「YOUTH 2030 - Working With And For Young People」을 발표하였다. 이 전략은 UN이 “Empowered Youth, Sustainable Future”를 주제로 2014년 발표한 UN 청소년전략(2014~2017)을 계승 발전시킨 것이다.

UN 청소년전략 「YOUTH 2030 - Working With And For Young People」은 “모든 청소년들의 인권이 실현되고, 모든 청소년들이 잠재력을 충분히 발휘할 수 있도록 보장하고, 변화의 동인으로서(as agent of change) 청소년들의 힘(agency), 탄력성(resilience), 그리고 그들의 긍정적인 기여를 인정하는 세상(world)”을 비전으로 제시하고 있다(최창욱 외, 2019; p.34).

그리고 이 전략은 국제사회에 대한 청소년의 영향력 증진을 촉진하고, 세계, 국가, 지역 차원의 실천 행동을 강화함으로써 청소년의 요구(needs)에 부응하고, 관련 조직과 기관을 구축하여 전 세계의 다양한 청소년들의 권리를 증진함으로써 UN의 ‘지속 가능 개발을 위한 의제 2030(The 2030 Agenda for Sustainable Development)’을 비롯한 국제적 의제와 이슈에 청소년이 참여할 수 있도록 하는 것을 목표로 하고 있다(최창욱 외, 2019; p.34).

이 우선순위 영역은 청소년이 사회의 구성원으로서 사회적·문화적·경제적·정치적으로 역할 할 수 있는 기회와 여건을 조성하고, 청소년의 긍정적인 기여를 통한 지속 가능한 개발을 실현하는 것이 전략의 핵심임을 파악할 수 있다. 그리고 이는 국제사회 차원에서 뿐만 아니라 국가나 지역사회(지방자치단체) 차원의 정책에서도 중요한 지향점이 될 수 있다. 즉, 청소년이 지역사회의 구성원으로서 지역사회의 지속 가능한 사회적·문화적·경제적 발전에 직·간접적으로 기여하도록 돕는 기회와 여건을 조성하고, 청소년이 현재부터 자신의 역량을 발휘할 수 있을 때 비로소 지역사회의 지속 가능한 발전이 시작된다는 것이다(최창욱 외, 2019; pp.35-36).

1) 이 자료는 UN 사무처 청소년 특사(Office of the Secretary-General's Envoy on Youth) 홈페이지(https://www.un.org/youthenvoy/wp-content/uploads/2018/09/18-00080_UN-Youth-Strategy_Web.pdf)에서 2019년 7월 15일 인출되었음.

[표2-1] UN 청소년전략 「YOUTH 2030」의 우선순위 영역

우선순위 영역	내 용
관여, 참여 및 옹호	평화롭고 지속가능한 세계를 촉진하기 위해 청소년의 목소리 증폭
정보제공 및 건강한 기반	청소년들이 양질의 교육 및 의료서비스에 더 많이 접근할 수 있도록 지원
양질의 일을 통한 경제적 임파워먼트	청소년들이 양질의 일과 생산적인 고용에 더 쉽게 접근할 수 있도록 지원
청소년 및 인간으로서의 권리	청소년의 권리를 보호·증진하고 그들의 시민적·정치적 참여를 지원
평화와 회복탄력성(resilience) 형성	평화와 안전·인도주의적 행동을 위한 촉매로서의 청소년 지운

* 출처: UN 사무처 청소년 특사(Office of the Secretary-General's Envoy on Youth) 홈페이지 (https://www.un.org/youthenvoy/wp-content/uploads/2018/09/18-00080_UN-Youth-Strategy_Web.pdf)에서 2019년 7월 15일 인출

첫 번째 우선순위 영역인 관여(Engagement), 참여(Participation) 및 옹호(Advocacy)에서는 UN의 모든 기구 및 사업과 관련된 분야에서 청소년이 주류로서 참여할 수 있도록 하는 공식적·비공식적 메커니즘과 플랫폼을 조성·확장하고 연계와 소통을 통해 청소년의 공헌을 강화하기 위한 원칙을 수립하는 등 청소년의 의사표명과 영향력을 강화하기 위한 내용들을 포함하고 있다.

두 번째 우선순위 영역인 정보제공(Informed) 및 건강한 기반(Healthy Foundation)은 청소년이 살아가고 있는 지역사회의 삶과 사회적, 경제적, 환경적 요구와 관련하여 지속가능한 생활을 촉진하는 교육과 보건, 건강한 환경 보장을 위한 조치들을 포함한다.

세 번째 우선순위 영역인 양질의 일(Decent Work)을 통한 경제적 임파워먼트(Economic Empowerment)은 전 세계에서 긍정적인 결과로 해석되는 청소년의 학교에서 직장으로의 이행을 돕고, 청소년을 위한 양질의 일자리를 구축하며, 청소년에게 적절한 통합적 서비스와 함께 토지, 금융, 디지털 및 기타 기술 등 생산적 자원에 대한 접근을 보장하여 더 나은 고용기회를 창출할 수 있도록 하기 위한 방안을 포함한다.

네 번째 우선순위 영역인 청소년 및 인간으로서의 권리(Youth and Human Rights)는 청소년의 인권을 보장하고 청소년이 경험하는 인권 침해 예방하기 위한 옹호, 정책 개발, 프로그램을 우선시하고, UN 조약기구, 특별절차 및 기타 인권

메커니즘에서 청소년의 모든 권리를 보장하는 것을 강조하고 있다. 그리고 이를 위해 선거, 헌법 제정 절차, 정당 및 의회와 같은 정치적·시민적 과정, 플랫폼, 및 기관을 포함하는 공적 업무의 모든 수준에서 청소년의 참여할 권리를 증진하기 위한 노력들을 다루는 동시에 청소년의 시민의식과 참여, 봉사정신, 평화 및 비폭력 문화를 조성하기 위한 교육과 훈련을 포함한다.

다섯 번째 우선순위 영역인 평화와 회복탄력성 향상(Peace and Resilience Building)은 평화와 안보, 폭력예방, 재난위험 감소, 인도주의, 기후변화 등 국제사회 이슈에서 청소년의 긍정적인 기여를 인정하고, 분쟁으로 인해 피해를 입은 청소년의 회복탄력성을 비롯한 청소년의 행동에 도움이 되는 환경을 조성·보호할 것임을 제시하고 있다. 그리고 분쟁 상황이나 개인적·가정적·환경적 문제에 직면할 수 있는 청소년들이 생활하고 학습하고 일할 수 있는 안전한 물리적 공간을 조성하고, 정부와 청소년 관련 단체·조직의 파트너십과 협력을 강화하며 국제사회에 대한 청소년의 기여를 돕는 대화와 협의의 플랫폼을 구축하고 지원하기 위한 내용을 포함하고 있다.

이상의 우선순위 영역에서는 청소년이 사회의 구성원으로서 사회적·문화적·경제적·정치적으로 역할 할 수 있는 기회와 여건을 조성하고, 청소년의 긍정적인 기여를 통한 지속 가능한 개발을 실현하는 것이 전략의 핵심임을 파악할 수 있다. 그리고 이는 국제사회 차원에서 뿐만 아니라 국가나 지역사회(지방자치단체) 차원의 정책에서도 중요한 지향점이 될 수 있다. 즉, 청소년이 지역사회의 구성원으로서 지역사회의 지속 가능한 사회적·문화적·경제적 발전에 직·간접적으로 기여하도록 돕는 기회와 여건을 조성하고, 청소년이 현재부터 자신의 역량을 발휘할 수 있을 때 비로소 지역사회의 지속 가능한 발전이 시작된다는 것이다.

이러한 관점에서 지역사회의 청소년정책은 청소년을 미래를 위해 준비하는 존재로서 바라보기보다 오늘의 지역사회 일원으로서 이해하는 관점을 취할 필요가 있다고 할 수 있다. 그리고 청소년이 직면할 가능성이 있는 다양한 어려움으로부터 청소년을 보호하고, 청소년이 현재의 지역사회 일원으로서 살아가는데 필요한 다양한 교육과 훈련들이 병행되어야 할 필요가 있다. 또한 청소년을 지원하기 위한 공공과 민간(시민, 청소년)단체, 청소년 조직 등이 연계·협력할 수 있는 플랫폼을 조성하는 것에 주요 초점들을 두어야 할 필요가 있다고 할 수 있다.

제2절 청소년정책 기본계획

1. 청소년정책 기본계획(제1차~제5차)의 변화²⁾

우리나라는 청소년기본법 제13조³⁾에 의거하여 1993년부터 범정부 차원의 청소년정책 기본계획을 5년마다 수립, 추진하고 있다(여성가족부, 2019, p.7). 제1차부터 제5차까지의 청소년정책 기본계획의 주요 내용을 살펴보면 다음과 같다.⁴⁾

『제1차 청소년육성 기본계획(1993-1997)』과 『제2차 청소년육성 기본계획(1998-2002)』은 미래 준비를 위한 청소년 활동 기반을 마련하고, 동반자적 청소년 지위 부여와 청소년 참여의 기초를 마련하며, 청소년 보호 정책을 강화하는 방향으로 정책과제가 수립되었다(여성가족부, 2019, p.4). 우선, 『제1차 청소년육성 기본계획(1993-1997)』의 기본 이념은 “우수한 전통문화를 바탕으로 건강한 청소년문화를 창달하고 덕, 체, 지, 예를 고루 갖춘 전인적 민주시민의 자질을 함양하여 청소년들이 신한국의 주인으로서 개혁의 성과를 계승, 발전시켜 나가는” 것에 있었다(김정숙, 2014, p.13). 이를 위해 ‘가정과 학교의 역할 증대’, ‘청소년 보호 및 선도’, ‘건전한 청소년활동의 지원, 청소년 교류 확대 지원’, ‘국민참여 확산 및 추진체제 강화’ 등의 5가지 정책과제를 선정하여 추진하였다(김정숙, 2014, pp.13-14).

다음으로 『제2차 청소년육성 기본계획(1998-2002)』에서는 ‘청소년의 권리보장과 자율적 참여기회 확대’, ‘청소년이 주체가 되는 문화체육중심의 수련활동 체제 구축’, ‘국제화·정보화 시대의 주도 능력 배양’, ‘청소년의 복지증진 및 자립 지원’, ‘가정과 지역사회의 역할강화와 참여확산’이라는 5가지 정책분야와 20개의 세부과제를 추진하였다(김정숙, 2014, p.14). 여성가족부(2019, p.4)에서는 제1, 2차 청

- 2) 청소년정책기본계획(제1차~제5차)의 변화는 다음의 연구에서 발췌 및 요약 정리한 내용임.
관계부처합동(2012). 제5차 청소년정책기본계획.
관계부처합동(2017). 제6차 청소년정책기본계획.
김정숙(2014). 청소년정책연구 동향 분석 및 과제 : 한국청소년정책연구원 25년간의 연구과제 분석을 중심으로. 세종: 한국청소년정책연구원.
여성가족부(2019). 2019 청소년백서. 서울: 여성가족부.
- 3) 청소년기본법 제13조(청소년육성에 관한 기본계획의 수립)
① 여성가족부장관은 관계 중앙행정기관의 장과 협의한 후 제10조에 따른 청소년정책위원회의 심의를 거쳐 청소년육성에 관한 기본계획(이하 "기본계획"이라 한다)을 5년마다 수립하여야 한다.
- 4) 1992년 6월 청소년육성법을 기초로 청소년을 대상으로 한 장기적인 종합계획인 “한국청소년기본계획”이 수립되었다. 이를 효과적으로 추진하기 위해 1993년 청소년육성법을 청소년기본법으로 개정하면서, 제1차 청소년육성기본계획이 수립되게 된다(김정숙, 2014, pp. 11-12). 이에 본 고에서는 1993년 1월 시행된 청소년기본법을 기초로 수립된 제1차 청소년육성기본계획 내용부터 다루기로 한다.

소년육성계획의 주요 성과를 다음과 같이 제시하였는데, ‘청소년정책 범주를 확대하고 기능을 현실화 한 점’, ‘청소년을 대상에서 참여주체로 인정한 점’, ‘지역, 현장 중심의 자율과 열린 운영을 하도록 한 점’이다.

『제3차 청소년육성 5개년계획(2003-2007)』에서는 주 5일제를 대비하여 창의적 청소년활동 기반을 조성하고, 참여, 인권, 복지를 지속적으로 확대하며, 청소년정책과 사업에 대한 범국민적 인식을 제고하는 방향으로 정책과제가 수립되었다(여성가족부, 2019). 구체적으로 ‘청소년 권리 신장 및 자발적 참여 기반 구축’, ‘주 5일제 대비 창의적 청소년활동 여건 조성’, ‘취약계층 청소년복지 자원 강화’, ‘청소년 건강보호 및 유해환경 정화’, ‘추진체제 정비 및 범국민적 참여 확산’ 등 5가지 정책과제를 주요 과제로 선정하여 추진하였다(김정숙, 2014). 제3차 청소년육성 5개년 계획의 주요 성과로는 청소년행정체계가 통합 일원화된 점, 위기 청소년 통합지원 등 청소년 복지 기반이 조성된 점, 청소년정책과 사업 추진체계가 정비되었다는 점 등이 꼽힌다(여성가족부, 2019).

『제4차 청소년정책 기본계획(2008-2012)』에서는 아동정책과 청소년정책을 통합 추진하고 보편적, 통합적 청소년 정책을 추진하는 방향으로 정책과제가 설계되었다(여성가족부). 주요 정책과제로는 ‘청소년 사회적 역량 강화’, ‘청소년 인권과 복지 증진’, ‘청소년 친화적 환경 조성’, ‘청소년정책 추진체제 정비’ 등 4개가 포함된다(김정숙, 2014). 제4차 청소년정책 기본계획은 기존의 기본계획과 달리, 청소년의 실질적 역량을 강화하기 위한 과제를 최우선했다는 점에 의의를 갖는다(김정숙, 2014). 또한, 청소년체험활동 기반을 확충하고, 청소년의 정책 참여 기회를 보다 확대하며, 지역사회 청소년 안전망 기능을 강화하고, 인터넷 게임 중독 예방법 및 제도를 개선한 점 등 또한 주요 성과로 꼽힌다(여성가족부, 2019).

『제5차 청소년정책 기본계획(2013-2017)』은 청소년을 둘러싼 생활환경 변화가 가속화되는 상황에서 새로운 사회 환경과 정책수요를 반영한 미래지향적이고 실효성 있는 청소년정책 수립의 필요성에 의해 마련되었다(관계부처합동, 2012). 정책과제는 가족·여성정책과 연계 발전 전략 지향하고, 모든 청소년으로 대상을 확대하며, 선제적 균형적 청소년정책을 추진할 수 있는 내용으로 선정되었다(여성가족부, 2019). 구체적으로 ‘청소년의 다양한 역량 강화’, ‘청소년의 참여 및 권리 증진’, ‘청소년의 복지 및 자립 지원’, ‘청소년 친화적 환경조성’, ‘청소년정책 추진체제 강

화’ 등 5개 주요 정책과제가 포함된다(관계부처합동, 2012). 제5차 청소년정책기본계획을 통해 학교 밖 청소년 지원을 위한 법적 근거를 마련하고 인프라를 구축한 점, 청소년수련활동 신고 인증하도록 하고 수련시설 종합안전점검 평가를 의무화한 점, 청소년정책분석평가 기반 마련을 통한 정책 실효성을 제고한 점 등은 긍정적으로 평가된다(여성가족부, 2019). 그러나 「청소년 참여 및 권리」 중요성에 대한 우리 사회의 이해 및 관심이 부족했던 점, 공급자 주도의 수요예측과 계획에 의한 프로그램이 제공된 점, 위기 청소년 예방·보호·자립을 위한 종합적·충분한 지원이 미흡했던 점 등은 한계로 지적된다(관계부처합동, 2017).

[표2-2] 청소년정책의 변천과정

계 획	정책기초	정책과제	주요성과
제1차 청소년육성 기본계획 (1993~1997)	<ul style="list-style-type: none"> 미래 준비를 위한 청소년 활동 기반 동반자적 청소년 지위 부여와 청소년 참여 기초 마련 청소년보호 정책 강화 	1. 가정과 학교의 역할 증대 2. 청소년보호 및 선도 3. 건전한 청소년활동의 지원 4. 청소년 교류 확대 지원 5. 국민참여 확산 및 추진체제 강화	<ul style="list-style-type: none"> 청소년정책 범주 확대 및 기능 현실화 청소년을 대상에서 참여주체로 인정 지역, 현장 중심의 자율과 열린 운영
제2차 청소년육성 기본계획 (1998~2002)		1. 청소년의 권리보장과 자율적 참여 확대 2. 청소년이 주체가 되는 문화 체육중심의 수련활동 체제 구축 3. 국제화·정보화 시대의 주도 능력 배양 4. 청소년의 복지증진 및 자립 지원 5. 가정과 지역사회의 역할 강화와 참여 확산	
제3차 청소년육성 5개년계획 (2003~2007)	<ul style="list-style-type: none"> 주5일제 대비 창의적 청소년활동 기반 조성 참여, 인권과 복지의 지속적 확대 청소년정책과 사업 범국민적 인식 제고 	1. 청소년 권리 신장 및 자발적 참여 기반 구축 2. 주5일제 대비 창의적 청소년활동 여건 조성 3. 취약계층 청소년복지 자원 강화 4. 청소년 건강보호 및 유해환경 정화 5. 추진체제 정비 및 범국민적 참여 확산	<ul style="list-style-type: none"> 청소년행정체계의 통합 일원화 위기청소년 통합지원 등 청소년복지 기반 조성 청소년정책과 사업 추진체계 정비
제4차 청소년정책 기본계획 (2008~2012)	<ul style="list-style-type: none"> 아동정책과 청소년 정책 통합추진 보편적·통합적 청소년 	1. 청소년 사회적 역량 강화 2. 청소년 인권과 복지 증진 3. 청소년 친화적 환경 조성	<ul style="list-style-type: none"> 청소년 체험활동 기반 확충 청소년의 정책 참여기회 확대 지역사회 청소년 안전망 기능

계 획	정책기초	정책과제	주요성과
	소년정책 추진	4. 청소년정책 추진체계 정비	강화 • 인터넷 게임중독 예방법 · 제도 개선
제5차 청소년정책 기본계획 (2013~2017)	<ul style="list-style-type: none"> • 가족 · 여성정책과 연계 발전 전략 지향 • 모든 청소년으로 대상 확대 • 선제적 균형적 청소년정책 추진 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 청소년의 다양한 역량 강화 2. 청소년의 참여 및 권리 증진 3. 청소년의 복지 및 자립 지원 4. 청소년 친화적 환경조성 5. 청소년정책 추진체계 강화 	<ul style="list-style-type: none"> • 학교 밖 청소년 지원을 위한 법적 근거 마련 및 인프라 구축 • 청소년수련활동 신고 인증 및 수련시설 종합안전점검 평가의 무화 • 청소년정책분석평가 기반 마련을 통한 정책 실효성 제고

* 출처: 여성가족부(2019). 2019년 청소년백서, p.4에서 발췌.

김정숙(2014). 청소년정책연구 동향 분석 및 과제 : 한국청소년정책연구원 25년간의 연구과제 분석을 중심으로. 세종: 한국청소년정책연구원, pp.18~20.

2. 제6차 청소년정책기본계획(2018~2022)

우리나라는 청소년기본법 제13조5)에 의거하여 여성가족부의 주도로 청소년정책 기본계획을 매 5년마다 수립하고 있다. 이 계획에는 이전의 기본계획에 관한 분석 · 평가, 청소년정책의 기본방향, 추진목표, 관련 기능의 조정, 분야별 주요 시책, 재원의 조달방법과 등을 다루고 있으며, 사회 환경 변화에 따른 청소년정책의 실효성 제고를 위한 다양한 자료와 과제를 다루고 있다.

제6차 청소년정책 기본계획에서 강조하고 있는 국가 차원의 사회환경 변화는 저출생·고령사회 진입에 따른 청소년인구의 급격한 감소, 가족구조와 형태의 다양화, 청소년의 생활환경 변화, 4차 산업혁명 시대로 일컬어지는 사회의 변화 등이다.

첫째, 청소년 인구가 급격하게 감소하고 있다. 저출생 · 고령화 추세의 강화로 청소년 인구수가 빠른 속도로 감소하고 있으며, 전체 인구 중에서 청소년이 차지하는 비중도 감소하고 있다. 이러한 인구절벽, 생산가능인구의 감소는 국가경쟁력 약화와 청소년이 짊어져야 할 미래부담의 증가로 이어질 것이다. 인천광역시도 큰 폭은 아니지만 청소년인구와 구성비가 감소하고 있다. 따라서 청소년의 역량 제고와 삶의

5) 청소년기본법 제13조(청소년육성에 관한 기본계획의 수립)

① 여성가족부장관은 관계 중앙행정기관의 장과 협의한 후 제10조에 따른 청소년정책위원회의 심의를 거쳐 청소년육성에 관한 기본계획(이하 "기본계획"이라 한다)을 5년마다 수립하여야 한다.

질 향상, 활동·교육·고용·보호복지 등 종합적이고 범사회적인 정책의 추진이 필요하다.

둘째, 가족구조와 형태가 다양화되고 있다. 최근 가족규모의 축소, 가구구성 단순화, 다문화·조손·한부모 가족 등 가족유형이 다양화되고 있는 추세이다. 따라서 돌봄이나 교육, 정서적 지지 등 전통적인 가족기능이 약화되고 있고, 가족 내 보호를 받지 못하는 청소년과 사회적 양극화 문제에 취약한 위기청소년이 증가하고 있다. 인천광역시도 큰 폭은 아니지만 매년 다양한 가족유형이 늘어남과 동시에 취약 및 위기청소년이 증가하고 있다. 따라서 인천광역시에서도 국가 청소년정책과 함께 가족정책과 연계한 돌봄, 사회정서적지지 등 청소년의 자립지원을 강화할 필요가 있다.

셋째, 청소년의 생활환경이 변화하고 있다. 스마트 기기 보급 확산 등 매체환경이 급변하고 있고, 청소년의 유해환경 노출 위험도 그만큼 증가되고 있다. 청소년들의 스마트기기 과의존 경향이 심화되어 정보화 역기능이 증대되고 있고, 유해업소, 신변중유해업소, 유해약물 등에 대한 노출도 증가하고 있다. 인천광역시 청소년들도 이러한 변화와 맥을 같이하고 있다. 따라서 청소년 유해환경의 개선, 건전한 매체환경 조성을 위한 사회적 감시체계를 강화할 필요가 있다.

넷째, 4차 산업혁명 등 급속한 미래 변화가 전망된다. 4차 산업혁명의 핵심은 창의적이고, 융합적인 사고를 할 수 있는 역량을 지닌 인재를 양성하는 것이다. 늘어나는 일자리보다 줄어드는 일자리가 훨씬 많아지고, 사회경제적 불평등도 심화되어 가는 사회에서 제대로 된 인재를 양성하기 위해서는, 인천광역시 청소년정책 현장에서도 관련 프로그램을 만들어서 청소년들에게 제공하는 것보다는 청소년 스스로 기획하고 주도하는 청소년중심 시스템으로의 대전환이 필요하다.

정부의 청소년정책 기본계획이 다루고 있는 주요 정책의 방향들은 인천광역시 청소년을 둘러싼 사회변화의 경향과 정책적 대응 방향을 설정하는데 필요한 중요한 기준이 될 수 있다.

1) 비전 및 주요 과제

제6차 청소년정책 기본계획은 ‘현재를 즐기는 청소년, 미래를 여는 청소년, 청소년을 존중하는 사회’를 비전으로 설정하고, 이를 구현하기 위해 필요한 4대 정책과제로써 청소년 참여 및 권리증진, 청소년 주도의 활동 활성화, 청소년 자립 및 보호지원 강화, 청소년 정책 추진체계 혁신 등을 제시하고 있다. 이러한 과제들은 인천광역시 청소년정책에서도 중요하게 다루어져야 할 과제들이라고 볼 수 있다. 특히 제6차 청소년정책 기본계획에서는 이 과제들이 청소년주도의 지원적·협업적 청소년 정책으로의 전환을 통해서 구현될 수 있음을 제시하고 있다. 즉, 인천광역시의 청소년들이 사회구성원으로서 주도적으로 역량을 발휘할 수 있는 여건을 마련하고, 청소년의 일상을 지원하기 위한 다양한 주체들의 협업이 강조되고 있다.



[그림2-1] 제6차 청소년정책기본계획의 비전, 목표, 과제

2) 주요 정책목표

가. 정책목표 1 : 청소년 참여 및 권리증진

첫 번째 정책목표인 청소년 참여 및 권리증진은 3가지 영역, 10개 정책과제로 이루어져 있다.

첫째, 청소년참여 확대를 위해 지역사회에서의 청소년참여 확대, 학교에서의 참여 및 권익 증진, 청소년참여 방식의 다변화를 도모하고자 한다.

둘째, 청소년 권리증진 기반 조성을 위하여 청소년인권 및 권리 의식 제고, 청소년 근로권익 침해 예방 및 보호, 아동·청소년의 여가권 신장, 청소년 정신건강권 보호, 청소년 신체건강권 보장을 추진한다.

셋째, 청소년 민주시민 성장 지원을 위하여 청소년의 시민의식 함양, 청소년의 성평등 의식 제고 등을 추진한다.

정책목표 1

청소년 참여 및 권리증진

청소년 참여 확대	청소년 권리증진 기반 조성	청소년 민주시민 성장 지원
<ul style="list-style-type: none"> 지역사회에서의 청소년 참여 확대 학교에서의 참여 및 권익 증진 청소년 참여 방식의 다변화 	<ul style="list-style-type: none"> 청소년 인권 및 권리의식 제고 청소년 근로권익 침해 예방 및 보호 아동·청소년의 여가권 신장 청소년 정신 건강권 보호 청소년 신체 건강권 보호 	<ul style="list-style-type: none"> 청소년 시민의식 함양 양성평등 의식 제고 청소년 인성 함양을 위한 지원 강화

[그림2-2] 정책목표 1: 청소년 참여 및 권리 증진

이 정책목표가 인천광역시의 청소년정책에 주는 시사점은 다음과 같다. 첫째, 지역사회에서의 청소년 참여 확대를 위한 조치로써 청소년의회의 설치·운영이 중요하게 언급되고 있다. 정부의 청소년관련법(청소년기본법, 청소년활동진흥법)에서 청소년특별회의, 청소년참여위원회, 청소년운영위원회 등 청소년참여기구를 활성화하기 위해 노력하고 있다. 하지만 청소년의회는 지자체에서 자발적으로 생겨났다. 향후 인천광역시에서도 서울특별시 아동·청소년의회, 경기도 성남시청소년행복의회, 세종시 아동청소년의회 등의 청소년의회 운영 사례를 분석하여 인천광역시 청소년의 주도적인 참여 기회와 권한을 보장할 필요가 있다.

둘째, 제6차 청소년정책기본계획에서는 그동안 각 지방자치단체들이 추진하고 있

는 청소년참여예산제를 정부 차원에서 적극 장려하겠다는 의지를 피력하였다. 특히, 청소년참여예산제의 예산, 반영성과 등이 지방자치단체 청소년정책평가의 성과지표로 활용될 가능성이 높기 때문에 이와 관련하여 청소년참여예산제 예산, 반영 건수, 성과관리 등의 대응 방안이 마련되어야 할 필요가 있다. 특히 청소년참여예산제는 청소년참여기구 중 청소년참여위원회의 역할과 연계하면 그 효과가 극대화될 수 있을 것이다.

셋째, 인천광역시 청소년특별회의, 인천광역시 청소년참여위원회, 각 청소년활동시설의 청소년운영위원회 등 청소년참여기구의 대표성을 강화하기 위한 방안으로 다양한 집단의 청소년들이 포함되도록 하는 원칙을 제시하고 있다. 즉, 청소년참여기구의 대표성을 강화하기 위하여 학교 밖 청소년, 다문화청소년, 장애청소년, 저소득층청소년 등 일정 비율 취약계층 청소년들이 포함되도록 노력할 필요가 있다.

넷째, 청소년활동 운영에 있어 수요자인 청소년중심의 패러다임으로의 전환이 강조되고 있다. 즉, 청소년활동과 관련하여 기존에 운영되어 온 청소년동아리활동이나 자원봉사활동의 운영 방식 전환 필요성이 강조되고 있다. 특히 청소년들이 스스로 기획한 자기주도형 동아리활동과 자기주도형 자원봉사활동 지원을 강조하고, 공모사업에서 청소년 주도로 이루어지는 프로젝트에 관한 지원을 확대할 것임을 제시하고 있으므로, 인천광역시 청소년활동 현장에서도 청소년 스스로 자신의 활동을 계획하고 만들어 나갈 수 있도록 하는 지역사회의 조력 방안이 구체화 될 필요가 있다.

다섯째, 청소년의 참여권 이외에도 건강권, 학습권, 인격권, 수면권, 휴식권, 자유선택권 등 다양한 분야에서의 권리증진을 위한 관심과 노력이 필요함이 강조되고 있다. 따라서 청소년 및 지역사회 구성원을 대상으로 청소년 정신건강과 신체건강권 보호, 청소년 운동선수 기본권 보장, 청소년 근로권익 보호, 청소년 여가권 신장, 민주시민역량과 양성평등 의식 제고 등을 위한 다양한 사업들이 전개될 필요가 있다.

여섯째, 학교 내에서의 청소년 참여 확대를 강조하고 있다. 학교에서는 학생들의 참여기구가 학생회 등으로 구성되어 있지만 실질적인 참여는 보다는 형식적 참여가 대부분이다. 학교 및 교육청과 협력하여 청소년참여기구 운영경험이 있는 청소년활동 분야 노하우를 학교와 접목해 교내 청소년참여 활성화에 기여할 필요가 있다.

일곱째, 청소년 정신건강 보호를 위하여 자살예방사업을 강화하고, 신체건강 보호

를 위하여 청소년 국가 건강검진 체계의 일원화를 검토하고 있다. 인천광역시 안에서 CYS-Net의 고도화에 힘을 기울일 필요가 있다.

여덟째, 청소년 민주시민 성장 지원을 위한 민주시민교육을 확대하고 양성평등 의식 제고, 인성교육 강화 등을 실시할 예정이다. 양성평등의식 및 성인지적 관점은 어려서부터 문화로 체득해야할 과업으로 분류된다. 각 청소년정책 현장에서는 관련 프로그램의 개발과 적용을 확대하고, 아울러 청소년지도자, 교사, 학부모 대상 성인지적 관점 제고를 위한 양성평등의식 제고를 위한 교육 등도 강화할 필요가 있다.

나. 정책목표 2 : 청소년 주도의 활동 활성화

두 번째 정책목표인 청소년 주도의 활동 활성화는 3개 영역 14개의 정책과제로 이루어져 있다. 청소년 주도의 활동 활성화 중 수요자 중심으로 청소년활동 인프라 재구조화는 제6차 청소년정책기본계획의 핵심 정책과제로 분류할 수 있다. 청소년 주도의 활동 활성화 정책목표의 구체적인 내용은 다음과 같다.

첫째, 청소년활동 및 성장지원 체계 혁신을 위하여 역량 기반 청소년활동 지원체계 구축, 청소년 주도 프로젝트 활동 활성화, 과학기술, 산업분야 핵심인재 양성, 수요자 중심으로 청소년활동 인프라 재구조화를 도모하고자 한다.

둘째, 청소년 체험활동 활성화를 위하여 청소년 문화예술활동 지원, 청소년 스포츠 활동 활성화, 국제교류 활성화 및 내실화, 남·북한 청소년 교류 기반 조성, 청소년 체험활동 안전관리 강화를 추진하고자 한다.

셋째, 청소년 진로교육 지원 체제 강화를 위하여 대상별 맞춤형 진로활동 내실화, 학교 밖 청소년 대상 진로교육 강화, 진로교육 활성화를 위한 협력 체계 구축, 청년 취업 지원 기반 강화, 청년 창업 활성화를 추진하고자 한다.

정책목표 2

청소년 주도의 활동 활성화

청소년활동 및 성장지원 체계 혁신	청소년 체험활동 활성화	청소년 진로교육 지원 체제 강화
<ul style="list-style-type: none"> ● 역량 기반 청소년활동 지원체계 구축 ● 청소년 주도 프로젝트 활동 활성화 ● 과학기술·산업 분야 핵심인재 양성 ● 수요자 중심으로 청소년 활동 인프라 재구조화 	<ul style="list-style-type: none"> ● 청소년 문화예술활동 지원 ● 청소년 스포츠활동 활성화 ● 국제교류 활성화 및 내실화 ● 남·북한 청소년 교류 기반 조성 ● 청소년 체험활동 안전관리 강화 	<ul style="list-style-type: none"> ● 대상별 맞춤형 진로활동 내실화 ● 학교 밖 청소년 대상 진로교육 강화 ● 진로교육 활성화를 위한 협력체계 구축 ● 청년 취업 지원 기반 강화 ● 청년 창업 활성화

[그림2-3] 정책목표 2: 청소년 주도의 활동 활성화

이 정책목표가 인천광역시의 청소년정책에 주는 시사점은 다음과 같다. 첫째, 역량기반 청소년활동의 추진이다. 이는 청소년이 4차 산업혁명 시대를 주도해 나갈 민주시민역량, 사회정서역량, 협업역량, 의사소통역량과 같은 핵심역량을 갖추도록 지원하기 위한 정책적 지원방안을 포함하는 내용이다. 여성가족부에서는 4대 중점사업인 민주시민활동, 사회정서활동, STEAM(Science, Technology, Engineering, Arts and Mathematics), 메이커(MAKER)활동을 각 청소년시설에서 수행하도록 지원할 예정이다. 특히 청소년수련활동인증제도가 역량기반 청소년수련활동이 되도록 인증기준을 개발하고 단계적으로 도입할 예정이다. 이와 관련하여 여성가족부 산하 한국청소년활동진흥원에서는 KYWA 6대 청소년역량(비판적 사고, 의사소통, 협업, 창의력, 사회정서, 진로개발)을 제시하고 역량기반 청소년활동을 지원하기 위한 가이드를 제시하였다(한국청소년활동진흥원, 2019). 인천광역시에서는 인천광역시 청소년활동진흥센터, 인천광역시 청소년상담복지센터를 비롯한 관내 청소년사업 현장에서 역량기반 청소년활동이 자리 잡을 수 있도록 지원하기 위한 방안을 적극적으로 모색해야 할 필요가 있다.

둘째, 지역사회 청소년사업의 연계기능 강화이다. 이를 위하여 여성가족부에서는 2020년부터 청소년 혁신성장 지역모델 시범사업을 추진하고 있으며, 한국청소년정책연구원에서도 여성가족부와 협력하여 청소년 혁신성장지구 모델 개발연구를 추진

(2019년 1년차 연구 수행, 2020년 2년차 연구 수행 중)하고 있다. 인천광역시에서도 2021년부터는 여성가족부, 한국청소년정책연구원의 시범사업 참여 또는 자체예산 추진 등으로 지속가능한 발전을 도모하는 청소년정책 혁신모델을 성공적으로 안착시켜 전국의 청소년정책을 선도하는 지역으로 자리매김 할 수 있도록 노력할 필요가 있다.

셋째, 수요자 중심 청소년활동 인프라 재구조화이다. 이는 기존의 청소년수련시설인 청소년수련관, 청소년문화의집의 유형과 명칭을 ‘청소년센터’로 변경하고 기능과 역할 재정립을 추진한다는 것이다. 청소년시설이 지역사회단위 청소년활동의 허브로써 제6차 청소년정책기본계획에서 제시하고 있는 청소년센터의 주요 기능인 개별지원서비스, 집단지원서비스, 지역자원 조직 및 서비스, 학교교육 활동 연계 서비스 등이 각 지역에서 어떻게 추진될 것인지에 대해 고려해야 할 필요가 있다. 특히, 새롭게 시도되는 공간 중심의 청소년시설(청소년자유공간)에 대하여 인천광역시 차원의 추진 방안을 모색하기 위하여 수원시의 청개구리 연못, 천안시의 청다움, 군포시 틈틈이카페, 성남시의 꿈드림 등 타 지방자치단체의 사례를 다양한 각도에서 면밀히 검토하여 대응할 필요가 있다. 2020년 4월 현재 여성가족부에서는 이와 관련한 청소년활동진흥법 전면 개정을 위한 연구용역을 한국청소년정책연구원에 위탁한 상태이며, 제21대 국회 원구성이 마무리되는 대로 법 개정을 추진할 예정이다.

넷째, 청소년 주도의 국제교류 활성화 및 내실화와 관련한 내용에 관심을 둘 필요가 있다. 기존의 청소년 국제교류는 청소년의 해외문화 체험을 주요 내용으로 하는 단순 여행이나 탐방 수준에 그치는 한계가 있다. 이와 관련하여 인천광역시에서는 인천국제공항 등의 지역적 특성을 살린 청소년 주도의 국제교류 사업이 마련되어야 할 필요가 있다. 즉, 인천광역시와 유사한 지역적 특성과 환경을 가진 동북아 지역 청소년의 교류와 협력을 도모하는 국제회의, 컨퍼런스 등이 운영될 필요가 있으며, 특히, 동북아 지역의 환경, 교육, 경제, 문화 등 다양한 분야의 지속가능한 발전을 주제로 하는 국제교류를 추진할 수 있다. 특히 인천광역시는 해외 자매도시나 우호·협력도시를 중심으로 청소년 주도의 민간교류를 기반으로 하는 국제적 협력을 도모할 수 있다.

다섯째, 청소년 및 학교 밖 청소년을 위한 진로교육의 강조이다. 진로교육은 단순히 청소년이 직업적 꿈을 찾는 것에 그치는 것이 아니라 인천광역시의 지역사회 구

성원으로서 어떻게 살아갈 것인지를 모색하는 일이라고 할 수 있다. 특히, 인천광역시 지역의 지속가능한 발전은 인천광역시 청소년들이 사회적·경제적·문화적 영역에서 사회 구성원으로서 역할을 할 때 이루어질 수 있음을 염두에 둘 필요가 있다. 이와 관련하여 여성가족부에서는 청소년활동시설 내 청소년운영위원회 등의 활동의 일환으로 청소년협동조합 활동을 추진하도록 할 예정이다. 또한 청소년시설 내 카페 등을 청년, 사회적 경제활동으로 거점화하고 사회진입을 위한 프로그램을 제공하도록 할 예정이다. 인천광역시 청소년정책현장에서도 청소년들이 인천광역시 지역사회의 일자리를 스스로 만들어 나가고 지속적으로 운영해 나갈 수 있도록 지원하는 일에 관심을 둘 필요가 있다.

다. 정책목표 3 : 청소년 자립 및 보호지원 강화

세 번째 정책과제인 청소년 자립 및 보호지원 강화는 3개 영역 15개의 정책과제로 이루어져 있다. 이 정책과제들은 대체로 기존의 청소년 자립, 보호지원, 복지정책의 연계 토대를 강화하고 확대하는 측면을 다루고 있다. 따라서 인천광역시에서도 기존의 청소년지원체계를 재점검하고 정책의 사각지대를 해소하기 위한 노력들을 전개해 나갈 필요가 있다. 구체적인 내용은 다음과 같다.

첫째, 청소년 사회안전망 확충을 위해 촘촘한 청소년복지지원체계 운영, 위기청소년 조기 발견 및 보호·지원 확대, 청소년 폭력예방 및 아동 안전 강화, 가족관계증진 프로그램의 확대, 성범죄로부터 안전한 환경 조성 등을 추진한다.

둘째, 대상별 맞춤형 지원을 위해 학교 밖 청소년 지원 강화, 가출 청소년 지원 강화, 비행 청소년 재범 예방 및 회복 지원, 다문화 청소년 지원 강화, 청소년 한부모 지원 강화, 저소득층 청소년 자립기반 마련, 나홀로 청소년 활동·돌봄 지원 강화 등을 추진한다.

셋째, 청소년 유해환경 개선 및 보호지원 강화를 위하여 청소년이 안전한 생활환경 조성, 유해매체로부터 청소년 보호, 청소년의 미디어 과의존 예방 및 치유지원 강화를 지원한다.

정책목표 3

청소년 자립 및 보호지원 강화

청소년 사회안전망 확충	대상별 맞춤형 지원	청소년 유해환경 개선 및 보호지원 강화
<ul style="list-style-type: none"> ● 촘촘한 청소년 복지지원 체계 운영 ● 위기청소년 조기 발견 및 보호·지원 확대 ● 청소년 폭력예방 및 아동 안전 강화 ● 가족관계 증진을 위한 서비스 기반 조성 ● 성범죄로부터 안전한 환경 조성 	<ul style="list-style-type: none"> ● 학교 밖 청소년 지원 강화 ● 가출 청소년 지원 강화 ● 비행 청소년 재범 예방 및 회복 지원 ● 다문화 청소년 지원 강화 ● 청소년 한부모 지원 강화 ● 저소득층 청소년 자립기반 마련 ● 나홀로 청소년 활동·돌봄 지원 강화 	<ul style="list-style-type: none"> ● 청소년이 안전한 생활환경 조성 ● 유해매체로부터 청소년 보호 ● 청소년의 미디어 과 의존 예방 및 치유 지원 강화

[그림2-4] 정책목표 3: 청소년 자립 및 보호지원 강화

이 정책목표가 인천광역시의 청소년정책에 주는 시사점은 다음과 같다. 첫째, 정부에서는 상대적으로 느슨했던 복지지원체계를 촘촘하게 강화하기 위하여 위기청소년 발굴 - 진단 - 분석체계 고도화 및 혁신을 추진할 예정이다. 즉, 지역사회 차원의 위기청소년에 관한 지원체계를 촘촘하게 강화하기 위하여 표준화된 위기청소년 평가, 진단도구를 개발하여 현재의 비과학적인 위기청소년 분류시스템을 표준화하고, 고품질 지식베이스를 기반으로 상담서비스 질을 개선할 예정이다. 인천광역시에서도 위기청소년 지원체계구축과 운영에 있어 사각지대를 해소하고, 지역적 특성과 요구에 맞는 청소년 사회안전망 확충 방안을 모색해야 할 필요가 있다.

둘째, 청소년 집단별 특성에 맞는 맞춤형 지원이 강조되고 있다. 인천광역시는 도농복합지역이 존재하며, 동단위 지역과 읍·면단위 지역의 청소년 생활·교육·문화·활동·여가 등의 여건과 접근성에 큰 차이가 있을 가능성이 높다고 할 수 있다. 특히, 다문화 가정이나 조손가정 등 상대적으로 일상생활에 어려움을 겪을 가능성이 높은 청소년들이나 읍·면 단위 지역 청소년의 안전이나 위기청소년 지원 체계가 빈틈없이 구축되어 있는지에 대해 면밀히 살펴보고 대응할 필요가 있다. 제6차 청소년정책기본계획에서는 청소년이 있는 곳에 찾아가는(detached) 청소년사업에 대해 강조하고 있으므로, 청소년의 자립 및 보호지원 서비스 접근성을 제고하기 위한 노력이 이루어져야 할 필요가 있다.

셋째, 정부에서는 국가인권위원회의 권고에 따라 가출청소년의 명칭을 ‘가정 밖 청소년’으로 변경하였고, 향후 이들에 대한 지원도 확대할 예정이다. 또한 입소기간 중심의 일시-단기-중장기 쉼터의 구분을 아웃리치센터, 청소년쉼터, 자립지원관 등 기능 중심으로 재편하기로 하였으며, 인천광역시에서도 이에 대한 대응이 필요하다.

넷째, 미디어 과의존 예방 및 치유 지원 강화를 위하여 고위험군의 적기 전문직 치유서비스 제공을 위한 전담상담사 배치를 확대할 예정이다. 2018년에는 시도청소년상담복지센터에 우선 배치하고, 2022년부터 시군구 청소년상담복지센터에 배치를 계획 중이므로, 전문성을 갖춘 전담 상담사를 확보하고, 관련 사업을 추진할 수 있는 여건을 마련해야 할 필요가 있다.

라. 정책목표 4 : 청소년정책 추진체계 혁신

네 번째 정책과제인 청소년정책 추진체계 혁신은 3개 영역 8개의 정책과제로 이루어져 있다.

첫째, 청소년정책 총괄·조정 강화를 위하여 청소년정책의 실효성 제고, 통합형 청소년정책 전달체계 구축, 청소년정책 위상 강화를 추진한다.

둘째, 지역·현장 중심의 청소년정책 활성화를 위하여 지역사회 청소년활동 지원 확대 및 운영 내실화, 지자체 청소년정책 추진기반 강화, 청소년사업과 기업의 사회공헌활동(CSR)을 이어주는 플랫폼 마련 등을 추진한다.

셋째, 청소년지도자 역량 강화를 위하여 청소년지도자 전문성 강화, 청소년지도자 처우개선을 추진한다.

정책목표 4

청소년정책 추진체계 혁신

청소년정책 총괄·조정 강화	지역·현장 중심의 청소년정책 활성화	청소년지도자 역량 강화
<ul style="list-style-type: none"> ● 청소년정책의 실효성 제고 ● 통합형 청소년정책 전달체계 구축 ● 청소년정책 위상 강화 	<ul style="list-style-type: none"> ● 지역사회 청소년활동 지원 확대 및 운영 내실화 ● 지자체 청소년정책 추진기반 강화 ● 청소년사업과 기업의 사회 공헌활동(CSR)을 이어주는 플랫폼 마련 	<ul style="list-style-type: none"> ● 청소년지도자 전문성 강화 ● 청소년지도자 처우 개선

[그림2-5] 정책목표 4: 청소년정책 추진체계 혁신

이 정책목표가 인천광역시의 청소년정책에 주는 시사점은 다음과 같다. 첫째, 청소년정책의 실효성을 제고하기 위하여 여성가족부는 한국청소년정책연구원에 설치한 청소년정책분석평가센터를 강화하여 청소년정책 추진실적 분석 및 평가, 피드백을 강화해 나가고 있다. 현재 청소년기본법을 근거로 하여 매년 지방자치단체 청소년정책 평가가 이루어지고 있으며, 이 평가는 2017년 3월 국무조정실에서 정부업무평가 개별평가로 인정받았다. 인천광역시는 2018년도 인천광역시, 옹진군, 중구, 남동구, 남구, 계양구가 평가에 참여하였으나 수상실적은 없고, 2019년도는 인천광역시, 연수구, 서구, 동구, 부평구, 강화군이 참여하였으며, 연수구와 부평구가 여성가족부 장관상을 수상하였다. 향후 인천광역시는 전국 청소년정책을 선도해 나가는 우수사례를 지속적으로 축적해 나감으로써 인천광역시 청소년들이 전국에서 가장 살기 좋은 도시, 지방자치단체의 지원과 조력이 힘이 되는 도시, 청소년이 지역사회의 구성원으로서 역량을 발휘하는 도시로 자리매김하기 위해 노력할 필요가 있다.

둘째, 앞서 언급한 바와 같이 청소년활동, 청소년상담, 청소년복지·보호, 청소년교육 등 청소년 관련정책의 통합적 전달체계 구축을 위해 청소년시설의 기능강화와 혁신이 추진되고 있다. 즉, 기존의 청소년활동, 복지, 보호, 상담 등의 역할을 완전통합형, 부분통합형, 개별형 등 지방자치단체 여건에 따라 자율적으로 선택하도록 한다는 것이다. 인천광역시에서는 지역적 특성과 여건을 고려하여 각각의 기능을 어떻게 배분하고 어떠한 모델의 전달체계를 마련할 것인지에 관한 심도 있는 논의

가 이루어져야 할 필요가 있다. 즉, 인천광역시가 청소년 성장·지원의 혁신을 주도하는 지역으로 자리매김하는 인천형 통합 청소년정책 전달체계의 구축이 필요하다.

셋째, 청소년정책의 원활한 추진을 위해 시·도 및 시·군·구에 아동·청소년정책 전담조직 설치를 확산하고, 지자체에 청소년지도사 및 청소년상담사를 청소년육성전담공무원으로 배치하여 전문성을 강화하도록 할 예정이며, 지자체에 청소년육성전담공무원 배치 관련 조례 제정을 확산토록 할 예정이다. 2018년 경기도청, 수원시 등 지방자치단체들은 청소년지도사를 청소년육성 전담공무원으로 채용하기 시작하였으며, 그 규모가 확대되어 가고 있다. 청소년육성 전담공무원은 청소년육성 전담공무원 또는 일정기간(2년) 이상 청소년정책 업무를 전담(전문직위 등)하는 공무원을 의미한다.

넷째, 실효성 있는 인천광역시 청소년정책의 수행을 위하여 청소년정책과 사업의 일선에서 청소년을 직접 만나고 지원하는 청소년지도자의 전문성 강화와 처우 개선을 위한 관심이 지속적으로 이루어져야 할 필요가 있다. 특히, 2018년부터 여성가족부에서 제시하고 있는 청소년지도자 인건비 가이드라인 반영과 같은 지원과 더불어 인천광역시 차원의 청소년지도자 역량 강화를 위한 교육·연수 등의 사업을 내실화함으로써 우수한 역량을 갖춘 청소년지도자가 인천광역시 청소년의 성장을 효과적으로 지원할 수 있도록 하는 기반을 갖추어야 할 필요가 있다.

3. 제6차 청소년정책 기본계획의 재구조화⁶⁾

2019년 김기현 외(2019)는 「청소년정책 재구조화 방안연구」를 진행하였다. 이 연구는 청소년정책이 직면한 현안들에 대한 해법을 모색하기 위한 연구로, 청소년정책 분야 중 청소년 활동, 청소년 참여, 인프라 부분에 대한 정책을 재구조화하여 제시하였다. 이를 위해 정책당사자인 청소년뿐만 아니라, 전문가의 의견을 수렴하였고, 지역사회평가방법을 활용해 실제 지역사회 관련 전문가들의 의견 또한 들어보는 과정을 진행하였다.

6) 여기는 김기현 외(2019). 청소년정책 재구조화 방안연구의 내용을 발췌 및 요약, 정리한 부분임.

이러한 과정을 통해서 김기현 외(2019)는 청소년 활동, 청소년 참여, 인프라와 관련한 총 10가지 정책을 제시하였다. 청소년 참여와 관련해서는 1-1. 청소년 참여의 대표성 강화, 1-2. 청소년 실질적 권한 부여, 1-3. 청소년의회 활성화, 1-4. 청소년 특별회의 재구조화 등 4가지 과제를 제안했으며, 청소년활동과 관련해서는 2-1. 청소년육성, 수련, 지도 개념 재정립, 2-2. 청소년활동 개념 재정립, 2-3. 청소년시설 유형 재구조화, 2-4. 청소년시설 평가 및 인증, 신고 개선 등 4가지 과제를 제안했다. 또한, 청소년정책 추진체계와 관련해서는 3-1. 청소년지도자 양성체계 개편, 3-2. 청소년정책 전달체계 재구조화 등 2가지 과제를 제안했다.

[표2-3] 청소년정책 재구조화(안)(김기현 외, 2019)

구 분	정책과제	세부내용
청소년 참여	1-1. 청소년 참여의 대표성 강화	<ul style="list-style-type: none"> - 학교와 학교 밖 참여기구 간의 연계 - 온라인 플랫폼 통해 다수의 청소년이 의견 개진하고 정책을 제안할 수 있는 통로 마련
	1-2. 청소년 실질적 권한 부여	<ul style="list-style-type: none"> - 중앙부처 및 지자체위원회 중 청소년관련 위원회에 청소년위원이 지속적 참여하고, 모니터링할 수 있도록 함. - 청소년참여예산 제도 확대 - 여성가족부를 여성청소년가족부로 명칭변경
	1-3. 청소년의회 활성화	<ul style="list-style-type: none"> - 청소년참여기구가 여성가족부 외 다른 관련 중앙부처에도 설치할 필요 있음. 특히, 행정부 외에도 입법부에도 청소년참여기구 마련 필요 - 청소년의회가 사회 현안에 대한 정책적 논의 수행하는 플랫폼 역할 담당할 수 있도록 개선
	1-4. 청소년 특별회의 재구조화	<ul style="list-style-type: none"> - 청소년 여론 동향 및 이슈 발굴 기능 강화, 온라인 기반 소통도 강화 - 청소년참여포털 정책 제안 시스템 확대 - 청소년정책 관련 자문가의 상시 자문체제 구축 - 청소년특별회의에서 제안된 정책과제들이 청소년정책위원회의 안건으로 상정될 수 있도록 총괄조정기구와의 연계 마련 필요
청소년활동	2-1. 청소년육성, 수련, 지도 개념 재정립	<ul style="list-style-type: none"> - 청소년 육성보다 청소년 성장으로 용어 변경 - 수련은 청소년 활동의 한 유형임. 청소년수련시설을 청소년센터로 개편 - 청소년지도자는 청소년지도사와 상담사 포괄개

구 분	정책과제	세부내용
		<ul style="list-style-type: none"> 념으로, 청소년활동사로 대체 청소년지도자를 별도로 두는 것 필요하다면, 청소년전문가로 정의
	2-2. 청소년활동 개념 재정립	<ul style="list-style-type: none"> 청소년활동을 법령에서 제시해 혼란 야기, 활동 유형 법률에서 제외 또는 청소년활동을 청소년역량을 증진하는 활동으로 재정의
	2-3. 청소년시설 유형 재구조화	<ul style="list-style-type: none"> 청소년시설을 청소년센터로 변경 청소년 위한 자유공간에 대한 법제화 시, 최소한의 설치기준 마련
	2-4. 청소년시설 평가 및 인증, 신고 개선	<ul style="list-style-type: none"> 청소년시설 평가를 3년으로 연장 지표상 법률위반 사안에 대해 시정 및 미조치 시 제재방안 마련 평가의 질적 제고 위해 등급제도 도입
청소년정책 추진체계	3-1. 청소년지도자 양성체계 개편	<ul style="list-style-type: none"> 청소년상담사 수급방안 마련, 전문성 강화 청소년지도사 양성체계 개선
	3-2. 청소년정책 전달체계 재구조화	<ul style="list-style-type: none"> 전달체계 방향을 4차 기본계획의 틀로 복원 중앙전달체계의 경우 이원화하되, 지역사회 내려갈수록 통합적인 지원서비스 방식으로 수정 청소년들과 직접 만나는 지역사회 전달체계는 교육, 취업, 건강, 복지 등 다양한 지원과 정보를 제공하는 방식으로 구축

* 출처: 김기현 외(2019). 청소년정책 재구조화 방안연구, p.417.

과제의 구체적 내용을 살펴보았을 때, 다음과 같은 시사점을 얻을 수 있다. 우선 김기현 외(2019)의 연구에서는 청소년참여와 관련해서는 여성가족부뿐만 아니라 관련 중앙부처에서 청소년들의 직접적인 정책참여가 적극적으로 이루어질 수 있는 방안이 제시되었고, 다수의 청소년이 자신의 목소리를 낼 수 있는 온라인 플랫폼 등이 마련되어야 한다는 내용 등이 제시되었다. 청소년이 사회의 구성원으로 적극적으로 의견을 제시하고, 제시한 의견이 반영될 수 있는 시스템을 구축하는 것은 매우 필요하다. 김기현 외(2019)의 연구에서는 중앙정부 단위에서의 청소년참여에 초점을 맞추어 청소년 참여방안을 제시하였는데, 인천광역시 청소년정책 수립 시에는 지방정부 단위에서 청소년이 참여할 수 있는 다양한 방안을 모색할 필요가 있다고 보인다.

또한 김기현 외(2019)는 청소년 육성, 수련, 지도 등 시대에 맞지 않는 용어를 재정의하고, 청소년활동을 청소년역량을 증진하는 활동으로 재정의할 것을 제안하고 있다. 또한 청소년시설을 청소년센터로 변경하고, 청소년 위한 자유공간에 대한 법 제화 시, 최소한의 설치기준 마련할 것을 제안하고 있다. 이러한 내용을 기초로 볼 때, 인천광역시 청소년 정책 수립 시 청소년들이 충분히 자유롭게 이용할 수 있는 공간 확보 및 제공하는 방안, 청소년활동을 유형별로 구분하지 않고, 청소년의 역량을 증진시킬 수 있는 다양한 활동으로 제공하는 방안 등에 대해 고민해보아야 할 것으로 보인다.

마지막으로 김기현 외(2010)는 청소년들과 직접 만나는 지역사회 전달체계가 교육, 취업, 건강, 복지 등 다양한 지원과 정보를 제공하는 방식으로 구축되어야 할 것을 제시하고 있다. 이러한 내용을 고려해보았을 때, 청소년 입장에서 다양한 서비스를 편리하게 이용할 수 있는 방식으로 인프라가 조정, 개편되는 방식에 대한 고민이 필요할 것으로 판단된다.

4. 여성가족부(2020)의 『포용국가 청소년정책 방향』

여성가족부 장관은 2020년 5월 11일 교육부총리 주재 제5차 사회관계장관회의에서「포용국가 청소년정책 방향」을 발표하였다. 포용국가 청소년정책은 “새로운 100년, 이제는 청소년이다!”라는 비전 아래, ① 청소년이 중심이 되는 정책으로 전환, ② 청소년의 균등한 성장기회 보장, ③ 청소년이 안심하고 생활할 수 있는 환경 조성, ④ 새로운 사회를 설계하는 청소년정책 기반 재정립을 4대 추진전략으로 설정하고, 12개 핵심추진과제 및 30개 세부과제를 마련하였다.

첫 번째 추진전략은 청소년을 중심으로 정책을 전면 전환하는 것으로, 청소년이 직접 지역의 정책 의제를 발굴, 토론하고 정책활동 전반에 참여하는 ‘지역사회 청소년 참여활동 활성화 모델’을 확산하여 청소년 참여의 저변을 확대하도록 하였다. 청소년 관련 시설을 디지털·글로벌화 등 시대 흐름을 반영한, 청소년 눈높이에 맞는 시설환경으로 개선하고, 2021년에는 한국국제협력단(KOICA)와 협업하여 국립수련원 내에 ‘세계시민교육센터’도 신규로 설치하여 청소년들의 글로벌 민주시민의식 교육도 강화할 계획이다. 공공·민간시설에 대해서는 접근성이 좋은 다양한 장소에 청

소년이 자유롭게 이용할 수 있는 ‘청소년센터’를 설치하여 센터가 시설을 이용하는 수요자(청소년) 중심의 공간으로 구성될 수 있도록 지원한다. 낡은 청소년쉼터를 개보수하여 위기 상황에 놓인 가출청소년에게 쾌적하고 안전한 생활환경을 제공해나갈 계획이다.

두 번째 추진전략은 청소년의 균등한 성장기회 보장으로, 위기청소년 발굴 및 보호·지원체계를 지속적으로 강화하는 한편, 특히 자살·비행·우울 등 고위기 청소년에 대한 대응력 강화에 집중한다. 지자체 내 위기청소년 지원의 공적 책임을 지속적으로 담보하고, 각 부처·기관별 지원 서비스가 효과적으로 지원될 수 있도록 관련 기관 간 ‘위기청소년 통합정보시스템’을 운영할 계획이다. 특히, 자살·자해 고위험군 청소년에 대해 1:1 맞춤형 특별 지원을 실시하고, 전소년범·비행청소년 등의 재범·재비행 방지를 위해 경찰청과 연계·협력하여 청소년안전망을 통한 맞춤형 지원에 힘쓴다. 학교 밖 청소년, 청소년부모, 이주배경 청소년 등 다양한 상황에 놓여 있는 청소년에 대한 지원 사각지대를 해소하고 맞춤형 지원을 강화하고자 하였다. 자립의지가 강한 청소년 한부모를 위한 1:1 사례관리로 자립 준비부터 안정적인 생활 유지까지 지원을 강화하고, 이주배경청소년이 안정적으로 한국사회에 정착하고 차별 없이 성장할 수 있도록 지원하고자 한다.

세 번째 추진전략은 청소년이 안심하고 생활할 수 있는 환경 조성으로, 위기 상황에 놓이기 쉬운 가출청소년 등에 대해서는 예방 및 피해지원을 강화하고자 하였다. 쉼터 이용 편의성 제고를 위해 자율성을 강화한 유연한 쉼터 운영으로 청소년의 안정적인 생활을 지원한다. 범죄노출 우려가 크나, 가족 등의 조력을 얻기 힘든 가출청소년을 대상으로 무료법률 지원을 추진할 계획이다. 아동·청소년의 불건전 만남을 매개·조장할 우려가 있는 채팅앱 등의 규제를 통해 안전한 매체환경을 조성하고, 사이버도박 등 청소년 유해행위에 대한 대응도 강화한다. 또한 향후 청소년 매체환경보호센터의 인력 재구조화를 통해, 신종유해매체, 인터넷 영상물 등에 대한 감시(모니터링)를 추진하는 등 전문적·시의적 대응을 강화한다. 최근 새로운 문제로 대두되고 있는 사회관계망서비스(SNS)를 이용한 청소년 대상 소액 고금리 금전 대여(일명 대리입금)로부터 청소년 보호 방안을 마련하고, 청소년의 불법 도박 노출 방지를 위해 불법 도박사이트 차단 조치를 강화하고, 중독 위험 청소년에 대한 치유지원을 내실화한다. 청소년의 안전한 근로 환경 조성을 위해 ‘온라인 청소년 근로

보호 플랫폼'을 구축하고 노동인권 교육도 강화한다. 청소년이 노동보호 관련 정보를 한 곳에서 파악할 수 있는 사이트 구축을 추진하여 노동안전 및 권익침해·구제 사례에 대한 다양한 정보를 제공하는 등 청소년 눈높이에 맞는 다양한 서비스 지원을 강화하고, 찾아가는 근로권익 교육도 올해부터 사업주까지 확대 시행한다.

네 번째 추진전략은 새로운 시대에 맞게 청소년정책 기반을 재정립하는 것으로, 사회변화를 반영하지 못하고 청소년 주도성과 배치되는 구시대적인 법 체계, 용어, 규정이 다수 존재하는 청소년 관련 법을 대폭 개정하여 청소년정책 기반을 새롭게 재정립한다. 청소년정책과 연관성이 높은 주요 부처에 '청소년정책담당관'을 지정하여 부처 간 청소년정책 연계·협력체계를 강화하고, 청소년 관련 정책을 논의하는 중앙부처·지자체의 각종 위원회에 '청소년위원' 위촉을 권고할 계획이다. 지자체의 청소년정책 총괄·관리 역량 제고를 위해 '청소년정책 전담공무원'도 확충할 수 있도록 지속 협의해 나갈 것을 제시하고 있다.

새로운 100년, 이제는 청소년이다!

목표 청소년 눈높이에서, 청소년이 주도하여, 청소년정책을 새롭게 혁신

청소년이 중심이 되는 정책으로 전환	청소년의 균등한 성장 기회 보장	청소년이 안심하고 생활할 수 있는 환경 조성	새로운 사회를 설계하는 청소년정책 기반 재정립
청소년 정책 참여 활성화 <input checked="" type="checkbox"/> 청소년의 정책 및 지역 사회 문제 참여 기반 조성	위기청소년 지원 강화 <input checked="" type="checkbox"/> 위기청소년 발굴·보호·지원체계 강화 - 지자체 전담기구 설치 - 통합정보시스템 구축 추진	온라인 성범죄로부터 아동·청소년 보호 <input checked="" type="checkbox"/> 온라인을 통한 아동·청소년 성착취 행위 근절을 위한 법·제도 정비 <input checked="" type="checkbox"/> 디지털 성범죄 예방을 위한 폭력예방교육 및 피해 아동·청소년 지원 강화	시대 변화를 반영한 청소년 관련 법 전면 개정 <input checked="" type="checkbox"/> 구시대적 용어 개선 및 청소년 권리·참여영역 신설, '활동' 개념 재정립 등
청소년 친화적 시설환경 구축 <input checked="" type="checkbox"/> 국립청소년수련원의 디지털·글로벌화 및 활동 프로그램 개발·보급 <input checked="" type="checkbox"/> 청소년이 찾아가고 싶은 '청소년센터' 구축 및 우수사례 확산 <input checked="" type="checkbox"/> 위기청소년을 위한 복지시설 환경 개선 및 학교밖청소년 전용공간 확충	다양한 청소년 지원 확대 <input checked="" type="checkbox"/> 학교밖 청소년 지원 사각지대 해소를 위한 정보연계 의무화 <input checked="" type="checkbox"/> 가족특성에 맞는 청소년 지원 강화 <input checked="" type="checkbox"/> 이주배경청소년 지원 강화	신종 유행환경으로부터 청소년 보호 <input checked="" type="checkbox"/> 랜덤채팅앱 유행매체를 지정 등 청소년에게 안전한 매체환경 조성 <input checked="" type="checkbox"/> 사이버도박, 고금리 금전 대여 등 유해환경에 대한 대응체계 강화	청소년정책 추진체계 내실화 <input checked="" type="checkbox"/> 청소년 주관부처 인지도 제고 <input checked="" type="checkbox"/> 주요부처 '청소년정책 담당관' 지정 추진 <input checked="" type="checkbox"/> 지자체 청소년정책 전담공무원 확대 추진
청소년과 함께하는 양성평등 의식 제고 <input checked="" type="checkbox"/> 청소년이 포용적 주체로 성장할 수 있는 프로그램·교육 강화 <input checked="" type="checkbox"/> 청소년이 직접 성인지 관점에서 활동 프로그램 모니터링·평가	후기청소년 지원 강화 <input checked="" type="checkbox"/> 후기청소년 종합 지원을 위한 전담인력 지정 및 시설 확충 <input checked="" type="checkbox"/> 후기청소년 지원 라이프 코칭 프로그램 운영 확대	청소년 근로권익 보장 <input checked="" type="checkbox"/> 청소년 근로보호 온라인 플랫폼 구축, 근로권익 센터 운영 및 노동인권 교육 강화 <input checked="" type="checkbox"/> 청소년 근로기회 제공을 위한 취업 분야 확대	현장여건을 반영한 제도 개선 <input checked="" type="checkbox"/> 섯다운제 일부 개선 및 건강한 인터넷게임 이용문화 정착 지원 <input checked="" type="checkbox"/> 청소년증 기능 강화 <input checked="" type="checkbox"/> 청소년쉼터 임시시 '보호자 통보의무' 유연 적용

[그림2-6] 여성가족부(2020)의 『포용국가 청소년정책 방향』 비전체계

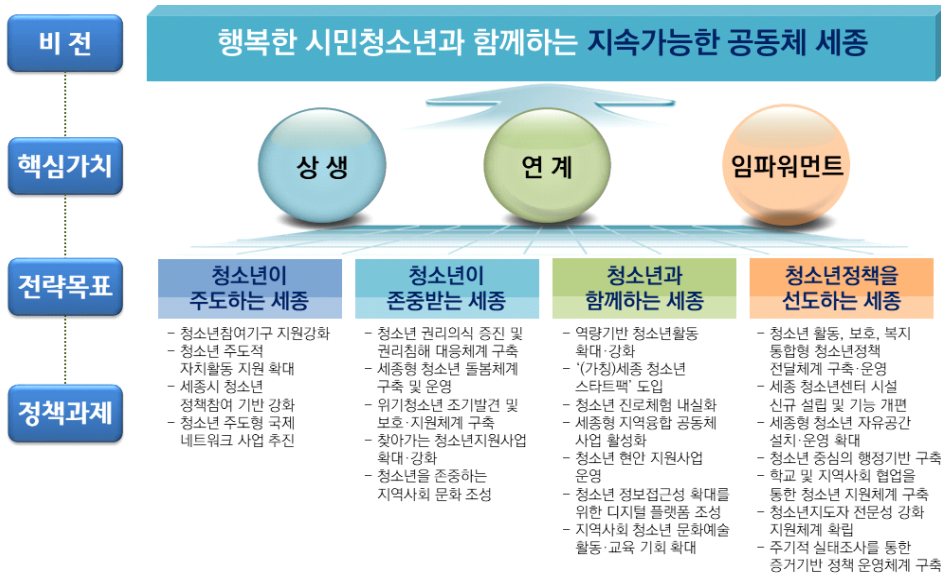
제3절 타 지역 청소년정책 중장기계획

본 절에서는 타 지역 청소년정책 중장기계획을 살펴보고, 인천광역시 청소년정책 중장기발전 종합계획 수립을 위한 시사점을 얻고자 하였다. 이를 위해 시부와 도부 중 시부의 청소년정책 중장기계획을 살펴보고자 하였는데, 이는 실제 도단위 청소년정책계획은 제대로 세워져 있지 않거나 제5차 청소년정책 기본계획을 바탕으로 한 것이어서 시대에 뒤떨어지는 점이 있다. 따라서 본 절에서는 광역시 및 특별시 중에서 비교적 최근 청소년정책 중장기계획을 발표한 세종특별자치시, 대구광역시, 서울특별시의 계획들을 살펴보았다.

1. 세종시 청소년정책 중장기발전 계획(2019)

세종시 청소년정책 중장기발전 계획은 청소년의 주도성을 강조하는 ‘시민청소년’의 개념을 도입하여 청소년이 주도하는 세종, 청소년이 존중받는 세종, 청소년과 함께하는 세종, 청소년정책을 선도하는 세종 등의 4대 전략목표에 따라 23개의 정책과제를 제시하였다.

세종시 청소년정책 중장기발전 계획은 첫째, 정부의 제6차 청소년정책기본계획의 주요 개념인 청소년이 주도하는 정책기조를 충분히 반영한 특징이 있다. 둘째, 지역특성을 반영한 정책방향을 설정하고 계획을 작성하였다. 특히 공간적으로 좁은 세종특별자치시의 특성을 바탕으로 청소년시설 설립 등 공간구성을 위한 전략적인 접근을 했다는 장점이 있다. 셋째, 모든 계획이 그러하여야 하겠지만 세종시 청소년정책 중장기발전 계획은 다양한 관계자의 의견을 반영하여 작성되었다. 소년 실태조사 분석결과를 토대로 한 정책과제 도출, 지역 유관기관(청소년단체, 시설, 시민단체 등) 전문가 면담을 통한 의견 반영, 청소년정책 계획과 실천현장의 연계성 제고를 통한 실효성 있는 정책 수립 등이 이루어졌다.



[그림2-7] 세종특별자치시 청소년정책 비전, 핵심가치, 전략 목표

세종시의 변화

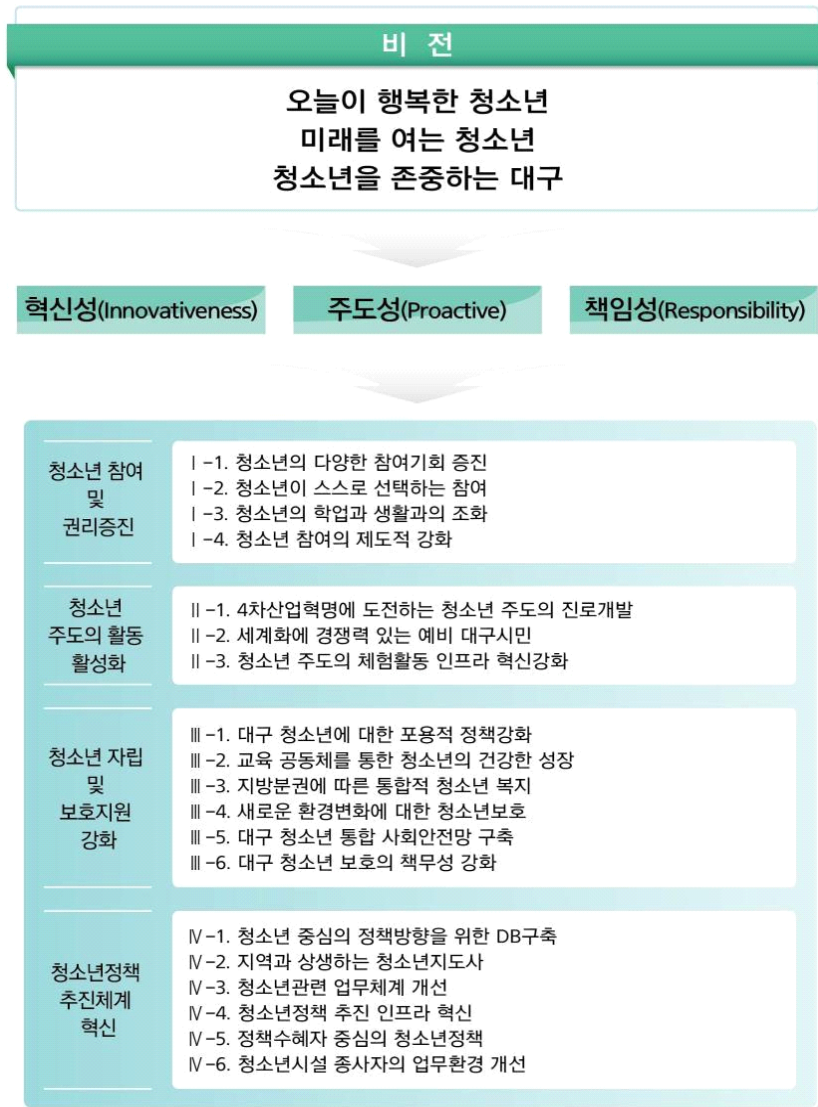
청소년이 주도하는 세종	청소년이 존중받는 세종	청소년과 함께하는 세종	청소년정책을 선도하는 세종
<ul style="list-style-type: none"> ■ 청소년의 자율성·주도성 강화 <ul style="list-style-type: none"> - 청소년동아리·자치활동 활성화 ■ 청소년이글로벌 시민의식 함양 <ul style="list-style-type: none"> - 청소년 글로벌 포럼 등 국제교류 확대 - 청소년 중심의 지역간 정례교류 운영 (자매도시 협약 추진) ■ 세종시 발전에 청소년의 기여 증대 <ul style="list-style-type: none"> - 청소년 참여기구(청소년의회, 각종 위원회 등) 운영 확대 및 안정화 - 주민자치활동, 참여예산제 등 지역사회 청소년 참여 기회 확대 	<ul style="list-style-type: none"> ■ 모든 청소년의 권리와 기회 보장 <ul style="list-style-type: none"> - 아동·청소년 맞춤형 권리교육 - 거점별 보호·복지 서비스 접근성 강화 - 대상별·주제별 찾아가는 서비스 운영 ■ 청소년이 안전하고 편안한 세종시 <ul style="list-style-type: none"> - 지역사회 방과후 돌봄기능 확대 - 청소년안전망 운영 내실화 ■ 청소년을 존중하는 공동체 세종시 <ul style="list-style-type: none"> - 청소년 인권침해 대응을 위한 지역 협력 - 청소년 인식개선을 위한 정책홍보·교육 	<ul style="list-style-type: none"> ■ 시민 청소년의 역량강화를 지원하는 세종시 <ul style="list-style-type: none"> - 핵심역량 강화를 위한 활동 활성화 - 청소년 진로체험 기회 확대 및 자립역량 강화 - 청소년 문화감수성 함양 기회 확대 ■ 더불어살아가는 지역사회 세종시 <ul style="list-style-type: none"> - 지역 간 교통접근성 강화 - 지역 내(동·읍·면)간 청소년 교류 확대 - 청소년 관련 정보 플랫폼 서비스 제공 	<ul style="list-style-type: none"> ■ 청소년 성장을 위해 협력하는 세종시 <ul style="list-style-type: none"> - ‘청소년정책혁신협의회’ 운영 - 교사, 부모, 시민단체 등 유관기관 협력 - 행복교육지원센터 연계·협력 사업 운영 ■ 청소년 중심의 정책을 펼치는 세종시 <ul style="list-style-type: none"> - 市 청소년정책 우선순위 상향 - 읍·면·동 단위 청소년정책 추진체계 구축 - 권역별 청소년센터·자유공간 설립 ■ 청소년정책 효과를 극대화하는 세종시 <ul style="list-style-type: none"> - 청소년지도자 역량강화·군무여건 개선 - 근거기반 청소년정책 추진체계 마련

**청소년이 행복한 세종시, 시민청소년과 함께 성장하는 세종시,
지속가능한 공동체 세종시**

[그림2-8] 세종시 청소년정책 중장기 계획에 따른 세종시의 변화

2. 대구광역시 청소년정책 중장기 발전계획(2018)

대구광역시 청소년정책 중장기 발전계획은 정부의 제6차 청소년정책기본계획의 비전을 바탕으로 비전을 구성하였으며, 혁신성, 주도성, 책임성의 세 영역을 토대로 4개 영역 19개 정책과제를 제시하였다. 영역 설정과 정책과제는 제6차 청소년정책기본계획과 비슷하다.



[그림2-9] 대구광역시 청소년정책 개발을 위한 중장기 발전계획(2019~2023)

[표2-4] 대구광역시 청소년정책 중장기 발전계획(2019~2023)의 전략과제 및 주요사업

전략목표	전략과제	주요사업
Ⅰ. 청소년 참여 및 권리증진	Ⅰ-1. 청소년의 다양한 참여기회 증진	Ⅰ-1-① 청소년 온·오프라인 자기주도 참여확대
	Ⅰ-2. 청소년이 스스로 선택하는 참여	Ⅰ-2-② 청소년 활동 바우처 및 우대활성화
	Ⅰ-3. 청소년의 학업과 생활과의 조화	Ⅰ-3-③ 청소년여가활동 지원사업
	Ⅰ-4. 청소년 참여의 제도적 강화	Ⅰ-4-④ 청소년 참여예산제와 청소년 명예시장
Ⅱ. 청소년 주도의 활동 활성화	Ⅱ-1. 4차 산업혁명에 도전하는 청소년 주도의 진로개발	Ⅱ-1-⑤ 마인플래닛 사업의 확대와 4차산업시대 청소년 진로체험
	Ⅱ-2. 세계화에 경쟁력 있는 예비 대구시민	Ⅱ-2-⑥ 청소년국제교류 활동확대 및 내실화
	Ⅱ-3. 청소년 주도의 체험활동 인프라 혁신강화	Ⅱ-3-⑦ 대구 청소년 프라자 (도심형 유스호스텔, 숙박 진로체험)
Ⅲ. 청소년 자립 및 보호지원 강화	Ⅲ-1. 대구 청소년에 대한 포용적 정책강화	Ⅲ-1-⑧ 대구형 다문화 청소년지원
	Ⅲ-2. 교육 공동체를 통한 청소년의 건강한 성장	Ⅲ-2-⑨ 대구형 우리마을교육나눔 지원
	Ⅲ-3. 지방분권에 따른 통합적 청소년 복지	Ⅲ-3-⑩ 교육청과 연계한 대구형 학교밖 청소년지원
	Ⅲ-4. 새로운 환경변화에 대한 청소년보호	Ⅲ-4-⑪ 청소년 중독·마음치유 사업
	Ⅲ-5. 대구 청소년 통합 사회안전망 구축	Ⅲ-5-⑫ 대구형 CYS-net 구축 운영
	Ⅲ-6. 대구 청소년 보호의 책무성 강화	Ⅲ-6-⑬ 방과후 아카데미 등의 돌봄기능 강화
Ⅳ. 청소년정책 추진체계 혁신	Ⅳ-1. 청소년 중심의 정책방향을 위한 DB구축	Ⅳ-1-⑭ 대구형 청소년 사업조사팀 신설
	Ⅳ-2. 지역과 상생하는 청소년지도사	Ⅳ-2-⑮ 청소년활동 동반자 사업
	Ⅳ-3. 청소년관련 업무체계 개선	Ⅳ-3-⑯ 청소년 복지활동 지도사 배치
	Ⅳ-4. 청소년정책 추진 인프라 혁신	Ⅳ-4-⑰ 청소년센터 ‘공공형 청소년수련시설 (다형)’의 양적 확대
	Ⅳ-5. 정책수혜자 중심의 청소년정책	Ⅳ-5-⑱ 대구 청소년지원재단 통합운영
	Ⅳ-6. 청소년시설 종사자의 업무환경 개선	Ⅳ-6-⑲ 청소년지도사, 청소년상담사 처우개선

3. 서울특별시 「청소년 희망도시 서울」 기본계획(2017)

2017년 10월 서울특별시는 청소년 인권, 사회참여, 미래 탐색 및 준비, 국내·외 교류, 체험, 휴식을 포함한 다양한 청소년 관련 정책을 담은 「청소년 희망도시 서울」 기본계획을 수립·발표하였다. 이 계획은 서울특별시의 청소년정책과 관련한 최초의 중장기 계획으로써 ‘청소년 희망도시 서울’을 비전으로 설정하고, 민주적인 청소년, 협력적인 청소년, 창의적인 청소년이라는 3개의 서울 청소년상을 설정하였다. 그리고 이러한 서울 청소년의 성장을 지원하기 위한 정책목표와 추진분야를 다음과 같이 제시하고 있다.



[그림2-10] 서울특별시 「청소년 희망도시 서울」 기본계획(2017)의 비전과 추진방향

서울특별시 「청소년 희망도시 서울」 기본계획 정책목표에 따라 6대 영역 18개 정책과제를 다음과 같이 제시하고 있다. 정부 및 지자체 대부분의 정책영역이 3~5개 정도에서 결정되는 데 비해 6개로 세분화하여 정책영역을 제시한 특성이 있다.

청소년의 주도적 참여 활성화	<ol style="list-style-type: none"> 1. 청소년의 시정참여 활성화 2. 청소년 민주시민교육 강화 3. 청소년 자치모임 활성화
청소년 인권 친화적 환경 조성	<ol style="list-style-type: none"> 4. 청소년 인권강화 기반 마련 5. 청소년 노동권 보호 및 체계 구축
청소년시설의 혁신 · 확충	<ol style="list-style-type: none"> 6. 혁신적 청소년시설로 재편 운영 7. 청소년시설의 지원체계 효율화 8. 수요에 맞춘 청소년시설 확충
청소년활동 다양화 · 활성화	<ol style="list-style-type: none"> 9. 청소년 활동 활성화 기반 구축 10. 마을 기반 청소년 활동 체계 구축 11. 청소년 교류활동 활성화 12. 서울형 청소년 활동 확대 강화
맞춤형 지원체계 강화	<ol style="list-style-type: none"> 13. 청소년 자립지원 강화 14. 청소년 문화복지 지원 확대 15. 위기 청소년 긴급 지원
미래 주도형 청소년 성장 지원	<ol style="list-style-type: none"> 16. 미래 진로직업 체험을 위한 선제적 기반 조성 17. 효율적 청소년활동 지원체계 구축 18. 4차 산업 주도를 위한 민·관·학 협력 강화

[그림2-11] 서울특별시 「청소년 희망도시 서울」 기본계획(2017)을 위한 주요 정책사업

제4절 시사점

본 장에서는 인천광역시 청소년정책 중장기계획 수립을 위하여 국내외 청소년정책 환경변화를 분석하였다. 첫째, 청소년정책의 국제적인 동향을 알아보기 위하여 UN 청소년전략 「YOUTH 2030 - Working With And For Young People」을 분석하였다. 둘째, 국가적 차원의 청소년정책기본계획을 고찰하였다. 특히, 1~5차 청소년정책 기본계획의 변화양상과 제6차 청소년정책기본계획(2018-2022)을 살펴보고 인천광역시 청소년정책 중장기계획의 시사점을 모색하였다. 그리고 비교적 최근에 수행한 김기현 외(2019)가 수행한 『청소년정책 재구조화 방안연구』와 2020년 5월 정부합동으로 여성가족부가 발표한 『포용국가 청소년정책 방향』을 살펴보았다. 셋째, 인천광역시 청소년정책 중장기계획 수립에 직접적인 도움이 될 수 있는 광역시 및 특별시 중에서 비교적 최근 청소년정책 중장기계획을 작성하여 발표한 세종특별자치시, 대구광역시, 서울특별시의 계획들을 살펴보았다.

UN 청소년전략 「YOUTH 2030 - Working With And For Young People」은 “모든 청소년들의 인권이 실현되고, 모든 청소년들이 잠재력을 충분히 발휘할 수 있도록 보장하고, 변화의 동인으로서 청소년들의 힘, 탄력성, 긍정적인 기여를 인정하는 세상”을 비전으로 제시하고 있으며, 이는 인천광역시 청소년정책 기본계획이 청소년 주도적인 정책의 면모를 갖추는 필요성을 제기하고 있다.

제6차 청소년정책기본계획, 청소년정책 재구조화, 포용국가 청소년정책 등은 공통적으로 결국 청소년정책은 청소년주도의 지원적·협업적 청소년정책으로의 전환을 통해서 구현될 수 있음을 제시하고 있다. 즉, 인천광역시의 청소년들이 사회 구성원으로서 주도적으로 역량을 발휘할 수 있는 여건을 마련하고, 청소년의 일상을 지원하기 위한 다양한 주체들의 협업이 강조되고 있다.

비교적 최근 발표된 세종특별자치시, 대구광역시, 서울특별시의 계획들은 기존의 청소년정책의 요소들인 청소년참여와 인권, 청소년활동, 청소년복지, 청소년보호, 청소년정책 인프라를 강조하고 있으며, 특히 세종특별자치시의 정책들은 시민청소년을 강조하며 시민으로서 청소년의 위상과 함께 그렇게 될 수 있도록 하는 환경과 프로그램의 제공을 강조하고 있어 인천광역시 청소년정책 중장기계획에 주요한 시사점을 준다고 할 수 있다.



제 3 장

인천광역시 청소년정책 수립 여건

제1절 인천광역시 청소년정책 환경

제2절 인천광역시 청소년정책 추진 현황

제3절 인천광역시 청소년정책 평가

제4절 시사점

제1절 인천광역시 청소년정책 환경

1. 인구 현황

인천광역시의 청소년 인구는 2019년 기준 503,260명으로 나타났다. [표 3-1]에서 알 수 있듯이 청소년인구는 지난 5년간 꾸준히 감소하는 추세를 보이고 있다. 인천광역시 총 인구 대비 청소년인구는 2015년 19.3%이던 것이 2019년에는 17.0% 수준으로 떨어졌다. 이는 우리나라의 대표적인 인구특성인 저출산·고령화의 기조와 맞물린다 하겠다. 한편 청소년인구의 성별 구성에서 성별 불균형이 지속되고 있으나, 점차 개선되는 것으로 나타났다(2019년 기준 여자 48.3%, 남자 51.7%).

[표3-1] 인천광역시 청소년인구 현황

(단위: 명, %)

연도	총인구	청소년 인구 (9~24세) ¹⁾	구성비	여자		남자	
				구성비 ²⁾		구성비 ²⁾	
2015	2,925,815	563,739	19.3	270,638	48.0	293,101	52.0
2016	2,943,069	551,524	18.7	265,033	48.1	286,491	51.9
2017	2,948,542	534,574	18.1	257,193	48.1	277,381	51.9
2018	2,954,642	517,943	17.5	249,596	48.2	268,347	51.8
2019	2,957,026	503,260	17.0	243,304	48.3	259,956	51.7

자료: 행정안전부 「주민등록 인구통계」, 「성/행정구역/연령1세별 주민등록인구」
 주 1) 청소년기본법에 근거한 청소년 연령
 2) 청소년 인구 대비 성별 인구 비율
 KOSIS(국가통계포털), 행정구역(시군구)별 주민등록인구

[표 3-2]에 제시된 바와 같이 인천광역시 학령인구 추이를 살펴보면, 2019년 기준 6세에서 21세에 해당하는 학령인구는 459,388명으로 총인구의 15.6%에 해당하는 것으로 나타났다. 인천광역시 전체 인구 중 학령인구가 차지하는 비율은 해마다 소폭으로 감소하는 추세이며, 학령인구 분포에서 초등학교와 중학교의 경우 구성비가 증가하는 반면 고등학교와 대학교의 경우는 감소하는 추세임을 알 수 있었다.

[표3-2] 인천광역시 학령인구(6~21세) 추이

(단위: 명, %)

연도	총인구	학령인구 (6~21세)		초등학교 (6~11세)		중학교 (12~14세)		고등학교 (15~17세)		대학교 (18~21세)	
		구성비	구성비	구성비	구성비	구성비	구성비	구성비	구성비	구성비	구성비
2017	2,923,859	480,651	16.4	160,116	33.3	79,088	16.5	97,296	20.2	144,151	30.0
2018	2,938,875	470,661	16.0	162,143	34.5	77,066	16.4	89,372	19.0	142,080	30.2
2019	2,943,992	459,388	15.6	161,901	35.2	76,124	16.6	83,072	18.1	138,291	30.1
2020	2,951,030	448,206	15.2	158,363	35.3	79,172	17.7	78,838	17.6	131,833	29.4
2021	2,956,924	439,108	14.9	157,297	35.8	80,191	18.3	76,811	17.5	124,809	28.4
2022	2,962,325	427,809	14.4	155,689	36.4	79,494	18.6	75,871	17.7	116,755	27.3

자료: 인천광역시, 「인천광역시군구별장래인구추계」, '연령별 추계인구' 및 '주요 연령계층별 추계인구(학령인구)'

주: 학령인구 구성비는 총인구 대비, 각 학교 학령인구 구성비는 학령인구 대비.

2. 가족 현황

2019년 기준 인천광역시 조손가정을 포함한 한부모가구는 18,223세대(49,933명)로 전국 205,965세대(498,546명)의 8.8%를 차지하고 있는 것으로 나타났다. 모자가족은 15,078가구로 인천지역 한부모가족 18,223가구 중 82.7%를 차지하는 것으로 나타났다. 한편, 2019년 기준 인천광역시 한부모가족지원법 상 지원대상 가구는 4,510가구, 국민기초생활수급 대상 가구는 13,713가구로 나타났다.

[표3-3] 인천광역시 한부모가구 현황

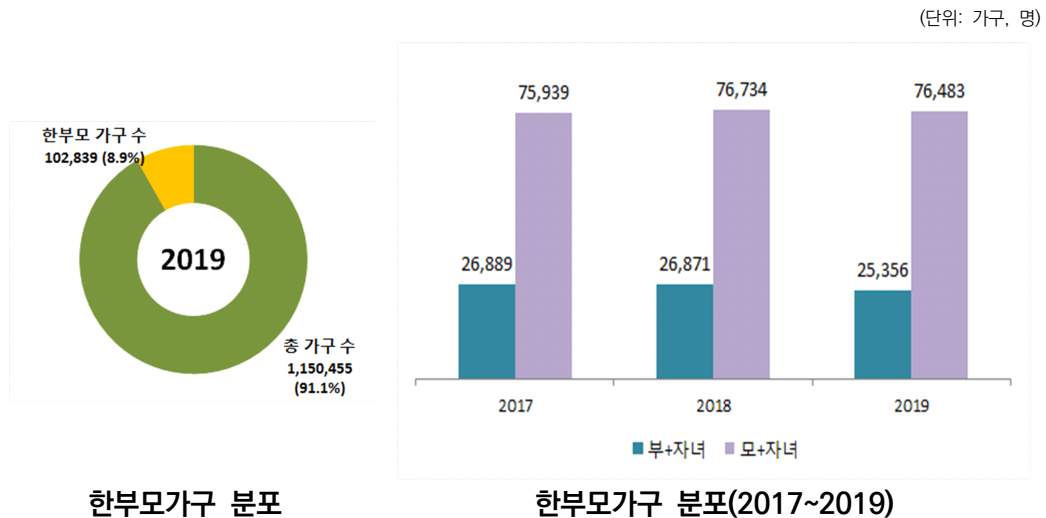
(단위: 세대, 명, 기준일: 2019. 12월 기준)

구 분	전 체				한부모가족 지원법대상		국민기초 수급대상	
	전 국		인 천					
	세 대	인 원	세 대	인 원	세 대	인 원	세 대	인 원
계	205,965	498,546	18,223	43,933	4,510	15,074	13,713	28,859
모자가족	157,156	383,953	15,078	36,562	3,673	12,343	11,405	24,219
부자가족	41,961	101,179	2,713	6,483	717	2,469	1,996	4,014
조손가족	3,407	6,458	151	304	8	31	143	273
청소년모자	3,031	6,100	243	503	91	184	152	319
청소년부자	410	856	38	81	21	47	17	34

출처: 교육통계서비스, 다문화 학생(2019)

인천의 한부모가구는 2017년 102,828가구, 2018년 103,605가구, 2019년 102,839가구이며, 총 가구(외국인 가구 포함) 수 대비 한부모가구는 8.9%의 비율을 차지하고 있다. 2019년 기준 인천 한부모 가구 수에서 '모+자녀'의 한부모가구는 74.4%로 '부+자녀' 한부모가구 보다 약 3배 정도 높은 비율을 나타내고 있다.

[그림3-1] 인천광역시 한부모가구 현황(2017~2019)



자료: 통계청, 「인구총조사」

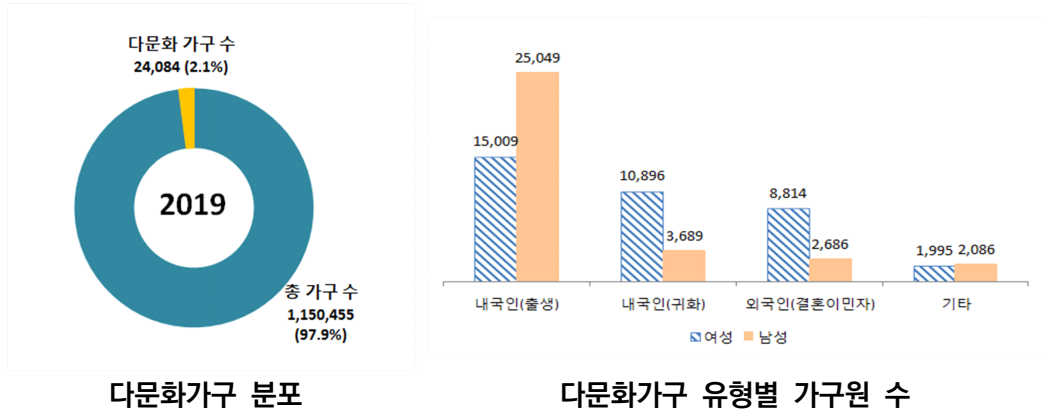
주: 한부모는 미혼자녀를 양육하는 것으로 법적으로 미혼, 이혼 및 사별인 모 또는 부(원거리 거주 부부 제외) 한부모 가구에서 '부+미혼자녀+기타가구원' 또는 '모+미혼자녀+기타가구원'을 포함한 수치임

출처: 2020 인천 성인지통계. p.73.

다양한 가구 중 인천의 다문화 가구 수는 2019년 24,084가구이며, 총 가구 수 대비 다문화 가구는 2.1%를 차지하고 있다. 2019년 다문화 가구의 가구원 수는 총 70,222명이며, 분포 현황을 살펴보면 내국인(출생)이 40,058명으로 가장 많고, 다음으로 귀화 내국인, 결혼이민자 외국인 순으로 나타났다. 2019년을 기준으로 귀화 내국인은 여성이 10,896명, 남성이 3,689명, 결혼이민자의 경우에도 여성이 8,814명, 남성이 2,686명으로 여성이 남성보다 약 3배 정도 많은 비율을 차지하고 있다.

[그림3-2] 인천광역시 다문화가구 현황

(단위: 가구, 명, 기준일: 2019. 12월 기준)



자료: 통계청, 「인구총조사」.
 주: 총 가구는 일반가구, 집단가구(6인 이상), 집단시설 가구, 외국인 가구의 총합을 의미함
 출처: 2020 인천 성인지통계, p.72.

인천광역시 다문화가정 학생은 2019년 현재 총 7,912명으로 나타났다. 초등학교생은 5,866명, 중학생 1,391명, 고등학생 655명으로 향후 다문화가정 자녀의 수는 상당히 늘어날 것으로 판단되어 이에 대한 세밀한 정책적 접근이 필요하다. 한편 다문화가정 청소년 중 국제결혼가정 자녀는 6,236명, 외국인가정 자녀 1,676명으로 국제결혼가정 자녀가 많았으며, 국제결혼가정 자녀와 외국인가정 자녀 청소년에 대해서는 차별화된 정책적 접근이 필요하다.

[표3-4] 인천광역시 다문화가정 학생 현황

(단위: 명, %, 기준일: 2019. 12월 기준)

구 분	다문화가정 자녀(계)				국제결혼가정 자녀				외국인가정 자녀			
	초	중	고	계	초	중	고	계	초	중	고	계
인 천	5,866	1,391	655	7,912	4,631	1,115	490	6,236	1,235	276	165	1,676
(구성비)	(74.1)	(17.6)	(8.3)	(100.0)	(74.2)	(17.9)	(7.9)	(100.0)	(73.7)	(16.5)	(9.8)	(100.0)
전 국	103,881	21,693	11,234	136,808	88,750	18,022	9,684	116,456	15,131	3,671	1,550	20,352
(구성비)	(75.9)	(15.9)	(8.2)	(100.0)	(76.2)	(15.5)	(8.3)	(100.0)	(74.4)	(18.0)	(7.6)	(100.0)

* 출처: 교육통계서비스, 다문화 학생(2019)

인천광역시 조손가구는 2018년 기준 5,433가구로 조손가구 비율은 0.50%로 나타났다. 구군별로 살펴보면 조손가구 수가 가장 많은 지역은 남동구로 1,004가구로 나타났으며, 그 다음으로는 부평구 960가구, 미추홀구 911가구로 나타났다. 조손가구 비율을 살펴보면, 면부는 0.86%, 읍부는 0.93%, 동부는 0.48%로 도시지역보다 시골지역의 조손가구비율이 높게 나타났다. 구군별로는 강화군, 옹진군의 조손가구 비율이 각각 0.93%, 0.72%로 높게 나타났다.

[표3-5] 인천광역시 조손가구 현황(2018)

(단위: 수, %)

구 분	총 가구수(A)	조손가구수(B)	조손가구 비율(B/A*100)
인 천	1,094,749	5,433	0.50
중 구	48,828	251	0.51
동 구	25,737	219	0.85
연수구	120,190	496	0.41
남동구	201,623	1,004	0.50
부평구	195,852	960	0.49
계양구	114,050	507	0.44
서 구	189,779	771	0.41
미추홀구	162,813	911	0.56
강화군	26,728	248	0.93
옹진군	9,149	66	0.72

* 출처: 통계청, 인구총조사 (2018)

3. 교육 현황

인천광역시 전체 학교 수는 2019년 기준 총 500개교로 나타났으며, 그 중 초등학교가 260개교로 가장 많았고 중학교가 125개교, 일반 고등학교가 80개교, 특성화고가 17개교 등의 순으로 나타났다. 인천지역에 소재한 종합대학으로는 인천대학교와 인하대학교를 포함하여 총 5개교이며, 전문대학은 4개교로 나타났다.

학생 수는 2019년 기준 총 360,218명으로 나타났으며, 그중에서 초등학교 학생이 160,853명으로 가장 많았고 그 다음은 중학교, 일반 고등학교 순으로 나타났다. 전체 학생 수 중 남학생이 많은 곳은 일반 사립고 8,072명(55.8%), 국공립 자율고 2,439명(60.6%), 특성화고 6,212명(60.0%), 대학교 24,890명(60.3%)으로 나타났다.

으며, 반대로 여학생 비율이 높게 나타난 곳은 자율형 사립고 718명(54.5%)과 특수목적고 373명(57.4%)으로 나타났다.

2019년도 기준 초등학교 교원 수는 10,026명으로 총 교원 수 중 초등학교 여성 교원은 7,559명(75.3%), 중학교는 4,201명(76.5%)으로 남성 교원에 비해 여성 교원의 비율이 크게 높았다. 반면, 사립고와 전문대학 이상의 경우에는 남성 교원의 비율이 훨씬 더 높게 나타나는 경향을 보였다. 특히, 대학교의 경우 총 교원 수 1,459명 중 남성교원은 1,134명(77.7%)으로 나타났다. 마지막으로 졸업 현황을 살펴보면, 2019년 기준 특성화고 졸업자 4,281명 중 37.2%에 해당하는 1,596명이 상급학교에 진학하는 것으로 나타났다.

[표3-6] 인천광역시 초·중·고·대학교 현황

(단위: 개, 명)

구 분		학교 수	학생 수			교원 수			직원 수			졸업현황	
		소 계	소 계	남	여	소 계	남	여	소 계	남	여	졸업자수	진학자수
초등학교		260	160,853	82,563	78,290	10,026	2,467	7,559	961	253	708	24,914	24,910
중 학 교		125	70,561	35,709	34,852	5,489	1,288	4,201	430	152	278	25,334	25,267
일반 고교	국공립	60	38,831	19,304	19,527	3,734	1,164	2,570	258	127	131	15,738	12,440
	사 립	20	14,463	8,072	6,391	1,262	797	465	104	69	35	5,923	4,418
자율 고교	국공립	6	4,019	2,439	1,580	372	133	239	24	10	14	1,558	1,217
	사 립	2	1,319	601	718	100	58	42	12	7	5	454	336
특성화고		17	10,342	6,212	4,130	1,186	522	664	103	45	58	4,281	1,596
특수목적고		1	649	276	373	57	41	16	5	3	2	245	180
전문대학 및 대학		4	17,947	8,343	9,604	473	322	151	256	174	82	7,108	369
대 학 교 (2018년)		5	41,234	24,890	16,344	1,459	1,134	325	820	491	356	7,661	586

* 자료: 인천광역시(2019), 「인천광역시기본통계」

인천광역시 학업중단 청소년은 2019년 2,701명으로 2016년 이후 계속 증대되고 있다. 2019년 현재 인천광역시 학업중단율은 0.8%로 나타났고, 초등학교 0.5%, 중학교 0.7%, 고등학교 1.6%로 학령이 증가할수록 학업중단율이 높게 나타났다. 전국 평균과 비교해 보면 중학교와 고등학교의 학업중단율은 전국 평균과 같았고, 초등학교의 경우 전국 평균보다 낮은 결과를 보여 전체 학업중단율이 전국 평균보다 낮게 나타났다.

[표3-7] 인천광역시 학업중단 청소년 현황(2016~2019)

(단위: 명, %)

구 분		초등학교		중학교		고등학교		전체	
		전년도 학생 수	학업중단율	전년도 학생 수	학업중단율	전년도 학생 수	학업중단율	전년도 학생 수	학업중단율
인천	2016	157,099	0.5	89,337	0.5	98,764	1.1	345,200	0.7
	2017	155,590	0.4	82,893	0.6	96,539	1.3	335,022	0.7
	2018	156,470	0.5	78,826	0.7	92,195	1.3	327,491	0.7
	2019	158,871	0.5	76,565	0.7	84,916	1.6	320,352	0.8
전국	2019	2,711,385	0.7	1,334,288	0.7	1,538,576	1.6	5,584,249	0.9

* 출처: 교육통계서비스, 학업중단현황(2016~2019)

2019년 기준 인천광역시 고등학교 유형별 학업중단율은 특성화고가 3.2%(561명)로 가장 높았고, 다음으로 일반고 1.2%(680명), 자율고 0.9%(51명), 특수목적고 0.8%(32명)의 순으로 나타났다. 고등학교 유형에 따라 학업중단 이유를 파악하고, 특히 학업중단율이 가장 높게 나타난 특성화고 청소년들에 대한 정책적 지원이 필요하다.

[표3-8] 인천광역시 고등학교 유형별 학업중단율(2019)

(단위: 명, %)

구 분	학업중단자	전년도 학생 수	학업중단율	전국 학업중단율
일 반 고	680	57,704	1.2	1.3
특수목적고	32	3,916	0.8	1.4
특성화고	561	17,788	3.2	3.2
자 율 고	51	5,508	0.9	1.1

* 출처: 교육통계서비스, 학업중단현황(2019)

『인천광역시사회조사(2019)』에 따르면, 13세~19세 청소년들의 학교생활만족도는 교우관계에 대한 만족도가 5점 만점에 3.9점으로 가장 높았고, 그 다음으로는 교사와의 관계가 3.6점, 교육내용이 3.5점, 교육방법은 3.4점으로 나타났다. 반면, 학교 주변환경과 소질과 적성개발에 대한 만족도는 각각 3.2점으로, 다른 영역에 비해 만족도가 가장 낮게 나타났다.

[표3-9] 인천지역 청소년의 학교생활만족도(2019)

(단위: %, 점)

구 분	매우 만족	약간 만족	보통	약간 불만	매우 불만	5점 평균
교육내용	13.2	34.2	42.8	7.8	1.9	3.5
교육방법	12.3	31.4	43.9	10.0	2.3	3.4
교우관계	28.7	40.1	28.6	1.9	0.7	3.9
교사(교수)와의 관계	17.9	34.4	42.0	4.3	1.4	3.6
학교시설 및 정비	12.2	27.3	43.0	14.1	3.4	3.3
학교 주변환경	10.5	25.0	43.4	16.6	4.4	3.2
소질과 적성개발	9.6	23.8	48.3	14.3	4.1	3.2

자료: 인천광역시(2019), 「인천광역시사회조사」

주: 조사대상 연령은 13~19세/20~29세/30~39세로, 학교생활만족도는 13~19세 연령을 특정하여 제시함

4. 경제활동 현황

[표 3-10]에 나타난 바와 같이 2019년 기준 인천광역시 청소년(15~24세) 인구의 경제활동 현황을 살펴보면, 청소년인구는 2015년 이후 소폭으로 감소하고 있으나 경제활동참가율의 경우 2015년 32.2%에서 2019년에는 36.6%로 4.4%p가 증가하였음을 알 수 있었다.

여성가족부(2018)에서 실시한 ‘청소년매체 이용 및 유해환경 실태조사’ 결과에 의하면, 인천지역 청소년들 중 올해를 포함하여 아르바이트를 한 적이 없다고 응답한 비율이 2018년 기준 88.8%로 대다수를 차지하고 있었다. 반면, 현재 하고 있지는 않지만 올해 한 적이 있다고 응답한 청소년은 7.9%, 현재 아르바이트를 하고 있다고 응답한 청소년은 3.3%에 불과한 것으로 나타났다. 아르바이트를 하는 이유로는 ‘부모님께서 용돈을 주시지만, 내가 원하는 것을 하기에는 돈이 부족해서’라는 응답이 62.1%로 가장 높게 나타났고, 아르바이트를 통해 사회경험을 해보고 싶어서라는 응답이 15.4%로 그 다음 순으로 높게 나타났다.

[표3-10] 인천광역시 청소년(15~24세) 인구의 경제활동 현황

(단위: 천명, %)

구 분	청소년 경제활동				
	15~24세 인구	경제활동인구	비경제활동인구	경제활동참가율	고용률
2015	348	112	236	32.2	27.5
2016	342	117	225	34.3	30.2
2017	331	112	219	33.8	29.8
2018	318	114	204	35.9	32.5
2019	308	113	195	36.6	32.7

자료: 통계청, 「경제활동인구조사」, 「행정구역(시도)/연령별 경제활동인구」

[표3-11] 인천지역 청소년의 아르바이트 경험

(단위: 명, %)

구 분	전체(사례수)	현재 하고 있다	현재 하고 있지 않지만, 올 해 한 적 있다	현재 하고 있지도 않고, 올 해 한 적 없다
2016년	623	3.7	8.6	87.8
2018년	610	3.3	7.9	88.8

자료: 여성가족부(2018), 「청소년매체이용및유해환경실태조사」, 「현재 또는 올 해 아르바이트 경험 여부」

[표3-12] 인천지역 청소년의 아르바이트 하는 이유

(단위: 명, %)

구 분	전체 (사례수)	가족의 형편이 어려워 생활비를 벌어야하기 때문에	생활비를 벌어야 하지는 않지만, 부모님께 용돈을 받을 형편이 아니라서	부모님께서 용돈을 주시지만, 내가 원하는 것을 하기에는 돈이 부족해서	부모님께서 용돈을 주시지만, 스스로 사회 경험을 해보고 싶어서	경제적 형편과는 상관없이 친구가 같이하자고 해서	경제적 형편과는 상관없이 재미있을 것 같아서	기 타
2016년	76	3.3	9.9	48.0	27.7	9.4	1.7	0.0
2018년	69	1.1	5.0	62.1	15.4	5.9	7.2	3.3

자료: 여성가족부, 「청소년매체이용및유해환경실태조사」, 「아르바이트를 하는 주된 이유」

주: 현재 또는 조사년도에 아르바이트를 한 적이 있다고 답한 응답자를 대상으로 함.

5. 지역사회 환경

국가도서관통계시스템에 집계된 정보에 따르면, 2019년 7월 기준 인천광역시의 각종 도서관은 791개가 있으며, 그중에서 일반 공공도서관은 50개, 작은 도서관은 280개, 장애인과 교도소도서관은 각 1개, 대학도서관 15곳, 학교도서관은 429개, 전문도서관은 15개가 있었다. 인천광역시 10개 구군 중에서는 서구(139개관), 남동구(136개관), 부평구(130개관) 순으로 운영 중인 도서관이 많은 것으로 나타났다.

2019년 7월 기준 인천광역시 10개 구군별 도서관 종별 설치 현황은 다음 [표 3-13]과 같다.

[표3-13] 인천광역시 구·군별 도서관 설치 현황

행정구역	계	국립 도서관	공공 도서관				전문 도서관	대학 도서관	학교 도서관
			일반 공공 도서관	작은 도서관	장애인 도서관	교도소 도서관			
인천광역시	791	0	50	280	1	1	15	15	429
강화군	47	-	2	11	-	-	-	3	31
계양구	68	-	5	13	-	-	-	2	48
남 구	87	-	8	26	1	1	-	4	47
남동구	136	-	4	62	-	-	4	1	65
동 구	41	-	2	25	-	-	-	1	13
부평구	130	-	8	42	-	-	1	2	77
서 구	139	-	8	62	-	-	5	0	64
연수구	90	-	8	31	-	-	2	2	47
옹진군	11	-	1	1	-	-	-	0	9
중 구	42	-	4	7	-	-	3	0	28

출처 : 국가도서관통계시스템(www.libsta.go.kr), 2019.07.22. 기준, 문화체육관광부.

※ 전문도서관은 전수조사 대상이 아니므로 집계된 통계는 전문도서관 통계조사에 응답한 기관을 대상으로 함.

자료 : 양수진 외(2019). 인천광역시 성평등 자료실 설치 및 운영방안 연구. 인천여성가족재단.

인천광역시의 놀이터 수는 515개소이며, 인천광역시 박물관은 26개소, 미술관은 5개소이다. 인천광역시 체육시설은 39개소, 문화 공간은 10개소이다. 인천광역시 공원 및 자연친화 시설을 살펴보면, 어린이공원 516개소, 근린공원 286개소, 기타 관련 시설 144개소이다. 인천광역시 보건소는 34개소, 의원수는 3,128개소, 병원

은 175개소, 종합병원은 19개소이다.

[표3-14] 인천광역시 놀이 및 여가시설 현황

구 분	시설 수	총 면적(㎡)
놀이터	515	-
박물관	26	68,501
미술관	5	10,987
체육시설	39	800,555
문화공간	10	168,215
기타 시설	6	4,304

출처 : 인천광역시 내부자료(2020).

[표3-15] 인천광역시 공원 및 자연친화 시설 집계표

구 분	시설 수	총 면적(㎡)
자연공원		-
어린이공원	516	1,569
근린공원	286	28,797
기타 관련 시설 (문화공원, 체육공원, 역사공원 등)	144	3,451

출처 : 인천광역시 내부자료(2020).

[표3-16] 인천광역시 보건 및 의료시설 집계표

구 분	시설 수	병상 수
보건(지)소	34	-
의 원	3,128	4,170
병 원	175	21,669
종합병원	19	5,015
상급종합병원	3	3,221

출처 : 인천광역시 내부자료(2020).

6. 청소년폭력 및 범죄 현황

우선 청소년의 가출 경험은 가출청소년이 범죄의 가해자 혹은 피해자가 될 우려가 있으므로 청소년의 안전을 위해 보다 주목해야 할 것이다. 2018년 기준 인천지역에서 가출한 경험이 있는 청소년은 조사대상 청소년 875명의 2.8%에 해당하는 것으로 나타났다. 인천지역 청소년의 가출경험 비율은 전국 2.6%보다 0.2%p 높았다. 가출 횟수는 1회가 1.6%로 가장 많았으며, 가출의 주된 원인으로는 가족과의 갈등이 77.9%로 가장 높게 나타났으며 다음으로는 기타가 13.4%로 나타나 가족갈등 외 다양한 이유로 가출하고 있음을 알 수 있었다.

[표3-17] 가출경험 여부 및 가출 횟수

(단위: 명, %)

가출 경험	2018						
	전체(사례수)	가출한 적 없음	가출한 적 있음	가출 횟수 1회	가출 횟수 2회	가출 횟수 3~4회	가출 횟수 5회 이상
전국	15,452	97.4	2.6	1.6	0.5	0.3	0.2
인천	875	97.2	2.8	2.3	0.3	0.2	0.1

자료: 여성가족부(2018), 「청소년매체이용및유해환경실태조사」.

[표3-18] 가출의 주된 원인

(단위: 명, %)

가출 이유	2018									
	전체 (사례수)	가출에 대한 호기심	가족과의 갈등	어려운 가정 형편	학교 다니기 싫어서	공부에 대한 부담감	친구나 선후배 권유	자유롭게 살고 싶어서	사회 경험을 쌓고 싶어서	기타
전국	403	2.7	70.0	0.8	3.2	3.9	0.7	7.1	0.5	11.1
인천	25	0.0	77.9	0.0	4.4	4.4	0.0	0.0	0.0	13.4

자료: 여성가족부(2018), 「청소년매체이용및유해환경실태조사」.

여성가족부의 조사에 의하면, 2018년 기준 인천지역 청소년의 폭력 피해 경험은 피해 내용에 따라 0.3~1.9%의 경험률을 보이고 있다. 가장 많은 피해는 ‘맞거나 발로 차이거나 물건으로 인해 다침’(1.9%), ‘왕따 따돌림 당함’(1.7%)의 순이었다. 이러한 청소년폭력 피해가 발생하는 장소는 ‘학교교실 안’(57.9%)이 가장 많았으며,

학교교실 외 교내공간(20.2%)에서도 다른 장소에 비해 많은 분포를 보였다.

[표3-19] 인천광역시 청소년의 폭력피해 경험

(단위: 명, %)

청소년폭력 피해 내용	전체(사례수)	피해 경험 없음	피해 경험 있음
강제 심부름 당함	885	99.7	0.3
돈이나 물건 빼앗김	882	98.9	1.1
때리거나 괴롭히겠다고 위협 당함	885	98.7	1.3
맞거나 발로 차이거나 물건으로 인해 다침	884	98.1	1.9
사이버상의 따돌림이나 괴롭힘 당함	884	98.9	1.1
왕따 따돌림 당함	885	98.3	1.7

자료: 여성가족부(2018), 「청소년매체이용및유해환경실태조사」.

[표3-20] 인천광역시 청소년의 폭력피해 장소

(단위: 명, %)

장소	전체 (사례수)	학교 교실 안	학교 교실 외 교내 공간	학교 주변 공터/ 골목	동네 공터/ 골목/ 놀이터/ 주차장	시내 유흥가/ 번화가	공원/ 지하도/ 야산 등	학원 안	학원 건물 주변	사이버 공간	기타
전국	1,276	51.6	19.7	2.2	4.7	0.6	0.5	4.1	1.2	10.7	4.6
인천	61	57.9	20.2	1.8	0.0	1.8	0.0	3.6	0.0	11.1	3.6

자료: 여성가족부(2018), 「청소년매체이용및유해환경실태조사」.

여성가족부의 같은 조사에서 2018년 기준 인천지역 청소년의 성폭력 피해경험을 보면, 피해 내용에 따라 0.1~1.6%의 경험이 있는 것으로 나타났다. 가장 많은 성폭력 피해 내용은 ‘성적 모욕감을 주거나 괴롭힘을 당함’(1.6%), ‘고의로 신체 건드리거나 몸을 밀착시킴을 당함’(1.1%) 등의 순이었다. 이러한 성폭력 피해가 발생한 장소는 ‘학교교실 안’(43.6%), ‘학교교실 외 교내공간’(24.7%)이 높은 비율을 차지했는데, ‘사이버 공간’(17.5%)이 적지 않은 비율로 나타나서 주목되었다.

인천 청소년의 폭력 및 성폭력 피해 장소가 전국 평균보다 ‘학교교실 안’ 및 ‘학교교실 외 교내공간’, ‘사이버공간’에서 많이 발생하는 것으로 나타났다.

[표3-21] 인천광역시 청소년의 성폭력 피해 경험

(단위: 명, %)

성폭력 피해 내용	전체(사례수)	피해 경험 없음	피해 경험 있음
강제로 성관계 시도 당함	880	100.0	0.0
고의로 신체 건드리거나 몸을 밀착시킴을 당함	880	98.9	1.1
성적 모욕감을 주거나 괴롭힘을 당함	880	98.4	1.6
스토킹을 당함	881	99.5	0.5
사이버 인터넷 채팅앱 상의 조건만남 유인·강요 당함	880	99.9	0.1
사이버 인터넷 상의 스토킹이나 성희롱 당함	880	99.5	0.5

자료: 여성가족부(2018), 「청소년매체이용및유해환경실태조사」.

[표3-22] 인천광역시 청소년의 성폭력 피해 장소

(단위: 명, %)

장소	전체 (사례수)	학교 교실 안	학교 교실 외 교내 공간	학교 주변 공터/ 골목	동네 공터/ 골목/ 놀이터/ 주차장	시내 유흥가/ 번화가	공원/ 지하도/ 야산 등	학원 안	학원 건물 주변	사이버 공간	기타
전국	420	38.5	24.3	2.0	7.9	1.2	0.9	3.0	0.6	17.1	4.5
인천	23	43.6	24.7	0.0	4.5	0.0	0.0	5.0	0.0	17.5	4.7

자료: 여성가족부(2018), 「청소년매체이용및유해환경실태조사」.

2019년 기준 인천지역에서 청소년대상 범죄발생 및 검거 현황을 보면, 청소년대상 범죄는 1,051건으로 인천지역 범죄 90,608건의 1.2%으로 나타났다. 청소년대상 범죄 중 가장 많은 분포를 차지하는 것은 청소년보호법(486건) 및 아동복지법(142건, 107건) 위반, 청소년에 대한 강제추행·추행(95건) 등이었다. 청소년대상 범죄의 검거율(96.7%)은 범죄 총계의 검거율 85.0% 보다 높지만, 아동·청소년의 성착취물 제작·배포에 해당하는 성풍속범죄의 검거율은 64.7%에 지나지 않았다.

[표3-23] 인천광역시 청소년대상 범죄 발생 및 검거 현황

(단위: 건, %)

죄종별 (1)	죄종별(2)	죄종별(3)	2019		
			발생건수	검거건수	검거율
범죄 총계			90,608	77,051	85.0
청소년대상 범죄 ¹⁾ 소 계			1,051	1,016	96.7
강력 범죄	강 간	미성년자간음(심신미약자)	-	1	-
		청소년에대한강간·간음	44	47	106.8
		미성년자의제강간	2	4	200.0
		13세미만미성년자강간·간음	2	2	100.0
	강제추행	청소년에대한강제추행·추행	95	94	98.9
		미성년자의제강제추행	1	1	100.0
		13세미만미성년자강제추행·추행	42	40	95.2
	기타 강간·강제추행 등	청소년에대한강간등	5	6	120.0
		13세미만미성년자강간등	-	1	-
	폭력 범죄	폭 행	아동학대처벌법위반(상습폭행)	4	4
풍속 범죄	성풍속범죄	아동·청소년의성보호에관한법률위반 (아동·청소년성착취물제작·배포등)	51	33	64.7
기타 범죄	아동·청소년의성보호에관한법률위반(강요행위등)		3	3	100.0
	아동·청소년의성보호에관한법률위반(성매수등)		11	12	109.1
	아동·청소년의성보호에관한법률위반(알선영업행위등)		4	3	75.0
	아동·청소년의성보호에관한법률위반(기타)		22	19	86.4
	아동복지법위반(유기·학대 등)		107	106	99.1
	아동복지법(기타)		142	145	102.1
	아동학대처벌법위반(아동복지시설 종사자 등의 아동학대 가중처벌)		17	17	100.0
	아동학대처벌법위반(유기·학대 등)		4	4	100.0
	아동학대처벌법위반(처분 불이행 등)		1	1	100.0
	아동학대처벌법위반(기타)		8	6	75.0
	청소년보호법		486	467	96.1

자료: 경찰청, 「경찰청범죄통계」, '범죄 발생 및 검거 현황(인천청)'

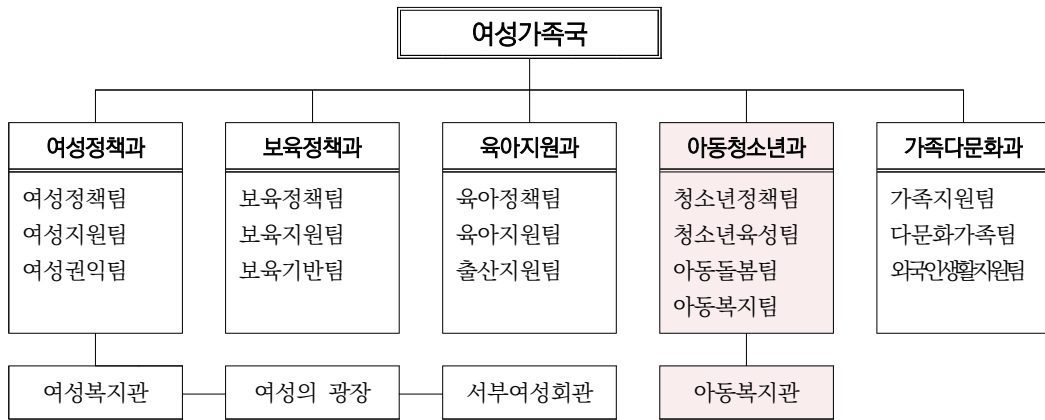
주1) 청소년대상 범죄와 아동(만18세 미만) 및 미성년자(만19세 미만) 대상 범죄 포함함

제2절 인천광역시 청소년정책 추진 현황

1. 추진체계

인천광역시 청소년정책 담당 기구는 [그림3-3]에 제시된 바와 같이 여성가족국 아동청소년과에서 총괄하고 있으며, 아동청소년과는 청소년정책팀, 청소년육성팀, 아동복지팀, 아동권리팀 등 4개 팀 총 21명으로 구성되어 있다.

청소년정책팀에서는 청소년정책 시행계획 수립과 청소년육성위원회 운영, 청소년 수련시설을 관리·운영하는 등의 업무를 담당하고 있으며, 청소년육성팀은 지역사회 청소년통합지원체계 운영, 청소년 복지시설 및 위기청소년 특별지원사업 등의 업무를 담당하고 있다. 아동돌봄팀에서는 아동친화도시 조성 추진을 위한 기본계획 수립과 지역아동센터 관리 및 운영, 다함께 돌봄사업 등을 담당하고 있으며, 아동복지팀에서는 아동양육시설 및 일시보호시설, 아동복지종합센터 운영 지원과 아동정책 시행계획 수립 등의 업무를 수행하고 있다.



[그림3-3] 인천광역시 여성가족국 조직도(2020. 10월 기준)

[표3-24] 인천광역시 청소년정책 관련부서 주요 업무(2020. 10월 기준)

구 분	부서별 담당업무
청소년정책팀	○ 인천청소년수련관 운영 지원 ○ 공공청소년수련시설 관리 운영 ○ 청소년 진로 프로그램 운영 ○ 아동청소년 꿈나무 멘토링 추진

	<p>○ 청소년정책시행계획수립 ○ 청소년수련시설 건립추진 및 기능보강 ○ 청소년활동진흥센터 운영·지원 ○ 청소년육성위원회 운영(청소년의 달 모범 표창) ○ 청소년 국제교류</p> <p>○ 청소년참여위원회 운영·지원 ○ 인천청소년문화센터[다락] 운영 ○ 청소년단체협의회 관련 업무 ○ 청소년 어울림마당 운영 및 동아리 지원 ○ 여성청소년 위생용품 지원 ○ 청소년 시설 지도 점검 ○ 청소년활동안전지도 구축</p> <p>○ 청소년 웹진 MOO 운영 ○ 인천광역시 청소년의회 운영 ○ 청소년 인권 관련 제반 업무 - 청소년인권강사양성 및 인권실태조사 ○ 비영리법인 및 민간단체 등록·지원(보조금 지원) ○ 시계획형 주민참여예산 청소년 분야</p>
청소년육성팀	<p>○ 청소년 육성사업 확대 조정 등 운영계획 수립 ○ 청소년 상담복지센터 운영 및 지원(지방상담사업) ○ 청소년복지시설(청소년쉼터, 청소년자립지원관) 운영 및 지원 ○ 청소년 자활작업장 운영·지원</p> <p>○ 학교 밖 청소년지원센터 운영 지원 ○ 학교폭력대책지역위원회 운영(행정심판·소송수행) ○ 미인가 대안학교 운영 지원 ○ 학교폭력예방사업 운영 ○ 117학교폭력신고센터 운영 ○ 학교폭력 상담사 배치지원 ○ 청소년 특별지원 사업</p> <p>○ 청소년 유해환경 감시 및 지도 ○ 지역사회청소년통합지원체계 ○ 청소년동반자프로그램 운영 ○ 청소년 성문화센터 운영 ○ 시민명예감시원 활동 운영</p>
아동돌봄팀	<p>○ 아동 친화도시 조성 추진 기본계획 수립 ○ 아동 친화도시 조성 법 체계 마련 ○ 아동 관련 사업 및 예산 전수조사 ○ 아동 친화도시 조성을 위한 시책 발굴 및 추진 ○ 아동 친화도시 홍보 ○ 어린이날 행사 기획 및 추진</p> <p>○ 사업소(아동복지관) 지도·감독(동향보고) ○ 지역아동센터 지원 등-보조금(운영비, 학습 환경비, 임금보전비 등)-아동복지교사 파견 관리 및 지원 등-지도 및 안전 점검 ○ 지역아동센터 인천지원단 관리 및 행사지원 ○ 아동권리팀 소관 비영리민간단체 및 법인 등록 및 지원(보조금 포함) ○ 기타 아동권리 관련 행사 추진</p> <p>○ 결식아동 급식지원 ○ 지역아동센터 급식지원 ○ 드림스타트 운영 지원 ○ 어린이날 행사 표창 관리</p> <p>○ 다함께 돌봄사업 지원, 온종일 돌봄 추진계획 수립 ○ 지역돌봄협의체 구성, 운영</p> <p>○ 지역아동센터 및 다함께 돌봄센터 긴급돌봄 급식지원 현황 일일보고 ○ 팀 내 사업관련 회계서류 관리 ○ 미추홀구 형제 화재사건 관련 지원 ○ 취약계층 아동 전수조사 지원</p>
아동복지팀	<p>○ 아동양육시설 및 일시보호시설 운영지원 ○ 아동복지협회 지원, 아동복지종합센터</p> <p>○ 디딤씨앗통장 ○ 그룹홈 ○ 결연기관 ○ 아동정책 시행계획 수립 시행 ○ 아동복지팀 단체 등록 및 점검 ○ 아동복지심의위원회 구성 및 운영</p> <p>○ 소년소녀가정 및 가정위탁아동 양육비 지원 ○ 소년소녀가정 등 지원 사업 ○ 가정위탁지원센터 운영 지원 및 지도 ○ 보호종료아동 자립수당 운영지원 ○ 아동복지팀 법인(사단, 사회복지법인) 허가·지도 감독</p>

아동청소년과에서는 청소년육성위원회를 포함하여 총 4개의 위원회를 구성·운영하고 있다. 우선, 『청소년기본법(제11조)』에 근거하여 구성한 청소년육성위원회에서는 인천광역시 청소년 육성 및 보호에 관한 심의와 자문의 기능을 담당한다. 청소년통합지원체계운영위원회는 『청소년복지지원법(제10조)』에 근거하여, 위기청소년에 대한 지역사회 안전망 강화 및 연계서비스 제공을 위한 협조체계 구축 등을 심의하는 기능을 한다. 학교폭력대책지역위원회는 『학교폭력예방 및 대책에 관한 법률(제9조)』에 근거하여 구성되었으며, 본 위원회는 학교폭력예방대책 수립, 학교폭력 피해사건 재심 청구에 따른 심의·의결 등의 기능을 한다. 마지막으로 아동복지심의위원회는 『아동복지법(제12조)』과 『인천광역시 아동복지 및 보호에 관한 조례(제7조)』에 근거하여 연도별 아동정책시행계획의 수립 및 시행에 관한 사항을 심의한다.

[표3-25] 인천광역시 아동·청소년관련 위원회 설치 근거 및 기능

위원회명	설치근거	구 성	위원장	기 능	(임기)
청소년 육성위원회	청소년기본법 제11조	11명 (당연직5, 위촉직6)	행 정 부시장	청소년 육성 및 보호에 관한 심의 및 자문	(2년)
청소년 통합지원체계 운영위원회	청소년복지지원법 제10조	13명 (당연직5, 위촉직8)	여성가족 국장	위기청소년에 대한 지역사회 안전망 강화 및 연계 서비스 제공을 위한 협조체계 구축 등 심의	(2년)
학교폭력대책 지역위원회	학교폭력예방 및 대책에 관한 법률 제9조	11명 (당연직3, 위촉직8)	행 정 부시장	학교폭력예방대책 수립, 학교폭력 피해사건 재심청구에 따른 심의·의결 등	(2년)
아동복지 심의위원회	아동복지법 제12조, 인천광역시 아동복지 및 보호에 관한 조례 제7조	10명 (당연직 4, 위촉직 6)	시 장	연도별 아동정책시행계획의 수립 및 시행에 관한 사항 심의 등	(2년)

2. 청소년시설 현황

2019년 4월 기준 인천광역시 전체 청소년시설은 61개로 나타났다. 청소년활동과 관련된 시설은 청소년수련시설 28개(공공 14, 민간 14), 청소년이용시설 1개소, 청소년활동진흥센터 1개소 등 총 30개소이며, 청소년복지시설은 청소년쉼터 8개소, 자립지원관 2개소, 자활작업장 1개소, 상담복지센터 9개소, 학교밖청소년지원센터 9개소, 성문화센터 2개소 등 총 31개소로 나타났다.

[표3-26] 인천광역시 청소년시설 현황

(단위: 개소, 2019. 4월 기준)

구 분	총계	계	활동시설				활동 지원 기관	계	복지시설			복지지원기관		
			수련시설			이용 시설			상담 복지 센터	학교밖 지원 센터	성문화 센터			
			계	공공	민간	문화 센터	활동 진흥 센터					쉼터	자 립 지원관	자 작 업 장
계	57	26	24	14	10	1	1	31	8	2	1	9	9	2
시	17	3	1	1		1	1	14	8	2	1	1	1	1
군·구	40	23	23	13	10			17				8	8	1

※ 공공 청소년수련시설 : 청소년수련관(8개소), 청소년문화의 집(6개소)

※ 민간 청소년수련시설 : 청소년수련원(5개소), 유스호스텔(5개소), 청소년야영장(4개소)

인천광역시 청소년수련시설(청소년수련관, 청소년문화의집, 청소년특화시설, 청소년수련원, 유스호스텔, 청소년야영장)은 총 29개로 나타났다. 청소년수련관은 8개, 청소년문화의집은 6개로 청소년활동진흥법의 청소년수련관 시군구 1개소 이상, 청소년문화의집 읍면동 1개소이상 설치 의무에 위배된 결과를 보여주고 있다. 특히 청소년문화의집은 법적기준보다 현저하게 낮은 결과를 보여주고 있다. 청소년상담복지센터 및 학교밖청소년지원센터 9개소(대체로 학교밖청소년지원센터는 청소년상담복지센터 안에 위치하거나, 설립되어 있음), 청소년복지시설 11개소, 청소년활동진흥센터 1개소, 청소년문화센터 1개소, 청소년성문화센터 2개소의 소재지, 신고일, 종사자수, 규모 등은 다음과 같다.

[표3-27] 청소년수련관: 8개소

시 설 명	소재지	신고일	종사자수	규모(㎡)
인천광역시 청소년수련관	남동 장수로 42	2009. 3.30.	총 43명	10,701
동구 청소년수련관	동구 솔빛로 82	2000.10. 26.	총 16명	5,195
미추홀구 청소년수련관	미추홀구 경인로42번길 23	1992. 5. 1.	총 15명	3,808
연수구 청소년수련관	연수구 앵고개로 132	2001. 1.	총 18명	2,064
부평구 청소년수련관	부평구 체육관로 76	2011.11.14.	총 11명	4,987
계양구 청소년수련관	계양구 장제로 937	1999.12.17.	총 11명	3,760
서구 청소년수련관	서구 원창로 92	2006. 3. 1.	총 37명	5,506
강화군 청소년수련관	강화읍 강화대로 154	2002.12. 4.	총 6명	3,346

[표3-28] 청소년문화의집: 6개소

시 설 명	소재지	신고일	종사자수	규모(㎡)
연수 청소년문화의집	연수구 비류대로 299	2018. 2.	총 8명	1,067
남동 청소년문화의집	남동구 만수서로 70	2016. 5.10.	총 8명	1,322
연희 청소년문화의집	서구 송학로 264	2009. 1. 2.	총 7명	1,546
가정 청소년문화의집	서구 서담로 190	2003. 3. 8.	총 5명	563
검단 청소년문화의집	서구 원정로188번길 3	2009. 1. 7.	총 7명	1,286
강화 청소년문화의집	강화 향나무길22번길 30-1	2007.12.27.	총 3명	645

[표3-29] 청소년상담복지센터(학교 밖 청소년지원센터): 9개소

시설명	소재지	신고일	종사자수	규모(㎡)
인천광역시 청소년상담복지센터	동구 박문로 1 (가톨릭 청소년회관 1층)	1992. 7.12.	총 45명	1,081
중구 청소년상담복지센터	중구 참외전로72번길 25	2014. 1. 1.	총 8명	207
동구 청소년상담복지센터	동구 솔빛로 82	1992.10. 1.	총 5명	120.37
미추홀구 청소년상담복지센터	남구 주안로 82	2010. 3. 1.	총 10명	303
연수구 청소년상담복지센터	연수구 원인재로 283	2007. 7.	총 10명	116.8

남동구 청소년상담복지센터	남동구 만수서로 70	2012. 4. 1	총 9명	405
부평구 청소년상담복지센터	부평구 부평문화로37번길 1	2010. 4. 30	총 10명	265.81
계양구 청소년상담복지센터	계양구 장제로 937	2009. 1. 1.	총 8명	232.2
서 구 청소년상담복지센터	서구 원창로 92	2010. 5.	총 16명	266

[표3-30] 청소년복지시설: 11개소

시설명	소재지	신고일	종사자수	규모(㎡)
일시쉼터 한울타리	부평구 경인로 1059번길 10	2006.1	총 10명	180
일시쉼터 꿈꾸는별	연수구 원인재로 156	2009.3	총 10명	172.53
단기쉼터 하 모 니	미추홀구 남주길 125번길 5	2006.1	총 8명	199.16
단기쉼터 하늘목장	부평구 아트센터대로 60번길 4	2009.3	총 8명	252.78
단기쉼터 바다의별	부평구 수변로 45-2	2001.1	총 10명	253.91
단기쉼터 우 리 들	남동구 인주대로 801	2009.3	총 8명	264.72
중장기쉼터 예 꿈	미추홀구 제일로 40번길 85	2005.11	총 6명	197.28
중장기쉼터 별마루	남동구 백범로 157번길 34-15	2006.5	총 7명	284.35
자립지원관 행복자리	부평구 마장로 367번길 40	2010.2	총 6명	202.77
자립지원관 별바라기	남동구 문화로 169번길 40-17	2010.2	총 6명	199.8
청소년 자활작업장	동구 박문로1(가톨릭 청소년회관 3층)	2010.3	총 3명	135.45

[표3-31] 청소년활동진흥센터: 1개소

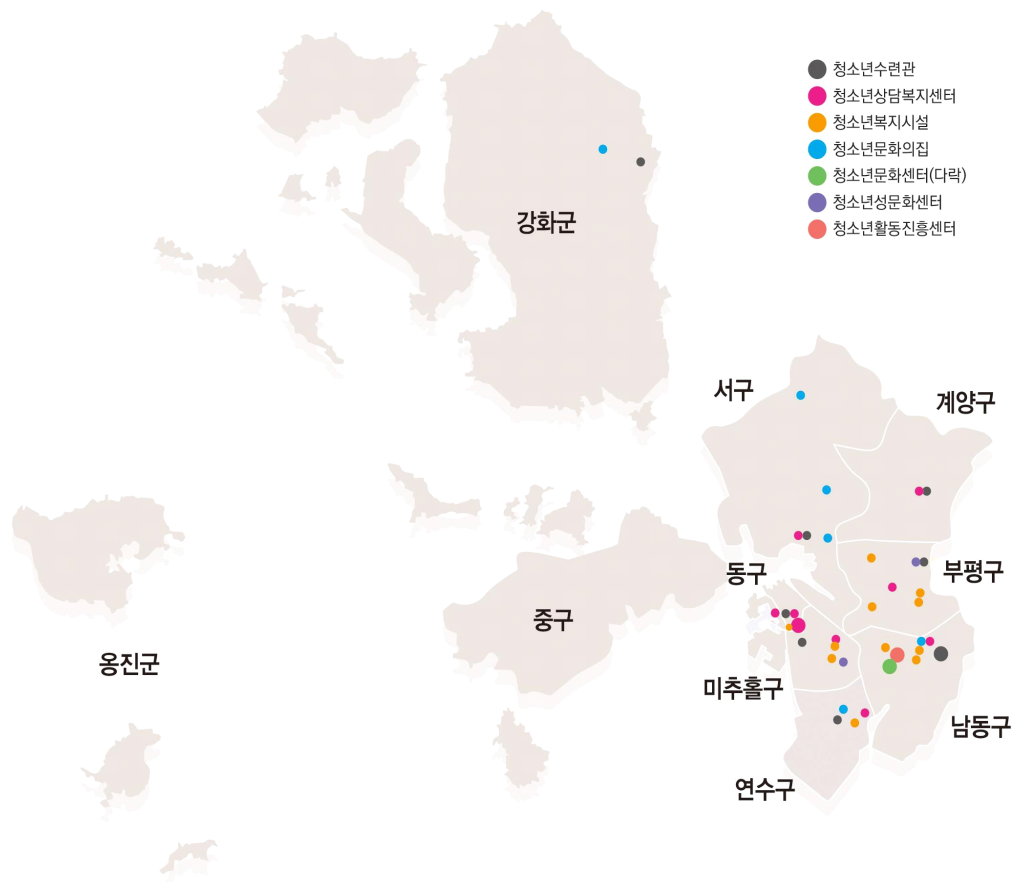
시설명	소재지	신고일	종사자수	규모(㎡)
인천광역시 청소년활동진흥센터	남동구 남동대로 769	1996.3.15	총 11명	183.9 (55.8평)

[표3-32] 청소년문화센터(다락): 1개소

시설명	소재지	신고일	종사자수	규모(㎡)
인천광역시 청소년문화센터	남동구 예술로 172 지하	2004. 1.	총 7명	330

[표3-33] 청소년성문화센터: 2개소

시설명	소재지	신고일	종사자수	규모(㎡)
인천광역시 성문화센터	남구 매소홀로 618, (문학경기장(축구경기장) 내)	2004.11	총 5명	431.02
부평구 성문화센터	부평구 체육관로 76	2013. 8	총 5명	142.36



[그림3-4] 인천광역시 청소년시설 지역별 설치 현황(2020.10월 기준)

3. 청소년예산 현황

1) 인천광역시 청소년 정책과제 영역별 예산현황

2019년 인천광역시 청소년 정책과제는 총 57개였다. 이 과제들의 총 예산은 국비 7,069백만원, 시비 13,104백만원등 총 20,173백만원이었다. 정책영역별로 청소년 자립 및 보호지원 강화가 10,834백만원으로 가장 많았고, 청소년정책 추진체계 강화가 6,300백만원, 청소년 참여 및 권리증진 2,763백만원, 청소년 주도의 활동 활성화 277백만원의 순이었다. 예방적 성격을 띠는 청소년활동 분야의 예산이 상대적으로 낮게 나타났다.

[표3-34] 과제총괄 예산

(단위 : 개, 백만원)

영역별	'20년 과제수	'20년 예산			비고
		합계	국비	시비	
계	67	24,153	6,748	17,405	
1. 청소년 참여 및 권리증진	19	3,151	1,781	1,370	
2. 청소년 주도의 활동 활성화	13	427	8	419	
3. 청소년 자립 및 보호지원 강화	22	11,289	4,761	6,528	
4. 청소년정책 추진체계 강화	13	9,286	198	9,088	

2) 인천광역시 세부 정책과제별 예산현황

2019년 인천광역시 세부정책과제별 예산현황은 다음과 같다. 단위 세부정책과제별로는 지역사회 청소년활동 지원 확대 및 운영 내실화 예산이 5,595백만원으로 가장 많았고, 다음으로 청소년 폭력예방 및 아동 안전 강화 3,375백만원, 가출 청소년 지원 강화 3,209백만원으로 상대적으로 높은 예산이 책정되었고, 지자체 청소년정책 추진기반 강화 2백만원, 청소년 인권 및 권리의식 제고 5백만원, 청소년지도자 처우개선 11백만원으로 상대적으로 낮은 예산이 책정되었다. 특히 청소년지도자 처우개선은 2018년이후 여성가족부의 보수기준표 기준에 근접하기 위해서는 획기적인 예산확대가 필요함에도 불구하고 여전히 낮은 수준을 유지하고 있다.

2019년 인천광역시 청소년정책 여건을 분석한 결과 인천광역시는 청소년정책의

활성화를 위하여 청소년관련 인프라 확충, 청소년 주도적 활동 활성화를 위한 청소년시설 유형개편, 특별한 지원을 필요로 하는 청소년(학업중단, 다문화, 부모자가정, 조손가정 청소년)에 대한 지원, 청소년정책의 지역격차해소, 청소년지도자에 대한 처우개선 및 청소년정책 예산확대가 필요하다.

첫째, 청소년관련 인프라가 취약하여 이에 대한 개선이 요구된다. 앞서 기술한 바와 같이 인천광역시는 다른 시도와 마찬가지로 청소년관련 인프라가 부족하다. 청소년활동진흥법의 청소년수련관 시군구 1개소 이상, 청소년문화의집 읍면동 1개소 이상의 기준을 충족하기는 지자체 예산으로 어려울 수 있다. 따라서 제6차 청소년정책기본계획에서 강조하고 있는 청소년자유공간 개념을 적극 도입하여 수원의 청개구리언못, 천안의 청다움 등과 같은 지역별 특성에 맞는 청소년 시설 및 공간 정책을 펼칠 필요가 있다.

둘째, 청소년 주도적 활동을 지원하기 위한 청소년시설 유형개편이 필요하다. 제6차 청소년정책 기본계획에서는 청소년 주도적 활동을 위하여 육성, 수련, 지도 등의 반청소년적 용어를 정리하고, 청소년시설을 청소년 친화적 시설로 전환하기 위하여 청소년수련시설을 청소년활동시설로 명칭을 변경하고, 그 유형을 변경하는 내용을 제시한 바 있다. 아울러 여성가족부는 2020년 5월 11일(월) 교육부총리 주재 제5차 사회관계장관회의에서 「포용국가 청소년정책의 방향」을 논의하고 관계부처 합동으로 발표하였다. 그 골자는 ‘육성과 수련의 대상에서’ 성장과 체험의 주체로 청소년정책의 패러다임을 바꾼다는 것으로 10대 정책을 제시한 바 있다. 여기에서도 기존 6개 유형의 청소년수련시설(청소년수련관, 청소년수련원, 청소년문화의집, 청소년특화시설, 유스호스텔, 청소년야영장)을 3개 유형의 청소년활동시설(청소년센터, 유스호스텔, 청소년야영장)로 재편하고 지자체의 시설 설치 및 관리 자율성과 유연성을 부여할 예정이다.

셋째, 학업중단 청소년, 다문화가정 청소년, 부모자가정 청소년, 조손가정 청소년에 대한 특별한 지원강화가 필요하다. 학업중단 청소년과 관련해서는 학교밖 청소년지원센터 꿈드림 대상 청소년에 대한 지원 방안 마련을 위해 일선 학교 및 교육청과의 학업중단 청소년에 대한 정보 연계 등이 더욱 강화될 수 있도록 하여야 한다. 다문화가정 청소년에 대해서는 앞으로 늘어나는 추세에 반응하여 이제 다문화는 일상이라는 인식을 확산할 필요가 있고 다문화청소년에 대한 특별한 지원을 지

속적으로 이루어져야 한다. 부·모자가정 청소년에 대한 지원도 부자가정, 모자가정 등 각기의 특성으로 고려한 정책이 차별화되어야 하고, 조손가정 청소년에 대한 복지적인 지원도 꾸준히 이루어져야 한다.

넷째, 청소년정책의 지역격차해소가 요구된다. 인천광역시 면부, 읍부, 동부 등 지역별 청소년관련 시설 및 정책의 차이가 드러나고 있다. 특히 도시지역에 비해 시골지역은 청소년정책에 대한 혜택이 상대적으로 적은 편이다. 이에 인천광역시 지역 전체를 조망하여 청소년들이 한명도 소외되지 않도록 시설전략, 예산전략, 정책적 고려 등을 효율적으로 실시할 필요가 있다.

다섯째, 청소년지도자에 대한 관심이 필요하다. 청소년지도자의 이직율이 상당히 높은 편이다. 더욱이 인천광역시 청소년들에게 청소년정책에 있어 가장 행복한 것은 가장 훌륭한 청소년지도자와 함께하는 것일 것이다. 정부에서는 2018년 말부터 매년 청소년지도사 보수기준표를 마련하여 지역단위에서 적용해 줄 것을 권장하고 있다. 이 기준을 준용하여 인천광역시 청소년지도자가 청소년들을 위한 일들을 아낌없이 할 수 있도록 지원할 필요가 있다.

여섯째, 청소년정책 예산확대가 필요하다. 18세 선거권 등 청소년들의 사회적 역할이 커지고 있고, 청소년정책에 대한 사회적 관심도 높아지고 있다. 현재의 청소년정책 예산은 매우 낮은 수준으로 다양한 청소년들에 대한 적극적인 지원이 어렵게 되어있다. 그나마 시설개보수 및 센터 증설 등 하드웨어적인 예산을 걷어내면 실제 청소년들에게 적용되는 예산은 빙산의 일각이다. 인천광역시부터 패러다임의 전환을 통해 청소년정책 예산을 획기적으로 확보할 필요가 있다.

[표3-35] 과제별 예산내역

(단위 : 백만원)

과제 번호	세부 과제명	소요 예산		
		계	국비	시비
합 계		24,153	6,748	17,405
1. 청소년 참여 및 권리증진		3,151	1,781	1,370
1-1-1	지역사회에서의 청소년 참여 확대	107	33	74
1-1-3	청소년 참여 방식의 다변화	40		40
1-2-1	청소년 인권 및 권리 의식 제고	195		195
1-2-2	청소년 근로권익 침해 예방 및 보호	45		45
1-2-3	아동·청소년의 여가권 신장	1,629	1,020	609
1-2-4	청소년 정신 건강권 보호	428	285	143
1-2-5	청소년 신체 건강권 보장	665	443	222
1-3-1	청소년 시민의식 함양	42		42
2. 청소년 주도의 활동 활성화		427	8	419
2-1-2	청소년 주도 프로젝트 활동 활성화	39	5	34
2-2-1	청소년 문화예술활동 지원	142		142
2-2-3	국제교류 활성화 및 내실화	48		48
2-2-5	청소년 체험활동 안전관리 강화	12	3	9
2-3-3	진로교육 활성화를 위한 협력체계 구축	186		186
3. 청소년 자립 및 보호지원 강화		11,289	4,761	6,528
3-1-1	총합한 청소년 복지지원체계 운영	1,449	834	615
3-1-2	위기청소년 조기발견 및 보호·지원 확대	102	84	18
3-1-3	청소년 폭력예방 및 아동 안전 강화	3,541	1,561	1,980
3-1-5	성범죄로부터 안전한 환경 조성	373	157	216
3-2-1	학교 밖 청소년 지원 강화	1,077	845	645
3-2-2	가출 청소년 지원 강화	3,095	1,262	1,833
3-2-4	다문화 청소년 지원 강화	154		154
3-2-6	저소득층 청소년 자립기반 마련	938		938
3-2-7	나홀로 청소년 활동돌봄 지원 강화	120		120
3-3-1	청소년이 안전한 생활환경 조성	27	18	9
4. 청소년정책 추진체계 혁신		9,286	198	9,088
4-1-2	통합형 청소년정책 전달체계 구축	712	198	514
4-2-1	지역사회 청소년활동 지원 확대 및 운영 내실화	8,545		8,545
4-2-2	지자체 청소년정책 추진기반 강화	2		2
4-3-1	청소년지도자 전문성 강화	16		16
4-3-2	청소년지도자 처우개선	11		11

* 출처: 인천광역시 2019년도 청소년정책 시행계획

4. 청소년관련 조례 현황

1) 전국 청소년관련 조례 제정 현황 분석⁷⁾

우리나라 7대 특·광역시⁸⁾의 청소년 관련 조례 제정 현황을 활동, 보호, 복지, 인권, 참여, 기타 등으로 구분하여 살펴본 결과(표3-36), 청소년복지 분야(8개)의 조례가 가장 많았고, 다음으로 청소년활동 분야(6개), 청소년정책·제도 분야(6개), 청소년인권 분야(4개), 청소년보호 분야(3개), 청소년참여 분야(2개)의 순으로 나타났다. 지역별로는 광주가 14개로 가장 많았고 이어서 서울이 13개로 나타났으며, 인천은 10개로 세 번째 순위를 차지하였다.

각 분야별 조례 제정 현황을 살펴보면, 우선 지방자치단체 청소년정책 및 관련 제도에 관한 조례의 경우 지방자치단체 청소년정책의 근간이 되는 청소년육성 및 지원에 관한 조례는 7개 특·광역시에 모두 제정되어 있었으며, 특히, 광주는 2020년 7월 청소년 기본 조례 제정하여 청소년의 복지 및 활동, 청소년 자치권 확대를 위한 청소년 참여위원회에 대한 내용과 청소년대상(大賞)에 대한 내용을 포함하고 있다. 지방자치단체 차원 청소년정책의 토대를 마련하고 있었다. 서울, 부산, 인천, 광주에서는 청소년 정책이 펼쳐지는 현장인 청소년시설 설치 및 운영에 관한 조례를 두고 있었다. 대구에서는 시 차원에서 청소년정책·사업을 전문적으로 추진하는 지방자치단체 출연 재단 법인을 설립 근거로 청소년지원재단 설립 및 운영 지원 조례를 제정하여 청소년들의 활동 진흥, 위기청소년 보호 등의 통합적 서비스 제공에 대한 내용을 규정하고 있다.

이 외에도 모범 청소년에 대한 포상의 근거가 되는 인천과 울산의 청소년대상(大賞) 조례가 있었으며, 대구와 광주에서는 지방자치단체 청소년정책이 펼쳐지는 사업 현장 청소년지도자의 처우 및 지위 향상에 관한 조례를 제정한 것으로 나타났다.

청소년활동 분야에서는 서울, 부산, 인천에서 청소년활동 진흥 조례를 통해 청소년활동 정책·사업의 기본적인 사항들을 정하고 있다. 청소년활동이 이루어지는 청소년 수련시설에 관한 조례는 대구와 대전에서 제정되었으며, 대전의 경우 청소년수련마을 설치 및 운영조례를 별도로 제정하고 있다. 한편, 부산에는 문화소외계층 청소년 문화예술 활동 지원 조례, 광주에는 청소년 진로체험 활동지원 조례, 대구에는 청소년 진로직

7) 분석대상 범위는 국가법령정보센터에서 ‘청소년’을 키워드로 검색한 결과에 기초함(2020. 10. <https://www.law.go.kr/>)

업체협지원단 설치 및 운영에 관한 조례가 각각 제정되어 있는 것으로 나타났다.

가장 다양한 유형의 조례가 제정되어 있는 청소년복지 분야의 조례의 경우, 학교 밖 청소년 지원 조례가 특·광역시에는 모두 제정되어 있는 것으로 나타났으며, 가출청소년 보호 및 지원에 관한 조례가 서울, 인천, 광주에 제정되어 있었다. 서울과 인천에서는 청소년 심리적 외상지원에 관한 조례가 제정되어 있었으며, 서울과 울산에는 아동·청소년 상속채무에 대한 법률지원 조례, 서울과 광주에는 아동·청소년복지시설 퇴소 청소년 등의 지원에 관한 조례가 제정되어 있었다. 이 외에도 부산의 청소년 건강증진 지원에 관한 조례, 광주의 여성청소년 생리용품 지원 조례와 같은 사례들도 청소년복지 분야의 조례로 분류될 수 있다.

2019년 초부터 제정되고 있는 것으로 나타나고 있는 청소년인권 분야에 관한 조례는 크게 두 가지 유형으로 파악할 수 있다. 먼저, 보편적 청소년인권에 관한 사항을 다루는 서울의 어린이·청소년 인권 조례가 있었으며, 서울⁸⁾과 광주에서는 아동·청소년 친화도시 조성 조례를 통해 유니세프 아동친화도시(Child Friendly City) 인증을 위한 제도적 기반을 마련하고 있었다. 다음으로 청소년의 노동 인권 보호 및 증진조례가 서울, 부산, 인천, 광주에 제정되어 있었고, 이와 함께 서울의 노동청소년 보호 및 고용 우수업체 선정 지원에 관한 조례 제정 사례가 확인되었다.

청소년보호 분야 관련 조례는 아동·청소년대상 성범죄 예방 및 교육에 관한 조례가 부산과 인천에 제정되어 있었으며, 아동·청소년 흡연예방 환경 조성 및 금연 지원 조례가 광주에 제정되어 있었다. 한편, 청소년 정보화역기능 청정지역 조성 조례는 부산, 대구, 광주, 울산의 4개 지역에 제정되어 있는 것으로 나타났다.

청소년참여 분야에서는 2017년 대전과 울산에 청소년참여위원회 구성 및 운영 조례가 제정되었으며, 인천은 인천광역시 청소년보호 및 육성에 관한 조례에 청소년참여위원회 구성 및 운영에 관한 사항을 포함하고 있다.

8) 서울특별시에는 아동친화도시 조성에 관한 조례(2019.3.28.제정) 외에 청소년기본법에서 규정하고 있는 청소년을 대상으로 한 ‘서울특별시 청소년친화도시 조성 조례(2019.9.26.제정)’를 별도로 제정하고 있다. 서울특별시는 “청소년 친화도시”를 ‘모든 청소년이 살기 좋은 도시로서 청소년을 우선 배려하고, 조화롭고 행복한 성장이 가능할 수 있도록 실천하는 도시’로 정의하고, 청소년이 자기주도적 삶의 역량을 강화하고 민주적 생활을 고양하여 행복한 삶을 누릴 수 있도록 서울특별시를 청소년 친화도시로 조성하는 데 필요한 사항을 규정하고 있다.

[표3-36] 특·광역시 청소년 관련 조례 제정 현황

분야	조례명	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산
정책 · 제도 (6)	청소년 육성 및 지원에 관한 조례	○ ⁹⁾ 20.10.5. 일부개정	○ 19.9.25. 일부개정	○ 16.10.31. 일부개정	○ 15.12.28. 일부개정	△ ¹⁰⁾	○ 20.10.14. 일부개정	○ 20.10. 29. 일부개정
	청소년 기본 조례					○ 20.7.6. 제정		
	청소년시설 설치 및 운영에 관한 조례	○ 19.12.31. 일부개정	○ 20.7.15. 일부개정		○ 09.5.4. 전부개정	○ 17.11.15. 일부개정		
	청소년지원재단 설립 및 운영 지원 조례			○ 12.8.2. 제정				
	청소년대상(大賞) 조례				○ 09.11.9. 제정	△ ¹¹⁾		○ 20.10. 29. 일부개정
	청소년지도자 처우 및 지위 향상에 관한 조례			○ 20.5.11. 제정		○ 20.7.6. 제정		
활동 (6)	청소년활동 진흥 조례	○ 20.10.5. 일부개정	○ 17.5.31. 제정		○ 16.11.14. 일부개정			
	청소년 수련시설 운영 조례			○ 19.7.10. 일부개정			○ 20.7.3. 전부개정	
	청소년수련마을 설치 및 운영조례						○ 08.12.26. 일부개정	
	문화소외계층 청소년 문화예술 활동 지원 조례		○ 18.3.28. 제정					
	청소년 진로체험 활동 지원 조례					○ 17.11.15. 제정		
	청소년진로직업체험지원단 설치 및 운영에 관한 조례			○ 14.12.30. 제정				

분야	조례명	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산
복지 (8)	위기청소년 지원 조례		○ 20.7.15. 제정					
	가출청소년 보호 및 지원에 관한 조례	○ 19.9.26. 제정			○ 19.11.7. 제정	○ 20.6.1. 제정		
	아동·청소년복지시설 퇴소 청소년 등의 지원에 관한 조례	○ 20.7.16. 제정				○ 19.10.15. 제정		
	아동·청소년 상속채무에 대한 법률지원 조례	○ 20.7.16. 제정						○ 20.09. 24.제정
	청소년 심리적 외상지원에 관한 조례	○ 19.9.26. 제정			○ 19.7.17. 제정			
	학교 밖 청소년 지원 조례	○ 19.9.26. 전부개정	○ 19.9.25. 일부개정	○ 18.8.10. 일부개정	○ 20.2.26. 일부개정	○ 20.7.6. 일부개정	○ 15.6.19. 전부개정	○ 20.10. 29. 일부개정
	청소년 건강증진 지원에 관한 조례		○ 20.1.1. 제정					
	여성청소년 생리용품 지원 조례					○ 20.7.6. 제정		
인권 (4)	어린이·청소년 인권 조례	○ 19.12.31. 타법개정						
	아동·청소년 친화도시 조성 조례	○ 19.9.26. 일부개정				○ 20.6.1. 일부개정		
	청소년 노동 인권 보호 및 증진 조례	○ 19.3.28. 타법개정	○ 19.4.1. 제정		○ 19.11.7. 제정	○ 19.7.1. 일부개정		
	노동청소년 보호 및 고용 우수업체 선정 지원에 관한 조례	○ 19.3.28. 타법개정						

분야	조례명	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산
보호 (3)	아동·청소년대상 성범죄 예방 및 교육에 관한 조례		○ 20.7.15. 제정		○ 20.2.26. 제정			
	아동·청소년 흡연예방 환경 조성 및 금연 지원 조례					○ 19.10.15. 제정		
	청소년 정보화 역기능 청정지역 조성 조례		○ 17.5.31. 제정	○ 19.7.10. 일부개정		○ 17.8.1. 제정		○ 19.12.5. 일부개정
참여 (2)	청소년참여위원회 구성 및 운영 조례				△ ¹²⁾		○ 17.2.10. 제정	○ 17.11.2. 제정
	청소년의회교실 운영에 관한 조례	○ 17.9.21. 제정						
	계	13	9	7	10	14	5	6

2) 인천광역시 및 구·군 조례 제정 현황

인천광역시는 중구, 동구, 미추홀구, 연수구, 남동구, 부평구, 계양구, 서구 등 8개 구와 강화군, 옹진군 등 2개의 군으로 이루어져 있다. [표3-37]에 제시된 바와 같이 인천광역시 및 구·군 청소년 관련 조례 제정 현황을 분야별로 살펴보면, 청소년복지 분야(9개)의 조례가 가장 많았고, 이어서 청소년정책·제도 분야(4개), 청소년활동 분야(3개), 청소년인권 분야(2개), 청소년보호 분야(2개), 청소년참여 분야(2개)의 순으로 나타났다.

인천광역시는 청소년보호 및 육성에 관한 조례를 포함하여 총 10개의 조례를 제정하고 있으며, 구·군별로는 미추홀구(10개), 서구(8개), 부평구와 서구(7개), 계양구(6개), 강화군(5개)의 순으로 많았다. 중구, 남동구, 옹진군은 각각 2개의 조례

9) 서울특별시 「청소년육성위원회 조례」만 존재함

10) 광주광역시 「청소년 육성 및 지원에 관한 조례」는 「청소년 기본 조례」에 속해 있음

11) 광주광역시 「청소년대상(大賞) 조례」는 「청소년 기본 조례」에 속해 있음

12) 인천광역시 「청소년참여위원회 구성 및 운영 조례」는 「청소년 보호 및 육성에 관한 조례」에 속해 있음

를 제정하고 있으며, 중구에는 청소년보호 및 육성에 관한 조례 외에 청소년상담복지센터 설치 및 운영 조례, 남동구에는 청소년시설 설치 및 운영에 관한 조례, 옹진군에는 청소년공부방 설치 및 활동 지원 조례가 제정되어 있었다.

인천광역시는 2020년 2월 아동청소년대상 성범죄 예방 및 교육에 관한 조례와 학교 밖 청소년 지원 조례를 제정하였으며, 청소년상담복지센터 설치 및 운영 조례, 청소년지원센터 설치 및 운영 조례 등은 기초자치단체에 제정된 곳이 있음에도 불구하고 광역단위의 조례는 아직까지 제정되어 있지 않은 것으로 나타났다.

인천광역시 및 구·군 청소년 관련 조례 현황을 각 분야별로 살펴보면, 우선 청소년정책·제도 분야에서는 인천광역시와 10개 구·군에 청소년보호 및 육성에 관한 조례가 제정되어 있으나, 계양구, 서구, 강화군의 경우는 청소년육성위원회 운영 등에 관한 조례만 제정하고 있는 것으로 나타났다. 청소년시설 설치 및 운영에 관한 조례는 인천광역시 및 연수구와 남동구, 청소년대상(大賞) 조례는 인천광역시와 미추홀구에 각각 제정되어 있었으며, 청소년지도위원 위촉 및 운영조례는 서구와 강화군의 조례에서 확인할 수 있다.

청소년활동 분야에서는 인천광역시 차원의 청소년활동 진흥 조례에가 제정되어 있었으며, 각 자치구에는 관련 조례가 제정되지 않았다. 반면, 청소년 수련시설 운영 조례는 동구를 포함한 6개 기초자치단체에서 확인할 수 있다. 한편, 미추홀구에서는 청소년합창단 설치 및 운영 조례를 통해 특정 청소년활동 분야에 관한 지원을 위한 조례를 제정하고 있었다.

청소년복지 분야와 관련하여 인천광역시 차원에서는 가출청소년 보호 및 지원에 관한 조례, 청소년 심리적 외상지원에 관한 조례를 두고 있다. 또한, 인천광역시에서는 2020년 2월 학교 밖 청소년 지원 조례를 제정하였으며, 중구, 남동구, 강화군, 옹진군 등 4개 지역을 제외한 나머지 6개 지역에 학교 밖 청소년 지원 조례가 제정되어 있었다. 각 자치구별 청소년복지 분야 조례 중에는 미추홀구의 아동·청소년 안전보호에 관한 조례, 동구와 옹진군의 청소년공부방 설치 및 활동 지원 조례 등이 있다. 한편, 동구에서는 2020년 6월 난독증 아동청소년 지원 조례를 마련하였고, 서구에서는 2020년 2월 저소득 등 청소년 교통비 지원 조례가 제정하였다. 특히, 청소년복지 분야에는 지자체의 특수성을 고려한 조례들이 눈에 띄었다. 예를 들어, 옹진군은 섬이라는 지역특성을 고려하여 열악한 환경에서 생활하고

있는 청소년들에게 학습공간을 제공하고 자원봉사자를 통한 학습지도와 상담을 제공할 수 있도록 하였다. 강화군은 넓은 면적에 비해 중·고등학교가 강화읍에 집중돼 있는 특성을 고려하여, 저소득·다자녀·다문화 가정 중·고등학생에게 교통비를 지원함으로써 교육기회를 적극 보장하고 가계의 경제적 부담을 경감하고자 하였다.

청소년인권 분야에서는 인천광역시와 동구, 미추홀구, 서구에 청소년 노동인권 보호 및 증진 조례가 제정되어 있으며, 그중에서 동구가 가장 최근에 제정되었다. 동구와 부평구에서는 아동·청소년친화도시 조성 조례를 제정하고 있으며, 인천광역시를 포함한 동구, 남동구, 서구에는 아동친화도시 조성에 관한 조례¹³⁾를 통해 아동친화도시 조성을 위한 법적 근거를 마련하고 있다([표 3-38] 참조).

청소년보호 분야와 관련, 중구를 포함한 6개 자치구에서는 청소년 통행금지구역 통행제한구역지정 운영 조례가 제정되어 있는 것으로 나타났다. 인천광역시에서는 2020년 2월 아동청소년대상 성범죄 예방 및 교육에 관한 조례를 제정하였다.

청소년의 주도적 참여를 위한 청소년참여위원회에 대한 내용은 청소년 보호 및 육성에 관한 조례에 포함되는 경우나 부평구와 서구와 같이 청소년참여위원회 구성 및 운영 조례를 제정하는 기초자치단체도 있었다. 계양구에서는 청소년육성위원회 등 운영에 관한 조례에서 청소년참여위원회에 대한 내용을 두고 있으며, 청소년의회 운영 조례를 제정하여 청소년의 주도적 활동과 참여를 강화하고 있다.

[표3-37] 인천광역시 및 구·군 청소년 관련 조례 제정 현황

분야	조례명	인천	중구	동구	미추홀구	연수구	남동구	부평구	계양구	서구	강화군	옹진군
정책·제도 (4)	청소년보호 및 육성에 관한 조례	○	○	○	○	○	○	○	△ 14)	△ 15)	△ 16)	○
	청소년시설 설치 및 운영에 관한 조례	○				○	○					
	청소년대상(大賞) 조례	○			○							

13) 아동친화도시 조성 조례는 아동복지법에서 규정하고 있는 만 18세 미만의 아동을 대상으로 하며, 아동(어린이)·청소년친화도시 조성 조례에서는 청소년복지법에서 규정하고 있는 9세에서 24세까지의 청소년을 포괄하고 있다.

14) 계양구에는 「청소년육성위원회 등 운영에 관한 조례」만 존재함

분야	조례명	인천	중구	동구	미추출구	연수구	남동구	부평구	계양구	서구	강화군	옹진군
활동 (3)	청소년 지도위원 위촉 및 운영 조례									○	○	
	청소년활동 진흥 조례	○										
	청소년 수련시설 운영 조례			○	○			○	○	○	○	
복지 (9)	청소년합창단 설치 및 운영 조례				○							
	청소년상담복지센터 설치 및 운영 조례		○		○			○		○		
	청소년지원센터 설치 및 운영 지원 조례			○								
	학교 밖 청소년 지원 조례	○ 20.2.26. 제정		○	○	○		○	○	○		
	가출청소년 보호 및 지원에 관한 조례	○										
	청소년 심리적 외상지원에 관한 조례	○										
	아동 청소년 안전보호 조례				○							
	청소년공부방 설치 및 활동 지원 조례			○								○
	난독증 아동 청소년 지원 조례			○								
인권 (2)	저소득 등 청소년 교통비 지원 조례										○ 20.2.17. 제정	
	청소년 노동 인권 보호 및 증진 조례	○		○ 20.5.22. 제정	○					○		
	아동 청소년 친화도시 조성 조례	○ 19.7.17. 제정			○			○				

분야	조례명	인천	중구	동구	미추홀구	연수구	남동구	부평구	계양구	서구	강화군	옹진군
보호 (2)	청소년 통행금지구역·통행제한구역 지정 운영 조례			○	○			○	○	○	○	
	아동·청소년대상 성범죄 예방 및 교육에 관한 조례	○ 20.2. .26. 제정										
참여 (2)	청소년참여위원회 구성 및 운영 조례	△ 17)						○ 20.8. 3.제 정	△ 18)	○		
	청소년의회 운영 조례								○			
계		10	2	7	10	3	2	7	6	8	5	2

[표3-38] 인천광역시 아동친화도시 조성 관련 조례

번호	지자체명	자치법규명	공포일자	제정·개정구 분
1	인천광역시	인천광역시 아동친화도시 조성에 관한 조례	2019. 7. 17.	제정
2	미추홀구	인천광역시 미추홀구 아동·청소년 친화도시 조성에 관한 조례	2018. 5. 21	일부개정
3	동 구	인천광역시 동구 아동친화도시 조성에 관한 조례	2019. 5. 13	일부개정
4	남동구	남동구 아동친화도시 조성에 관한 조례	2020. 5. 15.	제정
5	서 구	인천광역시 서구 아동친화도시 조성에 관한 조례	2020. 5. 18.	일부개정
6	부평구	인천광역시 부평구 아동·청소년친화도시 조성 조례	2020. 8. 3.	일부개정

출처 : 국가법령정보센터(2020. 11.1)

15) 서구에는 「청소년육성위원회 구성 및 운영 조례」만 존재함

16) 강화군은 「지방청소년육성위원회 운영 조례」만 존재함

17) 인천광역시 「청소년참여위원회 구성 및 운영 조례」는 「청소년 육성 및 지원에 관한 조례」에 속해 있음

18) 인천광역시 계양구 「청소년참여위원회 구성 및 운영 조례」는 「청소년육성위원회 등 운영에 관한 조례」에 속해 있음

인천광역시 및 구·군의 조례제정 현황을 살펴본 결과, 타 특별시 및 광역시에 비해 상대적으로 다양한 조례들이 제정되어 있는 것으로 나타나고 있었다. 그러나 인천광역시 관내의 구·군의 지역적 여건과 특성에 따라 청소년 관련 조례 주제와 분야의 편차가 존재하고 있는 것으로 나타나고 있었다.

이러한 조례들은 지방자치단체의 청소년정책을 추진함에 있어 법적 근거가 되는 점에서 아주 중요하다고 할 수 있다. 특히, 빠르게 변화하는 지역사회 청소년의 일상을 반영하여 시의적절한 지방자치단체 청소년정책을 수립하고 추진해 나가기 위해서는 인천광역시와 각 구·군의 지역적 특성을 충분히 고려한 조례들이 마련되어야 할 필요가 있다.

인천광역시와 각 구·군의 조례에서는 기본적으로 청소년보호 및 육성을 위한 정책 추진의 근거가 되는 조례가 대부분 제정되어 있다. 이러한 청소년의 건전한 성장과 발달을 지원하기 위한 다양한 영역에서의 청소년 관련 조례 제정에도 불구하고, 각 구, 군별 청소년 관련 조례의 차이는 지역간 청소년정책의 차이로 이어질 가능성도 존재한다고 할 수 있다. 특히, 계양구, 서구, 강화군에서는 청소년보호 및 육성에 관한 조례가 제정되어 있지 않은 부분이나, 중구, 연수구, 남동구, 옹진군의 사례와 같이 청소년 관련 조례가 청소년시설이나 청소년상담복지센터, 공부방과 같이 최소한의 시설 운영을 위한 근거에 국한되어 있는 부분은 다소 개선이 필요한 부분으로 판단된다.

이러한 맥락에서 전국 특·광역시와 그리고 인천광역시 및 구·군 단위의 청소년 관련 조례제정 현황 비교를 통해 인천광역시 및 구·군에 제안하고 싶은 몇 가지 조치들은 다음과 같다.

첫째, 청소년 정책 및 제도와 관련한 조례들이 고르게 제정되어야 할 필요가 있다. 우선적으로 각 구·군별로 청소년 보호 및 육성에 관한 조례가 제정되어 있지 않거나, 지역의 청소년시설, 청소년상담복지센터 등 일부 시설만의 근거가 되는 조례가 제정되어 있는 지역의 경우에는 지역 청소년정책의 안정적 추진을 위한 제도적 근거를 명확히 마련할 수 있어야 한다. 특히, 광주광역시의 사례에서처럼 청소년보호나 육성과 같이 청소년을 대상으로 설정하는 것을 넘어 지역사회 청소년의 기본권 보장의 측면을 강조하는 청소년 기본조례를 제정하는 방안을 적극적으로 검토해 볼 필요가 있다. 이러한 방안은 국가 차원의 청소년관계 법령의 구성체계(청소년기본법과 활동·보호·복지 등 하

위법령)의 맥락을 반영하는 것이기도 하다.

둘째, 청소년활동 분야에 관한 조례를 대폭 강화할 필요가 있다. 청소년활동은 청소년정책의 대표적인 분야로서 청소년의 주도적인 경험과 체험에 기반한 청소년의 성장과 역량개발이라는 정책 목표를 다루고 있다. 특히, 타 지방자치단체에서는 최근 청소년의 중요한 고민과 관심사인 진로체험과 관련한 조례를 제정하여 청소년의 진로관련 경험 기회를 보장하기 위한 조치들을 강화하는 추세에 있다. 그러나 인천광역시와 각 구·군의 조례에서는 청소년진로활동 관련 조례가 제정되어 있지 않은 상황이다. 인천광역시 청소년의 진로는 단순히 청소년 개개인의 진학이나 직업에 국한된 것이 아니라, 향후 인천광역시의 사회적·경제적·문화적 발전의 방향과도 밀접한 관련이 있는 분야라고 할 수 있다. 따라서 우선적으로 청소년 진로체험 활동 지원이나 청소년진로직업체험 지원을 위한 정책과 사업의 추진 근거를 마련할 필요가 있다. 나아가 청소년이 인천광역시의 시민으로서 주도적으로 다양한 활동들을 펼쳐나갈 수 있도록 지원하는 분야들을 발굴하고 관련 조례들을 제정할 필요도 있다.

셋째, 인천광역시 각 구·군의 청소년복지 분야와 관련된 조례는 학교 밖 청소년 지원에 관한 조례를 중심으로 설계되어 있으며, 청소년의 안전한 일상생활이나 신체적·정신적 건강권 보장에 관한 내용이 부족한 것으로 보인다. 미추홀구의 아동·청소년 안전보호 조례나 강화군의 저소득 등 청소년 교통비 지원 조례 등은 청소년 아주 의미있는 조례제정 사례가 될 수 있다. 특히 경기도 등 일부 광역자치단체 차원에서 대중교통 이용 빈도 대비 경제적 자립도가 낮은 청소년의 교통비 부담 완화를 위한 대중교통 이용 비용 지원 근거등을 다룬 경기도 대중교통 이용편의 증진 기본 조례와 같은 사례들은 주목해 볼 필요가 있다. 또한, 인천광역시의 여성 청소년 건강권 보장 차원에서 저소득 여성청소년들 뿐만 아니라 인천광역시에 거주하는 전체 여성청소년의 건강복지 증진을 위해 여성청소년 생리용품 지원 조례가 필요하다. 최근 인천광역시 ‘여성 청소년 보건위생물품 지원에 관한 조례안(대표발의 이용선 의원)’이 예산 등에 문제로 부결되었지만 대구·광주광역시, 서울특별시 기초자치단체¹⁹⁾, 경기도²⁰⁾ 등에서 관련 조례를 마련해 두고 있어 인천광역시 차원에서도 조례 제정을 통해 여성청소년 지원 사업을

19) 서울특별시 구로구, 용산구, 도봉구에서 여성청소년 보건위생용품 또는 생리용품 지원 조례를 두고 있음.

20) 경기도 여성청소년 보건위생물품 지원에 관한 조례[시행 2020. 1. 13.] [경기도조례 제6475호, 2020. 1. 13., 제정]

구상할 수 있도록 노력할 필요가 있다.

넷째, 청소년복지 측면에서 제안할 추가적 조치로 '아동·청소년 상속채무에 대한 법률지원' 조례를 들 수 있다. 이 조례는 우리 사회에서 아동·청소년의 현실적 경제적 자립도를 고려할 때 사망한 부모의 채무 상속으로 인해 어려운 상황에 빠지지 않도록 법률지원을 함으로써 채무상속으로 인한 어려움에 빠지지 않고 건강한 사회구성원으로 성장할 수 있도록 하는 조례라고 할 수 있다. 이와 관련하여 인천광역시 서구에서는 '인천광역시 서구 아동·청소년 부모빚 대물림 방지 지원 조례안'이 본회의에서 가결됐다.²¹⁾ 이 조례 제정 사례에 기초하여 인천광역시 내에 있는 청소년들이 상속채무로 인한 경제적 어려움을 겪는 문제가 생기지 않도록 하는 접근들이 마련될 필요도 있다.

다섯째, 청소년보호 분야의 조례는 청소년을 유해환경이나 유해매체, 유해약물 등으로부터 보호하는 정책 추진을 위한 중요한 기반이 될 수 있다. 이와 관련하여, 최근의 청소년 대상 디지털 성범죄나 정보화역기능에 따른 유해성으로부터 청소년들을 보호하기 위한 '청소년 정보화역기능 청정지역조성 조례'의 제정을 검토해 볼 필요가 있다. 특히, 코로나19의 확산에 따라 청소년이 컴퓨터나 스마트폰 등의 활용 시간이 증가하는 상황에서 정보화역기능으로 청소년들의 게임 및 인터넷 중독, 사이버 음란물, 디지털 성범죄 등에 노출될 우려가 높아지고 있는 상황이다. 이러한 상황에 적극적으로 대응하기 위하여 부산, 대구, 광주, 울산 등의 사례를 참고하여 지방자치단체 차원에서 청소년을 유해매체로부터 보호하고 정보화역기능에 따른 문제를 예방·해결하기 위한 조례를 제정할 필요가 있다.

여섯째, 청소년이 가진 시민으로서의 권리를 보장하기 위한 청소년참여 관련 조례 또한 보다 강화될 필요가 있다. 인천광역시의 청소년 보호 및 육성에 관한 조례에서는 청소년참여위원회에 대한 내용을 포함하고 있으며 부평구나 서구와 같이 청소년참여위원회 구성 및 운영 조례를 별도로 제정하고 있는 자치구도 있다. 또한, 계양구는 청소년육성위원회 등 운영에 관한 조례에서 청소년참여위원회에 대한 규정을 두는 동시에 청소년의회 운영 조례를 통해 청소년의 참여 통로를 다양화 하고 있다. 그러나 미추홀구와 강화군, 옹진군에서는 이와 같은 청소년 참여권 확대를 위한 청소년참여 관련 조례가 마련되어 있지 않다. 청소년참여위원회는 청소년기본법 제5조의2 4호를 근거로

21) 인천광역시 서구의회 운영위원장 김명주 의원이 대표발의한 '인천광역시 서구 아동·청소년 부모 빚 대물림 방지 지원 조례안'이 지난 23일 열린 제240회 서구의회 임시회 제2차 본회의에서 가결되었음.

지방자치단체에서 운영되는 법정 위원회로서 중요한 의미를 가진다고 할 수 있다. 특히 각각의 조례에서 청소년참여기구의 권한이 다소 선언적인 측면에 머무르고 있는 점을 개선하여, 청소년참여위원회, 청소년의회가 지방자치단체 청소년 관련 정책의 방향 설정과 추진에 실질적인 영향력을 확보할 수 있도록 하는 조치들이 명시되어야 할 필요가 있다. 한편, 인천광역시와 미추홀구, 동구, 남동구, 서구, 부평구에서 제정된 아동친화도시 관련 조례의 내용에도 아동·청소년의 참여권 보장은 필수적으로 포함되어야 하는 요소이므로, 청소년의 참여권을 보장하는 다양한 기회와 통로들을 마련하는 조례들을 제정해 나가야 할 필요가 있다.

제3절 인천광역시 청소년정책 평가

청소년정책은 청소년활동정책과 청소년보호복지정책으로 대별할 수 있다. 특히 여성가족부는 「청소년기본법」 제14조 제3, 4항에 의거하여 매년 지자체 청소년정책 평가를 실시한다. 평가의 목적은 ‘지자체 청소년정책 역량 및 책무성 강화 도모’, ‘지자체 우수 정책사례의 발굴 및 확산’, ‘지역 간 청소년정책 격차 해소 기여’이다. 지자체 청소년정책 평가는 청소년정책을 청소년활동정책 영역과 청소년보호복지 영역으로 구분하여 각각 2년 주기로 평가하는 것이 특징이다. 구체적으로 청소년활동 정책을 2년간 평가하고 이어서 청소년보호복지정책을 2년간 평가한다. 단, 광역시도는 2년 주기 안에서도 매년 평가를 받지만, 기초자치단체는 2그룹을 구분하기 때문에 2년 주기에 1번만 평가받게 된다.

본 절에서는 한국청소년정책연구원 청소년정책분석평가센터가 수행하는 지자체 청소년정책평가 자료를 바탕으로 인천광역시의 청소년정책의 성과를 알아본다. 청소년활동정책의 평가자료는 2017년과 2018년의 17개 시도별 평가결과에 기초한 것을 활용한다. 또한 한국청소년정책연구원 청소년정책분석평가센터가 2019년 수행한 청소년보호복지 예비평가를 바탕으로, 17개 시도와 비교하여 인천광역시의 청소년 보호복지정책의 과제가 무엇인지를 파악하고자 한다. 마지막으로 전국 청소년지도자를 대상으로 한 중요도-실행도(IPA) 분석결과를 살펴보고, 이를 통해 현재 추진 중인 제6차 청소년정책기본계획의 세부과제가 인천광역시에 어떻게 구현되고 있는지를 간략히 평가해 보고자 한다.

1. 인천광역시 청소년정책의 시행계획 이행점검 평가결과

여성가족부에서는 매년 중앙정부와 지자체의 청소년시행계획을 점검하고 평가한다. 2019년 인천광역시 청소년정책의 시행계획 이행점검 평가결과는 다음과 같다.

먼저, 인천광역시가 2018년에 추진한 청소년정책 시행계획 영역별 현황은 [표 3-39]와 같다. 청소년정책 시행계획 사업 수는 총 59개로, 정책영역별로 살펴보면 ‘1. 청소년 참여 및 권리증진’ 영역은 13개(22%), ‘2. 청소년 주도의 활동 활성화’ 영역은 11개(19%), ‘3. 청소년 자립 및 보호지원 강화’ 영역은 20개(34%), ‘4. 청

소년정책 추진체계 혁신' 영역은 15개(25%)이다. 인천광역시의 2018년에 시행계획이 가장 많이 추진된 정책영역은 '3. 청소년 자립 및 보호지원 강화(20개)' 부문으로, 이 중 '3-1. 청소년 사회안전망 확충(9개)'과 '3-2. 대상별 맞춤형 지원(9개)'과제가 중점적으로 시행되었다.

구체적으로 자체예산은 전체 예산 중 37%의 비율을 보이고 있으며, 자체예산비율이 80% 이상을 차지하는 중점과제는 '1-3. 청소년 민주시민 성장 지원(100.00%)', '2-3. 청소년 진로교육 지원 체제 강화(100.00%)', '2-2. 청소년 체험활동 활성화(96.43%)', '3-3. 청소년 유해환경 개선 및 보호지원 강화(86.23%)'으로 4개의 부문이다.

[표3-39] 2018년 인천광역시 시행계획 영역별 추진 현황

(단위: 개, 백만원, %)

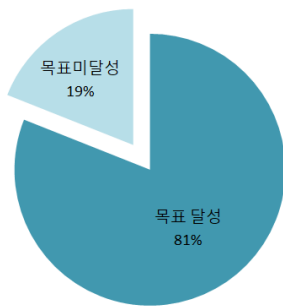
영역	중점과제	사업 수	예산액 A*	예산액 B**	자체예산비율 (A/B*100)
1. 청소년 참여 및 권리증진	1-1. 청소년 참여 확대	4	90	128	70.24
	1-2. 청소년 권리증진 기반 조정	7	780	2,625	29.71
	1-3. 청소년 민주시민 성장 지원	2	26	26	100.00
2. 청소년 주도의 활동 활성화	2-1. 청소년활동 및 성장지원 체계 혁신	2	23	30	77.70
	2-2. 청소년 체험활동 활성화	6	216	224	96.43
	2-3. 청소년 진로교육 지원 체제 강화	3	30	30	100.00
3. 청소년 자립 및 보호지원 강화	3-1. 청소년 사회안전망 확충	9	2,975	4,985	59.68
	3-2. 대상별 맞춤형 지원	9	3,061	5,195	58.92
	3-3. 청소년 유해환경 개선 및 보호지원 강화	2	119	138	86.23
4. 청소년정책 추진체계 혁신	4-1. 청소년정책 총괄·조정 강화	3	686	882	77.70
	4-2. 지역·현장 중심의 청소년정책 활성화	10	4,683	20,249	23.13
	4-3. 청소년지도자 역량 강화	2	21	27	78.10
총 계		59	12,709	34,538	36.80

* 17개 시·도의 자체예산액을 의미

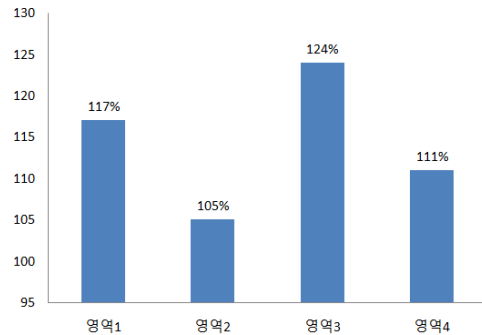
** 국비, 시도예산, 시군구예산, 기타 예산 등을 포함한 청소년정책의 전체예산액을 의미

인천광역시의 목표달성 사업비율은 총 사업 59개 중 계량적으로 측정 가능한 57개의 사업이다. 계량화가 어려운 2개의 사업은 '청소년통합지원체계(CYS-Net) 사회안전망 구축'과 '중구 청소년수련관 건립'사업으로 성과지표가 공정률 등이다.

전반적으로 인천광역시 청소년정책의 사업목표를 달성 및 초과달성한 사업은 총 57개 중 46개로, 그 비율은 81%를 차지하였다. 목표미달성 사업의 경우 총 57개 중 11개로 19%의 비율을 차지하였다. 높은 목표달성도를 보인 사업은 ‘청소년보호 코디네이터 사업(250%)’, ‘청소년 참여위원회 운영(200%)’ 등이며, 낮은 목표달성도를 보인 사업은 ‘가좌 청소년문화의 집 건립(35.56%)’, ‘청소년활동 정보서비스 제공(51.73%)’ 등이다. 구체적으로 영역별 목표달성도를 살펴보면 ‘3. 청소년 자립 및 보호지원 강화(124%)’ 영역이 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로 ‘1. 청소년 참여 및 권리증진(117%)’, ‘4. 청소년정책 추진체계 혁신(111%)’, ‘2. 청소년 주도의 활동 활성화(105%)’ 순으로 높은 목표달성도를 보였다.



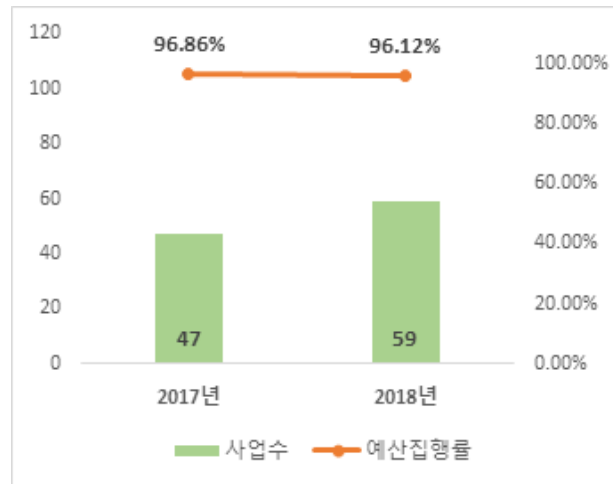
[그림3-5] 2018년 인천광역시 목표달성사업비율



[그림3-6] 2018년 인천광역시 영역별 목표달성도

다음으로 인천광역시의 2017년, 2018년 사업수와 예산집행률을 살펴본 결과는 [그림3-5]와 같다. 청소년정책 시행계획 사업 수는 2017년의 47개에서 2018년에는 59개로 25.5% 증가하였다. 예산이 편성되지 않은 비예산 사업들을 제외하고 재정중복사업을 감안하여 계량적으로 예산집행률을 측정한 사업은 2017년에 47개 중 45개, 2018년에 59개 중 57개로 파악된다. 최근 인천광역시의 시행계획 예산집행률을 살펴보면 2017년에 96.86%, 2018년에 96.12%로 0.74%p 소폭 감소하였으나 큰 변동이 없는 것으로 평가할 수 있다. 예산집행률이 100% 이상인 사업이 82%를 차지하는 것으로 나타났으나, 일부 건립사업의 저조한 예산집행률이 평균 예산집행률 감소요인으로 작용하기도 한 것이 특징이다. 이는 ‘중구 청소년수련관 건립’ 사업의 2018년 예산집행률 0%에 기인한다.

(단위: 개, %)



[그림3-7] 연도별 인천광역시 시행계획 추진실적

2. 인천광역시 청소년활동정책에 대한 정책성과: 17개 시도별 비교

광역시를 대상으로 한 여성가족부의 지자체 청소년정책평가는 정책형성, 정책집행, 정책성과의 3영역으로 평가한다. 특히 정책형성은 계획수립의 적절성과 정책기반 확보수준을 평가하고, 정책집행은 추진과정의 효율성과 정책소통 노력을 평가한다. 마지막으로 정책성과는 정책성과 및 효과성을 평가한다. 지자체 청소년정책평가는 광역시가 작성한 서면실적보고를 평가위원들이 주로 정성적으로 평가하지만, 광역시의 경우 청소년정책의 목표달성 이외에 전국 청소년조사를 통한 청소년정책의 파급효과를 분석하여 정책효과성을 측정하여 평가하는 것이 큰 특징이다.

[표3-40] 지자체 청소년 정책평가 광역시도 지표체계

평가영역	평가항목	세부 평가지표
		광역시도 (12개 지표)
1. 정책형성	① 계획수립의 적절성	1-1. 정책기획, 의견수렴의 충실성 1-2. 지역특성에 따른 차별적 계획수립 1-3. 성과지표 및 목표치 설정의 적정성
	② 정책기반 확보수준	2-1. 추진체계의 적절성 2-2. 자체예산 확보 노력(국비 제외)
2. 정책집행	③ 추진과정의 효율성	3-1. 추진일정의 충실성 3-2. 유관기관·정책과의 연계성 3-3. 모니터링 및 상황변화 대응성
	④ 정책소통 노력	4-1. 정책홍보·소통의 충실성
3. 정책성과	⑤ 정책성과 및 효과성	5-1. 정책목표 달성도 5-2. 정책 효과성 5-3. 청소년정책의 파급효과

이와 같은 평가지표를 바탕으로 여성가족부는 2018년에 청소년활동정책을 평가하였다. 특히 시도 단위에서 인천광역시의 청소년활동정책 평가점수는 총 79.2점으로 전국 17개 광역시 지자체 중 11위였다. [표3-41]을 보면 전국 광역시의 청소년활동정책평가의 평균점수가 81.8점임을 감안할 때 인천광역시 청소년활동정책의 성과는 전국의 평균보다 약간 낮은 수준임을 알 수 있다.

이어서 [표3-42]는 2018년 지자체 청소년 정책평가 세부지표별 평가결과이다. 특히 인천광역시의 경우 ‘1-3. 성과지표 및 목표치 설정의 적정성’가 71점, ‘2-1. 추진체계의 적절성’이 76점, ‘3-3. 모니터링 및 상황변화 대응성’이 65점, ‘4-1. 정책홍보·소통의 충실성’이 78점으로 다소 저조하게 나타났다. 무엇보다도 가장 중요한 ‘5-1. 정책목표 달성도’이 73점, ‘5-2. 정책 효과성’이 78점으로 인천광역시의 청소년활동정책이 성과로 잘 나타나지 않는 것으로 분석된다. 전반적으로 평가하면 인천광역시의 청소년활동정책은 정책형성, 정책집행, 정책성과의 모든 평가영역에서 타 광역자치단체의 평균과 비교하여 다소 낮은 성과수준을 보이고 있다.

[표3-41] 2018년도 지자체 청소년 정책평가 서면평가 결과

구 분		2018년
2018 순위	지자체	서면평가
1	대 구	91.7
2	경 기	91.5
3	부 산	89.6
4	전 남	89.3
5	경 북	87.2
6	충 남	86.5
7	서 울	86.1
8	울 산	85.7
9	세 종	84.5
10	광 주	81.9
11	인 천	79.2
12	경 남	78.1
13	전 북	77.6
14	강 원	76.3
15	제 주	72.9
16	충 북	71.0
17	대 전	62.0
평 균		81.8
표준편차		8.1

[표3-42] 2018년 지자체 청소년 정책평가 세부지표별 평가 결과

연번	광역 지자체	세부지표 영역											평가결과	
		1_1	1_2	1_3	2_1	2_2	3_1	3_2	3_3	4_1	5_1	5_2	서면 평가	정량 평가
1	서울	95	89	85	83	79	87	83	86	91	84	85	86.1	20.1
2	부산	97	88	82	88	93	87	90	88	92	93	88	89.6	47.7
3	대구	95	92	86	93	94	88	91	90	95	92	93	91.7	51.5
4	인천	85	89	71	76	83	78	95	65	78	73	78	79.2	27.4
5	광주	79	79	86	78	92	76	75	77	84	90	85	81.9	32.8
6	대전	62	62	62	62	62	62	62	62	62	62	62	62	31
7	울산	95	91	79	83	85	88	78	81	91	90	82	85.7	65.4
8	세종	86	88	80	78	88	78	88	80	87	92	84	84.5	26.5
9	경기	95	95	94	88	79	90	90	95	97	93	90	91.5	100
10	강원	76	84	70	72	74	79	80	73	70	80	81	76.3	23.4

11	충북	70	79	60	72	71	79	60	75	62	74	79	71	17.3
12	충남	85	89	89	86	82	88	85	79	93	90	85	86.5	74.8
13	전북	80	79	79	72	78	79	78	68	81	80	80	77.6	71
14	전남	91	93	89	93	86	90	90	90	85	90	85	89.3	72.4
15	경북	95	82	84	88	85	91	87	80	84	90	93	87.2	48.5
16	경남	88	72	64	70	72	88	85	80	82	78	80	78.1	52.4
17	제주	62	60	79	70	79	88	75	70	67	82	70	72.9	19.6

1) 인천광역시 청소년활동정책의 ‘정책형성’ 영역의 성과

먼저, 인천광역시 청소년활동정책에 대한 정책형성 부문의 성과는 다음과 같다. 인천광역시는 청소년들을 위한 사업의 중점 과제를 3가지로 나누어 각각의 요소에서 필요한 부분을 선정해 적절히 배분하고 다양한 프로그램이나 활동을 제공한 점이 두드러진 성과다. 그러나 사업대상의 만족도 등의 정성적 지표를 포함한 다양한 지표를 병용하여 다각적 관점에서 성과 측정을 위한 성과지표 설정 노력은 다소 미흡하다. 또한 대부분의 사업에서 인천광역시는 예산 지원과 관리업무만을 총괄하고 있고 나머지는 유관시설 및 기관에서 담당하고 있다. 사업에 따라 적절한 추진체계 구성이 필요하다.

2) 인천광역시 청소년활동정책의 ‘정책집행’ 영역의 성과

정책집행 부문에서는 각 사업별로 분기별 추진 세부일정을 비교적 구체적으로 수립하고, 재정 측면에서도 예산 증액 기회를 마련함으로써 정책추진을 위해 노력한 점은 매우 긍정적이다. 그러나 다만 모니터링 실시, 개선사항 및 의견 수렴에 대한 노력은 다소 부족하다. 또한 참여자들의 만족도 조사 등과 같은 자체평가와 그 평가결과의 정책 반영 등의 환류 결과를 보다 구체적으로 제시할 필요가 있다.

3) 인천광역시 청소년활동정책의 ‘정책성과’ 영역의 성과

인천광역시의 청소년활동정책은 몇몇 사업들을 제외하면 대체적으로 사업별 추진 계획상 정책목표를 어느 정도 달성하였다고 평가된다. 그러나 ‘청소년 문화예술경연

대회’, ‘청소년 국제교류’, ‘고3 청소년을 위한 꿈과 미래를 향한 마인드업’, ‘청소년 웹진 MOO 운영’ 등과 같은 다수의 사업이 예정했던 정책목표를 달성하지 못한 원인에 대한 검토가 필요하다. 또한 인천광역시의 청소년활동정책은 양적인 정책목표치 뿐만 아니라 질적인 정책목표치의 적절성에 대한 고려가 필요하다.

[표3-43] 지방자치단체 정책단계별 AHP

지 역	정책형성	정책집행	정책성과
서울특별시	0.327	0.251	0.422
부산광역시	0.363	0.233	0.404
대구광역시	0.354	0.217	0.429
인천광역시	0.329	0.269	0.402
광주광역시	0.378	0.259	0.362
대전광역시	0.327	0.264	0.409
울산광역시	0.352	0.240	0.408
세종특별자치시	0.437	0.282	0.282
경기도	0.264	0.303	0.433
강원도	0.366	0.287	0.347
충청북도	0.395	0.279	0.327
충청남도	0.353	0.286	0.362
전라북도	0.382	0.296	0.322
전라남도	0.367	0.297	0.336
경상북도	0.375	0.274	0.351
경상남도	0.340	0.275	0.386
제주특별자치도	0.368	0.306	0.326

특히 [표3-43]은 2017년 한국청소년정책연구원 청소년정책분석평가센터가 전국 청소년전문가를 35명을 대상으로 조사한 정책단계별 계층분석기법(AHP) 분석결과를 보면, 인천광역시의 경우 정책성과의 가중치가 훨씬 높게 평가되어, 정책성과가 급선무인 광역시이다. 그럼에도 불구하고 정책성과 수준이 타 시도 보다 낮은 점은 향후 현장의 청소년사업과의 이행관리에 초점을 맞춘 성과관리보다 인천청소년들의 체감도 높은 정책을 구현할 수 있는 청소년활동정책의 질적 수준을 높이는 성과관리가 필요하다. 물론 이를 위해서는 광역시의 지속적인 성과정보 축적과 추진체계 강화를 위한 인력과 예산의 충분한 확보는 필수적이다.

3. 인천광역시 청소년활동정책의 정책효과성: 17개 시도별 비교

그렇다면 다음으로는 인천광역시의 청소년활동정책의 산출성과(output)를 넘어 청소년활동정책을 통한 인천광역시 청소년의 건강한 성장을 알아보고자 한다. 이는 여성가족부 지자체 청소년정책평가의 광역시 평가지표 중 ‘5-3. 청소년정책의 파급효과’를 의미하며 이는 정책효과성(outcome)이다. 구체적으로 광역시 단위의 청소년 활동에 따른 청소년정책 효과성은 인천광역시 청소년의 다양한 ‘참여활동’과 ‘삶의 질’에 대한 분석한다. 특히 청소년정책의 주요영역이라고 할 수 있는 청소년의 다양한 참여활동이 청소년의 ‘삶의 질’에 미치는 영향에 대한 다중회귀분석을 통해 이루어진다. 인천광역시 청소년정책의 방향을 제시하고자 하였다. 2017년과 2018년 각각 전국 17개 시도의 17,248명, 15,585명을 대상으로 조사를 실시하였다.

1) 청소년 ‘참여활동’의 개념정의 및 측정

본 조사의 청소년 참여활동의 분류는 최용환(2017)의 연구를 바탕으로 하였다. 구체적으로 청소년의 참여활동은 한국청소년정책연구원(2015)에서 제시한 청소년정책 활성화의 요건을 중심으로 ‘정책’, ‘경제’, ‘사회’, ‘문화’, ‘교육현장’의 5개 분야로 구성하였으며 항목별 세부 질문에 대한 설문 문항은 [표3-44]와 같이 구성하였다. 각각의 참여활동의 세부 질문문항은 모두 리커트 5점 척도에 의한 설문문항(① 전혀 그렇지 않다, ② 별로 그렇지 않다, ③ 보통이다, ④ 어느 정도 그렇다, ⑤ 매우 그렇다)으로 측정하였다(최용환, 2017).

[표3-44] 청소년의 참여활동 질문 문항

참여활동의 구 분	세부 질문 문항
정책참여활동	- 나는 청소년의 정책참여 활동에 관해 잘 알고 있다
	- 내가 거주하는 지역의 청소년정책참여 활동에 대해 알리는 홍보는 매우 잘 이루어지고 있다
	- 내가 거주하는 지역은 청소년의 정책참여 활동과 관련된 제도, 프로그램을 많이 운영하고 있다
	- 내가 거주하는 지역의 학교는 청소년 정책참여의 활성화를 위해 많은 노력을 기울이고 있다
	- 내가 거주하는 지역은 다양한 단체(학교, 공공기관, 청소년 단체 등)가 청소년 정책참여 활동을 도와주고 있다
	- 나는 내가 거주하는 지역의 청소년 정책참여 활동에 활발하게 참여하고 있다
경제참여활동	- 나는 청소년의 경제참여 활동에 관해 잘 알고 있다
	- 내가 거주하는 지역의 청소년 경제참여 활동 홍보는 매우 잘 이루어지고 있다
	- 내가 거주하는 지역은 청소년의 경제참여 활동과 관련된 제도, 프로그램이 많다
	- 내가 거주하는 지역의 학교는 청소년 경제참여 활동 활성화를 위해 많은 노력을 기울인다
	- 내가 거주하는 지역은 다양한 단체(학교, 공공기관, 청소년 단체 등)가 청소년 경제참여 활동을 도와주고 있다
	- 나는 내가 거주하는 지역의 청소년 경제참여활동에 활발하게 참여하고 있다
사회참여활동	- 나는 청소년의 사회참여 활동에 관해 잘 알고 있다
	- 내가 거주하는 지역의 청소년 사회참여 활동에 대해 알리는 홍보는 매우 잘 이루어지고 있다
	- 내가 거주하는 지역은 청소년의 사회참여 활동과 관련된 제도, 프로그램이 많다
	- 내가 거주하는 지역의 학교는 청소년 사회참여 활동 활성화를 위해 많은 노력을 기울이고 있다
	- 내가 거주하는 지역은 다양한 단체(학교, 공공기관, 청소년 단체 등)가 청소년 사회참여 활동을 도와주고 있다
	- 나는 내가 거주하는 지역의 청소년 사회참여 활동에 활발하게 참여하고 있다
문화참여활동	- 나는 청소년의 문화참여 활동에 관해 잘 알고 있다
	- 내가 거주하는 지역의 청소년 문화참여 활동에 대해 알리는 홍보는 매우 잘 이루어지고 있다
	- 내가 거주하는 지역은 청소년의 문화참여 활동과 관련된 제도, 프로그램이 많다
	- 내가 거주하는 지역의 학교는 청소년 문화참여 활동 활성화를 위해 많은 노력을 기울인다
	- 내가 거주하는 지역은 다양한 단체(학교, 공공기관, 청소년 단체 등)가 청소년 문화참여 활동을 도와주고 있다
	- 나는 내가 거주하는 지역의 청소년 문화참여 활동에 활발하게 참여하고 있다

참여활동의 구 분	세부 질문 문항
교육현장참여활동	- 나는 청소년의 교육현장참여 활동에 관해 잘 알고 있다
	- 내가 거주하는 지역의 청소년 교육현장참여 활동에 대해 알리는 홍보는 매우 잘 이루어지고 있다
	- 내가 거주하는 지역은 청소년의 교육현장참여 활동과 관련된 제도, 프로그램이 많다
	- 내가 거주하는 지역의 학교는 청소년의 교육현장참여 활성화를 위해 많은 노력을 기울이고 있다
	- 내가 거주하는 지역은 학교 외에도 청소년의 교육현장참여 활동을 도와주기 위해 다양한 단체들이 있다
	- 나는 내가 거주하는 지역의 청소년 교육현장참여 활동에 활발하게 참여하고 있다

* 본 설문문항은 2017년 한국청소년활동진흥센터협회가 2017년 전국 공통으로 조사한 '청소년 참여활동'영역의 조사문항이며, 조사문항의 이론적 배경은 최용환(2017)의 연구를 참조.

2) 청소년 '삶의 질'의 개념 정의 및 측정

'삶의 질'에 대한 다양한 개념정의가 있지만, 청소년의 삶의 질을 분석한 연구는 없는 것이 현실이다. 단, 최용환(2017)은 건강한 성인기로 이행을 위한 청소년의 '삶의 질'을 규정하여 청소년정책의 성과지표로 '삶의 질'을 분석하였다. 구체적으로 최용환(2017)은 OECD의 '더 나은 삶 지표'를 청소년정책의 특성에 부합하게 재범주화하여 전국 17개 시도 청소년의 '삶의 질'을 비교분석한 바 있다. 본 연구에서는 OECD의 '더 나은 삶 지표'(better life index)와 최용환(2017)의 연구를 참고하여 인천광역시 청소년의 '삶의 질'을 측정하였다. 다음의 [표3-45]는 본 연구에서 인천광역시 청소년의 '삶의 질'에 대한 지표의 구성과 세부내용을 정리한 것이다.

[표3-45]를 살펴보면, OECD의 '더 나은 삶 지표'의 세부지표 중 하나인 '소득과 부'는 독립된 경제활동에 대한 비중이 낮은 청소년의 특성상 청소년의 '삶의 질'을 구성하는 지표로는 적합하지 않은 것으로 판단하여 본 연구에서는 제외하였다. 또한 '더 나은 삶 지표'의 '직업과 소득'은 청소년의 진로희망 및 진로계획과 관련된 지표로 변경하였으며 '일과 삶의 조화'에 대한 지표는 '학업과 생활과의 조화'로 변경하는 등 OECD에서 제시한 각각의 지표를 청소년의 '삶의 질'에 대한 개념으로 재개념화하였다.

[표3-45] OECD의 ‘더 나은 삶 지표’에 따른 청소년의 ‘삶의 질’

OECD ‘더 나은 삶 지표’	본 연구의 청소년 ‘삶의 질’	척도
주거	생활 (자기관리, 가족관계, 주거생활 등)	
소득과 부	-	
직업과 소득	진로 (희망진로에 대한 지식, 진로계획, 진로준비 등)	
사회적 관계	사회관계 (대인관계, 친구관계, 선생님과의 관계)	
교육과 기술	교육 (교육성과, 교육지원, 학교만족도, 교육받을 권리 등)	1= 전혀 그렇지 않다 2= ↑
환경의 질	환경 (거주지역의 위생 및 청결도, 유해환경 등)	3= 그렇지 않다 4= ↑
공공참여와 거버넌스	공공참여와 상호협력 (정치참여, 청소년으로서의 시민의 권리와 의무, 사회신포, 지역사회 소속감 등)	5= 보통이다 6= ↓ 7= 그렇다
건강상태	건강 (개인의 신체건강, 충분한 수면, 식사의 규칙성 등)	8= ↓ 9= 매우 그렇다
주관적 안녕	주관적 만족 영역 (자신감, 정서적 안정, 삶의 만족도 등)	
개인의 안전	안전 (안전한 등하교 및 귀가길, 생활환경의 안전, 학교폭력으로부터 안전성 등)	
일과 삶의 조화	학업과 생활과의 조화 (충분한 여가활동, 낮은 학업스트레스 등)	

출처: 최용환(2017), “청소년 참여활동과 ‘삶의 질(Quality of Life)’의 변화 그리고 정책방향: 전국 17개 시도의 청소년을 대상으로”. 미래를 여는 청소년학회 추계학술대회 발표집, p.84.

[표3-46]은 17개 시도별로 청소년 삶의 질에 대한 다양한 참여활동의 영향을 보여준다. 즉, 청소년의 다양한 참여활동 수준이 청소년의 ‘삶의 질’에 미치는 영향에 대한 분석을 바탕으로 17개 시도별 청소년정책의 효과성을 나타낸다. 구체적으로 [표3-46]은 다중회귀분석모형²²⁾을 17개 시도별로 적용·분석하여 청소년의 각 참여활동수준이 그들의 ‘삶의 질’에 미치는 효과를 분석하고 통계적으로 유의미한 결과를

22) 분석 모형은 아래와 같음

보이는 독립변수의 표준화 회귀계수를 정리한 것이다. 유의수준은 10% 이상의 것을 정리하여 제시하였다. 표를 보면, 지역별로 청소년의 '삶의 질'에 대한 영역별 참여 활동의 영향력이 상이한 모습을 보인다. 이중에서 인천광역시의 경우 2017년에는 정책참여와 교육현장참여, 2018년에는 문화활동참여만 유의미한 긍정적 효과가 있었다. 이는 아직도 인천광역시의 청소년활동정책이 학교를 중심으로 이루어지는 성향이 강하다는 것을 알 수 있으며 청소년활동의 가장 대표적인 분야인 정책참여는 전국적 경향과 마찬가지로 긍정적 성과가 있음을 알 수 있다.

[표3-46] 2017~18년 참여활동영역별 표준화 계수

구 분	2017					2018				
	정책 참여	경제 참여	사회 참여	문화 참여	교육현장 참여	정책 참여	경제 참여	사회 참여	문화 참여	교육현장 참여
전국	0.088	0.065	0.028	0.041	0.091	0.085	0.038	0.023	0.075	0.074
서울	0.102	0.092
부산	0.125	.	.	.	0.174	0.108	.	.	.	0.110
대구	0.077	0.98	.	.	0.079	0.149	.	.	.	0.086
인천	0.103	.	.	.	0.12	.	.	.	0.125	.
광주	.	0.107	.	.	.	0.071	.	.	.	0.079
대전	0.143	0.141
울산	0.177	0.079	.	.	0.103	0.189	.	.	.	0.110
세종	.	0.141	0.121	.	.	.
경기	.	0.167	.	.	0.141	0.116	0.134	.	0.081	0.125
강원	.	0.157	0.107	.
충북	0.08	0.079
충남	0.097	.	0.111	.	.	0.094	.	0.086	0.085	0.076
전북	0.155	.	.	.	0.095	0.095	.	.	0.093	0.136
전남	0.118	0.111	.	0.124	0.118	0.092	.	.	0.144	0.094
경북	0.096	.	0.083	.	0.133	.	0.096	.	.	0.125
경남	0.074	0.109	.	.	0.08	0.161	.	.	.	0.078
제주	.	.	.	0.122	0.089	.

$$\begin{aligned}
 \text{청소년의 '삶의 질'} = & \beta_0 + \beta_1x(\text{성별}) + \beta_2x(\text{학교급}) + \beta_3x(\text{학교 생활만족도}) \\
 & + \beta_4x(\text{정책참여 활동}) + \beta_5x(\text{경제참여 활동}) + \beta_6x(\text{사회참여 활동}) \\
 & + \beta_7x(\text{문화참여 활동}) + \beta_8x(\text{교육현장참여 활동}) + \epsilon
 \end{aligned}$$

3) 청소년활동 영향력점수 및 영향력지수 비교

한편 여성가족부 지자체 청소년정책평가는 [표3-46]을 바탕으로 청소년활동의 영향력점수를 상대적으로 계산한 영향력지수를 만들고 이를 통해 광역시 단위의 정책 효과성을 정량적으로 평가한다. 청소년활동 영향력 지수가 가장 높은 지역을 기준(100점 만점)으로 17개 시도의 평가결과(청소년활동 영향력 점수)를 비례 적용하여 환산하면 아래표의 ‘청소년활동영향력점수’이다. 즉, 표준화된 ‘청소년활동영향력지수’는 17개 시도의 평균을 0이라 했을 때, 해당 지자체의 원점수가 전국 시도에서 갖는 위치를 나타낸다. 이러한 ‘표준화된 청소년활동영향력지수’는 청소년정책의 최종결과로서 지자체 청소년정책의 ‘효과’로 이해할 수 있다. 구체적으로 전국수준의 분석결과와 17개 시도별 분석결과를 토대로 지역별 청소년활동 영향력 지수를 산출하면 [표3-47]과 같다.

[표3-47]을 보면 인천광역시의 청소년활동영향력지수는 2017년에 47.3(표준화지수 0)으로 전국의 8위이며, 2018년에는 31.0(표준화지수 -0.62)으로 전국 12위이다. 이는 인천광역시의 청소년활동정책에 따른 청소년의 ‘삶의 질’ 향상은 전국에서 중간 혹은 중간보다 낮은 수준이며 전북, 충남, 대전 등과 비슷한 수준이다. 광역시도의 행정역량을 고려할 때 앞으로 인천광역시는 더 많은 청소년활동정책의 인프라 확대와 지자체의 관심이 필요함을 알 수 있다.

[표3-47] 2017~18년 청소년활동 영향력점수 및 영향력지수

구 분	2017		2018	
	청소년활동 영향력점수	표준화된 청소년활동 영향력지수	청소년활동 영향력점수	표준화된 청소년활동 영향력지수
서울	21.7	-1.14	20.1	-1.07
부산	63.5	0.71	47.7	0.07
대구	33.1	0.29	51.5	0.23
인천	47.3	0	27.4	-0.77
광주	22.7	-1.09	32.8	-0.54
대전	30.4	-0.75	31	-0.62
울산	76.2	1.28	65.4	0.80
세종	29.9	-0.77	26.5	-0.81

경기	65.4	0.8	100	2.23
강원	33.3	-0.62	23.4	-0.93
충북	17.0	-1.34	17.3	-1.19
충남	44.2	-0.14	74.8	1.19
전북	53.1	0.25	71	1.04
전남	100.0	2.33	72.4	1.09
경북	66.2	0.84	48.5	0.10
경남	55.8	0.38	52.4	0.27
제주	25.9	-0.95	19.6	-1.09

4) 청소년 삶의 질 점수 비교

다음으로 [표3-48]은 청소년 삶의 질 점수가 가장 높은 지역을 기준(100점 만점)으로 17개 시도의 평가결과를 비례 적용하여 환산하면 아래 표의 ‘청소년 삶의 질’ 점수이다. 즉, 표준화된 청소년의 삶의 질 점수는 17개 시도의 평균을 0이라 했을 때, 해당 지자체의 원점수가 전국 시도에서 갖는 위치를 나타낸다.

이를 보면 2017년에는 인천 청소년의 ‘삶의 질’은 70.67로 전국 3위 수준이며, 2018년에는 다음으로 2018년에는 70.77로 전국 7위이다. 이는 인천의 청소년들이 ‘삶의 질’ 수준 자체는 평균 혹은 그 이상이지만, 앞선 [표3-47]의 결과와 비교해보면 청소년활동정책이 ‘삶의 질’에 미치는 비중은 다소 적다는 것을 알 수 있다. 이에 보다 인천광역시의 청소년의 요구와 현실에 맞는 청소년활동정책이 필요함을 알 수 있다.

[표3-48] 2017~18년 청소년 삶의 질 점수

구 분	2017			2018		
	청소년의 삶의 질 (원점수)	청소년의 삶의 질	표준화된 청소년의 삶의 질	청소년의 삶의 질 (원점수)	청소년의 삶의 질	표준화된 청소년의 삶의 질
서울	6.30	70.00	0.70	6.46	71.79	0.91
부산	6.50	72.33	1.81	6.66	73.96	1.94
대구	6.50	72.33	1.81	6.40	71.07	0.57
인천	6.36	70.67	1.02	6.37	70.77	0.43
광주	6.01	66.78	-0.84	6.20	68.92	-0.44

대전	6.11	67.89	-0.31	6.07	67.39	-1.17
울산	6.25	69.56	0.49	6.39	70.95	0.52
세종	6.07	67.44	-0.52	6.19	68.75	-0.52
경기	6.17	68.56	0.01	6.57	72.95	1.46
강원	6.03	67.11	-0.68	6.26	69.52	-0.16
충북	6.10	67.89	-0.31	6.17	68.51	-0.64
충남	6.23	69.22	0.33	6.32	70.24	0.18
전북	5.82	64.67	-1.85	5.90	65.57	-2.02
전남	6.30	70.11	0.75	6.28	69.73	-0.06
경북	6.04	67.11	-0.68	6.21	69.05	-0.38
경남	6.01	66.78	-0.84	6.41	71.17	0.62
제주	5.99	66.67	-0.89	6.05	67.21	-1.25

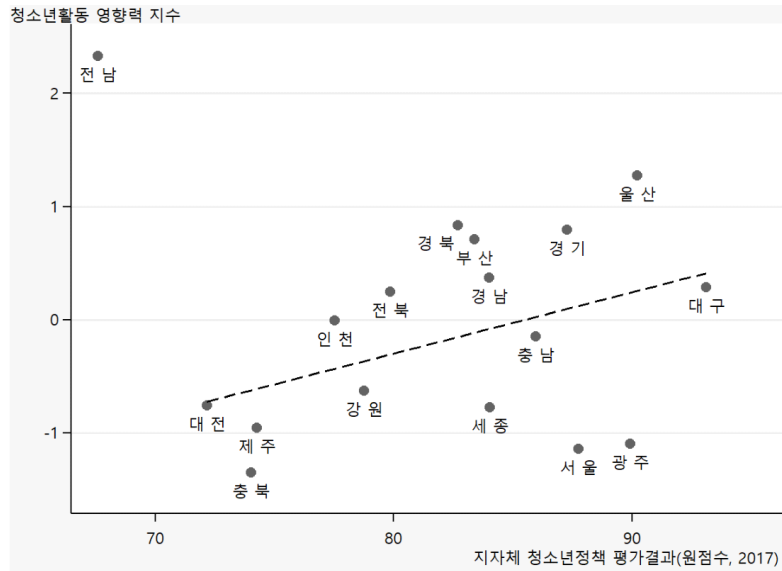
* 청소년의 '삶의 질' 관련 문항은 9점 리커트 척도로 설문 진행

4. 청소년활동정책의 정책성과와 정책효과성 간의 비교

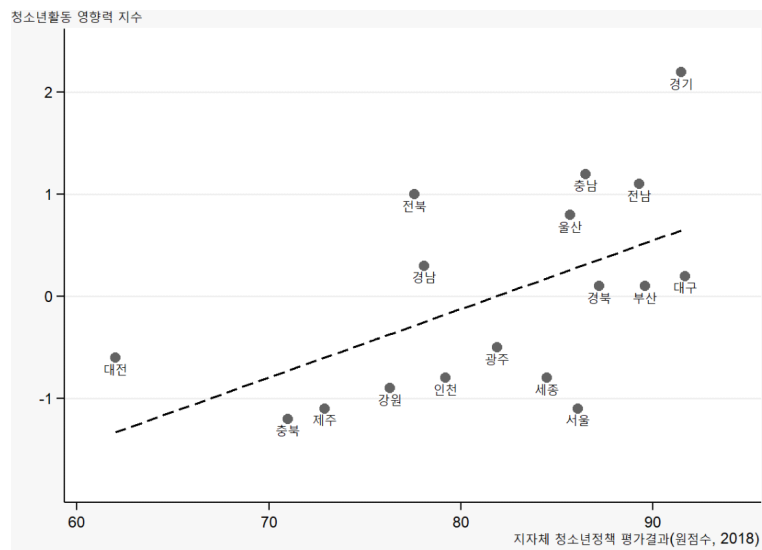
[그림3-8]과 [그림3-9]은 2017년 ~ 2018년의 분석결과를 토대로 지자체 청소년 정책 수준과 청소년의 참여활동이 청소년의 삶의 질에 미치는 영향력 사이의 관계를 나타낸다. 이는 다시 말해 지자체 청소년정책 평가결과(활동정책)라는 '정책성과(output)'와 청소년활동에 따른 청소년의 삶의 긍정적 변화 수준을 나타내는 '정책효과성(outcome)'과의 관계를 보여주기도 한다. 대체로 지자체 청소년정책 평가결과(활동정책)라는 '정책성과'와 청소년활동에 따른 청소년의 삶의 긍정적 변화 수준을 나타내는 '정책효과성'은 우상향의 긍정적인 상관관계 있어 청소년활동정책의 성과가 좋으면 그 정책효과성도 좋을 수 있다. 또한 이는 '지자체의 청소년정책 수준'과 '청소년의 삶의 질'이 밀접한 관계가 있는 것으로 청소년정책 수준 향상을 위한 지자체의 노력이 청소년의 삶에 긍정적인 영향을 미치고 있음을 보여주기도 한다.

[그림3-8]과 [그림3-9]을 볼 때, 인천광역시의 청소년활동정책의 정책성과와 정책효과성은 서로 괴리된 모습을 보여주지는 않는다. 즉, 정책성과의 산출 수준만큼 그에 맞는 균형된 정책효과성을 보여준다. 그러나 17개 시도를 비교하여 볼 때, 인천광역시의 재정과 행정력이 평균 이상임에도 불구하고 상대적인 청소년활동 정책수준은 보통에 불과함을 알 수 있다. 이는 전술한 분석과 마찬가지로 앞으로 인천광

역시 청소년활동 정책이 추진체계의 인프라 강화와 인력과 예산의 증가로 표출되는 지자체의 적극적 투자와 관심이 필요함을 알 수 있다. 마지막으로 [표3-49]는 인천광역시 청소년활동정책에 대한 종합적인 평가결과를 보여준다.



[그림3-8] 2017년 지자체 청소년정책 분석평가 결과



[그림3-9] 2018년 지자체 청소년정책 분석평가 결과

[표3-49] 2018년도 지자체 청소년 정책평가 광역시·도 최종결과

2018 순위 (전년대비 순위변동)	지자체	평가결과 (A+B)/2	정성평가 (A)	정량평가 (B)
1(↑ 4)	경기	95.7	91.5	100.0
2(↑ 15)	전남	80.8	89.3	72.4
3(↑ 3)	충남	80.6	86.5	74.8
4(↓ 2)	울산	75.6	85.7	65.4
5(↑ 6)	전북	74.3	77.6	71.0
6(↓ 5)	대구	71.6	91.7	51.5
7(↑ 2)	부산	68.7	89.6	47.7
8(↑ 2)	경북	67.8	87.2	48.5
9(↓ 2)	경남	65.3	78.1	52.4
10(↓ 7)	광주	57.4	81.9	32.8
11(↓ 3)	세종	55.5	84.5	26.5
12(↑ 1)	인천	53.3	79.2	27.4
13(↓ 9)	서울	53.1	86.1	20.1
14(↓ 2)	강원	49.8	76.3	23.4
15(↑ 1)	대전	46.5	62.0	31.0
16(↓ 2)	제주	46.2	72.9	19.6
17(↓ 2)	충북	44.1	71.0	17.3

* 한국청소년정책연구원 청소년정책분석평가센터(2018) 내부자료

5. 인천광역시 청소년보호복지 정책에 대한 성과분석 : 17개 시도별 비교

다음은 인천광역시 청소년보호복지 정책에 대한 성과분석이다. 먼저, 분석자료는 청소년 정책분석평가센터가 2018년 예비조사한 ‘지자체 청소년정책 보호복지평가’의 중간자료이다. 구체적으로 조사는 2018년 9월부터 12월까지 수행되며, 본 분석에 활용된 자료는 10월 까지 집계된 자료이다. 응답자는 전국 청소년시설에 종사하는 청소년지도사이며 중간자료 응답자는 총 726명이다. 본 조사는 편의상 청소년보호복지 대상으로 재학 청소년(위기 재학 청소년, 비위기 재학 청소년), 학교밖청소년(위기 학교밖청소년, 비위기 학교밖청소년), 청년 취약층으로 구분하였다. 위기 청소년의 구분은 「청소년복지지원법」에 따라 ‘가정에 문제가 있거나 학업 수행 또는 사회적응에 어려움을 겪는 등 조화롭고 건강한 성장과 생활에 필요한

여건을 갖추지 못한 청소년'이 기준이다. 또한, 청년취약층은 노동시장에 이탈한 니트족, 저소득층, 한부모 가정, 미취업 청년 등을 의미한다. 이들의 보호복지 수준과 청소년정책성과 수준에 대하여 일선 청소년시설 종사자들이 응답하였으며 앞선 기술한 중간자료를 바탕으로 다음에서는 청소년보호복지 수준이 지역 청소년정책과 청소년의 '삶의 질'에 미치는 성과를 인과적으로 분석하였다. 구체적으로 청소년보호복지정책의 수준은 청소년보호복지에 대한 '인력 및 조직', '재정자원' 그리고 '지역자원(CYS-Net 등)의 활용수준', '법 제도적 장치(조례입법 등)'로 평가하였다.

[표 3-50]은 일선 청소년지도사가 인식한 지역 청소년보호복지정책의 성과 수준이다. 인천광역시의 총 응답자는 31명이다. 이를 보면 일선 청소년지도사들은 인천광역시의 재학 중인 비위기청소년의 청소년보호복지정책의 성과가 가장 높은 것(5.01)으로 인식하였다. 그리고 청년 취약층의 성과가 가장 낮은 4.01이며, 그 다음으로는 학교 밖 비위기청소년의 성과가 4.48로 그 다음으로 낮은 성과를 보였다. 이는 아직 인천광역시의 청소년보호복지 정책이 학교를 중심으로 성과를 내고 있음을 알 수 있으며, 자발적으로 학업을 중단한 학교 밖 청소년에 대한 정책적 지원이 상대적으로 부족함을 알 수 있다.

[표3-50] 청소년 보호복지정책의 성과수준

지역	위기청소년 (재학중)	비위기청소년 (재학중)	위기청소년 (학교밖)	비위기청소년 (학교밖)	청년취약층	보호복지 (평균)
전 국	4.37	4.55	4.38	4.38	4.21	4.38
서울특별시	4.29	4.44	4.52	4.44	4.34	4.41
부산광역시	4.27	4.48	3.94	4.18	3.94	4.16
대구광역시	4.39	4.44	5.03	4.64	4.83	4.66
인천광역시	4.86	5.01	4.07	4.48	4.01	4.49
광주광역시	4.10	4.16	4.06	4.06	4.46	4.17
대전광역시	4.35	3.92	3.97	3.47	4.34	4.01
울산광역시	4.42	5.20	3.84	3.97	4.18	4.32
세종특별자치시	4.50	4.94	5.19	5.08	4.69	4.77
경기도	5.06	4.94	4.92	4.76	4.17	4.36
강원도	4.24	4.76	4.16	4.37	4.28	3.70
충청북도	3.73	3.79	4.03	3.81	3.14	4.60
충청남도	4.54	4.71	4.89	4.73	4.11	4.40
전라북도	4.59	4.57	4.32	4.35	4.15	4.39
전라남도	4.81	4.66	4.20	4.20	4.07	4.63

경상북도	4.60	4.62	4.89	4.79	4.22	4.31
경상남도	4.18	4.29	4.61	4.51	3.97	4.88
제주특별자치도	3.67	4.02	3.94	4.09	4.44	4.03

[표3-51]는 청소년 보호복지 대상자별 계층분석기법(AHP)의 결과로 각 시도별 청소년보호복지 대상 중에 주요 정책대상자가 누구인지 보여준다. 이를 보면 인천광역시는 학교 밖 청소년을 위한 보호복지 정책이 가장 중요하며 다음으로는 청년, 다음으로는 재학청소년 층이다. 한편 전국적으로 비교할 때 인천광역시 학교 밖 청소년정책의 중요성은 17개 광역시도에서 3번째로 중요한 지역이었으며, 재학청소년은 17개 광역시도에서 16번째로 그 상대적 중요도가 높았다. 따라서 인천광역시의 보호복지 대상은 청년과 학교 밖 청소년이 가장 중요한 대상임을 알 수 있다.

[표3-51] 청소년 보호복지 대상자별 AHP

지역	사례수	재학청소년	학교밖청소년	청년층 (18~24세)	일관성지수
전국	726	0.346	0.379	0.275	0.0308
서울특별시	58	0.336	0.390	0.275	0.0314
부산광역시	58	0.262	0.434	0.303	0.0241
대구광역시	40	0.303	0.407	0.291	0.0336
인천광역시	31	0.277	0.418	0.305	0.0278
광주광역시	34	0.356	0.413	0.231	0.0367
대전광역시	29	0.351	0.429	0.219	0.0246
울산광역시	22	0.333	0.386	0.281	0.0334
세종특별자치시	21	0.401	0.392	0.208	0.0316
경기도	39	0.419	0.367	0.214	0.0359
강원도	137	0.297	0.353	0.350	0.0300
충청북도	27	0.431	0.345	0.225	0.0395
충청남도	48	0.388	0.354	0.258	0.0256
전라북도	49	0.414	0.358	0.228	0.0289
전라남도	22	0.345	0.391	0.264	0.0311
경상북도	46	0.417	0.325	0.258	0.0301
경상남도	34	0.389	0.366	0.244	0.0417
제주특별자치도	31	0.327	0.410	0.264	0.0290

한편, 중간조사에 응답한 청소년지도사들의 인식한 청소년보호복지 수준의 평균수준과 이들이 청소년성과에 미친 영향은 다르게 나타난다. 이에 [표3-52]는 청소년보호복지 정책의 성과에 대한 회귀분석을 실시한 결과이다. 그리고 각 17개 시도의 중간 응답자는 [표3-51]에 제시된 바와 같이 적게는 21명에서 많게는 137명이며, 지자체 평균 응답자는 42여 명에 불과하다. 따라서 뒤의 [표3-52]에서 각 광역시의 청소년보호복지 수준이 청소년정책의 성과에 미치는 효과를 회귀분석으로 알아보지만, 표본이 작아 이들의 표준화 회귀계수의 직접비교에는 무리가 있어 [표3-52]의 성과의 유의미성만 종합하여 보는 것이 타당하다. 구체적으로 응답자의 성별, 연령, 최종학력, 업무경력, 전반적인 청소년 정책추진체계 만족도, 시설유형(활동, 보호복지)를 통제한 후 각 대상별(재학 중 위기청소년, 재학 중 비위기청소년, 학교 밖 위기청소년, 학교 밖 비위기청소년, 청년취약계층) 청소년보호복지 수준이 청소년정책의 성과에 미치는 효과를 회귀분석으로 인과효과를 살펴보았다. 청소년정책의 성과는 한국청소년정책연구원 청소년정책분석평가센터에서 시행하는 지자체 청소년정책평가에 따라 지자체 청소년정책역량 수준과 청소년의 '삶의 질' 수준을 단순 평균한 값으로 측정하였다. [표 3-52]에 나타난 결과를 보면, 실제 인천광역시는 학교 밖 비위기청소년의 정책성과의 정책효과성이 유의미한 긍정적 효과가 있음을 검증할 수 있었으며 다른 집단의 경우 아직 그 정책효과성을 검증할 수 없었다.

[표3-52] 청소년 보호복지정책의 성과: 회귀분석 결과

지 역	위기청소년(재학중)		비위기청소년(재학중)		위기청소년(학교밖)		비위기청소년(학교밖)		청년취약계층	
	비표준화 계수	표준화 계수	비표준화 계수	표준화 계수	비표준화 계수	표준화 계수	비표준화 계수	표준화 계수	비표준화 계수	표준화 계수
전 국	0.105***	0.132***	0.053**	0.071**	0.077**	0.104**	0.102***	0.133***	0.165***	0.218***
서울특별시	0.140	0.160	0.158	0.181	-0.017	-0.023	0.162	0.192	0.189	0.224
부산광역시	0.232*	0.232*	0.031	0.034	-0.016	-0.020	-0.002	-0.002	0.299***	0.348***
대구광역시	0.307*	0.447*	-0.036	-0.055	0.178	0.298	0.117	0.180	0.009	0.014
인천광역시	0.151	0.168	-0.092	-0.098	-0.141	-0.137	0.514**	0.479**	0.220	0.261
광주광역시	0.207	0.303	0.095	0.152	-0.022	-0.038	0.032	0.061	0.044	0.073
대전광역시	0.049	0.060	0.052	0.081	-0.128	-0.128	0.489*	0.496*	-0.104	-0.123
울산광역시	-0.066	-0.094	0.223	0.363	-0.204	-0.294	0.519	0.728	0.401**	0.559**
세종특별자치시	0.138	0.229	-0.142	-0.315	-0.096	-0.166	0.313	0.488	0.231	0.374
경기도	0.140	0.179	-0.186	-0.251	0.301***	0.422***	0.293	0.366	-0.001	-0.002
강원도	0.079	0.111	0.091	0.138	0.076	0.105	0.040	0.053	0.157***	0.231***
충청북도	0.090	0.089	-0.025	-0.031	0.013	0.017	0.304	0.417	0.297	0.314
충청남도	-0.232	-0.307	0.256**	0.363**	0.285	0.403	0.039	0.061	0.215*	0.277*
전라북도	0.064	0.077	-0.054	-0.067	0.269**	0.299**	-0.008	-0.009	0.284***	0.343***
전라남도	0.035	0.055	-0.043	-0.063	0.232	0.321	-0.002	-0.003	0.096	0.162
경상북도	0.255	0.338	-0.036	-0.047	0.223	0.321	0.061	0.085	-0.039	-0.048
경상남도	0.317	0.365	-0.223	-0.282	-0.015	-0.022	-0.006	-0.008	0.315	0.481
제주특별자치도	0.140	0.217	0.183	0.312	-0.119	-0.197	0.025	0.043	0.295**	0.489**

* 통계변수: 성별, 연령, 최종학력, 업무경력, 청소년정책추진체계 만족도, 시설유형(활동, 보호복지) 유의 수준 * p<0.1, ** p<0.5, *** p<0.01.

주목할 만 한 점은 [표3-53]에서 알 수 있듯이 학교 밖 비위기청소년에 대한 정책성과 낮았지만 인천광역시의 학교 밖 비위기청소년 정책은 상당한 정책효과성이 있다는 것이다. 이는 인천광역시 학교 밖 비위기청소년정책이 상대적으로 빈약한 정책자원을 가지고 우수한 정책효과를 냈다고 볼 수 있다. 따라서 앞으로 인천광역시는 학교 밖 비위기청소년정책의 성과를 적극 홍보할 필요가 있으며, 이에 대한 인천광역시의 적극적 지원이 필요하다. 한편, 학교 밖 위기 청소년정책이 중요함에도 불구하고 그 정책효과성을 알 수 없던 점을 볼 때 인천광역시의 학교 밖 위기청소년정책이 사회안전망을 위한 종합시스템 없이 위기사례관리 차원에서 추진되는 것이 아닌지 점검할 필요가 있으며, 사회안전망을 보다 강화하는 정책수립이 요구된다. 한편 17개 시도와의 청소년보호복지 정책의 효과성을 비교한 [표3-50]을 보면 인천광역시는 대전광역시 유사하다고 볼 수 있다. 또한 학교 밖 청소년을 위한 보호복지 정책이 필요한 인천광역시는 경기도의 성과사례를 벤치마킹할 필요성도 확인된다.

[표3-53] 청소년 보호복지정책의 성과

지역	위기청소년 (재학 중)	비위기청소년 (재학 중)	위기청소년 (학교 밖)	비위기청소년 (학교 밖)	청년취약계층
전국	○	○	○	○	○
서울특별시					○
부산광역시	○				○
대구광역시	○				
인천광역시				○	
광주광역시					
대전광역시				○	
울산광역시					○
세종특별자치시					
경기도			○	○	
강원도					○
충청북도					
충청남도		○			○
전라북도			○		○
전라남도					
경상북도					
경상남도					
제주특별자치도					○

* 통제변수: 성별, 연령, 최종학력, 업무경력, 청소년정책추진체계 만족도, 시설유형(활동, 보호복지)

** p<0.1 이상인 경우를 모두 표시함.

인천광역시 청소년활동정책의 이행수준은 특이사항은 없으나 정책성과는 전국의 평균보다 약간 낮은 수준임을 알 수 있다. 특히 집행과정에서 모니터링 실시, 개선사항 및 의견 수렴에 대한 노력은 다소 부족하다. 또한 참여자들의 만족도 조사 등과 같은 자체평가와 그 평가결과의 정책 반영 등의 환류 결과를 보다 구체적으로 제시할 필요가 있다.

또한 인천광역시의 청소년활동정책은 양적인 정책목표치 뿐만 아니라 질적인 정책목표치의 적절성에 대한 고려가 필요하다. 그리고 측정을 위한 성과지표 설정 노력은 다소 미흡하다. 이와 더불어 인천광역시의 청소년활동정책에 따른 청소년의 '삶의 질' 향상은 전국에서 중간 혹은 중간보다 낮은 수준이며 전북, 충남, 대전 등과 유사하다. 광역시도의 행정역량을 고려할 때 앞으로 인천광역시는 더 많은 청소년활동정책의 인프라 확대와 지자체의 관심이 필요하다. 그리고 인천의 청소년들이 '삶의 질' 수준 자체는 평균 혹은 그 이상이지만, 청소년활동정책이 '삶의 질'에 미치는 영향이 다소 적다. 이에 보다 인천광역시의 청소년의 요구와 현실에 맞는 청소년활동정책이 요구된다. 또한 정책성과 만큼 그에 맞는 정책효과성을 보여주지만 17개 광역시도를 비교하여 볼 때, 인천광역시의 청소년활동 정책수준은 보통이다. 따라서 앞으로 인천광역시 청소년활동 정책이 추진체계의 인프라 강화와 인력과 예산의 증가로 표출되는 지자체의 적극적 투자와 관심이 뒤따라야 한다.

청소년보호복지정책의 경우 전국적으로 비교할 때 인천광역시 학교밖 청소년정책의 중요성은 17개 광역시도에서 3번째이다. 따라서 인천광역시의 보호복지 대상은 청년과 학교 밖 청소년이 가장 중요한 대상이다. 주목할 만 한 점은 인천광역시 청소년보호복지정책은 학교 밖 비위기청소년에 대한 정책성과 낮았지만 학교 밖 비위기청소년 정책은 상당한 정책효과성을 보이고 있다. 이는 인천광역시 학교 밖 비위기청소년정책이 상대적으로 빈약한 정책자원을 가지고 우수한 정책효과를 낸 것으로 보인다. 따라서 앞으로 인천광역시는 학교 밖 비위기청소년정책의 성과를 적극 홍보할 필요가 있으며 이에 대한 인천광역시의 적극적 지원이 필요하다. 한편, 학교 밖 위기 청소년정책이 중요함에도 불구하고 그 정책효과성을 알 수 없던 점을 볼 때 인천광역시의 학교 밖 위기청소년정책이 사회안전망을 위한 종합시스템 없이 위기사례관리 차원에서 추진되는 것이 아닌지 점검할 필요가 있으며, 사회안전망을 보다 강화하는 정책수립이 필요하다.

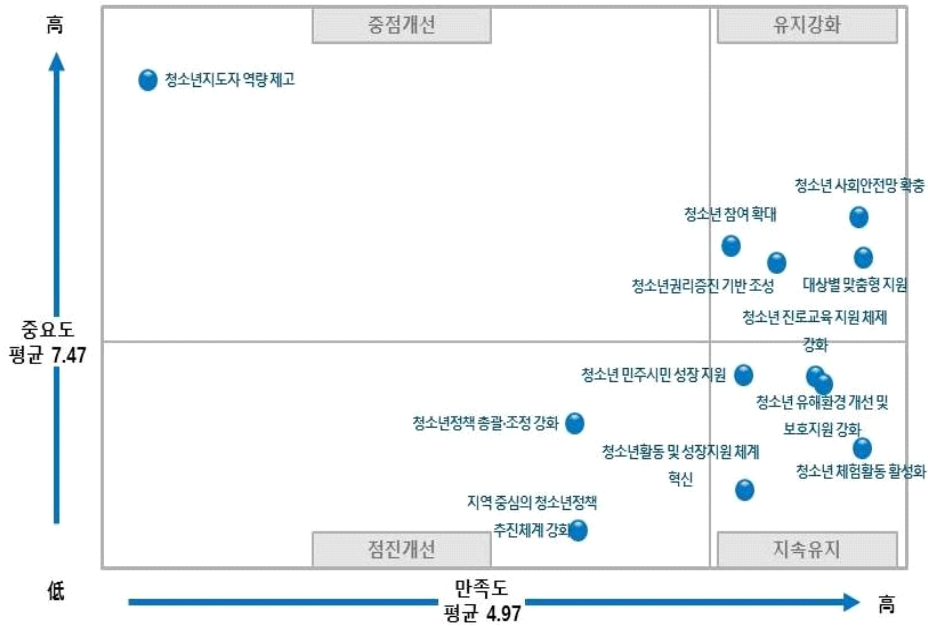
6. 향후 인천광역시 청소년정책 추진 방향

인천광역시 청소년정책의 성과는 중앙정부의 제6차 청소년정책기본계획과 견주어 향후 어떻게 추진되어야 할 것인지는 다음의 IPA분석결과를 참고할 수 있다. 구체적으로 [그림3-10]은 여성가족부의 제6차 청소년정책기본계획 세부과제별 청소년지도사 IPA 분석결과이며, [그림3-11]은 인천광역시의 제6차 청소년정책기본계획 세부과제별 청소년지도사 IPA분석결과이다.

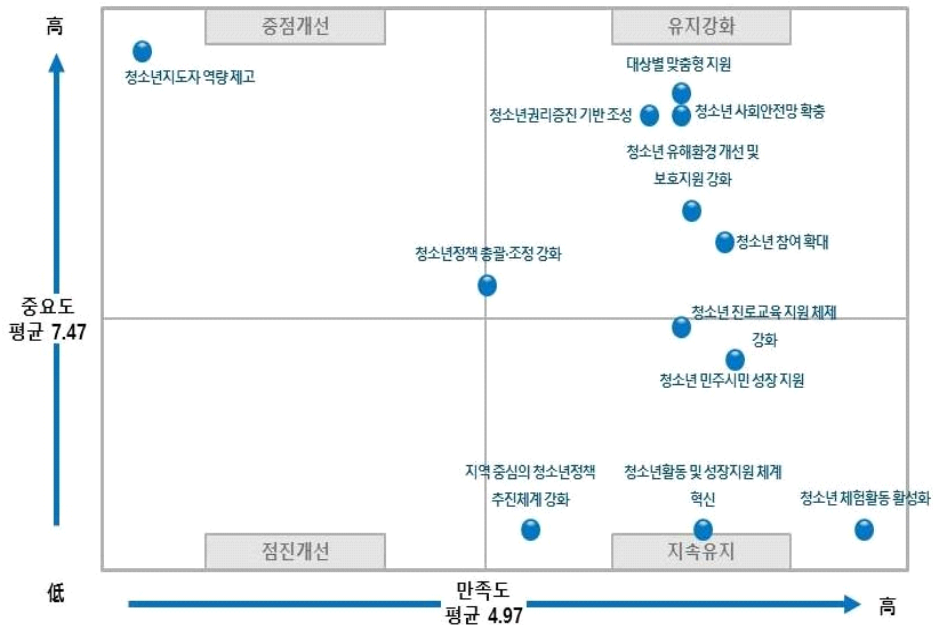
전국 청소년지도사 1,003명을 대상으로 조사한 12개 중점과제의 중요도와 만족도를 교차하여 포트폴리오를 구성한 결과는 [그림3-10]과 같다. 현재 상황을 유지하는 것이 바람직한 과제, 즉 우수한 수준으로 추진되고 있는 정책 과제는 ‘청소년 체험활동 활성화’, ‘청소년 유해환경 개선 및 보호지원 강화’, ‘청소년 진로교육 지원체제 강화’, ‘청소년활동 및 성장지원 체계 혁신’, ‘청소년 민주시민 성장 지원’인 것으로 나타났다. 이외의 과제들도 모두 만족도와 중요도 간의 편차가 크지 않아 분포가 고르게 나타나고 있으나, ‘청소년지도자 역량 제고’ 과제만 특별히 중요도는 높고 만족도는 낮은 것으로 나타나, 중점적인 개선이 필요한 과제로 제시되었다. 가장 시급한 과제로 ‘청소년지도사의 역량 제고’가 제기된 바, 청소년지도사의 정책 요구가 뚜렷하게 나타남을 알 수 있다.

인천의 경우, ‘청소년지도자 역량 제고’ 과제를 제외한 모든 세부과제가 전국 평균 이상의 만족도를 나타냈다. 이는 청소년정책기본계획의 세부과제에 대해 인천지역의 청소년지도자가 상당히 만족스러운 수준으로 추진되고 있다는 것을 의미하는데, 11개 과제 중 과반인 6개 세부과제가 모두 평균 이상의 중요도를 갖는 것으로 인식된다는 점에서 청소년지도자의 정책에 대한 관심도 또한 높은 것을 알 수 있다.

종합적으로 앞으로 인천청소년정책은 ‘청소년지도자 역량 제고’가 시급하며 이는 청소년지도사의 처우개선이 포함된 것이다. 또한 ‘청소년정책 총괄조정 강화’도 시급한 당면과제로 인천광역시가 정책의 성과를 현장에만 의존하지 말고 시차원에서 성과를 관리하고 확산하는 노력이 필요하다. 이를 위해서는 충분한 인력증원과 예산의 확보는 필수적이다.



[그림3-10] 제6차 청소년정책기본계획 세부과제별 청소년지도사 IPA 포트폴리오: 전국



[그림3-11] 제6차 청소년정책기본계획 세부과제별 청소년지도사 IPA 포트폴리오: 인천

또한 인천 청소년지도사들은 청소년활동의 ‘청소년 참여확대’, ‘청소년권리증진 기반’은 상당히 긍정적으로 평가하고 있으며, 청소년보호복지 정책도 상당히 경쟁력이 있는 것으로 조사되었다. 단, ‘청소년체험 활성화’, ‘민주시민성장지원’, ‘지역중심의 청소년정책 추진체계’가 강화는 지속유지 영역이며 이는 투입된 자원이 성과보다 크다고 할 수 있어 내실화가 필요한 정책과제이다.



제 4 장

인천광역시 청소년실태조사

제1절 조사개요

제2절 분석결과

제3절 시사점

제1절 조사개요

1. 조사목적

‘인천광역시 청소년실태조사(2020)’는 인천광역시 청소년정책 중장기발전 종합계획의 비전과 목표 수립의 기초자료로 활용하는 것을 목적으로, 인천지역 청소년의 현황과 상태를 실증적이고 체계적으로 파악하기 위해 실시하는 조사이다.

2. 표본설계 및 조사대상

1) 표본설계

인천광역시 청소년실태조사(2020)의 개념상 규정된 목표 모집단(target population)은 인천광역시 내 만 9세~24세 청소년이 거주하는 가구의 청소년 및 주양육자로, 섬, 기숙시설, 특수사회시설, 관광호텔 및 외국인 조사구를 제외한 아파트 조사구 및 일반조사구 내 만 9세~24세 청소년이 거주하는 가구이다.

[표4-1] 인천광역시 인구 및 가구 현황

행정기관	총 거주자수	가구수	세대당 인구	대상가구 수
인천광역시	2,923,071	1,223,758	2.39	391,603
중 구	136,233	65,388	2.08	20,924
동 구	62,712	27,738	2.26	8,876
미추홀구	401,439	180,838	2.22	57,868
연수구	368,713	141,344	2.61	45,230
남동구	527,244	219,710	2.40	70,307
부평구	499,499	206,400	2.42	66,048
계양구	298,143	121,100	2.46	38,752
서 구	540,362	216,753	2.49	69,361
강화군	68,502	32,900	2.08	10,528
옹진군	20,224	11,587	1.75	3,708

모집단 조사대상 가구 수는 약 391,603가구로 전체가구의 약 31.5% 정도로 추정된다. 만 9세~24세에 해당하는 모집단 전체 인원은 497,624명, 남자 256,835, 여자 240,789명이다. 그 중 만 9세~12세 구간에 해당하는 인원은 109,312명, 만 13세~18세 구간에 해당하는 인원은 163,360명, 만 19세~24세의 구간에 해당하는 인원은 224,952명으로 나타났다.

[표4-2] 인천광역시 모집단 인구 현황

구 분		만 9~12세	만 13~18세	만 19~24세	합 계
인천광역시	남 자	56,072	84,177	116,586	256,835
	여 자	53,240	79,183	108,366	240,789
중 구	남 자	2,724	3,813	4,395	10,932
	여 자	2,601	3,464	4,835	10,900
동 구	남 자	1,076	1,606	2,144	4,826
	여 자	1,010	1,480	1,912	4,402
미추홀구	남 자	6,450	9,805	16,244	32,499
	여 자	6,012	9,161	14,824	29,997
연수구	남 자	8,756	12,288	15,270	36,314
	여 자	8,264	11,729	14,112	34,105
남동구	남 자	10,505	15,232	20,564	46,301
	여 자	10,043	14,498	19,486	44,027
부평구	남 자	8,519	13,979	20,127	42,625
	여 자	7,994	12,888	19,033	39,915
계양구	남 자	5,160	8,467	13,300	26,927
	여 자	4,919	7,981	12,121	25,021
서 구	남 자	11,748	17,204	21,523	50,475
	여 자	11,313	16,350	20,134	47,797
강화군	남 자	916	1,427	1,895	4,238
	여 자	879	1,337	1,489	3,705
옹진군	남 자	218	356	1,124	1,698
	여 자	205	295	420	920

인천광역시 청소년실태조사는 목표 표본 1,200명으로 표본오차는 95% 신뢰수준에서 $\pm 2.83\%$ 인 것으로 파악되었다. 전체 표본규모는 800가구 청소년 1,200명, 주양육자 800명이므로 가구당 적격 청소년은 1.5명으로 산출되었다. 모집단 규모를 바탕으로 단순비례할당을 할 경우 동구, 강화군, 옹진군의 표본이 타 구군대비 적게 할당되어 지역별 표본오차가 클 것으로 예상된다. 따라서 본 과업에서는 단순비례

할당보다 [표4-3]과 같이 제곱근비례할당을 적용하는 것이 바람직하다고 생각된다. 제곱근비례할당을 적용할 경우 구군별 30표본 이상이 할당되어 구군별 표본오차가 감소할 것으로 파악되어 표본의 대표성이 향상될 수 있을 것이라 판단된다. 분석 시에는 원표본 비율을 확인하여 가중치를 적용하였다.

[표4-3] 표본추출률(제곱근비례할당)

1,200표본 제곱근 비례할당					
구 분		만 9~12세	만 13~18세	만 19~24세	합 계
인천광역시	남 자	168	203	241	612
	여 자	162	195	231	588
중 구	남 자	13	15	16	44
	여 자	12	14	17	43
동 구	남 자	8	10	11	29
	여 자	8	9	11	28
미추홀구	남 자	20	24	31	75
	여 자	19	23	30	72
연수구	남 자	23	27	30	80
	여 자	22	26	29	77
남동구	남 자	25	30	35	90
	여 자	25	29	34	88
부평구	남 자	23	29	35	87
	여 자	22	28	34	84
계양구	남 자	18	22	28	68
	여 자	17	22	27	66
서 구	남 자	27	32	36	95
	여 자	26	31	35	92
강화군	남 자	7	9	11	27
	여 자	7	9	9	25
옹진군	남 자	4	5	8	17
	여 자	4	4	5	13

2) 조사대상

조사대상은 『청소년기본법』에 명시된 청소년, 즉 만 9~24세 청소년이 거주하고 있는 800가구이다. 즉, 인천지역 만 9세~24세 청소년 1,200명과 그들의 주 양육자 800명으로, 총 2,000명이다. 조사대상은 다단계층화집락추출에 의해 추출하였

다. ‘인천광역시 청소년실태조사(2020)’에 최종적으로 응답한 청소년은 1,200명이다. 조사대상 청소년의 특성을 살펴보면, 남자 청소년이 614명(51.2%), 여자청소년이 586명(48.8%)으로 나타났다. 연령에 따라서는 만 19~24세 청소년이 42.2%로 가장 많았고, 그 다음으로 만 13~18세 청소년(33.0%), 만 9~12세 청소년(24.8%) 순으로 많은 것으로 확인되었다. 지역에 따라서는 서구 청소년의 비율이 17.3%로 가장 많았고, 다음으로 남동구(16.0%), 부평구(14.8%) 순으로 많았다. 한편, 중구(5.8%), 동구(3.9%), 강화군(3.8%), 옹진군(2.9%)의 청소년 비율은 다소 낮았다.

조사대상자의 학력을 살펴보면, 초등재학/졸업자가 24.9%, 중등 재학/졸업자가 18.3%, 고등 재학/졸업자가 17.8%, 대학 재학(휴학 포함) 35.7%, 대학졸업 이상인 경우가 3.3%인 것으로 나타났다.

[표4-4] 조사대상 청소년의 일반적 특성

(단위 : 명, %)

구 분		사례수	비 율
전 체		1,200	100.0
성별	남 자	614	51.2
	여 자	586	48.8
연령	만 9~12세	298	24.8
	만 13~18세	396	33.0
	만 19~24세	506	42.2
지역	중 구	70	5.8
	동 구	47	3.9
	미추홀구	144	12.0
	연수구	159	13.3
	남동구	192	16.0
	부평구	177	14.8
	계양구	123	10.3
	서 구	208	17.3
	강화군	45	3.8
	옹진군	35	2.9
학력	초등 재학/졸업	299	24.9
	중등 재학/졸업	220	18.3
	고등 재학/졸업	214	17.8
	대학 재학(휴학 포함)	428	35.7
	대학 졸업 이상	39	3.3

‘인천광역시 청소년실태조사(2020)’에 최종적으로 응답한 주양육자는 총 800명이다. 응답한 주 양육자의 경우 51.3%가 조사대상 청소년의 아버지로 확인되었으며, 48.6%가 조사대상 청소년의 어머니로 확인되었다. 부모의 연령은 40대가 각각 60.2%, 61.1%로 많았다. 부모의 학력을 살펴보면, 부의 학력은 대졸이 50.8%로 많았고, 모의 학력은 전문대졸이 34.7%로 많았다. 부모의 취업상태를 살펴보면, 아버지가 취업자인 경우는 99.9%, 어머니가 취업자인 경우는 64.2%로 나타났다. 가구구성을 살펴보면, 부모와 자녀로 이루어진 경우가 94.5%로 대부분이었고, 한부모와 자녀로 구성된 경우가 2.0%, 조부모와 부모, 자녀 등 3세대가 함께 사는 경우가 2.9%로 나타났다. 조사대상 가구의 월평균 소득을 살펴보면, 400-600만원이 가장 많고, 600만원 이상이 27.0%로 많은 것으로 조사되었다.

[표4-5] 조사대상 주양육자 및 가구 특성

(단위 : 명, %)

구 분			사례수	비 율
전 체			800	100.0
청소년과의 관계	부 모 조부모		410	51.3
			389	48.6
			1	0.1
연령	모연령	30대 이하	188	23.7
		40대	477	60.2
		50대 이상	128	16.1
	부연령	30대 이하	93	11.7
		40대	484	61.1
		50대 이상	215	27.1
연령	모학력	고졸 이하	254	32.0
		전문대졸	275	34.7
		대졸	249	31.4
		무응답	15	1.9
	부학력	고졸 이하	147	18.6
		전문대졸	224	28.3
		대졸	402	50.8
		대학원 이상	3	0.4
		무응답	16	2.0
취업상태	모의 취업상태	취업	509	64.2
		비취업	283	35.7
		무응답	1	0.1

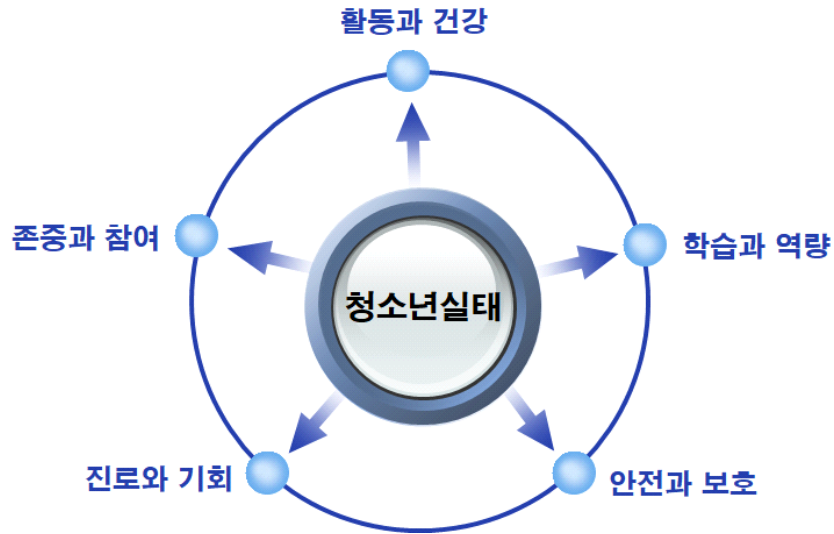
	부의 취업상태	취업 비취업	791 1	99.9 0.1
가구구성	부모+자녀		756	94.5
	한부모+자녀		16	2.0
	조부모+부모+자녀		23	2.9
	조부모+한부모+자녀		5	0.6
월평균 소득	200만원 미만		4	0.5
	200~300만원 미만		16	2.0
	300~400만원 미만		121	15.1
	400~600만원 미만		438	54.8
	600만원 이상		216	27.0
	무응답		5	0.6

3. 조사내용

1) 조사영역

2020년 인천광역시 청소년실태조사에서는 청소년의 삶을 파악하기 위해 5개 영역에 대해 측정하였다. 조사영역은 총 5개 영역으로 구성되어 있으며, 구체적으로는 ‘I. 활동과 건강’, ‘II. 학습과 역량’, ‘III. 안전과 보호’, ‘IV. 진로와 기회’, ‘V. 존중과 참여’ 등이다.

아일랜드의 아동청소년부(Department of Children and Youth Affairs)의 『The national policy framework for children & young people 2014 - 2020』에서 아동·청소년 정책의 산출물(outcome)으로, ‘활동과 건강(active & healthy, physical & mental wellbeing)’, ‘학습과 역량(achieving full potential in all areas of learning & development)’, ‘안전과 보호(safe & protected from harm)’, ‘진로와 기회(economic security & opportunity)’, ‘존중과 참여(connected, respected & contributing to their world)’을 살펴볼 것을 제시하고 있다. 본 조사에서는 이를 참고하여 ‘I. 활동과 건강’, ‘II. 학습과 역량’, ‘III. 안전과 보호’, ‘IV. 진로와 기회’, ‘V. 존중과 참여’ 등 5개 영역으로 구분하여 조사영역을 구성하고자 하였다.



[그림4-1] 2020년 인천광역시 청소년실태조사 조사 영역

2) 조사영역별 측정항목

조사영역별 측정항목은 다음의 내용을 참고하여 작성하였다. 우선, 여성가족부에서 실시하고 있는 국가수준의 ‘청소년종합실태조사’의 내용을 근거하여 지역상황에 맞게 조사내용을 수정·보완하여 구성하였다. 이와 함께, 지방자치단체에서 실시한 청소년실태조사 중 가장 최근 이루어진 2019년 ‘세종특별자치시 청소년종합실태조사’의 내용을 일부 반영하여 조사내용을 구성하였다. 여성가족부의 ‘청소년종합실태조사’는 청소년의 현황과 상태를 체계적으로 파악하고, 중장기 청소년정책의 비전과 목표를 수립하는 데 기초자료로 활용하기 위해 조사되고 있다.

최근 들어 디지털 성범죄 등 청소년들 간 발생하는 범죄가 부각되고 사회적으로 이슈가 되고 있는 바, ‘보호’영역을 강조하여 측정할 수 있도록 하였다. 이에, 여성가족부(2018)의 ‘2018년 청소년 매체이용 및 유해환경 실태조사’를 참고하여, 가정에서의 청소년 보호 수준, 안전의식, 청소년 간 발생하는 폭력(성폭력 포함) 현황, 음주 및 흡연 현황, 가출 및 자살시도 현황 등에 대해 조사할 수 있도록 구성하였다.

최종적으로 인천광역시 청소년실태조사는 만 9-12세, 만 13-18세, 만 19-24세,

주 양육자 조사표로 구성되어 있다. 만 9-12세는 총 49문항, 만 13-18세 조사표는 총 56문항, 만 19-24세 조사표는 총 52문항으로 구성되었다. 주양육자 조사표는 가구 및 응답자 특성에 대해서만 측정하며, 총 4문항으로 구성하였다. 인천광역시 청소년실태조사 조사영역별 문항구성 및 출처는 [부록 1]에 제시되어 있다.

[표4-6] 활동과 건강 영역 측정문항

소영역	문 항	만 9-12세	만 13-18세	만 19-24세
1. 신체적 건강(physically healthy and make positive health choices)	• 수면시간 및 주관적 수면충족률	○	○	○
	• 아침식사 횟수 및 결식이유	○	○	○
	• 운동 및 걷기 일수	○	○	○
	• 유해물질 이용정도(음주, 흡연, 약물)	-	○	○
2. 정신적 건강(good mental health)	• 자아존중감	○	○	○
	• 스트레스	○	○	○
	• 가출·자살 생각, 가출 후 머문 곳, 가출원인, 가출기간	-	○	△
3. 원만한 대인관계(a positive and respectful approach to relationships and sexual health)	• 대인관계	○	○	○
	• 부모, (교사), 친구관계의 질	○	○	○
4. 다양한 청소년 활동(enjoying play, recreation, sports, arts, culture & nature)	• 청소년 활동경험 유무 및 만족도	○	○	○
	• 청소년활동 중 가장 하고 싶은 활동(2가지)	○	○	○
	• 청소년활동 참여 방해요인	○	○	○
	• 청소년 단체 활동경험 및 만족도	○	○	○
	• 여가시간(주중, 휴일)	○	○	○
	• 여가장소(주중, 휴일)	○	○	○
	• 여가활동(주중, 휴일)	○	○	○
	• 여가활동 장소 및 여가 프로그램의 충분성	○	○	○

[표4-7] 학습과 역량 영역 측정문항

소영역	문 항	만 9-12세	만 13-18세	만 19-24세
1. 학습활동 및 지원 (learning and developing from birth)	• 부모(보호자)의 학습지원	○	○	-
	• 사교육경험여부 및 시간	○	○	-
	• 학업중단경험 : 학업중단 여부 및 시기, 이유, 학업중단 시 제공받은 정보, 꿈드림센터 이용 여부, 꿈드림센터 이용하지 않은 이유	-	○	○
2. 사회적, 정서적 웰빙 (social and emotional wellbeing)	• 인지적, 정서적 웰빙	○	○	○
3. 학습 참여 (engaged in learning)	• 자기주도적 학습역량	○	○	○
4. 학교 생활 (achieving in education)	• 학업성취도	○	○	-
	• 학교생활만족도	○	○	-

[표4-8] 안전과 보호 영역 측정문항

소영역	문 항	만 9-12세	만 13-18세	만 19-24세
1. 안정적인 가정환경(a secure, stable and caring home environment)	• 부모님의 정서적, 경제적 지원 수준	○	○	○
	• 방과 후 부모 없이 지내는 일수, 시간대	○	○	-
2. 학대, 방임, 착취로부터의 안전(safe from abuse, neglect and exploitation)	• 부모 방임수준	○	○	○
3. 폭력 및 차별로부터의 보호(protected from bullying and discrimination)	• 학교폭력 피해경험, 폭력피해 사실 알린 경험, 도움정도	○	○	○
	• 성폭력 피해경험, 폭력피해 사실 알린 경험, 도움정도	-	○	○
	• 디지털 성범죄 피해경험, 폭력피해 사실 알린 경험, 도움정도	-	○	○
	• 차별피해 경험 유무 및 횟수	○	○	○
4. 안전한 지역사회 및 온라인 환경(safe from crime and anti-social behaviour)	• 지역사회 안전의식	○	○	○
	• 유해물질 및 음란물 접근의 용이성	○	○	○

[표4-9] 진로와 기회 영역 측정문항

소영역	문 항	만 9-12세	만 13-18세	만 19-24세
1. 균등한 기회제공(protected from poverty and social exclusion)	• 기회균등에 대한 주관적 인식	-	○	○
2. 지속가능한 청소년친화 지역사회 (living in child / youth - friendly, sustainable communities)	• 청소년친화 지역환경	○	○	○
3. 지속적인 교육훈련 기회(opportunities for ongoing education and training)	• 학교 내 진로활동 경험, 도움정도	-	○	○
	• 학교 밖 진로활동 경험, 도움정도	-	○	○
	• 직업훈련 참여경험, 이용유형, 참여목적, 직업훈련 받지 않은 이유	-	○	○
	• 직업훈련 참여의향	-	○	○
4. 경제활동 및 자립을 위한 과정(pathways to economic participation & independent living)	• 진로성숙도	○	○	○
	• 희망직업: 희망직업 여부, 유형, 희망하는 직업의 내용에 대한 인지, 희망이유	○	○	○
	• 아르바이트 경험, 아르바이트 시 인권침해 경험	-	○	○
	• 부모의 비용부담에 대한 의견, 자립가능 시기	-	○	○
	• 결혼 및 출산에 대한 의견	-	○	○

[표4-10] 존중과 참여 영역 측정문항

소영역	문 항	만 9-12세	만 13-18세	만 19-24세
1. 다양성 존중(a sense of their own identity, free from discrimination)	• 동성애, 이혼, 미혼모, 입양에 대한 의견	-	○	○
	• 다문화 수용성	○	○	○
2. 사회적 네트워크 참여(positive networks of friends, family & community)	• 청소년참여활동 참여도	○	○	○
	• 희망하는 청소년 참여활동	○	○	○
	• 청소년참여활동 희망이유	○	○	○
3. 시민의식 (civically engaged, socially and environmentally conscious)	• 성평등의식	-	○	○
	• 개인시민성	-	○	○
	• 세계시민교육 경험 유무, 만족도	○	○	○

소영역	문 항	만 9-12세	만 13-18세	만 19-24세
4. 권리와 책임에 대한 인식 (aware of rights, responsible and respectful of the law)	• 권리에 대한 인식	-	○	○
	• 책임에 대한 인식	-	○	○

3) 조사표 구성 절차

조사영역별 측정문항을 선정한 과정은 다음과 같다. 우선, 여성가족부의 ‘2017년 청소년종합실태조사’, 2019년 ‘세종특별자치시 청소년종합실태조사’ 내용을 5개 영역에 맞추어 재배열하여 비교한 후, 청소년의 생활을 측정하기에 적합한 문항을 선택하였다. 다음으로, 조사내용이 불충분한 영역에 대해서는 전문가 자문, 관련 조사 내용 등을 참고하여 추가하였다.

4. 조사방법 및 조사기간

조사방법은 면접원의 방문을 통한 일대일 면접조사를 기본으로 하며, 부득이한 경우 자기기입식 조사를 병행하였다. 조사기간은 2020년 6월 15일부터 7월 15일 까지 총 30일간에 걸쳐 실시하였다.

절 차	내 용
1 단 계 문헌연구 및 조사표 개발	<ul style="list-style-type: none"> • 청소년실태 및 청소년정책 관련 문헌연구 • 문헌연구에 기초하여 조사표 구성의 기본방향, 측정영역별 세부 내용, 측정문항 구성
2 단 계 조사표 구성에 대한 자문의견 수렴(1차)	<ul style="list-style-type: none"> • 조사표 구성에 대한 전문가(2인)의 자문의견 수렴(1차 자문회의), 청소년정책 주무부서의 자문의견 수렴(1차 검토) • 전문가 및 실무담당자 자문의견 → 조사표 반영
3 단 계 중간보고 및 조사표 자문의견 수렴(2차)	<ul style="list-style-type: none"> • 연구과제 중간보고회(1차) 추진 • 조사표 구성에 대한 전문가(1인) 자문의견(2차 자문회의), 청소년정책 주무부서, 인천광역시 주민참여예산지원센터 청소년분과 추진단의 자문의견 수렴(2차 검토) → 조사표 반영
4 단 계 예비조사(Pilot Survey)	<ul style="list-style-type: none"> • 실제 상황 시 발생할 수 있는 문제점을 예측, 수정 • 응답자가 이해하기 어려워하는 항목 등 파악하여 수정
5 단 계 조사표 검토회의	<ul style="list-style-type: none"> • 예비조사 후 오류점 발견(면접원 및 실사연구원 간담회) • 워딩(wording) 수정 및 설문문의 논리성 검토
6 단 계 조사표 확정	<ul style="list-style-type: none"> • 연구진 및 실무담당자, 전문가 자문을 거쳐 최종 조사표 확정

[그림4-2] 2020 인천광역시 청소년실태조사 조사표 개발과정

제2절 분석결과

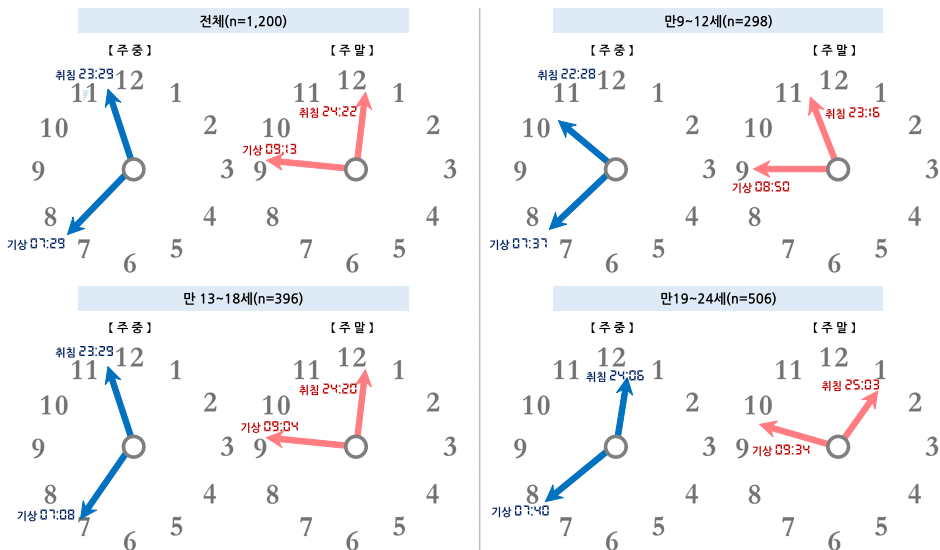
1. 활동과 건강

1) 신체적 건강

(1) 신체적 건강 수면 시간 및 주관적 수면 충족도

인천 청소년의 수면시간을 조사한 결과, 평균적으로 주중에는 23시 30분경 취침, 7시 30분경 기상, 주말에는 24시 20분경 취침, 9시 10분경 기상하는 것으로 분석되었다. 즉, 인천 청소년은 주중에 평균 8시간 정도, 주말에는 평균 8시간 50분 정도 자는 것으로 확인되었다.

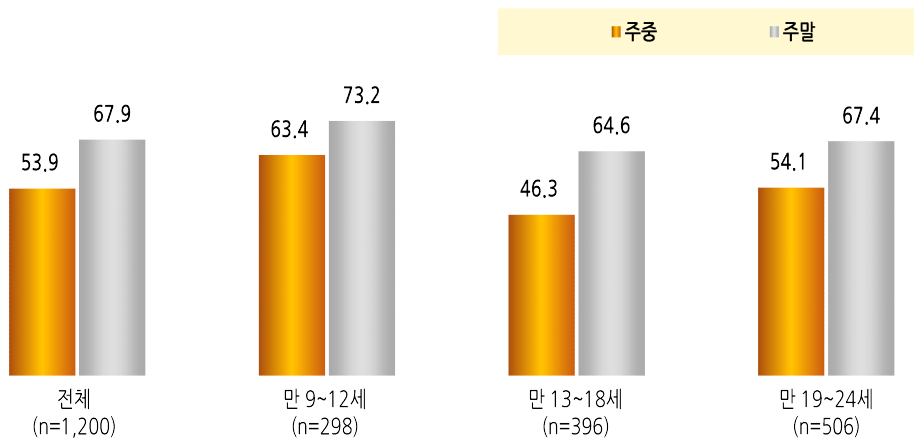
연령별로 살펴보면, 만 9-12세 청소년은 주중에 9시간 10분 정도, 주말에 9시간 35분 정도, 만 13-18세 청소년은 주중에 7시간 40분 정도, 주중에 8시간 45분 정도, 만 19-24세 청소년은 주중에 7시간 35분 정도, 주중에 8시간 30분 정도 자는 것으로 확인되었다.



[그림4-3] 취침 및 기상시간

주관적 수면 충족도는 100점 만점 중 주중 53.9점, 주말 67.9점으로 나타났다. 만 9-12세의 주관적 수면 충족도는 주중 63.4점, 주말 73.2점이었으며, 만 13-18세의 주관적 수면 충족도는 주중 46.3점, 주말 64.6점, 만 19-24세의 주관적 수면 충족도는 주중 54.1점, 주말 67.4점으로 나타났다. 즉, 청소년들이 피곤이 풀릴 정도로 잠을 충분히 잤다고 인식하는 정도는 높지 않은 것으로 나타났으며, 특히 만 13-18세가 잠을 충분히 잤다고 인식하는 수준이 낮았다.

(단위: 점)



[그림4-4] 주관적 수면충족도

(2) 아침식사 횟수 및 결식 이유

지난 일주일 동안 아침 식사를 한 횟수를 살펴보면, ‘주 3~5일’이 35.8%, ‘주 6~7일’이 34.8%로 가장 높게 조사되었으며, ‘아침식사를 한 적이 없다’는 11.8%로 나타났다. 한편, 연령이 증가할수록 지난 일주일 동안 아침식사를 한 적이 없다고 응답한 비율(만 9-12세: 4.0%, 만 13-18세: 11.4%, 만 19-24세: 16.8%)이 많아졌다. 또한, 지역에 따라서도 아침식사 결식 비율이 다른 경향을 보였는데, 특히 미추홀구(19.4%), 연수구(18.2%) 청소년이 아침식사를 한 적이 없다고 응답한 비율이 높았다.

[표4-11] 아침식사 횟수

(단위: 명, %)

구 분		사례수	주 1-2일	주 3-5일	주 6-7일	아침식사를 한 적이 없다
전 체		1200	17.5	35.8	34.8	11.8
성별	남 자	614	15.3	36.3	35.7	12.7
	여 자	586	19.8	35.3	34.0	10.9
연령	만 9~12세	298	7.0	22.5	66.4	4.0
	만 13~18세	396	11.6	39.1	37.9	11.4
	만 19~24세	506	28.3	41.1	13.8	16.8
지역	중 구	70	18.6	20.0	44.3	17.1
	동 구	47	6.4	38.3	51.1	4.3
	미추홀구	144	15.3	30.6	34.7	19.4
	연수구	159	23.3	28.9	29.6	18.2
	남동구	192	21.9	36.5	27.6	14.1
	부평구	177	18.1	42.4	27.7	11.9
	계양구	123	13.0	39.0	39.0	8.9
	서 구	208	17.3	44.7	36.1	1.9
	강화군	45	6.7	20.0	66.7	6.7
	옹진군	35	17.1	37.1	31.4	14.3

지난 일주일 동안 아침식사를 한 적이 없는 응답한 청소년을 대상으로 이유를 조사한 결과, ‘먹기 싫어서’라고 응답한 비율이 57.7%로 가장 많았다. 다음으로 ‘시간이 없어서’가 33.8%, ‘식사를 챙겨주는 사람이 없어서’가 5.6%로 많은 것으로 나타났다. 연령이 높아질수록 먹기 싫어서라고 응답한 비율이 많아진 반면, 만 9-12세 청소년의 경우 다른 연령보다 ‘식사를 챙겨주는 사람이 없어서(16.7%)’ 먹지 못했다고 응답한 비율이 많았다.

[표4-12] 결식 이유

(단위: 명, %)

구 분		사례수	먹기 싫어서	시간이 없어서	식사를 챙겨주는 사람이 없어서	좋아하는 음식이 없어서	돈이나 음식이 없어서	기타
전 체		142	57.7	33.8	5.6	0.7	0.7	1.4
성별	남 자	78	53.8	33.3	9.0	1.3	1.3	1.3
	여 자	64	62.5	34.4	1.6	0.0	0.0	1.6
연령	만 9~12세	12	25.0	50.0	16.7	0.0	0.0	8.3
	만 13~18세	45	40.0	51.1	4.4	2.2	0.0	2.2
	만 19~24세	85	71.8	22.4	4.7	0.0	1.2	0.0

(3) 운동 및 걷기 일수

지난 일주일 동안 하루에 60분 이상 숨이 찰 정도의 신체활동을 한 날에 대해 조사한 결과, ‘없음’이 38.5%로 가장 높게 나타났으며 ‘주 2일’ 17.6%, ‘주 1일’ 17.2% 등의 순으로 나타났다. 한편, 한 번 걸을 때, 10분 이상 걸었던 날은 매일 이 34.6%로 가장 많았고, 그 다음으로 주 5일(18.1%), 주6일(13.3%) 수준으로 나타났다. 즉, 숨이 찰 정도로 신체활동을 하는 비율은 다소 적었던 반면, 청소년 10명 중 6-7명 정도는 10분 이상 걷는 날이 주 5일 이상 되는 것으로 나타났다.

성별로 살펴보면, ‘하루에 60분 이상 숨이 찰 정도의 신체활동’에 대해 ‘없음’이라는 응답은 여자(50.3%)가 남자(27.2%)에 비해 높게 나타났다. 한편, 연령별로 살펴보면, 연령이 높아질수록 ‘매일’ 걸었다는 응답비율이 높아지는 경향을 보였고, 연령이 낮아질수록 10분 이상 걸은 날이 한 번도 없다고 응답한 비율이 높았다.

[표4-13] 하루 60분 이상 숨이 찰 정도로 신체활동을 한 날

(단위: 명, %)

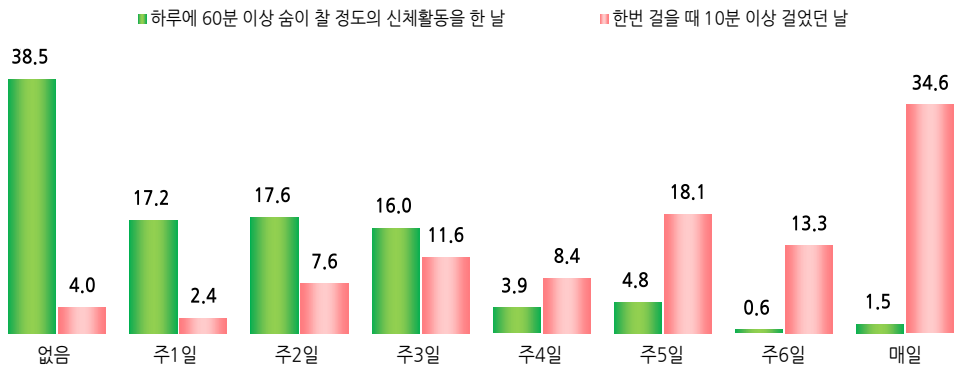
구 분		사례수	없음	주1일	주2일	주3일	주4일	주5일	주6일	매일
전 체		1,200	38.5	17.2	17.6	16.0	3.9	4.8	0.6	1.5
성별	남 자	614	27.2	18.2	21.5	20.0	4.6	6.0	0.7	1.8
	여 자	586	50.3	16.0	13.5	11.8	3.2	3.4	0.5	1.2
연령	만 9~12세	298	33.9	18.1	16.4	17.4	3.4	8.4	1.7	0.7
	만 13~18세	396	41.9	20.2	19.7	11.6	3.0	2.3	0.0	1.3
	만 19~24세	506	38.5	14.2	16.6	18.6	4.9	4.5	0.4	2.2

[표4-14] 한번 걸을 때 10분 이상 걸었던 날

(단위: 명, %)

구 분		사례수	없음	주1일	주2일	주3일	주4일	주5일	주6일	매일
전 체		1,200	4.0	2.4	7.6	11.6	8.4	18.1	13.3	34.6
성별	남 자	614	3.9	2.0	6.4	11.9	8.6	16.6	13.5	37.1
	여 자	586	4.1	2.9	8.9	11.3	8.2	19.6	13.1	31.9
연령	만 9~12세	298	4.7	4.4	8.1	11.7	6.0	22.5	13.1	29.5
	만 13~18세	396	4.3	1.3	8.6	14.1	7.3	17.2	12.1	35.1
	만 19~24세	506	3.4	2.2	6.5	9.5	10.7	16.2	14.4	37.2

(n=1,200, 단위 : %)

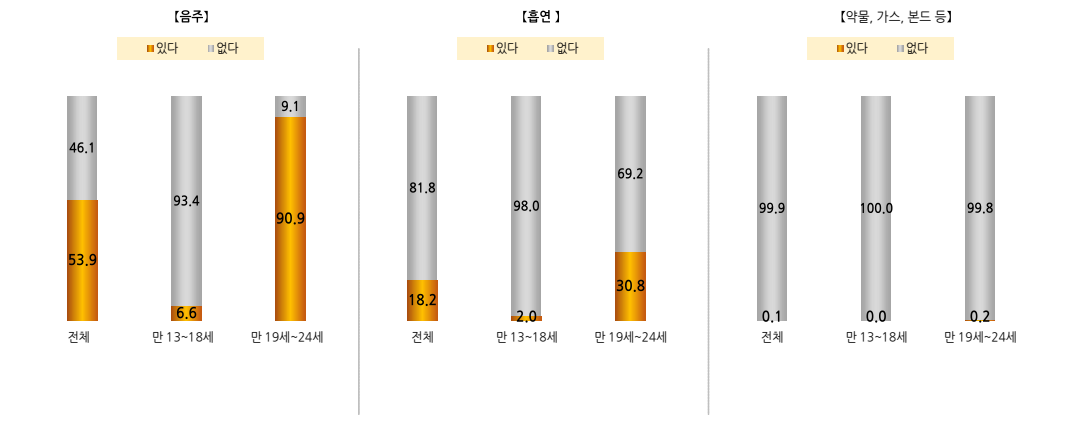


[그림4-5] 운동 및 걷기 일수

(4) 유해물질 이용 정도

지난 1년간 음주, 흡연, 약물에 대한 경험을 조사한 결과, 음주 경험률은 53.9%, 흡연은 18.2%, 약물은 0.1%로 조사되었다. 음주비율을 연령별로 살펴보면, 만 13-18세 청소년의 음주비율은 6.6%, 만 19-24세 청소년의 음주비율은 90.9%로 나타났다. 흡연비율을 연령별로 살펴보면, 만 13-18세는 2.0%, 만 19-24세는 30.8%였으며, 약물, 가스, 본드 등의 유해물질 경험은 만 19-24세에게만 나타났는데, 0.2% 수준으로 확인되었다.

(n=902, 단위 : %)



[그림4-6] 유해물질 이용 정도

2) 정신적 건강

(1) 자존감

인천시 청소년들의 자존감 수준을 살펴보면, 100점 만점 중 69.8점으로 나타났다. 성별에 따라서는 여자 청소년이 남자 청소년보다 자존감 수준이 미미하게 높은 것으로 확인되었다. 한편, 연령에 따라서는 만 13-18세 청소년의 자존감 수준(69.0)이 만 9-12세(70.1점), 만 19-24세 청소년(70.3점)보다 낮은 것으로 확인되었다.

[표4-15] 자존감

(단위: 명, 점)

구 분		사례수	M	SD
전 체		1,200	69.8	10.9
성별	남 자	614	69.5	11.0
	여 자	586	70.2	10.7
연령	만 9~12세	298	70.1	10.8
	만 13~18세	396	69.0	10.6
	만 19~24세	506	70.3	11.1

(2) 스트레스

청소년이 경험하는 스트레스에 대한 조사 결과, ‘학업 성적 관련 스트레스’가 35.6%로 가장 높게 나타났으며, 이어서 ‘진로준비로 인한 스트레스’ 33.0%, ‘외모로 인한 스트레스’ 29.1% 등의 순으로 나타난 반면, ‘이성친구 관계로 인한 스트레스’는 9.9%로 비교적 낮게 나타났다.

한편, 성별에 따라서는 여자 청소년이 남자 청소년보다 친구관계(14.2%), 이성친구(10.8%), 외모(33.6%), 경제적 상태(18.8%)에 대한 스트레스가 상대적으로 더 많은 것으로 확인되었다. 연령에 따라서는 만 9-12세 청소년은 타 연령 청소년보다 친구관계(15.4%)에 대한 스트레스가 상대적으로 높았고, 만13-18세 청소년은 타 연령 청소년보다 부모님과 관계(11.9%), 학업성적(46.0%)에 대한 스트레스가 상대적으로 높았다. 또한 만 19-24세 청소년의 경우, 타 연령보다 진로준비(47.2%), 외모(31.2%), 경제적 상태(26.5%)에 대한 스트레스가 상대적으로 높은 것으로 확인되었다.

[표4-16] 스트레스

(단위: 명, %)

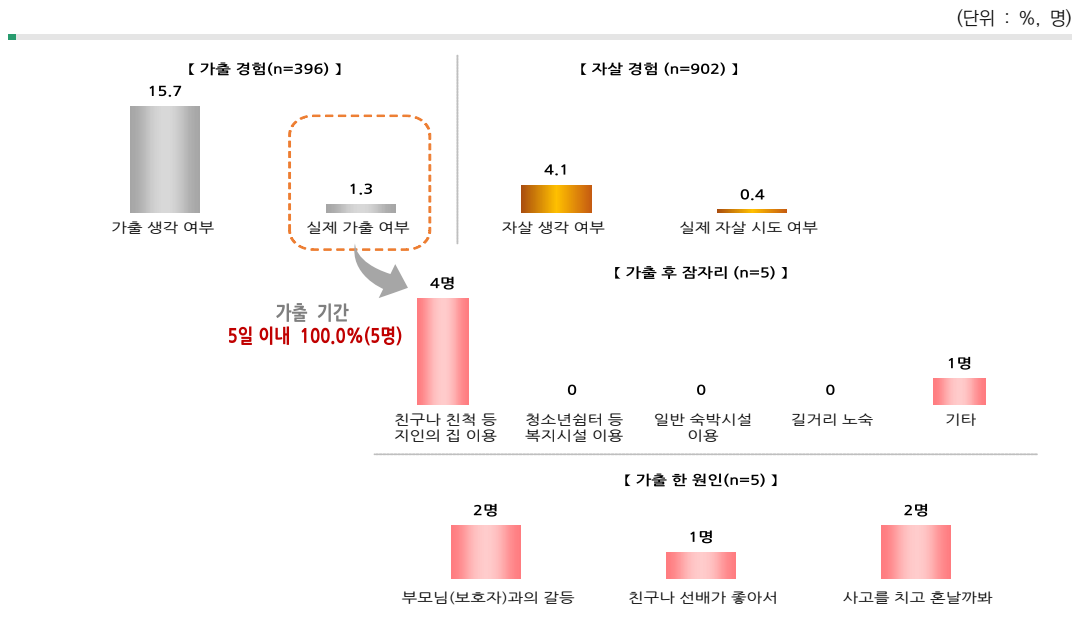
구 분		사례수	부모님 과의 관계	학업 성적	친구 관계	이성 친구	진로 준비	외모	경제적 상태
전 체		1,200	10.1	35.6	13.5	9.9	33.0	29.1	18.3
성별	남 자	614	10.7	35.3	12.9	9.1	33.4	24.8	17.8
	여 자	586	9.4	35.8	14.2	10.8	32.6	33.6	18.8
연령	만 9~12세	298	8.7	26.5	15.4	3.0	10.4	24.2	8.7
	만 13~18세	396	11.9	46.0	13.9	10.6	31.8	30.1	14.9
	만 19~24세	506	9.5	32.8	12.1	13.4	47.2	31.2	26.5

(3) 자살 및 가출 경험

13-18세 청소년을 대상으로 가출 생각 및 실제 가출 경험에 대해 조사하였다. 그 결과, 가출 생각을 해본 적이 있다고 응답한 청소년은 15.7%, 또한 가출경험이 있다고 응답한 청소년은 1.3%로 나타났다. 한편, 가출한 경험이 있는 청소년 5명 모두 5일 이내로 가출한 경험이 있었으며, 이 중 4명은 친구나 친척 등 지인의 집을 이용한 것으로 나타났다. 가출한 이유로는 부모님과의 갈등, 사고를 치고 혼날까 봐 등이 있었다.

한편, 13-24세 청소년을 대상으로 자살 생각 여부 및 실제 자살시도 경험에 대해 조사하였다. 그 결과, 청소년 중 자살을 생각해 본 적이 있다고 생각한 청소년은 4.1%로 나타났으며, 실제 자살 시도한 청소년의 경우 0.4%로 나타났다.

한편, 연령에 따라서는 13-18세 청소년이 19-24세 청소년보다 자살생각을 한 비율(13-18세: 6.3%, 19-24세: 2.4%)이 높고, 실제 자살을 시도한 경험(13-18세: 0.8%, 19-24세: 0.2%)도 상대적으로 많은 것으로 나타나, 13-18세 청소년들의 정서적 건강에 관심을 기울일 필요가 있다.



[그림4-7] 자살 및 가출 경험

[표4-17] 가출 및 자살생각 여부 및 실제 시도 여부

(단위: 명, %)

구 분		사례수	가출 생각 여부		실제 가출 여부		사례수	자살 생각 여부		실제 자살 시도 여부	
			있다	없다	있다	없다		있다	없다	있다	없다
전 체		396	15.7	84.3	1.3	98.7	902	4.1	95.9	0.4	99.6
성별	남 자	203	17.7	82.3	1.5	98.5	463	5.4	94.6	0.4	99.6
	여 자	193	13.5	86.5	1.0	99.0	439	2.7	97.3	0.5	99.5
연령	만 9~12세	396	15.7	84.3	1.3	98.7	396	6.3	93.7	0.8	99.2
	만 13~18세	-	-	-	-	-	506	2.4	97.6	0.2	99.8

3) 원만한 대인관계

(1) 대인관계 역량

청소년들의 대인관계 역량을 살펴보면, 타인과 어울리는 수준은 74.8점, 협력 수준은 70.8점, 갈등해결 수준은 66.9점으로 나타났다. 즉, 인천 청소년들의 경우, 타인과 잘 어울린다고 인식하는 수준이 가장 높고, 타인과 갈등을 잘 해결할 수 있다고 응답한 수준이 가장 낮았다.

한편, 성별에 따라서는 여자 청소년(71.1점)이 남자 청소년(70.6점)보다 대인관계 역량 수준이 다소 높다고 지각했고, 연령에 따라서는 만 19~24세 청소년(71.7점)이 만 9~12세(70.2점), 만 13~18세 청소년(70.1점)보다 대인관계 역량 수준이 높은 것을 확인할 수 있었다.

[표4-18] 대인관계 역량

(단위: 명, 점)

구 분		사례수	대인관계 역량		타인과 어울림		협력수준		갈등해결수준	
			M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
전 체		1,200	70.8	13.2	74.8	15.2	70.8	17.1	66.9	17.1
성별	남 자	614	70.6	13.8	74.4	15.6	70.6	18.0	66.8	17.2
	여 자	586	71.1	12.6	75.2	14.8	71.0	16.0	67.0	17.0
연령	만 9~12세	298	70.2	13.7	74.3	15.2	70.7	16.9	65.5	18.5
	만 13~18세	396	70.1	12.6	73.9	15.1	70.7	16.5	65.8	16.0
	만 19~24세	506	71.7	13.3	75.7	15.3	70.9	17.6	68.5	17.0

(2) 사회적 관계의 질

청소년들이 인식하는 사회적 관계의 질적 수준에 대해 살펴보았다. 그 결과, 청소년들의 경우, 친구와의 관계(72.5점)가 가장 좋고, 그 다음으로 부모와의 관계(66.5점)가 좋다고 인식했다. 한편, 교사와의 관계의 질(56.2점)은 가장 낮다고 인식했다.

성별에 따른 사회적 관계의 질을 살펴보면, 여자청소년(68.0점)이 남자청소년(65.6점)보다 전반적으로 부모, 교사, 친구와의 관계의 질이 좋다고 인식했다. 연령에 따라서는 만 9~12세 청소년이 타 연령보다 부모와의 관계의 질(73.8점), 교사와의 관계의 질(59.8점)이 비교적 좋은 것으로 확인되었다. 친구관계의 질은 만 19~24세(73.9점)가 만 18세 이하 청소년보다 높은 것으로 확인되었다.

[표4-19] 사회적 관계의 질

(단위: 명, 점)

구 분		사례수	사회적 관계의 질		부모와의 관계의 질		교사와의 관계의 질		친구와의 관계의 질	
			M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
전 체		1,200	66.8	11.3	66.5	15.1	56.2	16.4	72.5	12.9
성별	남 자	614	65.6	11.3	65.4	15.4	55.2	17.1	71.4	12.7
	여 자	586	68.0	11.2	67.6	14.8	57.3	15.6	73.6	13.0
연령	만 9~12세	298	68.2	11.0	73.8	13.1	59.8	16.4	71.1	13.5
	만 13~18세	396	63.6	10.8	65.8	14.1	53.5	15.9	71.6	12.8
	만 19~24세	506	68.3	11.4	62.7	15.5	-	-	73.9	12.5

4) 다양한 청소년 활동

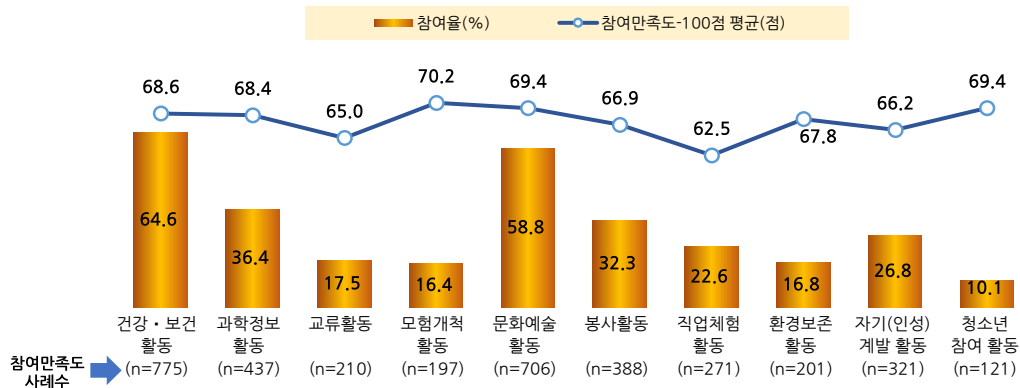
(1) 청소년활동경험 유무 및 만족도

청소년 활동 참여여부 결과를 살펴보면, ‘건강·보건활동’의 참여가 64.6%로 가장 높게 나타났으며, ‘문화예술활동(58.8%)’, ‘과학정보활동(36.4%)’ 등의 순으로 나타났다. 한편, 청소년참여활동(10.1%), 모험개척활동(16.4%), 환경보존활동(16.8%)의 참여 비율은 낮은 편인 것으로 확인되었다.

청소년 활동의 만족도는 ‘모험개척활동’이 70.2점으로 가장 높았고, ‘문화예술활동’

동(69.4점)', '청소년참여활동'(69.4점) 등의 순으로 높게 나타났다. 모험개척활동, 청소년참여활동의 경우는 참여비율은 낮지만 만족도는 높은 활동인 것으로 확인되었다.

(단위 : %, 점)



[그림4-8] 청소년활동경험 유무 및 만족도

청소년 활동의 경우, 남자 청소년이 여자 청소년 보다 문화예술활동, 직업체험활동 외에 모든 활동에 있어 참여비율이 높은 것으로 나타났다. 연령에 따라서는 만 9-12세 청소년의 경우, 타 연령보다 과학정보활동(48.7%), 모험개척활동(19.1%), 환경보존활동(27.9%)의 참여비율이 높았고, 만 13-18세 청소년의 경우, 타 연령보다 건강보건활동(78.5%), 봉사활동(41.2%), 직업체험활동(26.0%), 자기(인성)계발활동(32.3%), 청소년참여활동(13.9%)의 참여비율이 높았다. 19-24세 청소년의 경우, 타 연령보다 교류활동(20.2%), 문화예술활동(58.9%)의 참여비율이 높았다.

지역별로는 동구 지역 청소년의 활동참여비율이 높은 편으로 확인되었고, 남동구, 계양구, 강화군의 활동참여비율은 전반적으로 낮은 편으로 확인되었다.

[표4-20] 청소년활동 경험 비율

(단위: 명, %)

구 분	사례수	건강·보건 활동	과학 정보 활동	교류 활동	모험 개척 활동	문화 예술 활동	봉사 활동	직업 체험 활동	환경 보존 활동	자기 (인성) 계발 활동	청소년 참여 활동
전 체	1,200	64.6	36.4	17.5	16.4	58.8	32.3	22.6	16.8	26.8	10.1
성별	남 자	614	65.0	40.1	18.2	19.9	55.2	33.4	21.3	17.8	29.2
	여 자	586	64.2	32.6	16.7	12.8	62.6	31.2	23.9	15.7	24.2
연령	만 9~12세	298	77.5	48.7	14.1	19.1	54.4	20.1	16.8	27.9	27.9
	만 13~18세	396	78.5	46.7	16.7	16.9	62.1	41.2	26.0	17.7	32.3
	만 19~24세	506	46.0	21.1	20.2	14.4	58.9	32.6	23.3	9.5	21.7
지역	중 구	70	75.7	50.0	31.4	18.6	87.1	28.6	34.3	48.6	47.1
	동 구	47	89.4	83.0	74.5	55.3	95.7	66.0	74.5	42.6	76.6
	미추홀구	144	54.2	56.9	18.8	24.3	53.5	34.0	32.6	31.3	31.3
	연수구	159	73.6	35.8	26.4	17.0	73.0	42.1	25.2	15.7	39.6
	남동구	192	45.3	20.3	4.7	4.2	41.7	26.0	10.4	7.8	10.9
	부평구	177	72.3	42.4	6.8	19.8	50.3	28.2	11.9	11.3	20.3
	계양구	123	66.7	12.2	4.9	6.5	51.2	12.2	7.3	4.1	10.6
	서 구	208	60.1	40.4	24.5	18.3	69.7	47.6	32.7	14.4	28.4
	강화군	45	91.1	15.6	0.0	6.7	51.1	6.7	0.0	0.0	13.3
	옹진군	35	62.9	11.4	17.1	11.4	20	11.4	20.0	20.0	25.7

(2) 청소년참여 활동 중 가장 하고 싶은 활동

청소년참여 활동 중 가장 하고 싶은 활동의 결과를 살펴보면, ‘문화·예술활동’이 43.3%로 가장 많았고, 그 다음으로 교류활동(27.2%), 과학정보활동(25.3%), 모험개척활동(23.1%)순으로 나타났다. 반면, 청소년참여활동(5.6%), 환경보존활동(10.3%)을 하고 싶다고 응답한 비율은 낮았다.

성별에 따라서는 여자 청소년은 남자 청소년보다 문화예술활동, 봉사활동, 환경보존활동을 희망하는 비율이 높았던 반면, 남자 청소년은 여자 청소년보다 교류활동, 과학정보활동, 모험개척활동, 자기계발활동, 건강보건활동, 직업체험활동을 희망하는 비율이 높았다.

연령에 따라서는 만 9-12세 청소년은 타 연령보다 과학정보활동(38.3%), 모험개척활동(29.5%), 환경보존활동(15.1%)을 희망하는 비율이 높았고, 만 13-18세 청소년

년은 타 연령보다 교류활동(33.3%), 청소년참여활동(9.3%)을 희망하는 비율이 높았다. 만 19~24세 청소년은 문화예술활동(44.5%), 자기계발활동(24.7%), 건강보건활동(19.6%), 직업체험활동(22.7%), 봉사활동(16.0%)을 희망하는 비율이 높았다.

[표4-21] 희망하는 청소년활동

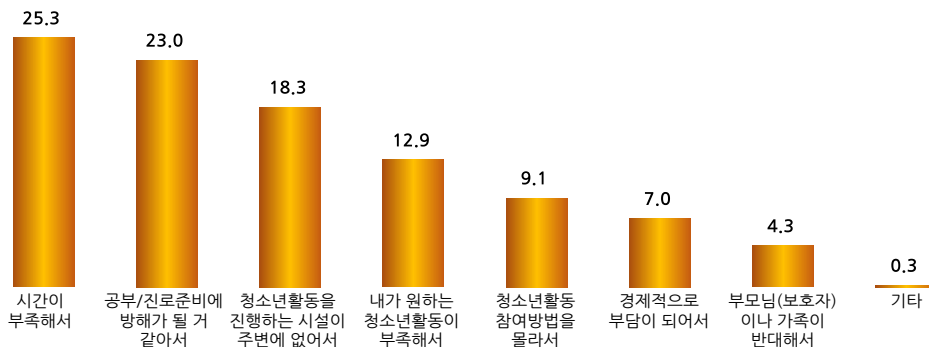
(단위: 명, %)

구 분		사례수	문화·예술 활동	교류 활동	과학 정보 활동	모험 개척 활동	자기 (인성) 계발 활동	건강 보건 활동	직업 체험 활동	봉사 활동	환경 보존 활동	청소년 참여 활동
전 체		1,200	43.3	27.2	25.3	23.1	18.9	18.5	15.5	11.9	10.3	5.6
성별	남 자	614	36.5	27.5	27.7	25.9	20.7	19.2	16.4	10.6	9.0	5.7
	여 자	586	50.3	26.8	22.9	20.1	17.1	17.7	14.5	13.3	11.6	5.5
연령	만 9~12세	298	41.9	19.1	38.3	29.5	13.1	18.8	10.4	5.4	15.1	7.7
	만 13~18세	396	42.7	33.3	28.0	23.2	15.9	16.9	10.1	11.6	8.8	9.3
	만 19~24세	506	44.5	27.1	15.6	19.2	24.7	19.6	22.7	16.0	8.5	1.4

(3) 청소년참여 활동 방해 요인

청소년 활동 방해 요인의 결과로는 ‘시간이 부족해서’가 25.3% 가장 높게 나타났으며, 이어서 ‘공부/진로준비에 방해가 될 거 같아서(23.0%)’, ‘청소년활동을 진행하는 시설이 주변에 없어서(18.3%)’ 등의 순으로 나타났다.

(n=1,200, 단위 : %)



[그림4-9] 청소년참여활동 방해요인

연령에 따른 청소년 활동 방해요인을 살펴보면, 만 9-12세 청소년의 경우, ‘청소년활동을 진행하는 시설이 주변에 없어서(23.8%)’, ‘내가 원하는 활동이 부족해서(14.8%)’, ‘청소년활동 참여방법을 몰라서(14.4%)’라는 응답 비율이 상대적으로 많았다. 만 13-18세 청소년의 경우, ‘공부/진로준비에 방해가 될 거 같아서(30.8%)’, ‘부모님이나 가족이 반대해서(6.1%)’라는 응답 비율이 상대적으로 많았다. 만 19-24세 청소년의 경우, ‘시간이 부족해서(32.8%)’, ‘경제적으로 부담이 되어서(11.9%)’라는 응답 비율이 상대적으로 많았다.

[표4-22] 청소년참여활동 방해요인

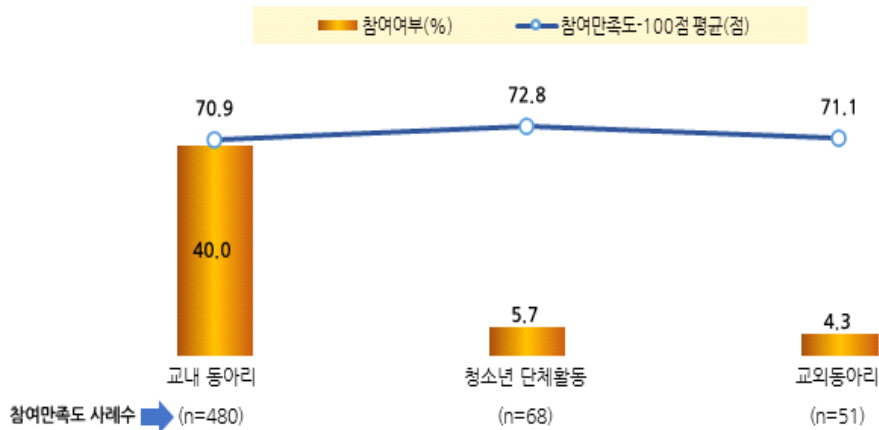
(단위: 명, %)

구 분		사례수	시간이 부족해서	공부 /진로준 비에 방해가 될 거 같아서	청소년 활동을 진행하는 시설이 주변에 없어서	내가 원하는 청소년 활동이 부족해서	청소년 활동 참여 방법을 몰라서	경제적으 로 부담이 되어서	부모님 (보호자) 이나 가족이 반대해서	기타
전 체		1,200	25.3	23.0	18.3	12.9	9.1	7.0	4.3	0.3
성별	남 자	614	24.9	23.1	17.9	12.9	10.3	7.3	3.4	0.2
	여 자	586	25.6	22.9	18.6	13.0	7.8	6.7	5.1	0.3
연령	만 9~12세	298	15.4	21.8	23.8	14.8	14.4	4.7	5.0	0.0
	만 13~18세	396	23.0	30.8	19.4	9.6	8.6	2.5	6.1	0.0
	만 19~24세	506	32.8	17.6	14.0	14.4	6.3	11.9	2.4	0.6

(4) 청소년 단체 및 동아리 참여여부 및 만족도

청소년 단체 및 동아리 참여여부 결과를 살펴보면 ‘교내 동아리 참여 여부’ 40.0%로 가장 높게 나타났으며, 이어서 ‘청소년 단체활동 참여 여부’ 5.7%, ‘교외 동아리 참여여부’ 4.3%의 순으로 나타났다. 청소년 단체 및 동아리 만족도 결과를 살펴보면, ‘청소년단체활동 만족도’가 72.8점으로 가장 높았는데, 청소년 단체 참여 비율은 낮지만 만족도는 높은 것으로 확인되었다.

(단위 : %, 점)



[그림4-10] 청소년 단체활동 참여율 및 만족도

청소년들의 단체활동 참여율을 살펴보면, 연령이 높아질수록 교내동아리, 교외동아리의 활동 참여율이 높아지는 경향을 보였고, 청소년단체활동 참여율은 낮아지는 경향을 보였다. 한편, 9-12세 청소년의 경우 교내동아리, 청소년단체활동에 대한 만족도가 다른 연령층보다 상대적으로 높은 것으로 확인되었으며, 만13-18세 청소년의 경우 다른 연령층보다 교외동아리에 대한 만족도가 상대적으로 높은 것으로 확인되었다.

[표4-23] 청소년단체 및 동아리 참여율 및 만족도

(단위: 명, %)

구 분		사례수	참여율			만족도		
			교내 동아리	청소년 단체활동	교외 동아리	교내 동아리	청소년 단체활동	교외 동아리
전 체		1,200	40	5.7	4.3	70.9	72.8	71.1
성별	남 자	614	41.7	5.7	4.6	71.1	74.3	71.4
	여 자	586	38.2	5.6	3.9	70.6	71.2	70.7
연령	만 9~12세	298	19.1	12.1	2.3	72.4	75.7	71.4
	만 13~18세	396	36.9	6.1	4.8	68.8	69.8	72.4
	만 19~24세	506	54.7	1.6	4.9	71.7	68.8	70

(5) 여가시간

주중 여가시간은 '2시간 이상~3시간 미만'이라고 응답한 비율이 33.8%가 가장 많았고, 다음으로 '1시간 이상~2시간 미만(28.0%)', '3시간 이상~4시간 미만(21.3%)'순으로 많은 것으로 확인되었다. 한편, 1시간 미만(6.2%), 없다(0.8%)라고 응답한 비율은 낮은 것으로 확인되었다.

연령에 따라서는 만 9~12세 청소년의 경우, 타 연령보다 2시간 이상~3시간 미만이라고 응답한 비율(37.9%)이 많았고, 만 13~18세의 경우 타 연령보다 1시간 미만(9.3%)인 비율이 많았고, 4시간 이상(4.8%)인 비율이 적었다. 만 19~24세 청소년의 경우, 1시간 이상~2시간 미만(29.6%)이라고 응답한 비율이 타 연령층보다 많았으며, '3시간 이상~4시간 미만(22.3%)', '4시간 이상(12.5%)'이라고 응답한 비율도 타 연령층보다 상대적으로 많았다. 이러한 결과를 통해, 중기청소년의 경우 학교생활 및 입시준비 등으로 인해 타 연령층보다 여가시간이 적은 것을 알 수 있다.

[표4-24] 여가시간(주중)

(단위: 명, %)

구 분		사례수	없다	1시간 미만	1시간 이상~ 2시간 미만	2시간 이상~ 3시간 미만	3시간 이상~ 4시간 미만	4시간 이상
전 체		1,200	0.8	6.2	28.0	33.8	21.3	9.8
성별	남 자	614	0.5	6.5	26.7	36.2	21.3	8.8
	여 자	586	1.2	5.8	29.4	31.4	21.3	10.9
연령	만 9~12세	298	0.0	4.4	24.2	37.9	21.5	12.1
	만 13~18세	396	1.0	9.3	28.8	36.1	19.9	4.8
	만 19~24세	506	1.2	4.7	29.6	29.6	22.3	12.5

주중 여가시간을 살펴보면, '4시간 이상'이라고 응답한 비율이 54.6%로 가장 많았다. 다음으로 '3시간 이상~4시간 미만(25.2%)', '2시간 이상~3시간 미만(15.6%)'순으로 많은 것으로 확인되었다. 한편, 1시간 미만(0.8%), 없다(0.3%)라고 응답한 비율은 낮은 것으로 확인되었다.

연령에 따라서는 만 9~12세, 만 19~24세 청소년이 만 13~18세 청소년보다 여가

시간이 여가시간이 보다 많은 것으로 확인되었다. 즉, 만 9-12세, 만 19-24세 청소년의 경우, 주말 여가시간이 4시간 이상인 비율이 각각 55.0%, 58.1%로 나타났는데, 이에 반해 만 13-18세 청소년의 경우 49.7%였다. 또한 만 13-18세 청소년의 경우 주말 여가시간인 2시간 미만인 비율은 8.9%로, 만 9-12세(1.3%), 만 19-24세(3.4%)보다 많은 것으로 나타났다. 즉, 중기청소년의 경우 초기 및 후기 청소년보다 주중 및 주말 모두 여가시간이 적었다.

[표4-25] 여가시간(주말)

(단위: 명, %)

구 분		사례수	없다	1시간 미만	1시간 이상~2시간 미만	2시간 이상~3시간 미만	3시간 이상~4시간 미만	4시간 이상
전 체		1,200	0.3	0.8	3.6	15.6	25.2	54.6
성별	남 자	614	0.0	1.1	3.9	14.0	26.5	54.4
	여 자	586	0.5	0.5	3.2	17.2	23.7	54.8
연령	만 9~12세	298	0.0	0.0	1.3	14.4	29.2	55.0
	만 13~18세	396	0.3	2.0	6.6	15.7	25.8	49.7
	만 19~24세	506	0.4	0.4	2.6	16.2	22.3	58.1

(6) 여가장소

주중 여가활동 장소를 살펴보면, 자기집이 73.7%로 가장 많았고, 다음으로 시내변화가(10.3%), 학교(운동장)(4.1%), 체육시설(3.2%), 공공도서관(2.3%), PC방(2.3%) 순으로 나타났다. 한편, 청소년시설 및 기관을 여가장소라고 응답한 비율은 0.1%로 가장 낮았다.

연령에 따라서는 만 9-18세 청소년의 경우는 자기집에서 있는 비율이 상대적으로 높았다. 반면, 만 19-24세 청소년의 경우는 시내변화가(23.7%), 공공도서관(4.5%)을 이용하는 비율이 만 9-18세 청소년보다 상대적으로 많았다. 지역에 따라서는 미추홀구(17.4%), 연수구(14.5%)의 청소년의 경우는 타 지역 청소년보다 시내변화를 이용하는 비율이 많았다. 학교(운동장)을 이용하는 비율은 미추홀구

(8.3%), 부평구(10.2%) 청소년이 상대적으로 많았고, 체육시설은 연수구(8.2%)가 많았다. PC방을 이용하는 비율은 옹진군(8.6%), 강화군(6.7%), 노래방을 이용하는 비율은 강화군(17.8%)청소년의 비율이 높았다. 한편, 청소년시설 및 기관을 여가장소로 응답한 비율은 남동구(0.5%)에서만 나타났다.

[표4-26] 여가장소(주중)

(단위: 명, %)

구 분		사례수	자기 집	시내 변화가	학교 (운동장)	체육 시설	공공 도서관	PC방	공원	친구 집	노래방	청소년 시설 및 기관	기타
전 체		1,200	73.7	10.3	4.1	3.2	2.3	2.3	1.9	1.2	0.9	0.1	0.2
성별	남 자	614	71.7	8.6	5.0	4.7	2.8	3.7	1.8	0.7	0.8	0.0	0.2
	여 자	586	75.8	11.9	3.1	1.5	1.9	0.7	2.0	1.7	1.0	0.2	0.2
연령	만 9~12세	298	86.2	0.3	3.7	4.0	0.0	0.3	3.0	2.3	0.0	0.0	0.0
	만 13~18세	396	85.4	0.5	4.5	1.0	1.3	2.8	2.0	1.3	1.3	0.0	0.0
	만 19~24세	506	57.1	23.7	4.0	4.3	4.5	3.0	1.2	0.4	1.2	0.2	0.4
지역	중 구	70	84.3	8.6	0.0	2.9	1.4	0.0	1.4	0.0	0.0	0.0	1.4
	동 구	47	85.1	6.4	0.0	2.1	0.0	0.0	2.1	4.3	0.0	0.0	0.0
	미추홀구	144	62.5	17.4	8.3	4.9	1.4	0.0	3.5	0.7	1.4	0.0	0.0
	연수구	159	67.9	14.5	0.6	8.2	4.4	1.9	0.6	1.9	0.0	0.0	0.0
	남동구	192	82.3	5.7	1.6	1.0	3.1	4.2	1.0	0.5	0.0	0.5	0.0
	부평구	177	66.1	9.6	10.2	4.5	4.0	1.1	4.0	0.6	0.0	0.0	0.0
	계양구	123	81.3	8.9	2.4	0.8	1.6	4.1	0.0	0.0	0.8	0.0	0.0
	서 구	208	76.4	10.6	5.8	1.0	0.5	1.4	2.9	1.4	0.0	0.0	0.0
	강화군	45	64.4	6.7	0.0	0.0	0.0	6.7	0.0	4.4	17.8	0.0	0.0
	옹진군	35	68.6	5.7	0.0	5.7	5.7	8.6	0.0	2.9	0.0	0.0	2.9

주말 여가활동 장소를 살펴보면, 자기집이 43.7%로 가장 많았고, 다음으로 시내 변화가(15.2%), 학교(운동장)(6.8%), 체육시설(6.7%), 공공도서관(6.7%), PC방(6.3%) 순으로 나타났다. 한편, 청소년시설 및 기관을 여가장소라고 응답한 비율은 1.4%로 가장 낮았다.

연령에 따라서는 만 9-12세 청소년의 경우 주말 여가장소로 자기집(60.7%), 공원(14.4%)을 주로 꼽았으며, 만 13-18세 청소년은 자기집(46.7%), 학교(운동

장(9.8%)을 여가장소로 꼽았다. 만 19-24세 청소년의 경우는 자기집(31.2%), 시내 변화가(28.1%)를 주말 여가장소로 꼽았다.

지역에 따라서 살펴보면, 우선 중구청소년의 경우 타지역보다 자기집(61.4%)이라고 응답한 비율이 상대적으로 많았고, 동구청소년의 경우 노래방(8.5%), 부평구청소년의 경우, 공공도서관(10.2%), 공원(10.2%), 친구집(11.9%), 계양구 청소년의 경우 체육시설(13.8%), 서구 청소년의 경우 시내변화가(20.2%), 강화군 청소년의 경우, 학교운동장(17.8%), 청소년 시설 및 기관(15.6%), 옹진군 청소년의 경우, PC방(14.3%)라고 응답한 비율이 타 지역 청소년보다 상대적으로 많았다.

[표4-27] 여가장소(주말)

(단위: 명, %)

구 분		사례수	자기 집	시내 변화가	학교 (운동장)	체육 시설	공공 도서관	PC방	공원	친구 집	노래방	청소년 시설 및 기관	기타
전 체		1,200	43.7	15.2	6.8	6.7	6.7	6.3	6.1	4.2	2.3	1.4	0.3
성별	남 자	614	40.6	10.6	10.6	10.4	5.7	5.2	6.4	4.6	3.6	1.3	0.5
	여 자	586	46.9	20.0	2.9	2.7	7.7	7.3	5.8	3.8	0.9	1.5	0.0
연령	만 9~12세	298	60.7	1.7	2.3	8.4	1.0	7.0	14.4	0.0	3.0	1.0	0.3
	만 13~18세	396	46.7	8.8	9.8	8.3	1.5	7.1	5.8	5.6	3.5	1.5	0.3
	만 19~24세	506	31.2	28.1	7.1	4.3	14.0	5.1	1.4	5.5	0.8	1.6	0.2
지역	중 구	70	61.4	12.9	4.3	7.1	2.9	4.3	4.3	1.4	1.4	0.0	0.0
	동 구	47	59.6	14.9	4.3	2.1	0.0	10.6	0.0	0.0	8.5	0.0	0.0
	미추홀구	144	59.0	12.5	3.5	3.5	4.9	9.0	5.6	1.4	0.0	0.0	0.0
	연수구	159	39.6	15.1	6.3	6.3	9.4	10.1	6.9	2.5	1.3	1.3	0.6
	남동구	192	38.0	17.7	10.9	6.3	7.3	4.7	9.4	1.0	2.6	1.6	0.0
	부평구	177	27.7	14.1	5.1	7.9	10.2	10.2	10.2	11.9	1.7	1.1	0.0
	계양구	123	39.0	12.2	7.3	13.8	8.9	0.0	4.1	7.3	5.7	0.8	0.0
	서 구	208	46.6	20.2	6.3	6.3	5.8	2.4	3.8	4.3	2.4	0.5	1.0
	강화군	45	53.3	11.1	17.8	0.0	0.0	2.2	0.0	0.0	0.0	15.6	0.0
	옹진군	35	40.0	8.6	5.7	8.6	2.9	14.3	5.7	5.7	0.0	2.9	0.0

(7) 여가활동

여가활동 분석결과를 살펴보면, 주중에는 ‘게임’이 35.9%로 가장 높게 나타났으며, 이어서 ‘인터넷 검색 및 SNS 활동 등’ 22.1%, ‘동영상 시청’ 21.1% 등의 순으로 나타났다.

성별로 살펴보면, 남자 청소년은 주중에 여가활동으로 ‘게임’(45.6%)을 가장 많이 하는 것으로 나타났고, 여자 청소년은 인터넷검색 및 SNS활동 등(25.9%)를 가장 많이 하는 것으로 확인되었다.

연령별로 살펴보면, 만 9-12세(43.6%), 만 13-18세 청소년(45.7%)의 경우 주중에 여가활동으로 게임을 가장 많이 하는 것으로 나타났고, 만 19-24세 청소년의 경우, 인터넷검색 및 SNS활동 등(27.9%)을 가장 많이 하는 것으로 확인되었다. 한편, 만 9-12세 청소년은 타 연령 청소년보다 동영상시청(24.2%), 스포츠활동(6.7%)을 하는 비율이 많았고, 만 19-24세 청소년은 타 연령층보다 휴식(7.3%), 동아리활동(3.0%), 문화예술관람(1.2%) 등을 하는 비율이 상대적으로 많았다.

[표4-28] 여가활동(주중)

(단위: 명, %)

구 분	사례수	게임	인터넷 검색 및 SNS 활동 등	동영상 시청	휴식	음악 청취	스포츠 활동	독서	동아리 활동	문화 예술 관람	여행 및 관광 활동	기타
전 체	1,200	35.9	22.1	21.1	5.7	4.5	4.3	4.3	1.3	0.5	0.3	0.2
성별	남 자	614	45.6	18.4	16.6	4.1	2.4	8.0	3.1	1.3	0.3	0.0
	여 자	586	25.8	25.9	25.8	7.3	6.7	0.5	5.5	1.2	0.7	0.3
연령	만 9~12세	298	43.6	15.1	24.2	4.7	1.7	6.7	3.7	0.0	0.0	0.3
	만 13~18세	396	45.7	19.9	16.9	4.3	5.8	2.8	4.5	0.0	0.0	0.0
	만 19~24세	506	23.7	27.9	22.5	7.3	5.1	4.2	4.3	3.0	1.2	0.6

휴일에 하는 여가활동으로는 ‘게임(27.0%)’을 가장 많이 꼽았으며, 그 다음으로

‘인터넷 검색 및 SNS 활동 등(23.2%)’, ‘동영상 시청(13.7%)’ 순으로 나타났다.

성별로 살펴보면, 남자 청소년은 주중에 여가활동으로 ‘게임’(36.3%)을 가장 많이 하는 것으로 나타났고, 여자 청소년은 인터넷검색 및 SNS활동 등(29.9%)을 가장 많이 하는 것으로 확인되었다.

연령별로 살펴보면, 만 9-12세, 만 13-18세 청소년의 경우, 만 19-24세 청소년 청소년보다 게임, 인터넷 검색 및 SNS 활동을 하는 비율이 상대적으로 많았다. 한편, 음악청취, 스포츠활동, 독서, 동아리활동, 여행 및 관람 활동 등을 하는 비율은 만 19-24세 청소년이 타 연령 청소년보다 높은 것으로 확인되었다. 즉, 후기 청소년의 만 9-18세 청소년보다 휴일에 여가활동을 보다 다양하게 하는 것으로 확인되었다.

[표4-29] 여가활동(휴일)

(단위: 명, %)

구 분	사례수	게임	인터넷 검색 및 SNS 활동 등	동영상 시청	휴식	음악 청취	스포츠 활동	독서	동아리 활동	문화 예술 관람	여행 및 관광 활동	기타
전 체	1,200	27.0	23.2	13.7	11.3	6.1	5.2	5.2	3.3	3.1	1.0	0.3
성별	남 자	614	36.3	16.8	12.2	18.2	3.3	3.4	3.1	2.3	2.3	0.2
	여 자	586	17.2	29.9	15.2	4.1	9.0	7.0	7.3	4.3	3.9	0.5
연령	만 9~12세	298	34.2	25.2	12.4	14.1	3.7	1.0	3.7	1.7	3.4	0.0
	만 13~18세	396	31.8	23.7	14.9	11.6	5.6	1.3	4.8	0.8	3.5	0.8
	만 19~24세	506	19.0	21.5	13.4	9.5	7.9	10.7	6.3	6.1	2.6	1.8

(8) 여가활동 장소 및 여가프로그램의 충분성

‘여가활동 장소’가 충분하고 응답한 정도는 100점 만점 중 43.0점, 여가프로그램이 충분하다고 응답한 정도는 100점 만점 중 41.9점으로, 인천시 청소년들의 경우 여가활동 장소 및 여가프로그램 모두 부족하다고 인식하는 것을 알 수 있다.

연령에 따라서는 만 13-18세 청소년이 타 연령층 청소년보다 여가활동 장소 및

여가프로그램을 부족하다고 인식했다. 지역에 따라서는 연수구 청소년이 여가활동 및 여가프로그램이 충분하다고 인식한 수준이 가장 높았다. 한편, 중구, 동구, 강화군 청소년은 타 지역 청소년보다 여가활동 장소가 부족하다고 인식하는 경향을 보였고, 동구, 미추홀구, 강화군 청소년은 타지역 청소년보다 여가프로그램이 부족하다고 인식하는 경향을 보였다. 즉, 중구, 동구, 미추홀구, 강화군 청소년의 경우 여가와 관련한 인프라와 콘텐츠가 부족하다고 느끼는 것으로 확인되었다.

[표4-30] 여가활동 장소 및 여가프로그램의 충분성

(단위: 명, 점)

구 분		사례수	여가활동 장소의 충분성		여가프로그램의 충분성	
			M	SD	M	SD
전 체		1,200	43.0	20.4	41.9	21.4
성별	남 자	614	42.7	21.0	41.5	21.4
	여 자	586	43.3	19.8	42.3	21.4
연령	만 9~12세	298	42.5	18.8	40.1	19.1
	만 13~18세	396	40.3	19.6	38.3	20.8
	만 19~24세	506	45.4	21.7	45.8	22.5
지역	중 구	70	38.2	18.9	40.7	16.0
	동 구	47	34.0	17.6	37.8	17.2
	미추홀구	144	41.0	18.1	37.2	17.7
	연수구	159	52.5	20.9	52.2	22.4
	남동구	192	42.3	23.2	40.8	25.8
	부평구	177	40.0	17.5	39.7	18.0
	계양구	123	42.7	16.2	39.4	21.0
	서 구	208	45.7	20.8	44.2	20.0
	강화군	45	37.2	24.8	32.2	23.6
	옹진군	35	42.1	20.8	47.1	23.3

2. 학습과 역량

1) 학습과 발달지원

(1) 부모(보호자)의 학습지원

만 9-18세 부모(보호자)의 학습지원 수준을 살펴보면, 100점 만점 중 67.8점으로 나타났다. 항목별 평균을 살펴보면, ‘공부하기 위해 필요한 것들을 사주신다’가 71.8점으로 가장 높았고, 그 다음으로 ‘성적 관리에 신경쓰신다’가 71.3점, ‘나를 이해하고 격려해주신다’가 69.4점 순으로 나타났다. 한편, ‘나의 진로, 진학을 위한 정보를 수집하신다’가 61.2점으로 가장 낮았고, ‘학교공부와 과제를 확인하신다’도 63.7점으로 상대적으로 낮은 것으로 나타났다.

[표4-31] 부모(보호자)의 학습지원

(단위: 명, 점)

구 분	사례수	M	SD
전 체	694	67.8	14.0
집안의 학습 분위기 조성을 해주신다.	694	68.3	18.0
학교공부와 과제를 확인하신다.	694	63.7	23.2
나의 평소 생활에 관심을 갖고 일정을 확인하신다.	694	68.8	20.2
성적 관리에 신경쓰신다.	694	71.3	22.1
나의 진로, 진학을 위한 정보를 수집하신다.	694	61.2	21.1
공부하기 위해 필요한 것들을 사 주신다.	694	71.8	19.7
나를 이해하고 격려해주신다.	694	69.4	14.8

성별 및 연령에 따른 부모(보호자)의 학습지원 수준을 살펴보면, 여자청소년(68.5점)이 남자청소년(67.1점)보다, 만 9-12세 청소년(71.1점)이 만 13-18세 청소년(65.3점)보다 부모(보호자)의 학습지원 수준이 높다고 인식했다.

[표4-32] 변인별 부모(보호자)의 학습지원

(단위: 명, 점)

구 분		사례수	부모(보호자)의 학습지원	
			M	SD
전 체		694	67.8	14.0
성별	남 자	354	67.1	14.0
	여 자	340	68.5	14.0
연령	만 9~12세	298	71.1	12.4
	만 13~18세	396	65.3	14.6

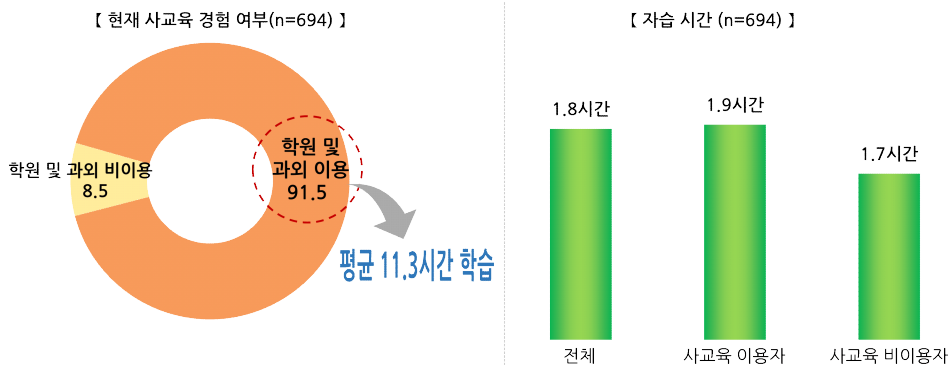
(2) 사교육 경험 및 학습시간

사교육 경험 및 학습시간에 대한 결과를 살펴보면, 학원 및 과외를 이용하고 있다고 응답한 청소년의 비율은 91.5%로 나타났다. 만 9-12세 청소년의 경우, 사교육 이용 비율이 91.6%, 만 13-18세 청소년의 경우 91.4%로 나타나 연령별로 큰 차이는 없는 것으로 확인되었다.

한편, 학원이나 과외를 받은 시간은 주당 평균 11.3시간으로 분석되었으며, 만 9-12세 청소년의 경우 주당 평균 9.5시간, 만 13-18세 청소년의 경우 주당 평균 12.6시간 사교육을 이용하는 것으로 분석되었다.

또한, 혼자 공부하는 시간을 분석해본 결과, 인천시 만 9-18세 청소년은 하루 평균 1.8시간 혼자 공부하는 것으로 나타났다. 사교육 이용자는 하루 평균 1.9시간, 비이용자는 하루 평균 1.7시간 혼자 공부하는 것으로 나타났다. 연령별로 살펴보면, 만 9~12세는 하루 평균 1.6시간, 만 13-18세는 하루 평균 2.0시간 혼자 공부하는 것으로 확인되었다.

(단위 : %, 시간)



[그림4-11] 사교육 경험 및 학습시간

[표4-33] 사교육 경험 및 학습시간

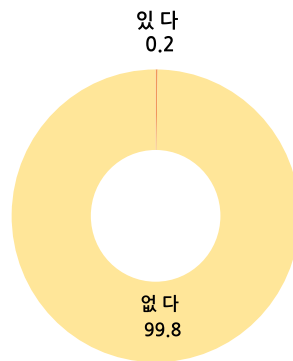
(단위 : 명, %)

구 분		사교육 이용 여부			사교육 이용 시간(일주일)			혼자 공부 시간		
		사례수	이용	미이용	사례수	M	SD	사례수	M	SD
전 체		694	91.5	8.5	635	11.3	6.4	694	1.8	1.3
성별	남 자	354	90.4	9.6	320	11.4	6.7	354	1.8	1.2
	여 자	340	92.6	7.4	315	11.2	6.0	340	1.8	1.3
연령	만 9~12세	298	91.6	8.4	273	9.5	5.5	298	1.6	1.3
	만 13~18세	396	91.4	8.6	362	12.6	6.7	396	2.0	1.2

(3) 학업중단 경험

초·중·고등학교 중단 여부 결과로는 ‘있다’ 0.2%, ‘없다’ 99.8%로 ‘없다’ 응답이 높게 나타났다. 학업 중단한 응답자의 중단 현황을 조사한 결과, 주된 학업 중단 이유로는 각각 ‘심리·정신적 건강상의 이유로’, ‘검정고시를 하려고’이며, 두 학생 모두 학교밖청소년지원센터는 ‘이용한 적이 없다’고 응답하였다.

(n=902, 단위 : %)



[그림4-12] 학업중단 경험

2) 사회적, 정서적 웰빙

사회적, 정서적 웰빙 수준을 살펴보면, 만족감이 68.4점으로 높았고, 그 다음으로 긍정정서(66.6점), 부정정서(63.3점) 순으로 나타났다.

[표4-34] 사회적, 정서적 웰빙

(단위: 명, 점)

구 분	사례수	M	SD
전 체	1,200	66.1	11.1
만족감	1,200	68.4	12.9
긍정 정서	1,200	66.6	13.6
부정 정서	1,200	63.3	17.5

성별, 연령, 지역별로 사회적, 정서적 웰빙 수준을 살펴보면 다음과 같다. 성별에 따라서는 여자청소년(69.2점)이 남자청소년(평균 65.9점)보다 사회적, 정서적 웰빙 수준이 미미하게 높았다. 연령에 따라서는 만 9-12세의 사회적, 정서적 웰빙 수준이 가장 높고만족감이 68.4점으로 높았고, 그 다음으로 긍정정서(66.6점), 부정정서(63.3점) 순으로 나타났다.

[표4-35] 변인별 사회적, 정서적 웰빙

(단위: 명, 점)

구 분		사례수	사회적, 정서적 웰빙	
			M	SD
전 체		1,200	66.1	11.1
성별	남 자	614	65.9	11.0
	여 자	586	66.4	11.3
연령	만 9~12세	298	69.2	10.0
	만 13~18세	396	64.6	11.2
	만 19~24세	506	65.5	11.3
지역	중 구	70	56.7	10.3
	동 구	47	58.6	10.7
	미추홀구	144	63.3	11.7
	연수구	159	68.7	12.6
	남동구	192	68.9	11.4
	부평구	177	66.6	8.0
	계양구	123	66.6	10.2
	서 구	208	67.5	9.9
	강화군	45	68.9	10.6
	옹진군	35	64.2	10.1

3) 자기주도적 학습역량

청소년들의 자기주도적 학습역량 수준은 100점 만점 중 65.1점 수준으로 나타났다. 항목별 평균을 살펴보면, '배우는 것은 삶을 위한 도구라고 생각한다', '나는 성장할 수 있기 때문에 더 많은 것을 배우기를 원한다'가 68.8점으로 가장 높았고, 다음으로 '학습결과를 바탕으로 보다 효과적인 학습방법을 찾아본다'가 66.3점으로 높은 것으로 확인되었다. 한편, '나는 결과가 어떻게 나타날지 확실하지 않아도 새로운 것을 시도하기를 좋아한다'가 60.9점으로 가장 낮았다.

[표4-36] 자기주도적 학습역량

(단위: 명, 점)

구 분	사례수	M	SD
전 체	1,200	65.1	12.1
나는 배우고 싶은 것이 있을 때 그것을 배우는 방법을 안다	1,200	66.0	17.9
학습결과를 바탕으로 보다 효과적인 학습방법을 찾아본다	1,200	66.3	19.6
배우는 것은 삶을 위한 도구라고 생각한다	1,200	68.8	19.2
나는 성장할 수 있기 때문에 더 많은 것을 배우기를 원한다	1,200	66.8	19.4
나는 문제를 탐색해 들어가는 것이 즐겁다	1,200	60.9	20.5
나는 결과가 어떻게 나타날지 확실하지 않아도 새로운 것을 시도하기를 좋아한다	1,200	60.4	20.9
내가 공부하는 것에 대한 진정한 책임은 오직 내게 있다	1,200	65.7	19.6
학습을 통해 나의 삶의 질을 변화시킬 수 있다고 생각한다	1,200	66.0	18.3

성별, 연령, 지역에 따른 자기주도 학습역량 수준을 살펴보면, 여자 청소년(65.3점)이 남자 청소년(64.9점)보다 자기주도 학습역량이 미미하게 높은 수준으로 나타났다. 연령에 따라서는 만 19-24세 청소년(67.2점)이 만 18세 이하 청소년보다 자기주도 학습역량을 높게 지각했다. 지역에 따라서는 연수구 청소년(70.0점)이 자신의 자기주도 학습역량을 가장 높게 인식했고, 미추홀구 청소년(60.8점)이 자신의 자기주도 학습역량을 가장 낮게 인식했다.

[표4-37] 변인별 자기주도적 학습역량

(단위: 명, 점)

구 분		사례수	자기주도적 학습역량	
			M	SD
전 체		1,200	65.1	12.1
성별	남 자	614	64.9	12.0
	여 자	586	65.3	12.2
연령	만 9~12세	298	63.5	11.4
	만 13~18세	396	63.7	12.4
	만 19~24세	506	67.2	12.1
지역	중 구	70	63.5	12.0
	동 구	47	64.2	10.3
	미추홀구	144	60.8	13.0
	연수구	159	70.0	13.6
	남동구	192	64.6	14.6
	부평구	177	65.2	9.6
	계양구	123	62.6	8.8
	서 구	208	66.8	11.1
	강화군	45	65.0	9.6
	옹진군	35	66.5	10.9

4) 학교생활

(1) 학업성취도

주관적으로 인식하는 학업성취도를 살펴보면, 청소년들의 43% 정도는 우수하다고 인식하는 것으로 확인되었으며, 49.1%는 보통수준이라고 응답했다. 반면 7.9%는 못한다라고 인식하는 것으로 확인되었다.

성별에 따라서는 여자 청소년(45.5%)이 남자 청소년(40.4%)보다 성적이 우수하다고 인식하는 비율이 많았고, 만 9-12세 청소년(49.3%)이 만 13-18세 청소년(38.2%)보다 성적이 우수하다고 인식하는 비율이 많았다.

[표4-38] 학업성취도

(단위: 명, %)

구 분		사례수	매우 못함	못함	보통	우수함	매우 우수함
전 체		694	1.3	6.6	49.1	40.2	2.7
성별	남 자	354	1.4	6.5	51.7	37.6	2.8
	여 자	340	1.2	6.8	46.5	42.9	2.6
연령	만 9~12세	298	0.0	3.4	47.3	46.6	2.7
	만 13~18세	396	2.3	9.1	50.5	35.4	2.8

(2) 학교생활 만족도

청소년들의 학교생활 만족도를 살펴보면, 100점 만점 중 66.2점인 것으로 나타났다. 학교생활 만족도의 항목별 평균을 살펴보면, ‘나는 학교에 있는 것이 좋다’가 65.7점, ‘나는 학교생활이 재미있다’가 66.8점, ‘나는 학교에서 하는 활동을 즐긴다’가 65.9점으로 나타났다.

[표4-39] 학교생활 만족도

(단위: 명, 점)

구 분	사례수	M	SD
전 체	694	66.2	16.2
나는 학교에 있는 것이 좋다	694	65.7	20.1
나는 학교생활이 재미있다	694	66.8	19.4
나는 학교에서 하는 활동을 즐긴다	694	65.9	17.5

성별, 연령, 지역별 학교생활 만족도를 살펴보면, 여자 청소년(67.0점)이 남자 청소년(65.3점)보다 학교생활 만족도가 다소 높은 것으로 나타났다. 연령에 따라서는 만 9-12세 청소년의 학교생활 만족도가 만 13-18세 청소년의 학교생활 만족도보다 높은 것으로 나타났다. 한편, 지역에 따라서는 연수구(73.9점), 강화군(69.3점), 부평구(68.2점), 남동구(67.8점) 청소년의 학교생활 만족도가 높은 편으로 확인되었으며, 중구(50.4점), 동구(59.4점), 미추홀구(62.6점) 청소년의 학교생활 만족도는 낮은 편으로 확인되었다.

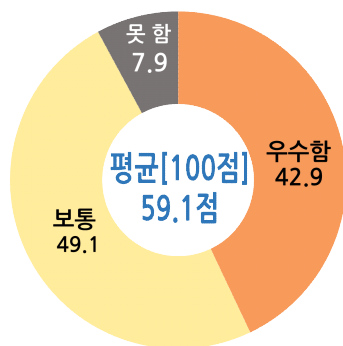
[표4-40] 변인별 학교생활 만족도

(단위: 명, 점)

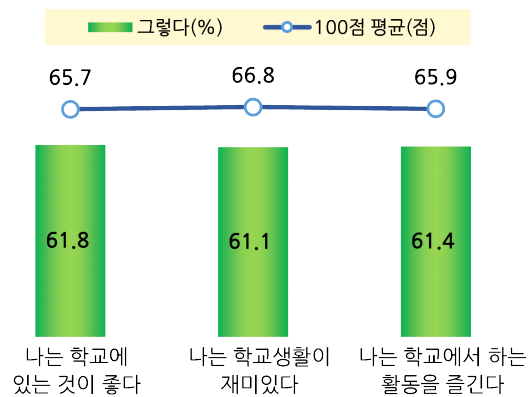
구 분		사례수	학교생활만족도	
			M	SD
전 체		694	66.2	16.2
성별	남 자	354	65.3	15.6
	여 자	340	67.0	16.8
연령	만 9~12세	298	69.2	15.4
	만 13~18세	396	63.8	16.5
지역	중 구	43	50.4	15.8
	동 구	30	59.4	18.5
	미추홀구	78	62.6	16.8
	연수구	95	73.9	14.2
	남동구	110	67.8	16.0
	부평구	97	68.2	15.8
	계양구	67	64.1	13.7
	서 구	123	66.7	14.2
	강화군	29	69.3	16.4
	옹진군	22	66.7	15.0

(n=694, 단위 : %, 점)

【 현재 학업 성적에 대한 생각 】



【 학교생활 만족도 】



[그림4-13] 학업성취도 및 학교생활 만족도

3. 안전과 보호

1) 안정적인 가정환경

(1) 부모님(보호자)의 정서적, 경제적 지원 수준

부모님(보호자)의 정서적, 경제적 지원 수준을 살펴보면, 100점 만점 중 평균 71.3점으로 나타났다. 부모님(보호자)의 정서적, 경제적 지원 수준 항목별 평균을 살펴보면, ‘나에게 따뜻하게 대해 주신다’가 74.3점으로 가장 높았고, 다음으로 ‘부모님(보호자)은 나에게 용돈을 주신다’가 73.1점으로 높은 것으로 나타났다. 한편, ‘부모님(보호자)은 내가 경제적인 걱정없이 생활하게 해주신다(68.4점)’, ‘고민을 들어 주신다(69.0점)’라고 응답한 정도는 다른 항목보다 상대적으로 낮은 것으로 나타났다.

[표4-41] 부모님(보호자)의 정서적, 경제적 지원 수준

(단위: 명, 점)

구 분	사례수	M	SD
전 체	1,200	71.3	12.5
나를 잘 알고 이해해주신다	1,200	71.2	16.4
나에게 따뜻하게 대해 주신다	1,200	74.3	18.3
고민을 들어 주신다	1,200	69.0	19.9
힘들고 어려울 때 도와주신다	1,200	72.7	18.7
실망하거나 좌절할 때 위로해 주신다	1,200	70.6	17.5
부모님(보호자)은 나에게 용돈을 주신다	1,200	73.1	19.1
부모님(보호자)은 내가 경제적인 걱정없이 생활하게 해주신다	1,200	68.4	18.6

성별, 연령, 지역에 따른 정서적, 경제적 지원 수준을 살펴보면, 여자 청소년(72.2점)이 남자 청소년(70.4점)보다 부모님(보호자)의 정서적, 경제적 지원 수준을 높게 인식했다. 연령에 따라서는 연령이 낮을수록 부모님(보호자)의 정서적, 경제적 지원 수준을 높게 인식하는 것으로 나타났다. 한편, 지역에 따라서는 연수구(79.0점), 옹진군(75.6점), 남동구(71.4점) 청소년이 부모님(보호자)의 정서적, 경제적 지원 수준이 상대적으로 높다고 인식한 반면, 동구(62.4점), 중구(66.5점) 청소년의

경우는 부모님(보호자)의 정서적, 경제적 지원 수준이 상대적으로 낮다고 인식하는 것으로 나타났다.

[표4-42] 변인별 부모님(보호자)의 정서적, 경제적 지원 수준

(단위: 명, 점)

구 분		사례수	정서적, 경제적 지원수준	
			M	SD
전 체		1,200	71.3	12.5
성별	남 자	614	70.4	12.5
	여 자	586	72.2	12.4
연령	만 9~12세	298	75.0	11.4
	만 13~18세	396	72.3	12.1
	만 19~24세	506	68.3	12.7
지역	중 구	70	66.5	13.7
	동 구	47	62.4	12.9
	미추홀구	144	70.2	14.0
	연수구	159	79.0	11.4
	남동구	192	71.4	12.1
	부평구	177	69.6	11.0
	계양구	123	69.7	9.9
	서 구	208	71.9	11.3
	강화군	45	69.0	13.5
	옹진군	35	75.6	11.1

(2) 방과 후 부모님 없이 지내는 일수, 시간대

일주일 중 방과 후 부모님 없이 지내는 일수가 얼마나 되는지 살펴보면, ‘거의 없다’가 49.1%로 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로 ‘1~2일 정도’(22.0%), ‘5~7일(14.4%)’, ‘3~4일 정도’(14.4%)순으로 나타났다.

성별에 따라서는 남자 청소년이 5-7일 혼자 있는 비율(18.1%)이 상대적으로 많고, 여자 청소년은 거의 없거나(53.0%) 1-2일 정도(23.2%) 있는 비율이 상대적으로 많았다.

연령별로는 만 9-12세 청소년은 방과 후 부모님 없이 혼자 있는 경우가 거의 없

거나(53.0%), 1-2일 정도(22.8%)인 비율이 상대적으로 많았고, 만 13-18세 청소년은 3-4일 정도 혼자 있는 비율(18.2%)이 상대적으로 많았다.

지역에 따라서는 중구(32.6%), 동구(40.0%), 남동구(21.8%) 청소년들이 방과 후 부모님 없이 혼자 5-7일 정도 있는 비율이 높았다. 반면, 방과 후에 부모님(보호자) 없이 지내는 날이 거의 없다고 응답한 비율은 연수구(63.2%), 강화군(86.2%), 옹진군(68.2%)에서 높았다. 즉, 중구, 동구, 남동구 청소년들의 경우 방과 후 돌봄공백을 자주 경험했으며, 연수구, 강화군, 옹진군 청소년들의 경우 방과 후 돌봄공백을 경험하는 비율이 상대적으로 적었다.

[표4-43] 방과 후 부모님 없이 지내는 일수

구 분		사례수	거의 없다	1~2일 정도	3~4일 정도	5~7일
전 체		694	49.1	22.0	14.4	14.4
성별	남 자	354	46.9	20.9	14.1	18.1
	여 자	340	51.5	23.2	14.7	10.6
연령	만 9~12세	298	53.0	22.8	9.4	14.8
	만 13~18세	396	46.2	21.5	18.2	14.1
지역	중 구	43	27.9	14.0	25.6	32.6
	동 구	30	43.3	10.0	6.7	40.0
	미추홀구	78	59.0	14.1	14.1	12.8
	연수구	95	63.2	23.2	6.3	7.4
	남동구	110	47.3	19.1	11.8	21.8
	부평구	97	46.4	33.0	14.4	6.2
	계양구	67	41.8	25.4	23.9	9.0
	서 구	123	36.6	30.9	19.5	13.0
	강화군	29	86.2	6.9	0.0	6.9
	옹진군	22	68.2	4.5	13.6	13.6

방과 후 부모님 없이 지내는 시간대를 살펴보면, '오후 6시~오후 7시'가 47.0%로 가장 높게 나타났으며, 이어서 '오후 4시~오후 5시'(40.8%), '오후 7시~오후 8시'(36.3%) 등의 순으로 나타났다. 반면, 오후 9시~오후 10시'는 1.4%로 가장 낮게 나타났다. 주로 오후 4시부터 8시 정도까지가 부모님 없이 지내는 시간대인 것으로 확인되었다.

한편, 연령별로 살펴보면 만 9-12세 청소년은 주로 3시부터 7시정도까지 부모님 없이 지내는 비율이 높았고, 만 13-18세 청소년은 4시부터 8시까지 부모님 없이 지내는 비율이 높았다. 지역별로는 중구 청소년이 오후 1시부터 8시까지 부모님 없이 지내는 비율이 모두 높은 것으로 확인되었다. 중구 지역의 경우 거의 매일 부모님 없이 지내는 청소년의 비율도 높았으며, 방과 후 부모님 또는 보호자 없이 지내는 시간 또한 긴 것으로 확인되었다.

[표4-44] 방과 후 부모님 없이 지내는 시간대

(단위: 명, %)

구 분		사례수	오후 1시 ~ 오후 2시	오후 2시 ~ 오후 3시	오후 3시 ~ 오후 4시	오후 4시 ~ 오후 5시	오후 6시 ~ 오후 7시	오후 7시 ~ 오후 8시	오후 8시 ~ 오후 9시	오후 9시 ~ 오후 10시	오후 10시 ~ 오후 11시
전 체		353	8.2	16.4	23.2	40.8	47.0	36.3	10.2	1.4	2.0
성별	남 자	188	8.0	14.4	23.9	40.4	51.1	36.2	9.0	1.6	3.2
	여 자	165	8.5	18.8	22.4	41.2	42.4	36.4	11.5	1.2	0.6
연령	만 9~12세	140	11.4	24.3	31.4	47.1	48.6	24.3	2.9	0.0	0.0
	만 13~18세	213	6.1	11.3	17.8	36.6	46.0	44.1	15.0	2.3	3.3
지역	중 구	31	45.2	45.2	45.2	58.1	64.5	45.2	3.2	0.0	0.0
	동 구	17	11.8	5.9	11.8	29.4	64.7	64.7	11.8	0.0	0.0
	미추홀구	32	0.0	9.4	12.5	53.1	68.8	25.0	6.3	0.0	0.0
	연수구	35	2.9	2.9	20.0	54.3	40.0	34.3	8.6	2.9	2.9
	남동구	58	13.8	29.3	41.4	55.2	44.8	34.5	12.1	5.2	0.0
	부평구	52	1.9	9.6	32.7	53.8	40.4	11.5	3.8	0.0	11.5
	계양구	39	0.0	2.6	5.1	15.4	48.7	53.8	5.1	0.0	0.0
	서 구	78	2.6	17.9	12.8	17.9	33.3	42.3	19.2	0.0	0.0
	강화군	4	25.0	50.0	50.0	50.0	50.0	25.0	50.0	25.0	0.0
	옹진군	7	0.0	0.0	0.0	42.9	71.4	28.6	0.0	0.0	0.0

2) 방임, 학대로부터의 안전

부모님(보호자)의 방임/학대 비율을 살펴보았다. 그 결과, 9-18세 청소년들이 ‘부모님은 다른 일(직장일이나 바깥일)을 더 중요하게 생각한다’고 응답한 비율이

23.1%로 가장 많았고, 그 다음으로 ‘나에게 관심이 없어서 칭찬하거나 혼내는 일이 없다’가 11.8%로 많은 것을 나타냈다. 한편, ‘내가 몸에 멍이 들거나 상처가 남을 정도로 부모님(보호자)이 나를 때린다고 응답한 비율은 1.4%로 다른 문항보다 적은 것으로 나타났다. 이러한 결과를 통해 볼 때, 청소년의 1-2% 정도는 부모(보호자)로부터 신체적 폭력, 정서적 폭력을 경험하는 것을 알 수 있으며, 청소년이 부모(보호자)로부터 방임되고 있는 비율은 이보다 높은 수준으로 조사되었다.

한편, 연령에 따라서는 13-18세 청소년이 9-12세 청소년보다 방임, 신체적 폭력, 정서적 폭력을 경험하는 비율이 전반적으로 높은 것으로 나타났다.

[표4-45] 부모님(보호자)의 방임/학대 비율

(단위: 명, %)

구 분	사례수	전체	만 9-12세	만 13-18세
부모님(보호자)은 다른 일(직장일이나 바깥일)을 더 중요하게 생각한다.	694	23.1	24.2	22.2
나에 대해 관심이 없어서 칭찬하거나 혼내는 일이 없다	694	11.8	7.0	15.4
내가 어떤 생각을 갖고 있는지 관심이 없다	694	4.3	2.7	5.6
늦게 들어와도 신경을 쓰지 않는다	694	3.2	2.3	3.8
내가 아플 때도 귀찮아하고 병원에 데려가지 않는다	694	1.6	1.0	2.0
화를 낼 때는 주위에 아무거나 손에 닿는대로 들고 때린다	694	1.9	1.0	2.5
내가 잘못하면 부모님(보호자)은 때리려고 한다	694	3.6	3.7	3.5
내 몸에 멍이 들거나 상처가 남을 정도로 부모님(보호자)이 나를 때린다	694	1.4	0.3	2.3
부모님(보호자)은 나에게 심한 말이나 욕을 많이 한다	694	2.0	1.3	2.5

3) 폭력 및 차별 경험

(1) 청소년 폭력 피해 경험

지난 1년간 청소년 폭력 피해 경험 여부 결과를 살펴보면, 모든 항목에서 ‘전혀 없다’ 응답이 가장 높게 나타나며, ‘경험있음’에서는 ‘욕설이나 무시하는 말을 지속

적으로 들음'이 8.1%로 가장 높게 나타났다. 다음으로 돈이나 물건을 빼앗긴 경우(2.8%), 때리거나 괴롭히겠다고 위협을 당한 경우(2.0%)가 많은 것으로 나타났다.

성별에 따라서는 남자 청소년이 여자 청소년보다 폭력 피해 경험이 더 많은 것으로 나타났다. 연령에 따라서는 13-18세 청소년은 욕설, 무시하는 말을 듣거나(10.9%), 맞거나 발로 차이는 등 신체적 폭력을 당하거나(2.5%) 돈이나 물건을 빼앗기는 경험(6.1%)을 더 많이 하는 것으로 나타났다. 한편, 9-12세 청소년의 경우 타 연령층보다 사이버 상에서의 괴롭힘을 더 많이 경험하는 것으로 확인되었다.

[표4-46] 청소년 폭력 피해 경험

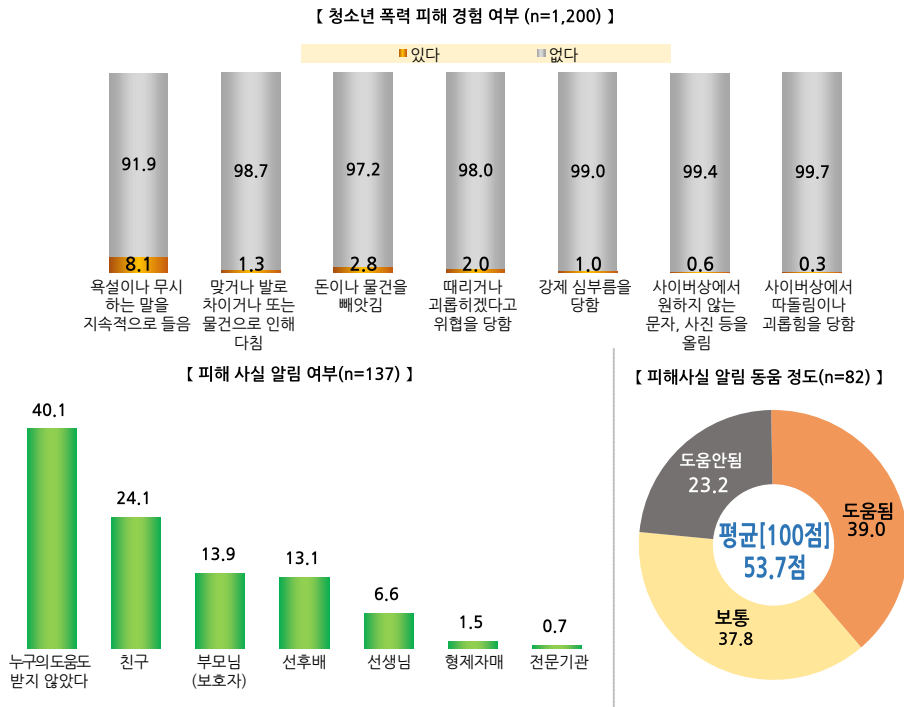
(단위: 명, %)

구 분		사례수	욕설이나 무시하는 말을 지속적으로 들음	맞거나 발로 차이거나 물건으로 인해 다침	돈이나 물건을 빼앗김	때리거나 괴롭히겠다고 위협을 당함	강제 심부름을 당함	사이버 상에서 원하지 않는 문자, 사진 등을 올림	사이버 상에서 따돌림을 당하거나 괴롭힘을 당함
전 체		1,200	8.1	1.3	2.8	2.0	1.0	0.6	0.3
성별	남 자	614	9.8	1.3	3.1	2.3	1.6	0.7	0.5
	여 자	586	6.3	1.4	2.6	1.7	0.3	0.5	0.2
연령	만 9~12세	298	9.1	1.7	3.4	4.7	0.3	1.3	0.7
	만 13~18세	396	10.9	2.5	6.1	2.5	1.0	0.3	0.3
	만 19~24세	506	5.3	0.2	0.0	0.0	1.4	0.4	0.2
지역	중 구	70	18.6	2.9	14.3	7.1	4.3	4.3	1.4
	동 구	47	21.3	6.4	8.5	8.5	2.1	0.0	4.3
	미추홀구	144	5.6	0.0	1.4	2.1	0.7	0.7	0.7
	연수구	159	9.4	2.5	1.9	3.1	0.6	0.0	0.0
	남동구	192	7.8	0.5	3.1	0.5	0.0	0.0	0.0
	부평구	177	6.8	1.1	0.6	0.0	0.6	0.0	0.0
	계양구	123	0.8	0.0	1.6	0.0	0.0	0.0	0.0
	서 구	208	9.1	1.9	2.9	2.9	1.4	1.0	0.0
	강화군	45	4.4	0.0	0.0	0.0	0.0	2.2	0.0
	옹진군	35	5.7	0.0	0.0	0.0	5.7	0.0	0.0

지난 1년 간 청소년 폭력을 경험한 청소년을 대상으로 피해사실을 알린 적이 있는 지 조사하였다. 그 결과, '누구의 도움도 받지 않았다'가 40.1%로 가장 높게 나타났다으며, 이어서 '친구' 24.1%, '부모님(보호자)'이 13.9% 등의 순으로 나타났다. 반면, '전문기관(상담전화 등)'은 0.7%로 비교적 낮게 나타났다.

피해사실 알린 것이 도움이 되었는지 살펴본 결과, 도움이 되었다고 응답한 비율이 39.0%, 보통이다 37.8%, 도움이 되지 않았다고 응답한 비율이 23.2%로 나타났다. 청소년 폭력을 예방하는 노력뿐만 아니라 청소년 폭력을 경험한 청소년에게 실질적으로 도움이 될 수 있는 방안을 제공할 필요성이 있다.

(단위 : %, 점)



[그림4-14] 청소년 폭력 피해 경험

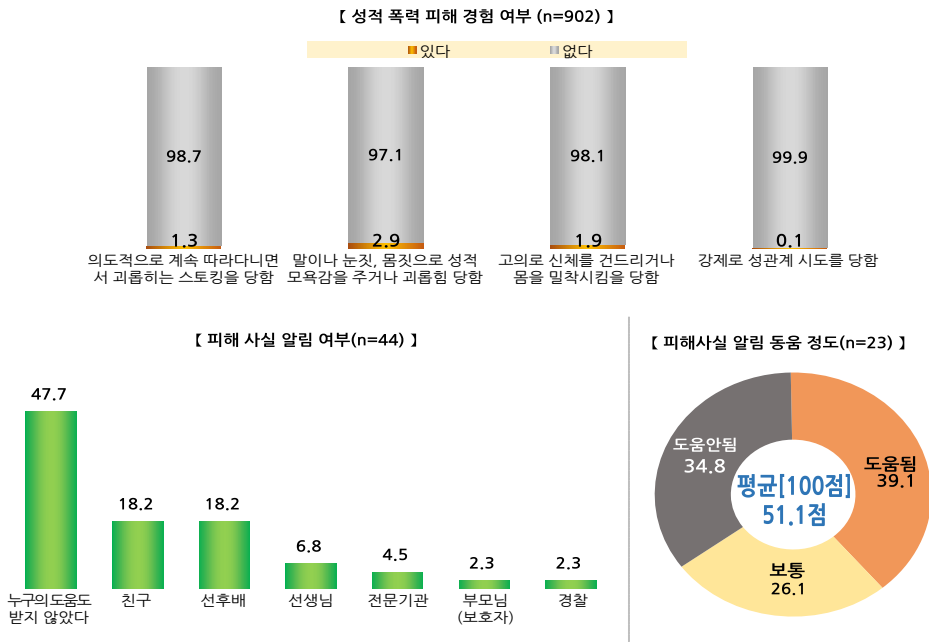
(2) 성적 폭력 피해 경험

만 13-24세 청소년을 대상으로 지난 1년간 성적 폭력 피해 경험을 살펴보면, ‘말이나 눈짓, 몸짓으로 성적 모욕감을 주거나 괴롭힘을 당함’이 2.9%로 비교적 높게 나타났다. 그 다음으로 의도적으로 계속 따라 다니면서 괴롭히는 스토킹을 당한 경우는 1.9%, 고의로 신체를 건드리거나 몸을 밀착시킴을 당한 경우는 1.9%로 나타났다.

성적 폭력을 당했을 때, 피해를 알렸는지에 대해서는 ‘누구의 도움도 받지 않았다’가 47.7%로 가장 높게 나타났으며, 이어서 ‘친구’, ‘선후배’가 18.2%로 나타났다. 반면, ‘부모님(보호자)’, ‘경찰’은 2.3%로 비교적 낮게 나타났다.

피해사실을 알린 것이 도움이 되었는지에 대해서는 ‘도움이 되었다’가 39.1%, ‘보통이다’ 26.1%, ‘도움이 되지 않았다’가 34.8%로 나타났다.

(단위 : %, 점)



[그림4-15] 성적 폭력 피해 경험

(3) 디지털 성폭력 피해 경험

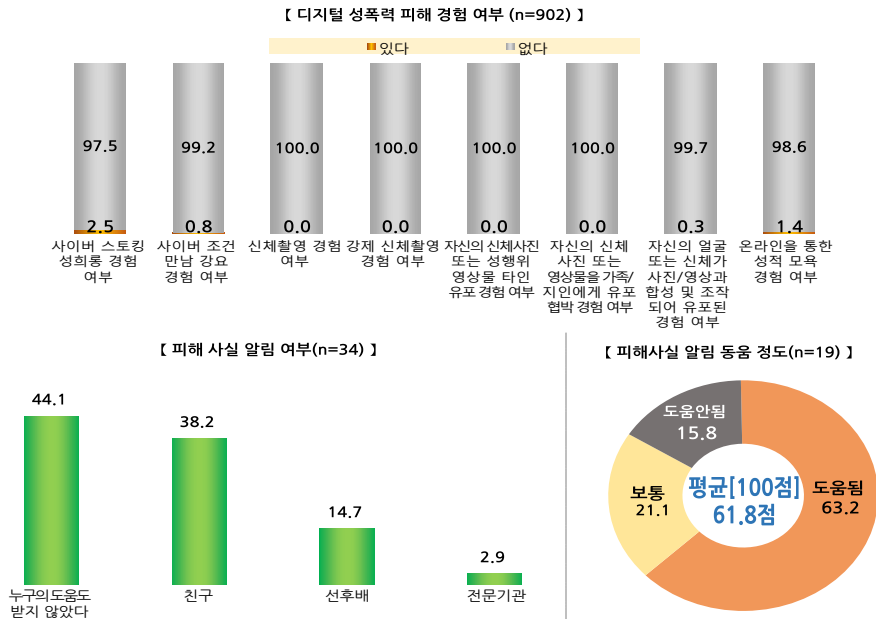
만 13-24세 청소년을 대상으로 지난 1년간 디지털 성폭력 피해 경험을 살펴보면, 사이버 스트킹, 성희롱을 경험했다고 응답한 비율이 2.5%로 가장 많았다. 그 다음으로 온라인을 통한 성적 모욕을 경험했다고 응답한 비율이 1.4%, 사이버 조건 만남 강요 경험 비율이 0.8%로 나타났다.

디지털 성폭력 피해 사실을 알렸는지에 대해서는 ‘누구의 도움도 받지 않았다’가 44.1%로 가장 높게 나타났으며, 이어서 ‘친구’ 38.2%, ‘선후배’ 14.7% 등의 순으

로 나타났다. 반면, ‘전문기관(상담전화 등)’은 2.9% 가장 낮게 나타났다.

피해사실을 알린 것이 도움이 되었는지에 대해서는 ‘도움이 되었다’가 63.2%, ‘보통이다’ 21.1%, ‘도움이 되지 않았다’가 15.8%로 나타났다.

(단위 : %, 점)



【그림4-16】 디지털 성폭력 피해 경험

(4) 차별 피해 경험

차별 피해 경험의 결과를 살펴보면, 외모/신체조건으로 인한 차별을 경험했다고 응답한 비율이 16.0%로 가장 많았다. 그 다음으로 연령(15.0%), 학업(11.8%), 성별(11.1%)에 따른 차별 피해 경험이 많은 것으로 확인되었다. 한편, 차별 피해 경험 빈도는 일년에 1-2회 정도가 전반적으로 많은 경향을 보였고, 다음으로 2-3개월에 1-2회 정도가 많은 것으로 확인되었다.

장애로 인한 차별은 0.1%, 다문화가정인 것으로 인한 차별 경험이 0.1%로 응답 비율은 낮았으나, 해당없음의 비율이 99%를 넘는 것을 고려한다면, 장애, 다문화가정 청소년들이 차별받았다고 인식한 정도는 상당한 것으로 보인다.

[표4-47] 차별 피해 경험

(단위: 명, %)

구 분	사례수	차별피해경험						
		전혀 없다	있다					해당없음
			소계	일년에 1-2회 정도	2-3개월에 1-2회 정도	한달에 1-2회 정도	1주일에1- 2회 이상	
성 별	1,200	88.9	11.1	9.0	1.7	0.4	0.0	0.0
학 업	1,200	88.2	11.8	8.8	2.8	0.3	0.0	0.0
연 령	1,200	85	15.0	11.9	2.8	0.3	0.0	0.0
가정형편	1,200	96.1	3.9	3.2	0.6	0.2	0.0	0.0
고향/거주지역	1,200	98.2	1.8	1.3	0.5	0.1	0.0	0.0
외모/신체조건	1,200	84	16.0	13.1	2.7	0.3	0.0	0.0
종 교	1,200	98.3	1.8	1.6	0.2	0	0.0	0.0
가족구성원	1,200	99.9	2.1	0.8	0.7	0.2	0.1	0.0
장 애	1,200	0.5	0.1	0.0	0.0	0	0.1	99.4
다문화가정	1,200	0.8	0.1	0.0	0.0	0.1	0.1	99.1

청소년 특성에 따른 차별 피해 경험을 살펴보면, 남자 청소년이 여자 청소년보다 학업, 가정형편, 고향/거주지역, 외모/신체조건, 종교, 가족구성원, 장애, 다문화가정으로 인해 차별을 받은 경험이 있다고 응답한 비율이 많았다.

연령에 따라서는 만 19-24세 청소년이 타 연령층보다 차별을 받은 경험이 있다고 응답한 비율이 전반적으로 높았는데, 구체적으로 성별, 학업, 연령, 가정형편, 고향/거주지역, 외모/신체조건, 종교 등으로 차별을 받았다고 응답한 비율이 타 연령층보다 높았다.

[표4-48] 청소년 특성에 따른 차별 피해 경험

(단위: 명, %)

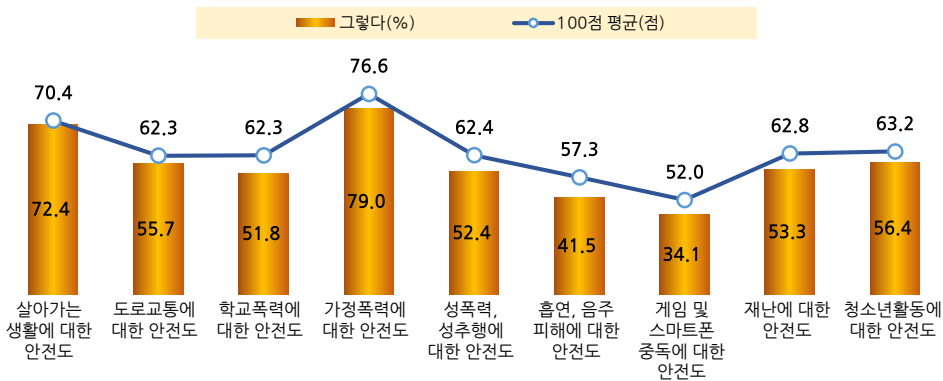
구 분	성별	학업	연령	가정 형편	고향 /거주 지역	외모 /신체 조건	종교	가족 구성원	장애	다문화 가정
전 체		11.1	11.8	15.0	3.9	1.8	16.0	1.8	2.1	0.1
성별	남 자	9.1	13.2	14.7	4.4	2.6	16.4	2.0	2.1	0.2
	여 자	13.1	10.4	15.4	3.4	1.0	15.5	1.5	2.0	0.0
연령	만 9~12세	6.7	5.4	10.4	2.3	1.7	13.4	0.3	2.3	0.3
	만 13~18세	6.1	12.4	11.1	2.3	1.3	11.9	1.8	2.5	0.0
	만 19~24세	17.6	15.2	20.8	6.1	2.4	20.8	2.6	1.6	0.0

4) 안전한 지역사회 및 온라인 환경

(1) 지역사회에 대한 안전의식

지역사회에 대한 안전의식을 살펴보면, 청소년들은 가정폭력으로부터 안전하다고 인식하는 비율이 79.0%로 가장 높았다. 그 다음으로 생활(72.4%), 도로교통(55.7%)이 안전하다고 느끼는 것으로 나타났다. 반면, 게임 및 스마트폰(34.1%), 흡연, 음주(41.5%)로부터 안전하다고 인식하는 비율은 다소 낮은 것으로 확인되었다.

(n=1,200, 단위 : %, 점)



[그림4-17] 지역사회에 대한 안전의식

성별에 따라서는 남자 청소년이 여자 청소년보다 도로교통(55.0%), 학교폭력(49.0%), 가정폭력(78.0%), 흡연, 음주(41.5%), 게임 및 스마트폰(33.1%), 재난(51.6%)으로부터 안전하다고 느끼는 정도가 낮았다.

연령에 따라서는 만 9-12세 청소년이 타 연령 청소년보다 생활(76.8%), 성폭력, 성추행(58.4%), 흡연, 음주(49.7%), 게임 및 스마트폰(36.9%), 재난(60.1%)으로부터 안전하다고 인식하는 비율이 높았고, 만 19-24세 청소년의 경우 타 연령 청소년보다 도로교통(58.3%), 학교폭력(58.3%), 가정폭력(82.8%)으로부터 안전하다고 인식하는 비율이 높았다.

지역에 따라서는 연수구 청소년이 생활, 도로교통, 학교폭력, 가정폭력, 재난 등

전반적으로 지역사회에 대해 안전하다고 인식하는 비율이 높았고, 중구청소년이 지역사회가 안전하다고 인식하는 비율이 전반적으로 낮은 경향을 보였다.

[표4-49] 지역사회에 대한 안전의식

(단위: 명, %)

구 분		사례수	생활	도로교통	학교폭력	가정폭력	성폭력, 성추행	흡연,음주	게임 및 스마트폰	재난
전 체		1,200	72.4	55.7	51.8	79.0	52.4	41.5	34.1	53.3
성별	남 자	614	73.3	55.0	49.0	78.0	60.6	39.7	33.1	51.6
	여 자	586	71.5	56.3	54.6	80.0	43.9	43.3	35.2	54.9
연령	만 9~12세	298	76.8	54.7	48.7	77.9	58.4	49.7	36.9	60.1
	만 13~18세	396	65.4	53.0	45.7	75.0	50.0	36.9	29.5	45.7
	만 19~24세	506	75.3	58.3	58.3	82.8	50.8	40.3	36.0	55.1
지역	중 구	70	51.4	27.1	32.9	68.6	38.6	31.4	11.4	44.3
	동 구	47	55.3	29.8	36.2	61.7	57.4	27.7	25.5	38.3
	미추홀구	144	66.0	67.4	52.8	86.8	54.2	40.3	36.8	43.1
	연수구	159	86.8	79.2	66.0	88.7	58.5	40.3	37.7	78.0
	남동구	192	84.9	51.0	46.4	79.2	39.6	35.9	31.8	58.3
	부평구	177	71.8	62.7	54.2	70.1	48.0	41.8	31.1	40.7
	계양구	123	61.8	42.3	45.5	74.0	56.1	48.0	38.2	59.3
	서 구	208	72.6	54.3	58.7	88.5	67.3	52.9	39.9	56.3
	강화군	45	75.6	28.9	42.2	51.1	42.2	28.9	44.4	28.9
	옹진군	35	65.7	71.4	51.4	88.6	42.9	45.7	28.6	48.6

(2) 유해물질 및 음란물 접근 용이도

유해물질 및 음란물 접근 용이도의 결과를 살펴보면, ‘음란물 획득 용이도’가 32.1%로 가장 높게 나타났으며, 이어서 ‘주류 구입 용이도’(2.6%), ‘담배 구입 용이도’(1.9%) 등의 순으로 나타났다. 한편, ‘유해물질 구입 용이도’가 1.7%로 가장 낮게 나타났다.

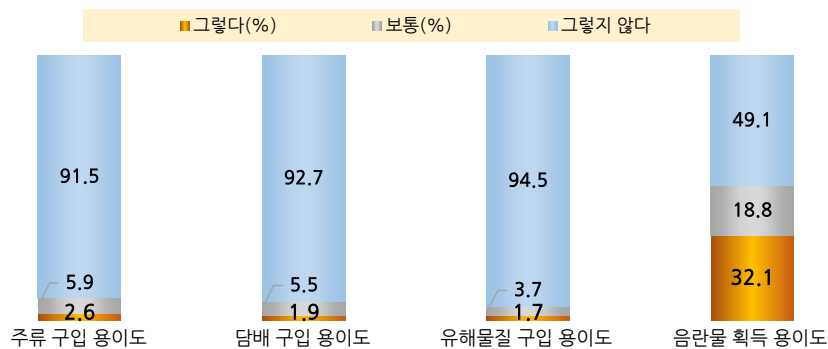
성별에 따라서는 남자 청소년이 여자 청소년보다 주류와 담배를 더 구입하기 용이하다고 응답했고, 여자 청소년은 남자청소년보다 유해물질과 음란물을 더 획득하기 용이하다고 응답했다. 연령에 따라서는 만 13-18세 청소년이 만 9-12세 청소년보다 주류(4.0%), 담배(3.0%), 유해물질(2.5%), 음란물(12.1%)을 더 획득하기 용이하다고 응답했다.

[표4-50] 유해물질 및 음란물 접근 용이도

(단위: 명, %)

구 분		사례수	주류 구입 용이도			담배 구입 용이도			유해물질 구입 용이도			음란물 획득 용이도		
			그렇지 않다	보통 이다	그렇다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다
전 체		1,200	91.5	5.9	2.6	92.7	5.5	1.9	94.5	3.7	1.7	49.1	18.8	32.1
성 별	남 자	614	90.4	5.9	3.7	92.1	5.9	2.0	94.9	4.2	0.8	47.4	21.2	31.4
	여 자	586	92.6	5.9	1.5	93.2	5	1.8	94.1	3.2	2.6	50.9	16.4	32.8
연 령	만 9~12세	298	99	0.3	0.7	99.3	0.3	0.3	98.3	1.0	0.7	80.2	10.7	9.1
	만 13~18세	396	85.9	10.1	4.0	87.6	9.3	3.0	91.7	5.8	2.5	67.2	20.7	12.1

(n=694, 단위 : %)



[그림4-18] 유해물질 및 음란물 접근 용이도

4. 진로와 기회

1) 기회의 균등에 대한 주관적 인식

기회의 균등에 대한 주관적 인식에 대해 살펴본 결과, 인천시 13-24세 청소년은 삶을 앞서 나가기 위해 집안의 경제적 수준이 중요하다고 응답한 비율은 78.2%로 나타났다. 그 다음으로 우리나라 소득 불평등은 너무 크다고 응답한 비율이 76.4%로 많았다. 즉, 경제적 수준에 대한 불평등이 높다고 인식했다.

반면, 좋은 중고교 출신만이 대학교육을 받을 수 있는 기회가 많다고 응답한 비율은 48.0%, 단지 부자들만이 대학교육에 필요한 비용을 감당할 수 있다고 응답

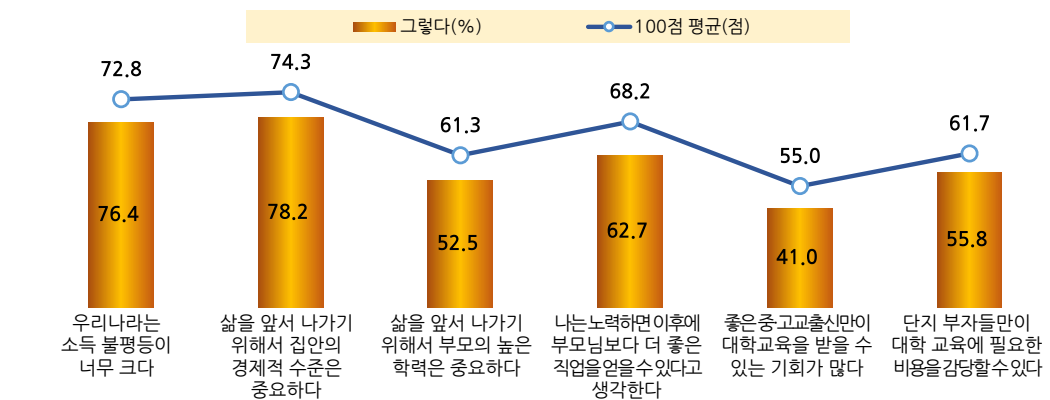
한 비율은 41.0%로 교육에 대한 불평등은 경제적 수준에 대한 불평등보다 다소 낮게 인식했다.

[표4-51] 기회의 균등에 대한 주관적 인식

(단위: 명, %)

구 분	사례수	전체	성별		연령	
			남자	여자	만 13-18세	만 19-24세
우리나라는 소득 불평등이 너무 크다	902	76.4	75.8	77.0	68.9	82.2
삶을 앞서 나가기 위해서 집안의 경제적 수준은 중요하다	902	78.2	78.4	77.9	72.0	83.0
삶을 앞서 나가기 위해서 부모의 높은 학력은 중요하다	902	52.5	50.8	54.4	47.7	56.3
나는 노력하면 이후에 부모님보다 더 좋은 직업을 얻을 수 있다고 생각한다	902	62.7	63.1	62.4	58.1	66.4
좋은 중·고교출신만이 대학교육을 받을 수 있는 기회가 많다	902	48.0	49.2	46.7	45.5	50.0
단지 부자들만이 대학 교육에 필요한 비용을 감당할 수 있다	902	41.0	42.1	39.9	41.9	40.3

(n=902, 단위 : %, 점)



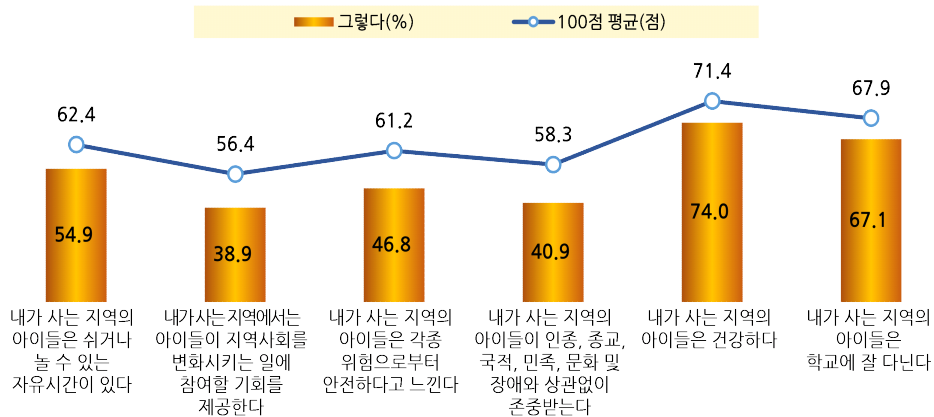
[그림4-19] 기회의 균등에 대한 주관적 인식

2) 청소년 친화적 지역사회

현재 살고 있는 지역이 청소년에게 친화적인 환경인지에 대해 조사했다. 그 결과,

내가 사는 지역의 아이들이 건강하다고 응답한 비율이 71.4%로 가장 높았고, 그 다음으로 내가 사는 지역의 아이들은 학교에 잘 다닌다고 응답한 비율은 67.9%로 높았다. 반면, 내가 사는 지역에서는 아이들이 지역사회를 변화시키는 일에 참여할 기회를 제공한다고 응답한 비율이 56.4%, 내가 사는 지역의 아이들이 인종, 종교, 국적, 민족, 문화 및 장애와 상관없이 존중받는다고 응답한 비율이 58.3%로 다소 낮은 것으로 조사되었다. 즉, 인천 지역 청소년의 경우, 자신이 지역사회를 변화시키는 일에 참여할 기회, 배경과 상관없이 존중받는 수준이 상대적으로 낮다고 인식했다.

(n=1,200, 단위 : %, 점)



[그림4-20] 청소년 친화적 지역사회

성별에 따라서는 여자 청소년이 남자 청소년보다 상대적으로 현재 살고 있는 지역이 청소년에게 친화적이라고 인식했는데, 쉬거나 놀 수 있는 자유시간이 있다고 응답한 비율(55.8%), 아이들은 각종 위험으로부터 안전하다고 느끼는 비율(47.4%), 내가 사는 지역의 아이들이 건강하다고 인식하는 비율(72.9%), 내가 사는 지역의 아이들은 학교에 잘 다닌다고 인식하는 비율(75.1%), 내가 사는 지역의 아이들은 생활하기에 적절한 집에 산다고 인식하는 비율(69.5%)이 상대적으로 높았다.

지역에 따라서는 연수구, 남동구, 서구 지역 청소년이 비교적 현재 살고 있는 지역이 청소년에게 친화적이라고 인식하는 경향을 보였다. 반면, 동구 청소년의 경우,

현재 살고 있는 지역이 청소년에게 친화적이라고 인식하는 비율이 전반적으로 낮았다. 동구 청소년의 경우, 지역사회를 변화시키는 일에 참여할 기회를 제공받겠다고 응답한 비율은 4.3%, 아이들이 각종 위험으로부터 안전하다고 응답한 비율이 12.8%, 인종, 종교, 문화 및 장애와 상관없이 존중받겠다고 응답한 비율이 29.8%, 내가 사는 지역의 아이들이 건강하다고 응답한 비율은 31.9%, 내가 사는 지역의 아이들은 학교를 잘 다닌다고 응답한 비율은 53.2%, 내가 사는 지역의 아이들은 생활하기에 적절한 집에 산다고 응답한 비율은 34.0%로 타 지역구 청소년보다 전반적으로 지역사회가 청소년 친화적이지 못하다고 인식했다.

[표4-52] 일반적 특성에 따른 청소년 친화적 지역사회

(단위: 명, %)

구 분		사례수	쉬거나 놀 수 있는 자유시간이 있음	지역사회를 변화시키는 일에 참여할 기회를 제공	아이들은 각종 위험으로부 터 안전하다고 느낀다	인종, 종교, 국적, 민족, 문화 및 장애와 상관없이 존중받음	내가 사는 지역의 아이들은 건강함	내가 사는 지역의 아이들은 학교에 잘 다님	내가 사는 지역의 아이들은 생활하기에 적절한 집에 산다
전 체		1,200	54.9	38.9	46.8	40.9	72.2	74.0	67.1
성별	남 자	614	54.1	39.1	46.3	40.9	71.5	73.0	64.8
	여 자	586	55.8	38.7	47.4	41.0	72.9	75.1	69.5
연령	만 9~12세	298	55.0	32.9	60.1	47.0	73.5	72.5	67.8
	만 13~18세	396	47.7	36.1	40.2	31.3	77.3	74.2	64.4
	만 19~24세	506	60.5	44.7	44.3	44.9	67.4	74.7	68.8
지역	중 구	70	52.9	45.7	41.4	41.4	65.7	67.1	62.9
	동 구	47	44.7	4.3	12.8	29.8	31.9	53.2	34.0
	미추홀구	144	30.6	27.1	37.5	21.5	63.2	70.1	56.9
	연수구	159	63.5	44.7	58.5	40.9	80.5	91.2	84.3
	남동구	192	69.3	40.1	48.4	45.3	70.3	77.6	74.0
	부평구	177	58.2	45.8	47.5	36.7	67.2	64.4	62.7
	계양구	123	61.8	30.9	39.0	41.5	70.7	72.4	72.4
	서 구	208	50.0	45.2	53.4	52.9	89.9	83.2	72.1
	강화군	45	60.0	35.6	42.2	55.6	60.0	35.6	33.3
	옹진군	35	37.1	48.6	71.4	40.0	88.6	82.9	62.9

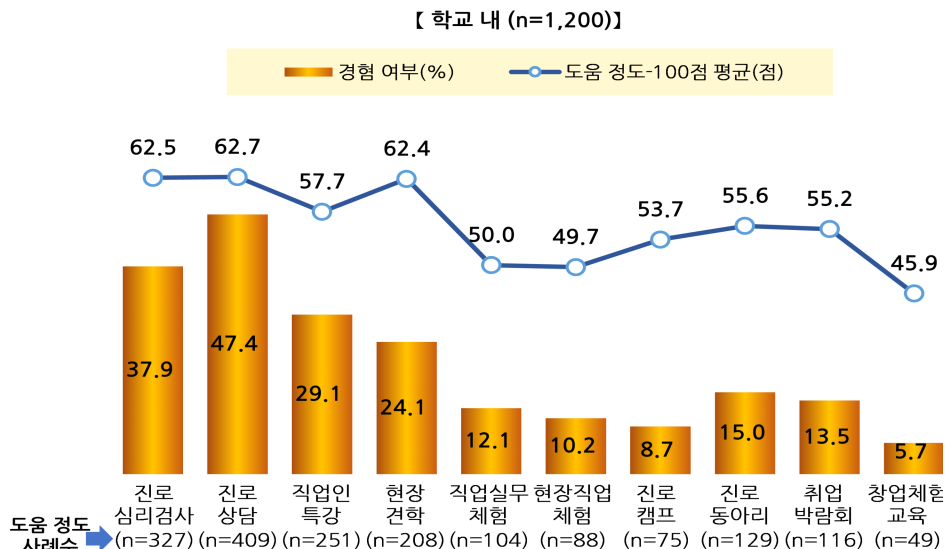
3) 지속적인 교육기회 훈련

(1) 학교 내 진로활동 경험 및 만족도

13-24세 청소년을 대상으로 지난 1년 동안 학교 내에서 진로 관련 활동을 한 경험이 있는지에 대해 조사한 결과, ‘진로상담’ 47.4%, ‘진로심리검사’ 37.9%, ‘직업인특강’ 29.1% 등의 순으로 높게 나타났다. 한편, ‘창업체험교육’(5.7%)은 비교적 경험률이 낮았다.

학교 내에서 지난 1년 동안 경험한 진로 관련 활동에 대한 도움 정도를 조사한 결과, 100점 평균 기준 ‘진로 상담’이 62.7점, ‘진로 심리검사’ 62.5점, ‘현장견학’ 62.4점 등의 순으로 높게 나타났으며, ‘창업체험교육’의 경우 45.9점으로 비교적 낮게 평가되었다. 진로 활동에 대한 만족도는 40-65점 이내에 분포하여 만족도가 높지 않은 편이라고 할 수 있다.

(단위 : %, 점)



[그림4-21] 학교내 진로활동 경험 및 만족도

연령에 따른 학교 내 진로활동 경험을 살펴보면, 만 13-18세 청소년의 경우 진로 심리 검사(42.9%), 진로상담(51.8%), 현장견학(28.5%)을 하는 비율이 만 19-24세 청소년보다 많았다. 반면, 만 19-24세 청소년은 만 13-18세 청소년 보다 직업인 특강(32.6%), 직업실무체험(13.7%), 현장직업체험(12.7%), 진로캠프(9.7%), 진로 동아리(20.6%), 취업박람회(21.2%), 창업체험교육(7.9%) 등을 경험한 비율이 많았다. 후기 청소년의 경우 중기 청소년보다 보다 다양한 진로활동 경험을 하는 것으로 나타났으나, 그 비율이 높지 않고, 주로 진로심리검사, 진로상담, 직업인 특강 등의 진로활동을 체험하는 것으로 나타났다.

[표4-53] 학교 내 진로활동 경험

(단위: 명, %)

구 분		사례수	진로 심리 검사	진로 상담	직업인 특강	현장 견학	직업 실무 체험	현장 직업 체험	진로 캠프	진로 동아리	취업 박람회	창업 체험 교육
전 체		862	37.9	47.4	29.1	24.1	12.1	10.2	8.7	15.0	13.5	5.7
성별	남 자	450	36.7	48.9	28.7	22.4	10.4	9.6	8.9	15.8	12.0	5.8
	여 자	412	39.3	45.9	29.6	26.0	13.8	10.9	8.5	14.1	15.0	5.6
연령	만 9~12세	396	42.9	51.8	25.0	28.5	10.1	7.3	7.6	8.3	4.3	3.0
	만 13~18세	466	33.7	43.8	32.6	20.4	13.7	12.7	9.7	20.6	21.2	7.9

연령에 따른 학교 내 진로활동 만족도를 살펴보면, 만 19-24세 청소년의 진로활동 만족도가 만 13-18세 청소년의 진로활동 만족도보다 다소 높은 것으로 나타났다.

[표4-54] 학교 내 진로활동 만족도

(단위: 명, %)

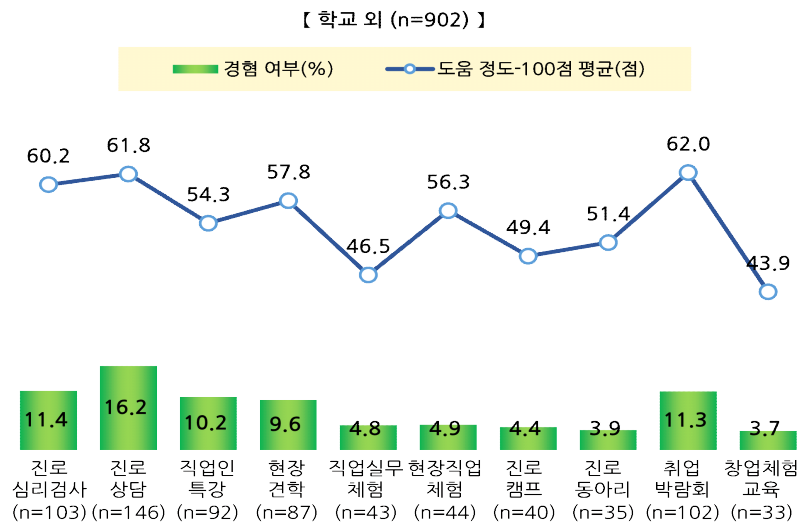
구 분		진로 심리 검사	진로 상담	직업인 특강	현장 견학	직업 실무 체험	현장 직업 체험	진로 캠프	진로 동아리	취업 박람회	창업 체험 교육
전 체		62.5	62.7	52.9	62.4	50.0	49.7	53.7	55.6	55.2	45.9
성별	남 자	62.6	62.8	53.9	61.4	49.5	52.9	53.8	58.5	55.6	44.2
	여 자	62.5	62.4	51.8	63.3	50.4	46.7	53.6	52.2	54.8	47.8
연령	만 9~12세	61.9	61.5	60.4	62.2	43.1	44.0	59.2	50.8	35.3	31.3
	만 13~18세	63.2	63.8	48.0	62.6	54.3	52.5	50.0	57.3	58.6	50.7

(2) 학교 외 진로활동 경험

13-24세 청소년을 대상으로 지난 1년 동안 학교 외에서 진로 관련 활동을 한 경험이 있는지에 대해 조사한 결과, ‘진로 상담’(16.2%)이 가장 높게 나타났으며, 이어서 ‘진로 심리검사’(11.4%), ‘취업박람회’(11.3%) 등의 순으로 나타났다. 한편, 창업교육은 3.7%, 진로동아리는 3.9%로 참여율이 낮은 활동으로 나타났다.

진로를 위한 학교 외 활동 도움 정도를 100점 평균 기준으로 살펴보면, ‘취업박람회’ 62.0점, ‘진로상담’ 61.8점, ‘진로심리검사’ 60.2점 등의 순으로 나타났다. 한편, 만족도가 낮은 활동은 창업체험교육(43.9점), 직업실무체험(46.5점)인 것으로 확인되었다.

(단위 : %, 점)



[그림4-22] 학교 밖 진로활동 경험

연령에 따른 학교 내 진로활동 경험을 살펴보면, 만 19-24세 청소년은 만 13-18세 청소년 보다 진로심리검사(12.3%), 진로상담(13.4%), 직업인 특강(13.4%), 현장견학(10.1%), 직업실무체험(6.9%), 현장직업체험(6.3%), 진로캠프(6.3%), 진로동아리

(5.1%), 취업박람회(18.0%), 창업체험교육(4.9%) 등을 경험한 비율이 많았다. 후기 청소년의 경우 중기 청소년보다 보다 다양한 진로활동 경험을 하는 것으로 나타났다.

[표4-55] 학교 외 진로활동 경험

(단위: 명, %)

구 분	사례수	진로 심리 검사	진로 상담	직업인 특강	현장 견학	직업 실무 체험	현장 직업 체험	진로 캠프	진로 동아리	취업 박람회	창업 체험 교육
전 체	902	11.4	16.2	10.2	9.6	4.8	4.9	4.9	3.9	11.3	3.7
성별	남 자	463	9.7	15.8	8.0	8.4	4.5	5.0	5.0	3.9	10.6
	여 자	439	13.2	16.6	12.5	10.9	5.0	4.8	4.8	3.9	12.1
연령	만 9~12세	396	10.4	14.6	6.1	9.1	2.0	3.0	3.0	2.3	2.0
	만 13~18세	506	12.3	17.4	13.4	10.1	6.9	6.3	6.3	5.1	18.0

연령에 따른 학교 내 진로활동 만족도를 살펴보면, 만 19-24세 청소년의 진로활동 만족도가 만 13-18세 청소년의 진로활동 만족도보다 다소 높은 것으로 나타났다.

[표4-56] 학교 밖 진로활동 만족도

(단위: 명, %)

구 분	진로 심리 검사	진로 상담	직업인 특강	현장 견학	직업 실무 체험	현장 직업 체험	진로 캠프	진로 동아리	취업 박람회	창업 체험 교육
전 체	60.2	61.8	54.3	57.8	46.5	56.3	49.4	51.4	62.0	43.9
성별	남 자	63.3	61.3	54.7	57.1	45.2	56.5	51.3	51.4	59.2
	여 자	57.8	62.3	54.1	58.3	47.7	56.0	47.6	51.5	64.6
연령	만 13~18세	62.8	61.2	49.0	59.0	37.5	50.0	55.0	52.8	40.9
	만 19~24세	58.5	62.2	56.3	56.9	48.6	58.6	46.0	51.0	64.6

(3) 직업훈련 참여 경험 및 참여의향

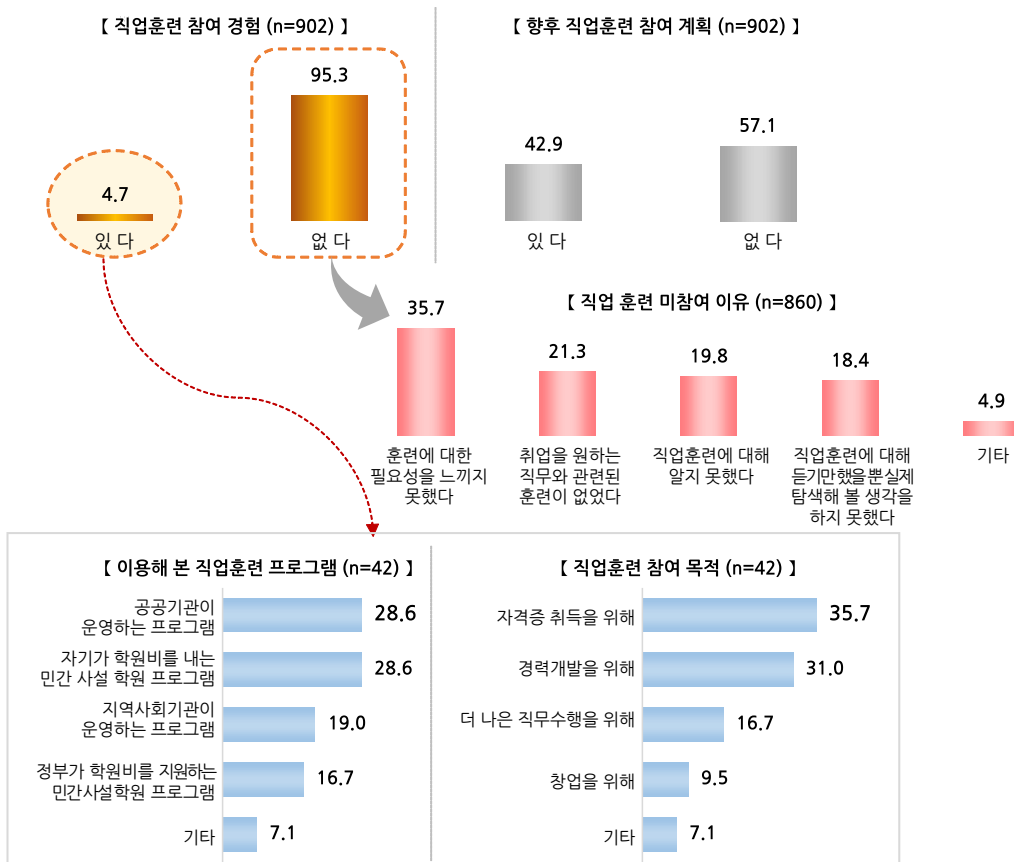
직업훈련 참여 경험 여부의 결과를 살펴보면, ‘있다’ 4.7%, ‘없다’ 95.3%로 ‘없다’ 응답이 더 높게 나타났다. 이용해 본 직업훈련 프로그램의 결과를 살펴보면, ‘공공기관이 운영하는 프로그램’ 및 ‘자기가 학원비를 내는 민간 사설학원 프로그램

램'이 28.6%로 가장 높게 나타났으며, '지역사회기관이 운영하는 프로그램'(19.0%) 등의 순으로 나타났다.

한편, 직업훈련 참여 목적의 결과로는 '자격증 취득을 위해' 35.7%로 가장 높게 나타났으며, 이어서 '경력개발을 위해'(31.0%), '더 나은 직무수행을 위해'(16.7%) 등의 순으로 나타났다. 직업훈련 미참여 이유의 결과를 살펴보면, '훈련에 대한 필요성을 느끼지 못했다'가 35.7%로 가장 높게 나타났으며, 이어서 '취업을 원하는 직무와 관련된 훈련이 없었다'(21.3%), '직업훈련에 대해 알지 못했다'(19.8%) 등의 순으로 나타났다.

향후 직업훈련 참여 계획의 결과로는 '있다'(42.9%)보다 '없다'(57.1%) 응답이 더 높게 나타났다.

(단위 : %)



[그림4-23] 직업훈련 참여 경험 및 참여의향

4) 경제활동 및 자립을 위한 과정

(1) 진로성숙도

만 9-24세 청소년들의 진로성숙도 수준을 살펴본 결과, 100점 만점 중 63.0점으로 나타났다. 한편, 진로성숙도 문항별 평균을 살펴보면, 진로 선택 시, 자기 의지 중요성이 69.5점으로 가장 높았고, 그 다음으로 진로선택을 위한 정보탐색 적극성(63.3점)이 높은 것으로 확인되었다. 한편, 장래에 대한 목표 수립정도(59.8점)은 다른 항목보다 낮은 것으로 조사되었다.

[표4-57] 진로성숙도

(단위: 명, 점)

분	사례수	M	SD
전 체	1,200	63.0	14.3
장래에 대한 목표 수립정도	1,200	59.8	21.0
흥미나 적성에 대한 인지 정도	1,200	62.2	20.9
진로 선택 시, 자기 의지 중요성	1,200	69.5	19.8
진로선택을 위한 정보탐색 적극성	1,200	63.3	19.7
관심분야 직업 인지 정도	1,200	61.9	18.9
직업 장/단점 파악을 통한 진로 결정	1,200	61.1	19.1

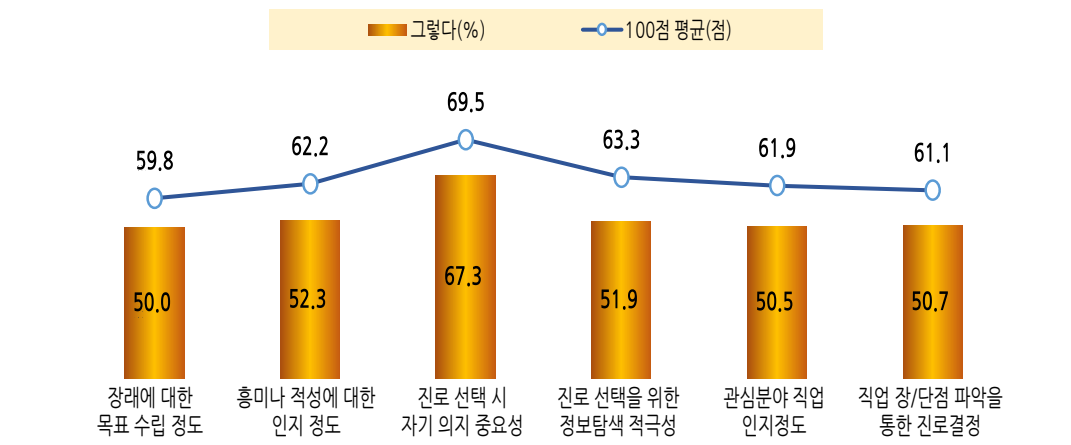
성별, 연령, 지역별 진로성숙도를 살펴보면 다음과 같다. 우선, 성별에 따라서는 남자 청소년(62.9점)과 여자 청소년(63.1점)의 진로성숙도 수준이 유사하게 나타났다. 연령에 따라서는 만 9-12세가 58.3점, 만 13-18세가 61.6점, 만 19-24세가 66.8점으로 연령이 높을수록 진로성숙도가 높은 것으로 조사되었다. 지역에 따라서는 연수구(68.4점), 옹진군(68.0점) 청소년의 진로성숙도가 타 지역 청소년보다 높았고, 중구(58.8점), 강화군(56.9점) 청소년의 진로성숙도가 타 지역 청소년보다 낮은 것으로 나타났다.

[표4-58] 일반적 특성에 따른 진로성숙도

(단위: 명, 점)

구 분		사례수	진로 성숙도	
			M	SD
전 체		1,200	63.0	14.3
성별	남 자	614	62.9	13.8
	여 자	586	63.1	14.7
연령	만 9~12세	298	58.3	14.3
	만 13~18세	396	61.6	14.2
	만 19~24세	506	66.8	13.3
지역	중 구	70	58.8	12.2
	동 구	47	61.4	14.2
	미추홀구	144	61.1	15.5
	연수구	159	68.4	15.1
	남동구	192	61.9	15.1
	부평구	177	61.9	13.0
	계양구	123	61.5	11.8
	서 구	208	65.2	13.8
	강화군	45	56.9	15.0
	옹진군	35	68.0	9.6

(n=1,200, 단위 : %, 점)



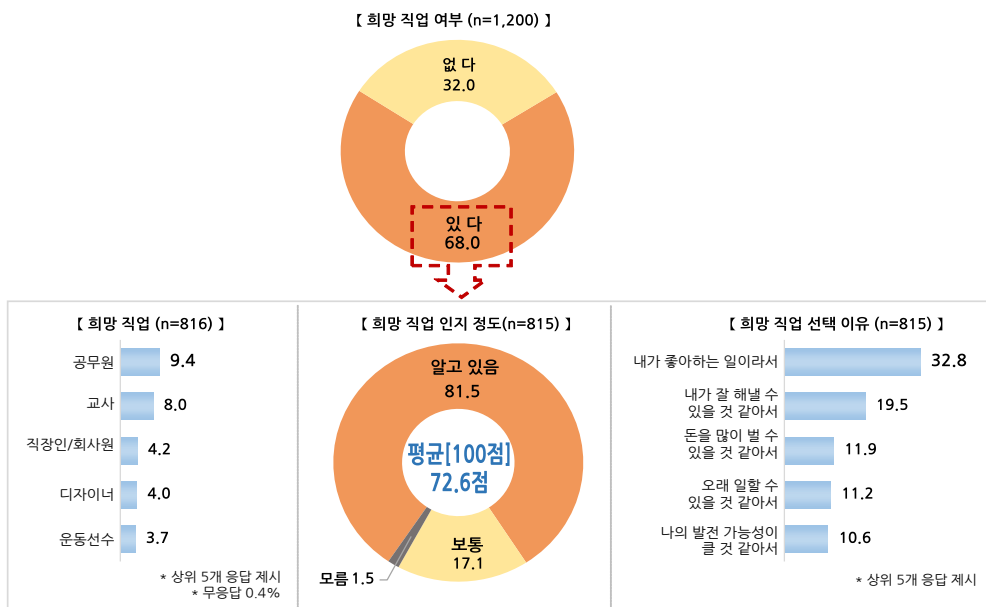
[그림4-24] 진로성숙도

(2) 희망 직업

인천시 청소년들의 희망직업을 살펴보면, 희망직업이 있는 경우가 68.0%로 나타났다. 이 중 희망 직업에 대해 구체적으로 알고 있다고 응답한 비율은 81.5%로 나타났다. 연령별로는 연령이 많아질수록 희망직업이 있는 비율이 높았고, 희망직업에 대해 알고 있는 비율도 높았다.

한편, 청소년들의 희망직업의 내용을 구체적으로 살펴보면, ‘공무원’(9.4%), ‘교사’(8.0%), ‘직장인/회사원’(4.0%) 등의 순으로 희망하고 있었는 것으로 확인되었다. 희망직업을 선택한 이유로는 내가 좋아하는 일이라서인 경우가 32.8%, 내가 잘 해낼 수 있을 것 같아서가 19.5%, 돈을 많이 벌 수 있을 것 같아서가 11.9% 순으로 나타났다.

(단위 : %)



[그림4-25] 희망직업 유무 및 인지 정도, 선택 이유

[표4-59] 희망직업 유무 및 인지 정도

(단위: 명, %)

구 분		사례수	희망직업 (있음)	희망직업에 대한 인지 정도		
				모름	보통	알고 있음
전 체		1,200	68.0	1.5	17.1	81.5
성별	남 자	614	67.6	1.2	18.8	80.0
	여 자	586	68.4	1.7	15.2	83.0
연령	만 9~12세	298	64.1	2.6	23.7	73.7
	만 13~18세	396	66.4	1.9	21.3	76.8
	만 19~24세	506	71.5	0.6	10.5	89.0

(3) 아르바이트 경험

만 13~24세 청소년을 대상으로 아르바이트 경험을 살펴보면, 아르바이트 경험이 있는 비율이 40.2%로 나타났다. 연령별로는 만 13~18세 청소년 중 아르바이트 경험이 있는 비율은 2.8%, 만 19~24세 청소년 중 아르바이트 경험이 있는 비율은 69.5%로 나타났다. 지역별로는 동구 청소년의 아르바이트 비율이 54.5%로 가장 많았고, 강화군 청소년의 아르바이트 비율이 16.1%로 가장 적었다.

[표4-60] 아르바이트 경험

(단위: 명, %)

구 분		사례수	있다	없다
전 체		902	40.2	59.8
성별	남 자	463	40.4	59.6
	여 자	439	40.1	59.9
연령	만 13~18세	396	2.8	97.2
	만 19~24세	506	69.6	30.4
지역	중 구	50	40.0	60.0
	동 구	33	54.5	45.5
	미추홀구	111	38.7	61.3
	연수구	118	43.2	56.8
	남동구	145	36.6	63.4
	부평구	138	37.7	62.3
	계양구	95	45.3	54.7
	서 구	156	46.2	53.8

	강화군	31	16.1	83.9
	옹진군	25	24.0	76.0

아르바이트 시 인권침해 경험 조사결과, 근로계약서를 작성하지 않았다고 응답한 비율이 43.8%로 가장 높았다. 그 다음으로는 처음에 하기로 한 일과 다른 일을 시킨 경우는 23.4%, 불결하고 위험한 작업환경은 15.4%, 폭언이나 인격모독은 14.9% 순으로 나타났다. 한편, 구타나 폭행은 0.3%, 성희롱이나 성폭행은 1.4% 수준으로 나타났다. 아르바이트 중 인권 침해 경험은 1번 경험한 비율이 높았다.

[표4-61] 아르바이트 중 인권 침해 경험

(단위: 명, %)

구 분	사례수	전혀 없다	있다			
			소계	1번	2~3번	4번 이상
임금 체불이나 갈취	363	85.4	14.6	9.4	5.0	0.3
처음에 하기로 한 일과 다른 일 시킴	363	76.6	23.4	13.2	9.4	0.8
근로계약서 작성	363	43.8	56.2	35.8	16.0	4.4
부당한 해고	363	92.3	7.7	6.1	1.7	0.0
불결하고 위험한 작업환경	363	84.6	15.4	12.7	2.8	0.0
폭언 등 인격모독	363	85.1	14.9	9.9	3.9	1.1
구타나 폭행	363	99.7	0.3	0.3	0.0	0.0
성희롱이나 성폭행	363	98.6	1.4	1.4	0.0	0.0
최저임금 미지급	363	89.0	11.0	8.5	1.9	0.6

(4) 부모님으로부터의 자립

만 13~24세 청소년을 대상으로 부모님의 비용부담에 대한 의견을 살펴본 결과, ‘대학교를 졸업할 때까지’는 ‘필요한 모든 비용을 부담한다’가 52.0%, ‘취업할 때까지’와 ‘결혼할 때까지’는 ‘일부만을 부담한다’가 각각 68.1%, 54.8%로 가장 높게 나타났다.

성별에 따라서는 남자 청소년이 여자 청소년보다 대학교를 졸업할 때까지, 취업할 때까지, 결혼할 때까지 전혀 부담할 필요가 없다고 응답한 비율이 높았다. 연령에 따라서는 만 19~24세 청소년은 만 13~18세 청소년보다 대학교를 졸업, 취업할

때까지 비용을 부담할 필요가 전혀 없다고 응답한 비율이 높았던 반면, 결혼할 때까지 비용을 부담할 필요가 전혀 없다고 응답한 비율은 낮았다.

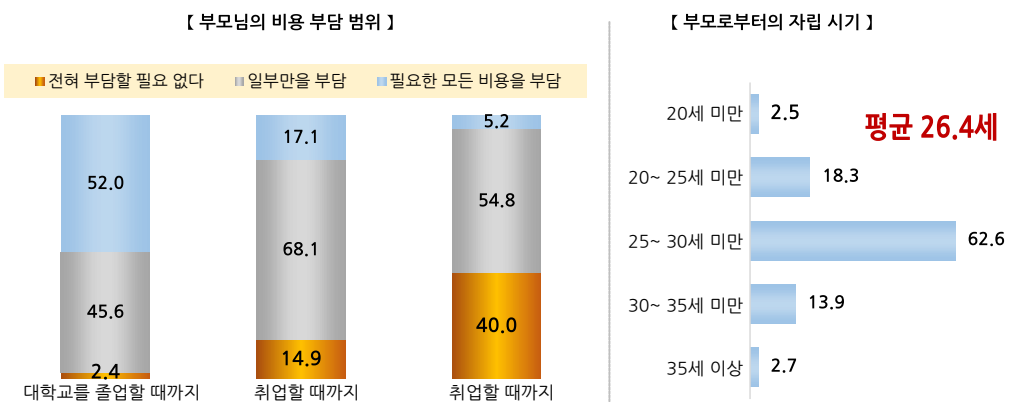
한편, ‘부모로부터의 자립 시기’는 25세-30세 미만이 62.6%로 가장 많았고, 그 다음은 20-25세 미만이 18.3%, 30세-35세 미만이 13.9% 순으로 나타났다. 평균적으로는 26.4세에 부모님으로부터 자립해야 한다고 인식하는 것으로 확인되었다.

[표4-62] 부모의 비용부담에 대한 의견

(단위: 명, %)

구 분		사례수	대학교를 졸업할 때까지			취업할 때까지			결혼할 때까지		
			전혀 부담할 필요가 없다	일부만을 부담한다	필요한 모든 비용을 부담한다	전혀 부담할 필요가 없다	일부만을 부담한다	필요한 모든 비용을 부담한다	전혀 부담할 필요가 없다	일부만을 부담한다	필요한 모든 비용을 부담한다
전 체		902	2.4	45.6	52.0	14.9	68.1	17.1	40.0	54.8	5.2
성별	남 자	463	2.8	48.4	48.8	16.4	65.9	17.7	42.1	52.3	5.6
	여 자	439	2.1	42.6	55.4	13.2	70.4	16.4	37.8	57.4	4.8
연령	만 13~18세	396	3.5	37.6	58.8	17.7	60.1	22.2	42.4	51.3	6.3
	만 19~24세	506	1.6	51.8	46.6	12.6	74.3	13.0	38.1	57.5	4.3

(n=902, 단위 : %, 세)



[그림4-26] 부모의 비용부담에 대한 의견 및 부모님으로부터의 자립 시기

(5) 결혼에 대한 생각

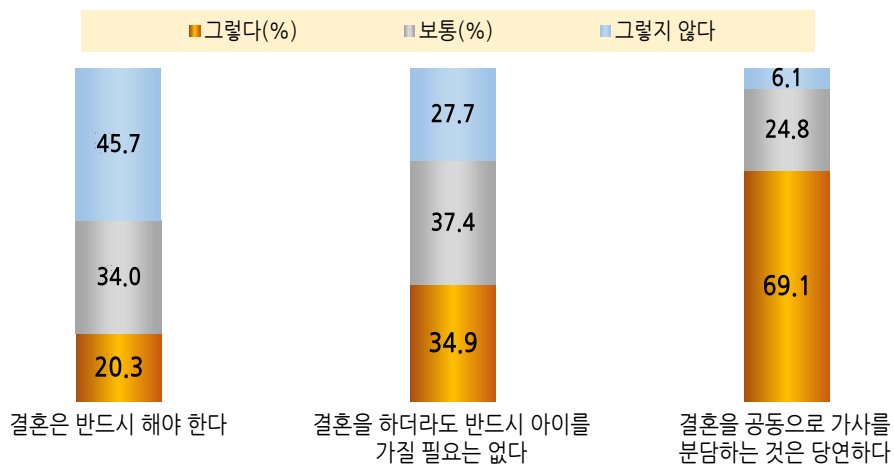
만 13~24세 청소년을 대상으로 결혼에 대한 생각을 살펴본 결과, ‘결혼을 공동으로 가사를 분담하는 것은 당연하다’가 69.1%로 가장 높게 나타났으며, 이어서 ‘결혼을 하더라도 반드시 아이를 가질 필요는 없다’(34.9%), ‘결혼은 반드시 해야 한다’(20.3%)의 순으로 나타났다.

[표4-63] 결혼에 대한 생각

(단위: 명, %)

구 분		사례수	결혼은 반드시 해야 한다			결혼을 하더라도 반드시 아이를 가질 필요는 없다			결혼을 공동으로 가사를 분담하는 것은 당연하다		
			그렇지 않다	보통	그렇다	그렇지 않다	보통	그렇다	그렇지 않다	보통	그렇다
전 체		902	45.7	34.0	20.3	27.7	37.4	34.9	6.1	24.8	69.1
성별	남 자	463	35.6	38.2	26.1	29.6	35.9	34.6	7.3	29.6	63.1
	여 자	439	56.3	29.6	14.1	25.7	39	35.3	4.8	19.8	75.4
연령	만 13~18세	396	41.9	36.4	21.7	28.8	40.7	30.6	5.3	28.5	66.2
	만 19~24세	506	48.6	32.2	19.2	26.9	34.8	38.3	6.7	21.9	71.3

(n=902, 단위 : %, 점)



[그림4-27] 결혼에 대한 생각

5. 존중과 참여

1) 다양성 존중

(1) 동성애, 이혼, 미혼모, 입양에 대한 의견

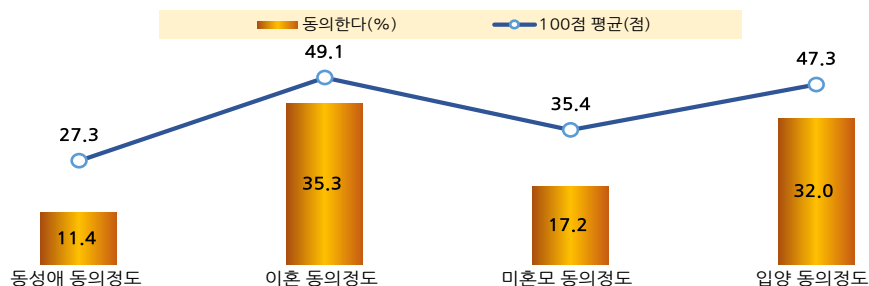
가족관 관련 동의 정도를 살펴보면, ‘이혼 동의정도’에 대해 동의한다고 응답한 비율이 35.3%로 가장 높았고, 그 다음 ‘입양 동의정도’(32.0%), ‘미혼모 동의정도’(17.2%) 등의 순으로 높게 나타났다. 한편, 여자 청소년이 남자 청소년보다 만 19~24세 청소년이 만 13~18세 청소년보다 동성애, 이혼, 미혼모, 입양에 대해 동의하는 비율이 높은 것으로 확인되었다.

[표4-64] 동성애, 이혼, 미혼모, 입양에 대한 의견

(단위: 명, %)

구 분	사례수	동성애 동의 정도			이혼 동의 정도			미혼모 동의 정도			입양 동의 정도			
		동의 하지 않는다	보통	동의 한다	동의 하지 않는다	보통	동의 한다	동의 하지 않는다	보통	동의 한다	동의 하지 않는다	보통	동의 한다	
전 체	902	68.1	20.5	11.4	32.4	32.4	35.3	56.4	26.4	17.2	33.1	34.8	32.0	
성 별	남 자	463	68.9	20.3	10.8	35.6	33.7	30.7	56.6	29.2	14.3	36.3	35.0	28.7
	여 자	439	67.2	20.7	12.1	28.9	31.0	40.1	56.3	23.5	20.3	29.8	34.6	35.5
연 령	만 13~18세	396	68.4	20.7	10.9	35.1	33.3	31.6	62.1	24.5	13.4	35.4	32.8	31.8
	만 19~24세	506	67.8	20.4	11.9	30.2	31.6	38.1	52.0	27.9	20.2	31.4	36.4	32.2

(n=902, 단위 : %, 점)



[그림4-28] 동성애, 이혼, 미혼모, 입양에 대한 의견

(2) 다문화 수용성

만 9-24세 청소년들의 다문화 수용성 수준에 대해 살펴본 결과, 100점 만점 중 평균 64.0점으로 나타났다. 항목별 평균을 살펴보면, '나와 문화적 배경이 다른 학생을 같은 반 친구로 받아들일 수 있다'가 68.8점으로 가장 높고, '내가 속한 집단에 외국에서 온 친구가 있으며 내가 먼저 친구가 되고자 노력하겠다'고 응답한 정도가 59.5점으로 가장 낮았다.

[표4-65] 다문화수용성

(단위: 명, 점)

구 분	사례수	M	SD
전 체	1,200	64.0	14.2
나와 문화적 배경이 다른 사람을 이웃으로 받아들일 수 있다	1,200	69.3	17.5
나와 문화적 배경이 다른 학생을 같은 반 친구로 받아들일 수 있다	1,200	68.8	19.0
나와 문화적 배경이 다른 학생과 가장 친한 단짝 친구가 될 수 있다	1,200	63.8	21.1
내가 속한 집단에 외국에서 온 친구가 있으며 내가 먼저 친구가 되고자 노력하겠다	1,200	59.5	21.0
피부색이나 겉모습이 다른 학생과도 쉽게 친해질 수 있다	1,200	62.9	19.5
내가 속한 집단에 여러 인종과 문화를 지닌 학생들이 들어와 다양해지면 좋겠다	1,200	59.9	20.6

만 9-24세 청소년들의 다문화 수용성 수준에 대해 살펴본 결과, 100점 만점 중 평균 64.0점으로 나타났다. 항목별 평균을 살펴보면, '나와 문화적 배경이 다른 학생을 같은 반 친구로 받아들일 수 있다'가 68.8점으로 가장 높고, '내가 속한 집단에 외국에서 온 친구가 있으며 내가 먼저 친구가 되고자 노력하겠다'고 응답한 정도가 59.5점으로 가장 낮았다.

일반적 특성에 따른 다문화수용성 수준을 살펴보면 다음과 같다. 성별에 따라서는 여자 청소년(64.6점)이 남자 청소년(63.5점)보다 다문화수용성 수준이 높은 것으로 나타났다. 연령에 따라서는 만 19-24세 청소년의 다문화수용성 수준이 65.1점으로 가장 높고, 만 13-18세 청소년의 다문화수용성 수준이 62.9점으로 가장 낮았다. 지역별로는 서구(69.2점), 연수구(68.2점), 남동구(68.3점) 청소년의 다문화수용성 수준이 높은 것으로 확인되었고, 강화군 청소년(37.6점)의 다문화수용성 수준은 매우 낮은 것으로 나타났다.

[표4-66] 일반적 특성에 따른 다문화수용성

(단위: 명, 점)

구 분		사례수	다문화수용성	
			M	SD
전 체		1,200	64.0	14.2
성별	남 자	614	63.5	13.9
	여 자	586	64.6	14.4
연령	만 9~12세	298	63.8	14.0
	만 13~18세	396	62.9	14.7
	만 19~24세	506	65.1	13.8
지역	중 구	70	69.3	10.2
	동 구	47	63.1	14.8
	미추홀구	144	58.8	17.3
	연수구	159	68.2	13.0
	남동구	192	68.3	10.3
	부평구	177	59.7	10.8
	계양구	123	62.2	9.3
	서 구	208	69.2	11.4
	강화군	45	37.6	20.8
	옹진군	35	65.6	9.7

2) 청소년참여활동

지난 1년간 청소년참여활동 참여정도를 보면, ‘교육현장 참여활동(10.4%)’, ‘문화적 참여활동’(10.3%) 등의 순으로 높게 나타났다. 여자 청소년이 남자청소년보다 만 19-24세 청소년이 만 18세 미만 청소년보다 정책, 교육현장, 사회적, 정치적,

문화적, 경제적 참여활동 등 모든 청소년참여활동의 참여비율이 높게 나타났다.

[표4-67] 청소년참여활동

(단위: 명, %)

구 분		사례수	정책 참여활동	교육현장 참여활동	사회적 참여활동	정치적 참여활동	문화적 참여활동	경제적 참여활동
전 체		1,200	3.3	10.4	2.9	1.8	10.3	10.0
성별	남 자	614	2.4	10.3	2.3	1.3	9.6	8.8
	여 자	586	4.1	10.6	3.6	2.2	11.1	11.3
연령	만 9~12세	298	2.0	8.4	2.3	1.0	6.7	0.7
	만 13~18세	396	2.8	7.3	3.3	1.8	7.6	1.0
	만 19~24세	506	4.3	14.0	3.0	2.2	14.6	22.5

한편, 청소년들이 ‘가장 희망하는 청소년 참여활동’은 ‘문화적 참여활동(39.8%)’으로 확인되었으며, 다음으로 ‘사회적참여활동’(20.4%), ‘경제적 참여활동’(18.4%) 등의 순으로 높게 나타났다.

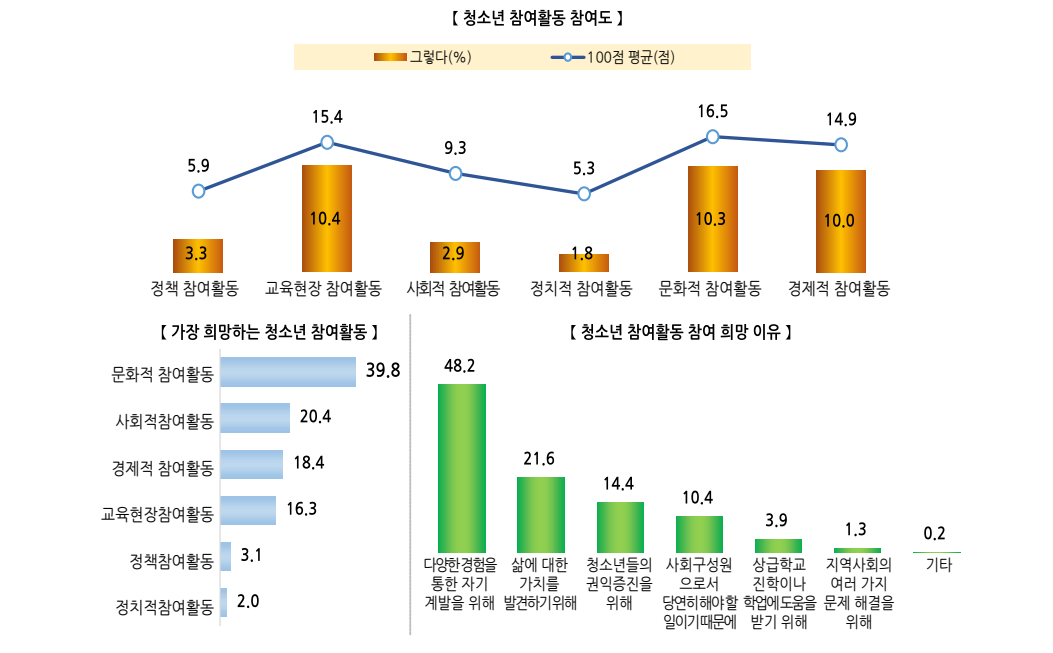
[표4-68] 희망하는 청소년참여활동

(단위: 명, %)

구 분		사례수	문화적 참여활동	사회적 참여활동	경제적 참여활동	교육현장	정책참여	정치적 참여활동
전 체		1,200	39.8	20.4	18.4	16.3	3.1	2.0
성별	남 자	614	38.4	22.1	18.2	15.8	3.1	2.3
	여 자	586	41.1	18.6	18.6	16.9	3.1	1.7
연령	만 9~12세	298	47.7	16.8	9.1	23.5	1.3	1.7
	만 13~18세	396	43.7	19.7	14.6	17.7	3.0	1.3
	만 19~24세	506	32.0	23.1	26.9	11.1	4.2	2.8

‘청소년 참여활동 참여 희망 이유’에 대해 조사한 결과, ‘다양한 경험을 통한 자기개발을 위해’가 48.2%로 가장 많았다. 다음으로, ‘삶에 대한 가치를 발견하기 위해’(21.6%), ‘청소년들의 권익증진을 위해’(14.4%) 등의 순으로 높게 나타났다.

(n=1,200, 단위 : %, 점)



[그림4-29] 청소년참여활동

3) 시민의식

(1) 성평등의식

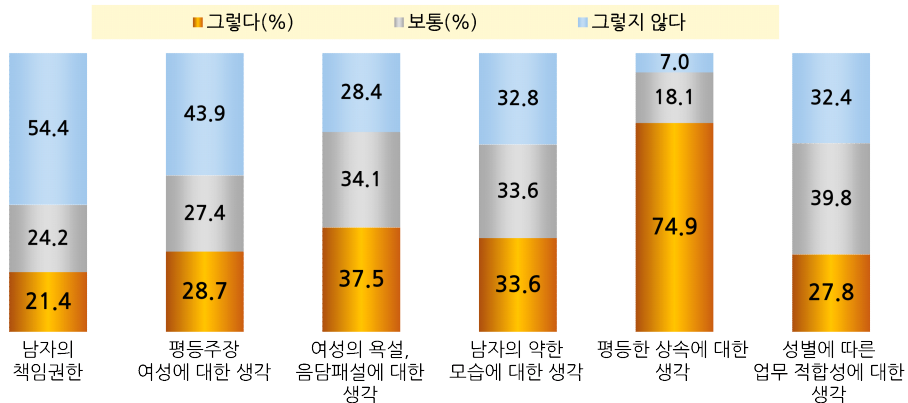
성평등 의식 응답 결과를 보면, ‘재산을 딸, 아들 구별 없이 똑같이 물려주겠다’고 응답한 비율이 74.9%로 높게 나타났다. 한편, 여자가 욕설이나 음달패설을 하는 것은 남자보다 더 좋지 않다라고 응답한 비율은 37.5%, 남자는 될 수 있으면 약한 모습을 드러내자 말아야 한다고 인식하는 비율은 33.6%로 나타났다. 여자들은 지켜야 할 의무는 다하지 않으면서 자신들의 권리만을 내세운다라고 인식하는 비율은 28.7%, 형광등 교체, 컴퓨터 점검, 무거운 짐 옮기기는 남자가, 요리, 빨래는 여자가 하는 것이 자연스럽다라고 인식하는 비율은 27.8%로 확인되었다.

[표4-69] 성평등의식에 대한 긍정응답

(단위: 명, %)

구 분		사례수	남녀가 함께 있는 단체의 책임자는 남자가 되어야 한다.	여자들은 지켜야 할 의무는 다하지 않으면서 자신들의 권리만을 내세운다.	여자가 욕설이나 음담패설을 하는 것은 남자보다 보기에 더 좋지 않다.	남자는 될 수 있으면 약한 모습을 드러내지 말아야 한다.	재산을 딸, 아들 구별 없이 똑같이 물려주겠다.	형광등 교체, 컴퓨터 점검, 무거운 짐 옮기기는 남자가, 요리, 빨래는 여자가 하는 것이 자연스럽다
전 체		902	21.4	28.7	37.5	33.6	74.9	27.8
성별	남 자	463	26.6	35.0	43.2	38.4	74.7	31.7
	여 자	439	15.9	22.1	31.4	28.5	75.2	23.7
연령	만 13~18세	396	24.5	28.3	34.8	32.6	77.0	28.3
	만 19~24세	506	19.0	29.1	39.5	34.4	73.3	27.5

(n=1,200, 단위 : %)



[그림4-30] 성평등의식

(2) 개인시민성

개인시민성역량의 수준을 보면, 법이 불공정하다면 사람들은 정치적 항의를 할 수 있어야 한다고 응답한 비율은 84.3%, 사람들은 언제나 정부를 공개적으로 비판할 자유를 가져야 한다고 응답한 비율은 80.6%, 모든 사람들은 항상 그들의 의견을 자유롭게 표현할 수 있는 권리를 가져야 한다고 응답한 비율은 81.8%로 다른 문항보다 높은 수준으로 나타났다.

한편, 모든 사람들은 정치지도자를 자유롭게 선출할 수 있는 권리를 가져야 한다고 인식하는 비율은 76.1%로 나타났고, 중요한 문제를 결정할 때는 여러 사람에게 의견을 물어보는 것보다는 한 두 사람이 빠르게 처리하는 것이 좋다고 응답한 비율은 40.5%, 어떻게 해서든 잘 살 수 있도록 해주면 되었지 민주주의를 꼭 해야 한다는 법이 없다고 응답한 비율은 30.9%로 나타났다. 이러한 응답을 볼 때, 불공정, 정부에 대한 비판의 자유, 의사표현에 대한 권리에 대한 의식수준은 높지만, 다수의 의견을 수렴하는 과정, 민주주의에 필요성에 대한 인식은 낮은 것을 알 수 있다.

[표4-70] 개인시민성

(단위: 명, %)

구 분		사례수	법이 불공정하다면 사람들은 정치적 항의를 할 수 있어야 한다			사람들은 언제나 정부를 공개적으로 비판할 자유를 가져야 한다			모든 사람들은 항상 그들의 의견을 자유롭게 표현할 수 있는 권리를 가져야 한다		
			그렇지 않다	보통 이다	그렇다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다
전 체		902	1.1	14.6	84.3	2.0	17.4	80.6	3.0	15.2	81.8
성별	남 자	463	0.4	14.7	84.9	1.3	16.2	82.5	2.2	17.1	80.8
	여 자	439	1.8	14.6	83.6	2.7	18.7	78.6	3.9	13.2	82.9
연령	만 13~18세	396	1.0	16.9	82.1	2.3	14.9	82.8	3.3	15.9	80.8
	만 19~24세	506	1.2	12.8	86.0	1.8	19.4	78.9	2.8	14.6	82.6

(표 계속)

구 분	사례수	모든 사람들은 정치지도자를 자유롭게 선출할 수 있는 권리를 가져야 한다	중요한 문제를 결정할 때는 여러 사람에게 의견을 물어보는 것보다는 한 두 사람이 빠르게 처리하는 것이 좋다	어떻게 해서든 잘 살 수 있도록 해주면 되었지 민주주의를 꼭 해야 한다는 법이 없다

			그렇지 않다	보통 이다	그렇다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다
전 체		902	3.7	20.3	76.1	34.0	25.5	40.5	41.4	27.7	30.9
성별	남 자	463	3.7	20.1	76.2	34.8	25.7	39.5	43.2	25.9	30.9
	여 자	439	3.6	20.5	75.9	33.3	25.3	41.5	39.4	29.6	31.0
연령	만 13~18세	396	4.8	24.5	70.7	32.3	29.5	38.1	37.9	28.8	33.3
	만 19~24세	506	2.8	17.0	80.2	35.4	22.3	42.3	44.1	26.9	29.1

(3) 세계시민교육 경험 및 만족도

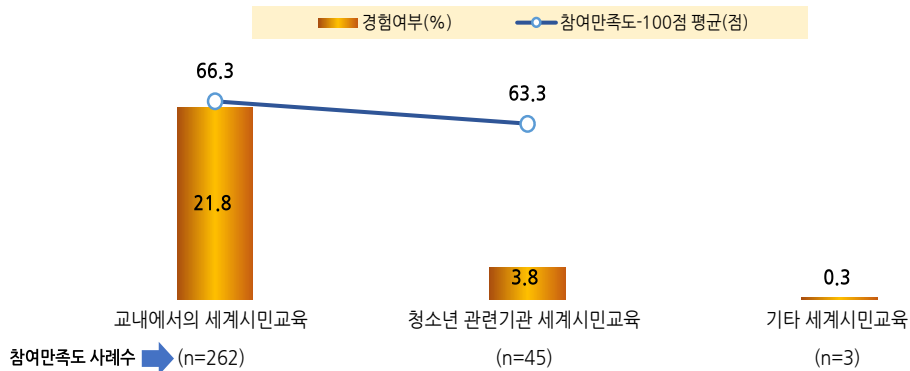
세계시민교육 경험 여부를 보면, ‘교내에서의 세계시민교육 경험’ 응답 비율이 21.8%로 가장 높았다. 한편, 청소년관련기관에서 세계시민교육을 받은 비율은 3.8%로 다소 낮게 나타났다. 한편, 세계시민교육에 대한 만족도를 살펴보면, 교내에서의 세계시민교육에 대한 만족도는 66.3점, 청소년 관련기관 세계시민교육에 대한 만족도는 63.3점으로 조사되었다.

[표4-71] 세계시민교육 경험 및 만족도

(단위: 명, %)

구 분		사례수	경험비율			만족도		
			교내에서의 세계시민 교육	청소년 관련기관에 서의 세계시민 교육	기타장소에 서의 세계시민 교육	교내에서의 세계시민 교육	청소년 관련기관에 서의 세계시민 교육	기타장소에 서의 세계시민 교육
전 체		1,200	21.8	3.8	0.3	66.3	63.3	-
성별	남 자	614	20.0	4.1	0.3	66.1	61.0	-
	여 자	586	23.7	3.4	0.2	66.5	66.3	-
연령	만 9~12세	298	15.4	4.0	0.0	69.0	66.7	-
	만 13~18세	396	30.3	4.8	0.3	64.2	67.1	-
	만 19~24세	506	19.0	2.8	0.4	67.7	55.4	-

(n=?, 단위 : %)



[그림4-31] 세계시민교육 경험 및 만족도

4) 권리와 책임에 대한 인식

(1) 권리에 대한 인식

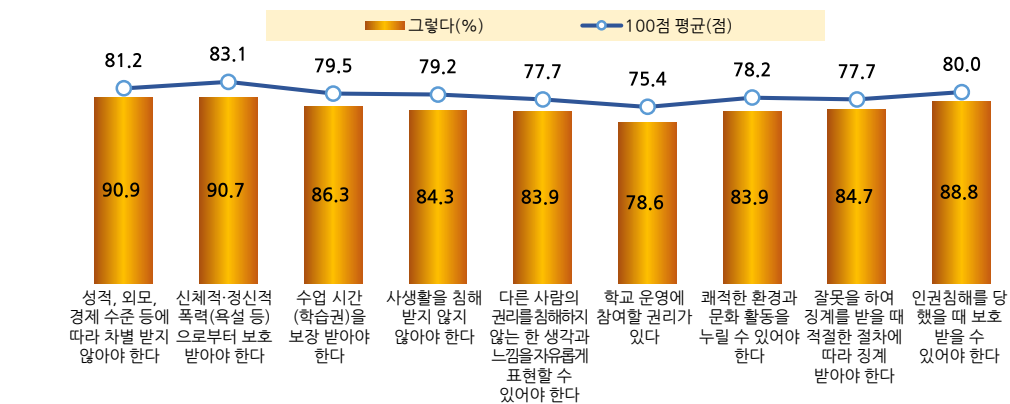
개인의 인권 및 권리에 대한 의식 조사 결과를 살펴보면, 성적, 외모, 경제 수준 등에 따라 차별 받지 않아야 한다고 응답한 비율이 90.0%로 확인되었으며, 그 다음으로 신체적·정신적 폭력(욕설 등)으로부터 보호 받아야 한다고 응답한 비율이 90.7%, 수업 시간(학습권)을 보장 받아야 한다고 응답한 비율이 86.3%, 잘못을 하여 징계를 받을 때 적절한 절차에 따라 징계 받아야 한다고 응답한 비율이 84.7%로 나타났다. 한편, 학교 운영에 참여할 권리가 있다고 응답한 비율은 78.6%로 다른 문항보다 낮게 나타났다.

[표4-72] 권리에 대한 인식

(단위: 명, %)

구 분	전 체	성 별		연 령	
		남자	여자	만 13~18세	만 19~24세
성적, 외모, 경제 수준 등에 따라 차별 받지 않아야 한다	90.9	90.1	91.8	89.1	92.3
신체적·정신적 폭력(욕설 등)으로부터 보호 받아야 한다	90.7	91.1	90.2	88.9	92.1
수업 시간(학습권)을 보장 받아야 한다	86.3	84.2	88.4	83.3	88.5
사생활을 침해 받지 않지 않아야 한다	84.3	84.7	83.8	80.3	87.4
다른 사람의 권리를 침해하지 않는 한 생각과 느낌을 자유롭게 표현할 수 있어야 한다	83.9	85.1	82.7	81.1	86.2
학교 운영에 참여할 권리가 있다	78.6	78.0	79.3	78.0	79.1
쾌적한 환경과 문화 활동을 누릴 수 있어야 한다	83.9	83.6	84.3	82.8	84.8
잘못을 하여 징계를 받을 때 적절한 절차에 따라 징계 받아야 한다	84.7	85.1	84.3	81.8	87.0

(n=902, 단위 : %, 점)



[그림4-32] 권리에 대한 인식

(2) 책임에 대한 인식

권리 침해 상황에서의 행동에 대한 응답을 보면, ‘같은 반 친구가 폭언이나 폭행

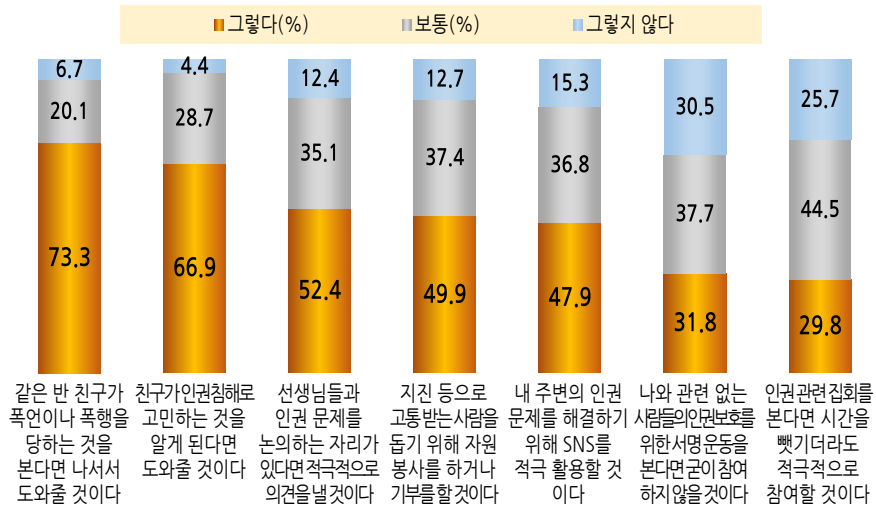
을 당하는 것을 본다면 나서서 도와줄 것이다'라고 응답한 비율이 73.3%로 가장 높았다. 그 다음으로, 친구가 인권침해로 고민하는 것을 알게 된다면 도와줄 것이라고 응답한 비율이 66.9%, 선생님들과 인권 문제를 논의하는 자리가 있다면 적극적으로 의견을 낼 것이라고 응답한 비율이 52.4%로 나타났다. 한편, 인권 관련 집회를 본다면 시간을 뺏기더라도 적극적으로 참여할 것이라고 응답한 비율은 29.8%로 낮았다. 즉, 청소년들의 경우, 나와 직접적으로 관련된 친구의 인권침해 문제에는 적극적으로 개입할 의사가 있는 것으로 나타났으나, 인권 관련 집회와 같은 활동에는 비교적 관심이 적은 것으로 확인되었다.

[표4-73] 책임에 대한 인식

(단위: 명, %)

구 분	전 체	성 별		연 령	
		남자	여자	만13~18세	만19~24세
같은 반 친구가 폭언이나 폭행을 당하는 것을 본다면 나서서 도와줄 것이다	73.3	73.2	73.3	68.4	77.1
친구가 인권침해로 고민하는 것을 알게 된다면 도와줄 것이다	66.9	67.6	66.1	61.1	71.3
선생님들과 인권 문제를 논의하는 자리가 있다면 적극적으로 의견을 낼 것이다	52.4	49.9	55.1	51.3	53.4
지진 등으로 고통 받는 사람을 돕기 위해 자원봉사를 하거나	49.9	48.4	51.5	50.0	49.8
내 주변의 인권 문제를 해결하기 위해 SNS를 적극 활용할 것이다	47.9	46.2	49.7	44.4	50.6
나와 관련 없는 사람들의 인권보호를 위한 서명 운동을 본다면 굳이 참여하지 않을 것이다(역척도, 그렇지 않다 비율 기입)	30.5	32.2	28.7	30.3	30.6
인권 관련 집회를 본다면 시간을 뺏기더라도 적극적으로 참여할 것이다	29.8	29.6	30.1	28.0	31.2

(n=902, 단위 : %)



[그림4-33] 책임에 대한 인식

제3절 시사점

‘2020년 인천광역시 청소년실태조사’는 인천지역 청소년의 현황과 상태를 실증적이고 체계적으로 파악하여, 인천시 청소년정책 중장기발전 종합계획의 비전과 목표 수립의 기초자료로 활용하고자 실시되었다. 조사대상은 인천지역 만 9세~24세 청소년 1,200명과 그들의 주 양육자 800명으로, ‘I. 활동과 건강’, ‘II. 학습과 역량’, ‘III. 안전과 보호’, ‘IV. 진로와 기회’, ‘V. 존중과 참여’ 등 5개 영역에 대해 조사하였다. 여기서는 ‘2020년 인천광역시 청소년실태조사’의 주요 결과를 요약하고, 시사점을 도출하고자 한다.

첫째, 청소년들의 활동과 관련한 조사결과를 구체적으로 살펴보면, 청소년들이 실제 참여하는 활동은 ‘건강·보건활동(64.6%)’이 가장 높았으나, 희망하는 활동으로는 문화·예술활동, 교류활동을 많이 지적한 것으로 나타나, 청소년이 실제 참여하는 활동과 희망활동 간에는 간극이 있었다. 또한, 청소년 활동 방해 요인으로는 ‘시간이 부족해서(25.3%)’라는 응답이 가장 많았고, ‘공부/진로준비에 방해가 될 거 같아서(23.0%)’, ‘청소년활동을 진행하는 시설이 주변에 없어서(18.3%)’라고 응답했다. 즉, 청소년활동이 학업과 진로에 방해가 된다는 인식이 강하고, 이로 인해 참여를 기피하는 경향을 보였다. 청소년활동 참여가 자아존중감, 삶의 만족도뿐만 아니라 학습습관, 학교생활적응, 학업성취도 등 학업과 학교생활에 긍정적 영향을 줄 수 있다는 연구결과를 볼 때(전명순, 김태균, 2014), 청소년활동 참여가 자신의 삶 전반에 긍정적으로 기여할 수 있다는 점을 인식하고, 청소년들이 자신이 원하는 활동에 자발적으로 참여할 수 있도록 환경조성을 할 필요성이 있다.

둘째, 청소년들의 여가장소는 주중 및 주말 모두 집이라고 응답한 비율이 높았고, 여가활동 또한 게임, 인터넷 검색 및 SNS활동, 동영상 시청 등에 집중되어 있었다. 청소년들의 경우, 여가 활동 장소 및 여가프로그램 모두 부족하다고 응답한 수준이 높았으며, 특히 중구, 동구, 미추홀구, 강화군 청소년의 경우 여가와 관련한 인프라와 콘텐츠가 부족하다고 느끼는 것으로 확인되었다. 특히 청소년시설 및 기관을 여가장소로 지적한 비율 주중 0.1%, 주말 1.4%로 매우 미미했다. 즉, 지역 내 일부 청소년들이 청소년시설 및 기관을 이용하고 있는 것으로 확인된다. 인천 청소년들이 다양한 여가활동을 경험하기 위해서는 이와 관련된 인프라 구축 및 프로그램을

확대하는 노력이 반드시 이루어져야 할 것이다.

셋째, 청소년들의 학습과 역량과 관련한 결과를 살펴보면, 지역별 격차가 뚜렷한 경향을 보인다. 연수구 청소년들의 사회적, 정서적 웰빙, 자기주도적 학습역량, 학교생활 만족도가 타 지역구보다 높은 반면, 동구, 중구, 미추홀구 청소년들의 사회적, 정서적 웰빙, 자기주도적 학습역량, 학교생활 만족도는 낮은 편인 것으로 확인되었다. 코로나19 장기화로 학습격차 심화에 대한 우려가 높은 만큼, 지역별 격차를 최소화하고 지역 사회 내에서 청소년들의 학습안전망을 구축할 수 있도록 노력할 필요가 있다.

넷째, 청소년들이 가정, 학교, 지역사회, 온라인 사회 속에서 안전하게 지낼 수 있도록 보호망을 확대할 필요가 있다. 일주일 중 방과 후에 부모님 없이 지내는 일수가 3일 이상 되는 청소년의 비율은 약 29%로 나타났으며, 주로 4시부터 8시까지 주로 부모님 없이 혼자 있는 것으로 확인되었다. 지역별로는 중구, 동구, 남동구 청소년들의 경우 방과 후 돌봄공백을 자주 경험했으며, 연수구, 강화군, 옹진군 청소년들의 경우 방과 후 돌봄공백을 경험하는 비율이 상대적으로 적었다. 청소년의 1-2% 정도는 부모(보호자)로부터 신체적 폭력, 정서적 폭력을 경험하는 것으로 나타났다. 청소년이 부모(보호자)로부터 방임되고 있는 비율은 이보다 높은 수준으로 조사되었다. 한편, 청소년들이 지난 1년간 폭력을 경험한 비율을 살펴보면, 욕설이나 무시하는 말을 지속적으로 들은 경우가 8.1%로 가장 높았고, 다음으로 돈이나 물건을 빼앗긴 경우(2.8%), 때리거나 괴롭히겠다고 위협을 당한 경우(2.0%)가 많은 것으로 나타났다. 또한, 지난 1년간 성적 폭력 피해를 경험한 비율은 약 3%, 디지털 성폭력 피해를 경험한 비율은 약 3%로 조사되었다. 이러한 결과를 볼 때, 우선은 청소년들이 가정 내에서 방임되지 않을 수 있도록 관심을 가질 필요가 있으며, 특히 방과 후에 보호가 필요한 청소년을 위한 지원체계가 마련되어야 할 것으로 보인다. 또한, 학교, 지역사회, 온라인 환경 속에서 청소년 폭력, 성적 폭력, 디지털 성폭력 등이 발생하고 있지만, 피해 청소년들이 도움을 받지 않는 비율이 상당했다. 피해 청소년들이 전문기관을 통해 도움을 받을 수 있도록 지원을 확대할 필요가 있으며, 무엇보다 안전한 지역사회 환경을 조성할 필요가 있다고 판단된다.

다섯째, 13-24세 청소년을 대상으로 지난 1년 동안 학교 내에서 진로 관련 활동을 한 경험이 있는지에 대해 조사한 결과, ‘진로상담’ 47.4%, ‘진로심리검사’

37.9%, ‘직업인특강’ 29.1% 등의 순으로 높게 나타났다. 한편, 학교 외에서는 진로 상담(16.2%)을 받은 비율이 가장 높았으며, 이어서 ‘진로 심리검사’(11.4%), ‘취업 박람회’(11.3%) 등의 순으로 나타났다. 한편, 창업교육은 3.7%, 진로동아리는 3.9%로 참여율이 낮았다. 참여했던 진로 활동이 얼마나 도움이 되었는지에 대해 조사한 결과, 진로 활동에 대한 만족도는 40-65점 이내에 분포하여 만족도가 높지 않았다. 본 조사에서는 청소년들은 학업, 진로와 관한 스트레스가 높은 것으로 나타났으나, 학교 내외 참여한 진로 관련 활동은 청소년들의 진로를 설계하는 데 크게 기여하고 있지 못하는 것으로 보인다. 형식적인 진로교육에서 벗어나 청소년들이 자신의 특성을 파악하고, 충분히 진로를 탐색할 수 있는 기회를 가질 수 있도록 해야 할 것이다.

여섯째, 청소년들의 다문화수용성 수준은 64.0점으로 보통 수준으로 나타났으며, 불공정, 정부에 대한 비판의 자유, 의사표현에 대한 권리에 대한 의식수준은 높지만, 다수의 의견을 수렴하는 과정, 민주주의에 필요성에 대한 인식은 낮은 것으로 나타났다. 한편, 권리에 대한 인식 수준은 다소 높게 나타났으나, 이와 비교했을 때 책임에 대한 인식 수준은 낮은 경향을 보였다. 한편, 학교 및 청소년기관 등에서는 청소년의 시민의식을 높일 수 있는 교육이 충분히 이루어지지 않고 있는 것으로 확인되었는데, 세계시민교육을 경험한 청소년은 약 22% 수준에 그치며, 만족도도 평균 66점으로 높지 않았다. 따라서 청소년들의 시민의식을 높일 수 있는 교육이 확대될 필요가 있다고 보인다.



제 5 장

인천광역시 청소년정책 수요조사

제1절 청소년정책 의견조사

제2절 청소년지도자 정책간담회 의견조사

제3절 청소년정책자문단 의견조사

제4절 시사점

제1절 청소년정책 의견조사

1. 조사개요

1) 조사목적

‘인천광역시 청소년정책 의견조사(2020)’는 인천지역 청소년과 청소년정책 전문가로부터 중앙 및 인천광역시 청소년정책에 대한 의견을 수렴하여 청소년정책의 개선 및 활성화 방안을 마련하는 것을 목적으로 실시하였다.

2) 조사대상

조사대상은 청소년정책 전문가 50명과 현재 청소년정책참여기구에서 활동하고 있거나 활동 경험이 있는 청소년 50명 등 약 100여명을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 청소년정책 전문가 집단에는 대학교수 및 연구기관 연구원, 인천지역 청소년 기관 및 단체 청소년지도자, 시 및 군구 청소년정책 담당공무원 등 전문영역을 고려해 적정 인원을 표집틀에 안배하였다.

3) 조사방법 및 절차

전문가 집단은 2020년 7월 7일부터 7월 10일까지 총 3일간에 걸쳐 인천광역시 아동청소년과 회의실에서 면접원에 의한 자기기입식 설문조사를 실시하였다. 청소년 집단은 인천광역시 청소년활동진흥센터의 협조를 얻어 2020년 7월 1일부터 1달간에 걸쳐 이메일 등을 활용한 온라인 조사를 실시하였다.

4) 조사내용

2020년 인천광역시 청소년정책 의견조사에서는 인천광역시 청소년정책에 대한 인천지역 청소년과 청소년정책 전문가의 의견을 수렴하기 위해 ‘청소년정책의 이해’, ‘인천광역시 청소년정책에 대한 의견’, ‘인천광역시 청소년정책 수요’등 3개 영

역에 대해 측정할 수 있도록 구성하였다.

본 조사는 한국청소년정책연구원(2019)의 ‘청소년정책 재구조화방안 연구’와 인천광역시 청소년활동진흥센터(2019)의 ‘2019 인천광역시 청소년활동진흥센터 사업 및 청소년 정책지표조사 결과’ 연구보고서의 조사내용과 구성에 기초하였으며, 인천광역시 청소년정책팀과 청소년정책 관련 실무진과의 간담회를 통해 지역상황에 맞게 조사내용을 수정·보완하여 구성하였다.

본 연구의 조사영역은 ‘청소년정책의 이해’, ‘인천광역시 청소년정책에 대한 의견’, ‘인천광역시 청소년정책 수요’ 등 3개 영역임. 조사영역별 측정문항을 선정한 과정은 다음과 같다. 우선, 한국청소년정책연구원(2019)의 ‘청소년정책 재구조화방안 연구’와 인천광역시 청소년활동진흥센터(2019)의 ‘2019 인천광역시 청소년활동진흥센터 사업 및 청소년 정책지표조사 결과’ 연구보고서의 조사표 내용과 구성에 기초하였다. 또한, 인천광역시 아동청소년과를 비롯한 청소년정책 담당부서 공무원, 인천광역시 청소년활동진흥센터 실무진과의 2차례에 걸친 간담회를 통해 지역실정에 맞게 조사내용을 수정·보완하여 구성하였다. 마지막으로, 조사내용이 불충분한 영역에 대해서는 전문가 자문, 관련 조사내용 등을 참고하여 추가하였다.

2020년 인천광역시 청소년정책 의견조사 문항 수는 청소년집단의 경우 응답자 특성 6문항, 청소년정책의 이해 5문항, 인천광역시 청소년정책에 대한 의견 4문항, 인천광역시 청소년정책 수요 6문항 등으로 총 21문항임. 반면, 전문가집단의 경우 응답자 특성 7문항, 청소년정책의 이해 6문항, 인천광역시 청소년정책에 대한 의견 4문항, 인천광역시 청소년정책 수요 6문항 등으로 총 23문항이다. 2020년 인천광역시 청소년정책 의견조사 측정항목 및 문항 구성은 [표5-1]과 같다.

절 차	내 용
1 단 계 문헌연구 및 조사표 개발	<ul style="list-style-type: none"> • 청소년실태 및 청소년정책 관련 문헌연구 • 문헌연구에 기초하여 조사표 구성의 기본방향, 측정영역별 세부내용, 측정문항 구성
2 단 계 조사표 구성에 대한 자문의견 수렴(1차)	<ul style="list-style-type: none"> • 조사표 구성에 대한 전문가(2인)의 자문의견 수렴(1차 자문 회의), 청소년정책 주무부서의 자문의견 수렴(1차 검토) • 전문가 및 실무담당자 자문의견 → 조사표 반영
3 단 계 중간보고 및 조사표 자문의견 수렴(2차)	<ul style="list-style-type: none"> • 연구과제 중간보고회(1차) 추진 • 조사표 구성에 대한 전문가(1인) 자문의견(2차 자문회의), 청소년정책 주무부서, 인천광역시 주민참여예산지원센터 청소년분과추진단의 자문의견 수렴(2차 검토) → 조사표 반영
4 단 계 예비조사(Pilot Survey)	<ul style="list-style-type: none"> • 실제 상황 시 발생할 수 있는 문제점을 예측, 수정 • 응답자가 이해하기 어려워하는 항목 등 파악하여 수정
5 단 계 조사표 검토회의	<ul style="list-style-type: none"> • 예비조사 후 오류점 발견(면접원 및 실사연구원 간담회) • 워딩(wording) 수정 및 설문문의 논리성 검토
6 단 계 조사표 확정	<ul style="list-style-type: none"> • 연구진 및 실무담당자, 전문가 자문을 거쳐 최종 조사표 확정

[그림5-1] 인천광역시 청소년정책 의견조사 조사표 개발과정

[표5-1] 청소년정책 의견조사 측정항목 및 문항 구성

영역	측정문항	문항번호	
		청소년	전문가
Ⅰ. 응답자의 특성	• 성별, 연령, 재학상태, 거주지역, 위원회 활동여부	문1~문5	-
	• 직군, 근무처, 청소년분야 관련 경력, 성별, 연령, 교육수준, 재학상태	-	문1~문7
Ⅱ. 청소년정책의 이해	• 중앙정부의 청소년정책 기본계획 인지	문6	문8
	• 중앙정부의 청소년정책 인지도	문7	문9
	• 청소년정책의 행복 기여도	문8	문10
	• 청소년지도자 역량개발 실효성 방안	-	문11
Ⅲ. 인천광역시 청소년정책에 대한 의견	• 청소년참여 및 권리증진 인지도, 중요도, 만족도	문9~문11	문12~문14
	• 청소년 주도의 활동 활성화 인지도, 중요도, 만족도	문12~문14	문15~문17
	• 청소년 자립 및 보호지원 강화 인지도, 중요도, 만족도	문15~문17	문18~문20
	• 청소년정책 추진체계 혁신 인지도, 중요도, 만족도	문18~문20	문21~문23
Ⅳ. 인천광역시 청소년정책 수요	• 청소년 관련시설·기관 이용경험	문21	-
	• 청소년사업의 지역사회 연계와 협력 여부	-	문24
	• 청소년사업의 지역사회 연계와 협력 방안	-	문25
	• 복지영역별 청소년 일상에서의 충족 정도 및 우선 충족 필요 영역	-	문26
	• 참여활동별 청소년 일상에서의 충족 정도 및 활성화 필요 활동	-	문27
	• 청소년 위험요인의 심각성 및 대응정도	-	문28
	• 인천지역 청소년정책 요구도	-	문29
	• 인천지역 청소년정책 요구도(개방형)	문22	문30
총 문항 수		22문항	30문항

2. 분석결과

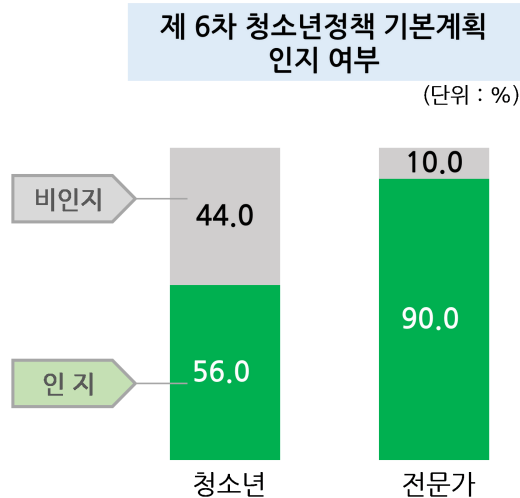
1) 청소년정책의 이해

(1) 중앙정부의 청소년정책 기본계획 인지여부

중앙정부의 제6차 청소년정책 기본계획에 대한 인지 여부에 대해 질문한 결과,

전문가 집단에서는 잘 알고 있다고 응답한 비율이 90.0%로 매우 높게 나타난 반면, 청소년 집단에서는 청소년정책 기본계획의 인지율이 56.0%로 나타난 것으로 확인되었다.

(n=100(청소년 50, 전문가 50), 단위 : %, 점)

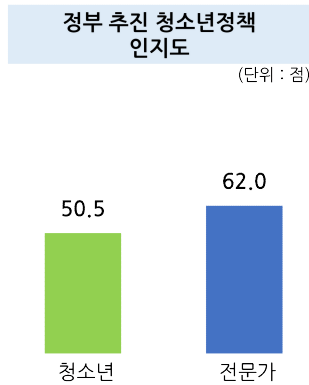


[그림5-2] 중앙정부의 청소년정책 기본계획 인지여부

(2) 정부추진 청소년정책 인지도

정부가 추진하고 있는 청소년정책에 대해 얼마나 잘 알고 있는지에 대해 질문한 결과, 청소년 집단에서는 50.5%가, 전문가 집단에서는 62.0%가 알고 있다고 응답하였다. 이로써 전문가 집단이 청소년 집단에 비해 정부의 청소년정책에 대해 잘 알고 있었으나, 그 차이는 크다고 보기 어렵다. 따라서 정부가 추진하고 있는 청소년정책에 대해 여러 통로를 통해 홍보할 필요가 있을 것이다.

(n=100(청소년 50, 전문가 50), 단위 : %, 점)

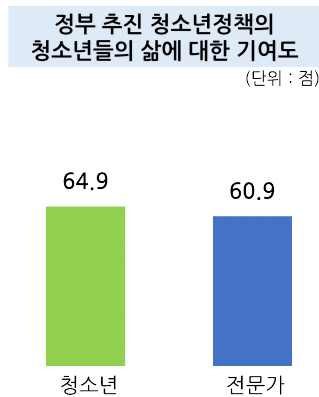


[그림5-3] 정부 추진 청소년정책 인지도

(3) 청소년정책의 행복 기여도

정부가 추진하고 있는 청소년정책이 실제로 청소년들의 삶을 행복하게 하는데 기여하고 있는지에 대해 평가하도록 한 결과, 청소년 집단에서는 64.9점으로 나타난 반면 전문가 집단에서는 60.9점으로 나타났다. 이로써 정부가 추진하고 있는 청소년정책이 청소년들의 행복에 기여하는데 대해 대체로 긍정적으로 평가하고 있는 것으로 나타났으며, 청소년 집단이 전문가 집단에 비해 더 긍정적으로 평가하고 있는 것으로 나타났다.

(n=100(청소년 50, 전문가 50), 단위 : %, 점)

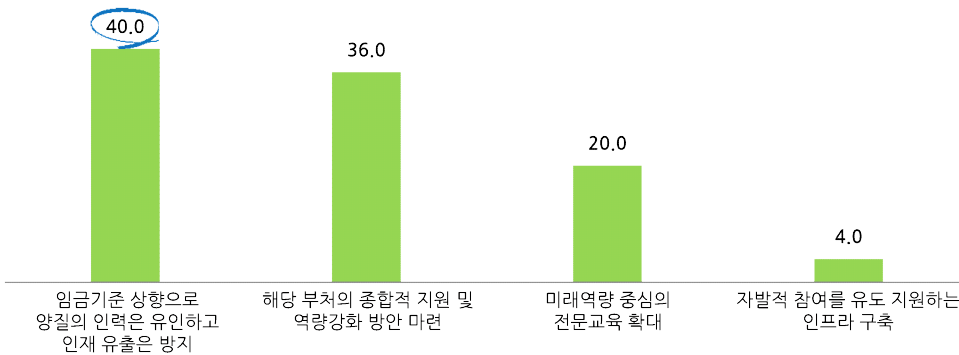


[그림5-4] 청소년정책의 행복 기여도

(4) 청소년지도자 역량 개발 실효성 방안

전문가들을 대상으로 청소년지도자의 전문성 향상과 역량 개발을 위해 가장 실효성이 크다고 생각하는 방안에 대해 조사한 결과, '임금기준 상향으로 양질의 인력은 유인하고 인재 유출은 방지'하자는 응답이 40.0%로 가장 높게 나타났다. 다음으로, '해당부처의 종합적 지원 및 역량 강화 방안 마련'은 36.0%로 나타났으며, '미래역량 중심의 전문교육 확대'라는 응답은 20.0%의 순으로 꼽았다. 이로써 청소년지도자의 역량 강화를 위해서는 무엇보다 처우 개선이 우선되어야 할 것이다.

(n=50(전문가), 단위 : %)



[그림5-5] 청소년지도자 역량 개발 실효성 방안

2) 인천시 청소년 정책에 대한 의견

(1) 청소년참여 및 권리 증진 인지도, 중요도, 만족도

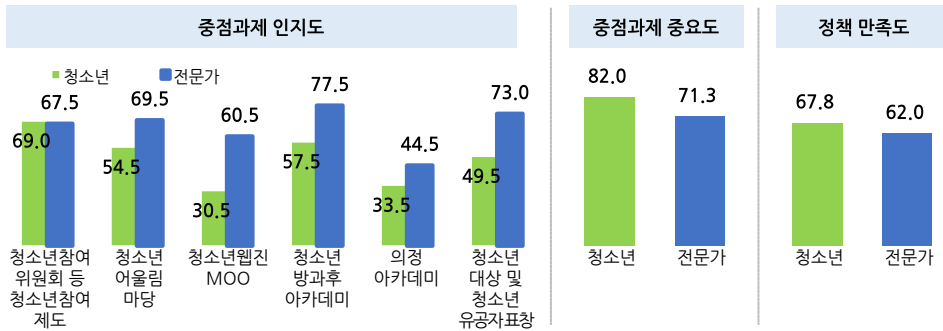
청소년과 전문가를 대상으로 인천시에서 추진하는 청소년 참여 및 권리증진 정책의 중점과제에 대해 알고 있는지를 조사하였다. 그 결과, 청소년의 경우 청소년참여위원회 등 청소년참여제도에 대한 인지도가 69.0점으로 가장 높았고, 그 다음으로 청소년방과후아카데미 57.5점, 청소년어울림마당 54.5점의 순으로 높게 나타났다. 한편, 청소년웹진MOO에 대한 인지도는 30.5점으로 가장 낮았다.

전문가 집단의 경우 청소년방과후아카데미에 대한 인지도는 77.5점으로 가장 높았고, 그 다음으로 청소년대상(大賞) 및 청소년유공자 표창 73.0점, 청소년어울림마

당 69.5점의 순으로 나타났다. 반면, 의정아카데미에 대한 인지도가 44.5점으로 가장 낮게 나타났다.

인천시에서 추진하는 청소년 참여 및 권리증진 정책의 중점과제가 얼마나 중요하다고 생각하는지에 대해 조사하였다. 그 결과, 청소년 집단에서는 82.0점으로 나타나 전문가 집단의 71.3점 보다 인천시에서 추진하는 청소년 참여 및 권리증진 정책의 중점과제를 더 중요하다고 평가하고 있는 것으로 나타났다. 한편, 인천시에서 추진하는 청소년 참여 및 권리증진 정책의 중점과제에 대한 만족도도 청소년 집단이 67.8점으로 전문가 집단의 62.0점 보다 높은 것으로 확인되었다.

(n=100(청소년 50, 전문가 50), 단위 : 점)



[그림5-6] 청소년참여 및 권리 증진 인지도, 중요도, 만족도

(2) 청소년 주도의 활동 활성화 인지도, 중요도, 만족도

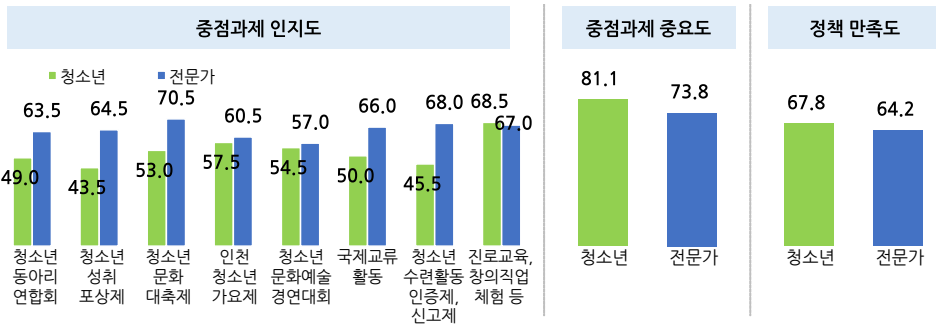
청소년과 전문가를 대상으로 인천시에서 추진하는 청소년 주도의 활동 활성화 정책의 중점과제에 대해 알고 있는지를 조사하였다. 그 결과, 청소년의 경우 진로교육, 창의직업체험 등이 68.5점으로 인지도가 가장 높았고, 그 다음으로는 인천청소년가요제 57.5점, 청소년문화예술경연대회 54.5점의 순으로 나타났다. 한편, 청소년성취포상제는 43.5점으로 가장 낮게 나타났다.

전문가 집단의 경우, 청소년문화대축제 70.5점으로 인지도가 가장 높았고, 그 다음으로는 청소년수련활동 인증제, 신고제(68.0점), 진로교육, 창의직업체험 등이 67.0점의 순으로 높게 나타났다. 반면, 청소년문화예술경연대회에 대한 인지도가

57.0점으로 가장 낮게 나타났다.

인천시에서 추진하는 청소년 주도의 활동 활성화 정책의 중점과제가 얼마나 중요하다고 생각하는지에 대해 조사했다. 그 결과, 청소년(81.1점)이 전문가(73.8점)보다 인천시에서 추진하는 청소년 주도의 활동 활성화 정책의 중점과제를 더 중요하다고 평가한 것으로 나타났다. 한편, 인천시에서 추진하는 청소년 주도의 활동 활성화 정책의 중점과제에 대한 만족도도 청소년(67.8점)이 전문가(64.2점)보다 높은 것으로 확인되었다.

(n=100(청소년 50, 전문가 50), 단위 : 점)



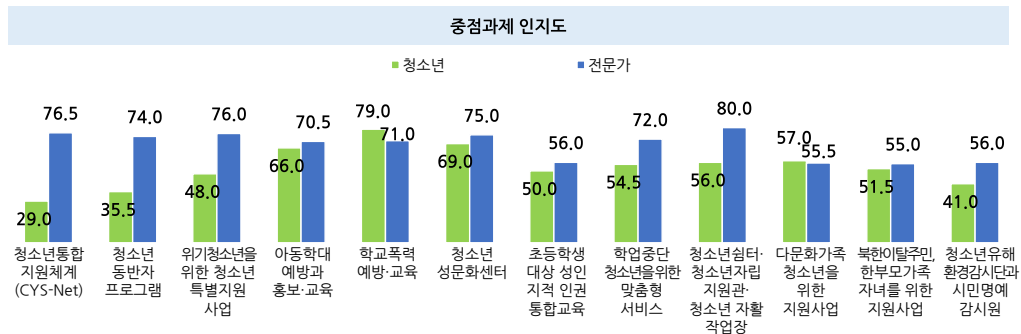
[그림5-7] 청소년 주도의 활동 활성화 인지도, 중요도, 만족도

(3) 청소년 자립 및 보호지원 강화 인지도, 중요도, 만족도

청소년과 전문가를 대상으로 인천시에서 추진하는 청소년 자립 및 보호지원 강화 정책 중점과제에 대해 알고 있는지를 조사하였다. 그 결과, 청소년의 경우 학교폭력 예방교육(79.0점)에 대한 인지도가 가장 높았고, 그 다음으로는 청소년성문화센터(69.0점), 아동학대 예방과 홍보교육(66.0점) 순으로 나타났다. 한편, 청소년통합지원체계는 29.0점으로 가장 낮았다.

전문가들의 경우, 청소년쉼터, 청소년자립지원과 청소년자활 작업장(80.0점)에 대한 인지도가 가장 높았고, 그 다음으로 청소년통합지원체계(76.5점), 위기청소년을 위한 청소년 특별지원 사업(76.0점)순으로 나타났다. 반면, 북한이탈주민, 한부모가족 자녀를 위한 지원사업에 대한 인지도가 55.0점으로 가장 낮은 것으로 나타났다.

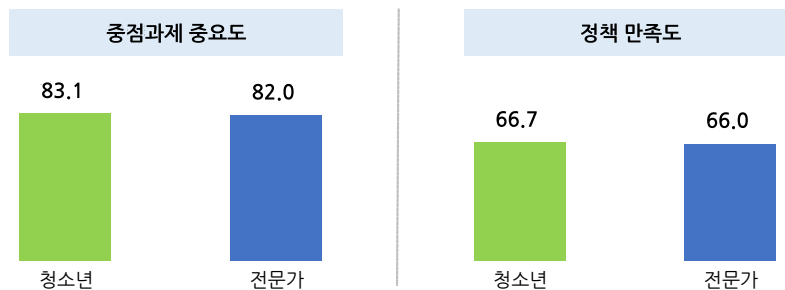
(n=100(청소년 50, 전문가 50), 단위 : 점)



[그림5-8] 청소년 자립 및 보호지원 강화 인지도

인천시에서 추진하는 청소년 자립 및 보호지원 강화 정책의 중점과제가 얼마나 중요하다고 생각하는지에 대해 조사했다. 그 결과, 청소년(83.1점)이 전문가(82.0점)보다 인천시에서 추진하는 청소년 자립 및 보호지원 강화 정책의 중점과제를 더 중요하다고 평가했다. 한편, 인천시에서 추진하는 청소년 주도의 활동 활성화 정책의 중점과제에 대한 만족도에 대해서는 청소년(66.7점)과 전문가(66.0점)가 유사하게 평가했다.

(n=100(청소년 50, 전문가 50), 단위 : 점)



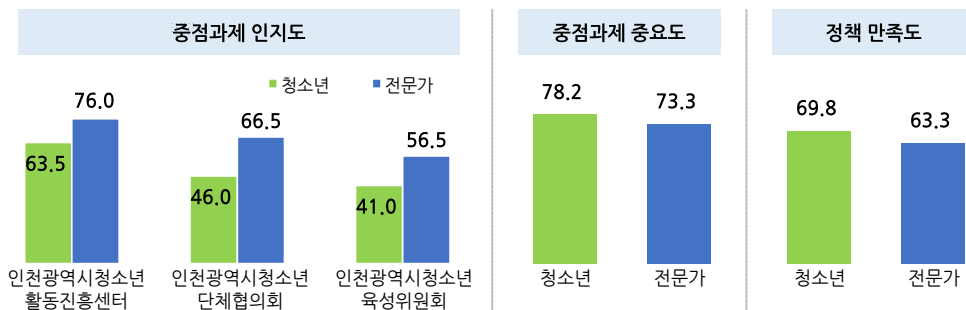
[그림5-9] 청소년 자립 및 보호지원 강화 중요도, 만족도

(4) 청소년정책 추진체계 혁신 정책 인지도, 중요도, 만족도

청소년과 전문가를 대상으로 인천시에서 추진하는 청소년정책 추진체계 혁신 정책 중점과제에 대해 알고 있는지를 조사하였다. 그 결과, 청소년과 전문가 모두 인천시 청소년활동진흥센터(청소년: 63.5점, 전문가: 76.0점)에 대한 인지도가 가장 높았고, 그 다음으로 인천광역시 청소년단체협의회(청소년: 46.0점, 전문가: 66.5점), 인천광역시 청소년육성위원회(청소년: 41.0점, 전문가: 56.5점) 순으로 나타났다.

인천시에서 추진하는 청소년정책 추진체계 혁신 정책의 중점과제가 얼마나 중요하다고 생각하는지에 대해 조사했다. 그 결과, 청소년(78.2점)이 전문가(73.3점)보다 인천시에서 추진하는 청소년정책 추진체계 혁신 정책의 중점과제를 더 중요하다고 평가했다. 한편, 인천시에서 추진하는 청소년정책 추진체계 혁신 정책의 중점과제에 대한 만족도에 대해서는 청소년(69.8점)과 전문가(63.3점)가 유사하게 평가했다.

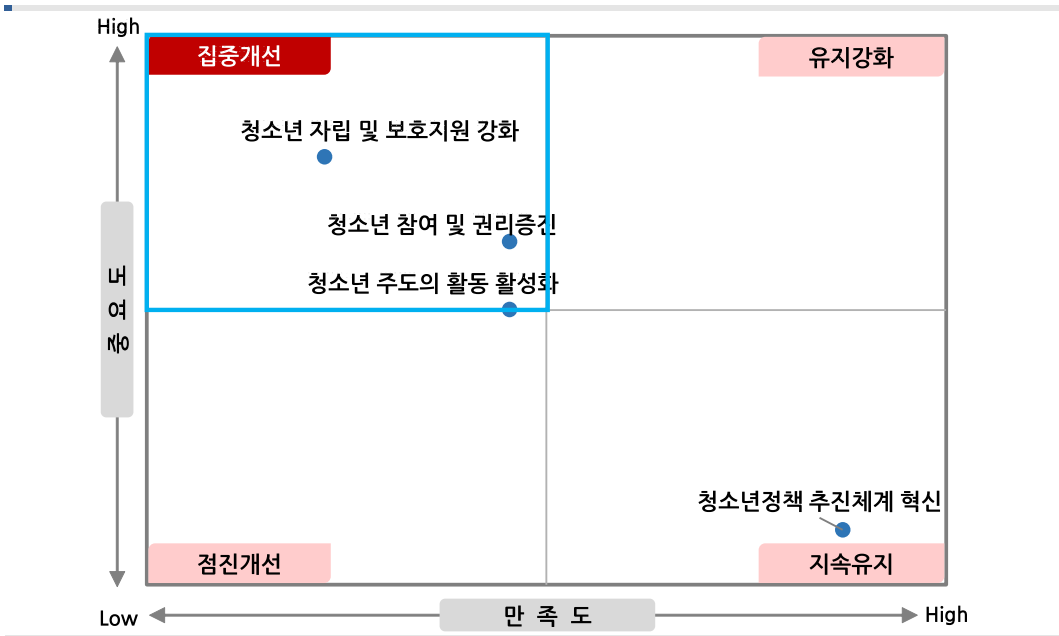
(n=100(청소년 50, 전문가 50), 단위 : 점)



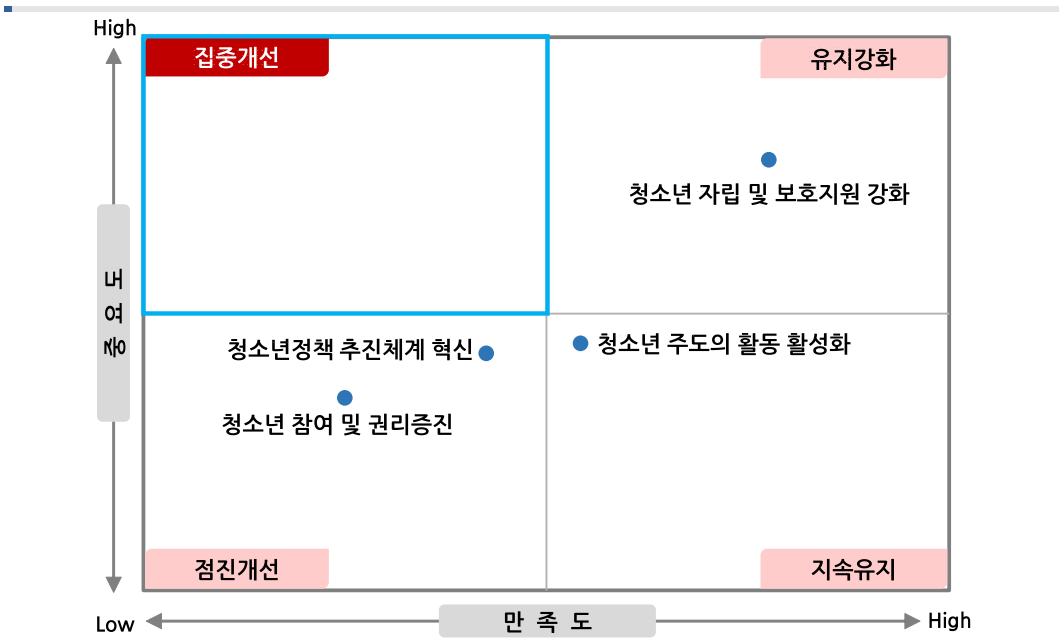
[그림5-10] 청소년정책 추진체계 혁신 정책 인지도, 중요도, 만족도

(5) 청소년정책 IPA 분석

위 4개 청소년정책에 대한 중요도와 만족도를 통한 IPA 분석을 실시한 결과, 청소년 집단의 경우 '청소년 자립 및 보호지원 강화', '청소년 참여 및 권리증진', '청소년 주도의 활동 활성화' 정책은 중요도가 높는데 반해 만족도가 낮아 집중적인 개선이 필요한 것으로 도출되었다. 전문가 집단의 경우 집중개선 영역에 속하는 정책 영역은 없었으며, 점진개선 영역으로 '청소년정책 추진체계 혁신', '청소년 참여 및 권리증진'으로 나타났다.



[그림5-11] 청소년정책 IPA 분석(청소년)

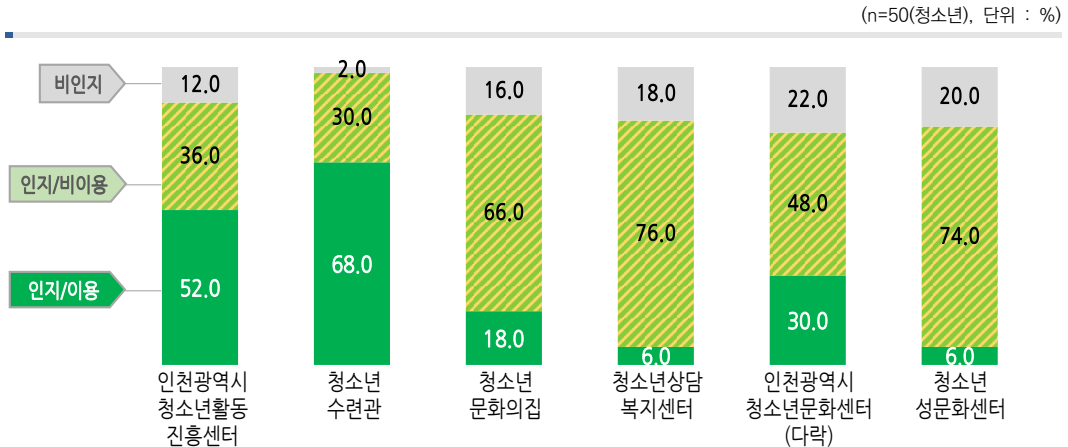


[그림5-12] 청소년정책 IPA 분석(전문가)

3) 인천시 청소년 정책 수요

(1) 지난 1년간 청소년 관련 시설·기관 이용경험

청소년을 대상으로 인천지역 청소년 관련 6개 시설 및 기관에 대한 지난 1년간의 이용 경험을 조사한 결과, 시설에 대해 알고 있으며 이용하고 있다고 응답한 비율은 청소년수련관(68.0%)이 가장 높고, 다음으로 인천광역시 청소년활동진흥센터(52.0%), 인천광역시 청소년문화센터(30.0%), 청소년문화의집(18.0%) 순으로 나타났다. 한편, 청소년상담복지센터, 청소년성문화센터는 시설에 대해 알고 있으며 이용하고 있다고 응답한 비율이 각각 6.0%로 낮은 것으로 확인되었다.



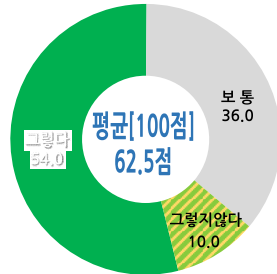
[그림5-13] 지난 1년간 청소년 관련 시설·기관 이용경험

(2) 청소년사업의 지역 내 연계·협력 여부 및 방안

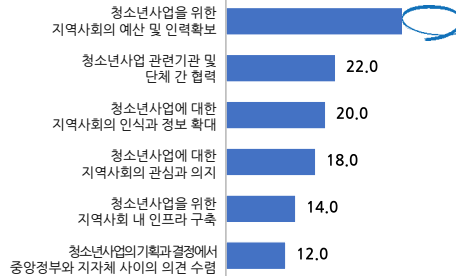
전문가를 대상으로 인천 청소년사업이 지역 내 연계와 협력 속에서 추진되고 있다고 생각하는지에 대해 조사하였다. 그 결과, '그렇다'라는 응답은 54.0%, 보통은 36.0%, 그렇지 않다는 10.0%로 나타났다. 인천 청소년사업이 지역 내 연계와 협력 속에서 추진되기 위해 필요한 사항으로는 '청소년사업을 위한 지역 사회의 예산 및 인력 확보'(36.0%)를 가장 많이 꼽았고, 그 다음으로 청소년사업관련 기관 및 단체 간 협력(22.0%), 청소년사업에 대한 지역사회의 인식과 정보 확대(20.0%)의 순으로 나타났다.

(n=50(전문가), 단위 : %, 점)

청소년사업의 지역 내 연계·협력 추진 여부



청소년사업의 지역 내 연계·협력 추진을 위해 필요한 노력

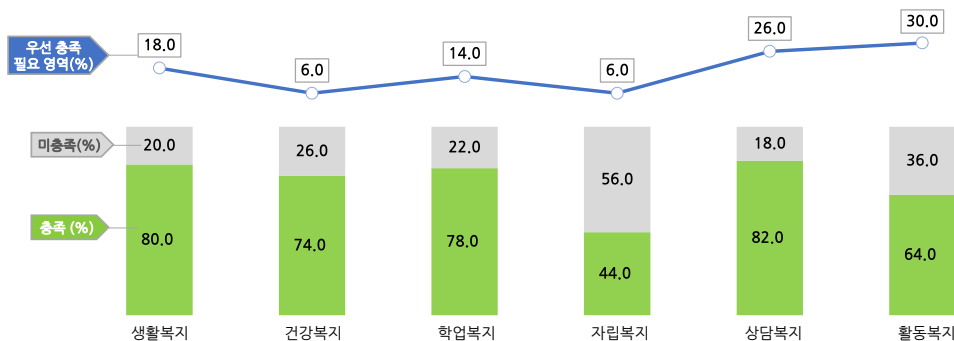


[그림5-14] 청소년사업의 지역 내 연계·협력 여부 및 방안

(3) 복지영역별 청소년 일상에서의 충족 정도 및 우선 충족 필요 영역

전문가 집단을 대상으로 6개 복지영역이 청소년 일상에서 충족되고 있는 정도에 대해 조사한 결과, 상담복지가 충족 비율이 82.0%로 가장 높았으며 그 다음으로 생활복지(80.0%), 학업복지(78.0%), 건강복지(74.0%) 순으로 나타났다. 반면, 자립복지 충족도(44.0%)는 낮게 인식하는 것으로 나타났다. 한편, 가장 우선적으로 충족되어야 할 복지 영역으로 ‘활동복지’(30.0%)라고 응답한 비율이 가장 높았고, 그 다음으로 ‘상담복지’(26.0%), ‘생활복지(18.0%)’의 순으로 나타났다.

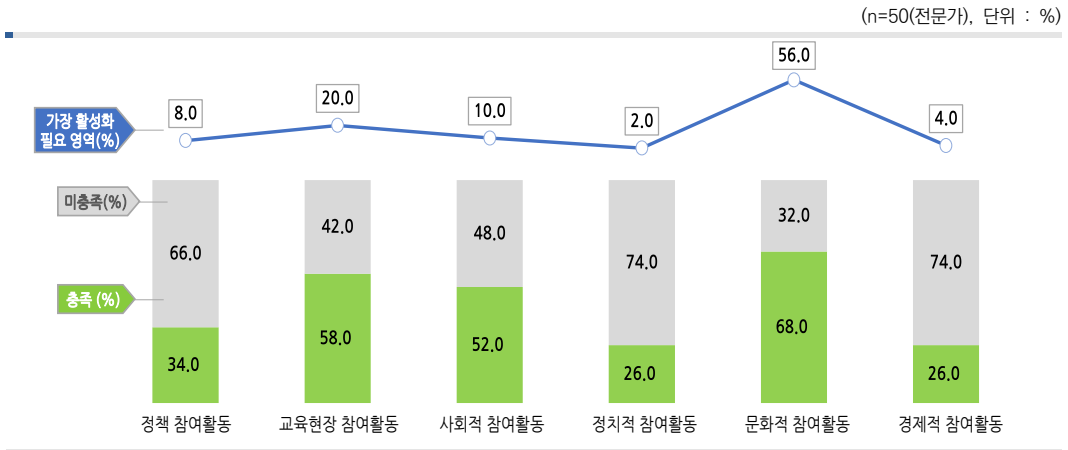
(n=50(전문가), 단위 : %)



[그림5-15] 복지영역별 청소년 일상에서의 충족 정도 및 우선 충족 필요 영역

(4) 참여활동별 청소년 일상에서의 충족 정도 및 활성화 필요 활동

전문가를 대상으로 인천시 청소년의 일상에서 6개 참여 활동들이 얼마나 충족되고 있는지 조사한 결과, 전문가들은 문화적 참여활동 충족 수준(68.0%)이 가장 높다고 인식했다. 그 다음으로 교육현장 참여활동(58.0%), 사회적 참여활동(52.0%) 순으로 나타났다. 한편, 청소년의 행복을 위하여 가장 활성화되어야 할 활동으로 과반 이상이 '문화적 참여활동'(56.0%)을 꼽았으며, 그 다음으로 교육현장 참여활동(20.0%), 사회적 참여활동(10.0%)을 꼽은 것으로 조사되었다.



[그림5-16] 참여활동별 청소년 일상에서의 충족 정도 및 활성화 필요 활동

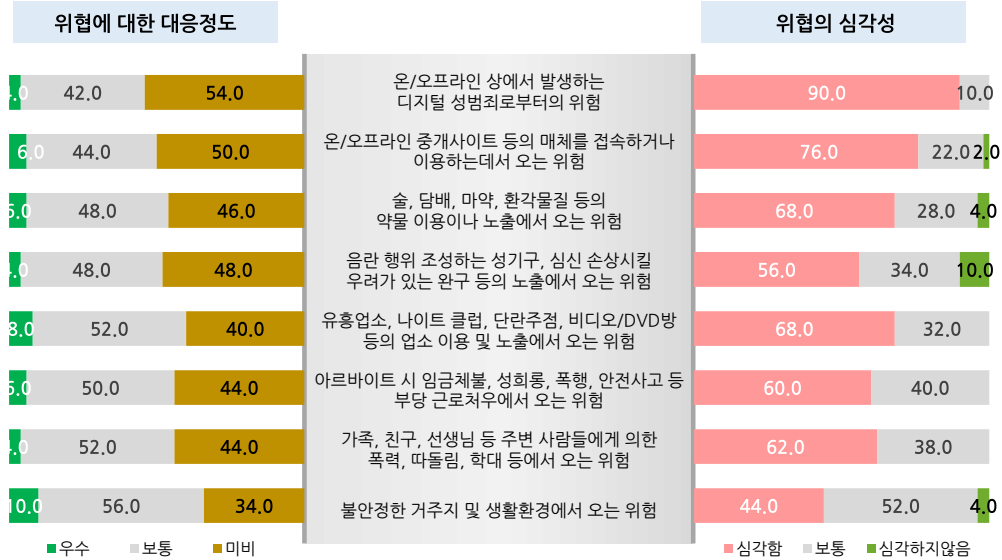
(5) 청소년 위험요인의 심각성 및 대응정도

전문가를 대상으로 인천지역 청소년의 일상에 가하는 위험이 어느 정도이며, 또 이에 대한 대응 수준이 어느 정도인지 조사하였다. 그 결과, '온/오프라인 상에서 발생하는 디지털 성범죄로부터의 위험'은 가장 '심각'(90.0%)한데 반해 이에 대한 대응정도가 가장 '미비'(54.0%)한 것으로 분석되었다.

또한, 온/오프라인 중개사이트 등의 매체를 접촉하거나 이용하는 데서 오는 위험, 술, 담배, 마약, 환각물질 등의 약물이용이나 노출에서 오는 위험 등도 심각한 수준이라고 인식하고 있었으며, 대응 수준은 미비하다고 인식한 것으로 나타났다. 한편,

음란 행위 조성하는 성기구, 심신 손상시킬 우려가 있는 완구 등의 노출에서 오는 위험 등에 대한 대응 정도도 미비하다고 인식하는 수준(48.0%)이 높았다.

(n=50(전문가), 단위 : %)



[그림5-17] 청소년 위험요인의 심각성 및 대응정도

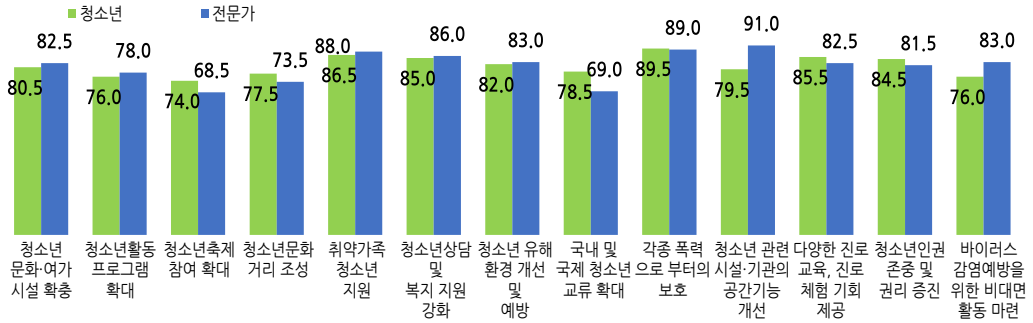
(6) 인천지역 청소년정책 요구도

인천지역 청소년들을 위해 청소년정책별 필요도를 조사한 결과, 청소년은 ‘각종 폭력으로부터의 보호’(89.5점)가 필요한 것으로 인식했다. 그 다음으로 취약가족 청소년 지원(86.5점), 다양한 진로 교육, 진로체험 기회 제공(85.5점), 청소년상담 및 복지지원 강화(85.0점) 순으로 필요하다고 인식하는 것으로 확인되었다.

한편, 전문가는 ‘청소년 관련 시설·기관의 공간기능 개선’(91.0점)이 가장 필요하다고 인식하는 것으로 조사되었다. 그 다음으로는 각종 폭력으로부터의 보호(89.0점), 취약가족 청소년지원(88.0점), 청소년 상담 및 복지지원 강화(86.0점) 순으로 나타났다. 청소년과 전문가 공통적으로 취약가족 청소년지원, 각종 폭력으로부터의 보호를 필요하다고 인식하는 정도가 높았으며, 반면 청소년축제 참여확대 필요성에

대해서는 낮게 인식하는 경향을 보였다.

(n=100(청소년 50, 전문가 50), 단위 : 점)



[그림5-18] 인천지역 청소년들을 위한 청소년 정책별 수요 정도

(7) 인천지역 청소년 정책 요구도(개방형)

인천지역 청소년들을 위해 꼭 필요한 정책으로, 청소년은 ‘여가 및 문화시설 제공’(5건)을 주로 꼽았으며, 그 외에도 ‘가출 청소년들을 위한 쉼터 확충’, ‘청소년 인권/의견 존중’, ‘적극적인 홍보’(각 4건) 등이 있었다. 한편, 전문가는 ‘청소년 여가시설 및 쉼터 투자 확대’(9건), ‘다양한 영역에 대한 청소년 참여기회 확대’, ‘취약계층 청소년의 기초생계, 학습, 건강권(정신건강 포함) 확보 필요’(각 4건) 등의 순으로 응답하였다.

[표5-2] 인천지역 청소년 정책 요구도(개방형)

(단위 : 건수, %)

인천지역 청소년들을 위해 꼭 필요한 정책		사례수	비율
청소년 (10건)	여가 및 문화시설 제공	5	10.2
	가출 청소년들을 위한 쉼터 확충	4	8.2
	청소년 인권/의견 존중	4	8.2
	적극적인 홍보	4	8.2
	디지털 성폭력 및 가정폭력 등 각종 폭력으로부터의 보호정책 필요	3	6.1
	진로 체험 교육 정책 필요	3	6.1
	경제적 취약계층 학생 대상 교통비 지원	2	4.1
	청소년의 안전을 위한 복지정책 시급	2	4.1
	청소년 일자리 정책 마련	2	4.1
	고등교육 지원	2	4.1
전문가 (7건)	청소년 여가시설 및 쉼터 투자 확대	9	18.0
	다양한 영역에 대한 청소년 참여기회 확대	4	8.0
	취약계층 청소년의 기초생계, 학습, 건강권(정신건강 포함) 확보 필요	4	8.0
	교육부와 연계한 청소년 시설 프로그램 운영 및 체험활동 생활기록부 등재	3	6.0
	청소년 기관 종사자 근속을 위한 복지여건 및 처우개선	3	6.0
	청소년 보호 및 지원 강화	3	6.0
	학교폭력 및 성폭력 등으로 부터 안전한 환경조성	2	4.0

제2절 청소년지도자 정책간담회 의견조사

1. 인천광역시 청소년상담·복지 전문가 의견조사

- 1) 일 시 : 2020. 7. 21.(화) 14:00~16:00
- 2) 장 소 : 인천광역시청소년상담복지센터 회의실
- 3) 참 석 자 : 인천광역시 청소년상담복지센터 단체장 총 6명
- 4) 인천광역시 청소년정책에 대한 의견
 - 이혼율이 높은 지역특성으로 인해 가족문제(경제적 어려움, 방임 및 가출 등)에 대한 상담개입 강화
 - 신도시-구도심 간 빈부격차 심화에 따른 청소년복지 정책 강화
 - 청소년 관련 시설·단체 종사자 처우 개선 시급
 - 청소년상담에서 연계할 수 있는 청소년복지 지원 정책 강화
 - 청소년상담복지 사업의 효율적 추진을 위한 학교-기관 간 협력체계 구축
 - 인천지역 청소년관련 기관·시설의 전문성 강화를 위한 지원 확대
 - 식비, 교통비 등 학교 밖 청소년의 기본생활 보장을 위한 복지정책 강화
 - 청소년의 사회참여 기회 다원화 및 환류 점검

2. 인천광역시 청소년성문화 전문가 의견조사

- 1) 일 시 : 2020. 7. 22.(수) 14:00~16:00
- 2) 장 소 : 인천여성가족재단 가족정책실 회의실
- 3) 참 석 자 : 인천지역 청소년성문화센터 단체장 총 2명
- 4) 인천광역시 청소년정책에 대한 의견
 - 코로나19 확산으로 인한 온라인수업 실시로 디지털 성범죄 노출가능성이 매우 높아지고 있음. 디지털성범죄 예방을 위한 교육 및 홍보 강화
 - 청소년 및 일반인(고위공직자 포함) 대상 성인지감수성 교육 강화
 - 기초자치단체 성문화센터 확대 설치 운영(현재 시 1개소, 구 1개소 등 총 2개소 운영)

3. 인천광역시 청소년활동 전문가 의견조사

- 1) 일 시 : 2020. 7. 23.(수) 14:00~16:00
- 2) 장 소 : 인천광역시청소년활동진흥센터 3층 회의실
- 3) 참 석 자 : 인천광역시청소년활동진흥센터 직원 총 5명
- 4) 인천광역시 청소년정책에 대한 의견
 - 청소년활동 접근성 확대를 위한 시-교육청-청소년기관 간 협력체계 구축
 - 청소년활동 정보 공유 확대 및 홍보방안 마련
 - 학교와의 연계를 통한 청소년활동 참여기회 확대
 - 광역-기초자치단체 청소년정책 전담공무원간 교류협력 및 네트워크 구축
 - 청소년정책 혁신을 위한 민-관-연 협력체계 강화
 - 청소년지도사 처우 개선 및 인력충원
 - 정기적인 청소년지도자 연수를 위한 교육시설 마련

4. 인천광역시 청소년복지 전문가 의견조사

- 1) 일 시 : 2020. 8. 11.(화) 14:00~15:00
- 2) 장 소 : 인천광역시 남동구 소재 코코브루
- 3) 참 석 자 : 인천광역시 청소년쉼터 등 단체장 총 10명
- 4) 인천광역시 청소년정책에 대한 의견
 - 청소년 복지시설에 대한 조례 제정을 통한 종사자 처우 개선
 - 쉼터 이용 청소년들을 위한 자립지원 및 주거안정 지원방안 마련
 - 청소년 생활시설 이용 청소년들을 위한 병원진료비, 교육(취업교육, 대학 입학금 등) 등 특별지원
 - 학교-행정-현장(청소년시설) 간 소통 및 상호 협력체계 구축 요구
 - 청소년생활시설 환경 개선 및 쉼터에 대한 인식 개선
 - 청소년생활시설 시 위탁운영 방안 재고
 - 학교와의 협력을 통한 청소년생활시설 정보 제공 및 위기청소년 연계

제3절 청소년정책자문단 의견조사

1. 인천광역시 타운홀미팅 개요 및 진행방법

- 1) 일 시 : 2020. 10. 17.(토) 10:00~12:00
- 2) 장 소 : 인천여성가족재단 제1분과토론장~제5분과토론장
- 3) 참 석 자 : 청소년정책자문단 총 54명
- 4) 공동 주관 : 인천광역시·인천광역시 주민참여예산지원센터·인천여성가족재단
- 5) 진행 방식 :



[표5-3] 인천광역시 청소년정책자문단 구성인원(정책영역별 15명 이내)

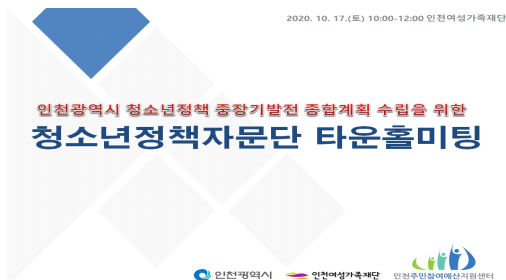
구 분	계	청소년 참여	청소년 활동	청소년 보호/복지	청소년정책 추진체계	청소년 인권
청소년	11	1	5	1	1	3
교사 / 시 교육청	5	-	-	2	1	2
대학/연구기관	9	2	2	2	2	1
인천광역시·구의회	5	1	1	1	1	1
인천광역시	8	2	1	3	1	1
시 청소년시설/단체	16	2	2	4	4	4
합 계	54	9	11	13	10	12

2. 인천광역시 타운홀미팅 청소년정책 수요

- 1) 제1분과 : 청소년참여
 - 청소년의 자발적·주도적 참여 유인
 - 청소년 참여기구의 대표성 확보방안 마련
 - 청소년참여 확대를 위한 교육청과의 협력체계 구축

- 제안된 청소년정책에 대한 환류 점검
 - 청소년참여기회 확대를 위한 '온라인 정책제안시스템' 구축
 - 청소년참여예산제 도입
- 2) 제2분과 : 청소년활동
- 청소년활동 활성화를 위한 민주시민교육 확대 실시
 - 청소년활동 접근성 확대를 위한 시-교육청-청소년기관 간 협력체계 구축
 - 청소년활동의 주도성 강화방안 마련
 - 청소년활동 정보 공유 확대 및 홍보방안 마련
 - 청소년활동 활성화를 위한 파일럿 프로그램 기획 및 확산
 - 청소년참여예산제 도입
- 3) 제3분과 : 청소년보호·복지
- 청소년범죄 예방 등 교육청과의 네트워크 강화 방안 마련
 - 청소년을 위한 사회안전망 구축 및 운영 활성화
 - 청소년범죄 예방, 가출청소년 보호 등을 위한 청소년쉼터 기능 강화
 - 청소년참여 및 활동 정보, 청소년정책 홍보, 청소년을 위한 사이버 문화공간 등 통합정보 플랫폼 구축
 - 시-교육청간 협력을 통해 교육복지우선지원사업 활성화 추진
 - 성인지갑수성, 반편견 교육 확대 실시
- 4) 제4분과 : 청소년정책 추진체계
- 청소년 관련 시설 및 인프라 구축
 - 청소년 관련 조례 제정비
 - 청소년지도자 역량 강화 및 처우 개선
 - 광역 및 기초자치단체 청소년정책 강화를 위한 협의체/네트워크 강화
 - 근거기반 청소년정책 강화
 - 청소년정책 예산 확보
- 5) 제5분과 : 청소년인권
- 청소년 관련 조례 제정비
 - 청소년정책의 효율적 추진을 위한 시-교육청 등 유관기관 간 협력체계 구축
 - 위기청소년을 위한 특별보호조치 강화

- 청소년인권 보장을 위한 교육 및 네트워크 구축
- ‘청소년증’의 보편적 사용을 위한 ‘인천청소년카드’ 추진
- 온라인 국제교육 프로그램 개발 및 활성화
- 가정 밖 청소년을 위한 주거지원 방안 마련



청소년정책자문단 타운홀미팅 개최



[제1분과] 청소년참여



[제2분과] 청소년활동



[제3분과] 청소년보호/복지



[제4분과] 청소년정책 추진체계



[제5분과] 청소년인권

[그림5-19] 인천광역시 청소년정책자문단 타운홀미팅 분과토론장

제4절 시사점

인천광역시 청소년정책에 대한 의견 수렴과 청소년정책의 중장기적 발전을 위한 청소년정책 수요를 파악하기 위해 인천지역 청소년과 청소년지도자 등 전문가를 대상으로 ‘인천광역시 청소년정책 의견조사(2020)’를 실시하였다. 또한, 청소년 관련 기관·시설에 종사하고 있는 청소년지도자들의 의견 수렴을 위해 총 4회에 걸친 정책간담회를 개최하였으며, 청소년정책자문단 타운홀미팅(town-hall meeting)을 통해 각 정책영역별 청소년정책 수요를 파악하고자 하였다. 이러한 다양한 의견 수렴 과정을 거쳐 인천광역시 청소년정책의 중장기발전 종합계획 수립을 위한 다음과 같은 시사점을 얻을 수 있었다.

첫째, 청소년지도자를 대상으로 한 정책간담회와 청소년정책자문단 타운홀미팅의 5개 분과에서 가장 공통적으로 제안된 의제는 청소년정책 추진의 효율성 제고를 위한 인천광역시 - 인천광역시교육청 - 청소년관련기관·단체 간 교류협력 및 네트워크 구축으로 나타났다. 이는 인천광역시 청소년정책의 성과 평가 분석 결과에서도 중요하게 제안된 것으로, 유관기관 간 교류·협력을 통한 청소년정책 총괄기능이 강화되어야 할 것이다.

둘째, 청소년지도자(청소년지도사, 청소년상담사 등)에 대한 처우 개선 및 이들의 역량 강화 방안을 마련하는 것이 필요하다는 의견이 많았다. 역량 강화 방안으로는 보수 개선을 기본으로 교육 및 훈련 지원, 전문가 안전대책 등 청소년지도자의 전문성과 안정성을 담보하기 위한 것들이다. 또한, 청소년참여를 위한 지역사회 환경 조성과 청소년의 주도적인 삶을 지원하기 위해서는 청소년정책 전담인력의 확충이 필요할 것이다. 단, 인력채용에 필요한 예산 등을 고려하여 연차적으로 확대해 나가는 중장기적 계획 수립이 이루어질 필요가 있다.

셋째, 인천지역은 디지털 성범죄, 온/오프라인 중개사이트 등의 매체 접속, 술, 담배, 마약, 환각물질 등의 약물이용이나 노출에서 오는 위험 등이 심각한 수준이며, 그에 대한 대응 수준도 매우 미흡하다는 의견이 많았다. 특히, 코로나19 확산으로 각급 학교에서 온라인수업을 실시함에 따라 디지털성범죄 노출 및 인터넷 과의존 가능성이 매우 높아지고 있는 상황이다. 이에, 디지털성범죄, 인터넷 과의존 등의 예방을 교육 및 홍보와 더불어 청소년상담복지센터 기능 강화와 청소년성문화

센터 설치 확대 등을 고려해 볼 수 있다.

넷째, 인천지역은 신도시-구도시 간 빈부격차 심화되고 있고 이혼율이 높은 지역 특성으로 인해 가족문제(경제적 어려움, 방임 및 가출 등) 발생률이 높은 곳이다. 이에, 청소년상담 영역에서 연계할 수 있는 청소년복지 지원 정책이 필요하다. 특히, 생활시설 이용 청소년들을 위한 병원진료비, 교육비(취업교육, 대학입학금 등), 자립을 위한 주거지원 등 특별지원이 요구되는 청소년들에 대한 맞춤형 복지정책이 강화됨으로써, 모든 청소년들을 위한 동등한 기회 보장이 요구된다.

다섯째, 청소년참여 및 청소년활동 정보뿐만 아니라 청소년정책 홍보 등을 위해 청소년종합정보 플랫폼 구축 및 확산이 요구된다. 이는 인천지역의 모든 청소년과 학부모, 교사, 청소년지도자, 청소년정책 담당공무원 등이 쉽게 접근할 수 있도록 해야 할 것이다. 청소년 관련 정보로는 청소년참여 기회(청소년참여위원회 모집, 청소년정책 제안 등) 홍보, 청소년활동 정보, 청소년 관련 시설(상담, 복지, 문화, 체육시설 등) 정보, 진학정보, 청소년웹진, 청소년정책 홍보, 청소년관련 통계 자료 등이 해당한다.

마지막으로 인천광역시 청소년정책의 중장기적 발전계획을 수립하기 위한 수요조사 과정에서 청소년정책에 대한 추진체계 혁신과 더불어 다양한 정책 수요가 확인되었다. 예를 들면, 청소년참여 통로의 다양화(온라인 정책제안시스템 구축 등), 청소년이 기획하고 참여하는 인권축제, 청소년종합정보 플랫폼, 청소년인권 교육 콘텐츠 개발, 근거기반(evidence-based) 청소년정책 추진 환경 조성, 청소년 국제교류 프로그램 개발 등이 대표적이다. 인천지역 모든 청소년의 권리를 존중하는 성장환경을 조성하기 위해서는 청소년정책에 대한 관심과 열정이 뒷받침되어야 할 것이다.



제 6 장

인천광역시 청소년정책 중장기발전 종합계획

제1절 계획수립의 기본방향

제2절 비전, 전략목표 및 정책과제

제3절 전략목표별 정책과제 및 세부 추진과제

제1절 계획수립의 기본방향

1. 계획수립의 기본방향 설정을 위한 SWOT 분석

『인천광역시 청소년정책 중장기발전 종합계획(2021~2025) 수립』을 위한 기본방향 설정을 위한 SWOT분석 결과는 다음과 같다. 강점, 약점, 기회, 위협 요인별로 각 3개씩의 강조점을 도출하였다. 구체적인 내용은 다음과 같다.

○ 강점(Strengths)

- 청소년정책 연계 추진을 위한 대학 등 인프라 풍부
- 세계적 수준의 국제공항과 첨단산업 지구와의 연계를 통한 국제교류의 강점
- 광역시 특성상 청소년정책 실현을 위한 전달체계 구축이 용이

○ 약점(Weaknesses)

- 청소년정책 추진 청소년 활동·보호·복지·상담 인프라 부족
- 청소년정책 환경 변화 대응 전문인력 및 지원시스템 부족
- 지역사회와 청소년정책 연계체계 부족

○ 기회(Opportunities)

- UN Youth 2030, 제6차청소년정책기본계획 등 국내외적으로 청소년 주도성과 중심성 강조
- 제4차 산업혁명 등 청소년정책 환경과 인식 변화
- 청소년활동, 보호, 복지, 상담 전 분야에 생애주기별 맞춤형 청소년정책 수요 증가

○ 위협(Threats)

- 청소년들의 낮은 청소년활동 참가율
- 청소년정책에 대한 위상 저하 및 사회적 관심 부족
- 단기적 성과 및 수량 위주 청소년정책 평가 만연

2. SWOT 분석에 따른 전략 수립

『인천광역시 청소년정책 중장기발전 종합계획(2021~2025) 수립』을 위한 기본방향 설정을 위한 SWOT분석 결과를 바탕으로 S-O(강점기반-기회활용), S-T(강점기반-위협대처), W-O(약점보완-기회활용), W-T(약점보완-위협대처) 전략을 각 3개씩 도출하였다. 구체적인 내용은 다음과 같다.

○ S-O(강점기반-기회활용) 전략

- 청소년정책 추진에 있어 청소년 주도성 강화
- 민-관-연 협력으로 효과적인 청소년정책 추진
- 생애주기별 맞춤형 청소년정책사업 추진

○ S-T(강점기반-위협대처) 전략

- 미래지향적 청소년정책 개발 및 시행
- 청소년정책의 사회적 기여도 제고
- 청소년정책 홍보강화 및 위상 제고

○ W-O(약점보완-기회활용) 전략

- 청소년정책 환경 변화에 따른 선제적 대응 강화
- 지역네트워크 강화로 청소년정책의 효율성 제고
- 청소년정책 전문인력 역량강화 및 처우개선

○ W-T(약점보완-위협대처) 전략

- 학교와의 연계를 통한 청소년활동 참여기회 확대
- 청소년 자율적 이용 공간 및 정책 인프라 확대
- 근거기반 청소년정책 추진 기반 강화

		강 점 (S)	약 점 (W)
		[S1] 청소년정책 연계 추진을 위한 대학 등 인프라 풍부 [S2] 세계적 수준의 국제공항과 첨단산업 지구와의 연계 강점 [S3] 광역시 특성상 청소년정책 실현을 위한 전달체계 구축 용이	[W1] 청소년정책 추진 청소년 활동·보호·복지·상담 인프라 부족 [W2] 청소년정책 환경 변화 대응전문인력 및 지원시스템 부족 [W3] 지역사회와 청소년정책 연계체계 부족
외적 요인	내적 요인		
기 회 (O)		[SO전략] 강점기반 기회활용	[WO전략] 약점보완 기회활용
	[O1] UN, 기본계획 등 국내외적으로 청소년 주도성 강조 [O2] 4차 산업혁명 등 청소년정책 환경과 인식 변화 [O3] 생애주기별 맞춤형 청소년정책 수요 증가	[SO 1] 청소년정책 추진에 있어 청소년 주도성 강화 [SO 2] 민-관-연 협력으로 효과적인 청소년정책 추진 [SO 3] 생애주기별 맞춤형 청소년정책사업 추진	[WO 1] 청소년정책 환경 변화에 따른 선제적 대응 강화 [WO 2] 지역네트워크 강화로 청소년정책의 효율성 제고 [WO 3] 청소년정책 전문인력 역량강화 및 처우개선
위 험 (T)		[ST전략] 강점기반 위협대처	[WT전략] 약점보완 위협회피
	[T1] 청소년들의 낮은 청소년활동 참가율 [T2] 청소년정책에 대한 위상 저하 및 사회적 관심 부족 [T3] 단기적 성과 및 수량 위주 청소년정책 평가 만연	[ST 1] 미래지향적 청소년정책 개발 및 시행 [ST 2] 청소년정책의 사회적 기여도 제고 [ST 3] 청소년정책 홍보강화 및 위상 제고	[WT 1] 학교와의 연계를 통한 청소년활동 참여기회 확대 [WT 2] 청소년 자율적 이용 공간 및 정책 인프라 확대 [WT 3] 근거기반 청소년정책 추진 기반 강화

[그림6-1] 인천광역시 청소년정책에 대한 SWOT 분석

3. 인천광역시 청소년정책 중장기발전 종합계획의 기본방향

이상의 논의를 바탕으로 『인천광역시 청소년정책 중장기발전 종합계획(2021~2025)』 수립을 위한 기본방향을 UN 등 국제기구 및 정부 청소년정책 변화방향 반영, 지역 특성을 반영한 정책방향 설정, 인천시 청소년정책 관계자의 다양한 의견 반영 등으로 설정하였다.

○ UN 등 국제기구 및 정부 청소년정책 변화방향 반영

- 청소년의 권리와 주도성 강조
- 지원적, 협업적 청소년정책으로의 전환
- 청소년의 사회적 배제 극복
- 시민청소년으로서 요구되는 핵심역량 증진
- 청소년을 존중하는 지역사회 여건 조성

01

UN 등 국제기구 및 정부 청소년정책 변화방향반영
청소년권리 및 주도성 강조, 지원적 및 협업적 정책정책
청소년의 사회적 배제 극복, 시민청소년으로 요구되는 핵심역량
청소년을 존중하는 지역사회 여건 조성

인천시 특성을 반영한 정책방향 설정
인천시 구부와 군부의 특성을 고려한 정책수립
인천시 청소년을 인천시 발전의 주체로 인정
청소년정책 연계 추진 인프라 고려

02

03

인천시 청소년정책 관계자의 다양한 의견 반영
청소년: 실태조사, 면접을 통한 현황과 요구분석 결과 반영
청소년 정책 및 현장 전문가: 지역 유관기관 및 하계 전문가 간담회
청소년정책 중장기 계획과 실천 현장의 연계성 제고

[그림6-2] 『인천광역시 청소년정책 중장기발전 종합계획(2021~2025) 수립』의 기본방향

- 인천광역시 특성을 반영한 정책 방향 설정
 - 인천광역시 구부와 군부의 특성을 고려한 정책 수립(청소년시설 인프라의 균형 있는 배치 등)
 - 인천광역시 청소년을 인천시의 지속가능한 발전을 주도해 나가는 주체로 인정
 - 청소년정책 연계 추진을 위한 대학 등 풍부한 인프라와 세계적 수준의 국제 공항 연계한 청소년 국제교류 프로그램 강조
- 인천광역시 청소년정책 관계자의 다양한 의견 반영
 - 청소년 의견 반영: 실태조사, 면접 등을 통한 현황과 요구 분석 결과를 토대로 한 정책과제 도출
 - 청소년 정책 및 현장전문가: 지역 유관기관(지자체, 청소년단체, 시설, 기관, 시민단체 등) 및 학계 전문가 면담을 통한 의견 반영
 - 청소년정책 중장기 계획과 실천현장의 연계성 제고를 통한 실효성 있는 정책 수립

제2절 비전, 전략목표 및 정책과제

1. 비전 및 전략목표

◆ 비 전 :

“모든 청소년이 행복한 청소년특별시 인천”

◆ 추진방향 :

- ▶ 모든 청소년의 사회참여 확대와 권리 증진
- ▶ 청소년 주도형 활동 역량 강화
- ▶ 청소년이 안전한 생활환경 조성 and 균등한 기회 보장
- ▶ 청소년이 중심이 되는 청소년정책 추진체계 혁신

◆ 전략목표 :

- ▶ 청소년을 존중하는 인천
- ▶ 청소년이 주도하는 인천
- ▶ 청소년이 안심하는 인천
- ▶ 청소년이 위하는 인천

◆ 구 조 : 『인천광역시 청소년정책 중장기발전 종합계획(2021~2025)』 수립은 “모든 청소년이 행복한 청소년특별시 인천”을 비전으로 하여, 4대 전략목표에 대한 16개 정책과제 및 54개 세부 추진과제로 구성되어 있다.



[그림6-3] 인천광역시 청소년정책 중장기발전 종합계획의 비전 및 추진방향

2. 전략목표별 세부 추진과제

『인천광역시 청소년정책 중장기발전 종합계획(2021~2025)』 수립을 위한 4대 전략목표별 16개 정책과제 및 54개 세부 추진과제는 [표6-1]에 제시된 바와 같이 같다. 54개 세부 추진과제 중 신규 추진과제는 16개, 청소년인권 증점과제는 5개 과제가 포함되었다.

[표6-1] 인천광역시 청소년정책 중장기발전 종합계획의 전략목표별 추진과제

전략목표	정책과제 및 세부 추진과제
1 청소년을 존중하는 인천	1-1. 청소년 참여기구 활성화
	1-1-1. 모든 청소년의 참여기회 확대 및 활성화 1-1-2. 청소년의정아카데미 운영 1-1-3. 인천광역시 아동·청소년정책 페스티벌 개최*
	1-2. 청소년 참여 통로 다양화
	1-2-1. 청소년 온라인 정책제안시스템 구축 및 운영* 1-2-2. 청소년웹진MOO 시민청소년기자단 운영 1-2-3. 아동·청소년의회 의원 선출 및 운영
	1-3. 청소년인권 및 권리의식 제고
2 청소년이 주도하는 인천	1-3-1. 청소년인권 교육 콘텐츠 개발 및 교육* ** 1-3-2. (가칭)인천광역시 아동·청소년인권센터 설치 및 운영* ** 1-3-3. 아동·청소년인권축제 운영* ** 1-3-4. 청소년의 여가권 및 건강권 신장
	1-4. 청소년의 권리증진 기반 조성
	1-4-1. 아동친화도시 조성 및 지역 확산 지원** 1-4-2. 아동·청소년참여예산제 내실화* ** 1-4-3. 민주시민교육 확대 운영*
	2-1. 청소년 주도형 프로젝트 활동 강화
	2-1-1. 찾아가는 청소년활동 프로그램 연계 추진 2-1-2. 청소년 주도형 프로젝트 활동 지원

3 청소년이 안전한 인천	2-1-3. 청소년활동정보 미션한마당 2-1-4. 청소년 체험활동 안전관리 강화
	2-2. 맞춤형 진로교육 지원 및 활성화
	2-2-1. 진로교육 활성화를 위한 협력체계 구축 2-2-2. 대상별 맞춤형 진로활동 내실화 2-2-3. 청소년 진로체험 프로그램 개발 및 활성화
	2-3. 청소년 주도형 문화예술활동 지원
	2-3-1. 아동·청소년문화대축제 2-3-2. 인천청소년가요제 2-3-3. 청소년문화예술경연대회 2-3-4. 청소년 어울림마당 운영 및 모니터링 2-3-5. 청소년을 위한 우리고장 명강사 파견
	2-4. 글로벌 시민의식 강화를 위한 국제교류 추진
	2-4-1. 청소년 국제교류 프로그램 개발 및 운영* 2-4-2. 인천시-버뱅크 청소년 상호방문 교류
	3-1. 아동·청소년 대상 학대 및 폭력예방 강화
	3-1-1. 아동학대 예방교육 및 홍보 3-1-2. 학교폭력 예방교육 및 홍보 3-1-3. 인천형 디지털 성범죄 예방·지원센터 설치 및 운영
	3-2. 위기청소년 조기발견 및 지원체계 강화
3 청소년이 안전한 인천	3-2-1. 청소년안전망 효율성 제고를 위한 지역연계 강화 3-2-2. 위기청소년 특별지원사업 강화 3-2-3. 또래상담연합회 운영
	3-2. 대상별, 주제별 청소년복지 지원서비스 강화
	3-3-1. 대상별 청소년복지 지원 서비스 1) 학업중단 청소년을 위한 맞춤형 서비스 강화 2) 학교 밖 청소년 급식비 지원 3) 미인가 대안교육기관 급식비 지원 4) 다문화가족 자녀 지원 5) 한부모가족 자녀교육비 지원 사업 6) 아동청소년 꿈나무 멘토링 7) 저소득 여성청소년 보건위생용품 지원

<div>4</div> <p>청소년이 중심이 되는 인천</p>	<p>3-3-2. 주제별(미디어 과의존 등) 청소년복지 지원 서비스</p> <p>3-3-3. 청소년복지 지원기관·시설 운영 및 기능 강화</p>
	<p>3-4. 청소년이 안전한 생활환경 조성</p>
	<p>3-4-1. 아동보호전문기관 및 학대아동쉼터 설치 및 운영 지원</p> <p>3-4-2. 청소년성문화센터 운영 지원 및 설치 확대</p> <p>3-4-3. 청소년 유해환경감시단 및 시민명예감시원 운영</p>
	<p>4-1. 청소년정책 추진체계 내실화</p>
	<p>4-1-1. 청소년정책 혁신을 위한 네트워크 구축 및 활성화*</p> <p>4-1-2. 청소년종합정보 플랫폼 구축 및 서비스 제공(청소년 기획)*</p> <p>4-1-3. 청소년관련 조례 제정비* **</p> <p>4-1-4. 인천광역시청소년활동진흥센터 운영 및 역량 강화</p> <p>4-1-5. 청소년정책 전담인력 배치*</p>
	<p>4-2. 근거기반 청소년정책 추진기반 강화</p>
	<p>4-2-1. 정기적인 청소년실태 및 정책수요 조사*</p> <p>4-2-2. 청소년정책 연구수행 및 평가*</p>
	<p>4-3. 청소년 친화적인 시설·공간 확대</p>
	<p>4-3-1. 인천광역시 청소년수련시설</p> <p>4-3-2. 인천광역시 청소년문화센터(多樂) 운영</p> <p>4-3-3. 중구 청소년수련관 건립</p> <p>4-3-4. (가칭)인천청소년복합문화센터 조성*</p>
	<p>4-4. 청소년지도자 전문성 강화 및 처우 개선</p>
	<p>4-4-1. 청소년대상(大賞) 및 청소년유공자 표창</p> <p>4-4-2. 청소년지도자 맞춤형 직무교육</p> <p>4-4-3. 청소년지도자 근무여건 개선 및 인력 충원*</p> <p>4-4-4. 청소년지도자 연수체제 고도화</p>

* 신규 추진과제

** 청소년인권 중점과제

제3절 전략목표별 정책과제 및 세부 추진과제

1. [전략목표 1] 청소년을 존중하는 인천



전략목표	정책과제 및 세부 추진과제
1 청소년을 존중하는 인천	1-1. 청소년 참여기구 활성화
	1-1-1. 모든 청소년의 참여기회 확대 및 활성화 1-1-2. 청소년의정아카데미 운영 1-1-3. 인천광역시 아동·청소년정책 페스티벌 개최*
	1-2. 청소년 참여 통로 다양화
	1-2-1. 청소년 온라인 정책제안시스템 구축 및 운영* 1-2-2. 청소년웹진MOO 시민청소년기자단 운영 1-2-3. 아동·청소년의회 의원 선출 및 운영
	1-3. 청소년인권 및 권리의식 제고
	1-3-1. 청소년인권 교육 콘텐츠 개발 및 교육* ** 1-3-2. (가칭)인천광역시 아동·청소년인권센터 설치 및 운영* ** 1-3-3. 아동·청소년인권축제 운영* ** 1-3-4. 청소년의 여가권 및 건강권 신장
	1-4. 청소년의 권리증진 기반 조성
	1-4-1. 아동친화도시 조성 및 지역 확산 지원** 1-4-2. 아동·청소년참여예산제 내실화* 1-4-3. 민주시민교육 확대 운영*

* 신규 추진과제

** 청소년인권 중점과제

1.	청소년을 존중하는 인천
1-1.	청소년 참여기구 활성화
1-1-1.	모든 청소년의 참여기회 확대 및 활성화

□ 추진배경 및 목적

- 청소년들이 국가 및 지방자치단체 청소년정책 및 사업에 주도적으로 참여하여 청소년시책의 실효성 제고 및 청소년 권익 증진 도모
- 청소년참여기구에 학교청소년뿐만 아니라 학교 밖 청소년 등 소수집단 청소년들의 참여기회 확대를 도모함으로써 청소년 참여기구의 대표성 제고

□ 사업 개요

- 구성 인원 : 25명~30명 내외
- 위임 임기 : 위촉일로부터 1년
(※ 연임 또는 중임위원은 해당 청소년참여위원회 전체 위원 40% 내외로 구성 가능)
- 주요 활동 :
 1. 청소년참여위원회
 - 1) 시군구 청소년참여위원회 담당자 회의
 - 2) 발대식 및 워크숍
 - 3) 청소년참여기구 홍보 및 연합실천활동
 - 4) 청소년이 선정한 '청소년정책공로대상'
 - 5) 인천광역시 정책간담회
 - 6) 시정협치형 청소년협치단 활동
 2. 청소년특별회의
 - 1) 출범식, 예비회의, 본회의, 결과보고회 참석 등
 3. 공통사업
 - 1) 청소년정책 과제 개발을 위한 정기회의 및 임시회의

□ 연차별 추진계획

사 업 명	2021	2022	2023	2024	2025
모든 청소년의 참여기회 확대 및 활성화(인천광역시 청소년참여위원회 및 청소년특별회의 운영)	개선	유지	유지	유지	유지

□ 추진체계 :

사 업 명	주관부서	협력기관(협력부서)
모든 청소년의 참여기회 확대 및 활성화(인천광역시 청소년참여위원회 및 청소년특별회의 운영)	아동청소년과	인천광역시 청소년활동진흥센터

1.	청소년을 존중하는 인천
1-1.	청소년 참여기구 활성화
1-1-2.	청소년의정아카데미 운영

□ 추진배경 및 목적

- 인천지역 아동 및 청소년에게 지자체 의회 환경을 직접 체험할 수 있는 기회를 제공함으로써 성숙한 민주주의 의사결정 및 토론능력 배양

□ 사업 개요

- 운영기간 : 매년 3월 ~ 12월
- 대 상 : 관내 초·중·고등학교 및 학교 밖 청소년 등 모든 청소년
- 주요내용
 - 모의의회 체험, 스피치 특강
 - 인천광역시의회 의원과의 만남, 인천광역시의회 소개
 - 회기 중 본회의 방청, 우수소감문 시상 등
- 주요활동
 1. 청소년 의정교실
 - 코로나19에 따른 비대면 온라인 청소년 의정교실 병행 실시
 2. 본회의 체험교실

□ 연차별 추진계획

사 업 명	2021	2022	2023	2024	2025
청소년의정아카데미 운영	개선	유지	유지	유지	유지

□ 추진체계

사 업 명	주관부서	협력기관(협력부서)
청소년의정아카데미 운영	인천광역시의회사무처	인천광역시교육청

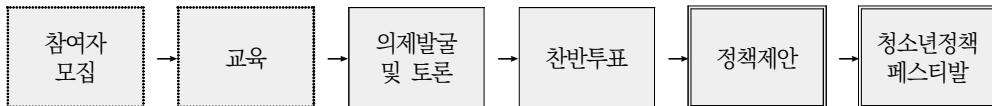
1.	청소년을 존중하는 인천
1-1.	청소년 참여기구 활성화
1-1-3.	인천광역시 청소년정책 페스티벌 개최(신규)

□ 추진배경 및 목적

- 인천지역 청소년들의 다양한 사회참여 기회를 통해 제안한 정책 의제들을 지역사회와 공유하고 공론화하는 기회 제공
- 제안된 청소년정책에 대한 환류를 점검함으로써 지역사회 청소년 관련 이슈를 의회-행정-시민이 함께 협력하고 대응해나갈 수 있는 기회 제공

□ 사업 개요

- 개최시기 : 매년 상반기
- 대 상 : 시민청소년, 시 및 군·구 청소년정책 담당공무원, 시의회의원, 청소년지도자, 인천시민 등
- 주요 활동 :
 - 청소년참여위원회, 시민청소년기자단, 청소년종합정보서비스 플랫폼 온라인 정책제안, 시민청소년의회, 시민청소년기자단 등 다양한 통로를 통해 제안된 청소년정책 의제 발표
 - 다양한 사회참여 기회를 통해 제안한 청소년정책 의제에 대한 환류 점검 및 논의



□ 연차별 추진계획

사 업 명	2021	2022	2023	2024	2025
청소년정책 페스티벌 개최	기획	시범사업	개선	유지	유지

□ 추진체계

사 업 명	주관부서	협력기관(협력부서)
청소년정책 페스티벌 개최	아동청소년과	인천광역시 청소년활동진흥센터

1.	청소년을 존중하는 인천
1-2.	청소년 참여 통로 다양화
1-2-1.	온라인 정책제안시스템 구축 및 운영(신규)

□ 추진배경 및 목적

- 온라인 정책제안 시스템을 구축 및 운영함으로써 모든 청소년들의 사회참여 기회를 확대하고, 지역사회 청소년 의제를 적극 수렴
- 온라인 정책제안 시스템을 ‘청소년종합정보서비스 플랫폼’에 통합 구성함으로써 인천지역 청소년들의 접근성 제고 도모

□ 사업 개요

- 운영기간 : 상시 운영
- 운영방식 : ‘청소년종합정보서비스 플랫폼’에 통합 구성 운영
- 사업내용 : 청소년의 권리 증진 및 기회균등 보장을 위한 청소년정책 제안

□ 연차별 추진계획

사 업 명	2021	2022	2023	2024	2025
청소년 온라인 정책제안시스템 구축 및 운영	연구 및 개발	시범운영	유지 및 개선	유지	유지

□ 추진체계

사 업 명	주관부서	협력기관(협력부서)
청소년 온라인 정책제안시스템 구축 및 운영	아동청소년과	인천광역시 청소년활동진흥센터

1.	청소년을 존중하는 인천
1-2.	청소년 참여 통로 다양화
1-2-2.	청소년웹진MOO 시민청소년기자단 운영

□ 추진배경 및 목적

- 시민청소년기자단이 흥미로운 주제를 선정하여 기획·취재한 후, 이를 청소년 웹진MOO에 탑재함으로써 청소년들이 공감할 수 있는 유익한 정보 공유
- 시민청소년기자단 활동 과정에서 청소년들의 의견을 수렴, 시정 참여기회를 제공하는 등 재능 있는 인재 발굴 및 육성을 통해 미래사회 리더 양성

□ 사업 개요

- 발행형식 : 사이버 잡지, 정기 월 1회 업데이트(수시 업데이트)
- 인력구성 : 시민청소년기자(청소년 15명), 편집위원(1명)
- 웹진주소 : <http://moo.incheon.go.kr>, <http://blog.naver.com/incheonmoo>
(※ '청소년종합정보서비스 플랫폼'에 통합 구성 운영 예정)
- 사업내용 :
 1. 정기 편집회의 개최 및 기사작성·게시
 2. 청소년 홍보부스 운영: 청소년문화대축제 등 각종 청소년 관련 행사 현장
 3. 시민청소년기자단 동계 워크숍 실시
 4. 청소년웹진MOO 시민청소년기자단 선발(15명 내외)
 5. 운영보고회 및 시장 간담회 개최

□ 연차별 추진계획

사 업 명	2021	2022	2023	2024	2025
청소년웹진MOO 시민청소년기자단 운영	유지	통합 운영	통합 운영	통합 운영	통합 운영

□ 추진체계

사 업 명	주관부서	협력기관(협력부서)
청소년웹진MOO 시민청소년기자단 운영	아동청소년과	

1.	청소년을 존중하는 인천
1-2.	청소년 참여 통로 다양화
1-2-3.	아동·청소년의회 의원 선출 및 운영

□ 추진배경 및 목적

- 아동·청소년의회를 통해 아동·청소년정책 참여 기회를 확대함으로써 수요자 중심의 아동·청소년정책 수립 및 반영 시스템 마련
- 아동·청소년참여예산제와 연동하여 인천광역시 아동·청소년 참여수준 제고

□ 사업 개요

- 사업대상 : 15~24세 청소년을 대상으로 아동·청소년의회 의원 선출
* 아동·청소년정책 제안 동아리 선발(※ 지역안배를 고려하여 동아리 선정)
- 사업내용 :
 - 자문위원회 구성 및 운영
 - 아동·청소년정책 제안 동아리 모집 및 운영(각 동아리 대표 2인 → 아동·청소년의회 의원)
 - 지역별 청소년정책 개발 및 의안서 제출
 - 인천광역시 청소년의회 운영
 - 의원 워크숍, 상임위원회 구성 및 운영, 본회의, 성과보고
 - 인천광역시 아동·청소년의회 평가회의

□ 연차별 추진계획

사 업 명	2021	2022	2023	2024	2025
아동·청소년의회 의원 선출 및 운영	개선	유지	유지	유지	유지

□ 추진체계

사 업 명	주관부서	협력기관(협력부서)
아동·청소년의회 의원 선출 및 운영	아동청소년과	인천광역시 청소년활동진흥센터

1.	청소년을 존중하는 인천
1-3.	청소년인권 및 권리의식 제고
1-3-1.	청소년인권 교육 콘텐츠 개발 및 교육(신규)

□ 추진배경 및 목적

- 청소년들이 직접 참여하여 청소년의 눈높이에서 청소년인권 교육 콘텐츠를 개발하고, 청소년 및 성인을 대상으로 청소년 인권교육 실시
- 코로나19 등 지역사회 환경 변화에 따른 다양한 교육 방식(대중강의, 온라인 강의, 홍보책자 제작·배포 등)으로 청소년인권 교육 실시

□ 사업 개요

- 청소년인권 교육 콘텐츠 및 교재 개발
- 청소년인권 강사(청소년) 양성
- 청소년인권 교육 실시(청소년인권 강사(청소년) → 청소년 및 성인 대상)

□ 연차별 추진계획

사 업 명	2021	2022	2023	2024	2025
청소년인권 교육 콘텐츠 개발 및 교육	콘텐츠 및 교재	강사양성 및 교육	교육 실시	교육 실시	교육 실시

□ 추진체계

사 업 명	주관부서	협력기관(협력부서)
청소년인권 교육 콘텐츠 개발 및 교육	아동청소년과	인천여성가족재단

1.	청소년을 존중하는 인천
1-3.	청소년인권 및 권리의식 제고
1-3-2.	(가칭)인천광역시청소년인권센터 설치 및 운영(신규)

□ 추진배경 및 목적

- 인천지역 청소년들을 대변하는 실질적인 네트워크 형성을 지원할 수 있는 지속가능한 플랫폼 형태의 기구 마련에 대한 지역사회 요구 확대
- 지역사회 내 청소년관련 기관·단체에 다양한 청소년들이 참여할 수 있도록 안내하고 청소년인권 활동을 지원할 수 있는 플랫폼 역할 담당

□ 사업 개요

- 청소년인권 관련 조례 제정
- 지역사회 내 청소년인권 시민청소년 및 활동가 TF 구성
- (가칭)인천광역시청소년인권센터 설립 추진
- (가칭)인천광역시청소년인권센터 개소식
- (가칭)인천광역시청소년인권센터 운영 및 업무 개시

□ 연차별 추진계획

사 업 명	2021	2022	2023	2024	2025
(가칭)인천광역시청소년인권센터 설치 및 운영	조례 제정	설립 추진	개소식 및 운영	운영	네트워크 교류 협력

□ 추진체계

사 업 명	주관부서	협력기관(협력부서)
(가칭)인천광역시청소년인권센터 설치 및 운영	아동청소년과	

1.	청소년을 존중하는 인천
1-3.	청소년인권 및 권리의식 제고
1-3-3.	아동·청소년인권축제 운영(신규)

□ 추진배경 및 목적

- 인천지역 아동·청소년들이 직접 참여하여 아동·청소년인권축제를 기획·운영함으로써 주도성을 키우고 인권감수성을 제고할 수 있는 기회 제공
- 아동·청소년인권축제를 통해 권리의 주체로서 또래들과 다양한 인권주제를 토의하고 학습할 수 있는 공감과 소통의 축제 마련

□ 사업 개요

- 아동·청소년인권축제 네이밍 공모
- 아동·청소년인권축제 기획·운영자 모집 및 선발
- 아동·청소년인권축제 기획 및 운영
 - 아동·청소년 인권 교육
 - 아동·청소년 인권영화제
 - 아동·청소년 인권 원탁토론 등
- 아동·청소년인권축제 홍보 및 참여
- 아동·청소년인권축제 평가회의 개최

□ 연차별 추진계획

사 업 명	2021	2022	2023	2024	2025
아동·청소년인권축제 운영	기획 및 시범운영	유지	유지	확대	확대

□ 추진체계

사 업 명	주관부서	협력기관(협력부서)
아동·청소년인권축제 운영	아동청소년과	

1.	청소년을 존중하는 인천
1-3.	청소년인권 및 권리의식 제고
1-3-4.	청소년의 여가권 및 건강권 신장

□ 추진배경 및 목적

- 수능시험을 마친 고3 청소년들에게 다채로운 행사를 마련하여 제공함으로써 수능준비로 인한 스트레스를 해소할 수 있는 건전한 여가문화 제공
- 청소년들이 다양한 정보, 특강, 문화공연 등을 마음껏 즐기고, 그 과정에서 권리의 주체로서 건강하게 성장할 수 있는 환경 조성

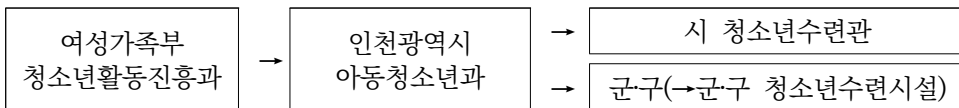
□ 사업 개요

1. 고3 청소년을 위한 MIND UP!!!

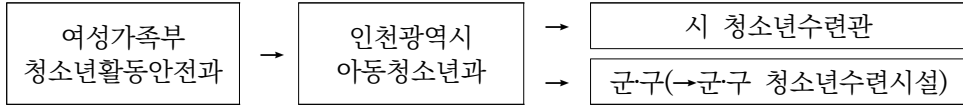
- 사업대상 : 인천관내 고등학교 3학년 청소년 및 교사
- 주요 내용
 - 사전협의 및 사업 홍보
 - 안전대책회의 및 자원봉사자 교육
 - 청소년활동 정보 제공, 특강, 문화공연, 토크콘서트 등 기획
 - 참여이벤트 및 온라인 만족도 조사 등

2. 공공 청소년수련시설 운영 지원

- 사업목적 : 청소년방과후아카데미, 청소년지도사 배치 및 청소년운영위원회 운영 등을 지원함으로써 공공 청소년수련시설의 효율적 운영 도모
- 사업내용 :
 - 청소년방과후아카데미 운영 지원
 - 공공 청소년수련시설 청소년지도사 배치 지원
 - 공공 청소년수련시설 청소년운영위원회 지원
- 추진체계 :
 - 청소년방과후아카데미 운영, 청소년운영위원회 지원



- 청소년지도사 배치지원



3. 아동·청소년 정신건강 증진 지원

- 사업목적 : 지역사회 내 아동·청소년의 정신건강문제 예방, 조기발견, 상담 및 치료를 통해 건강한 사회구성원으로 성장·발달할 수 있도록 지원
- 사업대상 : 만 18세 이하
- 사업규모 : 기초정신건강복지센터 11개소
- 사업내용 :
 - 아동청소년 정신건강 선별검사 및 심층사정 평가
 - 사례관리 및 정신건강 프로그램 운영
 - 아동·청소년 치료(검사)비 지원 및 서비스 연계

□ 연차별 추진계획

사 업 명	2021	2022	2023	2024	2025
고3 청소년을 위한 MIND UP!!!	유지	유지	유지	유지	유지
공공 청소년수련시설 운영 지원	유지	유지	유지	유지	유지
아동·청소년 정신건강 증진 지원	유지	유지	유지	유지	유지

□ 추진체계

사 업 명	주관부서	협력기관(협력부서)
고3 청소년을 위한 MIND UP!!!	아동청소년과	인천광역시 청소년활동진흥센터
공공 청소년수련시설 운영 지원	아동청소년과	시·군·구 청소년수련시설
아동·청소년 정신건강 증진 지원	건강증진과	기초정신건강복지센터

1.	청소년을 존중하는 인천
1-4.	청소년의 권리증진 기반 조성
1-4-1.	아동친화도시 조성 및 지역 확산 지원

□ 추진배경 및 목적

- 저출산·고령화 대응전략 및 아동이 안전하고 행복하게 자라날 수 있도록 보장하는 유니세프 아동친화도시 인증 절차에 따른 사업 추진
- 기초자치단체의 아동친화도시 조성 촉진을 위한 네트워크 및 광역단위 지원을 통해 아동의 권리가 실현되는 살기 좋은 도시 구현

□ 사업 개요

- 사업목적 : 아동의 심신보호, 건전한 교육을 통한 건강한 사회구성원으로서의 성장 도모와 아동의 4대 기본권리가 보장되는 유니세프 아동친화도시 조성
- 사업내용 :
 - 아동친화도시 조성 추진위원회 구성 및 개최
 - 아동친화도시 아동참여기구 구성 및 개최
 - 아동친화도 조사, 아동영향평가 실시
 - 아동친화도시 정책포럼 및 주민의견 수렴 등 개최
 - 아동친화도시 조성사업 교육 및 홍보 실시
 - 아동친화도시 인증 신청, 상시적 모니터링, 재인증 준비
- 광역-기초자치단체 아동친화도시 조성 촉진을 위한 네트워크 및 지원

□ 연차별 추진계획

사 업 명	2021	2022	2023	2024	2025
아동친화도시 조성 및 지역 확산 지원	인증신청	인증 및 지원	이행 및 지원	이행 및 지원	이행 및 지원

□ 추진체계

사 업 명	주관부서	협력기관(협력부서)
아동친화도시 조성 및 지역 확산 지원	아동청소년과	인천여성가족재단

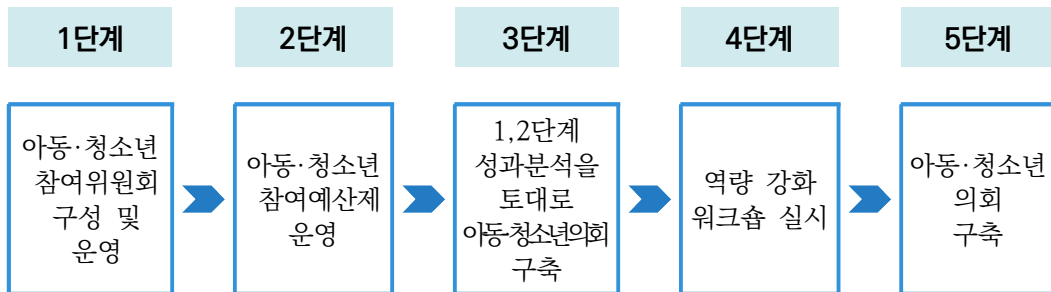
1.	청소년을 존중하는 인천
1-4.	청소년의 권리증진 기반 조성
1-4-2.	아동·청소년참여예산제 내실화(신규)

□ 추진배경 및 목적

- 아동·청소년들의 다양한 참여를 통한 실질적인 예산 반영을 이루는 과정으로 정부 정책적으로 추진하고자 하는 청소년참여예산제의 현실화
- 아동·청소년참여예산제는 청소년들이 정책제안자로서의 역할을 넘어 지역사회 예산 감시, 예산 제안, 예산 조정자로서의 역할 담당

□ 사업 개요

- 관련 조례 제정 및 매뉴얼 개발
- 아동·청소년참여위원회를 중심으로 아동·청소년참여예산제 운영
 - 1단계: 아동·청소년참여위원회 구성 및 운영(인천시 아동·청소년 예산편성안 검토 및 의견제출, 모니터링 등)
 - 2단계: 아동·청소년참여예산제 운영(필요로 하는 사업 신청 및 해당부서 예산 책정, 집행에 따른 모니터링 등)
 - 3단계: 1,2 단계 성과분석을 토대로 청소년 의회 구축 방향 설정
 - 4단계: 아동·청소년의회 구성(추천 및 신청)을 통해서 역량강화 워크숍 실시
 - 5단계: 아동·청소년의회 구축



□ 연차별 추진계획

사 업 명	2021	2022	2023	2024	2025
아동·청소년참여예산제 내실화	시범운영	개선	유지	유지	유지

□ 추진체계

사 업 명	주관부서	협력기관(협력부서)
아동·청소년참여예산제 내실화	아동청소년과	

1.	청소년을 존중하는 인천
1-4.	청소년의 권리증진 기반 조성
1-4-3.	민주시민교육 확대 운영(신규)

□ 추진배경 및 목적

- 청소년의 다양한 사회참여 제고와 주도적 역량 강화를 위해서는 민주시민교육이 선행되어야 함. 인천광역시교육(지원)청과 협력하여 민주시민교육 확대 운영

□ 사업 개요

- 인천광역시교육(지원)청과 민주시민교육 운영방안 설계
 - 교육대상, 교육시간, 교육방식 등 협의
- 인천지역 청소년 및 시민 대상 민주시민교육 확대 실시
 - 청소년참여위원회, 청소년특별위원회, 시민청소년기자단 등 청소년 참여기구 소속 청소년 교육 실시
 - 학교 밖 청소년 등 모든 청소년과 일반시민으로 교육대상 확대 실시

□ 연차별 추진계획

사 업 명	2021	2022	2023	2024	2025
민주시민교육 확대 운영	시범운영	시범운영	유지	확대	확대

□ 추진체계

사 업 명	주관부서	협력기관(협력부서)
민주시민교육 확대 운영	아동청소년과	인천광역시교육(지원)청

2. [전략목표 2] 청소년이 주도하는 인천



전략목표	정책과제 및 세부 추진과제
2 청소년이 주도하는 인천	2-1. 청소년 주도형 프로젝트 활동 강화
	2-1-1. 찾아가는 청소년활동 프로그램 연계 추진 2-1-2. 청소년 주도형 프로젝트 활동 지원 2-1-3. 청소년활동정보 미션한마당 2-1-4. 청소년 체험활동 안전관리 강화
	2-2. 맞춤형 진로교육 지원 및 활성화
	2-2-1. 진로교육 활성화를 위한 협력체계 구축 2-2-2. 대상별 맞춤형 진로활동 내실화 2-2-3. 청소년 진로체험 프로그램 개발 및 활성화
	2-3. 청소년 주도형 문화예술활동 지원
	2-3-1. 아동·청소년문화대축제 2-3-2. 인천청소년가요제 2-3-3. 청소년문화예술경연대회 2-3-4. 청소년 어울림마당 운영 및 모니터링 2-3-5. 청소년을 위한 우리고장 명강사 파견
	2-4. 글로벌 시민의식 강화를 위한 국제교류 추진
	2-4-1. 청소년 국제교류 프로그램 개발 및 운영* 2-4-2. 인천시-버뱅크 청소년 상호방문 교류

* 신규 추진과제

** 청소년인권 중점과제

2.	청소년이 주도하는 인천
2-1.	청소년 주도형 프로젝트 활동 강화
2-1-1.	찾아가는 청소년활동 프로그램 연계 추진

□ 추진배경 및 목적

- 학교 및 청소년 유관기관과 연계 협력하여 청소년자원봉사활동 활성화 기여
- YOUTH·학부모봉사단을 통한 인천관내 12개 중·고등학교 네트워크 활성화

□ 사업 개요

- 사업대상 : 관내 중·고등학교, 청소년기관(시설, 단체) 및 유관기관
- 사업내용
 - YOUTH·학부모봉사단 모집 및 운영 지원
 - : 사전회의, 전진대회, 정기회의, 우리소리
 - 자체 봉사활동 및 연합 협력사업
 - : 사랑나눔 플리마켓, 사랑The威 연탄봉사활동, 인천유나이티드 봉사활동 등
 - 청소년활동지원단 운영
 - : 오리엔테이션 및 전문교육, 청소년활동 지원

□ 연차별 추진계획

사 업 명	2021	2022	2023	2024	2025
찾아가는 청소년활동 프로그램 연계 추진	네트워크 구축 및 추진	실시	실시	확대	확대

□ 추진체계

사 업 명	주관부서	협력기관(협력부서)
찾아가는 청소년활동 프로그램 연계 추진	아동청소년과	인천광역시 청소년활동진흥센터

2.	청소년이 주도하는 인천
2-1.	청소년 주도형 프로젝트 활동 강화
2-1-2.	청소년 주도형 프로젝트 활동 지원

□ 추진배경 및 목적

- 지역 청소년동아리와 지역 자원의 활발한 연계활동을 통해 청소년 스스로 주도적인 청소년문화 확산
- 지역 내 청소년정책사업의 정착과 다채로운 영역의 청소년활동 진흥 도모, 자기주도적이고 미래지향적인 청소년 인재양성을 통한 전인적 성장 지원
- 지역사회 이해와 참여를 바탕으로 스스로 기획, 실행, 평가하는 청소년 자기주도형 봉사활동 참여 확대

□ 사업 개요

1. 지역 청소년동아리연합회 지원

- 동아리연합회·동아리 현황 관리 및 운영 지원
- 동아리연합회·동아리 연합활동 지원
(어울림마당 연계, 연합발대식, 연합멘토교육, 연합축제, 연합발표회)
- 동아리연합회·동아리 컨설팅 지원
- 동아리연합회·동아리 홍보 지원
- 전국 청소년동아리 경진대회 참여 지원

2. 청소년성취포상제 운영 지원

- 사업대상 : 관내 청소년유관기관, 관내 만 9~24세 청소년
- 주요내용
 - 청소년성취포상제(국제형·자기도전형) 신규 운영기관 모집 및 홍보
 - 청소년성취포상제(국제형·자기도전형) 컨설팅
 - 포상담당관 직무연수·교육 및 간담회
 - 청소년성취포상제(국제형·자기도전형) 포상심사 및 포상식

3. 청소년 주도형 봉사활동 운영

- 사업대상 : 청소년 개인 및 청소년이 포함된 가족, 동아리, 단체
- 주요 내용

- 사업설명회, 운영기관 모집
- 운영기관 담당자 간담회, 모니터링, 평가회의
- 운영기관 워크숍, 활성화 보고회

□ 연차별 추진계획

사 업 명	2021	2022	2023	2024	2025
지역 청소년동아리연합회 지원	개선	유지	유지	유지	유지
청소년성취포상제 운영 지원	유지	유지	유지	유지	유지
청소년 주도형 봉사활동 운영	개선	확대	유지	유지	유지

□ 추진체계

사 업 명	주관부서	협력기관(협력부서)
지역 청소년동아리연합회 지원	아동청소년과	인천광역시 청소년활동진흥센터
청소년성취포상제 운영 지원	아동청소년과	인천광역시 청소년활동진흥센터
청소년 자기주도형 봉사활동 운영	아동청소년과	인천광역시 청소년활동진흥센터

2.	청소년이 주도하는 인천
2-1.	청소년 주도형 프로젝트 활동 강화
2-1-3.	청소년활동정보 미션한마당

□ 추진배경 및 목적

- 청소년이 주도하는 대규모 축제마당을 기반으로 인천지역 10개 군구의 특색을 살린 미션과 체험을 제공하여 청소년의 자긍심과 마을공동체 의식 고취
- 인천 청소년의 건강한 성장을 위한 청소년활동 프로그램 확대와 지역 내 청소년유관기관 공동협력사업 기반 마련
- 인천지역청소년활동 정보 접근성 강화를 통해 의 건강한 성장을 위한 청소년 활동 프로그램 확대와 지역 내 청소년유관기관 공동협력사업 기반 마련

□ 사업 개요

1. 청소년활동정보 미션한마당

- 사업대상 : 인천관내 청소년유관기관 및 군구청, 학교, 일반시민
- 사업내용
 - 청소년시설, 단체 및 유관기관, 학교 등 청소년활동 협력·연계를 통한 인천지역 청소년활동 홍보 및 참여 독려 프로그램 운영

구 분	내 용
축하마당	인천 청소년대상 및 청소년 육성·보호 유공자 시상식
미션마당	인천 10개 군구의 특색 있는 청소년활동 정보 제공 및 미션 부스 운영
봉사마당	청소년참여위원회 및 일반청소년 자기주도 봉사활동 ※ 청소년활동정보 홍보 캠페인, 금연캠페인 등
공연마당	청소년문화공연동아리 및 전문가, 연예인 공연
나눔마당	인천 중·고등학교 YOUTH, 학부모 봉사단 플리마켓 및 수익금 기부행사
체험마당	인천광역시청소년동아리연합회 활동 시연 및 체험 부스

- 동아리연합회·동아리 연합활동 지원
(어울림마당 연계, 연합발대식, 연합멘토교육, 연합축제, 연합발표회)
- 동아리연합회·동아리 컨설팅 지원

- 동아리연합회·동아리 홍보 지원
- 전국 청소년동아리 경진대회 참여 지원

2. 청소년활동정보 서비스 제공

- 사업대상 : 인천관내 청소년활동 정보에 관심이 있는 자
- 사업내용 :
 - 온라인 서비스 운영(홈페이지, 메일링, SMS, SNS)
 - 수요 맞춤형 서비스(정보수요 분석 및 맞춤형 자료 제공, 온라인 자료 제작, 청소년활동 정보지 제작·배포)
 - 서비스 기능 강화(홈페이지 및 서비스 시스템 기능 보강, 자체 관리)

□ 연차별 추진계획

사 업 명	2021	2022	2023	2024	2025
청소년활동정보 미션한마당	유지	개선	유지	유지	유지
청소년활동정보 서비스 제공	유지	개선	유지	유지	유지

□ 추진체계

사 업 명	주관부서	협력기관(협력부서)
청소년활동정보 미션한마당	아동청소년과	인천광역시 청소년활동진흥센터
청소년활동정보 서비스 제공	아동청소년과	인천광역시 청소년활동진흥센터

2.	청소년이 주도하는 인천
2-1.	청소년 주도형 프로젝트 활동 강화
2-1-4.	청소년 체험활동 안전관리 강화

□ 추진배경 및 목적

- 국가청소년안전정책(신고·인증제, 안전관리) 운영 지원을 통한 지역 내 안전한 청소년활동 환경 조성
- 다양한 온·오프라인 홍보 및 캠페인을 통한 지역내 안전문화 확산

□ 사업 개요

- 청소년수련활동인증제도 운영 지원(인증심사 지원, 컨설팅 등)
 - 사업대상 : 관내 유관기관 청소년지도자 및 청소년활동 수요자
 - 사업내용 :
 - 청소년수련활동인증제 운영담당자 교육(직무교육)
 - 청소년수련활동인증제 컨설팅(신규 인증신청 및 사전·사후관리)
 - 청소년수련활동인증제 인증심사 지원
 - 인증수련활동 운영기관 현황 관리
 - 인증수련활동 홍보 및 개발 지원
 - 청소년수련활동인증제 정책 홍보(온·오프라인)
 - 인증수련활동참여단 운영
- 청소년수련활동신고제도 운영 지원(형식요건 검사, 모니터링 등)
 - 사업대상 : 청소년수련활동 수요자 및 처리·주최기관 담당자
 - 사업내용 :
 - 기관 현황정리 및 미신고 기관 발굴
 - 청소년수련활동신고제 정보제공 컨설팅 및 모니터링
 - 청소년수련활동신고제 설명회
 - 처리기관 및 주최기관 간담회
 - 청소년수련활동신고제 온·오프라인 홍보
- 청소년 안전관리 운영지원(지도자 안전교육, 안전 홍보대사 운영 등)
 - 사업대상 : 관내 유관기관 청소년지도자 및 청소년활동 수요자

- 사업내용 :

- 청소년활동 안전관리 간담회
- 청소년활동 안전 컨설팅
- 청소년지도자 안전교육(상·하반기)
- 청소년활동현장 안전 입히기
- 청소년활동현장 안전 점검(특별안전점검 등)
- 청소년 안정정보 제공
- 청소년 안전정책 및 사업 홍보
- 인천광역시 청소년안전 공모전 개최
- 인천광역시 청소년활동 안전 홍보대사 운영

□ 연차별 추진계획

사 업 명	2021	2022	2023	2024	2025
청소년체험활동 안전관리 강화	유지	유지	유지	유지	유지

□ 추진체계

사 업 명	주관부서	협력기관(협력부서)
청소년체험활동 안전관리 강화	아동청소년과	인천광역시 청소년활동진흥센터

2.	청소년이 주도하는 인천
2-2.	맞춤형 진로교육 지원 및 활성화
2-2-1.	진로교육 활성화를 위한 협력체계 구축

□ 추진배경 및 목적

- 청소년들의 자발적이고 자율적인 활동을 지원하고 직업체험을 통한 실천과 창의성, 인성을 겸비한 미래지향적 인재 양성
- 변화하는 청소년 교육환경에 발맞춰 청소년수련관 시설을 활용한 맞춤형 프로그램 제공으로 청소년 전문기관으로서의 역할 확대
- 진로체험 프로그램에 대한 욕구조사를 기초로 미래지향적인 청소년 진로교육 프로그램의 활성화 도모

□ 사업 개요

1. 청소년 창의직업체험 “꿈꾸GO, 배우JOB”

- 사업대상 : 인천지역 모든 청소년
- 운영기관 : 인천광역시청소년문화센터
- 개최시기 : 매년 3월~12월 (상시)
- 주요 내용 :
 - 지역사회탐방활동 : 지역사회 청소년활동에 대한 이해 및 청소년시설 서비스 정보 제공
 - 직업체험활동 : 청소년지도사 및 사회복지사, 레크리에이션지도사 직업 체험 활동

2. 미래적성분석

- 운영기간 : 매년 2월~12월
- 사업대상 : 인천지역 모든 청소년
- 주요내용 :
 - 14개 기관별 진로분야 프로그램을 특화시켜 전문 진로체험 제공
 - ① 크리에이터
 - ② 과학(드론, VR, 코딩, 로봇)
 - ③ 요리(바리스타)
 - ④ 경제(무역)

- ⑤ 대중음악(노래, 작곡, 춤)
- ⑥ 미용(특수분장, 메이크업)
- ⑦ 항공(승무원, 정비사)
- ⑧ 디자인(포토샵, 영상편집, 패션디자인)
- ⑨ 문화예술(방송작가, 사진작가, 공예)
- ⑩ IT(컴퓨터프로그래밍, 해킹, 프로그래머)
- ⑪ 스포츠(수영, 농구, 배드민턴, 스포츠경영, 심판, 코치)
- ⑫ 엔지니어(자동차조립, 기계조립)

□ 연차별 추진계획

사 업 명	2021	2022	2023	2024	2025
청소년 창의직업체험 “꿈꾸GO, 배우 JOB”	유지	유지	유지	유지	유지
미래적성분석	유지	유지	유지	유지	유지

□ 추진체계

사 업 명	주관부서	협력기관(협력부서)
청소년창의직업체험 “꿈꾸GO, 배우JOB”	아동청소년과	인천광역시 청소년문화센터
미래적성분석	아동청소년과	청소년수련관 및 청소년문화의집

2.	청소년이 주도하는 인천
2-2.	맞춤형 진로교육 지원 및 활성화
2-2-2.	대상별 맞춤형 진로교육 내실화(자유학기제 등 진로교육 운영 지원)

□ 추진배경 및 목적

- 인천광역시 및 지역 인프라를 활용한 진로체험 프로그램 개발·운영을 통해 자유학기제 등 진로체험 활성화 지원

□ 사업 개요

- 사업내용 : 인천광역시 산하기관 및 지역사회 체험처 발굴을 통한 자유학기제 등 진로체험 활동 지원
 - 인천광역시 산하기관 및 지역사회 기업 등과의 협력을 통한 진로체험 프로그램 개발 및 운영
 - 시 교육청, 관내 4개 대학과 협력하여 청소년들에게 다양한 교육활동을 위한 멘토링 사업 추진
- 사업대상 : 인천지역 모든 청소년
- 주요 내용
 - 인천광역시 산하기관 및 진로체험 협약기관 프로그램 운영
 - 신규 체험처 발굴 노력 및 시 교육청과 협력사업 추진
 - 학습지도 및 진로탐색 등 청소년 지원을 위한 멘토링 사업 추진

□ 연차별 추진계획

사 업 명	2021	2022	2023	2024	2025
대상별 맞춤형 진로교육 내실화 (자유학기제 등 진로교육 운영 지원)	유지	유지	유지	유지	유지

□ 추진체계

사 업 명	주관부서	협력기관(협력부서)
대상별 맞춤형 진로교육 내실화 (자유학기제 등 진로교육 운영 지원)	교육협력담당관	인천광역시교육(지원)청

2.	청소년이 주도하는 인천
2-2.	맞춤형 진로교육 지원 및 활성화
2-2-3.	청소년 진로체험 프로그램 개발 및 활성화

□ 추진배경 및 목적

- 미래사회 환경변화를 예측하고 이에 대비할 수 있는 진로체험 프로그램을 개발함으로써 미래인재 육성을 통한 지속가능한 사회환경 구축
- 진로체험 프로그램 운영과 관련한 지역사회 자원 발굴 및 네트워크 구축을 통해 진로교육의 효율성 도모

□ 사업 개요

- 대상별 청소년 진로체험 수요조사 실시
- 수요조사 결과에 따른 진로체험 프로그램 개발
- 진로체험 프로그램 운영 기관 선정 및 실시

□ 연차별 추진계획

사 업 명	2021	2022	2023	2024	2025
청소년 진로체험 프로그램 개발 및 활성화	수요조사	프로그램 개발	운영 및 실시	유지	유지

□ 추진체계

사 업 명	주관부서	협력기관(협력부서)
청소년 진로체험 프로그램 개발 및 활성화	아동청소년과	인천광역시교육(지원)청

2.	청소년이 주도하는 인천
2-3.	청소년 주도형 문화예술활동 지원
2-3-1.	아동·청소년문화대축제

□ 추진배경 및 목적

- 아동·청소년, 가족, 시민이 모두 함께 즐길 수 있는 문화행사를 추진함으로써 아동·청소년 문화에 대한 세대 간 이해 및 통합의 장 마련
- 아동·청소년 주도형 문화축제로서 아동·청소년들의 다양한 재능을 발산할 수 있는 건전한 아동·청소년문화 조성

□ 사업 개요

- 개최시기 : 매년 10월 중
- 참여이원 : 46개 유관기관, 아동·청소년 및 시민 8,000여명
- 주최/주관 : 인천광역시 / 미정(공모)
- 주요 내용
 - 공식행사(개막식)
 - 공연마당(아동·청소년동아리 밴드·댄스·전통분야)
 - 체험문화마당(아동·청소년동아리·단체 참여 체험·홍보부스 운영)

□ 연차별 추진계획

사 업 명	2021	2022	2023	2024	2025
아동·청소년문화대축제	개선	개선	확대	유지	유지

□ 추진체계

사 업 명	주관부서	협력기관(협력부서)
아동·청소년문화대축제	아동청소년과	

2.	청소년이 주도하는 인천
2-3.	청소년 주도형 문화예술활동 지원
2-3-2.	인천청소년가요제

□ 추진배경 및 목적

- 인천청소년가요제를 통해 참신하고 활력 넘치는 건전한 청소년 문화행사 및 축제의 장을 마련, 청소년의 활동·체험 기회를 제공하여 균형 있는 성장 도모

□ 사업 개요

- 사업대상 : 인천지역 초·중·대학생 및 일반청소년
- 운영기간 : 매년 4월~ 11월
- 사업내용 : 솔로, 중창, 그룹사운드 경연 및 다양한 부대행사 운영

□ 연차별 추진계획

사 업 명	2021	2022	2023	2024	2025
인천청소년가요제	유지	유지	유지	유지	유지

□ 추진체계

사 업 명	주관부서	협력기관(협력부서)
인천청소년가요제	아동청소년과	인천광역시 청소년수련관

2.	청소년이 주도하는 인천
2-3.	청소년 주도형 문화예술활동 지원
2-3-3.	청소년문화예술경연대회

□ 추진배경 및 목적

- 다양한 장르를 아우르는 청소년 문화예술 경연대회를 통해 인천지역 청소년 동아리 활동을 활성화함.
- 청소년의 문화적 재능을 향상시키고, 문화 역량을 높일 수 있는 기회의 장으로 만들어 감

□ 사업내용

- 개최시기 : 매년 8월 중(7월 예선 개최)
- 사업대상 : 전국 초·중·고 청소년 및 청소년기관단체 소속 동아리
- 주요 내용
 - 댄스, 전통, 중창/기악 및 기타 총 3개 영역으로 구분하여 참가동아리 모집
 - 심사위원 대상 예선 및 본선 운영에 관한 간담회 운영
 - 청소년문화예술경연대회 예선 및 본선 운영
 - 예선 : 3개 영역 40개 동아리 대상 예선전 진행
 - 본선 : 예선을 통과한 20개 동아리 대상 본선전 진행

□ 연차별 추진계획

사 업 명	2021	2022	2023	2024	2025
청소년문화예술경연대회	유지	유지	유지	유지	유지

□ 추진체계

사 업 명	주관부서	협력기관(협력부서)
청소년문화예술경연대회	아동청소년과	인천광역시 청소년문화센터

2.	청소년이 주도하는 인천
2-3.	청소년 주도형 문화예술활동 지원
2-3-4.	청소년어울림마당 운영 및 모니터링

□ 추진배경 및 목적

- 문화예술, 스포츠 등 소재로 한 공연, 경연, 전시, 놀이체험 등 상시 공간 조성하여 청소년의 문화적 감수성·역량 증진 도모
- 다양한 청소년의 욕구에 부응하고, 창의성 개발과 인성 함양을 위한 자기주도형 청소년 활동 및 역량개발 체험기회 제공
- 동아리 및 지역사회 자원과 연계를 통한 청소년활동을 통하여 건전한 청소년 문화 형성 도모

□ 사업 개요

1. 청소년어울림마당

- 운영기간 : 매년 4월~12월
- 운영장소 : 부평문화의거리 및 구 공원
- 운영횟수 : 총 10회 운영(비대면활동 포함)
 - ※ 시대표(직접) : 연 8회 이상, 군·구(지원) : 연 5회 이상
- 운영방법 : 회당 평균 6~10개 청소년 동아리 참가 공연
 - 풍물, 국악 등 공연(전통예술) 및 체험마당 운영
 - 어울림마당 모니터링 실시(시·구 어울림마당)

2. 청소년어울림마당 모니터링

- 운영기간 : 매년 4월~12월
- 운영장소 : 부평문화의거리 및 구 공원
- 운영횟수 : 총 14회 운영
- 운영방법 : 시대표, 군·구 어울림마당 모니터링 실시(상·하반기 각1회)

□ 연차별 추진계획

사 업 명	2021	2022	2023	2024	2025
청소년어울림마당 운영	개선	유지	유지	유지	유지
청소년어울림마당 모니터링	유지	유지	유지	유지	유지

□ 추진체계

사 업 명	주관부서	협력기관(협력부서)
청소년어울림마당 운영	아동청소년과	한국향토사랑 청소년봉사단, 인천 YWCA, 성산청소년효재단 등
청소년어울림마당 모니터링	아동청소년과	인천광역시 청소년활동진흥센터

2.	청소년이 주도하는 인천
2-3.	청소년 주도형 문화예술활동 지원
2-3-5.	청소년을 위한 우리고장 명강사 파견

□ 추진배경 및 목적

- 인천광역시 청소년육성정책 시행계획을 기반으로 청소년들의 다양한 꿈과 열정을 배양할 수 있는 기회 제공
- 우리고장 명강사 파견을 4차 산업을 이끌어 나갈 글로벌 미래 인재로서의 청소년 육성

□ 사업 개요

- 사업대상 : 인천지역 모든 청소년 및 보호자
- 주요 내용
 - 우리고장 명강사 발굴 및 DB 구축
 - 학부모 요구조사 실시
 - 강의 장소 및 강사 섭외
 - 특강 및 만족도조사 실시
 - 언론 홍보

□ 연차별 추진계획

사 업 명	2021	2022	2023	2024	2025
청소년을 위한 우리 고장 명강사 파견	강사 발굴 요구조사 특강 및 홍보	강사 발굴 요구조사 특강 및 홍보	강사 발굴 요구조사 특강 및 홍보	강사 발굴 요구조사 특강 및 홍보	강사 발굴 요구조사 특강 및 홍보

□ 추진체계

사 업 명	주관부서	협력기관(협력부서)
청소년을 위한 우리 고장 명강사 파견	아동청소년과	인천광역시 청소년활동진흥센터

2.	청소년이 주도하는 인천
2-4.	글로벌 시민의식 강화를 위한 국제교류 추진
2-4-1.	청소년 국제교류 프로그램 개발 및 운영

□ 추진배경 및 목적

- 해외 청소년들과 문화교류를 통해 국제시민으로서의 자질 개발, 긍정적 가치관 고취, 폭 넓은 세계관 형성 등 글로벌 마인드 함양
- 코로나19 등 지역사회 환경 변화에 유연하게 대처할 수 있는 청소년 국제교류 프로그램 개발 및 활성화 방안 마련 요구

□ 사업 개요

- 사업대상 : 소외계층 등 관내 청소년
- 교류규모 : 3회
- 교류도시 : 타오위엔, 충칭, 고베 등
- 주요내용 :
 - 코로나19 등 지역사회 환경 변화에 따른 국제교류 프로그램 개발
 - 자매 우호도시 청소년교류단 상호방문(홈스테이)
 - 국가(도시) 문화·역사체험, 시설견학, 관공서 방문 등

□ 연차별 추진계획

사 업 명	2021	2022	2023	2024	2025
청소년 국제교류 프로그램 개발 및 운영	개발 및 운영	운영	운영	운영	운영

□ 추진체계

사 업 명	주관부서	협력기관(협력부서)
청소년 국제교류 프로그램 개발 및 운영	아동청소년과	인천여성가족재단 인천광역시 청소년활동진흥센터

2.	청소년이 주도하는 인천
2-4.	글로벌 시민의식 강화를 위한 국제교류 추진
2-4-2.	인천-버뱅크 청소년 상호방문 교류

□ 추진배경 및 목적

- 시민참여형 국제교류 프로그램을 통한 글로벌 마인드 함양 기회제공
- 자매도시와의 지속적인 교류 추진으로 신뢰 증진 및 우호관계 강화

□ 사업 개요

- 사업대상 : 인천-버뱅크 청소년
- 사업기간 : 매년 7월(2주간)
- 추진방법 : 매년 교대로 상호 방문
- 장 소 : 인천시 일원, 미국 캘리포니아주 버뱅크시 일원
- 추진체계 : 인천시-버뱅크시(자매도시위원회) 협력 추진
- 주요내용 :
 - 홈스테이, 시청/시의회 예방, 주요 관공서 견학, 지역 박물관 등 방문
 - 각 도시 주요 문화 탐방 및 문화체험 공유 등

□ 연차별 추진계획

사 업 명	2021	2022	2023	2024	2025
인천시-버뱅크시 청소년 상호방문 교류	개선 및 운영	운영	운영	운영	운영

□ 추진체계

사 업 명	주관부서	협력기관(협력부서)
인천시-버뱅크시 청소년 상호방문 교류	국제협력과	

3. [전략목표 3] 청소년이 안전한 인천



전략목표	정책과제 및 세부 추진과제
3 청소년이 안전한 인천	3-1. 아동·청소년 대상 학대 및 폭력예방 강화 3-1-1. 아동학대 예방교육 및 홍보 3-1-2. 학교폭력 예방교육 및 홍보 3-1-3. 인천형 디지털 성범죄 예방·지원센터 설치 및 운영
	3-2. 위기청소년 조기발견 및 지원체계 강화 3-2-1. 청소년안전망 효율성 제고를 위한 지역연계 강화 3-2-2. 위기청소년 특별지원사업 강화 3-2-3. 또래상담연합회 운영
	3-2. 대상별, 주제별 청소년복지 지원서비스 강화 3-3-1. 대상별 청소년복지 지원 서비스 1) 학업중단 청소년을 위한 맞춤형 서비스 강화 2) 학교 밖 청소년 급식비 지원 3) 미인가 대안교육기관 급식비 지원 4) 다문화가족 자녀 지원 5) 한부모가족 자녀교육비 지원 사업 6) 아동청소년 꿈나무 멘토링 7) 저소득 여성청소년 보건위생용품 지원 3-3-2. 주제별(미디어 과의존 등) 청소년복지 지원 서비스 3-3-3. 청소년복지 지원기관·시설 운영 및 기능 강화
	3-4. 청소년이 안전한 생활환경 조성 3-4-1. 아동보호전문기관 및 학대아동쉼터 설치 및 운영 지원 3-4-2. 청소년성문화센터 운영 지원 및 설치 확대 3-4-3. 청소년 유해환경감시단 및 시민명예감시원 운영

* 신규 추진과제

** 청소년인권 중점과제

3.	청소년이 안전한 인천
3-1.	아동·청소년대상 학대 및 폭력예방 강화
3-1-1.	아동학대 예방교육 및 홍보

□ 추진배경 및 목적

- 아동학대에 대한 사회적 인식을 개선하여 아동학대 조기발견 강화 및 아동권의 보호를 위한 공감대 확산

□ 사업 개요

- 사업대상 : 아동학대 신고의무자 및 일반시민
- 사업내용
 - 아동학대예방교육 추진
 - 교육내용 : 아동학대 법령 및 사례, 아동학대 발견 시 신고절차 등
 - 교육방법 : 상설교육, 외부교육, 부모교육, 순회교육
 - 아동학대예방교육 강사풀(Pool) 운영
 - 아동학대예방 홍보 및 캠페인 추진
 - 버스, 지하철, 라디오 및 모바일앱 광고 등 홍보매체 발굴 및 활용
 - 지역행사와 연계하여 아동학대예방 캠페인 추진

□ 연차별 추진계획

사 업 명	2021	2022	2023	2024	2025
아동학대 예방교육 및 홍보	확대	유지	유지	유지	유지

□ 추진체계

사 업 명	주관부서	협력기관(협력부서)
아동학대 예방교육 및 홍보	인천광역시 아동복지관	

3.	청소년이 안전한 인천
3-1.	아동·청소년대상 학대 및 폭력예방 강화
3-1-2.	학교폭력 예방교육 및 홍보

□ 추진배경 및 목적

- 학교폭력 예방교육을 통해 폭력 피해의 심각성을 알리고 학교폭력의 징후를 사전에 발견하여 초기대처능력 향상
- 자원봉사자의 학교 주변 순찰활동 강화를 통해 학교폭력 등 청소년 범죄를 미연에 방지하여 건강한 청소년육성에 기여

□ 사업 개요

- 학교폭력 예방교육(강의, 참여연극, 모의재판)
- 학교주변 순찰활동
- 학교폭력 예방법 체험학습
- 학교폭력 신고접수, 경찰 및 유관기관 연계 등
- 학교폭력 예방 집단상담 및 교육

□ 연차별 추진계획

사 업 명	2021	2022	2023	2024	2025
학교폭력 예방교육 및 홍보	유지	유지	유지	유지	유지

□ 추진체계

사 업 명	주관부서	협력기관(협력부서)
학교폭력 예방교육 및 홍보	아동청소년과	

3.	청소년이 안전한 인천
3-2.	위기청소년 조기발견 및 지원체계 강화
3-2-1.	청소년안전망 효율성 제고를 위한 지역연계 강화

□ 추진배경 및 목적

- 개별화된 지역사회 아동·청소년 지원서비스를 연계하여 지역사회 청소년통합지원체계(CYS-Net)를 중심으로 아동·청소년 사회안전망 구축
- 지역사회의 공공기관, 청소년 관련 기관 및 단체와의 협력 강화, 지역사회 청소년 통합지원체계(CYS-Net) 확대

□ 사업 개요

1. 청소년통합지원체계(CYS-net) 사회안전망 구축

- 청소년 통합지원체계 중심의 사회안전망 구축
 - 사업대상 : 교육청, 경찰청, 지방고용노동청, 공공보건의료기관 등
 - 추진방법 : 연계기관과 MOU 체결
 - 사업내용 : 다양한 맞춤형 서비스 지원을 위한 연계기관 확대
 - 취약계층 청소년 취업지원을 위한 직업훈련기관 등
 - 다문화 청소년 지원을 위한 다문화가족지원센터 등
- 지역사회 청소년 통합지원체계 운영
 - 사업기간 : 연중
 - 사업내용 :
 - 위기청소년 발견·보호 및 지원 활동
 - 상담전화 등의 설치·운영
 - 청소년상담, 긴급구조, 보호, 의료지원, 학업지원, 자활 등 서비스 제공
 - 위기(가능) 청소년 조기발견을 통한 개입·지원을 위하여 아웃리치를 통한 사례 발굴

2. 지역사회 청소년 통합지원체계 운영위원회 개최

- 2020. 6월 : 상반기 운영위원회 개최
- 2020. 12월 : 하반기 운영위원회 개최

□ 연차별 추진계획

사 업 명	2021	2022	2023	2024	2025
청소년통합지원체계(CYS-Net) 사회안전망 구축	개선	유지	유지	유지	유지
지역사회 청소년통합지원체계 운영위원회	유지	유지	유지	유지	유지

□ 추진체계

사 업 명	주관부서	협력기관(협력부서)
청소년통합지원체계(CYS-Net) 사회안전망 구축	아동청소년과	청소년상담복지센터 연계기관
지역사회 청소년통합지원체계 운영위원회	아동청소년과	-

3.	청소년이 안전한 인천
3-2.	위기청소년 조기발견 및 지원체계 강화
3-2-2.	위기청소년 특별지원사업 강화

□ 추진배경 및 목적

- 취약청소년에 대하여 다른 제도 및 법에 의한 동일한 항목의 지원을 받지 못하는 청소년에게 현금급여 또는 관련 서비스 지원

□ 사업 개요

- 사업목적 : 생활지원, 건강지원, 학업지원, 자립지원, 상담지원, 법률지원, 청소년활동 지원 및 지속적 상담·사례관리 실시
- 사업대상 : 만 9~18세 청소년 중 비행·일탈 예방을 위하여 지원이 필요한 청소년, 학업을 중단한 청소년, 보호자가 없거나 실질적으로 보호자의 보호를 받지 못하는 청소년
- 추진방법 : 군·구의 운영위원회 심의를 거쳐 대상자 선정
- 추진체계 : 시 → 군·구 청소년특별지원담당부서
- 사업내용
 - 발굴 : 청소년상담사, 사회복지사, 공무원, 교원 등
 - 신청 : 해당 군·구(접수, 사전 검토, 소득 및 재산 등 생활실태조사)
 - 심의 : 군·구 운영위원회에서 대상자 선정
 - 통보 및 사례관리 : 군·구 및 청소년상담복지센터

□ 연차별 추진계획

사 업 명	2021	2022	2023	2024	2025
위기청소년 특별지원사업 강화	강화	강화	유지	유지	유지

□ 추진체계

사 업 명	주관부서	협력기관(협력부서)
위기청소년 특별지원사업 강화	아동청소년과	

3.	청소년이 안전한 인천
3-2.	위기청소년 조기발견 및 지원체계 강화
3-2-3.	또래상담연합회 운영

□ 추진배경 및 목적

- 훈련 받은 청소년들이 또래친구를 지지하고 문제해결을 도움으로써, 학교폭력, 가출 등 청소년문제를 조기에 예방하고 건전한 청소년문화 조성

□ 사업 개요

- 사업기간 : 3월~12월
- 사업내용
 - 또래상담연합회 지도교사 대상 사업설명회
 - 또래상담자 기초교육
 - 또래상담자 임명식
 - 또래상담자 대표모임
 - 또래상담자 보수교육
 - 보고대회 및 우수 또래상담자 시상

□ 연차별 추진계획

사 업 명	2021	2022	2023	2024	2025
또래상담연합회 운영	유지	유지	유지	유지	유지

□ 추진체계

사 업 명	주관부서	협력기관(협력부서)
또래상담연합회 운영	아동청소년과	

3.	청소년이 안전한 인천
3-3.	대상별, 주제별 청소년복지 지원서비스 강화
3-3-1.	대상별 청소년복지 지원 서비스

□ 추진배경 및 목적

- 학교 밖 청소년, 다문화 청소년, 한부모가족 청소년, 가정 밖 청소년 등 성장지원이 필요한 청소년들을 위한 대상별 복지지원 서비스 강화
- 무상급식에서 소외된 청소년들에 대한 급식지원,

□ 사업 개요

1. 학업중단 청소년을 위한 맞춤형 서비스 강화

○ 사업목적 :

- 사회진출에 어려움을 겪는 청소년 대상 심리·사회적 특성과 욕구에 부합한 프로그램 제공을 통해 성공적인 사회진출 지원
- 학업중단 징후 청소년의 지속적인 사례관리를 통한 학업 중도탈락 방지 및 학업복귀 지원

○ 사업대상 : 입학 후 3개월 이상 결석하거나 취학의무를 유예한 청소년, 제적·퇴학처분을 받거나 자퇴한 청소년, 상급학교에 진학하지 못한 청소년

○ 사업내용 :

- 진로유형에 따른 맞춤형 서비스 지원 : 학습복귀 및 사회진출 지원
- 학교 내 학업중단 위기청소년 대상 '학업중단 숙려제' 상담지원
 - 기본과정 : 대상자별 서비스계획수립 및 맞춤형 집단 프로그램
 - 학업과정 : 학업복귀 및 학력취득을 위한 프로그램
 - 자립과정 : 사회진입 관문 체험
 - 특성화과정 : 학업 및 자립 수준을 유지, 자기개발을 위한 활동

2. 학교 밖 청소년 급식비 지원

○ 사업목적 : 중·고등학교 무상급식 정책에서 소외된 학교 밖 청소년들에게 급식비를 지원하여 학교 밖 청소년들의 건강한 성장 제고

○ 사업내용 :

- 기 간 : 1월 ~ 12월
- 지원내용 : 학교 밖 청소년지원센터 이용일 급식비 지원

- 지원대상 : 학교 밖 청소년지원센터 등록 청소년
- 지원액 : 4,500원 한도(1인 1일 1식)
- 분기별 보조금 배부 : 시 → 구, 시 학교 밖 청소년센터

3. 미인가 대안교육기관 급식비 지원

- 사업목적 : 제도권 초등학교 무상급식에서 소외된 학교 밖 청소년에 대한 급식지원으로 사회적 차별 해소 및 보편적 교육복지 실현
- 사업내용
 - 기간 : 연중(방학기간 제외)
 - 사업대상 : 미인가 대안교육기관 12개교 재학생
 - 지원액 : 4,500원 한도(1인 1일 1식)
 - 지원방식 : 자체급식, 도시락 등 이용(식비·간식비 포함)

4. 다문화가족 자녀 지원

1) 다문화가족 자녀 멘토링 사업

- 사업목적 : 심리적·정서적 어려움을 가진 다문화가족 자녀에게 학습 및 정서지원, 멘토링을 통해 건강한 성장과 안정적인 학교생활 지원
- 수행기관 : 군구 → 다문화가족지원센터
- 사업대상 : 다문화가족 자녀(초·중·고등학생), 멘토
- 사업내용
 - 기초 교과목 학습지원 및 정서지원 멘토링
 - 멘토·멘티 간담회를 통한 멘토의 학교생활 및 학습노하우 공유

2) 다문화가족 자녀를 위한 온라인 교육 플랫폼 구축 사업

- 사업목적 : 민·관 상호협력으로 다문화가족 및 희망계층 자녀의 맞춤형 심리·정서·학습지원을 통해 건강한 성장 지원
- 수행기관 : 6개 군구
- 사업대상 : 다문화가족 및 희망계층(한부모·저소득층) 자녀
- 사업내용
 - 다문화가족 및 희망계층 자녀 대상 맞춤형 심리·정서 프로그램 제공
 - Big-Data, AI 학습프로그램을 활용한 스마트 학습 서비스 제공

5. 한부모가족 자녀교육비 지원 사업

- 사업목적 : 저소득 한부모가족 자녀에 대한 교육비 지원 등을 통해 자립기반 조성 및 자립역량 강화 지원
- 지원대상 : 한부모가족지원법에 의한 지원대상자 중 기준중위소득 52%이하의 초·중·고등학생(교육급여 수급자 제외)
- 사업내용 :
 - 교육급여와 동일한 수준으로 지원
 - (※ 중·고등학생 교통비는 생계, 의료급여 수급자 제외)

사 업 명		대 상	내 용
고교생 입학금 및 수업료		고등학생	전액
자 녀 교 육 비	초등학생 부교재비	초등학생	연134,000원
	중학생 부교재비	중학생	연212,000원
	고등학생 교과서대	고등학생	연133,100원
	중·고등학생 교통비	중·고등학생	연160,000원

6. 아동·청소년 꿈나무 멘토링

- 사업목적 : 아동복지·청소년·장애인시설을 이용하고 있는 청소년에게 재능나눔 봉사자 연계를 통한 학습과 자기주도적 진로결정 지원
- 사업대상 : 아동복지·청소년시설을 이용하고 있는 청소년
- 추진체계 : 인천광역시, 사회적 기업, 관내 대학, 금융기관, 일반 시민과 아동복지·청소년시설 등이 연계하여 멘토링 시행
- 참여대상 :
 - 멘토 → 관내 대학생, 사회적 기업, 금융기관, 일반 시민
 - 멘티 → 아동복지시설, 청소년시설, 장애인복지관 등 이용 아동청소년
(* 지역아동센터, 청소년수련시설, 아동양육시설, 학교 밖 청소년지원센터 등)
- 사업내용 :
 - 관내 대학생과 멘티시설 아동청소년 매칭을 통한 방문 학습지원
 - 사회적기업, 시민 멘토 등 전문가의 진로 및 체험활동 멘토링 제공
 - 금융기관 연계한 금융교육 및 모의체험 실시

7. 저소득 여성청소년 보건위생용품 지원

- 사업목적 : 보건위생용품 지원을 통한 여성청소년의 건강한 성장지원 및

건강권 보장

- 사업내용 : 저소득층 여성청소년을 대상으로 보건위생용품 바우처를 지급하여 보건위생용품 구입비용 지원
- 사업기간 : 연중
- 지원대상 : 연령기준과 자격기준을 모두 충족하는 여성청소년
 - 연령기준 : 출생연도 기준 만 11~18세
 - 자격기준 : 아래 하나에 해당하는 자
 - 국민기초생활보장법에 따른 생계·의료·주거·교육 수급자
 - 국민기초생활보장법에 따른 법정차상위계층
 - 한부모가족지원법 제5조 및 제5조의2에 따른 지원대상자
- 지원내용 : 위생용품구입비 전자바우처 지원(월11,500원, 연 최대138천원)

□ 연차별 추진계획

사 업 명	2021	2022	2023	2024	2025
학업중단 청소년을 위한 맞춤형 서비스 강화	강화	강화	유지	유지	유지
학교 밖 청소년 급식비 지원	유지	개선	유지	유지	유지
미인가 대안교육기관 급식비 지원	유지	개선	유지	유지	유지
다문화가족 자녀 지원	유지	유지	유지	유지	유지
한부모가족 자녀교육비 지원 사업	유지	유지	유지	유지	유지
아동·청소년 꿈나무 멘토링	유지	유지	유지	유지	유지
저소득 여성청소년 보건위생용품 지원	유지	유지	유지	유지	유지

□ 추진체계

사 업 명	주관부서	협력기관(협력부서)
학업중단 청소년을 위한 맞춤형 서비스 강화	아동청소년과	학교밖청소년지원센터
학교 밖 청소년 급식비 지원	아동청소년과	학교밖청소년지원센터
미인가 대안교육기관 급식비 지원	아동청소년과	인천광역시 학교밖청소년지원센터
다문화가족 자녀 지원	가족다문화과	다문화가족지원센터 교육, 6개 군·구, (※)아이스크림에듀
한부모가족 자녀교육비 지원 사업	가족다문화과	
아동·청소년 꿈나무 멘토링	가족다문화과	-
저소득 여성청소년 보건위생용품 지원	아동청소년과	-

3.	청소년이 안전한 인천
3-3.	대상별, 주제별 청소년복지 지원서비스 강화
3-3-2.	주제별(미디어 과의존 등) 청소년복지 지원 서비스

□ 추진배경 및 목적

- 급변하는 미디어 환경에 청소년의 인터넷·스마트폰 과의존 예방·해소를 위한 단계적·체계적인 대응 요구

□ 사업 개요

- 사업목적 : 코로나19 확산 등으로 인한 비대면활동 증가로 청소년의 인터넷·스마트폰 과의존의 예방, 치유을 위한 사업 요구
- 사업대상 : 인천지역 모든 청소년 및 가족
- 사업내용 :
 - 인터넷·스마트폰 과의존 위험군 청소년 조기발굴
 - 인터넷·스마트폰 과의존 위험수준별 맞춤형 상담·치유서비스 운영

□ 연차별 추진계획

사 업 명	2021	2022	2023	2024	2025
주제별(미디어 과의존 등) 청소년복지 지원 서비스	유지	유지	유지	유지	유지

□ 추진체계

사 업 명	주관부서	협력기관(협력부서)
주제별(미디어 과의존 등) 청소년복지 지원 서비스	아동청소년과	청소년상담복지센터

3.	청소년이 안전한 인천
3-3.	대상별, 주제별 청소년복지 지원서비스 강화
3-3-3.	청소년복지 지원기관·시설 운영 및 기능 강화

□ 추진배경 및 목적

- 청소년상담복지센터, 청소년쉼터, 청소년자립지원관, 청소년자활작업장에 대한 기능 강화
- 청소년쉼터, 청소년자립지원관, 청소년자활작업장 등에 대한 주거 및 환경 개선 사업을 통해 청소년의 건강과 심리적 안정 도모

□ 사업 개요

1. 청소년상담복지센터 운영 지원

- 사업목적 : 청소년상담, 긴급구조, 자활, 의료지원 등 통합지원 서비스를 제공하여 청소년의 건강한 성장 및 복지증진 도모
- 사업내용 : 청소년상담복지센터 운영 지원(총 9개소)
 - 청소년상담사업 운영(개인상담, 심리검사, 집단상담)
 - 인천권역 청소년상담복지센터 연계 지원

2. 청소년쉼터 운영 지원

- 사업목적 : 가출청소년의 일정기간 보호를 통한 상담·주거·학업·자립 등 지원으로 가정 및 사회로의 복귀 도모
- 사업내용 : 가출청소년 쉼터 운영 총 8개소(일시 2, 단기 4, 중장기 2)
- 사업대상 : 9세~24세 청소년(가출청소년 위주)
- 주요내용 :
 - 일시쉼터 : 7일 이내 보호(야간보호 기능 강화)
 - 먹거리, 응급치료 등 기본적인 생활환경 및 상담서비스 제공
 - 거리상담(아웃리치) 등을 통한 가출청소년 적극 구조·발견 및 연계 등

- ❖ 거리상담(아웃리치) 활동내용 : 야간 청소년밀집지역
 - 부평문화의거리, 구월동, 주안동, 연수동, 서구일원 등 순회 실시
 - 쉼터별 주4~5회 실시 / 쉼터 연합 및 경찰연계 실시 등

- 단기쉼터 : 3개월 이내 단기보호(2회 연장가능)
 - 의식주, 의료지원, 법적지원, 문화여가활동, 생활지도, 정서지원 등

- 중장기쉼터 : 3년 이내 보호
- 기초생활관리 및 직업지원서비스 제공 등

3. 청소년 자립지원관 운영 지원

- 사업목적 : 취업예정, 직업훈련 등 사회적으로 독립생활의 의지가 강한 청소년에게 기본 생활환경을 제공하고 심리·사회·경제적 자립기반이 확충되도록 하여 건전한 사회인으로 육성
- 사업내용 : 청소년자립지원관 운영 2개소
- 사업대상 : 쉼터를 퇴소하고도 가정 및 학교로 복귀하기 어려운 만 24세 이하 가출청소년
- 주요내용 : 안정적 주거환경 및 자립지원 서비스 제공

4. 청소년자활작업장 운영 지원

- 사업목적 : 취약 청소년들의 건전한 직업관 확립과 자활역량 강화 및 중장기적 자립모델 개발로 지역사회 청소년 일자리 창출 도모
- 사업내용 : 청소년 자활작업장 1개소 운영
- 사업대상 : 만15세~24세 청소년
- 주요내용 : 직업기술 심화훈련, 시장·현장체험, 일자리 제공 등

□ 연차별 추진계획

사 업 명	2021	2022	2023	2024	2025
청소년상담복지센터 운영 지원	유지	유지	유지	유지	유지
청소년쉼터 운영 지원	유지	확대	유지	유지	유지
청소년 자립지원관 지원	유지	확대	유지	유지	유지
청소년자활작업장 운영 지원	유지	확대	유지	유지	유지

□ 추진체계

사 업 명	주관부서	협력기관(협력부서)
청소년상담복지센터 운영 지원	아동청소년과	
청소년쉼터 운영 지원	아동청소년과	
청소년자립지원관 운영 지원	아동청소년과	
청소년자활작업장 운영 지원	아동청소년과	

3.	청소년이 안전한 인천
3-4.	청소년이 안전한 생활환경 조성
3-4-1.	아동보호전문기관 및 학대아동쉼터 설치 및 운영 지원

□ 추진배경 및 목적

- 아동학대예방 강화와 피해아동에 대해 신속하고 적극적인 보호·지원을 위해 관내 아동보호전문기관 및 학대아동쉼터 설치 운영 지원

□ 사업 개요

- 아동보호전문기관 설치* 및 운영 지원 : 4개소 2,571백만원
 - * '20년 1개소 신규 설치(3개소→4개소) 완료, 향후 아동학대사건 발생 및 군 구 아동학대조사 공공화 추진상황 등 추이를 보고 추가 증설여부 검토
- 학대피해아동쉼터 운영 지원 : 2개소, 397백만원

□ 연차별 추진계획

사 업 명	2021	2022	2023	2024	2025
아동보호전문기관 및 학대아동쉼터 설치 및 운영지원	유지	유지	유지	유지	유지

□ 추진체계

사 업 명	주관부서	협력기관(협력부서)
아동보호전문기관 및 학대아동쉼터 설치 및 운영지원	인천광역시 아동복지관	

3.	청소년이 안전한 인천
3-4.	청소년이 안전한 생활환경 조성
3-4-2.	청소년성문화센터 운영 지원 및 설치 확대

□ 추진배경 및 목적

- 청소년의 자기주도적, 실천적 체험학습을 통해 올바른 성지식 습득 및 성문화에 대한 비판적 안목을 키워 건강한 성주체성을 지닌 개인으로 성장하도록 유도

□ 사업 개요

- 사업대상 : 인천시 관내 미취학 아동 및 초·중·고 청소년
- 사업내용 :
 - 청소년 성 체험관 및 교육프로그램 운영
 - 청소년 성폭력가해자 및 가해청소년 학부모 교육 실시
(인천보호관찰소 교육의뢰)
 - 지역사회 내 아동·청소년 성보호 교육 관련 단체·기관의 허브역할 수행
- 추진체계 : 시 → 인천청소년단체협의회 / 부평구 → 부평구 문화재단
- 주요내용 :
 - 청소년성문화센터 체험관 교육 및 찾아가는 성교육
 - 성문화 캠페인
 - 성교육 활동가 양성

□ 연차별 추진계획

사 업 명	2021	2022	2023	2024	2025
청소년성문화센터 운영지원 및 설치 확대	유지	유지	설치 확대 검토	증설	유지

□ 추진체계

사 업 명	주관부서	협력기관(협력부서)
청소년성문화센터 운영지원 및 설치 확대	아동청소년과	청소년성문화센터

3.	청소년이 안전한 인천
3-4.	청소년이 안전한 생활환경 조성
3-4-3.	청소년 유해환경감시단 및 시민명예감시원 운영

□ 추진배경 및 목적

- 청소년 유해환경에 대한 감시·고발 활동을 통해 청소년을 보호하고 건강한 환경조성에 기여
- 청소년 보호에 대한 사회적 공감대 조성과 청소년 스스로 유해 환경을 판단할 수 있도록 지도하여 청소년의 건강한 성장 도모

□ 사업 개요

1. 청소년 유해환경감시단 운영

- 사업대상 : 청소년 유해업소, 유해매체, 유해약물 등
- 추진방법 : 민간위탁
- 추진체계 : 군·구 → 유해환경감시단
- 사업내용 :
 - 청소년 유해환경 감시 지도·단속 및 청소년 계도활동
 - 청소년 유해환경 수시·정기 지도단속 실시
 - 청소년 출입·고용금지 업소 점검 및 음주·흡연 예방 지도
 - 취약시간(장소) 청소년 선도보호 및 위기청소년 구조(기관연계 등)
 - 청소년 유해환경 캠페인 등 예방을 위한 홍보활동 추진
 - 청소년 유해매체(방송, 인터넷 등) 모니터링 실시
 - 사업대상 : 방송, 인쇄물, 음반, 영상 등
 - On·Off-Line의 각종 청소년 유해매체 모니터링 실시
 - 유해매체에 대하여 관련 기관 고발 및 개선 요구
 - 청소년 미디어교육(인터넷, 게임, 스마트폰 중독 예방교육) 실시
 - 청소년 유해환경 예방캠페인 실시 및 홍보물 제작·배포

2. 청소년 시민명예감시원 운영

- 사업대상 : 군구 지역별 청소년유해환경 밀집지역과 공원 등 순찰 및 청소년 선도를 통하여 청소년 탈선 예방 및 건전한 성장 도모
- 사업내용

- 관리지역에 대한 청소년유해환경 감시, 정화, 선도 활동
- 청소년보호법 위반 여부 순찰 및 위반자 신고, 고발
- 그밖에 시장의 요청에 의한 청소년보호활동과 합동단속 참여
- 유해환경 모니터링 및 개선활동, 유해매체 인지교육
- 캠페인 등 예방·홍보활동, 청소년 유해환경 실태조사 등

□ 연차별 추진계획

사 업 명	2021	2022	2023	2024	2025
청소년 유해환경감시단 운영	유지	유지	유지	유지	유지
청소년 시민명예감시원 운영	유지	유지	유지	유지	유지

□ 추진체계

사 업 명	주관부서	협력기관(협력부서)
청소년 유해환경감시단 운영	아동청소년과	군·구
청소년 시민명예감시원 운영	아동청소년과	군·구

4. [전략목표 4] 청소년을 위한 인천



전략목표	정책과제 및 세부 추진과제
<div>4</div> 청소년이 중심이 되는 인천	4-1. 청소년정책 추진체계 내실화
	4-1-1. 청소년정책 혁신을 위한 네트워크 구축 및 활성화*
	4-1-2. 청소년종합정보 플랫폼 구축 및 서비스 제공(청소년 기획)*
	4-1-3. 청소년관련 조례 제정비*
	4-1-4. 인천광역시청소년활동진흥센터 운영 및 역량 강화
	4-1-5. 청소년정책 전담인력 배치*
	4-2. 근거기반 청소년정책 추진기반 강화
	4-2-1. 정기적인 청소년실태 및 정책수요 조사*
	4-2-2. 청소년정책 연구수행 및 평가*
	4-3. 청소년 친화적인 시설·공간 확대
	4-3-1. 인천광역시 청소년수련시설
	4-3-2. 인천광역시 청소년문화센터(多樂) 운영
	4-3-3. 중구 청소년수련관 건립
	4-3-4. (가칭)인천청소년복합문화센터 조성*
	4-4. 청소년지도자 전문성 강화 및 처우 개선
	4-4-1. 청소년대상(大賞) 및 청소년유공자 표창
	4-4-2. 청소년지도자 맞춤형 직무교육
	4-4-3. 청소년지도자 근무여건 개선 및 인력 충원*
	4-4-4. 청소년지도자 연수체제 고도화

* 신규 추진과제

** 청소년인권 중점과제

4.	청소년을 위한 인천
4-1.	청소년정책 추진체계 내실화
4-1-1.	청소년정책 혁신을 위한 네트워크 구축 및 활성화(신규)

□ 추진배경 및 목적

- 청소년정책의 추진체계 혁신 및 강화를 위해 유관기관과 네트워크 구축 및 활성화, 청소년의 건전한 육성에 관한 시책 등을 조정·심의하기 위한 청소년육성위원회 운영
- 청소년단체 및 지도자들 간의 교류를 활성화하고, 우수지도자 및 단체를 발굴하여 격려·포상함으로써 청소년단체협의회 역량 제고
- 청소년정책의 효율적 집행을 위해 의회-행정-전문가 및 지도자 등으로 구성된 청소년정책 혁신네트워크 구축 및 운영

□ 사업 개요

1. 인천광역시-인천시교육(지원)청 등 청소년 유관기관 간 MOU 체결
 - 사업목적 : 인천광역시 청소년정책 추진체계 강화를 위해 청소년 유관기관간 네트워크를 구축 및 강화
 - 사업내용 :
 - 청소년정책의 추진체계 강화를 위해 인천광역시-인천광역시교육(지원)청-인천광역시청소년활동진흥센터 간 MOU 체결
 - 청소년 관련 연구 및 조사 협력을 위해 인천광역시-인천여성가족재단-인천광역시교육청 교육정책연구소간 MOU 체결
 - 기타 효율적인 청소년정책 추진을 위해 관련기관·단체와의 MOU 체결
2. 인천광역시청소년육성위원회 운영
 - 사업목적 : 청소년의 건전한 육성에 관한 시책 등을 조정·심의하고 관련기관 간 유기적인 협조체제 구축으로 효율적인 기능 수행
 - 위 원 : 11명(위원장 : 행정부시장) → 당연직 5, 위촉위원 6
 - 임 기 : 당연직(재임기간), 위촉위원(2년, 연임가능)
 - 주요기능 :
 - 청소년 육성과 보호 연도별 시행계획 수립
 - 청소년 육성과 보호에 관한 시책의 조정과 협조

○ 사업내용

- 청소년정책 시행계획에 대한 자문
- 인천광역시 청소년 대상(大賞) 수상자 선정 심사
- 청소년분야 시책 추진계획 보고 및 현안 심의

3. 인천광역시청소년단체협의회 운영

○ 구성단체 : 의회관내 16개 청소년 지원단체

○ 사업내용

- 회원 단체간 협조체제 구축 및 회원단체의 사업·활동 지원
- 청소년 관련 간행물 발간과 홍보활동
- 청소년문제와 활동에 관한 조사연구 및 자료수집
- 청소년수련활동 및 봉사활동에 대한 정보 지원
- 우수 회원단체 모범청소년 지도자 및 모범청소년 표창
- 청소년지원 수탁사업 수행(인천광역시청소년문화센터, 청소년문화대축제 등)
- 청소년지도자 교육연수 등 청소년단체의 역량 강화

4. 청소년정책 혁신네트워크 구축 및 활성화

○ 사업대상 : 의회, 행정, 대학 및 연구기관의 청소년 분야 전문가, 교육청 및 각급학교 교사, 청소년 관련기관·단체 청소년지도자, 모든 청소년 등

○ 사업내용 :

- 인천관내 청소년시설 및 단체, 유관기관간 네트워크 협력
- 청소년정책 추진을 위한 자문 및 협의

□ 연차별 추진계획

사 업 명	2021	2022	2023	2024	2025
인천광역시-인천시교육(지원)청 등 청소년 유관기관 간 MOU 체결	추진	강화	유지	유지	유지
인천광역시청소년육성위원회 운영	유지	유지	유지	유지	유지
인천광역시청소년단체협의회 운영	유지	유지	유지	유지	유지
청소년정책 혁신네트워크 구축 및 활성화	추진	강화	유지	유지	유지

□ 추진체계

사 업 명	주관부서	협력기관(협력부서)
인천광역시-인천시교육(지원)청 등 청소년 유관기관 MOU체결	아동청소년과	
인천광역시청소년육성위원회 운영	아동청소년과	
인천광역시청소년단체협의회 운영	아동청소년과	
청소년정책 혁신네트워크 구축 및 활성화	아동청소년과	

4.	청소년을 위한 인천
4-1.	청소년정책 추진체계 내실화
4-1-2.	청소년종합정보 플랫폼 구축 및 서비스 제공(신규)

□ 추진배경 및 목적

- 청소년들이 직접 참여해서 기획하는 청소년종합정보 플랫폼 구축 및 서비스 제공을 통해 인천광역시 청소년정책 효율성 제고 도모
- 청소년참여 및 활동 정보, 청소년정책 홍보, 청소년웹진, 청소년 관련 통계, 청소년 관련 시설(상담, 복지, 문화, 체육시설 등) 정보, 진학정보 등 종합정보 제공

□ 사업 개요

- 개발기간 : 2021년(1년)
- 사업내용
 - 연구과제 수행(이해관계자 요구도 조사)
 - 용역업체 선정 및 플랫폼 개발

□ 연차별 추진계획

사 업 명	2021	2022	2023	2024	2025
청소년종합정보 플랫폼 구축 및 서비스 제공	개발	유지	유지	유지	유지

□ 추진체계

사 업 명	주관부서	협력기관(협력부서)
청소년종합정보 플랫폼 구축 및 서비스 제공	아동청소년과	

4.	청소년을 위한 인천
4-1.	청소년정책 추진체계 내실화
4-1-3.	청소년관련 조례 제정비(신규)

□ 추진배경 및 목적

- 청소년 관련 조례는 지방자치단체의 청소년정책을 추진함에 있어 법적 근거가 된다는 점에서 매우 중요
- 빠르게 변화하는 지역사회 청소년의 일상을 반영하여 시의적절한 청소년정책을 수립하고 추진해 나가기 위해서는 지역특성을 고려한 조례 제정 요구

□ 사업 개요

- 인천광역시 및 군·구 청소년관련 조례 분석
- 청소년 관련 조례 제정 및 개정

□ 연차별 추진계획

사 업 명	2021	2022	2023	2024	2025
청소년종합정보 플랫폼 구축 및 서비스 제공	검토 제정, 개정	검토 제정, 개정	검토 제정, 개정	검토 제정, 개정	검토 제정, 개정

□ 추진체계

사 업 명	주관부서	협력기관(협력부서)
인천광역시 청소년관련 조례 제정비	아동청소년과	

4.	청소년을 위한 인천
4-1.	청소년정책 추진체계 내실화
4-1-4.	인천광역시청소년활동진흥센터 운영 및 역량 강화

□ 추진배경 및 목적

- 청소년활동진흥법 제7조에 근거하여 청소년활동자원 개발 및 지원을 통한 지역중심 청소년활동 역량 개발 및 중앙-지역간 연계·협력을 통한 청소년활동 지원 체계 구축

□ 사업 개요

- 청소년활동 현장 역량증진 지원
 - 청소년지도자 맞춤형 직무교육(정책사업 직무교육 포함)
 - 학습활동 지원 지도자 연수
 - 사업정보 제공
 - 프로그램 공모 개발·보급 및 현장지원
 - 청소년동아리연합회 지원
 - 어울림마당 모니터링
- 청소년활동 정책개발 및 실행지원
 - 청소년 정책개발자료 개발 및 제도화 지원(정책 설명회 포함)
 - 청소년활동 실태 및 요구조사
 - 청소년자원봉사(DOVOL) 운영지원
 - 청소년 자기주도형 봉사활동 운영지원
 - 청소년수련활동인증제도 운영지원
 - 청소년수련활동신고제도 운영지원
 - 청소년안전관리 운영지원
 - 청소년성취포상제(국제형, 자기도전형) 운영지원
 - 청소년참여 지원사업
 - 제11회 인천 고3 청소년 MIND UP!
 - 청소년을 위한 우리고장 명강사 파견(학부모 교육 포함)
 - 인천 지역사회변화 청소년 프로젝트 유스 크리에이터
 - 청소년문화마당 기능보강 사업
- 청소년정보자원 관리 및 서비스

- 청소년 정보수집체계 구축 및 분석관리
- 청소년활동 정보서비스 제공
- 청소년활동 정책수행 인프라 관리
 - 직원 역량강화 추진
 - 중장기발전계획 수립 및 이행관리
 - 연간계획수립 및 성과관리
 - 정책네트워크 연찬회
 - 현장네트워크 구축
 - 네트워크 연합 청소년활동정보 미션한마당
 - 네트워크 협력 제6회 청소년지도자대회
 - 네트워크 개발 지도자 동아리
 - 학교연계 네트워크 구축 YOUTH·학부모 봉사단
 - 청소년활동 인지도 제고

□ 연차별 추진계획

사 업 명	2021	2022	2023	2024	2025
인천광역시청소년활동진흥센터 운영 및 역량 강화	기관 분석	강화	유지	유지	유지

□ 추진체계

사 업 명	주관부서	협력기관(협력부서)
인천광역시청소년활동진흥센터 운영 및 역량 강화	아동청소년과	

4.	청소년을 위한 인천
4-1.	청소년정책 추진체계 내실화
4-1-5.	청소년정책 전담인력 배치(신규)

□ 추진배경 및 목적

- 청소년정책 총괄·관리 역량 제고를 위해 ‘청소년정책 전담공무원’을 확충하고, 기초자치체에서도 전담인력을 확충해 나갈 수 있도록 지속 협의
- 인천지역 청소년정책 실효성 제고와 추진체계 공고화를 위해 전담공무원 역량 강화 및 교류협력 도모

□ 사업 개요

- 시 및 기초자치단체 청소년정책 전담공무원 확충
- 지역 청소년정책 실효성 제고 및 추진체계 공고화를 위한 청소년정책 전담공무원 연수 및 교류협력 도모

□ 연차별 추진계획

사 업 명	2021	2022	2023	2024	2025
청소년정책 전담인력 배치	여건 분석	추진	확대	확대	확대

□ 추진체계

사 업 명	주관부서	협력기관(협력부서)
청소년정책 전담인력 배치	아동청소년과	

4.	청소년을 위한 인천
4-2.	근거기반 청소년정책 추진기반 조성
4-2-1.	정기적인 청소년실태 및 정책 수요 조사(신규)

□ 추진배경 및 목적

- 근거기반(evidence-based) 청소년정책 추진을 위해 청소년실태조사 및 정책 수요조사 등 기초자료 생산

□ 사업 개요

- 사업대상 : 인천광역시, 인천광역시의회, 청소년활동진흥센터, 청소년상담복지센터, 지역 소재 공공 연구기관
- 사업목표 :
 - 주기적인 청소년생활실태 및 정책수요 조사 추진을 위한 근거 및 예산 확보
 - 지역소재 공공 연구기관과의 협업을 통한 과학적인 청소년정책 추진계획 수립 및 시행
- 사업내용 :
 - 청소년실태조사 등 청소년관련 기초통계의 주기적 생산 및 구축
 - 정책환경 변화에 따른 연구과제 수요 조사

□ 연차별 추진계획

사 업 명	2021	2022	2023	2024	2025
정기적인 청소년실태 및 정책수요 조사	추진	추진	추진	추진	추진

□ 추진체계

사 업 명	주관부서	협력기관(협력부서)
정기적인 청소년실태 및 정책수요 조사	아동청소년과	인천여성가족재단

4.	청소년을 위한 인천
4-2.	근거기반 청소년정책 추진기반 조성
4-2-2.	청소년정책 관련 연구과제 수행 및 평가(신규)

□ 추진배경 및 목적

- 근거기반(evidence-based) 청소년정책 추진을 위해 청소년정책 관련 연구과제 수행을 적극 도모하고, 청소년정책의 효율성 담보를 위한 심도 있는 청소년정책 평가 실시

□ 사업 개요

- 사업대상 : 인천광역시, 인천광역시의회, 지역 소재 공공 연구기관
- 사업목표 :
 - 청소년정책 개발 및 평가를 위한 추진 근거 및 예산 확보
 - 지역소재 공공 연구기관과의 협업을 통한 과학적인 청소년정책 추진계획 수립 및 시행
- 사업내용 :
 - 인천지역 청소년정책 연구과제 수요 파악
 - 정책환경 변화에 따른 청소년정책 개발 및 평가
 - 청소년정책 중장기발전 종합계획 수립(5년 주기)

□ 연차별 추진계획

사 업 명	2021	2022	2023	2024	2025
청소년정책 관련 연구과제 수행 및 평가	추진	추진	추진	추진	추진

□ 추진체계

사 업 명	주관부서	협력기관(협력부서)
청소년정책 관련 연구과제 수행 및 평가	아동청소년과	인천여성가족재단

4.	청소년을 위한 인천
4-3.	청소년 친화적인 시설·공간 확대
4-3-2.	인천광역시 청소년문화센터(多樂) 운영

□ 추진배경 및 목적

- 청소년들의 자발적 참여와 자율적 활동 공간으로써 청소년 문화교류의 장이자 꿈을 키울 수 있는 청소년친화적인 공간 제공
- 창의적인 문화활동의 공간을 제공하여 청소년들이 미래 문화산업을 이끌어갈 수 있는 주인공이 될 수 있도록 함
- 청소년의 여가·문화 공간, 놀이체험의 장 구축

□ 사업 개요

- 시 설 명 : 인천청소년문화센터 ‘다락’
- 주요기능
 - 청소년 잠재능력 개발 및 차별화된 여가선용의 공간 제공, 청소년들의 자율적 활동 및 문화교류 활성화
 - 청소년들 스스로 기획하고 운영하는 프로그램을 통해 청소년 참여역량 강화
- 사업대상 : 인천관내 청소년
- 사업내용 : 청소년전용수다공방, 청소년문화역량개발사업, 청소년참여사업, 청소년 진로진학사업, 청소년특성화사업, 청소년인성함양사업, 청소년교류사업, 지역사회 네트워크사업

□ 연차별 추진계획

사 업 명	2021	2022	2023	2024	2025
인천광역시 청소년문화센터 다락 운영	유지	유지	유지	유지	유지

□ 추진체계

사 업 명	주관부서	협력기관(협력부서)
인천광역시 청소년문화센터 다락 운영	아동청소년과	

4.	청소년을 위한 인천
4-3.	청소년 친화적인 시설·공간 확대
4-3-3.	중구 청소년수련관 건립

□ 추진배경 및 목적

- 지역간 균형 있는 청소년활동 공간 확충을 통해 건전육성 기반 조성 및 청소년수련시설의 운영활성화 도모

□ 사업 개요

- 사업기간 : 2018년 ~ 2022년
- 위 치 : 인천 중구 씨사이드파크내 청소년 수련시설 부지
- 건축규모 : 부지면적 5,000㎡, 연면적 5,246.96㎡(지하1층, 지상3층)
- 주요시설 : 실내집회장, 체육경기장, 특성화수련활동장, 프로그램실, 자치활동실, 청소년상담복지센터 등 청소년수련시설 및 주민 교양프로그램 구축
- 총사업비 : 12,993백만원(국비 2,742, 시비 8,952, 구비 1,299)
- 중구 청소년수련관 기본 및 실시설계 용역 준공
- 중구 청소년수련관 공사 착공 및 추진

□ 연차별 추진계획

사 업 명	2021	2022	2023	2024	2025
중구 청소년수련관 건립	추진	완료 및 운영	운영	운영	운영

□ 추진체계

사 업 명	주관부서	협력기관(협력부서)
중구 청소년수련관 건립	아동청소년과	중구

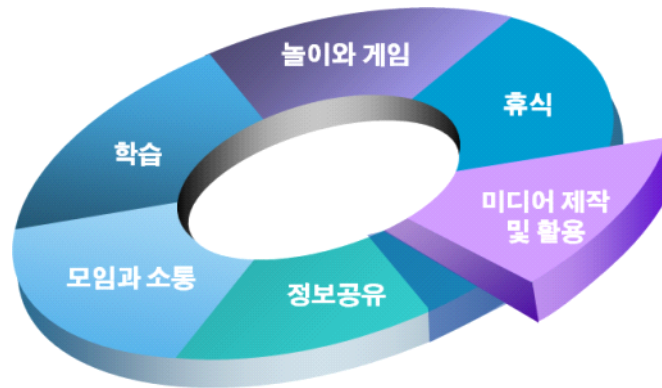
4.	청소년을 위한 인천
4-3.	청소년 친화적인 시설·공간 확대
4-3-4.	(가칭)인천청소년복합문화센터 조성(신규)

□ 추진배경 및 목적

- 現 도립고등학교 이전에 따른 본관(5층) 및 별관(4층) 공간을 (가칭)인천청소년복합문화센터로 조성
- 놀이와 게임, 휴식, 학습, 정보공유, 모임과 소통, 미디어 제작 및 활용 등 시민과 청소년이 자유롭게 이용할 수 있는 열린 공간으로서 활용

□ 사업 개요

- 사업기간 : 2021년~2025년
- 사업내용 :
 - (가칭)인천청소년복합문화센터 조성을 위한 공간구성 연구과제 수행



〈 (가칭)인천청소년복합문화센터 공간구성(예시) 〉

- (가칭)인천청소년복합문화센터 설계공모
- (가칭)인천청소년복합문화센터 설계검토 자문회의 및 청소년 의견수렴
- (가칭)인천청소년복합문화센터 실시설계 용역 준공
- (가칭)인천청소년복합문화센터 공사 착공 및 추진

□ 연차별 추진계획

사 업 명	2021	2022	2023	2024	2025
(가칭)인천청소년종합문화센터 조성	연구 수행	의견수렴	검토	추진	설계 및 시공

□ 추진체계

사 업 명	주관부서	협력기관(협력부서)
(가칭)인천청소년종합문화센터 조성	아동청소년과	인천여성가족재단

4.	청소년을 위한 인천
4-4.	청소년지도자 전문성 강화 및 처우 개선
4-4-1.	청소년대상(大賞) 및 청소년유공자 표창

□ 추진배경 및 목적

- 청소년의 달을 기념하여 청소년의 귀감이 되는 부문별 청소년대상(大賞) 수상자와 모범청소년, 청소년지도자를 선정·표창
- 청소년의 건전한 성장을 지원하고 바람직한 21세기 청소년상 구현을 위한 동기부여로 사기 진작

□ 사업 개요

- 청소년대상(大賞)
 - 시상시기 : 매년 5월중
 - 시상인원 : 총 6명(대상 1명, 5개 부문별 각 1명)
- 청소년의 달 기념 모범청소년 및 청소년지도자 표창
 - 선정시기 : 매년 5월중
 - 선정인원 : 총 31명(모범청소년 및 청소년지도자 등)
 - 선정대상 : 관내 각급학교, 청소년기관 청소년 및 청소년지도자

□ 연차별 추진계획

사 업 명	2021	2022	2023	2024	2025
청소년대상(大賞) 및 청소년유공자 표창	유지	유지	유지	유지	유지

□ 추진체계

사 업 명	주관부서	협력기관(협력부서)
청소년대상(大賞) 및 청소년유공자 표창	아동청소년과	

4.	청소년을 위한 인천
4-4.	청소년지도자 전문성 강화 및 처우 개선
4-4-2.	청소년지도자 맞춤형 직무교육

□ 추진배경 및 목적

- 미디어 리터러시 교육 등 청소년지도자 직무교육 수요조사 결과에 기초한 전문교육 편성 및 운영을 통해 업무수행능력 향상
- 다양한 교육방법(합숙교육, 현장방문교육, 당일형교육, 온라인교육, 전문교육, 국제프로그램 개발 연수 지원)을 통한 청소년기관 및 청소년지도자 참여향상 도모

□ 사업 개요

- 사업대상 : 인천지역 청소년유관기관 소속 청소년지도자
- 사업내용
 - 지역 청소년지도자 교육수요조사 / 실무활용조사
 - 교육사업 홍보
 - ‘맞춤형 직무교육 사업’ 연간일정 및 교육과정 홍보
 - 전문교육(합숙교육, 현장방문교육, 당일형교육, 온라인교육, 국제프로그램 개발연수)
 - 역량강화 전문교육 지원
 - 교육신청 및 이수 시스템 관리·운영

□ 연차별 추진계획

사 업 명	2021	2022	2023	2024	2025
청소년지도자 맞춤형 직무교육	개선	강화	유지	유지	유지

□ 추진체계

사 업 명	주관부서	협력기관(협력부서)
청소년지도자 맞춤형 직무교육	아동청소년과	인천광역시 청소년활동진흥센터

4.	청소년을 위한 인천
4-4.	청소년지도자 전문성 강화 및 처우 개선
4-4-3.	청소년지도사의 근무여건 개선 및 인력충원(신규)

□ 추진배경 및 목적

- 청소년지도자(청소년지도사, 청소년상담사 등)의 일·생활균형을 위한 노동관련 정책변화에 대응하고, 청소년지도자의 안정적 근무여건 조성 요구
- 청소년시설·기관에 적정 인원의 청소년지도사를 배치하고, 청소년지도사 인력충원을 위한 중장기계획 수립 요구

□ 사업 개요

- 우수한 전문역량을 갖춘 청소년지도자의 안정적 근무여건 조성 및 지속 유입 장려
- 청소년시설·기관에 적정 인원의 청소년지도사를 배치하기 위한 인력 충원에 관한 중장기계획 수립

□ 연차별 추진계획

사 업 명	2021	2022	2023	2024	2025
청소년지도사 근무여건 개선 및 인력충원	조사	계획 수립	개선 및 충원	개선 및 충원	유지

□ 추진체계

사 업 명	주관부서	협력기관(협력부서)
청소년지도사 근무여건 개선 및 인력충원	아동청소년과	

4.	청소년을 위한 인천
4-4.	청소년지도자 전문성 강화 및 처우 개선
4-4-4.	청소년지도자 연수체제 고도화

□ 추진배경 및 목적

- 인천관내 청소년지도자를 대상으로 한 기관별, 대상별, 주제별 연수교육을 중장기적·체계적으로 추진함으로써 청소년지도자의 전문성 강화
- 청소년활동 현장에서 청소년 프로그램 개발 및 운영 시 실질적으로 도움이 될 수 있는 다양한 경험의 기회 마련

□ 사업 개요

- 청소년지도자 연수교육 중장기계획 수립
- 홍보 및 연수교육 참가자 모집
- 청소년지도자 연수교육 및 만족도조사 실시

□ 연차별 추진계획

사 업 명	2021	2022	2023	2024	2025
청소년지도자 연수체제 고도화	요구 조사	계획 수립	운영	운영	운영

□ 추진체계

사 업 명	주관부서	협력기관(협력부서)
청소년지도자 연수체제 고도화	아동청소년과	인천광역시 청소년활동진흥센터

참고문헌

- 권일남(2014). 인천광역시 청소년정책 중장기발전전략 수립을 위한 연구.
- 김기현, 장근영, 김지경, 하형석, 유성렬, 배진우(2016). 제6차 청소년정책기본계획 수립을 위한 연구. 여성가족부.
- 김기현, 최정원, 변금선, 이종원, 이민정, 정지희(2019). 청소년정책 재구조화 방안연구. 한국청소년정책연구원.
- 김정숙(2014). 청소년정책연구 동향 분석 및 과제 : 한국청소년정책연구원 25년간의 연구과제 분석을 중심으로. 세종: 한국청소년정책연구원.
- 김지연, 백혜정, 최수정(2018). 제3차 청소년보호종합대책(2019-2021) 수립을 위한 기초연구. 여성가족부·한국청소년정책연구원.
- 백혜정, 임희진, 김현철, 유성렬, 선애리, 김평화(2017). 2017년 청소년종합실태조사. 여성가족부.
- 송민경, 남화성, 최민아(2019). 인천광역시 학생 청소년 인권실태 조사연구. 인천광역시교육청·경기대학교.
- 양정선, 노자은, 유혜인(2018). 제6차 경기도 청소년정책 기본계획(2018-2022) 수립연구. 경기도가족여성연구원.
- 여성가족부(2017). 2017년 청소년종합실태조사.
- 여성가족부(2018). 청소년백서.
- 여성가족부(2012). 제5차 청소년정책기본계획.
- 여성가족부(2018). 제6차 청소년정책기본계획(2018~2022).
- 여성가족부(2019). 제3차 청소년보호종합대책(2019~2021).
- 여성가족부·한국청소년정책연구원(2019). 2018년 중앙 및 지자체 청소년정책 시행계획 이행점검 결과보고서.
- 여성가족부(2018). 청소년매체이용및유해환경실태조사.
- 여성가족부(2019). 2019 청소년백서. 서울: 여성가족부.
- 유성렬, 최창욱, 백혜정(2016). 2017년 청소년종합실태조사 실시를 위한 사전연구. 여성가족부.
- 인천광역시 아동청소년과(2020). 2020년도 청소년정책 시행계획.

인천광역시 청소년활동진흥센터(2019). 2019 인천광역시 청소년활동진흥센터 사업
및 청소년 정책지표조사.

인천광역시(2019). 「인천광역시기본통계」.

인천광역시(2019). 「인천광역시사회조사」.

인천광역시(2020). 청소년정책 시행계획

전명순, 김태균(2014). 청소년활동이 학교생활적응, 학습습관, 학업성취도에 미치는
영향. 청소년포럼, 38, 72-90.

최용환, 박윤수, 김기영(2018). 대구청소년정책 중장기발전계획 수립. 한국청소년정책
연구원.

통계청(2018), 인구총조사.

한국청소년정책연구원(2019). 청소년정책 재구조화방안 연구

한국청소년활동진흥원(2019).

행정안전부(2019). 주민등록 인구통계.

국가도서관통계시스템(www.libsta.go.kr)

경찰청, 「경찰청범죄통계」, ‘범죄 발생 및 검거 현황(인천청)’

국가법령정보센터 <https://www.law.go.kr/>

<http://moo.incheon.go.kr>

<http://blog.naver.com/incheonmoo>

부록 1. 인천광역시 청소년실태조사 조사표 영역별 측정문항 및 출처

영역	측정항목	측정문항	문항번호			출처
			만9~12세	만13~18세	만19~24세	
I. 활동과 건강	1.1. 신체적 건강	수면시간 및 주관적 수면충족률	○	○	○	여성가족부(2017). 2017년 청소년종합실태조사. 질병관리본부(2019). 2019년 청소년건강행태조사의 문항 수정하여 사용
		아침식사 횟수 및 결식이유	○	○	○	질병관리본부(2019). 2019년 청소년건강행태조사.
		운동 및 걷기 일수	○	○	○	질병관리본부(2019). 2019년 청소년건강행태조사의 문항 수정하여 사용
		유해물질 이용정도(흡연, 음주, 약물)	-	○	○	질병관리본부(2019). 2019년 청소년건강행태조사의 문항 수정하여 사용
	1.2. 정신적 건강	자아존중감	○	○	○	Rosenberg의 자아존중감 척도 이자영, 남숙경, 이미경, 이지희, 이상민(2009)의 연구에 근거해 8번 문항 삭제, 8문항은 전체 신뢰도 낮추는 문항으로 밝혀짐.
		스트레스	○	○	○	2019년 세종시 청소년실태조사의 문항 수정하여 사용
		자살·가출생각, 가출 후 머문 곳, 가출원인, 가출기간	-	○	○	2019년 세종시 청소년실태조사
	1.3. 원만한 대인관계	대인관계	○	○	○	여성가족부(2017). 2017년 청소년종합실태조사.
		부모, (교사), 친구관계의 질	○	○	○	한국청소년정책연구원(2016). 청소년역량지수 측정 및 국제비교 연구Ⅲ
	1.4. 다양한 청소년 활동	청소년 활동경험 유무 및 만족도	○	○	○	2019년 세종시 청소년실태조사
		청소년활동 중 가장 하고 싶은 활동(2가지)	○	○	○	2019년 세종시 청소년실태조사
		청소년활동 참여 방해요인	○	○	○	2019년 세종시 청소년실태조사의 문항

영역	측정항목	측정문항	문항번호			출처
			만9-12세	만13-18세	만19-24세	
						수정하여 사용
		청소년 단체 활동경험 및 만족도	○	○	○	한국아동·청소년패널조사 2018 제2차년도 조사에서 수정하여 사용
		여가시간(주중, 휴일)	○	○	○	2019년 세종시 청소년실태조사
		여가장소(주중, 휴일)	○	○	○	2019년 세종시 청소년실태조사
		여가활동(주중, 휴일)	○	○	○	2019년 세종시 청소년실태조사
		여가활동 장소 및 여가 프로그램의 충분성	○	○	○	2019년 세종시 청소년실태조사
II. 학습과 역량	2.1. 학습과 발달지원	부모(보호자)의 학습지원	○	○	-	한국교육개발원(2019). 2019 한국교육중단연구: 한국교육중단연구2013(VII): 조사개요보고서.
		[초중고재학생] 사교육경험여부 및 시간	○	○	-	여성가족부(2017). 2017년 청소년종합실태조사 문항 수정하여 사용
		[초중고재학생] 혼자 교과 공부한 시간	○	○	-	여성가족부(2017). 2017년 청소년종합실태조사 문항 수정하여 사용
		학업중단경험 - 학업중단 여부 및 시기, 이유, 학업중단 시 제공받은 정보, 꿈드림센터 이용 여부, 꿈드림센터 이용하지 않은 이유	○	○	○	2019년 세종시 청소년실태조사 한국청소년정책연구원의 학업중단패널조사 3차년도 조사문항
	2.2. 사회적, 정서적 웰빙	인지적, 정서적 웰빙	○	○	○	서은국, 구재선 (2011). 단축형 행복 척도(COMOSWB) 개발 및 타당화. 한국심리 학회지: 사회 및 성격, 25(1), 96-114.
	2.3.	자기주도적	○	○	○	동국대

영역	측정항목	측정문항	문항번호			출처
			만9-12세	만13-18세	만19-24세	
	학습 참여	학습역량				교수학습개발센터(2016). 자기주도적 학습역량 측정도구 개발연구.
	2.4. 학교 생활	학업성취도	○	○	-	한국청소년정책연구원의 한국아동·청소년패널조사 2018 제2차년도 조사
		학교생활만족도	○	○	-	이정미 (2011). 한국판 청소년용 다면적 학생생활만족척도(K-MSLSS)의 타당화 연구. 한국심리학회지: 발달, 24(4), 115-133.
Ⅲ. 안전과 보호	3.1. 안정적인 가정환경	부모님의 정서적, 경제적 지원 수준	○	○	○	한국청소년정책연구원의 학업중단패널조사 3차년도 조사문항
		방과 후 부모 없이 지내는 일수, 시간대	○	○	-	2018년 아동종합실태조사 문항을 수정하여 사용
	3.2. 학대, 방임, 착취로부터의 안전	부모 방임수준	○	○	○	한국청소년정책연구원의 학업중단패널조사 3차년도 조사
	3.3. 폭력 및 차별로부터의 보호	학교폭력피해경험, 피해사실 알린 경험, 도움정도	○	○	○	2018년 청소년 매체이용 및 유해환경 실태조사 문항을 수정하여 사용
		성폭력 피해경험, 피해사실 알린 경험, 도움정도	○	○	○	2018년 청소년 매체이용 및 유해환경 실태조사 문항을 수정하여 사용
		디지털 성범죄 피해경험, 피해사실 알린 경험, 도움 정도	○	○	○	2019 인천 디지털 성범죄 실태조사 문항을 수정하여 사용
		차별피해경험	○	○	○	2017 아동·청소년 인권실태조사
	4.4. 안전한	지역사회 안전의식	○	○	○	2019년 세종시 청소년실태조사

영역	측정항목	측정문항	문항번호			출처
			만9-12세	만13-18세	만19-24세	
	지역사회 및 온라인 환경	유해물질 및 음란물 접근의 용이성	○	○	○	2018년 청소년 매체이용 및 유해환경 실태조사 문항을 수정하여 사용
IV. 진로와 기회	4.1. 균등한 기회	기회의 균등에 대한 주관적 인식	-	○	○	ISSP(2009) Social inequality IV. 동그라미재단(2015)의 연구에서 재인용하였으며, 문항을 수정하여 사용
	4.2. 청소년 친화 지역사회	청소년친화 지역환경	○	○	○	신규 문항 개발
	4.3. 지속적인 교육훈련기회	학교 내 진로활동 경험, 도움정도	-	○	○	여성가족부(2017). 2017년 청소년종합실태조사.
		학교 밖 진로활동 경험, 도움 정도	-	○	○	여성가족부(2017). 2017년 청소년종합실태조사. 자문의견 받아 추가
		직업훈련 참여경험, 이용유형, 참여목적, 직업훈련받지 않은 이유	-	○	○	한국청소년정책연구원의 학업중단패널조사 3차년도 조사문항을 수정해서 사용
		직업훈련 참여의향	-	○	○	여성가족부(2017). 2017년 청소년종합실태조사.
	4.4. 경제활동 및 자립을 위한 과정	진로성숙도	○	○	○	한국교육과정평가원 (2016). 중고등학생의 진로성숙도. http://naea.kice.re.kr/assets/achievement-focus/achievement-focus-2016-3.pdf
		희망직업 - 희망직업여부, 유형, 희망하는 직업의 내용에 대한 인지, 희망이유	○	○	○	교육부, 한국직업능력개발원(2019). 국가진로교육센터 운영 지원1. 진로교육 현황조사 :초·중등 진로교육 현황조사에서 수정하여 사용
		아르바이트	-	○	○	2017 아동·청소년

영역	측정항목	측정문항	문항번호			출처
			만9-12세	만13-18세	만19-24세	
		경험, 아르바이트 시, 인권침해 경험				인권실태조사
		부모의 비용부담에 대한 의견, 자립가능 시기	-	○	○	여성가족부(2017). 2017년 청소년종합실태조사.
		결혼 및 출산에 대한 의견	-	○	○	여성가족부(2017). 2017년 청소년종합실태조사.
V. 존중과 참여	5.1. 다양성 존중	동성애, 이혼, 미혼모, 입양에 대한 의견	-	○	○	여성가족부(2017). 2017년 청소년종합실태조사.
		다문화 수용성	○	○	○	한국교육개발원(2019). 2019 한국교육종단연구: 한국교육종단연구2013(VII): 조사개요보고서.
	5.2. 사회적 네트워크 참여	청소년 참여활동 참여도	○	○	○	2019년 세종시 청소년실태조사
		희망하는 청소년 참여활동	○	○	○	2019년 세종시 청소년실태조사
		청소년참여활 동 희망이유	○	○	○	2019년 세종시 청소년실태조사
	5.3. 시민의식	성평등의식	-	○	○	한국여성정책연구원(2018). 개정 한국형남녀평등의식검사 개발(II).
		개인시민성	-	○	○	한국청소년정책연구원(2016). 청소년 역량지수 측정 및 국제비교 연구 II: IEA ICCS 2016 총괄보고서.
		세계시민교육 경험 유무, 만족도	○	○	○	자문의견 받아 추가
	5.4. 권리와 책임에 대한 인식	권리에 대한 인식	○	○	○	2017 아동·청소년 인권실태조사
		책임에 대한 인식	○	○	○	2017 아동·청소년 인권실태조사

부록 2. 인천광역시 청소년실태조사 조사표(13~18세용)

ID					
----	--	--	--	--	--

2020년 인천광역시 청소년실태조사 (만 13~18세용)

안녕하십니까?

인천여성가족재단에서는 만 9~24세 청소년을 대상으로 「2020년 인천광역시 청소년실태조사」를 실시하고 있습니다. 청소년기본법에 따라 만 9~24세는 청소년에 포함됩니다. 본 조사를 통해 인천광역시에 거주하는 청소년들의 전반적인 생활실태를 파악하고, 청소년들의 삶의 질을 향상시키기 위한 정책 수립의 기초자료로 활용하고자 합니다.

설문지 항목에 대한 응답자 여러분의 솔직한 의견을 있는 그대로 응답해 주시기 바라며, **응답하신 내용은** 통계법 제33조 및 제34조에 의거하여 보호받고 본 설문조사의 목적으로만 활용될 뿐, 다른 목적으로 사용되지 않을 것을 약속드립니다.

조사결과가 소중한 정책자료로 활용될 수 있도록, 바쁘시더라도 잠시 시간을 내어 **조사에 협조해 주실 것을 간곡히 부탁드립니다.** 혹시 조사에 궁금한 점이 있으시면 아래 연락처로 문의 주십시오. 감사합니다.

2020년 6월

- 책임연구자 : 인천여성가족재단 가족정책실장 박 주 은
- 실사기관 및 조사담당 : (주)서던포스트 이상석 부장 (02-6925-7076)

주 관 기 관

수 행 기 관



연구참여 동의

나는 본 연구의 연구목적에 대해 잘 이해하고, 자발적으로 연구에 참여하는 것에 동의합니다.

동의함 ☐동의하지 않음 ☐

등하교 시 걷기, 운동 모두 포함							
--------------------	--	--	--	--	--	--	--

문4. 지난 1년간 다음과 같은 경험을 한 적이 있습니까?

구 분	없다	있다				
		일년에 한두번	한달에 1~2번	일주일에 1회	일주일에 2~3회	일주일에 4회 이상
1 음주 제사, 성찬식 등에서 한모금 마시는 정도는 제외	①	②	③	④	⑤	⑥
2 흡연 전자담배 포함	①	②	③	④	⑤	⑥
3 약물, 가스, 본드 등 습관적으로 혹은 일부러 먹은 경험만 포함	①	②	③	④	⑤	⑥

문5. 다음은 '자신을 어떻게 생각하는가'에 대한 질문입니다. 해당되는 곳에 표시해 주세요.

구 분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1 나는 내가 다른 사람들처럼 가치있는 사람이라고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
2 나는 내가 좋은 성품을 가졌다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
3 나는 대체로 내가 실패한 사람이라는 느낌이 든다.	①	②	③	④	⑤
4 나는 대부분의 다른 사람들처럼 일을 잘 할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
5 나는 자랑스러워할만한 것이 별로 없다.	①	②	③	④	⑤
6 나는 내 자신에 대하여 긍정적인 태도를 지니고 있다.	①	②	③	④	⑤
7 나는 내 자신에 대하여 대체로 만족한다.	①	②	③	④	⑤
8 나는 가끔 내 자신이 쓸모없는 사람이라는 느낌이 든다.	①	②	③	④	⑤
9 나는 때때로 내가 좋지 않은 사람이라고 생각한다.	①	②	③	④	⑤

문6. 다음은 평소에 여러분이 겪는 스트레스에 대한 질문입니다. 자신의 생각과 가까운 곳에 표시해주세요.

구 분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1 부모님(보호자)과의 관계가 좋지 않아 스트레스를 받는다.	①	②	③	④	⑤
2 학업, 성적으로 스트레스를 받는다.	①	②	③	④	⑤
3 친구들과의 관계로 스트레스를 받는다.	①	②	③	④	⑤
4 이성친구와의 관계로 스트레스를 받는다.	①	②	③	④	⑤
5 앞으로의 진로준비로 스트레스를 받는다.	①	②	③	④	⑤
6 외모(키, 몸무게 등)로 인해 스트레스를 받는다.	①	②	③	④	⑤
7 경제적 상태(용돈부족 등)로 인해 스트레스를 받는다.	①	②	③	④	⑤

문7. 지난 1년간 다음과 같은 경험을 한 적이 있습니까?

구 분	있다	없다
1 가출하려고 생각한 적이 있다.	①	②
2 실제로 가출을 한 적이 있다.	①	②
3 자살을 하려고 생각한 적이 있다.	①	②
4 실제로 자살을 시도한 경험이 있다.	①	②

문7-1. [가출경험이 있는 사람만 응답] 가출 후 잠자리는 어떻게 해결했습니까?

구 분	있다	없다
1 청소년쉼터 등 복지시설 이용	①	②
2 친구나 친척 등 지인의 집 이용	①	②

구 분	있다	없다
3 일반 숙박시설 이용	①	②
4 길거리 노숙	①	②
5 기타()	①	②

문7-2. [가출경험이 있는 사람만 응답] 가출하게 된 가장 큰 원인은 무엇입니까? 하나만 표시해주세요.

- ① 부모님(보호자)과의 갈등 ② 집이 싫어서
 ③ 친구나 선배가 좋아서 ④ 사고를 치고 혼날까봐
 ⑤ 기타()

문7-3. [가출경험이 있는 사람만 응답] 가출한 기간은 어느 정도 됩니까?

- ① 5일 이내 ② 6일~30일 이내
 ③ 31~100일 이내 ④ 100일 이상
 ⑤ 기타()

문8. 다음은 사람들과의 관계에 대한 질문입니다. 자신의 생각과 가까운 곳에 표시해주세요.

구 분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1 나는 다른 사람과 잘 어울린다.	①	②	③	④	⑤
2 나는 다른 사람과 협력을 잘 한다.	①	②	③	④	⑤
3 나는 다른 사람과 갈등이 발생했을 때 잘 해결한다.	①	②	③	④	⑤

문9. 다음 문항에서는 부모님(보호자), 교사, 친구와의 관계와 질에 대한 질문입니다. 해당되는 곳에 표시해주시오.

구 분		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다	해당 없음
부모님 (보호자)	1 나는 부모님(보호자)과 즐겁게 보내는 시간이 많다.	①	②	③	④	⑤	⑥
	2 나는 부모님(보호자)과의 관계에 만족한다.	①	②	③	④	⑤	⑥
	3 나는 부모님(보호자)과 나의 비밀이나 감정에 대해 얘기할 수 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥
	4 부모님(보호자)은 나를 인정하고, 내가 하는 일을 좋아해준다..	①	②	③	④	⑤	⑥
교사	1 나는 선생님과 즐겁게 보내는 시간이 많다.	①	②	③	④	⑤	⑥
	2 나는 선생님과 관계에 만족한다.	①	②	③	④	⑤	⑥
	3 나는 선생님과 나의 비밀이나 감정에 대해 얘기할 수 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥
	4 선생님은 나를 인정하고, 내가 하는 일을 좋아해준다.	①	②	③	④	⑤	⑥
친구	1 나는 친구와 즐겁게 보내는 시간이 많다.	①	②	③	④	⑤	⑥
	2 나는 친구의 관계에 만족한다.	①	②	③	④	⑤	⑥
	3 나는 친구와 나의 비밀이나 감정에 대해 얘기할 수 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥
	4 내 친구들은 나를 인정하고, 내가 하는 일을 좋아해준다.	①	②	③	④	⑤	⑥

문10. 지난 1년 동안 다음과 같은 청소년활동에 참여한 적이 있습니까? 각 청소년활동의 참여 여부와 만족도를 표시해주세요.

※ 청소년활동이란, 청소년의 균형 있는 성장을 위하여 필요한 모든 활동을 의미합니다.

구 분		참여 여부	만족도			
			전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	매우 그렇다
건강 · 보건활동		① 있다	①	②	③	④
1	체육, 신체단련, 흡연음주예방, 안전 · 응급처치, 성교육 등	② 없다	⑤	⑥	⑦	⑧

과학정보활동		① 있다	①	②	③	④	⑤
2	모형 및 로봇, 컴퓨터 및 인터넷 활용, 우주천체, 정보 캠프 등	① 있다					
		② 없다					
교류활동		① 있다	①	②	③	④	⑤
3	국제교류활동, 도시-농촌간 교류, 다문화 및 국제이해 등	① 있다					
		② 없다					
모험개척활동		① 있다	①	②	③	④	⑤
4	탐사·등반, 야영, 해양 및 수상훈련, 극기 훈련 등	① 있다					
		② 없다					
문화예술활동		① 있다	①	②	③	④	⑤
5	문학, 미술, 음악, 춤, 영화·연극, 전통예술, 사진촬영 등	① 있다					
		② 없다					
봉사활동		① 있다	①	②	③	④	⑤
6	일손돕기, 위문, 돌봄 및 지도, 캠페인, 자선·구호활동 등	① 있다					
		② 없다					
직업체험활동		① 있다	①	②	③	④	⑤
7	진로탐색활동, 직업현장체험 등	① 있다					
		② 없다					
환경보존활동		① 있다	①	②	③	④	⑤
8	생태체험, 환경탐사, 숲체험, 환경살리기 활동 등	① 있다					
		② 없다					
자기(인성)계발 활동		① 있다	①	②	③	④	⑤
9	자기표현, 자기탐구, 심성수련, 예절교육, 리더십 캠프 등	① 있다					
		② 없다					
청소년참여 활동		① 있다	①	②	③	④	⑤
10	청소년참여기구, 학생회, 청소년의회 등	① 있다					
		② 없다					

문11. 다음 중 가장 하고 싶은 활동을 순서대로 두 가지만 표시해주세요.

1순위

2순위

① 건강·보건활동

② 과학정보활동

③ 교류활동

④ 모험개척활동

⑤ 문화·예술활동

⑥ 봉사활동

⑦ 직업체험활동

⑧ 환경보존활동

⑨ 자기(인성)계발활동

⑩ 청소년참여활동

문15. 주중(월~금) 및 휴일(주말, 공휴일)에 여가시간을 가장 많이 보내는 장소를 각각 한 가지씩 표시해주세요.

1) 주중	2) 휴일
-------	-------

- | | |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> ① 자기 집 ③ 학교(운동장) ⑤ 체육시설(축구장, 농구장, 수영장 등) ⑦ 공공도서관 ⑨ 오락실 ⑪ 시내번화가(카페, 음식점, 아울렛 등) ⑫ 청소년 시설 및 기관(청소년수련관, 청소년문화의집, 청소년상담복지센터 등) ⑬ 기타(주중: , 휴일:) | <ul style="list-style-type: none"> ② 친구 집 ④ 공원 ⑥ 문화예술공간(미술관, 공연장, 영화관 등) ⑧ PC방 ⑩ 노래방 |
|--|---|

문16. 주중(월~금) 및 휴일(주말, 공휴일)에 가장 많이 하는 여가활동은 무엇인지 각각 한 가지씩 표시해주세요.

1) 주중	2) 휴일
-------	-------

- | | |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> ① 게임(컴퓨터, 휴대폰게임) ③ 인터넷 검색 및 SNS 활동 등 ⑤ 문화예술관람(미술, 공연 등) ⑦ 독서 ⑨ 여행 및 관광활동 ⑩ 청소년시설 및 기관(청소년수련관, 청소년문화의집, 청소년진로체험센터 등)에서의 활동 ⑪ 청소년단체활동(걸스카우트, 한국해양청소년단연맹, 스카우트연맹, RCY 등) ⑫ 휴식 ⑬ 기타(주중: , 휴일:) | <ul style="list-style-type: none"> ② 동영상 시청(TV, 휴대폰 등) ④ 스포츠 활동(축구, 농구, 자전거 등) ⑥ 음악청취 ⑧ 동아리 활동 |
|---|--|

문17. 인천지역 내에 여가활동을 할 수 있는 장소와 프로그램이 충분하다고 생각하십니까?

구 분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1 청소년이 자유롭게 여가활동을 할 수 있는 장소가 충분하다.	①	②	③	④	⑤
2 청소년을 위한 여가 프로그램이 충분하다.	①	②	③	④	⑤

II. 학습과 역량

문18. 다음은 부모님(또는 보호자)의 학습에 대한 관심이나 행동에 대한 내용입니다. 자신의 생각과 가까운 곳에 표시해주세요.

구 분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1 집안의 학습 분위기 조성을 해주신다.	①	②	③	④	⑤
2 학교공부와 과제를 확인하신다.	①	②	③	④	⑤
3 나의 평소 생활에 관심을 갖고 일정을 확인하신다.	①	②	③	④	⑤
4 성적 관리에 신경쓰신다.	①	②	③	④	⑤
5 나의 진로, 진학을 위한 정보를 수집하신다.	①	②	③	④	⑤
6 공부하기 위해 필요한 것들을 사 주신다.	①	②	③	④	⑤
7 나를 이해하고 격려해준다.	①	②	③	④	⑤

문19. 다음은 사교육 이용 및 시간, 혼자서 학습하는 시간에 대한 질문입니다. 각 항목에 대해 응답해주시요.

구 분	학습시간
1 현재 학원 및 과외 이용여부 및 시간	<p>① 학원 및 과외를 이용하고 있음 → 일주일 총 <input type="text"/> 시간 <input type="text"/> 분</p> <p>② 학원 및 과외를 이용하지 않고 있음</p>

구 분	학습시간
2 혼자서 공부하는 시간 (숙제 시간도 포함)	하루 <input type="text"/> 시간 <input type="text"/> 분

문20. 초·중·고등학교(정규학교, 인가 대안학교, 방송통신중·고등학교 포함)를 그만 둔 적이 있습니까?

① 있다 → 20-1번 문항

② 없다 → 21번 문항

문20-1. [문20=① (학교를 그만 둔 사람만 응답)] 가장 최근에 그만 둔 학교는 다음 중 무엇입니까?

① 초등학교

② 중학교

③ 고등학교

문20-2. [문20=① (학교를 그만 둔 사람만 응답)] 가장 최근 학교를 그만 둔 시기는 언제입니까?

<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	년	<input type="text"/>	<input type="text"/>	월
----------------------	----------------------	----------------------	----------------------	---	----------------------	----------------------	---

문20-3. [문20=① (학교를 그만 둔 사람만 응답)] 학교를 그만 둔 이유는 무엇이었습니까? 가장 큰 이유부터 순서대로 세 가지를 선택해주세요. (이유가 두 개 이하인 경우 1개 혹은 2개만 작성)

1순위	<input type="text"/>	2순위	<input type="text"/>	3순위	<input type="text"/>
-----	----------------------	-----	----------------------	-----	----------------------

- | | |
|------------------------------|----------------------|
| ① 신체 건강상의 이유로 | ② 심리·정신적 건강상의 이유로 |
| ③ 가정불화 때문에 | ④ 집안 경제사정이 어려워서 |
| ⑤ 다른 학교에 가려고 | ⑥ 이민 또는 해외 유학을 가려고 |
| ⑦ 공부하기 싫어서 | ⑧ 학교에 가야할 필요성이 못 느껴서 |
| ⑨ 친구들이 싫어서 | ⑩ 학교의 규칙이 엄해서 |
| ⑪ 학교를 그만 둔 친구의 영향으로 | ⑫ 선생님이 싫어서 |
| ⑬ 검정고시를 하려고 | ⑭ 내 특기나 소질을 살리려고 |
| ⑮ 학교규칙 위반으로 징계를 받아서 | |
| ⑯ 비행으로 보호처분(혹은 형사처벌)을 받게 되어서 | |
| ⑰ 학교가 너무 멀어서 | ⑱ 잠이 많아 아침에 일어나기 싫어서 |

- ①9 이성문제로 인해 ②0 학교 분위기가 싫어서
②1 전학이 안 돼서 ②2 복학생이라고 눈치쥘서
②3 나이 어린 친구들과 다니다가 싫어서 ②4 성적이 잘 안나와서
②5 기타()

문20-4. [문20=① (학교를 그만 둔 경우만)] 학교를 그만 둘 때 다음과 같은 내용을 학교에서 들은 적이 있었습니까?

구 분	있다	없다
1 학교에 복학하는 절차	①	②
2 대안교육기관	①	②
3 검정고시 준비 방법	①	②
4 청소년 상담(복지)센터 이용	①	②
5 진로 및 직업 교육 훈련 관련 시설	①	②
6 학업중단 숙려제에 대한 설명	①	②

문20-5. [문20=① (학교를 그만 둔 사람만 응답)] 학교를 그만두고 학교밖청소년지원센터(꿈드림센터)를 이용한 적이 있습니까?

- ① 있다 → 19번 문항 ② 없다 → 18-5-1번 문항

문20-5-1. [문20-5=② (학교밖청소년지원센터 미이용자만 응답)] 학교밖청소년
지원센터(꿈드림센터)를 이용하지 않은 이유는 무엇입니까?

- ① 학교밖청소년지원센터에 대해 몰라서
- ② 학교밖청소년지원센터를 알고 있었지만, 내가 원하는 지원이 없어서
- ③ 학교밖청소년지원센터를 이용하지 않고 싶어서
- ④ 기타()

문21. 다음을 읽고 자신의 생각과 가까운 곳에 표시해주세요.

구 분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1 나는 내(건강, 성격, 성취 등)에 대해 만족한다.	①	②	③	④	⑤
2 나는 내 주변 사람과의 관계에 만족한다.	①	②	③	④	⑤
3 나는 내가 속한 집단(학교, 지역사회 등)에 만족한다.	①	②	③	④	⑤

문22. 지난 한 달 동안 무엇을 하며 지냈는지, 어떤 경험을 했는지를 생각해주세요. 그리고 자신의 생각과 가까운 곳에 표시해주세요.

구 분	전혀 느끼지 않았다	거의 느끼지 않았다	보통 이다	자주 느꼈다	항상 느꼈다
1 즐거운	①	②	③	④	⑤
2 행복한	①	②	③	④	⑤
3 편안한	①	②	③	④	⑤
4 짜증나는	①	②	③	④	⑤
5 부정적인	①	②	③	④	⑤
6 무기력한	①	②	③	④	⑤

문23. 다음을 읽고 자신의 생각과 가까운 곳에 표시해주세요.

구 분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1 나는 배우고 싶은 것이 있을 때 그것을 배우는 방법을 안다.	①	②	③	④	⑤
2 학습결과를 바탕으로 보다 효과적인 학습방법을 찾아본다.	①	②	③	④	⑤
3 배우는 것은 삶을 위한 도구라고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
4 나는 성장할 수 있기 때문에 더 많은 것을 배우기를 원한다.	①	②	③	④	⑤

구 분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
5 나는 문제를 탐색해 들어가는 것이 즐겁다.	①	②	③	④	⑤
6 나는 결과가 어떻게 나타날지 확실하지 않아도 새로운 것을 시도하기를 좋아한다.	①	②	③	④	⑤
7 내가 공부하는 것에 대한 진정한 책임은 오직 내게 있다.	①	②	③	④	⑤
8 학습을 통해 나의 삶의 질을 변화시킬 수 있다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤

*** 24번, 25번은 현재 학교에 다니고 있는 학생인 경우만 응답해주시오**

문24. 현재 학업성적은 어떠하다고 생각합니까?

- ① 매우 못함 ② 못함 ③ 보통 ④ 우수함 ⑤ 매우 우수함

문25. 다음은 학교생활 만족도에 대한 질문입니다. 해당하는 곳에 표시해주세요.

구 분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1 나는 학교에 있는 것이 좋다.	①	②	③	④	⑤
2 나는 학교생활이 재미있다.	①	②	③	④	⑤
3 나는 학교에서 하는 활동을 즐긴다.	①	②	③	④	⑤

Ⅲ. 안전과 보호

문26. 다음은 부모님(또는 보호자)에 대해서 어떻게 생각하는지에 대한 질문입니다. 자신의 생각과 가까운 곳에 표시해주세요.

구 분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1 나를 잘 알고 이해해주신다.	①	②	③	④	⑤

구 분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
2 나에게 따뜻하게 대해 주신다.	①	②	③	④	⑤
3 고민을 들어 주신다.	①	②	③	④	⑤
4 힘들고 어려울 때 도와주신다.	①	②	③	④	⑤
5 실망하거나 좌절할 때 위로해 주신다.	①	②	③	④	⑤
6 부모님(보호자)는 나에게 용돈을 주신다.	①	②	③	④	⑤
7 부모님(보호자)는 내가 경제적인 걱정없이 생활하게 해주신다.	①	②	③	④	⑤

문27. 부모님이나 돌봐주는 어른 없이 집에 혼자 혹은 형제나 자매끼리만 있는 날은 일주일 중 며칠이나 됩니까?

- ① 거의 없다 → 28번으로 이동
- ② 1~2일 정도
- ③ 3~4일 정도
- ④ 5~7일
- 27-1번으로 이동

문27-1. [문27=②,③,④ (어른 없이 집에 있는 경우만)] 평일 귀가 후, 부모님이나 돌봐주는 어른 없이 집에 혼자 혹은 형제나 자매끼리만 있는 시간은 주로 몇 시부터 몇 시까지입니까? 해당하는 시간대에 모두 표시해 주세요.

- ① 오후 1시 ~ 오후 2시 ② 오후 2시 ~ 오후 3시
- ③ 오후 3시 ~ 오후 4시 ④ 오후 4시 ~ 오후 5시
- ⑤ 오후 6시 ~ 오후 7시 ⑥ 오후 7시 ~ 오후 8시
- ⑦ 오후 8시 ~ 오후 9시 ⑧ 오후 9시 ~ 오후 10시
- ⑨ 오후 10 ~ 오후 11시 ⑩ 오후 11시 이후

문28. 부모님(또는 보호자)이 귀하에게 보이는 행동에 관한 질문입니다. 해당하는 곳에 표시해주세요.

구 분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1 부모님(보호자)은 다른 일(직장일이나 바깥일)보다 나를 더 중요하게 생각한다.	①	②	③	④	⑤

구 분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
2 나에 대해 관심이 없어서 칭찬하거나 혼내는 일이 없다.	①	②	③	④	⑤
3 내가 어떤 생각을 갖고 있는지 관심이 없다.	①	②	③	④	⑤
4 늦게 들어와도 신경을 쓰지 않는다.	①	②	③	④	⑤
5 내가 아플 때도 귀찮아하고 병원에 데려가지 않는다.	①	②	③	④	⑤
6 화를 낼 때는 주위에 아무거나 손에 닿는대로 들고 때린다.	①	②	③	④	⑤
7 내가 잘못하면 부모님(보호자)은 때리려고 한다.	①	②	③	④	⑤
8 내 몸에 멍이 들거나 상처가 남을 정도로 부모님(보호자)이 나를 때린다.	①	②	③	④	⑤
9 부모님(보호자)은 나에게 심한 말이나 욕을 많이 한다.	①	②	③	④	⑤

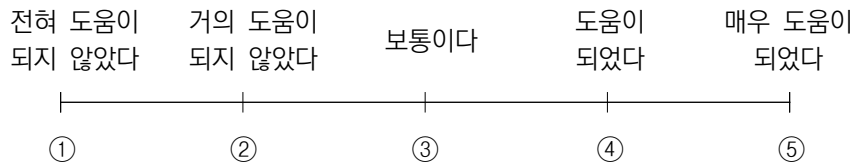
문29. 지난 1년 동안 다른 학생이나 친구, 선후배로부터 다음과 같이 다음과 같은 피해를 경험한 적이 있습니까?

구 분	전혀 없다	1번	2-3번	4번 이상
1 욕설이나 무시하는 말을 지속적으로 들음	①	②	③	④
2 맞거나 발로 차이거나 또는 물건으로 인해 다침	①	②	③	④
3 돈이나 물건을 빼앗김	①	②	③	④
4 때리거나 괴롭히겠다고 위협을 당함	①	②	③	④
5 강제 심부름(빵 셔틀 등)을 당함	①	②	③	④
6 사이버(인터넷, 카카오톡, 인스타그램 등의 SNS)상에서 원하지 않는 문자, 사진 등을 올림	①	②	③	④
7 사이버(인터넷, 카카오톡, 인스타그램 등의 SNS)상에서 따돌림이나 괴롭힘을 당함	①	②	③	④

문29-1. [피해경험이 있다고 응답한 경우] 피해를 당한 후 주로 누구의 도움을 받았나요?

- ① 친구 ② 선후배 ③ 부모님(보호자)
 ④ 형제자매 ⑤ 선생님 ⑥ 전문기관(상담전화 등)
 ⑦ 경찰 ⑧ 기타()
 ⑨ 누구의 도움도 받지 않았다 → 30번으로 이동

문29-2. [피해경험이 있다고 응답한 경우] 주변인에게 알린 것이 문제해결이 도움이 되었나요?



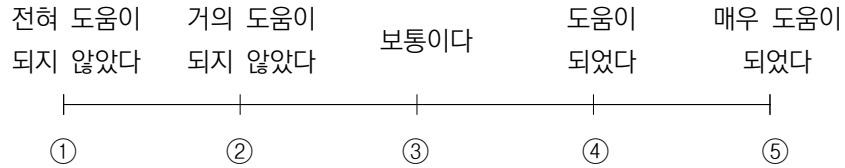
문30. 지난 1년 동안 다른 학생이나 친구, 선후배로부터 다음과 같이 다음과 같은 피해를 경험한 적이 있습니까? 해당되는 곳에 표시해 주세요.

구 분	전혀 없다	1번	2-3번	4번 이상
1 의도적으로 계속 따라다니면서 괴롭히는 스토킹을 당함	①	②	③	④
2 말이나 눈짓, 몸짓으로 성적 모욕감을 주거나 괴롭힘을 당함	①	②	③	④
3 고의로 신체를 건드리거나 몸을 밀착시킴을 당함	①	②	③	④
4 강제로 성관계 시도를 당함	①	②	③	④

문30-1. [피해경험이 있다고 응답한 경우] 피해를 당한 후 주로 누구의 도움을 받았나요?

- ① 친구 ② 선후배 ③ 부모님(보호자)
 ④ 형제자매 ⑤ 선생님 ⑥ 전문기관(상담전화 등)
 ⑦ 경찰 ⑧ 기타()
 ⑨ 누구의 도움도 받지 않았다 → 31번으로 이동

문30-2. [피해경험이 있다고 응답한 경우] 주변인에게 알린 것이 문제해결이 도움이 되었나요?



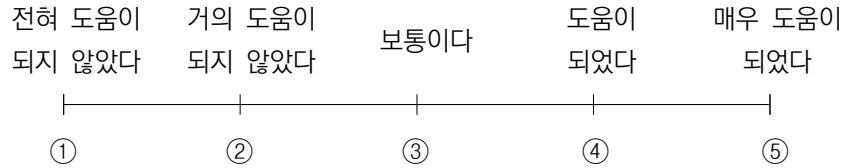
문31. 지난 1년 동안 다음과 같은 피해를 경험한 적이 있습니까?

구 분	있다	없다
1 사이버(인터넷, 채팅앱)상에서 스토킹이나 성희롱을 당한 적이 있다.	①	②
2 사이버(인터넷, 채팅앱)상에서 조건만남(성매매) 유인을 당하거나 강요받은 적이 있다.	①	②
3 나도 모르게 성적 수치심이 느껴지는 나의 신체 일부 또는 전체가 촬영된 적이 있다.	①	②
4 성적 수치심이 느껴지는 나의 신체 일부 또는 전체가 강제로 촬영된 적이 있다.	①	②
5 나의 허락 하에 나의 특정 신체 사진 또는 성행위 영상물이 타인에게 유포된 적이 있다.	①	②
6 성적 수치심을 느낄 수 있는 나의 사진 또는 영상을 가족 및 지인들에게 유포하겠다고 협박을 받은 적이 있다.	①	②
7 나의 얼굴 또는 신체가 성적 수치심을 느낄 수 있는 사진 또는 영상과 합성 및 조작되어 유포된 적이 있다.	①	②
8 SNS 등 온라인을 통해 나와 관련된 성적 메시지 혹은 성적 비하, 공격하는 댓글, 문자 등을 받은 경험이 있다.	①	②

문31-1. [피해경험이 있다고 응답한 경우] 피해를 당한 후 주로 누구의 도움을 받았나요?

- ① 친구 ② 선후배 ③ 부모님(보호자)
 ④ 형제자매 ⑤ 선생님 ⑥ 전문기관(상담전화 등)
 ⑦ 경찰 ⑧ 기타()
 ⑨ 누구의 도움도 받지 않았다 → 32번으로 이동

문31-2. [피해경험이 있다고 응답한 경우] 주변인에게 알린 것이 문제해결이 도움이 되었나요?



문32. 지난 1년 동안 주위 사람들로부터 다음과 같은 차별을 경험한 적이 있습니까? 있다면 얼마나 차별을 경험했습니까?

구 분	전혀 없다	일년에 1-2회 정도	2-3개 월에 1-2회 정도	한달에 1-2회 정도	1주일 에 1-2회 이상	해당 없음
1 남자 또는 여자라는 이유로 차별을 당했다.	①	②	③	④	⑤	
2 공부를 못한다는 이유로 차별을 당했다.	①	②	③	④	⑤	
3 나이가 어리다는 이유로 차별을 당했다.	①	②	③	④	⑤	
4 가정 형편이 어렵다는 이유로 차별을 당했다.	①	②	③	④	⑤	
5 고향이나 사는 지역 때문에 차별을 당했다.	①	②	③	④	⑤	
6 외모나 신체조건(키, 몸무게 등) 때문에 차별을 당했다.	①	②	③	④	⑤	
7 종교가 다르다는 이유로 차별을 당했다.	①	②	③	④	⑤	
8 어머니, 아버지가 안 계신다고, 혹은 부모님 없이 할머니, 할아버지와 같이 산다는 이유로 차별을 당했다.	①	②	③	④	⑤	⑥
9 장애가 있다는 이유로 차별을 당했다.	①	②	③	④	⑤	⑥
10 다문화 가정(부모님 중 한 분 이상이 외국인인 가정)이라는 이유로 차별을 당했다.	①	②	③	④	⑤	⑥

문33. 다음과 같은 상황이나 사고로부터 어느 정도 안전하다고 생각하나요? 해당되는 곳에 표시해 주세요.

구 분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통 이다	그런 편이다	매우 그렇다
나는 내가 살아가는 생활이 안전하다고 생각한다.					
1 생활안전 ☞ 놀이시설, 학교시설, 가정시설, 제품사용, 체육 시설 등의 안전	①	②	③	④	⑤
나는 도로교통이 안전하다고 생각한다.					
2 도로교통 ☞ 보행자, 자전거, 자동차, 대중교통 등의 안전	①	②	③	④	⑤
나는 학교폭력으로부터 안전하다고 생각한다.					
3 학교폭력 ☞ 친구나 선·후배에게 행해지는 정신적 및 신체적 폭행행위, 심하게 놀리거나 욕하거나 협박하기, 폭언하기, 집단 따돌림(왕따), 때리는 행위, 가혹행위, 돈이나 물건을 강제로 빼앗기 등	①	②	③	④	⑤
나는 가정폭력으로부터 안전하다고 생각한다.					
4 가정폭력 ☞ 부모나 형제자매에게 행해지는 정신적 및 신체적 학대 및 폭행행위	①	②	③	④	⑤
나는 성폭력 및 성추행으로부터 안전하다고 생각한다.					
5 성폭력 및 성추행 ☞ 자신의 의지와 상관없이 강제적으로 신체접촉(키스, 포옹, 몸만지기 등을 하거나 성(性)적 놀임을 하는 행위	①	②	③	④	⑤
6 나는 흡연, 음주의 피해로부터 안전하다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
7 나는 인터넷 게임 및 스마트폰 중독으로부터 안전하다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
8 나는 재난(화재, 지진, 홍수, 태풍, 테러 등)으로부터 안전하다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
나는 청소년활동(청소년활동프로그램, 청소년시설 등)이 안전하다고 생각한다.					
9 청소년활동 ☞ 건강보건, 과학정보, 교류, 모험개척, 문화예술, 봉사, 직업체험, 환경보존, 자기(인성)계발 활동 등	①	②	③	④	⑤

문34. 여러분이 살고 있는 곳에서는 유해물질이나 음란물을 얼마나 쉽게 구할 수 있나요?

구 분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1 나는 술을 쉽게 구입할 수 있다.	①	②	③	④	⑤

구 분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
2 나는 담배를 쉽게 구입할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
3 나는 유해물질(약물, 가스, 본드 등)을 쉽게 구입할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
4 인터넷(검색사이트, 유튜브, 아프리카, 카카오톡 등 SNS, 파일다운로드 사이트 등)상에서 음란물을 쉽게 구할 수 있다.	①	②	③	④	⑤

IV. 진로와 기회

문35. 다음을 읽고 자신의 생각과 가까운 곳에 표시해주세요.

구 분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통 이다	그런 편이다	매우 그렇다
1 우리나라는 소득 불평등이 너무 크다.	①	②	③	④	⑤
2 삶을 앞서 나가기 위해서 집안의 경제적 수준은 중요하다.	①	②	③	④	⑤
3 삶을 앞서 나가기 위해서 부모의 높은 학력은 중요하다.	①	②	③	④	⑤
4 나는 노력하면 이후에 부모님보다 더 좋은 직업을 얻을 수 있다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
5 좋은 중·고교출신만이 대학교육을 받을 수 있는 기회가 많다.	①	②	③	④	⑤
6 단지 부자들만이 대학 교육에 필요한 비용을 감당할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
7 사람들은 성별이나, 인종 혹은 사회적 배경과는 무관하게 대학에 들어 갈수 있는 동등한 기회를 가지고 있다.	①	②	③	④	⑤

문36. 다음은 여러분이 살고 있는 지역의 아이들에 대해 묻는 문항입니다. 자신의 생각과 가까운 곳에 표시해주세요.

구 분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1 내가 사는 지역의 아이들은 쉬거나 놀 수 있는 자유시간이 있다.	①	②	③	④	⑤

구 분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
2 내가 사는 지역에서는 아이들이 지역사회를 변화시키는 일에 참여할 기회를 제공한다.	①	②	③	④	⑤
3 내가 사는 지역의 아이들은 각종 위험으로부터 안전하다고 느낀다.	①	②	③	④	⑤
4 내가 사는 지역의 아이들이 인종, 종교, 국적, 민족, 문화 및 장애와 상관없이 존중받는다.	①	②	③	④	⑤
5 내가 사는 지역의 아이들은 건강하다.	①	②	③	④	⑤
6 내가 사는 지역의 아이들은 학교에 잘 다닌다.	①	②	③	④	⑤
7 내가 사는 지역의 아이들은 생활하기에 적절한 집에 산다.	①	②	③	④	⑤

문37. [학생인 경우만 응답] 지난 1년 동안 진로를 위해 학교 내에서 다음과 같은 활동을 한 적이 있습니까? 경험해 보았다면 얼마나 도움이 되었습니까?

구 분	경험해본 적 없다	경험해본 적 있다				
		전혀 도움이 되지 않았다	별로 도움이 되지 않았다	보통 이다	약간 도움이 되었다	매우 도움이 되었다
1 진로 심리검사	①	①	②	③	④	⑤
2 진로 상담	①	①	②	③	④	⑤
3 직업인 특강(강연형 · 대화형)	①	①	②	③	④	⑤
4 현장견학	①	①	②	③	④	⑤
5 직업실무체험(모의 직업체험)	①	①	②	③	④	⑤
6 현장직업체험(실제 직업체험)	①	①	②	③	④	⑤
7 진로캠프	①	①	②	③	④	⑤
8 진로동아리	①	①	②	③	④	⑤
9 취업박람회	①	①	②	③	④	⑤
10 창업체험교육	①	①	②	③	④	⑤

문38. 지난 1년 동안 진로를 위해 학교 밖에서 다음과 같은 활동을 한 적이 있습니까? 경험해 보았다면 얼마나 도움이 되었습니까?

구 분	경험해본 적 없다	경험해본 적 있다				
		전혀 도움이 되지 않았다	별로 도움이 되지 않았다	보통 이다	약간 도움이 되었다	매우 도움이 되었다
1 진로 심리검사	①	①	②	③	④	⑤
2 진로 상담	①	①	②	③	④	⑤
3 직업인 특강(강연형 · 대화형)	①	①	②	③	④	⑤
4 현장견학	①	①	②	③	④	⑤
5 직업실무체험(모의 직업체험)	①	①	②	③	④	⑤
6 현장직업체험(실제 직업체험)	①	①	②	③	④	⑤
7 진로캠프	①	①	②	③	④	⑤
8 진로동아리	①	①	②	③	④	⑤
9 취업박람회	①	①	②	③	④	⑤
10 창업체험교육	①	①	②	③	④	⑤

문39. 지난 1년 동안 직업 훈련을 받은 적이 있습니까?

① 있다 → 39-1번으로 이동

② 없다 → 39-3번으로 이동

문39-1. [문39=① (직업 훈련을 받은 적 있는 사람만 응답)] 다음 중 주로 어떤 직업훈련 프로그램을 이용하셨습니까?(또는 하고 계십니까?) 하나만 표시해주세요.

- ① 공공기관이 운영하는 프로그램(고용정보센터, 공립 직업전문학교 등)
- ② 지역사회기관이 운영하는 프로그램(사회복지관, 자활지원관, 청소년기관 등)
- ③ 정부가 학원비를 지원하는 민간 사설학원 프로그램
- ④ 자기가 학원비를 내는 민간 사설학원 프로그램
- ⑤ 기타 (적어주십시오:)

문39-2. [문39=① (직업 훈련을 받은 적 있는 사람만 응답)] 직업훈련을 받으신 가장 큰 목적은 무엇입니까?

하나만 표시해주세요.

- ① 창업을 위해
- ② 더 나은 직무수행을 위해
- ③ 경력개발을 위해
- ④ 자격증 취득을 위해
- ⑤ 기타 (적어주십시오:)

문39-3. [문39=① (직업 훈련을 받은 적 있는 사람만 응답)] 직업훈련을 받지 않은 가장 큰 이유는 무엇입니까?

하나만 표시해주세요.

- ① 직업훈련에 대해 알지 못했다
- ② 취업을 원하는 직무와 관련된 훈련이 없었다
- ③ 훈련에 대한 필요성을 느끼지 못했다
- ④ 직업훈련에 대해 듣기만 했을 뿐 실제 탐색해 볼 생각을 하지 못했다
- ⑤ 기타 ()

문40. 향후 직업훈련을 받을 계획이 있습니까?

- ① 있다
- ② 없다

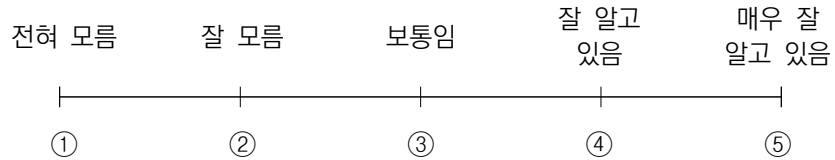
문41. 다음은 진로태도 및 진로탐색행동에 관한 문항입니다. 해당되는 곳에 표시해주시십시오.

구 분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통이다	그런 편이다	매우 그렇다
1 나는 장래에 어떤 일을 하고 싶은지 분명한 목표가 있다.	①	②	③	④	⑤
2 나는 공부, 취미생활, 봉사활동 등을 통해 흥미나 적성이 무엇인지 잘 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
3 나는 진로를 선택할 때 주위 사람의 생각보다 내 의견이 가장 중요하다.	①	②	③	④	⑤
4 나는 내가 진로를 선택하기 위해 필요한 정보를 스스로 찾을 수 있다.	①	②	③	④	⑤
5 나는 내가 관심있는 분야에 구체적으로 어떤 직업들이 있는지 잘 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
6 나는 여러 직업의 장점과 단점을 파악하여 진로를 결정할 수 있다.	①	②	③	④	⑤

문42. 희망하는 직업이 있나요?

① 있다 → 42-1번으로 이동

② 없다 → 43번으로 이동

문42-1. [문42=① (희망 직업이 있는 사람만 응답)] 희망하는 직업을 적어주세요.**문42-2. [문42=① (희망 직업이 있는 사람만 응답)] 그 직업이 하는 일(업무 내용)에 대해서 얼마나 알고 있나요?****문42-3. [문42=① (희망 직업이 있는 사람만 응답)] 그 직업을 희망하는 이유는 무엇입니까?**

- ① 내가 좋아하는 일이라서
- ② 내가 잘 해낼 수 있을 것 같아서
- ③ 돈을 많이 벌 수 있을 것 같아서
- ④ 오래 일할 수 있을 것 같아서
- ⑤ 나의 발전 가능성이 클 것 같아서
- ⑥ 사회에 봉사할 수 있을 것 같아서
- ⑦ 일하는 시간과 방법을 스스로 정할 수 있을 것 같아서
- ⑧ 내가 아이디어를 내고 창의적으로 일할 것 같아서
- ⑨ 사회적으로 인정을 받을 수 있을 것 같아서
- ⑩ 기타 (적어주십시오:)

문43. 지난 1년 동안 일(또는 아르바이트)을 한 적이 있습니까?

① 있다 → 43-1번으로 이동

② 없다 → 44번으로 이동

문43-1. 일(아르바이트)을 하는 과정에서 인권침해(임금갈취, 성희롱, 언어폭력, 폭행 등)를 당했다고 느낀 경험이 있습니까?

구 분	전혀 없다	1번	2-3번	4번 이상
1 일을 하고 나서 임금을 받지 못하거나 약속보다 적게 받았다.	①	②	③	④
2 계약시간보다 초과하여 일을 하였거나 처음 하기로 한 일과 전혀 다른 일을 했다.	①	②	③	④
3 아르바이트 시작 전 근로계약서를 작성하였다.	①	②	③	④
4 이유 없이 부당하게 해고를 당했다.	①	②	③	④
5 작업환경이 불결하고 위험했다.	①	②	③	④
6 폭언 등 인격모독을 당했다.	①	②	③	④
7 구타나 폭행을 당했다.	①	②	③	④
8 성적 피해(성희롱, 성추행)를 경험했다.	①	②	③	④
9 최저임금(2019년 기준 시간당 8,350원, 2020년 기준 시간당 8,590원)보다 적은 돈을 받고 일했다.	①	②	③	④

문44. 다음의 각 문항들에 대해 부모님이 어디까지 그 비용을 부담해야 한다고 생각합니까?

구 분	전혀 부담할 필요가 없다	일부만을 부담한다	필요한 모든 비용을 부담한다
1 대학교를 졸업할 때까지	①	②	③
2 취업할 때까지	①	②	③
3 결혼할 때까지	①	②	③

문45. 부모님(보호자)의 도움없이 자립하는 것이 언제쯤 가능하다고 생각하십니까?

만 세

문46. 다음의 각 문항들에 대해 자신의 생각과 가까운 곳에 표시해주세요.

구 분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통 이다	그런 편이다	매우 그렇다
1 결혼은 반드시 해야 한다	①	②	③	④	⑤
2 결혼을 하더라도 반드시 아이를 가질 필요는 없다	①	②	③	④	⑤
3 결혼을 공동으로 가사를 분담하는 것은 당연하다	①	②	③	④	⑤

V. 존중과 참여

문47. 다음의 각 문항들에 대해 자신의 생각과 가까운 곳에 표시해주세요.

구 분	전혀 동의 하지 않는다	동의 하지 않는다	보통 이다	동의 한다	매우 동의 한다
1 동성애	①	②	③	④	⑤
2 이 혼	①	②	③	④	⑤
3 미혼모	①	②	③	④	⑤
4 입 양	①	②	③	④	⑤

문48. 다음의 각 문항들에 대해 자신의 생각과 가까운 곳에 표시해주세요.

구 분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1 나와 문화적 배경이 다른 사람을 이웃으로 받아들일 수 있다.	①	②	③	④	⑤
2 나와 문화적 배경이 다른 학생을 같은 반 친구로 받아들일 수 있다.	①	②	③	④	⑤
3 나와 문화적 배경이 다른 학생과 가장 친한 단짝 친구가 될 수 있다.	①	②	③	④	⑤
4 내가 속한 집단에 외국에서 온 친구가 있으며 내가 먼저 친구가 되고자 노력하겠다.	①	②	③	④	⑤

구 분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
5 피부색이나 겉모습이 다른 학생과도 쉽게 친해질 수 있다.	①	②	③	④	⑤
6 내가 속한 집단에 여러 인종과 문화를 지닌 학생들이 들어와 다양해지면 좋겠다.	①	②	③	④	⑤

문49. 지난 1년 동안 다음의 청소년참여활동에 얼마나 참여하였습니까?

구 분	전혀 참여 하지 않았다	조금 참여하 였다	보통 이다	많이 참여 하였다	매우 많이 참여 하였다
정책 참여활동					
1 정부나 인천시의 위원회 활동, 청소년시설, 단체에서 운영 중인 위원회 활동 등	①	②	③	④	⑤
교육현장 참여활동					
2 학교동아리 활동, 학생자치활동, 학교 운영과정 등에 참여	①	②	③	④	⑤
사회적 참여활동					
3 자원봉사활동, NGO활동, 자치기구활동, 국제교류활동 참여 등	①	②	③	④	⑤
정치적 참여활동					
4 인터넷을 통한 정치활동, 정치집회 참여, 인터넷, 언론매체 등에 정치관련 의견투고, 1인 시위활동 등	①	②	③	④	⑤
문화적 참여활동					
5 문화행사의 기획, 공연 등 참여, 각종문화행사 관람, 문화축제 모니터링 활동, 지역축제 기획참여 등	①	②	③	④	⑤
경제적 참여활동					
6 아르바이트, 직장체험 프로그램, 진로교육, 경제교육 참여 등	①	②	③	④	⑤

문50. 다음의 청소년참여활동 중 가장 참여하고 싶은 활동은 무엇인가요? (한 가지만 응답해 주십시오)

- | | | |
|-----------|------------|------------|
| ① 정책참여활동 | ② 교육현장참여활동 | ③ 사회적참여활동 |
| ④ 정치적참여활동 | ⑤ 문화적 참여활동 | ⑥ 경제적 참여활동 |

문50-1. 청소년참여활동에 참여하고자 한다면 무엇 때문에 참여하고 싶은가요? 가장 큰 이유에 표시해주세요.

(한 가지만 응답해 주십시오)

- ① 다양한 경험을 통한 자기계발을 위해
- ② 청소년들의 권익증진을 위해
- ③ 삶에 대한 가치를 발견하기 위해
- ④ 사회구성원으로서 당연히 해야 할 일이기 때문에
- ⑤ 지역사회에 여러 가지 문제 해결을 위해
- ⑥ 상급학교 진학이나 학업에 도움을 받기 위해
- ⑦ 기타()

문51. 다음을 읽고 자신의 생각과 가까운 곳에 표시해주세요.

구 분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1 남녀가 함께 있는 단체의 책임자는 남자가 되어야 한다.	①	②	③	④	⑤
2 여자들은 지켜야 할 의무는 다하지 않으면서, 자신들의 권리만을 내세운다.	①	②	③	④	⑤
3 여자가 욕설이나 음담패설을 하는 것은 남자보다 보기에 더 좋지 않다.	①	②	③	④	⑤
4 남자는 될 수 있으면 약한 모습을 드러내지 말아야 한다.	①	②	③	④	⑤
5 재산을 딸, 아들 구별 없이 똑같이 물려주겠다.	①	②	③	④	⑤
6 형광등 교체, 컴퓨터 점검, 무거운 짐 옮기기는 남자가, 요리, 빨래, 청소는 여자가 하는 것이 자연스럽다.	①	②	③	④	⑤

문52. 다음을 읽고 자신의 생각과 가까운 곳에 표시해주세요.

구 분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1 법이 불공정하다면 사람들은 정치적 항의를 할 수 있어야 한다.	①	②	③	④	⑤
2 사람들은 언제나 정부를 공개적으로 비판할 자유를 가져야 한다.	①	②	③	④	⑤
3 모든 사람들은 항상 그들의 의견을 자유롭게 표현할 수 있는 권리를 가져야 한다.	①	②	③	④	⑤

구 분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
4 모든 사람들은 정치지도자를 자유롭게 선출할 수 있는 권리를 가져야 한다.	①	②	③	④	⑤
5 중요한 문제를 결정할 때는 여러 사람에게 의견을 물어보는 것보다는 한 두 사람이 빠르게 처리하는 것이 좋다.	①	②	③	④	⑤
6 어떻게 해서든 잘 살 수 있도록 해주면 되었지 민주주의를 꼭 해야 한다는 법이 없다.	①	②	③	④	⑤

문53. 세계시민교육을 받아본 경험이 있습니까? 받아본 적이 있다면 교육에 대해 어느 정도 만족합니까?

구 분	경험 유무	만족도				
		전혀 만족 하지 않는다	거의 만족 하지 않는다	보통 이다	만족 한다	매우 만족 한다
1 학교에서	① 있음	①	②	③	④	⑤
	② 없음					
2 청소년관련기관 (청소년수련시설, 청소년문화의 집 등)	① 있음	①	②	③	④	⑤
	② 없음					
3 기타	① 있음	①	②	③	④	⑤
	② 없음					

문54. 다음을 읽고 자신의 생각과 가까운 곳에 표시해주세요.

구 분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1 성적, 외모, 경제 수준 등에 따라 차별 받지 않아야 한다.	①	②	③	④	⑤
2 신체적 · 정신적 폭력(육설 등)으로부터 보호 받아야 한다.	①	②	③	④	⑤
3 수업 시간(학습권)을 보장 받아야 한다.	①	②	③	④	⑤

구 분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
4 사생활을 침해 받지 않지 않아야 한다. (소지품 검사, 성적 공개, 가정 현황 공개 등)	①	②	③	④	⑤
5 다른 사람의 권리를 침해하지 않는 한 생각과 느낌을 자유롭게 표현할 수 있어야 한다.	①	②	③	④	⑤
6 학교 운영에 참여할 권리가 있다. (학칙 개정, 학생회 활동, 동아리 활동 등)	①	②	③	④	⑤
7 쾌적한 환경과 문화 활동을 누릴 수 있어야 한다.	①	②	③	④	⑤
8 잘못을 하여 징계를 받을 때 적절한 절차에 따라 징계 받아야 한다.	①	②	③	④	⑤
9 인권침해를 당했을 때 보호 받을 수 있어야 한다.	①	②	③	④	⑤

문55. 다음은 권리가 침해되는 상황에서 어떻게 행동할지에 대한 질문입니다. 다음을 읽고 해당 되는 곳에 표시해주세요.

구 분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1 같은 반 친구가 폭언이나 폭행을 당하는 것을 본다면 나서서 도와줄 것이다	①	②	③	④	⑤
2 친구가 인권침해로 고민하는 것을 알게 된다면 도와줄 것이다	①	②	③	④	⑤
3 선생님들과 인권 문제를 논의하는 자리가 있다면 적극적으로 의견을 낼 것이다	①	②	③	④	⑤
4 지진 등으로 고통 받는 사람을 돕기 위해 자원봉사를 하거나 기부를 할 것이다	①	②	③	④	⑤
5 내 주변의 인권 문제를 해결하기 위해 SNS(유튜브, 페이스북, 인터넷 등)를 적극 활용할 것이다	①	②	③	④	⑤
6 나와 관련 없는 사람들의 인권보호를 위한 서명 운동을 본다면 굳이 참여하지 않을 것이다	①	②	③	④	⑤
7 인권 관련 집회를 본다면 시간을 뺏기더라도 적극적으로 참여할 것이다	①	②	③	④	⑤

부록 3. 인천광역시 청소년정책 의견조사 조사표(청소년용)

ID					
----	--	--	--	--	--

2020년 인천광역시 청소년정책 의견조사 (청소년용)

안녕하십니까?

인천여성가족재단은 시민의 행복 실현과 성평등한 도시 구현을 위해 인천광역시와 지역사회가 뜻을 모아 설립한 출자·출연기관입니다.

우리 재단에서는 인천광역시와 함께 청소년정책에 대한 의견조사를 실시하고 있습니다. 응답하신 내용은 향후 인천광역시의 청소년정책 개발을 위한 기초자료로 활용되오니, 여러분의 의견이 정확하게 정책에 반영될 수 있도록 솔직하고 성실하게 응답해 주시기 바랍니다.

설문지 항목에 대한 응답자 여러분의 솔직한 의견을 있는 그대로 응답해 주시기 바라며, **응답하신 내용은** 통계법 제33조 및 제34조에 의거하여 보호받고 본 설문조사의 목적으로만 활용될 뿐, 다른 목적으로 사용되지 않을 것임을 약속드립니다.

조사결과가 소중한 정책 자료로 활용될 수 있도록, 바쁘시더라도 잠시 시간을 내어 조사에 협조해 주실 것을 간곡히 부탁드립니다. 감사합니다.

2020년 6월

- 책임연구자 : 인천여성가족재단 가족정책실장 박 주 은
- 실사기관 및 조사담당 : (주)서던포스트 이상석 부장 (☎ 02-6925-7076)

주 관 기 관

수 행 기 관



연구참여 동의

나는 본 연구의 연구목적에 대해 잘 이해하고, 자발적으로 연구에 참여하는 것에 동의합니다.

동의함 ☐

동의하지 않음 ☐

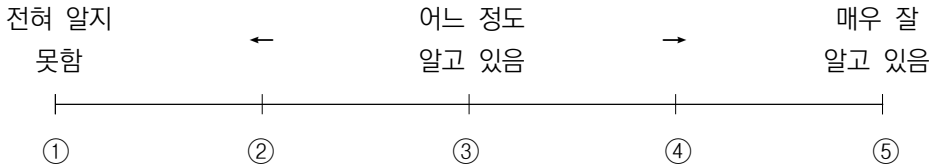
I. 청소년정책의 이해

문1. 「청소년 기본법」은 우리나라 청소년의 성장과 활동, 복지와 보호를 증진하기 위해 수립된 다양한 법률과 정책들의 기본 사항을 규정하는 법률입니다. 「청소년 기본법」에 따라 정부는 지난 1993년부터 5년 단위로 「청소년정책 기본계획」을 수립해왔으며, 현재 제6차 기본계획이 실행되고 있습니다. 여러분은 이러한 기본계획이 있다는 사실을 알고 있습니까?

① 알고 있음

② 모름

문2. 여러분은 정부가 추진하고 있는 청소년정책에 대해 얼마나 잘 알고 있다고 생각합니까?



문3. 정부가 추진해 온 다양한 청소년정책이 여러분의 삶을 행복하게 하는데 얼마나 도움이 된다고 생각합니까?



II. 인천광역시 청소년정책에 대한 의견

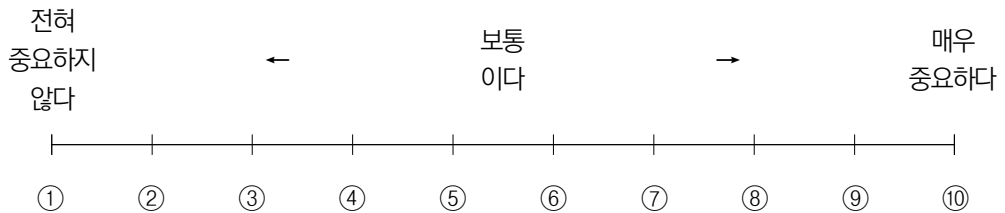
※ 다음은 인천광역시가 “청소년 참여 및 권리 증진” 정책 목표를 달성하기 위해 추진하고 있는 중점과제입니다. 중점 과제별 설명문을 읽고 해당하는 곳에 ✓ 표시해 주시기 바랍니다.

중점과제	청소년 참여 및 권리 증진
사업내용	1) 청소년참여위원회, 청소년특별회의, 청소년의회 등 청소년참여제도 2) 문화, 예술, 놀이 등 다양한 문화체험을 할 수 있는 청소년 어울림마당 3) 청소년기자단이 직접 취재한 유익한 정보를 공유하는 청소년웹진MOO 4) 청소년들이 여가생활을 할 수 있도록 공공청소년수련시설을 이용한 청소년방과 후아카데미 5) 모의의회, 본회의 방청 등 의회환경 체험기회를 제공하는 의정아카데미 6) 청소년의 건전한 성장을 도모하고 청소년의 미래상 구현을 위한 청소년대상 및 청소년유공자 표창

문4. 여러분은 다음 내용에 대해 어느 정도 알고 있습니까?

청소년 참여 및 권리증진	전혀 모른다	잘 모른다	보통 이다	잘 알고 있다	매우 잘 알고 있다
1 청소년참여위원회 등 청소년참여제도	①	②	③	④	⑤
2 청소년어울림마당	①	②	③	④	⑤
3 청소년웹진MOO	①	②	③	④	⑤
4 청소년방과후아카데미	①	②	③	④	⑤
5 의정아카데미	①	②	③	④	⑤
6 청소년대상 및 청소년유공자 표창	①	②	③	④	⑤

문5. 여러분은 위 표의 내용이 청소년정책에 있어 얼마나 중요하다고 생각합니까?



문6. 여러분은 위 표의 내용과 연관된 인천광역시의 청소년정책에 대해 얼마나 만족하십니까?



※ 다음은 인천광역시가 “청소년 주도의 활동 활성화” 정책 목표를 달성하기 위해 추진하고 있는 중점과제입니다. 중점 과제별 설명문을 읽고 해당하는 곳에 ✓ 표시해 주시기 바랍니다.

중점과제	청소년 주도의 활동 활성화
사업내용	1) 청소년이 지역사회 자원과 연계하여 스스로 주도하는 청소년동아리연합회 활동 지원 2) 자기주도적, 미래지향적인 청소년 인재양성을 위한 청소년성취포상제 3) 숨은 재능을 발산하여 건전한 청소년 문화를 조성하는 청소년문화대축제 4) 청소년들의 재능을 마음껏 발휘할 수 있는 축제의 장인 인천청소년가요제 5) 청소년의 문화적 역량과 동아리활동을 활성화하는 청소년문화예술경연대회 6) 해외 청소년들과의 문화교류를 통한 글로벌 마인드 함양을 도모하는 국제교류 활동 7) 안전한 활동 환경을 조성하기 위한 청소년수련활동인증제와 청소년수련활동신고제 8) 개인에게 적합한 진로선택과 진로발달을 지원하는 진로교육, 창의직업체험 등

문7. 여러분은 다음 내용에 대해 어느 정도 알고 있습니까?

청소년 주도의 활동 활성화	전혀 모른다	잘 모른다	보통이다	잘 알고 있다	매우 잘 알고 있다
1 청소년동아리연합회	①	②	③	④	⑤
2 청소년성취포상제	①	②	③	④	⑤
3 청소년문화대축제	①	②	③	④	⑤

청소년 주도의 활동 활성화	전혀 모른다	잘 모른다	보통 이다	잘 알고 있다	매우 잘 알고 있다
4 인천청소년가요제	①	②	③	④	⑤
5 청소년문화예술경연대회	①	②	③	④	⑤
6 국제교류활동	①	②	③	④	⑤
7 청소년수련활동인증제, 청소년수련활동신고제	①	②	③	④	⑤
8 진로교육, 창의직업체험	①	②	③	④	⑤

문8. 여러분은 위 표의 내용이 청소년정책에 있어 얼마나 중요하다고 생각합니까?



문9. 여러분은 위 표의 내용과 연관된 인천광역시의 청소년정책에 대해 얼마나 만족하십니까?



※ 다음은 인천광역시가 “**청소년 자립 및 보호자원 강화**” 정책 목표를 달성하기 위해 추진하고 있는 중점과제입니다. 중점 과제별 설명문을 읽고 해당하는 곳에 ✓ 표시해 주시기 바랍니다.

중점과제	청소년 자립 및 보호지원 강화
사업내용	1) 위기청소년에 대한 맞춤형 서비스를 제공하는 청소년통합지원체계(CYS-Net) 2) 중·고위험 청소년에게 생활보호, 의료, 법률 등 자원을 연계해주는 청소년동반자 프로그램 3) 위기청소년의 조기발견 및 보호 지원을 위한 청소년특별지원사업 4) 아동보호전문기관 운영을 통한 아동학대 예방, 홍보·교육 5) 학교폭력대책지역위원회 운영을 통한 학교폭력 예방·교육 6) 올바른 성문화 확산을 위한 청소년성문화센터 7) 초등학생 대상 성인지적 인권통합교육(가정폭력, 성폭력, 성매매 통합예방교육) 8) 학교 밖 청소년지원센터 운영을 통한 학업중단 청소년을 위한 맞춤형 서비스 9) 청소년쉼터·청소년자립지원관·청소년 자활작업장 운영 10) 다문화가족을 위한 캠프, 스포츠 체험교실, 멘토링사업 운영 11) 북한이탈주민과 한부모가족 자녀를 위한 지원, 꿈나무멘토링 사업 12) 청소년유해환경감시단과 시민명예감시원 운영

문10. 여러분은 다음 내용에 대해 어느 정도 알고 있습니까?

청소년 자립 및 보호지원 강화	전혀 모른다	잘 모른다	보통 이다	잘 알고 있다	매우 잘 알고 있다
1 청소년통합지원체계(CYS-Net)	①	②	③	④	⑤
2 청소년동반자 프로그램	①	②	③	④	⑤
3 위기청소년을 위한 청소년특별지원사업	①	②	③	④	⑤
4 아동학대예방과 홍보·교육	①	②	③	④	⑤
5 학교폭력 예방·교육	①	②	③	④	⑤
6 청소년성문화센터	①	②	③	④	⑤
7 초등학생 대상 성인지적 인권통합교육	①	②	③	④	⑤
8 학업중단 청소년을 위한 맞춤형 서비스	①	②	③	④	⑤
9 청소년쉼터·청소년자립지원관·청소년 자활작업장	①	②	③	④	⑤
10 다문화가족 청소년을 위한 지원사업	①	②	③	④	⑤

청소년 자립 및 보호지원 강화	전혀 모른다	잘 모른다	보통 이다	잘 알고 있다	매우 잘 알고 있다
11 북한이탈주민, 한부모가족 자녀를 위한 지원사업	①	②	③	④	⑤
12 청소년유해환경감시단과 시민명예감시원	①	②	③	④	⑤

문11. 여러분은 위 표의 내용이 청소년정책에 있어 얼마나 중요하다고 생각합니까?



문12. 여러분은 위 표의 내용과 연관된 인천광역시의 청소년정책에 대해 얼마나 만족하십니까?



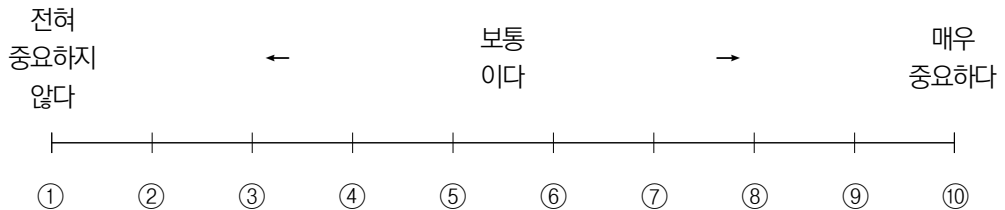
※ 다음은 인천광역시가 “**청소년정책 추진체계 혁신**” 정책 목표를 달성하기 위해 추진하고 있는 중점과제입니다. 중점 과제별 설명문을 읽고 해당하는 곳에 ✓ 표시해 주시기 바랍니다.

중점과제	청소년정책 추진체계 혁신
사업내용	1) 청소년활동을 통합적으로 지원하는 인천광역시청소년활동진흥센터 운영 2) 청소년단체 및 지도자간 교류협력과 단체역량 강화를 위한 인천광역시청소년단체협의회 운영 3) 청소년 육성에 관한 주요 시책을 심의·의결하고, 관계기관 간 협력체제 구축을 도모하는 인천광역시청소년육성위원회

문13. 여러분은 다음 내용에 대해 어느 정도 알고 있습니까?

청소년정책 추진체계 혁신	전혀 모른다	잘 모른다	보통 이다	잘 알고있 다	매우 잘 알고있 다
1 인천광역시청소년활동진흥센터	①	②	③	④	⑤
2 인천광역시청소년단체협의회	①	②	③	④	⑤
3 인천광역시청소년육성위원회	①	②	③	④	⑤

문14. 여러분은 위 표의 내용이 청소년정책에 있어 얼마나 중요하다고 생각합니까?



문15. 여러분은 위 표의 내용과 연관된 인천광역시의 청소년정책에 대해 얼마나 만족하십니까?



Ⅲ. 인천광역시 청소년정책 수요

문16. 지난 1년간 다음과 같은 인천지역 청소년 관련 시설·기관의 이용경험이 있습니까? 해당 되는 곳에 표시해 주세요.

구 분	모른다	알고 있지만, 이용한 경험은 없다	이용한 경험이 있다	자주 이용하고 있다	거의 매일 이용한다
1 인천광역시청소년활동진흥센터	①	②	③	④	⑤
2 청소년수련관	①	②	③	④	⑤
3 청소년문화의집	①	②	③	④	⑤
4 청소년상담복지센터	①	②	③	④	⑤
5 인천광역시청소년문화센터(다락)	①	②	③	④	⑤
6 청소년성문화센터	①	②	③	④	⑤

문17. 인천지역 청소년들을 위해 다음의 청소년 정책이 얼마나 필요하다고 생각하십니까?

구 분	전혀 필요하지 않다	필요하지 않은 편이다	보통이다	필요한 편이다	매우 필요하다
1 청소년 문화·여가시설 확충	①	②	③	④	⑤
2 청소년활동 프로그램 확대	①	②	③	④	⑤
3 청소년축제 참여 확대	①	②	③	④	⑤
4 청소년문화거리 조성	①	②	③	④	⑤
5 취약가족 청소년 지원	①	②	③	④	⑤
6 청소년상담 및 복지 지원 강화	①	②	③	④	⑤
7 청소년 유해환경 개선 및 예방	①	②	③	④	⑤
8 국내 및 국제 청소년교류 확대	①	②	③	④	⑤

구 분	전혀 필요하 지 않다	필요하 지 않은 편이다	보통 이다	필요한 편이다	매우 필요하 다
9 (디지털)성폭력, 가정폭력, 학교폭력 등 각종 폭력으로 부터의 보호	①	②	③	④	⑤
10 청소년 관련 시설·기관의 공간기능 개선	①	②	③	④	⑤
11 다양한 진로교육, 진로체험 기회 제공	①	②	③	④	⑤
12 청소년인권 존중 및 권리 증진	①	②	③	④	⑤
13 바이러스 감염예방을 위한 비대면활동 마련	①	②	③	④	⑤

문18. 앞으로 인천지역 청소년들을 위해 꼭 필요한 정책은 무엇이라고 생각하십니까? 자유롭게
기술해주세요.

IV. 응답자 특성

문19. 여러분의 성별은 무엇입니까?

① 남자

② 여자

문20. 여러분은 몇 년도에 태어났습니까?

년도 출생

인천광역시 청소년정책 중장기발전 종합계획(2021~2025)

발행인 : 인천광역시장

발행일 : 2020년 12월

발행처 : 인천광역시 아동청소년과

21999 인천광역시 연수구 갯벌로 12, 1801호 (송도동, 미추홀타워)

TEL : 032-440-2842

<https://www.incheon.go.kr>

(재)인천광역시여성가족재단

21338 인천광역시 부평구 길주로 539

TEL : 032-517-1930 FAX : 032-517-1934

<http://www.ifwf.or.kr>



인천여성가족재단



인천주민참여예산지원센터