

발 간 등 록 번 호

54-6280000-000566-01

인천광역시 장애인 평생교육 진단 및 정책과제 개발 연구

2022. 07. 09



인천광역시



원광대학교 산학협력단

인천광역시 장애인 평생교육 진단 및 정책과제 개발 연구

연구진

연구책임:	최세민	원광대학교	산학협력단	교수
공동연구:	김병철	다움터놀이교육센터		센터장
	유장순	나사렛대학교	중등특수교육과	교수
	김혜경	나사렛대학교	사회복지학과	교수
	황재연	원광대학교	치과대학	초빙교수

제 출 문

인천광역시장 귀하

본 보고서를

「인천광역시 장애인 평생교육 진단 및 정책과제 개발 연구」의
최종보고서로 제출합니다.

2022년 07월

원광대학교 산학협력단

연구 책임자 : 최세민 교수

이 연구는 인천광역시의 지원에 의해 수행되었으나 연구 내용이나 정책 제안은 인천광역시의 공식견해가 아니라 연구자의 개인적인 견해일 수 있음을 알려드립니다.

목 차

I. 서론	1
1. 연구의 필요성 및 목적	1
2. 연구내용	3
3. 용어의 정의	4
4. 연구 범위	5
5. 연구추진 체계	5
II. 이론적 배경	7
1. 장애의 개념	7
2. 평생교육의 개념 및 영역	8
3. 장애인 평생교육의 개념 및 분류	13
4. 장애인 평생교육의 법적 근거	19
5. 장애인 평생교육 전달체계	25
6. 우리나라의 장애인 평생교육 정책 및 현황	28
7. 해외 장애인 평생교육 정책 및 사례	104
III. 연구 방법	129
1. 연구 설계	129
2. 문헌분석	130
3. 설문조사	131
4. FGI	138
5. SWOT분석	141

IV. 연구 결과	143
1. 설문조사	143
2. FGI	241
3. SWOT 분석	249
V. 정책과제 개발	253
1. 개발과정	253
2. 비전과 목표	256
3. 정책과제 및 핵심과제	257
4. 정책 과제별 세부 추진 계획(안)	263
VI. 결론 및 정책 제언	273
1. 결 론	273
2. 정책 제언	277
참고문헌	279
[부록-1] 설문조사자료	283
[부록-2] 장애인 평생교육 우수 기관 소개	317

표 목 차

〈표 1〉 국내 연구에 제시한 평생교육 개념	8
〈표 2〉 평생교육 6대 영역과 하위영역 정의	12
〈표 3〉 장애인 평생교육 프로그램 분류체계 표	15
〈표 4〉 제4차 평생교육진흥기본계획	30
〈표 5〉 전국 장애인 평생교육 운영기관 현황	34
〈표 6〉 인천광역시 장애인 평생교육 관련 조례	36
〈표 7〉 부산광역시 장애인 평생교육 관련 조례	39
〈표 8〉 대구광역시 장애인 평생교육 관련 조례	42
〈표 9〉 광주광역시 장애인 평생교육 관련 조례	44
〈표 10〉 대전광역시 장애인 평생교육 관련 조례	46
〈표 11〉 울산광역시 장애인 평생교육 관련 조례	47
〈표 12〉 2022년 인천광역시 장애인 평생교육 세부 추진 과제	49
〈표 13〉 인천광역시 장애인 평생교육 운영기관 현황	51
〈표 14〉 2022년 부산광역시 장애인 평생교육 세부 추진과제	52
〈표 15〉 부산광역시 장애인 평생교육 운영기관	53
〈표 16〉 2022년 대구광역시 장애인 평생교육 세부 추진 과제	55
〈표 17〉 대구광역시 장애인 평생교육 운영기관 현황	57
〈표 18〉 2022년 광주광역시 장애인 평생교육 세부 추진 과제	59
〈표 19〉 광주광역시 장애인 평생교육 운영기관 현황	60
〈표 20〉 2022년 대전광역시 장애인 평생교육 세부 추진 과제	62
〈표 21〉 대전광역시 장애인 평생교육 운영기관 현황	63
〈표 22〉 2022년 울산광역시 장애인 평생교육 세부 추진 과제	65
〈표 23〉 울산광역시 장애인 평생교육 운영기관 현황	67
〈표 24〉 인천광역시 장애인 인구 현황	68
〈표 25〉 인천광역시 지역별 등록 장애인 분포현황	69
〈표 26〉 인천광역시 장애인 성별, 연령별 인구 현황	70
〈표 27〉 인천광역시 장애유형, 정도별 인구 현황	70
〈표 28〉 인천광역시 장애인 평생교육 운영기관 현황	72
〈표 29〉 인천광역시 행정구별 평생교육 운영기관 현황	74
〈표 30〉 인천광역시 대학(원)부설 평생교육 기관 현황	75

<표 31> 인천광역시 원격형태 평생교육 기관 현황	76
<표 32> 인천광역시 사업장 부설 평생교육 기관 현황	76
<표 33> 인천광역시 시민사회단체 부설 평생교육 기관 현황	78
<표 34> 인천광역시 언론기관 부설 평생교육 기관 현황	78
<표 35> 인천광역시 지식·인력개발 형태 평생교육 기관현황	81
<표 36> 인천광역시 시·도 평생교육진흥원 현황	82
<표 37> 인천광역시 평생학습관	82
<표 38> 인천광역시 장애인 거주시설 현황	84
<표 39> 인천광역시 장애인 단기보호시설 현황	85
<표 40> 인천광역시 장애인 공동생활가정 현황	86
<표 41> 인천광역시 장애인 복지관 현황	89
<표 42> 인천광역시 장애인 주간보호시설 현황	90
<표 43> 인천광역시 수어통역센터 현황	92
<표 44> 인천광역시 장애인 생활이동지원센터 현황	93
<표 45> 인천광역시 점자도서관 현황	93
<표 46> 인천광역시 장애인 직업재활시설 현황	94
<표 47> 인천광역시 장애인 자립생활 지원센터 현황	95
<표 48> 인천광역시 장애인 자립생활 체험홈·자립생활주택 현황	96
<표 49> 인천광역시 장애인 평생교육시설 현황	97
<표 50> 인천광역시 특수학교 현황	98
<표 51> 인천광역시 특수교육지원센터 현황	98
<표 52> 인천광역시 장애유형별 평생교육 학습자 수	99
<표 53> 인천광역시 장애인 평생교육 프로그램 수	100
<표 54> 인천광역시 장애인 평생교육 프로그램 운영 시 문제점	100
<표 55> 인천광역시 서구 발달장애인 평생교육센터의 교육과정	102
<표 56> 연방교육부산하 직업기술교육 및 성인교육국(OCTAE)의 주요 지원 정책	109
<표 57> 연구자료 분석 방법	131
<표 58> 설문 조사 대상	131
<표 59> 기관·종사자용 설문 문항	132
<표 60> 교·강사용 설문 문항	134
<표 61> 장애인 대상 설문 문항	135
<표 62> 장애인 표본 규모 세부내역	137
<표 63> FGI 참여자정보	138
<표 64> FGI 질문순서 및 세부내용	140

<표 65> 연구 참여 기관의 유형별 현황	143
<표 66> 장애인 평생교육 운영 기관 직원현황	145
<표 67> 기관유형별 직원현황	146
<표 68> 교·강사현황	148
<표 69> 기관유형별 교·강사현황	149
<표 70> 기관의 시설·설비	151
<표 71> 기관 유형별 시설 및 설비	152
<표 72> 강의실 및 특별실 개수	153
<표 73> 기관유형별 강의실 및 특별실	154
<표 74> 기관차량 운행여부	155
<표 75> 기관유형별 기관차량 운행여부	156
<표 76> 장애인 평생교육 프로그램 운영 현황	157
<표 77> 기관유형별 장애인 평생교육 프로그램 운영 현황	158
<표 78> 장애인 평생 교육프로그램 운영시 운영 경비 지원 현황	159
<표 79> 기관 유형별 장애인 평생교육 교육프로그램 운영 시 운영 경비 지원 현황	160
<표 80> 장애인 평생교육 프로그램 홍보 방법	161
<표 81> 기관유형별 장애인 평생교육 프로그램 홍보 방법	161
<표 82> 참여자 만족도조사방법	162
<표 83> 기관 유형별 만족도 조사 방법	163
<표 84> 편의 제공 정도	164
<표 85> 기관유형별 편의 제공 정도	164
<표 86> 장애인 평생교육 프로그램 운영 시 문제점	165
<표 87> 기관유형별 장애인 평생교육 프로그램 운영 시 어려운 점	166
<표 88> 코로나19 상황 대응 평생교육 프로그램 개발 운영	167
<표 89> 기관유형별 코로나19 상황 대응 프로그램 개발 운영 현황	168
<표 90> 장애인 대상 평생교육 프로그램 편성운영	169
<표 91> 기관유형별 장애인 평생교육 프로그램의 편성 운영	170
<표 92> 향후 중점을 두고 운영하고 싶은 평생교육 프로그램	171
<표 93> 기관유형별 향후 중점을 두고 운영하고 싶은 평생교육 프로그램	171
<표 94> 교육생 선발방법	172
<표 95> 기관유형별 교육생 선발방법	173
<표 96> 기관평가 방법	175
<표 97> 기관유형별 기관평가 방법	176
<표 98> 기관종사자 업무 능력	178

〈표 99〉 기관유형별 기관 종사자 업무 능력	179
〈표 100〉 종사자의 업무 내용	181
〈표 101〉 기관유형별 업무 내용	182
〈표 102〉 종사자의 장애인 평생교육에 대한 교육 경험 및 교육받은 주제	183
〈표 103〉 기관유형별 종사자의 장애인 평생교육에 대한 교육 경험 및 교육받은 주제	183
〈표 104〉 근무만족도	185
〈표 105〉 기관유형별 근무만족도	185
〈표 106〉 보조인력	186
〈표 107〉 기관유형별 보조인력	187
〈표 108〉 장애인 평생교육 인식	189
〈표 109〉 기관유형별 장애인 평생교육 인식	189
〈표 110〉 장애인 평생교육 기관 종사자의 애로사항	191
〈표 111〉 기관유형별 장애인 평생교육 종사자의 애로사항	192
〈표 112〉 장애인 평생교육프로그램 운영을 위하여 우선적 지원이 필요한 영역	193
〈표 113〉 기관유형별 우선 지원이 필요한 영역	193
〈표 114〉 장애인 평생교육 활성화 선결과제	194
〈표 115〉 기관유형별 장애인 평생교육 활성화 선결 과제	195
〈표 116〉 교·강사가 강의하는 기관의 시설현황	196
〈표 117〉 응답자 기본정보	197
〈표 118〉 교·강사의 근무여건	199
〈표 119〉 장애인 평생교육 관련 교육을 받은 경험 및 교육 주제	200
〈표 120〉 소속된 기관에 대한 만족도*	201
〈표 121〉 교·강사의 특성에 따른 소속기관 만족도*	201
〈표 122〉 교·강사를 위한 공간 구성, 장비 및 시설	202
〈표 123〉 표준교육과정의 필요성	203
〈표 124〉 장애인 평생교육 교육과정 개발	205
〈표 125〉 응답자 특성에 따른 주된 수업 형태	205
〈표 126〉 교육이 필요한 영역과 교육 시 활용하는 주된 교재·교구	207
〈표 127〉 편의 제공 정도*	208
〈표 128〉 응답자 특성에 따른 편의 제공 정도*	208
〈표 129〉 장애인 평생교육 시 필요한 프로그램 주제와 내용	209
〈표 130〉 장애인 평생교육 교·강사로 활동하는 데 어려운 점	210
〈표 131〉 교·강사의 전문성 향상을 위해 필요한 지원	211
〈표 132〉 장애인 평생교육 강의 시 확충되어야 할 지원	211

〈표 133〉 전문성 향상을 위한 연수 필요성과 연수 내용	212
〈표 134〉 장애인 평생교육이 활성화되기 위하여 해결해야 할 과제	213
〈표 135〉 장애인의 일반적 특성	214
〈표 136〉 평생교육 참여 경험	216
〈표 137〉 평생교육 비 참여 이유	217
〈표 138〉 평생교육 참여 이유	217
〈표 139〉 평생교육에 관한 정보습득 방법	218
〈표 140〉 평생교육 강좌 선택 시 우선적 고려사항	219
〈표 141〉 평생교육 참여 중단 경험	219
〈표 142〉 평생교육 참여 후 중단 이유	221
〈표 143〉 평생교육을 수강한 기관*	221
〈표 144〉 평생교육기관 이용 시 도움 받은 내용과 이용한 편의시설*	222
〈표 145〉 평생교육기관(프로그램) 이용 시 어려운 점*	224
〈표 146〉 평생교육수강을 통하여 얻게 되는 도움 정도*	224
〈표 147〉 장애인의 평생교육 참여 의향	225
〈표 148〉 참여를 원하는 평생교육 프로그램	227
〈표 149〉 참여하고 싶은 평생교육기관, 참여하고 싶은 프로그램 형태	228
〈표 150〉 이용 가능한 평생교육기관의 수에 대한 만족도	228
〈표 151〉 인천광역시 장애인 평생교육기관 정보만족도 및 프로그램 운영	230
〈표 152〉 코로나19 이후 평생교육 프로그램 운영 방법	231
〈표 153〉 장애인 평생교육 활성화 과제	233

그림 목 차

[그림 1] 연구추진 체계	6
[그림 2] 평생교육 프로그램 6진 분류표	11
[그림 3] 교육부 중심 평생교육 서비스 전달체계	26
[그림 4] 부처 간 연계를 통한 장애인 평생교육 지원 서비스모형(안)	27
[그림 5] 제5차 특수교육발전 5개년 계획의 비전과 목표 및 추진과제	29
[그림 6] 장애인 평생교육 활성화 방안의 비전 및 추진 방향	32
[그림 7] 인천광역시 장애인 인구 및 장애인 비율	69
[그림 8] 인천광역시 서구발달장애인평생교육센터	101
[그림 9] 알스터마을 지원서비스 동부 홈페이지	120
[그림 10] 알스터마을 지원서비스 서부 홈페이지	121
[그림 11] 사회적 기업 BHH 홈페이지	122
[그림 12] 레벤스힐페 함부르크 지부 홈페이지	123
[그림 13] 장애인 거주시설 함부르크 홈페이지	123
[그림 14] 라우헤 하우스 사업 주제 영역	124
[그림 15] 연구 절차 및 방법	129
[그림 16] SWOT 분석과정	141
[그림 17] 정책과제 개발과정	254
[그림 18] 영역별 과제도출과정 및 주요 내용	255
[그림 19] 비전과 목표	256
[그림 20] 정책과제별 추진 로드맵	265

연구 요약

본 연구는 인천광역시 장애인 평생교육 진단 및 정책과제를 개발하는 데 목적을 두고 있다. 연구 참여자는 인천광역시소재 평생교육기관·종사자, 교·강사, 장애인 및 보호자, 장애인 평생교육기관 전문가 등 이었다. 연구 방법은 문헌분석과 설문조사 그리고 FGI 및 SWOT 분석 등을 활용하였으며 연구를 통해 나타난 결과를 요약 정리하면 다음과 같다.

문헌 분석

문헌분석을 통하여 장애인 평생교육의 개념을 정립하고 장애인 평생교육 이론, 장애인 평생교육 관련 법률과 선행연구의 고찰 및 국내외 장애인 평생교육 정책동향 등을 알아보았다. 우리나라의 장애인 평생교육 정책 추진현황을 살펴본 결과 교육부와 보건복지부, 고용노동부 등에서는 각 부처의 특성을 고려한 장애인 평생교육 정책을 추진하고 있는 것으로 나타났다.

교육부에서는 제5차 특수교육발전 5개년(2018~2022)계획을 수립하여 교육부 내 장애인 평생교육 전담부서(장애학생 진로 평생교육 팀)를 설치하고 국가장애인평생교육진흥센터(18.04.03.)를 설립하는 등 장애인 평생교육을 활성화하기 위한 노력을 기울이고 있다. 보건복지부에서는 장애인복지라는 큰 틀에서 장애인들의 평생교육 정책을 추진하고 있는데 대표적인 사례가 지역 발달장애인 지원센터와 연계한 주간 활동 서비스이다. 주간활동 서비스의 경우 발달장애인을 대상으로 다양한 교육 및 문화체험 프로그램을 진행함으로써 발달장애인 평생교육 프로그램으로 자리매김 하고 있다. 고용노동부에서는 지역별 발달장애인 훈련센터를 설치하여 운영함으로써 지역 발달장애인들의 직업 중심 평생교육을 실시하고 있다. 고용노동부의 자료에 의하면 발달장애인 훈련센터는 매년 확대되고 있으며 2021년 현재 전국 17개 시·도에 19개소의 발달장애인 훈련센터를 설치하여 운영하고 있는 것으로 나타났다.

이와 같이 우리나라에서는 중앙부처별로 장애인의 평생교육 정책을 수립·운영함으로써 장애인들의 평생교육과 취업 기회 확대를 위하여 노력하고 있다. 중앙부처 이외에도 전국 시·도 에서는 조례를 제정하여 각 지역별 특성을 고려한 장애인 평생교육기관을 설립·운영함으로써 지역 거주 장애인의 평생교육을 위해 노력하고 있는 것으로 나타났다. 또한 장애인 평생교육과 관련하여 해외의 사례를 알아본 결과 미국은 장애인을 위한 별도의 평생교육기관이나 프로그램을 운영하기 보다는 일반 평생교육기관에서 장애인들이 프로그램을 수강할 수 있도록 정책을 추진하고 있는 것으로 나타났다. 독일은 직업중심 장애

인 평생교육을 추진함으로써 장애인들이 직업을 통한 사회참여를 촉진하는 방향으로 나아가고 있으며, 또한 지역사회 공동체 네트워크를 통한 지역사회 장애인의 교육과 재활을 위해 노력하고 있다. 독일의 함부르크 교육 네트워크는 장애인 뿐 아니라 노인 등 사회적 약자를 대상으로 다양한 프로그램을 운영하고 있다. 이와 같은 해외 주요 선진국의 장애인 평생교육 정책 및 사례는 우리나라의 장애인 평생교육 정책을 수립하는데 시사하는 바가 크다고 할 수 있다.

설문 조사

인천광역시 장애인 평생교육 현황과 요구를 진단하기 위하여 인천광역시소재 장애인 평생교육기관 종사자, 교·강사 및 장애인을 대상으로 설문을 실시 하였다. 설문참여 기관 및 대상자를 효율적으로 조사하기 위하여 기관종사자와 장애인을 인천광역시의 군·구별로 층화하여 각 구·군에 분포되어 있는 사례 수에 비례하여 각층별로 확률표본수를 확정하고 성별과 지역에 따라 층화하여 각 층 내에 있는 조사 단위들로부터 확률표본을 추출하였다. 기관·종사자와 교·강사는 2020 보건복지부 복지통계연보 및 2020 평생교육통계에서 기관 유형 정보를 활용하여 표본을 추출하였다. 기관·종사자를 효율적으로 조사하기 위하여 일반평생교육기관, 장애인평생교육시설, 장애인복지시설, 특수교육기관으로 분류하여 각 기관유형에 분포되어 있는 사례 수에 비례하여 각층별로 확률표본 수를 확정하였다.

설문조사는 2021년 12월부터 2022년 1월 말까지 2개월간 실시하였으며 선정한 표집을 대상으로 인천광역시 장애인 평생교육 기관에 설문을 배포하였다. 또한 장애인 부모단체와 유관단체 및 개인을 대상으로 우편, 구글 폼, 이메일 등을 통하여 설문을 배포하였다.

설문의 응답률과 회수율을 높이기 위하여 배포 후 유무선 통신을 이용하여 설문 작성 방법과 작성 시 유의 사항 등에 대하여 안내하였다. 설문은 전체 5,300부를 배포하였으며 이 중 1,060부가 회수되어 회수율은 20.0%로 나타났다. 회수된 설문은 연구자의 검토를 거쳐 불성실 응답과 무응답 및 통계처리가 불가능한 설문지 279부를 제외한 781부(기관종사자:80, 교·강사:80, 장애인:621)를 최종 분석 대상 설문으로 확정하였다. 이와 같은 절차를 거쳐 나타난 결과를 요약하면 다음과 같다.

1) 기관·종사자

먼저, 설문에 응답한 인천광역시 관내 장애인 평생교육 기관의 현황을 알아본 결과 장애인평생교육시설 27.5%, 장애인복지시설 60.0% 그리고 일반평생교육기관은 12.5%로 나타나 장애인복지시설의 비중이 가장 높았다. 각 기관을 유형별로 구분하여 알아본

결과 장애인 평생교육시설은 교육청 허가 등록(장애성인야학 등) 18.2%, 지자체지정위탁(발달장애인 평생교육센터) 81.8%로 나타났다. 장애인복지시설은 거주시설 20.8%, 지역사회재활시설 50.0%, 직업재활시설 29.2%로 지역사회재활시설이 가장 높게 나타났다. 일반평생교육기관은 지식·인력개발 형태 20.0%, 시민사회단체부설 40.0%, 시·도 평생교육진흥원 20.0%, 평생학습관 내 평생교육기관 20.0%로 시민사회단체부설이 높게 나타났다. 기관 종사자의 성별은 남성이 4.47, 여성이 7.4로 여성 종사자가 많은 것으로 나타났으며, 연령별로는 30대가 4.2로 가장 높게 나타났다. 학력은 대학졸업이 7.16으로 가장 높게 나타났다. 전공별로는 사회복지학 전공자가 7.0으로 가장 높게 나타났다. 또한 고용형태는 정규직 9.0, 비정규직 2.97로 정규직이 높게 나타났으며 교·강사 겸임은 2.02로 나타났다. 이 결과에 의하면 인천광역시 장애인 평생교육기관은 장애인복지시설이 상대적으로 많은 편이며 종사자의 전공영역이 사회복지학에 치중되어 있다고 할 수 있다. 따라서 장애인평생교육 서비스의 질을 높이기 위해서는 평생교육기관의 다양화와 더불어 기관종사자의 전공영역(평생교육, 특수교육, 재활 등)을 좀 더 다양화할 필요가 있을 것이다.

둘째, 기관의 교·강사현황에 대하여 알아본 결과 내부직원이 3.94, 외부강사 6.47, 자원봉사자 5.25로 나타났으며, 성별은 남성 2.72, 여성 5.79로 여성이 높게 나타났다. 연령대별로는 50대 이상 4.10으로 가장 높게 나타났다. 학력은 대학교 졸업자가 5.88로 가장 높게 나타났으며 전공은 예술치료 전공이 4.66으로 가장 높게 나타났다. 장애인 평생교육 강의 경력은 5~10년 미만이 3.64로 가장 높게 나타났으며, 기관의 교·강사가 보유하고 있는 자격증은 프로그램지도 관련 자격증을 가진 교·강사가 5.71로 가장 높게 나타났다. 이러한 결과에 의하면 인천광역시 관내 장애인 평생교육기관의 경우 외부강사 또는 자원봉사자가 많아 장애인 평생교육 서비스 질을 높이는데 어려움을 초래하는 하나의 요인으로 작용한다고 볼 수 있다. 따라서 관내 장애인 평생교육기관의 서비스 질을 높이기 위해서는 외부 강사의 의존도를 낮추고 전문능력과 자질을 갖춘 인력을 확보하려는 노력이 필요할 것이다.

셋째, 인천광역시 관내 장애인 평생교육 기관은 소규모 민간중심 기관이 많으며 기관의 장애인 편의시설(장애인 화장실 등)도 부족한 것으로 나타났다. 또한, 기관의 차량운행 여부에 대하여 알아본 결과 55.1%는 운행하는 것으로 나타났으나 나머지 44.9%는 차량을 운행하지 않는 것으로 나타났다. 기관 차량을 운행하지 않는 기관을 대상으로 그 이유를 알아본 결과 예산 부족이 37.5%로 가장 높게 나타났다. 이와 같은 결과는 인천광역시의 장애인 평생교육 기관 중 소규모 민간단체 중심 기관이 많아 프로그램 운영 및 재정을 확보하는 데 있어서도 어려움이 많다고 할 수 있다. 따라서 향후 신

증설되는 평생교육기관은 공공기관 중심으로 설립 운영할 필요가 있으며 또한 장애인 평생교육기관에 대한 재정지원 확대 방안을 마련해야 할 것이다.

넷째, 장애인 평생교육과정 운영 현황에 대하여 알아본 결과 교육과정 중 기초 문해 교육이 38.2%로 가장 높게 나타났다. 기관의 운영경비지원 여부를 알아본 결과 77.1%는 외부 지원을 받고 있는 것으로 나타났으며, 지원 기관은 지방자치단체가 94.6%로 가장 높게 나타났다. 기관의 프로그램 홍보방법은 44.3%가 인터넷을 활용하는 것으로 나타났다. 또한, 프로그램별 학습자의 만족도 조사 실시 여부에 대하여 알아본 결과 전체 응답자의 74.3%가 실시하고 있다는 응답을 하였으며 만족도 조사 방법은 프로그램의 내용 전부에 대해 실시한다가 65.4%이고 나머지는 일부만 조사하는 것으로 나타났다. 기관 이용 시 편의 제공 정도는 5점 척도에서 3.39로 나타났으며 영역별로는 장애인 편의시설이 4.18로 가장 높게 나타났다. 또한 장애인 평생교육 프로그램 운영 시 어려운 점 1순위는 학습자의 특성 및 요구를 반영한 교재교구(교구·교재·보조공학기기)가 부족한 점과 재정지원이 부족한 점이 각각 22.9%로 나타났다. 코로나19 상황에 대응하는 평생교육 프로그램을 개발 운영하는 경우는 전체 응답기관의 75.0%가 운영하는 것으로 나타났으며, 운영방식은 격일제(참여인원 제한)가 64.8%로 가장 높게 나타났다. 코로나19 대응 프로그램을 운영하지 않는 기관을 대상으로 그 이유를 알아본 결과 예산부족이 37.5%로 가장 높게 나타났다. 교육 프로그램 편성 및 운영 시 장애인의 교육 요구 조사를 통한 프로그램 편성 운영을 하고 있는 경우는 73.3%로 나타났으며 나머지는 기관에서 제안한 프로그램이나 평생교육 6진 분류표에 제시된 내용을 중심으로 운영하고 있는 것으로 나타났다. 또한, 향후 중점을 두고 운영하고 싶은 장애인 평생교육 프로그램 영역은 문화예술교육이 60.3%로 가장 높게 나타났다. 이와 같은 결과는 기관 프로그램 운영, 만족도 조사, 코로나19와 같은 상황에 대처하는 프로그램 운영방식의 다양화 및 교재교구의 확충이 필요하다는 점을 시사한다. 따라서 관내 장애인 평생교육기관 운영의 효율성을 제고하고 질 높은 교육을 실시하기 위해서는 홍보방식의 다양화와 온라인 평생교육 프로그램의 강화 그리고 교재교구를 개발 보급하는 정책적 지원이 필요할 것이다.

다섯째, 교육생 모집 및 선발에 대하여 알아본 결과 지원자가 부족하여 지원자 모두 선발하는 경우는 35.9%로 나타났고 지원자가 너무 많아 심사 후 선발하는 경우는 26.6%로 나타났다. 이 결과에 의하면 관내 장애인 평생교육기관의 경우 지원자가 많아 선발하는 경우보다는 지원자가 부족하여 추가 모집하는 기관이 더 많다고 할 수 있다. 그런데 이러한 문제는 장애인 평생교육기관 이용자의 수요가 부족하기 때문이 아니라 기관 접근성의 문제, 기관 이용에 대한 정보 부족, 기관 프로그램의 적절성의 문제 등

다양한 원인과 관련이 있을 것으로 추론된다. 따라서 향후 장애인 평생교육 기관의 홍보방식에 대한 점검과 더불어 기관인증평가 제도를 통하여 기관의 운영 전반에 대한 체계적인 관리와 지원방안을 마련할 필요가 있을 것이다.

여섯째, 기관평가방식은 지원기관 감사 평가방식이 61.3%로 가장 높게 나타났으며, 직원평가 방식은 기관장이 평가하는 방식이 55.3%로 가장 높게 나타났다. 이러한 결과는 관내 장애인 평생교육기관의 평가 방식이 주로 지원하는 기관의 평가에 의존하고 있으며 직원의 경우 기관장 중심의 평가가 이루어지고 있어 기관평가와 종사자에 대한 평가 방식을 좀 더 다양화 할 필요가 있다.

일곱째, 기관종사자의 업무능력 및 근무 여건에 대하여 알아본 결과 종사자의 필요한 능력은 장애인과 의사소통 방법이 37.5%로 가장 높게 나타났다. 또한 평생교육 관련 업무 비중에 대하여 알아본 결과 장애인 평생교육 업무만 전담하는 경우는 2.5%로 나타났으며 대부분은 다른 업무를 병행하고 있는 것으로 나타났다. 기관종사자의 평생교육 관련 교육 경험은 있는 경우가 46.3%로 나타났으며 나머지 53.8%는 교육 경험이 없는 것으로 나타났다. 교육받은 경우에 교육 주제는 장애 인식 및 장애이해 교육이 67.6%로 나타났고 장애인 인권교육이 73.0%로 나타났다. 기관종사자의 근무 만족도는 5점 척도에서 3.39로 나타났으나 임금이나 복리후생은 2.99로 다른 영역에 비해 낮게 나타났다. 기관의 보조 인력은 84.6%가 활용하고 있는 것으로 나타났으며 보조 인력 구성은 사회복지요원이 42.4%, 자원봉사자가 42.4%로 높은 비중을 차지하고 있다. 이러한 결과는 기관종사자의 장애인 평생교육 관련 전문성 증진을 위한 교육이 필요하며 기관종사자의 복리후생 지원방안의 마련, 장애인 관련 전문성이 있는 자원봉사자의 확보 등의 지원책이 마련되어야 함을 시사한다.

여덟째, 기관종사자를 대상으로 장애인과 비장애인 통합프로그램의 운영에 대한 견해를 알아본 결과 통합하여 운영하는 것이 바람직하다는 응답은 7.5%, 프로그램 성격에 따라 통합 또는 분리 운영하는 것이 바람직하다는 응답이 85.0%로 나타났다. 또한 장애인의 평생교육 수강 거부 경험에 있는지에 대하여 알아본 결과 응답자의 10.3%는 거부경험이 있다고 하였으며 그 이유로는 50.0%가 장애인 학습자의 요구에 맞는 편의 제공 및 보조 인력을 지원할 수 없기 때문으로 나타났다. 이러한 결과에 의하면 장애인 평생교육기관 종사자의 통합프로그램 운영에 대한 견해는 대다수가 프로그램의 성격에 따라 선별적 운영이 필요하다는 인식을 가지고 있음을 알 수 있다. 한편, 소수이기는 하지만 학습자의 요구에 맞는 편의제공을 할 수 없어 수강생을 거부한 경험이라는 점은 향후 기관의 행·재정지원의 강화와 더불어 장애인식개선을 위한 정책적 지원방안이 마련될 필요가 있음을 시사한다.

아홉째, 장애인 평생교육기관 종사자로서 활동하는데 가장 어려운 점에 대하여 응답자의 52.6%가 업무 과다를 지적하고 있으며 장애인에 대한 전문성 부족이 21.1%로 나타났다. 기관종사자의 처우개선을 위해 필요한 과제에 대하여는 급여향상이 52.5%로 가장 높게 나타났으며 같은 맥락에서 장애인 평생교육 프로그램 운영을 위하여 재정지원이 필요하다는 의견이 26.3%로 나타났다. 장애인 평생교육이 활성화되기 위하여 해결해야 할 과제 1순위는 장애인을 위한 전문 인력 양성 및 확보가 22.5%로 가장 높게 나타났다. 이러한 결과에 의하면 인천광역시 관내 장애인 평생교육기관 종사자의 경우 과중한 업무 부담과 전문성 부족 등으로 인한 어려움이 가장 크다고 할 수 있다. 이러한 문제를 해결하기 위해서는 장애인 평생교육기관에 대한 재정지원의 강화와 더불어 종사자의 전문성 향상 및 전문 인력 확충을 위한 정책적 지원이 필요할 것이다.

2) 교·강사

먼저, 교·강사가 강의 하고 있는 인천광역시 관내 장애인평생교육기관 현황은 장애인 평생교육시설 25%, 장애인복지시설 67.5%, 일반평생교육기관 7.5%로 장애인복지시설이 가장 높게 나타났다. 교·강사의 일반적인 특성을 알아본 결과 성별은 남성이 27.5%이고 여성은 72.5%로 여성이 높게 나타났으며, 연령은 40대가 35.0%로 가장 높게 나타났다. 교·강사의 학력은 대학 졸업이 60.3%로 가장 높게 나타났으며, 전공 및 보유 자격증은 사회복지전공의 비중이 가장 높았다.

둘째, 교·강사가 근무하고 있는 기관의 근무 여건을 알아본 결과 근무 형태는 정규직원이 69.7%, 비정규직이 22.4%로 정규직의 비중이 높게 나타났다. 교·강사의 업무와 관련하여 행정사무를 병행하고 있는 경우가 78.5%로 높게 나타났으며 주당 출근 일은 평균 4.0일 그리고 주당 강의시간은 10.9시간으로 나타났다. 교·강사의 담당 교육 프로그램영역(다중응답)은 문화예술교육이 40.9%로 가장 높게 나타났으며 담당 프로그램 수는 평균 3.2개인 것으로 나타났다. 교·강사의 교육 경험에 대하여 알아본 결과 장애인 평생교육 관련 교육을 받은 경험이 있는 경우는 55.0%로 나타났고 장애인 평생교육과 관련하여 받은 교육 주제는 장애 인식 및 장애이해 교육 63.6%, 장애인 인권교육 63.6%로 나타났다. 교·강사의 소속기관 만족도는 5점 척도에서 2.09로 낮게 나타났다. 장애인 평생교육 담당 교·강사를 위한 별도의 공간은 있는 경우가 44.9%이고 없는 경우는 55.1%로 나타났으며, 공간의 구성은 교·강사 대기실(공동사용)이 57.1%로 가장 높게 나타났다. 교·강사가 이용하는 공간의 시설 설비는 컴퓨터와 프린터가 81.8%로 가장 높게 나타났으며 비대면 교육을 실시할 수 있는 화상회의 시설이 설치된 경우는 6.1%로 낮게 나타났다. 이러한 결과에 의하면 관내 장애인 평생교육 교·강사는 대부

분 행정업무를 병행하고 있으며 약 45%정도는 평생교육 관련 교육을 받은 경험이 없고 교육주제 또한 대부분 장애인식개선 및 이해 교육이나 장애인 인권 관련 교육으로 전문성 향상을 기하는 데에는 거리가 먼 영역이다. 또한 소속기관 만족도가 낮으며 교·강사를 위한 별도의 공간이 없는 경우도 절반 정도에 이른다. 교·강사가 이용하는 공간의 시설 설비는 대부분 컴퓨터이며 화상 강의를 할 수 있는 시설 설비는 매우 부족한 것으로 나타났다. 이러한 측면에서 관내 장애인 평생교육을 활성화하고 질 높은 교육서비스를 제공하기 위해서는 교·강사에 대한 재정지원의 확대와 더불어 전문성 향상을 위한 교육연수 기회 확대 및 평생교육기관의 시설 설비를 확충하기 위한 지원 방안이 마련되어야 할 것이다.

셋째, 교육과정 운영과 관련하여 장애인 평생교육을 실시하는데 있어 표준교육과정이 필요하다는 의견이 85.0%로 나타났으며 개발 주체에 대해서는 국가(국립특수교육원 등) 및 지방자치단체(시·군·구)가 52.9%로 가장 높게 나타났다. 장애인 평생교육 프로그램 진행 시 적정 수강 인원에 대하여는 6~10명이 적절하다는 의견이 52.8%로 가장 높게 나타났다. 교·강사가 진행하고 있는 주된 수업 형태는 1인 강사의 집단수업형태가 70.5%로 가장 높게 나타났으며, 주 강사와 보조강사 협력 수업의 형태는 9.0%로 낮게 나타났다. 또한 교·강사의 전문성 향상을 위한 지원에 대하여 알아본 결과 장애인 평생교육 프로그램 개발운영에 대한 지원이 필요하다는 의견이 77.5%로 가장 높게 나타났다. 교·강사가 사용하는 주된 교재·교구는 직접 제작한 교재·교구가 41.3%로 높게 나타났다. 교·강사가 제공하는 편의 제공 정도는 영역별 평균 3.00으로 나타났으며 하위 영역 중 보조인력 지원영역이 3.53으로 높게 나타났다. 교·강사가 가장 필요하다고 생각하는 장애인 평생교육 프로그램 주제와 내용은 장애인의 사회통합에 필요한 사회 기술 및 적응기술이 44.9%로 높게 나타났다. 이러한 결과에 의하면 관내 장애인 평생교육 교·강사는 표준교육과정의 개발 필요성에 대한 요구와 수업 진행 시 적정인원 확보 그리고 평생교육 프로그램 개발과 운영에 대한 지원 요구가 높다고 할 수 있다. 이러한 측면에서 관내 장애인 평생교육을 담당하는 교·강사의 전문성 제고와 수업의 질을 높이기 위해서는 평생교육 프로그램의 개발 및 운영에 필요한 지원방안이 필요하고 교·강사의 1인 수업 대신 협력 수업을 할 수 있도록 교·강사의 충원이 필요할 것이다.

넷째, 장애인 평생교육 교·강사로 활동하는 데 가장 어려운 점은 행정 및 재정지원 부족이 26.3%로 가장 높게 나타났으며 처우개선을 위한 선결 과제는 급여(강사료)향상이 47.4%로 가장 높게 나타났다. 교·강사의 전문성 향상을 위해 필요한 지원의 경우에도 급여수준 향상이 37.2%로 가장 높게 나타났다. 장애인 평생교육 강의 시 확충되

어야 할 지원 1순위는 학습자료 개발과 보급이 46.2%로 가장 높게 나타났다. 교·강사의 전문성 향상에 필요한 연수의 필요성과 연수 내용을 알아본 결과 주기적으로 연수가 필요하다는 의견이 92.3%로 가장 높게 나타났고 연수 내용은 다양한 교수 방법이 38.9%로 가장 높았다. 장애인 평생교육의 활성화를 위해 해결할 과제에 대하여 알아본 결과 장애인에게 특화된 다양한 프로그램 개발·보급이 60.3%로 가장 높게 나타났으며 장애인 사회참여 확대를 위한 정책지원 확대가 52.6%로 다음으로 높게 나타났다. 이와 같은 결과를 토대로 관내 장애인 평생교육기관 교·강사의 업무 능력을 증진하고 전문성을 향상하기 위해서는 교·강사에 대한 재정지원의 강화, 교수-학습 자료의 개발, 전문성 향상을 위한 체계적인 연수, 장애인에게 특화된 다양한 프로그램의 개발 보급 등의 지원에 필요한 정책 방안이 필요할 것이다.

3) 장애인

먼저, 연구에 참여한 장애인의 일반적 특성을 알아본 결과 장애인의 성별은 남성이 59.7% 여성이 40.3%로 남성이 더 많은 것으로 나타났다. 응답자의 장애유형은 지체장애 17.1%, 뇌병변 장애 7.4%, 청각장애 6.8%, 시각장애 7.9%, 지적장애 45.1%, 자폐성장애 13.4%, 기타 2.3%로 지적장애가 가장 높게 나타났다. 장애정도는 심한 장애(1~3급) 84.2%, 심하지 않은 장애(4~6급) 15.8%로 나타났으며 거주지역은 서구 29.6%, 동구 3.1%, 중구 3.9%, 부평구 20.5%, 계양구 12.7%, 미추홀구 11.9%, 연수구 8.9%, 남동구 5.5%, 강화군 3.4%, 옹진군 0.6%로 나타났다. 최종학력은 무학 3.6%, 초등학교 졸업 2.1%, 중학교 졸업 3.1%, 고등학교 졸업 79.4%, 대학교 졸업 11.2%, 대학원 이상 0.6%로 고등학교 졸업이 가장 높게 나타났다.

둘째, 평생교육 프로그램 참여경험에 대하여 알아본 결과 참여경험은 있는 경우가 26.6%, 없는 경우가 73.4%로 경험이 없는 장애인의 비중이 더 높게 나타났다. 평생교육비 참여 이유는 근처에 교육기관이 없기 때문이 44.3%로 가장 높게 나타났으나 28.4%는 정보를 몰라서 이용하지 못한 것으로 나타났으며 그 이외에 비용이 부담되거나 입학 거부로 인한 경우도 있었다. 장애인이 평생교육에 참여하는 이유는 한글을 익히고 학력을 보완하기 위해서가 71.5%로 높게 나타났으며 평생교육 프로그램에 관한 정보를 얻는 주된 방법은 기관의 전화 상담 및 방문이 69.7%로 가장 높았다. 장애인 평생교육 프로그램 선택 시 우선으로 고려하는 요인으로 프로그램의 내용과 질이라는 응답이 79.4%로 가장 높게 나타났다. 장애인 평생교육 참여 후 중단한 경험이 있는 장애인도 24.8%정도 있는 것으로 나타났으며 중단 이유는 코로나19로 이용할 수 있는 시설이 문을 닫아서가 40.7%로 가장 높게 나타났다. 장애인 평생교육기관 이용 시 어려운 점에

대하여는 다양한 프로그램 부족이 52.7%로 가장 높게 나타났다. 장애인 평생교육 참여를 통해 발전의 도움정도는 5점 척도에서 3.90으로 비교적 높게 나타났으며 심리적 만족에서의 도움이 4.27, 육체적 건강에서의 도움 4.06으로 정신적 건강, 심리적 만족에서의 도움이 가장 높게 나타났다. 이러한 결과는 관내 장애인의 평생교육 기회를 제한하는 주요 요인으로 기관의 부족과 정보부족 등이라는 점을 시사한다. 또한 장애인들이 프로그램 정보를 얻는 방법이 전화 상담이나 기관방문인 것으로 나타나 향후 인터넷 홍보와 더불어 전화나 기관방문을 통한 상담이 활성화될 수 있도록 하는 방안이 필요할 것이다. 그리고 대부분의 장애인들이 평생교육 프로그램 선택 시 프로그램의 내용과 질을 중요한 판단 기준으로 한다는 점에서 향후 장애인 평생교육 프로그램의 질을 높이려는 방안이 마련되어야 할 것이다.

셋째, 평생교육 프로그램 참여의향은 전반적으로 높게 나타났으며 남성은 85.4% 여성은 91.9%가 참여의향을 보여 여성이 더 높게 나타났다. 평생교육 수강 시 참여를 원하는 프로그램 1순위는 문화예술교육이 36.7%로 가장 높게 나타났으며, 참여하고 싶은 장애인 평생교육기관은 발달장애인평생교육센터가 50.6%로 가장 높게 나타났다. 또한 참여하고 싶은 프로그램 형태에 대하여 알아본 결과 누구와 함께 참여하든 상관없음이 38.4%로 가장 높게 나타났다. 인천광역시 장애인 평생교육기관의 수가 충분한지에 대하여 알아본 결과 매우 부족하다는 응답이 31.7%, 부족하다는 응답이 29.4%로 나타났다. 인천광역시 장애인 평생교육기관 및 프로그램 정보 만족도를 알아본 결과 매우 불만족이 22.4%, 약간 불만족이 36.8%로 나타났다. 장애인 평생교육기관에서 교육받기에 적절한 교육 횟수는 주 5회 이상이 42.2%로 가장 높게 나타났으며 코로나19 이후 평생교육 프로그램 운영방법은 격일제가 49.1%로 가장 높게 나타났다. 이러한 결과에 따르면 관내 장애인의 경우 평생교육 참여 요구는 높지만 기관의 부족이나 정보의 부족 등으로 참여율이 낮은 것으로 볼 수 있다. 따라서 향후 기관의 확충과 더불어 기존 평생교육기관의 장애인에 대한 보다 효율적인 정보제공 방안 마련이 필요하며 코로나19와 같은 재난 상황에 대응할 수 있는 다양한 프로그램을 마련할 수 있도록 정책적 지원을 할 필요가 있다.

FGI

설문의 내용을 보완하고 프로그램 제공자 및 수요자의 의견을 알아보기 위하여 장애인 평생교육 전문가 집단, 기관대표 및 종사자, 장애인 보호자 및 장애인 당사자 등 전체 17명을 대상으로 FGI를 실시하였으며 주요 내용을 요약하면 다음과 같다. FGI 결과에 의하

면 참여자들은 공공기관 주도 장애인 평생교육기관이 필요한 점, 장애인의 요구를 고려한 평생교육기관의 확보, 정신 장애인에 대한 평생교육 요구조사 및 프로그램 마련 등이 필요하다는 의견을 제시하였다. 교육과정 운영과 관련하여 프로그램의 다양성이 필요하며 직업재활 프로그램의 확대, 장애인 평생교육과정의 재정립 필요성 그리고 개별화 프로그램의 적용 등을 제안하였다. 장애인 평생교육 참여요인과 관련하여 인터뷰 참여자들은 참여 제한 요인으로서 기관의 부족과 정보접근성의 어려움 등을 제시하였다. 정책요인으로 는 장애인 평생교육 발전을 위해서는 행정 재정지원 강화, 전문인력의 확보, 부처 간 협력이 필요하다는 등의 의견을 제안하였다.

SWOT 분석

인천광역시 장애인 평생교육을 실시하는데 있어 내부요인과 관련된 강점요인과 약점요인, 외부 환경요인과 관련된 기회요인과 위협요인을 확인하기 위하여 SWOT 분석을 실시하였으며 SWOT 분석에 근거하여 인천광역시의 장애인 평생교육 정책과제를 수립하는데 있어 제안하고자 하는 내용은 다음과 같다. 첫째, 인천광역시의 지역특성과 환경에 맞는 인천형 장애인 평생교육 지원체계를 확립할 필요가 있다. 인천광역시의 경우 구와 군이 복합된 형태의 광역시로서 공간적 범위가 넓고 각 지역별 장애인 거주 인구의 차이가 크다는 점이다. 따라서 이러한 특성을 고려하여 각 지역별 장애인들에게 적합한 평생교육 서비스를 제공하기 위한 장애인 평생교육 통합지원 체계의 구축이 요구된다. 둘째, 수요자의 요구를 고려한 수요자 중심 장애인 평생교육기관의 확충이 요구된다. 장애인의 경우 개인차가 크고 생애주기별 발달과업에 따라 요구수준이 다양하다는 점이다. 이러한 문제를 해결하기 위해서는 성인 장애인을 위한 특화된 장애인 평생교육 서비스를 제공할 수 있는 기관이 필요하다. 셋째, 장애인 평생교육에 대한 홍보를 강화할 필요가 있다. 장애인의 경우 정보접근성이 상대적으로 낮기 때문에 장애인들의 요구에 맞는 홍보 전략이 마련되어야 한다. 넷째, 인천광역시 장애인 평생교육을 활성화하는데 있어 인천인재평생교육진흥원의 인적 물적 자원을 활용할 필요가 있다. 인천인재평생교육진흥원은 평생교육 관련 전문인력을 확충하고 있어 이를 적극 활용할 필요가 있다. 다섯째, 관내 장애인 평생교육기관과 프로그램 공유 및 교·강사 연수 등의 업무를 수행할 수 있는 거점기관을 확충할 필요가 있다. 여섯째, 비대면 프로그램 확대를 위한 정책적 지원방안이 필요하다. 코로나19와 같은 상황에서 장애인들이 지속적으로 교육받을 수 있는 온라인 평생교육 시스템을 확충할 필요가 있다. 끝으로 인천광역시 장애인 평생교육 서비스의 질을 높이기 위하여 전문인력 확충이 필요하며 또한 교·강

사의 신규 양성 지원 및 기존 교·강사 연수를 지원할 수 있는 체계를 구축할 필요가 있다.

요약 및 결론

본 연구에서는 인천광역시 장애인 평생교육을 진단하고 그에 따른 정책과제를 개발하기 위하여 실시되었다. 연구방법은 문헌분석과 설문 그리고 FGI 그리고 SWOT 분석 등의 방법을 활용하였다. 첫째, 문헌분석을 통하여 우리나라와 해외 장애인 평생교육에 관한 연구와 정책추진 방향 및 사례를 고찰하였다. 둘째, 인천광역시 소재 기관종사자, 교·강사 및 장애인 등을 대상으로 설문을 실시하여 인천광역시의 장애인 평생교육 실태와 관련 대상자들의 요구를 알아보았다. 셋째, 장애인 평생교육 전문가(교수), 기관대표자, 보호자 그리고 장애인 등을 대상으로 FGI를 실시하여 인천광역시의 장애인 평생교육 현황과 문제점 및 정책지원 방안에 대하여 살펴보았다. 넷째, SWOT 분석을 통하여 인천광역시의 장애인 평생교육 관련 강점과 약점, 기회요인과 위협요인을 분석하였다. 이러한 절차와 방법을 통하여 나타난 결과를 요약하면 다음과 같다.

먼저, 문헌분석 결과에 의하면 우리나라에서는 최근 법적 근거를 기반으로 장애인의 평생교육을 활성화하기 위한 다양한 노력을 기울이고 있는 것으로 나타났다. 2016년 평생교육법에 국가 및 지방자치단체는 장애인평생교육시설의 운영에 필요한 경비를 예산의 범위에서 지원할 수 있다(2016.05.29.)는 조항이 신설됨으로써 장애인 평생교육을 위한 구체적인 노력이 나타나고 있다. 국가와 지방자치단체에서도 장애인 평생교육 지원체계가 구축되고 있으며 지자체별 조례를 제정하여 장애인 평생교육 정책을 추진하고 있다. 국외의 사례를 분석한 결과 선진 외국의 경우 장애인만을 위한 정책을 추진하기보다는 장애인과 비장애인이 함께 참여할 수 있도록 정책을 추진하고 있는 것으로 나타났다. 미국은 연방 정부와 주 정부차원에서 각각 장애인의 성인기 교육기회 확대와 사회통합을 촉진하려는 정책을 추진하고 있다. 독일의 경우에는 장애인이 직업을 통한 사회참여를 촉진하기 위하여 성인기 장애인을 대상으로 다양한 직업교육 프로그램을 지원하고 있다. 독일의 직업훈련을 통한 장애인 평생교육 지원정책은 우리나라의 장애인 평생교육 정책에 시사하는 바가 크다.

다음으로, 설문을 통하여 나타난 결과에 의하면 첫째, 기관종사자를 대상으로 알아본 결과 장애인 평생교육기관에서 가장 많이 실시하고 있는 프로그램은 기초문해교육과 작업활동 그리고 문화예술 프로그램으로 나타났다. 코로나19 이후 대응프로그램 운영과 관련하여 75%가 대응프로그램을 운영하고 있는 것으로 나타났으며 운영방식은 격일제가 가장 높게 나타났다. 장애인 평생교육 프로그램 홍보를 위하여 기관에서 가장 많이 활용하

는 방법은 인터넷을 이용하는 방법으로 나타났다. 또한 장애인 평생교육 프로그램 운영 시 어려운 점은 교재교구의 부족 및 재정지원의 부족으로 나타났다. 그리고 기관종사자로서 어려운 점은 업무 과다와 장애인에 대한 전문성 부족으로 나타났다. 둘째, 교·강사를 대상으로 알아본 결과 설문에 참여한 교·강사는 대부분 표준교육과정 개발이 필요하다는 반응을 보였으며 개발 주체는 국립특수교육원이나 지자체 등이 적합하다고 하였다. 교·강사가 사용하는 교재교구는 직접 제작한 자료가 가장 높게 나타났다. 교·강사로 활동하는데 가장 어려운 점은 행정 및 재정지원이 부족한 점으로 나타났다. 셋째, 장애인을 대상으로 한 설문에서는 연구에 참여한 장애인의 73.4%가 평생교육 경험이 없는 것으로 나타났으며 구체적인 이유로는 교육기관 부족이 44.3%, 정보 부족이 28.4%로 나타났다. 연구에 참여한 장애인들은 대부분 평생교육 수강을 희망하는 것으로 나타났으며 평생교육을 수강하고자 하는 이유는 학력보완 71.5%, 사회 구성원으로 살아가는데 필요한 것을 배우기 위해서 70.3%, 여가와 문화생활을 즐기기 위해서 62.4% 등으로 나타났다. 평생교육에 대한 정보를 얻는 주된 방법은 기관의 전화상담 및 방문 69.7%, 가족, 이웃, 지인의 소개가 67.9%, 인쇄매체 37.6%로 나타났다. 장애인 평생교육 수강 후 참여중단 경험에 있는 경우가 24.8%로 나타났으며, 참여 후 중단 경험은 장애유형, 장애정도, 거주형태, 특수교육여부, 취업 등과 연관이 나타났다. 장애인 평생교육기관 선택 시 우선적인 고려사항은 교육 프로그램의 내용과 질이 79.4%, 이동 거리가 55.6%, 교·강사의 전문성이 55.2%로 나타났다. 장애인 평생교육 참여시 어려운 점은 다양한 프로그램의 부족이 52.7%, 기관의 홍보 부족이 40%, 교육 장소가 주거지와 멀리 있는 점이 34.5% 등으로 나타났다.

또한, FGI 결과에 의하면 참여자들은 공공기관 주도 장애인 평생교육기관이 필요한 점, 장애인의 요구를 고려한 평생교육기관의 확보, 정신 장애인에 대한 평생교육 요구조사 및 프로그램 마련 등이 필요하다는 의견을 제시하였다. 교육과정 운영과 관련하여 프로그램의 다양성이 필요하며 직업재활 프로그램의 확대, 장애인 평생교육과정의 재정립 필요성 그리고 개별화 프로그램의 적용 등을 제안하였다. 장애인 평생교육 참여 요인과 관련하여 인터뷰 참여자들은 참여 제한요인으로서 기관의 부족과 정보접근성의 어려움 등을 제시하였다. 정책요인으로는 장애인 평생교육 발전을 위해서는 행정 재정지원 강화, 전문인력의 확보, 부처 간 협력 등이 필요하다는 의견을 제안하였다.

끝으로, SWOT 분석을 실시한 결과 인천광역시는 장애인 평생교육을 추진함에 있어 다양한 강점요인과 약점요인이 있는 것으로 확인되었다. 이를 토대로 다음과 같은 전략을 제안하였다. 첫째, 인천광역시의 지역 특성과 환경에 맞는 인천형 장애인 평생교육 지원체계를 확립할 필요가 있다. 인천광역시의 경우 구와 군이 복합된 형태의 광역시로서 공간적 범위가 넓고 각 지역별 장애인 거주 인구의 차이가 크다는 점이다. 따라서

이러한 특성을 고려하여 각 지역별 장애인들에게 적합한 평생교육 서비스를 제공하기 위한 장애인 평생교육 통합지원 체계의 구축이 요구된다. 둘째, 수요자의 요구를 고려한 수요자 중심 장애인 평생교육기관의 확충이 요구된다. 장애인의 경우 개인차가 크고 생애주기별 발달과업에 요구수준이 다양하다는 점이다. 이러한 문제를 해결하기 위해서는 성인 장애인을 위한 특화된 장애인 평생교육 서비스를 제공할 수 있는 기관이 필요하다. 셋째, 장애인 평생교육에 대한 홍보를 강화할 필요가 있다. 장애인의 경우 정보접근성이 상대적으로 낮기 때문에 장애인들의 요구에 맞는 홍보 전략이 마련되어야 한다. 넷째, 인천광역시 장애인 평생교육을 활성화 하는데 있어 인천인재평생교육진흥원의 인적 물적 자원을 활용할 필요가 있다. 인천인재평생교육진흥원은 평생교육 관련 전문인력을 확충하고 있어 이를 적극 활용할 필요가 있다. 다섯째, 관내 장애인 평생교육 기관과 프로그램 공유 및 교·강사 연수 등의 업무를 수행할 수 있는 거점기관을 확충할 필요가 있다. 여섯째, 비대면 프로그램 확대를 위한 정책적 지원방안이 필요하다. 코로나19와 같은 상황에서 장애인들이 지속적으로 교육받을 수 있는 온라인 평생교육 시스템을 확충할 필요가 있다. 끝으로 인천광역시 장애인 평생교육 서비스의 질을 높이기 위하여 전문인력 확충이 필요하며 또한 교·강사의 신규 양성 지원 및 기존 교·강사 연수를 지원할 수 있는 체계를 구축할 필요가 있다.

이와 같은 연구를 통하여 나타난 결과를 토대로 인천광역시 장애인 평생교육을 활성화 하는데 필요한 정책과제를 정리하면 다음과 같다. 첫째, 장애인 평생교육기관의 전문화와 특성화가 필요하다. 장애인은 장애 유형과 정도에 따라 교육적 요구가 다양하다는 점을 고려할 필요가 있다. 이를 위하여 인천광역시에서는 장애인 평생교육기관의 설립 및 운영과 관련하여 이러한 점을 고려할 필요가 있다. 둘째, 장애인 평생교육 기반을 구축할 필요가 있다. 현재 인천광역시의 경우 대부분 사립 및 민간주도 장애인 평생교육기관이 운영되고 있으며, 기관의 규모가 영세하여 장애인들에게 질 높은 교육을 제공하는데 한계가 있다. 이러한 점을 고려하여 공공형 평생교육기관의 확대와 더불어 기관의 기능과 역할의 재구조화 등이 필요하다. 셋째, 장애인 평생교육 여건개선 및 학습역량을 강화해야 한다. 이러한 측면에서 현재 인천광역시에서 운영되고 있는 장애인 평생교육기관의 기관시설에 대한 관리 감독을 강화할 필요가 있다. 또한 학력인정 장애인 평생교육기관을 확대하고 장애인 평생교육 전문인력 양성 및 지원을 강화해야 할 것이다. 이와 같은 정책과제가 실현되기 위해서는 인천광역시의 평생교육에 대한 중장기 정책 지원과 더불어 지역사회의 장애인에 대한 수용적인 태도가 선행되어야 할 것이다. 더불어 우리사회 구성원들이 장애인을 사회의 중요한 자원으로 여기고 이들의 능력을 개발하는 것이 생산적 복지로 연계된다는 점을 인식할 필요가 있다.

정책 제언

본 연구는 인천광역시 장애인 평생교육을 진단하고 정책과제를 제안하기 위하여 수행되었다. 인천광역시 장애인 평생교육을 진단하기 위하여 설문과 면담 및 FGI 및 SWOT 등의 방법을 활용하였으나 코로나19 상황에서 대면조사의 한계가 있어 심도 있는 내용을 파악하는데 어려움이 있었다. 본 연구와 관련하여 연구의 제한점과 향후 관련 연구를 추진할 경우 좀 더 심도 있게 다루어야 할 필요가 있는 부분을 중심으로 제언하면 다음과 같다.

첫째, 본 연구에서는 인천광역시의 장애인 평생교육 현황을 조사하기 위하여 기관종사자, 교·강사 그리고 장애인 당사자를 대상으로 설문을 실시하였으나 코로나19 등의 영향으로 회수율이 낮아 보다 구체적인 자료를 얻는데 어려움이 있었다.

둘째, 장애인 평생교육은 지자체의 역할도 중요하지만 국가적인 차원에서 장애인 평생교육 및 복지를 위한 전달체계를 일원화하고 국가차원의 장애인 평생교육을 지원하는 행정 및 재정적인 뒷받침이 선행되어야 할 것이다.

셋째, 장애인들이 이용하고 있거나 이용 가능한 평생교육기관 및 시설의 기능과 역할에 대한 심도 있는 연구가 필요하다. 즉 기존의 평생교육기관을 보다 효율적으로 이용하기 위해서는 각 기관의 특성, 기능과 역할에 대한 과학적인 검증과정이 필요할 것이다.

넷째, 정신장애인의 평생교육에 대한 요구조사 및 지원에 관한 정책적 방안 마련이 필요하다. 정신장애인의 경우 장애의 범주에 포함되어 있으나 평생교육 서비스는 미흡한 실정이다. 따라서 정신 장애인에 대한 실태조사와 더불어 이들에 대한 평생교육 지원방안이 마련될 필요가 있다.

다섯째, 인천광역시의 인천인재평생교육진흥원을 비롯한 장애인 평생교육 시설, 일반평생교육기관, 특수교육기관 및 장애인단체 등을 중심으로 형성되어 있는 장애인 평생교육과 일반평생교육 인프라를 연계 활용하여 장애인과 비장애인 간의 통합교육을 확대해 나아갈 필요가 있다.

끝으로, 본 연구를 통하여 몇 가지 정책과제와 정책제안을 하였는바 이러한 정책이 실현되기 위해서는 시의 장애인 평생교육에 대한 책무성 뿐 아니라 관련 전문가와 지역사회의 노력이 필요하다. 또한 장애인이 사회구성원으로 함께 살아가는데 필요한 사회전반의 인식 제고가 선행되어야 할 것이다.

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

지식정보화 사회의 도래와 더불어 생활에 필요한 지식과 기술이 빠르게 변하고 있으며 이러한 지식과 기능을 익히기 위해서는 평생교육이 필요하다. 평생교육이란 개인의 지속적인 성장과 사회적응을 위하여 일생에 걸쳐 언제 어디서나 원하는 학습이 가능한 개방적인 교육을 말한다. 그러므로 평생교육은 교육의 기회가 균등하게 제공되며 일생에 걸쳐 다양한 형태로 연계하여 제공하는 교육 활동이라고 할 수 있다.

평생교육은 랑그랑(Lengrand)이 1965년 유네스코에 제출한 보고서에 처음 등장한 개념으로 모든 사람에게 교육이 필요하다는 것을 강조하기 위해 사용되었다(차갑부, 2014). 랑그랑이 평생교육을 제안하게 된 배경은 기존의 학교교육이 가지고 있는 문제점과 그 대안을 제시하기 위해서였으며, 교육은 아동이나 청소년에 그치는 것이 아니라 성인이 되어서도 지속적으로 진행될 필요가 있다고 보았기 때문이다.

이와 같이 평생교육은 모든 국민이 누릴 수 있는 권리로서 사회경제적 배경이나 장애유무와 관계없이 누구에게나 균등한 기회가 보장되어야 한다. 이와 관련하여 박원희(2002)는 모든 사람이 지니고 있는 기본적 교육권으로서 장애인에게도 평생교육권이 보장되어야 한다는 점을 강조하였다. 한승희(2011)도 장애인이 평생교육 기회를 갖지 못하는 것은 평생교육의 기본 이념과 취지에 어긋나는 것이라고 하였다. 즉 평생교육이 모든 사람의 삶의 질을 향상하기 위한 교육이라고 볼 때 장애인도 평생교육으로부터 소외되지 않도록 해야 한다(국립특수교육원, 2014).

그런데 우리나라의 경우 학령기에는 모든 장애인들이 공교육을 받을 수 있도록 법적 제도적 장치가 마련되어 있으나 성인기에 이르면 대부분의 장애인은 공교육의 혜택을 받기 어렵다. 일부 장애인은 특수학교나 지자체의 평생교육기관 또는 대학 부설 평생교육기관 등에서 교육을 받고 있으나 그 인원은 소수에 불과하다. 이러한 결과는 그동안 장애 성인이 교육받을 수 있는 법적 제도적 장치가 미흡했던 것과 밀접한 관련이 있다고 볼 수 있다.

우리나라에서 장애인 평생교육이 법적 근거를 확보한 계기는 1980년 개정 헌법 제29조 제5항과 제6항에 근거하여 1982년에 제정된 「사회교육법」이라고 할 수 있다. 이후 동법은 2000년 3월 ‘평생교육법’으로 명칭을 바꾸고 내용을 개정하여 시행함으로써 평생교육 지원정책이 어느 정도 궤도에 올랐다(김신일, 2016). 특히, 동법은 2007년 전면 개정을 통하여 평생교육 총괄 집행기구로서 ‘국가평생교육진흥원’을 설립하고, 5년마다 국가 수준의 ‘

평생교육진흥 기본계획'을 수립하여 각 시·도 교육감과 협의 하에 연도별 진흥계획을 수립·시행하도록 함으로써 장애인이 평생교육을 받을 수 있는 구체적인 법적근거가 마련되었다.

이와 같이 장애인 평생교육에 관한 법적 근거가 마련됨으로써 우리나라에서도 성인기 장애인의 평생교육에 대한 관심이 점차 높아지게 되었다. 그러나 아직까지 우리나라의 장애인 평생교육은 활성화되지 못하고 있으며 일부 기관에서 실시하고 있는 장애인 평생교육 서비스 질 또한 낮은 편이다(최세민, 2022). 장애인 평생교육이 보다 활성화되고 서비스의 질을 높이기 위해서는 장애인 평생교육 인프라가 구축되어야 하고 중앙정부 뿐 아니라 각 지방자치단체에서 지역의 특성과 장애인의 요구를 고려한 장애인 평생교육 정책이 마련되어야 한다.

최근 우리나라에서는 교육부와 보건복지부 그리고 고용노동부 등 장애인 관련 중앙부처를 중심으로 장애인 평생교육에 관한 정책을 수립하여 장애인 평생교육을 활성화하려는 노력을 하고 있다. 교육부에서는 특수교육발전 5개년 계획 및 평생교육진흥기본계획, 그리고 「발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 법률」 등에 기반을 두고 장애인 평생교육을 추진하고 있다. 특수교육발전 5개년 계획의 경우 제3차 특수교육발전 5개년 계획(2008-2012)에서 장애성인을 위한 학교형태의 장애인 평생교육 정책이 최초로 시작되었고 제4차 특수교육발전 5개년 계획(2013-2017)에서는 장애인 평생학습 기회 확대 및 여건 개선을 위한 다양한 장애인 평생교육 프로그램을 확대 실시하는 계획이 추가되었으며, 「장애인 등에 대한 특수교육법」 상의 장애인 평생교육 관련 조항을 「평생교육법」으로 이관하고, 장애인 평생교육 지원을 국가와 지방자치단체의 책무로 설정하였다. 제5차 특수교육발전 5개년 계획(2018-2022)에서는 「평생교육법」 개정에 따른 장애인 평생교육 지원 체계 구축 및 장애인 평생교육 활성화를 위한 구체적인 방안이 제시되었다. 이와 같은 노력의 일환으로 교육부 산하 국립특수교육원에 국가장애인평생교육진흥센터가 발족되었으며 국가와 시도가 연계하여 장애인 평생교육을 추진하도록 하고 있다.

보건복지부는 장애인 복지차원에서 장애인의 돌봄 및 평생교육 관련 정책을 추진하고 있다. 보건복지부에서는 2020년 중점 추진 정책으로 장애인의 자립 생활과 사회통합을 촉진하기 위하여 복지 건강 지원체계 개편, 교육-문화-체육 기회 보장, 경제적 자립기반 강화, 권익 및 안전 강화, 사회참여 활성화 등의 5대 분야 22개의 중점 과제를 추진하고 있다. 이 과제 중에 장애인의 진로 및 평생교육 지원강화가 포함되어 있어 향후 장애인 평생교육을 강화하는 방향으로 정책을 추진하고 있다. 또한 고용노동부에서는 장애인 고용공단 산하 발달장애인 훈련센터를 통하여 발달장애인의 취업역량 강화 및 취업 지원을 하고 있다. 고용노동부에서 실시하고 있는 발달장애인 대상 취업 지원 훈련은 직업훈련을

통한 발달장애 성인의 고용 및 사회통합을 지원하는데 있어 중요한 역할을 하고 있다.

중앙정부 차원의 이러한 노력으로 장애인 평생교육에 대한 기본적인 방향은 설정되었으나 아직까지 우리나라의 장애인 평생교육은 수요자의 요구에 미치지 못하고 있는 실정이다. 장애인 평생교육이 정착되기 위해서는 장애인 평생교육의 필요성에 대한 공감 문화가 확산되어야 하고 지역별 특성과 수요자의 요구를 고려한 기관의 설립과 더불어 중앙정부와 지방자치단체의 행·재정적 지원책이 마련되어야 한다.

특히 인천광역시의 경우는 수도권에 인접하여 타 시·도에 비해 인구가 지속적으로 증가하고 있으며 등록 장애인 비율이 높고 장애인의 평생교육에 대한 요구도 높은 편이다. 그러나 장애인이 참여할 수 있는 평생교육기관(시설)이 부족하고 장애인 평생교육 프로그램을 제공하는 일반 평생교육기관의 장애인 접근성도 부족하다(국가장애인평생교육진흥센터, 2020; 최세민, 2022).

이러한 상황을 감안하여 인천광역시에서는 시차원의 장애인 평생교육 발전 계획을 수립하여 관내 장애인에게 질 높은 평생교육 서비스를 제공하려는 노력을 기울이고 있다. 인천광역시의 장애인 평생교육 정책이 보다 효율적으로 이루어지기 위해서는 먼저 인천광역시 관내 장애인 평생교육 현황과 실태를 종합적으로 파악하여 적합한 정책을 수립할 필요가 있다.

따라서 본 연구에서는 문헌분석, 설문조사, FGI 그리고 SWOT분석 등을 통하여 인천광역시 장애인 평생교육 현황, 이용 실태 및 평생교육에 대한 요구를 알아보고 이를 토대로 인천광역시의 특성과 수요자의 요구에 부합하는 장애인 평생교육 정책을 추진하는데 필요한 정책과제와 핵심과제를 제안하고자 한다.

2. 연구내용

본 연구는 인천광역시 장애인 평생교육을 진단하고 정책과제를 개발하는데 목적을 두고 있다. 연구를 통하여 알아보고자 하는 구체적인 내용은 다음과 같다.

첫째, 장애인 평생교육의 이론적 근거를 알아본다.

둘째, 우리나라의 장애인 평생교육 정책 및 현황을 알아본다.

셋째, 인천광역시 장애인 평생교육 정책 및 현황을 알아본다.

넷째, 외국의 장애인 평생교육 정책 및 사례를 알아본다.

다섯째, 인천광역시 장애인 평생교육 정책과제와 핵심과제를 도출한다.

3. 용어의 정의

가. 평생교육

평생교육이란 평생교육법 제2조(정의)에서 정의한 바와 같이 학교의 정규교육과정을 제외한 학력보완교육, 성인 문자해득교육, 직업능력 향상교육, 인문교양교육, 문화예술교육, 시민참여교육 등을 포함하는 모든 형태의 조직적인 교육활동을 말하는 것으로 정의할 수 있다(평생교육법 제2조 제1호).

나. 장애인 평생교육

장애인 평생교육 또한 평생교육법 제2조에서 규정하고 있는 평생교육의 내용(학력보완교육, 성인 문자해득교육, 직업능력 향상교육, 인문교양교육, 문화예술교육, 시민참여교육 등)을 포함하되 장애인의 특성을 고려한 교수 적합화를 포함하는 개념으로 정의한다.

다. 평생교육기관

평생교육기관은 평생교육단체와 평생교육시설을 포괄하는 개념으로 학교교육을 제외한 모든 형태의 교육활동을 하는 시설과 개인, 법인, 단체가 운영하는 교육기관을 말한다. 우리나라의 「평생교육법」 제5장(29조~38조)에서는 평생교육기관을 학교의 평생교육, 학점은행기관의 평생교육, 학교부설 평생교육시설, 학교형태의 평생교육시설, 원격대학형태의 평생교육시설, 사업장부설 평생교육시설, 시민사회단체의 평생교육시설, 언론기관부설 평생교육시설, 지식·인력개발 관련 평생교육시설 등으로 규정하고 있다.

라. 장애인 평생교육기관

우리나라의 「평생교육법」에 명시된 평생교육기관(학교의 평생교육, 학점은행기관의 평생교육, 학교부설 평생교육시설, 학교형태의 평생교육시설, 원격대학형태의 평생교육시설, 사업장부설 평생교육시설, 시민사회단체의 평생교육시설, 언론기관부설 평생교육시설, 지식·인력개발 관련 평생교육시설)중 장애인을 대상으로 평생교육 프로그램을 진행하고 있는 기관과 장애인평생교육시설(교육청 허가 등록, 지자체 지정 위탁), 장애

인복지시설(거주시설, 지역사회재활시설, 직업재활시설), 특수교육기관 등을 장애인 평생교육기관으로 정의한다.

4. 연구 범위

○ 시 간 : 2021년 09월~2022년 07월까지

○ 공 간 : 인천광역시 10개 군·구

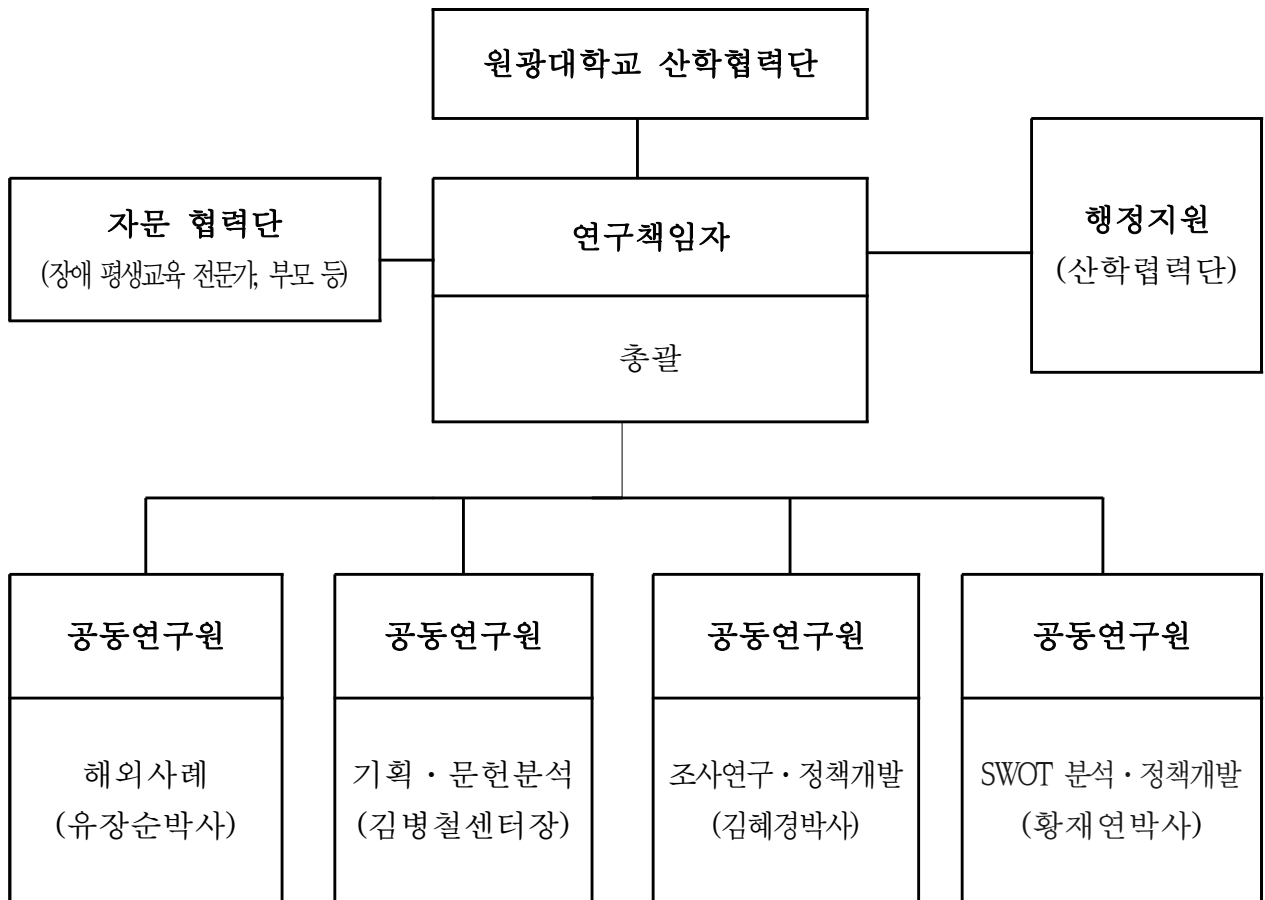
○ 대 상

- 인천광역시 장애 성인 평생교육 대상자 : 인천광역시 10개 군·구에 거주하고 있는 만 18세 이상 장애성인을 대상으로 한다.
- 장애인 평생교육기관 : 인천광역시에 주소지를 갖고 장애인을 대상으로 평생교육 프로그램을 제공하는 평생교육기관·시설, 장애인복지시설, 특수교육기관 등을 포함하였다.
- 장애인 평생교육기관 종사자 : 인천광역시 10개 군·구에 주소지를 두고 있는 장애인 평생교육기관에서 장애인 평생교육 관련 업무를 담당하고 있는 종사자를 대상으로 한다.
- 장애인 평생교육기관 교·강사 : 인천광역시 10개 군·구 소재 장애인 평생교육기관에서 장애인을 대상으로 평생교육 프로그램을 진행하는 교·강사를 대상으로 한다.

5. 연구 추진체계

본 연구를 추진함에 있어 업무의 효율성을 기하고 연구를 효과적으로 추진하기 위하여 장애인 평생교육 전문가와 장애인 부모 등으로 자문위원단을 구성하였다. 연구 책임자와 공동연구원은 연구 전 과정에서 상호 유기적인 협력체제(인터넷 카페 등)를 구축하여 수시로 필요한 정보를 공유하도록 하였다.

연구과제 추진 과정에서 발생하는 행정적인 문제와 기타 예산 등을 보다 효율적으로 집행하기 위하여 산학협력단의 산학 진흥과에서 행정업무를 전담하도록 하였다. 연구를 추진함에 있어 효율성과 전문성을 높이기 위하여 연구 책임자와 공동 연구원간 역할을 분담하였다. 연구 책임자는 연구 전반을 기획 조정하는 역할을 수행하며 공동연구원은 전공 및 집필 역량을 고려하여 각자 최적의 업무를 수행할 수 있는 업무를 맡도록 하였다[그림 1 참조].



[그림 1] 연구추진체계

II. 이론적 배경

1. 장애의 개념

장애의 개념은 학자나 규정하는 법에 의해 다소 차이가 있으나 사전적 의미로는 신체나 정신에 기능적으로 문제가 있어서 기능을 하지 못하는 것을 말한다. 즉 사전적 의미의 장애란 자신 주변의 세상과 소통하거나 특정 활동을 하는데 어려움을 초래하는 조건을 말한다.

그러므로 장애인은 자신의 장애로 인해 신체나 정신적 기능의 문제를 초래할 수 있기 때문에 학습이나 직업 또는 사회생활에 필요한 지식과 정보를 얻는데 다양한 측면에서 지원과 도움이 필요하다. 장애의 정의에 관하여 최근에는 장애를 개인적인 측면의 문제보다는 사회적인 측면의 문제로 보려는 시각이 강하며 따라서 장애의 문제는 국가와 사회적인 차원에서 적극적인 지원이 필요하다는 관점으로 바뀌고 있다. 장애의 개념과 관련하여 국내외의 정의를 살펴보면 다음과 같다.

가. 세계보건기구(WHO)

세계보건기구에서는 1980년 국제장애인 분류기준(ICIDH)을 마련하고 장애의 개념을 (1)신체적 손상(impairments), (2)능력장애(disabilities), (3)사회적 불리(handicaps)로 구분하여 정의하고 있다. 신체적 손상(impairments)이란 장애를 이해하는 가장 기본적인 접근으로써, 생물학적 장애로 기능의 감소를 가져다 준 영구적 또는 일시적인 병리적 상태를 말한다. 능력장애(disabilities)란 손상에서 야기된 것으로 인간에게 정상적인 것으로 간주 되는 범위 내에서 또는 그러한 방식으로 활동을 수행하는 능력의 제약이나 결여를 의미한다. 또한 사회적 불리(handicaps)는 손상이나 능력장애에서 야기된 것으로 연령, 성, 사회문화적 요인에 따라 정상적인 역할의 수행을 제약 또는 방해받는 개인에 대한 사회적 반응에 따른 불이익을 의미한다.

나. 장애인복지 법

장애인복지 법 제2조에는 장애를 신체적·정신적 장애로 장기간에 걸쳐 일상생활이나 사회생활에서 상당한 제약을 받으며, 동법 시행령 제2조 [별표1]에서 제시하는 15개 장애 종류 중 하나에 해당되는 자로 정의하고 있다.

2. 평생교육의 개념 및 영역

가. 평생교육의 개념

평생교육의 개념은 랑그랑(Lengrand)이 1965년 유네스코에서 제출한 보고서에서 처음 등장한 개념으로 모든 사람에게 교육이 필요하다는 것을 강조하기 위해 사용되었다(차갑부, 2014). 랑그랑이 평생교육을 제안하게 된 배경은 기존의 학교교육이 가지고 있는 문제점과 그 대안을 제시하기 위해 시작되었으며, 교육은 아동이나 청소년에서 머무는 것이 아니라 성인이 되어서도 교육이 계속적으로 진행되는 ‘평생교육’ 이어야 한다고 보았다. 1970년 ‘랑그랑 보고서’에서는 평생교육을 성인교육에 머무르지 않고 범위를 확장시켜 유네스코 차원에서 ‘평생교육’ 개념을 채택하도록 시도하였으며, 인간이 참여하고 있는 모든 유형의 교육을 관통하는 이념으로 유네스코에서는 이를 ‘평생교육’이라고 공식적으로 사용하였다(윤여각, 2015). 이처럼 유네스코에서 평생교육을 하나의 개념을 체계화하여 이와 관련된 사업을 다양하게 추진하고 있지만 평생교육이라는 개념에 대한 사회적 합의는 복잡한 양상을 보이면서 명확하게 규정되지 않고 있다(장원섭, 2008). 이는 평생교육 개념이 사업이나 프로그램을 통하여 의도한 성과를 확보하려는 목적성으로 주도권을 가지고 평생교육의 개념 정의에 영향을 미쳐왔기 때문이다(김창엽, 2018).

따라서 현재 진행되고 있는 사업이나 정책이 평생교육 개념과 상응하고 있는지 또는 지향점을 알아야 평생교육이 도구로써 활용성을 확인할 수 있기 때문에 국내 연구에서 진행된 평생교육 개념을 살펴볼 필요가 있다. 국내의 연구에서 다루고 있는 평생교육의 개념을 정리하면 다음 <표 1>과 같다.

<표 1> 국내 연구에서 제시한 평생교육 개념

구분	내용
평생교육법 제2조 제1호	- 평생교육은 학교의 정규 교육과정을 제외한 학력보완교육, 성인 문자해득교육, 직업능력 향상교육, 인문교양교육, 문화예술교육, 시민참여교육 등을 포함하는 모든 형태의 조직적인 교육활동을 말한다.
김수천(1979)	- 가속적으로 변화하고 있는 사회에 있어서는 태어나면서부터 죽을 때까지 계속적으로 학습해야 하며 그에 따라 필수적으로 교육이 요구된다. 요람에서 무덤까지 계속되는 교육, 인간발달을 조장하고 생활의 질을 높이며, 바람직한 사회발전에 공헌할 수 있도록 조력하는 교육

구분	내용
강준모(1980)	- 인간의 삶의 과정 · 계속적인 발달과정으로서의 교육, 평생을 통한 계속적인 교육, 모든 교육체제와 교육적 노력의 수직적 · 수평적 통합, 교육내용 · 도구 · 자료 · 매체의 융통성과 다양성, 학습하는 방법을 학습하는 교육, 교육의 기회균등과 민주화를 표방하는 교육, 인간의 완전한 자아실현을 추구하는 교육, 교육사회를 추구하는 교육
오석연(1981)	- 학령전교육, 학교교육, 사회교육을 포괄하는 넓은 개념으로서 이들 각 단계별 교육의 통합, 나아가서는 일반교육과 직업교육을 통합 재편함으로써 국가전체의 교육 구조를 개선하고자 하는 원대한 개념
이혜심(1984)	- 태어나서 죽을 때까지, 즉 인간의 전 생애기간으로 잡고, 인간의 삶의 질적 개선이라는 이념 추구 하에 각 개인의 자기실현을 그 궁극적 교육목표로 삼고 있음. 학습자가 교육과정의 중심이 되는 즉, 학습자의 자기주체적 학습능력을 강조하는 학습자 중심 교육으로써 형식, 비형식, 그리고 학교교육, 학교 외 교육 등 모든 형태의 교육을 수직적, 수평적으로 통합한 교육이므로 모든 교육기관은 통합적으로 운영, 활용되어야 함.
유원모(1984)	- 존재적 실체가 아닌 교육이념으로서 평생교육과 다른 교육과의 관계를 상위개념과 하위개념으로 파악하고, 개인의 삶의 질을 향상하기 위한 교육적 노력의 총칭임. 요람에서 무덤에 이르기까지의 수직적(시간적)총합과 가정, 사회 학교에서의 모든 교육을 수평적(공간적) 총합으로 압축시킬 수 있음. 따라서 평생교육은 전 생애를 통한 계속적 교육과 교육의 전 과정의 생활화의 특성을 지님.
최병남(1984)	- 인간의 삶의 과정에서 생존능력을 증대하고 삶의 질을 향상하기 위하여 평생을 통하여 이루어지는 한 사회의 모든 형태의 형식적, 비형식적인 학습활동의 전부
정영애(1986)	- 교육개념의 근본적인 변화를 뜻하며, 단순한 양적인 변화이기보다는 질적인 변혁, 즉 교육에 대한 패러다임의 혁명인 것, 교육목적, 교육내용, 교육제도, 교육의 권위와 책임의 구조, 교육재정의 유형과 그 재원확보의 방법에 이르기까지 교육체제의 전 영역에 걸친 교육혁명
이선숙(1991)	- 학교단체, 학교내외, 교육내용, 교육형태 등 각기 독립되고 상호연관성이 희박한 상태에서 경영되어 온 교육을 인간적인 요청과 사회적 복지와 국가적 실현을 융합한 교육의 한 틀 속에서 수직적, 수평적으로 통합함으로써 인간의 전 교육과정에 생기를 주는 원리인 것임. 또한 평생을 통한 교육을 의미하며 일정한 연령층을 대상으로 하는 한정된 기간의 학교교육과 조직화되지 못한 채 비교육적 상태로 방치되어 있는 사회교육의 기능을 다 같이 개편, 강화하고 한 사회가 가지고 있는 교육자원을 효율화함으로써 교육역량을 극대화하려는 노력
송명화(1992)	- 교육은 성인생활의 준비를 위한 것인 종래의 전통적 교육관과 달리 인간의 삶 그 자체로 파악하며 삶의 질적 향상을 궁극 목적으로 함. 교육을 일생에 걸쳐서 계속되는 과정으로 보며, 인간의 발달 단계에 따른 모든 교육, 즉 영유아교육, 청소년교육, 성인교육 등을 포괄한 전체 교육의 수직적 통합을 목표로 함. 가정, 학교, 지역사회 등 인간 생활의 전 영역에 걸쳐 이루어지는 교육으로써 가정교육, 학교교육, 사회교육을 포괄하는 넓은 개념이며 전체 교육의 수평적 통합을 목표로 함.
이강수(1995)	- 모든 교육을 포괄하는 상위개념이며, 개인의 잠재 능력을 최대한 구현하는 삶의 질을 향상한다는 기본 이념 하에 인간이 출생에서 죽음에 이르기까지 일생을 통해서 학습할 수 있는 교육의 과정이고, 평생 동안 학습할 권리를 충족하기 위하여 가정과 학교, 사회, 그 외 분야에서의 교육을 수직적, 수평적으로 체계적으로 통합하여 개인의 다양한 요구에 부합하는 교육 기회를 제공하는 교육체제

구분	내용
이주현(2001)	- 교육개념의 광역성과 통합성, 교육시기의 계속성과 항상성, 교육대상의 평등성과 전체성, 교육접근 방식의 다양성과 상대성, 교육체제의 개방성과 탈정형성을 개념적 특성으로 하는 교육이념, 기존의 교육이념과 체제에 대한 새로운 교육의 패러다임이며, 교육양태 상으로는 형식, 비형식, 무형식 교육 그리고 교육영역 상으로는 가정교육, 사회교육, 학교교육을 포괄하는 총체적 교육이념이며, 학습자의 자율적 학습수행과 교육적 선택의 자유를 통한 학습권이 보장되는 학습사회를 지향하는 교육이념
최항석(2004)	- 매일 자신의 삶을 개조하고자 하는 사람들을 배움으로 거듭나게 도와주는 활동이고, 배움 문화의 생태계를 유지할 수 있도록 공동체를 만들어 가는 활동이며, 사람들에게 서로 어울려 즐기며 배우는 법을 익히는 문화적인 기자제이고, 개인적으로나 사회적으로 자기 개조적인 배움을 촉진하는 활동
장원섭(2008)	- 모든 형태의 교육을 포괄하는 개념으로 개인이 태어나면서부터 죽을 때 까지 이루어지는 모든 교육을 말함. 그 교육은 직업관련 교육과 교양 및 여가 관련 교육이 모두 포함

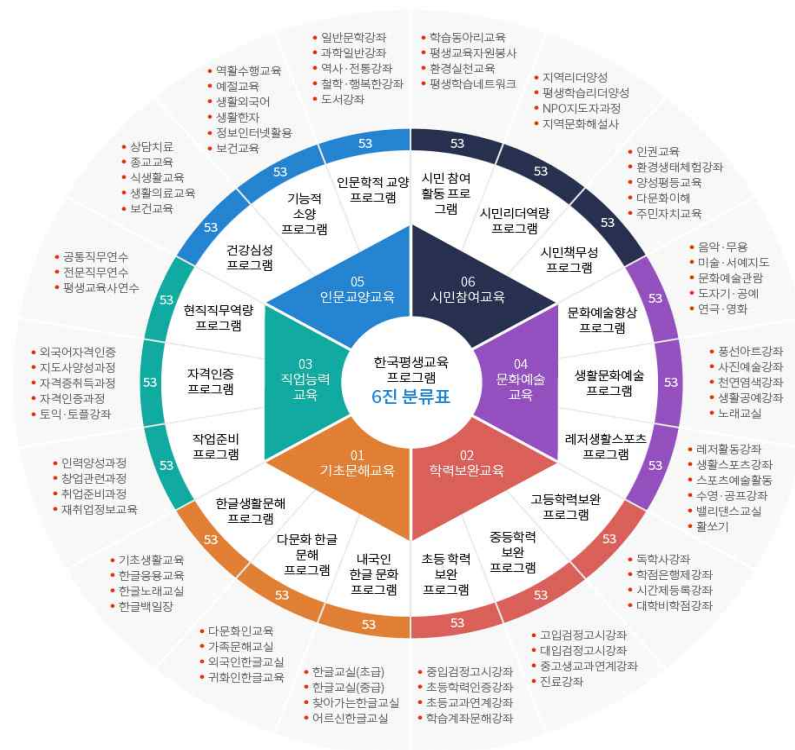
출처: 김창엽(2018). 국내의 평생교육 개념연구에 대한 분석. pp1~24 내용 재구성

이와 같이 국내 연구에서 제시하는 평생교육의 개념은 학자에 따라 다양하지만 공통점은 한 개인이 태어나서 삶을 마감할 때까지 수직적 통합과 수평적 통합을 통하여 개인에게 필요한 교육적 요구를 충족하도록 교육과 학습의 기회를 제공하는 것으로 정의할 수 있다. 이러한 맥락에서 차갑부(2014)와 김한별(2019)은 평생교육을 태어나서부터 전 생애에 걸쳐 가정과 학교를 포함한 모든 생활공간에서 언제, 어디서나 필요한 때 자신의 학습 욕구를 충족시킬 수 있는 형식적·비형식적·무형식적 교육활동이며, 누구나 자신이 원하는 교육과 학습의 기회를 제공받는 사회적인 시스템이라고 정의하고 있다. 이와 같은 정의는 평생교육을 광의로 해석한 것으로 볼 수 있으며 랑그랑이 제시한 평생교육의 개념과 같은 맥락의 정의라고 할 수 있다. 그러나 평생교육을 법적 측면에서 정의하고자 할 경우에는 보다 구체적인 접근이 필요하며 이러한 맥락에서 우리나라의 「평생교육법」에서는 평생교육의 개념을 6개 영역으로 규정하여 정의하고 있다. 이와 같이 평생교육은 다양한 관점에서 정의할 수 있으나 그 핵심적인 내용은 모든 사람에게 일생동안 언제 어디서나 시간과 장소를 가리지 않고 필요한 경우에 교육받을 수 있도록 해야 한다는 점이다.

나. 평생교육 영역

평생교육의 영역은 앞의 정의에서 살펴본 바와 같이 그 개념을 광의로 해석하느냐 아니면 협의로 해석하느냐에 따라 달라질 수 있다. 우리나라의 경우 평생교육 영역을

평생교육법(제2조)에서 명시하고 있으며 평생교육을 학교의 정규교육과정을 제외한 학력보완교육, 성인 문자해득교육, 직업능력 향상교육, 인문교양교육, 문화예술교육, 시민 참여교육 등을 포함하는 모든 형태의 조직적인 교육활동을 말하는 것으로 규정하고 있다. 국내 평생교육 프로그램은 평생교육법에 명시된 6대 영역을 근거로 프로그램의 목적, 특징, 성격 등을 분류하고 있다.



[그림 2] 평생교육 6진 분류표

출처: 김진화 외(2010). 한국 평생교육 프로그램 분류체계 개발 연구. pp.224.

이와 같은 분류는 평생교육의 영역을 구체적으로 제시하고 있다는 점에서 의미가 있으나 학자들 가운데에는 평생교육 6대 영역 분류가 수시로 변화하는 현장의 상황을 반영하지 못하고 있는 점을 제기하기도 하였다. 이러한 평생교육 6대 영역의 분류기준에 대한 문제 제기는 현장성을 반영할 수 있는 분류기준을 필요로 하게 되었고, 각 자치단체에서는 현장의 평생교육 프로그램의 변화를 파악하기 위해 기관별 자체적인 분류기준을 사용하는 곳이 생겼다(김진화 외, 2010).

따라서 평생교육법에서 평생교육 6대 영역으로 규정하고 있지만 평생교육 영역에 대한 개념과 범위에 대한 정의를 살펴 볼 필요가 있다. 평생교육 6대 영역에 대한 사전적 정의는 평생교육이 미치는 활동, 기능, 효과, 관심 등이 미치는 일정한 범위라고 말한다(김진화, 고영희, 2009). 또한 평생교육 프로그램의 6대 영역은 평생교육의 의미와 가치를 반영하여 선택적으로 규정한 사회적형식 또는 사회체제의 성격을 가지고 있다.

평생교육의 6대 영역과 하위영역을 구체적으로 제시하면 다음 <표 2>와 같다.

<표 2> 평생교육 6대 영역과 하위영역 정의

6대 영역	정의	하위영역	정의
기초문해교육	한글을 쓸 수 있도록 하는 문자해독 능력 생활문제를 해결하는 문해 활용 능력	문자해독 프로그램	비문해자가 한글을 읽고 쓸 수 있는 문자해독능력을 갖도록 체계적으로 지도하는 프로그램
		기초생활 기술프로그램	문자해독 후 한글을 응용하여 직면한 문제를 해결하고 주어진 과업을 수행할 수 있는 문해활용능력을 개발하도록 지원하는 프로그램
		문 해 학 습 계 좌 프로그램	초등학력인증 문해교육기관에서 문해학습자가 초등학력을 인증받기 위해 이수해야할 소정의 교육과정 및 프로그램
학력보완교육	초·중·고 교육법, 평생 교육법에 명시된 소정의 학력인정	초등학력 보완 프로그램	초등학력의 보완 및 인증 규정에 의해 평생교육시설 및 기관에서 운영되는 소정의 프로그램
		중등학력 보완 프로그램	중·고등학교 학력의 보완 및 인증 규정에 의해 평생교육시설 및 기관에서 운영되는 소정의 프로그램
		고등학력 보완 프로그램	전문학사 및 학사 학력의 인증 규정에 의해 평생교육시설 및 기관에서 운영되는 소정의 프로그램
직업능력교육	직업에 필요한 자격과 조건 준비 주어진 역할과 직무의 효과적 수행지원	직업준비 프로그램	특정 직업에 새롭게 취직하기를 희망하며 성공적인 창업에 필요한 지식, 정보, 기술, 기능을 획득하고 관련 조건을 체계적으로 준비할 수 있도록 지원하는 프로그램
		자격인증 프로그램	특정 직업의 직무수행에 필요한 전문적인 지식, 기술, 기능이 일정한 수준에 도달하여 소정의 자격을 제도적으로 인증 받을 수 있도록 지원하는 프로그램
		현장직무역량 프로그램	현직 종사자에게 보다 발전적인 직무수행에 필요한 관련 지식과 정보를 획득하게 하며, 관련 기술과 기능을 습득하고 익힐 수 있도록 지원하는 프로그램
문화예술교육	문화예술적 상상력과 창의력 촉진 문화예술 행위와 기능 숙련 일상에서 문화예술을 향유 접목 할 수 있는 능력개발	레저생활 스포츠 프로그램	체력증진 및 여가선용을 위하여 일상생활 속에서 지속적으로 행하는 체육활동 및 전문적 스포츠 관련 프로그램
		생활문화 예술 프로그램	문화예술을 일상생활에 접목하여 생활문화의 질을 향상시키고, 삶의 문화를 보다 풍성하게 향유할 수 있도록 지원하고 인증하는 프로그램
		문화예술 향상 프로그램	문화예술작품 및 행위를 의미있게 체험하며 문화예술적 가치가 높은 작품을 완성할 수 있도록 체계적으로 지도하고 인증하는 프로그램

6대 영역	정의	하위영역	정의
인문교양교육	전인적인 성품과 다양한 소양 개발 신체적 정신적 건강을 겸비할 수 있도록 지원	건강심성 프로그램	현대사회에서 건강한 삶과 생활을 위한 심리적 안정을 촉진하며 신체 건강에 필요한 활동과 체험을 체계적으로 지원하고 인증하는 프로그램
		기능적 소양 프로그램	일상생활의 적절한 역할 수행과 현대인이 갖추어야 할 다양한 소양과 관련된 기능적 자질과 능력을 개발하며 실천하도록 지원하고 인증하는 프로그램
		인문학적 교양 프로그램	전인적 품성과 지혜를 갖춘 현대인으로서 인문학적 교양과 상식을 확장하며, 문학·역사·철학과 관련된 체험과 활동을 체계적으로 지원하고 인증하는 프로그램
시민참여교육	민주시민으로서 갖추어야할 자질과 역량을 개발 사회통합 및 공동체 형성과 관련된 시민 참여 촉진	시민책무성 프로그램	현대시민으로서 갖추어야 할 사회적 책무성을 개발하며 사회통합 및 공동체 형성을 촉진 및 지원하고 인증하는 프로그램
		시민리더 역량 프로그램	국가 및 지역사회의 공익적 사업을 효과적으로 추진할 수 있는 시민을 발굴·육성하며 그들의 자질과 역량을 개발하고 인증하는 프로그램
		시민참여 활동 프로그램	현대사회의 구성원으로서 지역사회조직 및 공익적 사업에 대한 개인적·집단적인 참여를 촉진하며 평생학습 참여기회를 지원하고 인증하는 프로그램

출처: 김진화 등(2010). 한국 평생교육 프로그램 분류체제 개발연구, 평생교육학 연구, 16권, 3호, 211-236.

3. 장애인 평생교육의 개념 및 분류

가. 장애인 평생교육의 개념

장애인 평생교육이란 장애인을 대상으로 실시하는 평생교육을 말한다. 즉 기존에 비장애인을 대상으로 실시하고 있는 평생교육의 대상이 장애인이라는 점에서 기존의 평생교육과 차이가 있다. 그런데, 장애인 평생교육을 단순히 대상만 차이가 있다고 접근하기 보다는 대상의 차이로 인해 제공되는 서비스의 내용과 방법 등의 다양한 측면에서 다르다는 점을 염두에 둘 필요가 있다. 이것은 일반교육과 특수교육이 단순히 교육대상이 다르다는 점만으로 정의할 수 없는 것과 마찬가지로 장애인 평생교육 또한 대상만 다르다는 점으로 개념을 정의할 수는 없다.

장애인 평생교육을 간단히 정의하기는 어렵지만 장애인 평생교육은 비장애인들에게 제공되는 평생교육의 모든 영역을 포함하되 장애인의 고유한 특성을 고려한 교육서비스와 방법 등이 제공되어야 함을 의미한다. 장애인 평생교육의 개념과 관련하여 국내

의 주요 연구에서 다루어진 내용을 정리해보면 다음과 같다. 윤점룡 등(2010)은 장애인 평생교육을 성인기에 이른 장애인이 통합된 지역사회 다양한 환경의 요구에 적합하게 반응하고 다양한 활동에 활발히 참여하고 다양한 역할 수행을 위한 태도와 능력을 증진시키기 위해서 다양한 기관에서 이루어지는 진로교육으로 정의하였으며, 김경열(2011)은 평생교육을 인간의 생존에 필요한 자연권이자 기본권이라고 하였으며 장애인과 비장애인 모두에게 필요한 교육이라는 점을 강조하고 있다. 또한 김주영(2016)은 장애인 평생교육의 개념을 학령기를 지난 장애인들이 받는 모든 형태의 교육으로 정의하였다. 김주영(2016)의 정의에는 장애인 대상 평생교육 프로그램을 실시하고 있는 대학 기관, 장애인복지시설, 민간설립 평생교육시설 등을 포함하는 모든 형태의 교육을 장애인 평생교육에 포함하고 있다.

이와 같이 장애인 평생교육에 대하여 학자마다 관점의 차이는 있으나 그 핵심적인 요소는 장애인들이 일생동안 지속적인 교육을 통하여 생활에 필요한 지식과 기능을 습득함으로써 인간의 기본적인 권리와 존엄성을 유지하면서 살아갈 수 있도록 해야 한다는 점을 내포하고 있다. 그러므로 장애인 평생교육이란 학령기 교육이후 장애 성인을 대상으로 제공하는 조직적이고 체계적인 교육활동으로 보는 것이 타당할 것이다.

나. 장애인 평생교육의 분류

장애인 평생교육을 분류할 경우에도 기본적으로 평생교육법에 근거하여 분류하는 것이 타당할 것이다. 장애인 평생교육 분류체계를 연구한 김두영(2013)은 평생교육법 제2조의 6개 영역에 근거하여 대분류를 설정하고 선행연구(김진화·고영화, 2009)에서 제시한 준거를 참조하여 중분류 영역을 설정하였다. 또한 장애인 평생교육 프로그램을 분류하기에 용이하도록 중분류 영역의 명칭을 변경하거나 필요한 경우 새로운 영역을 설정하여 총 18개의 항목으로 제시하였다.

〈표 3〉 장애인 평생교육 프로그램 분류체계 표

대분류		중분류		프로그램 예시
6개 영역	정의	하위영역	정의	
기초문해 교육	한글을 읽고 쓸 수 있는 문자해독능력과 이를 일상 생활에서 활용할 수 있는 문해활용능력을 개발하고, 중증의 장애 성인을 대상으로 기초 자립생활에 필요한 기술을 익히도록 지원하는 평생교육	한글문해 프로그램	장애성인들 중 비문해자가 한글을 읽고 쓸 수 있는 문자해독능력을 갖도록 체계적으로 지도하는 프로그램	한글교실(초급, 중급) 문해교실 도전문맹 장애인 책 읽어주기 프로그램
		한글 생활문해 프로그램	문자를 일상생활 및 직업생활에서 활용할 수 있는 문해 활용 능력을 개발하도록 지원하는 프로그램	고급 문해반 컴퓨터 문해교육반 한글 작문교실 한글 응용교육
		기초 자립생활 프로그램	중증의 장애 성인을 대상으로 신변처리기술, 일상생활기술, 사회성기술 및 지역사회 적응기술을 익히도록 지원하는 프로그램	스스로 학교 신변자립교육 지역사회적응교육 자립생활지원교육
학력보완 교육	장애 또는 가정환경 등 불가피한 이유로 학력을 취득하지 못한 장애인들에게 학교 이외의 교육을 통해 초·중등교육법과 고등교육법에 명시된 소정의 학력을 인정받을 수 있도록 지원하는 평생교육	초등학력 보완 프로그램	초등학력의 보완 및 인증 규정에 의해 평생교육시설 및 기관에서 운영하는 소정의 프로그램	중입검정고시반 초등학력인증강좌 초등교과연계강좌
		중등학력 보완 프로그램	중·고등학교 학력의 보완 및 인증 규정에 의해 평생교육시설 및 기관에서 운영되는 소정의 프로그램	고입검정고시반 대입검정고시반 수능준비반
		고등학력 보완 프로그램	전문학사 및 학사 학력의 인증 규정에 의해 평생교육시설 및 기관에서 운영되는 소정의 프로그램	학점은행제강좌 독학사강좌 대학비학점강좌
직업능력 향상교육	직업의 세계를 탐색하고, 자기의 적성, 흥미, 능력에 알맞은 일을 택하여 그것에 필요한 지식, 기능, 태도, 판단, 습관 등을 개발하고 이런 능력을 계속적으로 개선해 나가도록 지원하는 평생교육	기초직업교육 프로그램	직업 생활을 수행하는 데 일반적으로 요구되는 직업의식과 작업 태도 및 습관 그리고 직업 지식 및 정보 등을 습득하도록 지원하는 프로그램	직업의식교육 직업탐색교육 직업적응훈련 직장예절교육
		전문직업교육 프로그램	특정한 직업을 갖기 위하여 준비하거나 현재에 있는 근로자들이 직무 수행상 필요한 능력과 자질을 향상시키기 위하여 지원하는 프로그램	직업기능교육 직종훈련교육 직무능력향상교육 기능대회준비교육
		자격인증 프로그램	장애인들이 주로 종사할 수 있는 표본작업 기능을 익혀 소정의 자격을 제도적으로 인정받을 수 있도록 지원하는 프로그램	컴퓨터자격취득과정 지도자양성과정 점역교정사양성과정 웃음치료사양성과정

대분류		중분류		프로그램 예시
6개 영역	정의	하위영역	정의	
문화예술 교육	체력증진 및 여가선용을 위한 스포츠 활동과 일상 생활 속에서 문화예술을 향유하고 문화예술 행위와 기능을 숙련시키는 평생교육	여가 스포츠 프로그램	레저스포츠를 포함하여 체력증진과 건강한 생활을 목적으로 여가 시간에 행할 수 있는 자발적인 신체활동을 지원하는 프로그램	레저스포츠강좌 생활스포츠강좌 스포츠예술활동 건강스포츠강좌
		문화예술 향유 프로그램	장애인들의 문화예술 접근기회를 제공하고, 문화예술을 일상생활에 접목하여 삶의 문화를 보다 풍성하게 향유할 수 있도록 지원하는 프로그램	노래교실(민요교실) 미술(공예)활동 사진교실 문화예술관람
		문화예술 숙련 프로그램	문화예술 행위와 기능을 숙련시키는 일련의 과정과 문화예술적 가치가 높은 작품을 완성할 수 있도록 체계적으로 지원하는 프로그램	서예교실, 악기교실 중창·합창교실 도자기공예 영상미디어교실
인문교양 교육	장애인이 소속한 사회에서 하나의 사회구성원으로서 기능과 역할을 수행할 수 있도록 돕고, 교양을 갖춘 현대인으로서 전인적인 성품과 다양한 소양을 개발하도록 지원하는 평생교육	사회재활프로그램	장애인들이 지역사회의 생활에 일상적으로 참여하여 수준 높은 자립을 달성할 수 있도록 지원하는 일련의 재활 교육 프로그램	지체장애인재활 프로그램 중도 시각장애인 재활교육 성인심리재활 보조기기활용교육
		생활소양프로그램	건강한 삶과 생활을 위한 심리적 안정을 촉진하며, 현대인이 갖추어야 할 다양한 소양을 갖추도록 지원하는 프로그램	정보화교육 생활요리 역할교육 보건·장애인 성 교육
		인문학적 교양 프로그램	현대인으로서 인문학적 교양과 상식을 확장하며 문학·역사·철학과 관련된 체험과 활동을 체계적으로 지원하는 프로그램	시낭송 프로그램 지역문화탐방 인문학·철학강좌 건강강좌
시민참여 교육	현대 민주시민으로서 갖추어야 할 자질과 능력을 개발하며, 국가 및 지역사회 발전을 위하여 시민참여를 촉진하고 지원하는 평생교육	시민의식프로그램	장애인의 권리를 찾게 하며, 전반적인 사회문제를 비판할 수 있는 능력을 함양하도록 지원하는 프로그램	장애인권교육 성희롱예방교육 성주권교육 장애인 기자단
		시민역량프로그램	현대시민으로서 갖추어야 할 사회적 책무성을 개발하고, 공익적 사업을 효과적으로 추진할 수 있는 시민을 발굴·육성하도록 지원하는 프로그램	장애인활동가 양성과정 수화통역사 양성과정 인권강사 양성과정
		시민활동프로그램	국가 및 지역사회 발전을 위하여 공익적 차원에서 개인 및 집단의 참여를 촉진하는 프로그램	수화교실 휠체어지킴이교육 지역나눔활동 봉사활동동아리

출처: 김진화 등(2010) 한국 평생교육 프로그램 분류체제 개발연구 .pp224

앞의 <표 3>에 제시된 바와 같이 김두영(2013)은 선행연구(김진화·고영화, 2009)를 토대로 장애인 평생교육 분류체계를 대분류, 중분류영역 및 프로그램의 예시자료로 분류하여 제시하고 있으며 구체적인 내용은 다음과 같다.

■ 기초문해교육

기초문해교육은 한글을 읽고 쓸 수 있는 문자해득능력과 이를 일상생활에서 활용할 수 있는 문해활용능력을 개발하고, 중증의 장애 성인을 대상으로 기초자립생활에 필요한 기술을 익히도록 지원하는 평생교육을 말한다.

기초문해교육의 중분류 영역은 한글 문해프로그램, 한글 생활 문해프로그램, 기초 자립생활 프로그램으로 분류된다. 한글 문해프로그램은 장애 성인들 중 비문해자가 한글을 읽고 쓸 수 있는 문자해득 능력을 갖도록 체계적으로 지도하는 프로그램이고, 한글 생활 문해프로그램은 일상생활을 영위하는데 필요한 기초능력이 부족하여 가정·사회 및 직업생활에서 불편을 느끼는 장애인들을 대상으로 은행 이용법, 대중교통 수단 이용법, 가전제품 사용 설명서 보기 등 문자를 일상생활 및 직업생활에서 활용할 수 있는 문해활용능력을 개발하도록 지원하는 프로그램이다. 기초 자립생활 프로그램은 중증장애 성인을 대상으로 신변처리기술, 일상생활기술, 사회성 기술 및 지역사회 적응 기술을 익히도록 지원하는 프로그램이다.

■ 학력보완교육

학력보완교육은 장애 또는 가정환경 등 불가피한 이유로 학력을 취득하지 못한 장애인들에게 학교 이외의 교육을 통해 초·중등교육법과 고등교육법에 명시된 소정의 학력을 인정을 받을 수 있도록 지원하는 평생교육을 말한다. 학력보완교육의 경우 평생교육 분류체계에 의해 특별히 분류가 어렵거나 새로운 중분류 영역을 필요로 하는 프로그램이 없어 한국 평생교육 프로그램 분류체계(김진화·고영화, 2009)의 중분류영역을 그대로 따랐으며, 초등학력 보완 프로그램, 중등학력 보완 프로그램, 고등학력 보완 프로그램의 세 가지 중분류 영역이 있다(김두영, 2013).

초등학력 보완 프로그램은 초등학력의 보완 및 인증 규정에 의해 평생교육시설 및 기관에서 운영하는 소정의 프로그램이고, 중등학력 보완 프로그램은 중·고등학교 학력의 보완 및 인증 규정에 의해 평생교육시설 및 기관에서 운영되는 소정의 프로그램이다. 고등학력 보완 프로그램은 전문학사 및 학사 학력의 인증규정에 의해 평생교육시설 및 기관에서 운영되는 소정의 프로그램을 말한다.

■ 직업능력 향상교육

직업능력 향상교육은 다양한 직업에 대한 인식과 직업탐색의 기회를 제공하고 직장생활에 필요한 기술과 태도, 의사소통 기술, 사회기술 등을 익히도록 하고 자기의 적성, 흥미, 능력에 맞는 일을 택하여 그것에 알맞은 지식, 기능, 판단, 태도, 습관 등을 개발하고 이런 능력을 계속적으로 개발해나가도록 지원하는 평생교육을 말한다.

직업능력 향상교육의 중분류 영역은 기초직업교육 프로그램, 전문 직업교육 프로그램, 자격인증 프로그램으로 분류된다. 기초직업교육 프로그램은 직업 생활을 수행하는 데 일반적으로 요구되는 직업의식(직업 흥미, 가치관, 의욕 등)과 작업 태도 및 습관(책임감, 자발성, 안전수준, 작업의 준비 및 마무리, 출결 등) 그리고 직업 지식 및 정보 등을 습득하도록 돕는 것을 목적으로 하는 포괄적인 교양교육 프로그램이며, 전문 직업교육 프로그램은 특정한 직업을 갖기 위하여 준비하거나 현직에 있는 근로자들이 직무 수행 상 필요한 능력과 자질을 향상시키기 위하여 실시하는 전문적인 교육 프로그램이다. 또한 자격인증 프로그램은 장애인들이 주로 종사할 수 있는 표본 작업 기능을 익혀 소정의 자격을 제도적으로 인증 받을 수 있도록 지원하는 프로그램이다.

■ 문화예술교육

문화예술교육은 장애인 평생교육 분야에서도 핵심적인 실천 영역으로써 다양한 교육적 가치와 효과가 여러 연구들에 의해 입증되고 있다. 문화예술교육은 체력증진 및 여가선용을 위한 스포츠 활동과 일상생활 속에서 문화예술을 향유하고 문화예술행위와 기능을 숙련시키는 일련의 교육활동을 말한다.

문화예술교육 중분류 영역은 여가스포츠 프로그램, 문화예술 향유 프로그램, 문화예술 숙련 프로그램으로 분류된다. 여가스포츠 프로그램은 레저스포츠는 물론, 여가 시간에 행할 수 있는 자발적인 신체활동을 모두 포함한다. 문화예술 향유 프로그램은 다양한 문화예술을 체험하고, 문화예술을 일상생활에 접목할 수 있도록 지원하는 프로그램으로써, 생활문화의 질 향상과 삶의 문화를 풍성하게 향유할 수 있도록 하는 것을 목적으로 한다. 문화예술 숙련 프로그램은 문화예술 행위와 기능 향상을 목적으로 전문적 문화예술 관련 내용으로 구성된 프로그램을 말한다.

■ 인문교양교육

인문교양교육은 장애인이 소속한 사회에서 하나의 사회구성원으로서 기능과 역할을 수행할 수 있도록 신체적·감각적·지적·정서적 및 사회적 기능의 회복을 돕고, 교양을 갖춘 현대인으로서 전인적인 성품과 다양한 소양을 개발하도록 지원하는 평생교육을 말한다.

인문교양교육의 중분류 영역은 사회재활 프로그램, 생활소양 프로그램, 인문학적 교양 프로그램으로 분류된다. 사회재활 프로그램은 장애인들이 지역사회의 생활에 일상적으로 참여할 수 있도록 신체적·감각적·지적·정서적 및 사회적 기능의 회복을 돕고, 수준 높은 자립을 달성할 수 있도록 지원하는 일련의 재활 교육을 말한다. 생활소양 프로그램은 건강한 삶과 생활을 위한 심리적 안정을 촉진하며, 현대인이 갖추어야 할 다양한 소양을 갖추도록 지원하는 프로그램이며, 인문학적 교양 프로그램은 현대인으로서 인문학적 교양과 상

식을 확장하며 문학·역사·철학과 관련된 체험과 활동을 체계적으로 지원하는 프로그램을 말한다. 여기에는 문화예술 관련 이론 및 전문지식을 다루는 아카데미형 강좌 프로그램, 예컨대 서양미술사, 클래식 감상과 이해, 영화예술의 이해 등의 프로그램이 포함된다.

■ 시민참여교육

시민참여교육은 현대사회에 적응할 수 있는 능력과 자질을 기르는 데 목적을 둔 교육을 말하며, 참여교육은 사회에 참여함으로써 국가의 발전을 꾀하는 공익적인 활동을 유도하는 교육을 말한다. 따라서 시민참여교육은 현대 민주시민으로서 갖추어야 할 자질과 능력을 개발하며, 국가 및 지역사회 발전을 위하여 시민참여를 촉진하고 지원하는 평생교육을 말한다. 시민참여교육의 중분류 영역은 시민의식 프로그램, 시민역량 프로그램, 시민활동 프로그램으로 분류된다. 시민의식 프로그램은 현대시민으로서 갖추어야 할 사회적 책무성을 개발하고 장애인의 권리를 찾게 하며, 전반적인 사회문제를 비판할 수 있는 능력을 함양하도록 지원하는 프로그램이며, 시민역량 프로그램은 공익적 사업을 효과적으로 추진할 수 있는 시민을 발굴·육성하도록 지원하는 프로그램을 말한다. 또한 시민활동 프로그램은 국가 및 지역사회 발전을 위하여 공익적 차원에서 개인 및 집단의 참여를 촉진하는 프로그램을 말한다.

4. 장애인 평생교육의 법적 근거

장애인 평생교육은 우리나라의 여러 법에 근거를 두고 있다. 먼저, 헌법 제31조에는 대한민국 국민은 능력에 따라 균등한 교육을 받을 권리가 있다는 점을 명시하고 있다. 또한 교육기본법, 장애인등에 대한 특수교육법, 장애인 차별금지 및 권리구제에 관한 법률, 발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 법률 및 평생교육법 등에는 장애인이 평생교육을 받을 수 있는 다양한 법적 근거를 명시하고 있다. 이와 같은 법률의 구체적인 내용을 살펴보면 다음과 같다.

가. 대한민국 헌법

대한민국 「헌법」 제31조에는 모든 국민은 능력에 따라 균등하게 교육을 받을 권리가 있다는 등을 다음과 같이 명시하고 있다. 특히 제5항에서는 국가는 평생교육을 진흥해야 한다는 점을 명시함으로써 국가의 평생교육 의무를 강조하고 있다.

- 제31조 ① 모든 국민은 능력에 따라 균등하게 교육을 받을 권리를 가진다.
- ② 모든 국민은 그 보호하는 자녀에게 적어도 초등교육과 법률이 정하는 교육을 받게 할 의무를 진다.
- ③ 의무교육은 무상으로 한다.
- ④ 교육의 자주성·전문성·정치적 중립성 및 대학의 자율성은 법률이 정하는 바에 의하여 보장된다.
- ⑤ 국가는 평생교육을 진흥하여야 한다.
- ⑥ 학교교육 및 평생교육을 포함한 교육제도와 그 운영, 교육재정 및 교원의 지위에 관한 기본적인 사항은 법률로 정한다.

출처: 법제처 국가법령정보센터(<http://www.law.go.kr>)

나. 교육기본법

「교육기본법」에 명시된 제3조의 학습권은 모든 국민은 평생에 걸쳐 학습하고 능력과 적성에 따라 교육받을 권리를 가진다고 명시하고 있다. 제4조에는 교육의 기회균등을 명시하고 있어 성별이나 인종 및 신체적 조건에 따라 차별받지 않도록 하고 있다. 이 조항은 장애인의 평생학습권을 법률로 보장하고 있으며 모든 국민이 차별 없이 교육받아야 함을 강조하고 있다. 이러한 법적 근거는 장애인을 포함한 모든 사람들이 법률에 근거하여 평생교육을 받을 수 있다는 점을 보장하고 있다.

- 제3조(학습권) 모든 국민은 평생에 걸쳐 학습하고, 능력과 적성에 따라 교육받을 권리를 가진다.
- 제4조(교육의 기회균등 등) ① 모든 국민은 성별, 종교, 신념, 인종, 사회적 신분, 경제적 지위 또는 신체적 조건 등을 이유로 교육에서 차별을 받지 아니한다.
- ② 국가와 지방자치단체는 학습자가 평등하게 교육을 받을 수 있도록 지역 간의 교원 수급 등 교육 여건 격차를 최소화하는 정책을 마련하여 시행하여야 한다.
- 제10조(평생교육) ① 전 국민을 대상으로 하는 모든 형태의 평생교육은 장려되어야 한다.
- ② 평생교육의 이수는 법령으로 정하는 바에 따라 그에 상응하는 학교교육의 이수로 인정될 수 있다.

출처: 법제처 국가법령정보센터(<http://www.law.go.kr>)

다. 장애인 등에 대한 특수교육법

장애인 등에 대한 특수교육법은 2007년 제정되어 2008년부터 시행된 법으로써 이 법에서는 주로 학령기 특수교육 대상자에 대한 교육권 확보에 필요한 내용을 주로 하고 있으나 제5조 국가 및 지자체의 임무와 제24조 전공과의 설치·운영에 관한 조항이 있어 장애인 평생교육의 법적 근거를 제공하고 있다.

제5조(국가 및 지방자치단체의 임무) ① 국가 및 지방자치단체는 특수교육 대상자에게 적절한 교육을 제공하기 위하여 다음 각 호의 업무를 수행하여야 한다.

7. 특수교육기관의 설치·운영 및 시설·설비의 확충·정비

10. 장애인 등에 대한 고등교육 방안의 강구

제24조(전공과의 설치·운영) ① 특수교육기관에는 고등학교 과정을 졸업한 특수교육 대상자에게 진로 및 직업교육을 제공하기 위하여 1년 이상의 전공과를 설치·운영할 수 있다

② 교육부 장관 및 교육감은 지역별 또는 장애 유형별로 전공과를 설치할 교육기관을 지정할 수 있다

③ 전공과를 설치한 각급 학교는 「학점인정 등에 관한 법률」 제7조에 따라 학점 인정을 받을 수 있다.

출처: 법제처 국가법령정보센터(<http://www.law.go.kr>)

라. 장애인 차별금지 및 권리구제에 관한 법률

장애인 차별금지 및 권리구제에 관한 법률은 장애인의 권리보장과 차별을 금지하는 일종의 장애인 인권법의 성격을 띠고 있다. 이 법이 제정됨으로써 장애인들이 교육 및 사회참여로부터 강력한 법적 보호를 받게 되었다. 이 법에는 구체적으로 장애인의 차별과 권리구제에 관한 내용을 중심으로 하고 있지만 제13조와 제14조, 제24조 등은 장애인 평생교육을 실시하는데 있어서도 법적 근거를 제시하고 있다.

제13조(차별금지) ⑤ 교육책임자는 취업 및 진로교육, 정보제공에 있어서 장애인의 능력과 특성에 맞는 진로교육 및 정보를 제공하여야 한다.

⑥ 교육책임자 및 교직원 등 교육기관에 재학 중인 장애인 및 장애인 관련자, 특수교육 교원, 특수교육보조원, 장애인 관련 업무 담당자를 모욕하거나 비하하여서는 아니 된다.

제14조(정당한 편의제공 의무) ① 교육책임자는 당해 교육기관에 재학 중인 장애인의 교육활동에 불이익이 없도록 다음 각 호의 수단을 적극적으로 강구하고 제공하여야 한다.

1. 장애인의 통학 및 교육기관 내에서의 이동 및 접근에 불이익이 없도록 하기 위한 각종 이동용 보장구의 대여 및 수리

2. 장애인 및 장애인 관련자가 필요로 하는 경우 교육 보조인력 배치

3. 장애로 인한 학습 참여의 불이익을 해소하기 위한 확대 독서기, 보청기기, 높낮이 조절용 책상, 각종 보완·대체 의사소통 도구 등의 대여 및 보조건의 배치나 휠체어의 접근을 위한 여유 공간 확보

4. 시·청각 장애인의 교육에 필요한 한국수어 통역, 문자통역(속기), 점자자료 및 인쇄물 접근성 바코드(음성변환용 코드 등 대통령령으로 정하는 전자적 표시를 말한다. 이하 같다)가 삽입된 자료, 자막, 큰 문자자료, 화면낭독·확대프로그램, 보청기기, 무지점자단말기, 인쇄물 음성 변환출력기를 포함한 각종 장애인보조기구 등 의사소통 수단

5. 교육과정을 적용함에 있어서 학습 진단을 통한 적절한 교육 및 평가방법의 제공

제24조(문화·예술활동의 차별금지) ① 국가와 지방자치단체 및 문화·예술사업자는 장애인이 문화·예술활동에 참여함에 있어서 장애인의 의사에 반하여 특정한 행동을 강요하여서는 아니 되며, 제4조제1항 제1호·제2호 및 제4호에서 정한 행위를 하여서는 아니 된다.

② 국가와 지방자치단체 및 문화·예술사업자는 장애인이 문화·예술활동에 참여할 수 있도록 정당한 편의를 제공하여야 한다.

③ 국가 및 지방자치단체는 장애인이 문화·예술시설을 이용하고 문화·예술활동에 적극적으로 참여할 수 있도록 필요한 시책을 강구하여야 한다.

④ 제2항을 적용함에 있어서 그 적용대상이 되는 문화·예술사업자의 단계적 범위 및 정당한 편의의 구체적인 내용 등 필요한 사항은 대통령령으로 정한다.

제25조(체육활동의 차별금지) ① 체육활동을 주최·주관하는 기관이나 단체, 체육활동을 목적으로 하는 체육시설의 소유·관리자는 체육활동의 참여를 원하는 장애인을 장애를 이유로 제한·배제·분리·거부하여서는 아니 된다.

② 국가 및 지방자치단체는 자신이 운영 또는 지원하는 체육프로그램이 장애인의 성별, 장애의 유형 및 정도, 특성 등을 고려하여 운영될 수 있도록 하고 장애인의 참여를 위하여 필요한 정당한 편의를 제공하여야 한다.

③ 국가 및 지방자치단체는 장애인이 체육활동에 참여할 수 있도록 필요한 시책을 강구하여야 한다.

④ 제2항을 시행하는 데 필요한 사항은 대통령령으로 정한다.

출처: 법제처 국가법령정보센터(<http://www.law.go.kr>)

마. 발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 법률

발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 법률은 발달장애인의 권리보호와 지역사회 통합을 지원하기 위하여 2015년에 제정되었다. 이 법의 제정은 발달장애인의 평생교육 뿐 아니라 발달장애인의 재활서비스를 제공하는데 커다란 역할을 하고 있다. 발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 법률 제26조에는 국가와 지방자치단체는 교육기본법 제3조 및 제4조에 따른 평생교육의 기회가 제공될 수 있도록 적절한 교육과정을 운영하도록 하고 있다. 또한 동법 제27조에는 발달장애인에게 문화·예술·여가·체육 활동 등을 지원하도록 명문화 하고 있다. 이러한 측면에서 발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 법률은 발달장애인의 평생교육을 제공하는데 있어 법적 근거를 제공하고 있다.

제26조(평생교육 지원) ① 국가와 지방자치단체는 발달장애인에게 「교육기본법」 제3조 및 제4조에 따른 평생교육의 기회가 충분히 부여될 수 있도록 특별자치시·특별자치도·시·군·구(자치구를 말한다. 이하 같다)별로 「평생교육법」 제2조제2호의 평생교육기관을 지정하여 발달장애인을 위한 교육과정을 적절하게 운영하도록 조치하여야 한다.

- ② 제1항에 따른 평생교육기관의 지정 기준과 절차, 발달장애인을 위한 교육과정의 기준, 교육제 공인력의 요건 등은 교육부장관이 보건복지부장관과 협의하여 정한다.
- ③ 국가와 지방자치단체는 제1항에 따라 지정된 평생교육기관에 대하여 예산의 범위에서 발달장애인을 위한 교육과정의 운영에 필요한 경비의 전부 또는 일부를 지원할 수 있다.
- 제27조(문화·예술·여가·체육 활동 등 지원) ① 국가와 지방자치단체는 발달장애인이 영화, 전시관, 박물관 및 국가·지방자치단체 등이 개최하는 각종 행사 등을 관람·참여·향유할 수 있도록 발달장애인을 지원할 수 있다.
- ② 국가와 지방자치단체는 발달장애인의 문화·예술·여가·체육 활동을 장려하기 위하여 발달장애인의 특성과 흥미에 적합한 방식으로 설계된 시설, 놀이기구, 프로그램 및 그 밖의 장비 등을 지원할 수 있다.
- ③ 국가와 지방자치단체는 발달장애인의 생활체육을 활성화시키기 위하여 생활체육 행사 및 생활체육 관련 단체를 지원할 수 있다.
- ④ 제1항부터 제3항까지에서 규정한 사항 외에 문화·예술·여가·체육 활동 등 지원을 위하여 필요한 사항은 대통령령으로 정한다.

출처: 법제처 국가법령정보센터(<http://www.law.go.kr>)

바. 평생교육법

평생교육법의 기본 취지는 대한민국의 모든 국민은 누구나 자신이 원할 경우 평생교육을 통하여 삶의 질을 높이고 건전한 사회시민으로 살아가도록 하는데 있다. 그러므로 장애인도 대한민국 국민이기 때문에 이 법에 근거하여 평생교육을 받을 권리가 있다.

평생교육법에서는 평생교육을 학교의 정규교육과정을 제외한 학력보완교육, 성인 문자해득교육, 직업능력 향상교육, 인문교양교육, 문화예술교육, 시민참여교육 등을 포함하는 모든 형태의 조직적인 교육활동을 말하는 것으로 규정하고 있다. 그러므로 우리나라의 모든 장애인 또한 법에 근거하여 모두 평생교육을 받을 수 있어야 한다. 최근 2021년 평생교육을 활성화하고 모든 국민이 소외받지 않고 평생교육을 받을 수 있도록 하기 위해 법조항을 일부 신설 및 개정하였다. 2021년 일부 개정된 「평생교육법」은 제1조(목적), 제2조(정의) 제4항·5항, 제5조(국가 및 지방자치단체의 의무) 제1항·5항, 제9조(평생교육진흥기본계획의 수립) 제3항, 제9조의 2(평생교육사업에 대한 조사·분석 등), 제15조(평생학습도시), 제15조의2(장애인 평생학습도시), 제16조(경비보조 및 지원), 제16조의2(평생교육이용권의 발급 등), 제16조의3(평생교육이용권의 사용 등), 제18조(평생교육 통계조사 등), 제18조의2(평생교육 종합정보시스템의 구축·운영 등) 등이며 이 내용은 다음과 같다.

제13조(목적) 이 법은 「헌법」과 「교육기본법」에 규정된 평생교육의 진흥에 대한 국가 및 지방자치단체의 책임과 평생교육제도와 그 운영에 관한 기본적인 사항을 정하고, 모든 국민이 평생에 걸쳐 학습하고 교육받을 수 있는 권리를 보장함으로써 모든 국민의 삶의 질 향상 및 행복 추구에 이바지함을 목적으로 한다. <개정 2021. 6. 8.>

제15조의2(장애인 평생학습도시) ① 국가는 장애인의 평생교육 활성화를 위하여 특별자치시, 시·군 및 자치구를 대상으로 장애인 평생학습도시를 지정 및 지원할 수 있다.

② 제1항에 따른 장애인 평생학습도시 간의 연계·협력 및 정보교류의 증진을 위하여 전국장애인평생학습도시협의회를 둘 수 있다.

③ 제2항에 따른 전국장애인평생학습도시협의회 구성·운영에 필요한 사항은 대통령령으로 정한다.

④ 제1항에 따른 장애인 평생학습도시의 지정 및 지원에 필요한 사항은 교육부장관이 정한다.

⑤ 국가는 장애인 평생학습도시의 활성화를 위하여 관계 중앙행정기관 및 유관기관 등이 참여하는 협의체를 구성·운영할 수 있으며, 협의체의 구성 및 운영에 필요한 사항은 대통령령으로 정한다.

[본조신설 2021. 6. 8.]

제19조의2(국가장애인평생교육진흥센터) ① 국가는 장애인의 평생교육진흥과 관련된 업무를 지원하기 위하여 국가장애인평생교육진흥센터(이하 “장애인평생교육진흥센터”라 한다)를 둔다.

② 장애인평생교육진흥센터는 다음 각 호의 업무를 수행한다. <개정 2019. 4. 23.>

1. 장애인 평생교육진흥을 위한 지원 및 조사 업무
2. 진흥위원회가 심의하는 기본계획에 관한 사항 중 장애인 평생교육진흥에 관한 사항
3. 장애 유형별 평생교육프로그램 개발의 지원
4. 장애인 평생교육 종사자의 양성·교육 및 연수와 공무원의 장애인 의사소통 교육
5. 장애인 평생교육기관 간의 연계체제 구축
6. 발달장애인의 평생교육과정의 개발
7. 발달장애인의 의사소통 도구의 개발과 보급
8. 장애인 평생교육프로그램을 운영하는 각급학교와 평생교육기관 양성을 위한 지원
9. 장애 유형별 평생교육 교재·교구의 개발과 보급
10. 그 밖에 장애인평생교육진흥센터의 목적수행을 위하여 필요한 사업

③ 장애인평생교육진흥센터의 설립·운영에 필요한 사항은 대통령령으로 정한다. [본조신설 2016. 5. 29.]

제19조의3(장애인 평생교육 종사자에 대한 인권교육) ① 장애인 평생교육 종사자는 장애인 인권에 관한 교육을 받아야 한다.

② 제1항에 따른 장애인 인권에 관한 교육은 교육부령으로 정하는 인권교육을 실시하는 기관, 시설, 법인 및 단체가 실시한다.

③ 그 밖에 교육의 내용, 방법 등에 필요한 사항은 대통령령으로 정한다. [본조신설 2019. 4. 23.]

제20조의2(장애인평생교육시설 등의 설치) ① 국가·지방자치단체 및 시·도교육감은 관할 구역 안의 장애인을 대상으로 평생교육프로그램 운영과 평생교육 기회를 제공하기 위하여 장애인평생교육시설을 설치 또는 지정·운영할 수 있다.

② 국가·지방자치단체 및 시·도교육감 외의 자가 제1항에 따른 장애인평생교육시설을 설치하고자 하는 때에는 대통령령으로 정하는 시설과 설비를 갖추어 교육감에게 등록하여야 한다.

③ 국가 및 지방자치단체는 장애인평생교육시설의 운영에 필요한 경비를 예산의 범위에서 지원할 수 있다. [본조신설 2016. 5. 29.]

제21조의2(장애인 평생교육과정) ① 「유아교육법」 제2조제2호에 따른 유치원 및 「초·중등교육법」 제2조에 따른 학교의 장은 해당 학교의 교육환경을 고려하여 「장애인복지법」 제2조에 따른 장애인의 계속교육을 위한 장애인 평생교육과정을 설치·운영할 수 있다.

② 평생교육기관은 장애인의 평생교육 기회 확대를 위하여 별도의 장애인 평생교육과정을 설치·운영할 수 있다.

③ 진흥원은 장애인의 평생교육기회 확대 방안 및 장애인 평생교육프로그램을 개발하여야 한다.

④ 제20조에 따른 시·도 평생교육진흥원은 평생교육기관이 장애인 평생교육과정을 설치·운영할 수 있도록 지원하여야 한다. [본조신설 2016. 5. 29.] [중전 제21조의2는 제21조의3으로 이동 <2016. 5. 29.>]

출처: 국가법령정보센터(<http://www.law.go.kr>)

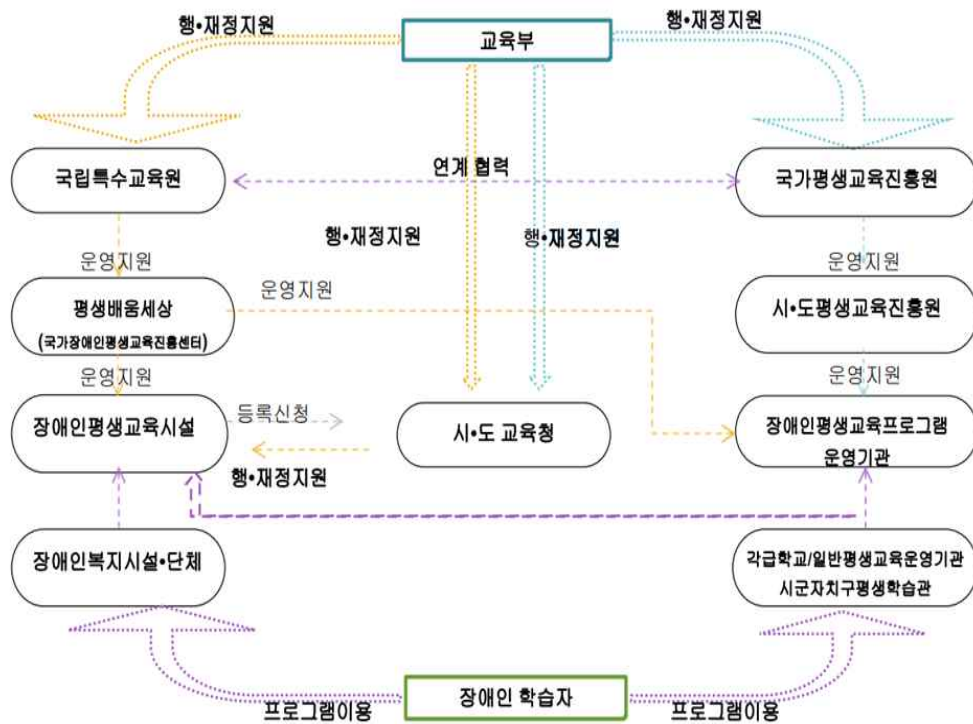
5. 장애인 평생교육 전달체계

우리나라의 장애인 평생교육은 교육부와 보건복지부 그리고 고용노동부 등의 중앙부처와 각 지자체별로 조례를 제정하여 지역의 특성에 맞게 평생교육을 제공하고 있다. 교육부는 국가장애인평생교육진흥센터를 중심으로 장애인 평생교육 연구 및 자료제공을 하고 있으며 보건복지부는 장애인복지시설 및 발달장애인 지원센터를 통하여 장애인 평생교육을 지원하고 있다. 고용노동부의 경우에는 장애인 공단 산하 발달장애인 훈련센터를 중심으로 발달장애인의 직업훈련을 통한 평생교육을 지원하고 있다. 이와 같이 우리나라에서는 중앙부처별로 각 부처의 특성을 고려한 장애인 평생교육을 실시하고 있다. 우리나라의 장애인 평생교육서비스 전달 체계를 중앙부처와 지자체 관련부서 간 상호 연계하여 살펴보면 다음과 같다.

가. 교육부 중심 서비스 전달체계

교육부에서는 그동안 학령기 특수교육 대상자를 중심으로 교육지원서비스를 제공해 왔으나 최근 장애인에 대한 관심이 높아지면서 장애인 평생교육을 지원하기 위한 가시

적인 움직임이 나타나고 있다. 교육부에서는 국립특수교육원의 국가장애인평생교육진흥센터를 중심으로 장애인에게 평생교육 서비스를 제공하고 있으며 이러한 서비스 전달 체계를 도식화하면 다음 [그림 3]과 같다.



[그림 3] 교육부 중심 평생교육 서비스 전달체계

출처: 김기룡, 이정준 (2017) 평생교육법 개정 시행에 따른 장애인 평생교육 지원 체계 구축 및 향후 과제.

장애인 평생교육·복지연구, 3(1), pp.15.

앞의 [그림 3]에 제시된 바와 같이 교육부를 중심으로 제공하는 장애인 평생교육 서비스는 국립특수교육원과 국가평생교육진흥원이 연계 협력하여 제공되고 있다. 국립특수교육원 국가장애인평생교육진흥센터에서는 지역 시도교육청 및 장애인 평생교육 프로그램 운영기관과 연계하여 장애인 교육 프로그램 지원, 상담 및 직원 교육 등의 업무를 수행하고 있다. 또한 국가평생교육진흥원에서는 시도 평생교육진흥원을 통하여 장애인 평생교육 프로그램 운영기관을 지원하고 있다. 이와 같이 교육부를 중심으로 운영되고 있는 장애인 평생교육 프로그램은 특수교육과 더불어 복지와 취업 등 사회통합에 필요한 서비스를 제공하는데 한계가 있어 장애인의 요구를 충족시키는데 어려움이 있다.

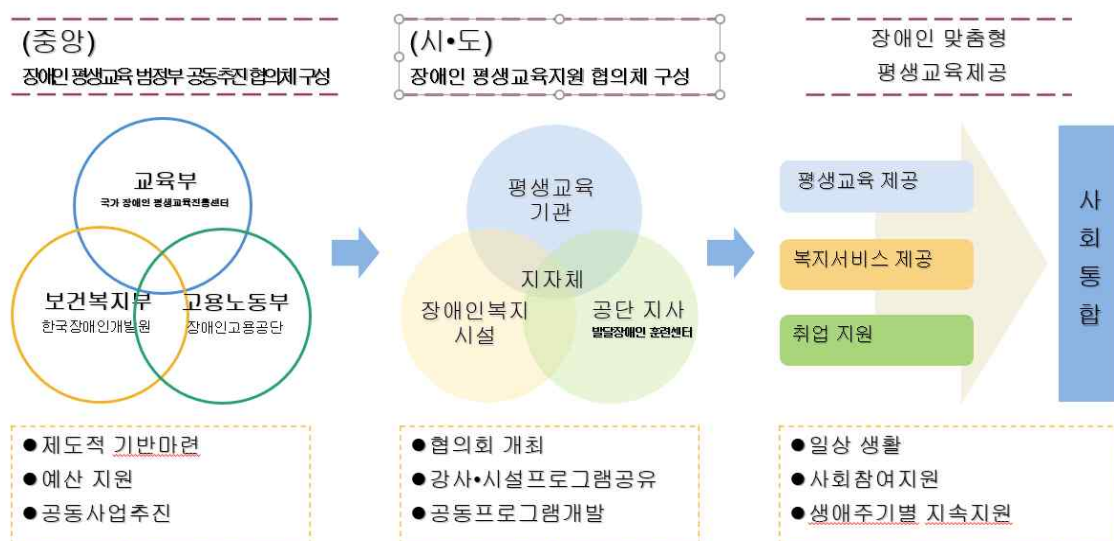
장애인의 경우 정보접근의 제한성 및 개인차가 크기 때문에 성인기에 이르러도 사회통합을 지원하기 위한 특별한 서비스가 필요하다. 그러므로 장애 성인을 대상으로 한 평생교육은 교육과 더불어 복지(돌봄, 치료지원 등) 및 취업이 연계된 서비스가 필요하

다. 이와 같은 점을 고려하면 장애인에 대한 평생교육 지원체계는 교육부 중심 서비스 만으로는 필요한 지원이 어렵기 때문에 교육부와 보건복지부 그리고 장애인의 취업과 연계된 부처 간 협력적 지원이 필요하다. 즉, 교육부에서 제공하는 특수교육서비스와 더불어 보건복지부에서 제공하는 돌봄 서비스 그리고 고용노동부를 중심으로 한 취업 지원 서비스를 연계한 평생교육이 필요하다.

나. 중앙부처 간 연계를 통한 평생교육 추진체계

현재 우리나라의 장애인 평생교육은 교육부, 보건복지부 그리고 고용노동부 등 세 개의 중앙부처가 각각 예산을 편성하여 운영되고 있다. 교육부의 경우 학령기 특수교육 대상 학생을 중심으로 교육지원서비스를 실시하고 있으며 대학과 특수학교, 특수교육 지원센터 그리고 국립특수교육원 국가장애인평생교육진흥센터를 통하여 장애인 평생교육 지원 서비스를 제공하고 있다.

그러나 교육부의 경우 학령기 특수교육 대상을 중심으로 서비스를 제공하고 있기 때문에 장애 성인에 대한 체계적인 교육지원이 이루어지지 못하고 있다. 최근 국가장애인평생교육진흥센터가 개원됨에 따라 여기에서 장애인 평생교육 관련 업무를 수행하고 있으나 아직까지 초보단계에 머물고 있는 실정이다. 이러한 측면에서 장애인 평생교육을 진흥하고 보다 많은 장애인들에게 효율적인 평생교육 서비스를 제공하기 위해서는 관련 부처인 교육부와 보건복지부 그리고 고용노동부가 연계하여 서비스를 제공하는 방안이 필요하다[그림 4].



[그림 4] 중앙부처 간 연계-협력을 통한 장애인 평생교육지원 서비스 모형(안)

출처: 교육부(2020). 2020 장애인 평생교육 진흥시행계획. pp.9 에서 발췌 정리

[그림 4]에 제시된 바와 같이 장애인 평생교육을 실시하고 있는 교육부와 보건복지부 그리고 고용노동부가 상호 협력 하에 제도적 기반을 마련하고 예산지원을 통한 공동의 사업을 추진할 필요성이 있다. 또한 이러한 협력을 기반으로 지역 평생교육기관과 지자체 장애인 복지시설 및 공단 산하 기관을 통하여 평생교육 서비스 뿐 아니라 복지서비스 및 취업지원서비스를 제공하는 것이 효과적이다.

장애인 대상 평생교육은 비 장애 성인에게 제공하는 평생교육 서비스와는 그 성격이 다르기 때문에 장애인의 특성을 고려한 개별화된 종합적인 서비스를 제공해야 한다. 그러므로 장애 성인 대상 평생교육 프로그램은 교육과 복지 그리고 취업이 가능한 종합적인 프로그램이 필요하다. 이러한 측면에서 앞의 [그림 4]에 제시된 장애인 평생교육 서비스 연계-협력 모형은 장애인의 교육과 복지 그리고 고용을 연계할 수 있는 모형이라고 할 수 있다.

6. 우리나라의 장애인 평생교육 정책 및 현황

우리나라 장애인 평생교육 정책은 교육부 장애인 평생교육 추진계획 및 각 지자체별 장애인 평생교육 정책에 따라 추진되고 있다. 교육부에서는 특수교육 발전 5개년 계획과 제4차 평생교육진흥기본계획(2018-2022)에 근거하여 장애인 평생교육 정책을 추진하고 있다.

가. 우리나라 장애인 평생교육 정책추진 방향

우리나라 장애인 평생교육 정책은 교육부 및 중앙정부의 중장기 정책과 기본방향을 바탕으로 전국 17개 시·도가 각각 관련 조례를 제정하여 각 지역의 특성을 반영하여 수립·추진되고 있다. 먼저 국가 차원의 장애인 평생교육 정책은 특수교육발전 5개년 계획 및 평생교육진흥기본계획, 그리고 「발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 법률」 등에 기반을 두고 있다.

먼저 특수교육발전 5개년 계획을 살펴보면, 제3차 특수교육발전 5개년 계획(2008-2012)에서 장애성인을 위한 학교형태의 장애인 평생교육 정책이 최초로 시작되었고 제4차 특수교육발전 5개년 계획(2013-2017)에서는 장애인 평생학습 기회 확대 및 여건 개선을 위한 다양한 장애인 평생교육 프로그램을 확대 실시하는 계획이 추가되었으며, 「장애인 등에 대한 특수교육법」 상의 장애인 평생교육 관련 조항을 「평생교육법」으로 이관하고, 장애인 평생교육 지원을 국가와 지방자치단체의 책무로 설정하였다. 제

5차 특수교육발전 5개년계획(2018-2022)에서는 「평생교육법」 개정에 따른 장애인 평생교육 지원 체계 구축 및 장애인 평생교육 활성화를 위한 구체적인 방안이 제시되었다. 제5차 특수교육발전 5개년 계획의 비전과 목표 그리고 추진과제는 다음 [그림 5]와 같다.



[그림 5] 제5차 특수교육발전 5개년 계획의 비전과 목표 및 추진과제

둘째, 평생교육진흥 기본계획에 의하면 제1차부터 제3차 계획에서는 장애인 및 소외 계층을 위한 평생교육 기회 확대 및 기본적인 평생학습 안전망을 구축하기 시작하였고, 제4차 평생교육진흥기본계획(2018-2022)에서는 장애인의 평생교육 관련 내용이 「평생교육법」에 포함되면서 장애인의 실질적 평생학습 기회 확대를 위한 구체적인 평생교육 진흥 계획을 제시하였다. 특히 장애인 평생교육을 체계적으로 추진하기 위하여 국가장애인평생교육진흥센터를 설립하도록 하고, 국가, 시·도 간의 연계 협력을 강화하고, 운영 내실화 지원 방안을 마련하였다. 한편 지역의 장애인 평생교육 추진체계 구축을 위해 각 기관별 역할을 분담하는 체계를 제시하였다. 또한 제4차 평생교육진흥 기본계획에서는 장애인 맞춤형 평생교육 제공을 강화하기 위해 기존 평생교육 제도 및

기관 등에 대한 접근성 및 온라인을 통한 평생교육 접근성 제고 방안을 마련하기도 하였다.

〈표 4〉 제4차 평생교육진흥기본계획

중과제	소과제	세부내용
1. [국민] 누구나 누리는 평생학습		
①전국민 평생학습권 보장	가)재직자 등 성인의 자발적 평생학습 지원	<ul style="list-style-type: none"> ■ 유급학습휴가제 확산 ■ 인생 전환기 진로설계 컨설팅 지원 ■ 성인의 학습능력진단도구 개발 및 활용 ■ 평생학습이력관리 및 학습이력 인정제도 개선
	나)학습자 여건에 맞는 맞춤형 학습지원	<ul style="list-style-type: none"> ■ 고령자 맞춤형 학습지원 ■ 고졸 취업자 후진학, 경력개발 지원 ■ 다문화 가족 학습지원 확대 ■ 경력단절 여성 재도약 지원
②소외계층 평생학습 사다리 마련	가)문해, 학력보완의 기회 확대	<ul style="list-style-type: none"> ■ 희망하는 모든 국민에 문해교육 지원 확대 ■ 학습자 특성을 감안한 방송통신중고 교육의 질 개선 ■ 방송통신대 활용, 성인학습자 역량 강화 지원 및 특성화
	나)소외계층 실질적 평생학습 기회 확대	<ul style="list-style-type: none"> ■ 평생교육 바우처 제공 등 교육비 부담 경감 ■ 장애인 평생교육 추진체계 구축 ■ 장애인 맞춤형 평생교육 제공 강화
2. [일자리]와 함께 언제나 누리는 평생학습		
①온라인 평생교육 생태계 구축	가)4차 산업혁명 대비 K-MOOC 운영 개선	<ul style="list-style-type: none"> ■ 직업교육 MOOC 구축 및 직업교육 혁신 기제로 활용 ■ 4차 산업혁명 관련 K-MOOC 개발 및 제공 확대
	나)개인 맞춤형 교육을 위한 온라인 생태계 조성	<ul style="list-style-type: none"> ■ 교육콘텐츠 오픈마켓 구축 및 활성화 ■ 개인 맞춤형 교육을 위한 지능형 교수학습 플랫폼 구축
②산업맞춤형 평생교육 확대	가)매치업(Match業) 시범운영 및 현장 안착	<ul style="list-style-type: none"> ■ 매치업(Match業) 프로그램 운영 모델 구축 ■ 직업교육 혁신 모델로 안착 지원
	나)직업교육 마스터플랜 수립 및 민관 추진체계 마련	
③대학의 평생교육 기능 강화	가)대학 등 고등교육 기관의 성인친화적 교육 제공 강화	<ul style="list-style-type: none"> ■ 대학의 성인맞춤형 평생교육 프로그램 제공 확대 ■ 유연한 학사운영을 통한 성인친화적 대학 운영 ■ 학점은행제를 통한 양질의 산업맞춤형 프로그램 제공
	나)전문대학을 평생직업교육의 허브로 육성	<ul style="list-style-type: none"> ■ 전문대학 평생직업교육 혁신 ■ 전문대학의 성인평생교육 기능 강화 ■ 대학본부의 평생직업교육 기능 강화
3. [지역] 어디서나 누리는 양질의 평생학습		
①지역 단위 풀뿌리 평생학습 역량 강화	가)지역 단위 평생교육 활성화	<ul style="list-style-type: none"> ■ 평생학습도시 성과평가를 통한 특성화 지원 ■ 읍·면·동 평생학습센터 확대 등 주민의 접근성 제고
	나)지역의 자생적 평생교육 역량 강화	<ul style="list-style-type: none"> ■ 지역 평생학습의 핵심기관으로 평생학습기관 질 제고 ■ 평생교육 전문인재로서 평생교육사 전문성 제고 지원
②평생학습 기반 지역사회 미래가치 창출 지원	가)지역 단위 시민역량 강화 지원	<ul style="list-style-type: none"> ■ 지역대학과 연계한 시민역량 강화 ■ 인문특화 평생학습도시 육성 ■ 수요자 맞춤형 인문강좌, 시민 안전환경교육 확대
	나)지역사회의 자발적 평생교육 실현	<ul style="list-style-type: none"> ■ 자발적 학습모임 육성 및 우수학습 모임 성장 지원

중과제	소과제	세부내용
4. [기반]이 튼튼한 평생학습		
①평생교육 관련 법령 및 제도 개선	가)평생교육 관련 법령 및 통계정비	<ul style="list-style-type: none"> ■평생교육 관련 법령 정비 추진 ■평생교육 통계 질 및 효용성 제고
	나)평생교육 정책 추진체계 내실화	<ul style="list-style-type: none"> ■평생교육진흥위원회 운영 개선 ■국가·시도 평생교육진흥원 연계 협력 및 운영 내실화 지원
	다)평생교육분야 국제협력 확대 및 특수외국어교육 확산	<ul style="list-style-type: none"> ■국제기구와의 평생교육협력 확대 ■한국 평생교육의 세계 기여 ■특수 외국어 교육 활성화
②평생교육 재원 투자 확대 및 체계적 관리	가)국가차원의 평생교육 투자 확대	
	나)중앙·지방정부 평생교육재원 투자관리시스템 구축	

셋째, 「발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 법률」 또한 장애인의 평생교육에 대한 사항을 규정하고 있다. 이 법률에 따르면 지방자치단체는 지적장애인, 자폐성장애인 등 발달장애인을 위한 평생교육시설을 설치·운영하고, 발달장애인 평생교육과정을 개발, 운영할 수 있다. 이러한 법률에 근거하여 서울특별시, 대구광역시, 인천광역시, 경기도, 전라북도 등에서 발달장애인을 위한 별도의 평생교육시설을 설치·운영하고 있다.

마지막으로 교육부의 장애인 평생교육 활성화 방안이 있다. 교육부는 장애인의 사회 통합 실현을 위한 제5차 특수교육발전 5개년 계획(2018-2022)의 장애인 평생교육 지원 기반 구축 및 국민 누구나 누리는 평생학습 실현을 위한 제4차 평생교육진흥기본계획(2018-2022)의 장애인 평생교육 추진체계 구축 등의 과제 세부 추진 방안 마련을 위해 장애인 평생교육 활성화 방안(2020-2022)을 제시하였다. 장애인 평생교육 활성화 방안은 장애인의 인권과 복지가 보장되는 포용사회 실현 및 「평생교육법」에 따른 장애인의 평생교육 기회 제공 그리고 「발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 법률」에 따른 발달장애인의 평생교육 기회 제공 등 장애 친화적 평생학습 환경 구축을 위해 ‘장애인 평생학습도시’ 조성, 장애인 문해교육 과정 신설 및 학력인정체제 구축, 장애인 맞춤형 평생교육 프로그램 개발 등 다양한 정책을 제시하였다. 장애인 평생교육 활성화 방안의 비전 및 추진 방향은 다음 [그림 6]과 같다.

비전	장애인과 함께 성장하는 평생학습사회 구현
목표	<ul style="list-style-type: none"> • 양질의 장애인 평생학습권 보장 • 장애인의 지역사회 참여역량 강화
추진 방향	<ul style="list-style-type: none"> • 지역 내 장애인 평생교육 활성화 촉진 • 장애유형별 맞춤형 평생교육을 위한 지원체제 확립 • 일반 및 장애인 평생교육기관 간 평생교육 연계 강화

추진과제

1	장애 친화적 평생학습 환경구축	① 장애인 평생학습도시 조성 ② 원격시스템을 활용한 평생교육 지원 강화 ③ 장애인 평생교육 편의 제공 지원 강화
2	장애인 맞춤형 평생교육 지원 강화	① 장애 특성 및 요구를 고려한 맞춤형 지원 강화 ② 다양한 형태의 장애인 평생교육 프로그램 개발·운영 확대 ③ 장애인 문해교육 증진 및 학력인정 체제 구축
3	장애인 평생교육 지원 기반 강화	① 장애인 평생교육기관 확대 및 지원 강화 ② 장애인 평생교육 종사자 및 관계기관 전문성 강화 ③ 장애인 평생교육 지원 체계 구축
4	장애인 평생교육 체계적 관리 및 정보 제공 강화	① 장애인 평생교육 체계적 관리 기반 구축 ② 장애인 평생교육 정보 제공 강화

관계부처(기관)·지자체·지역사회 등 장애인 평생교육 지원환경 구축

[그림 6] 장애인 평생교육 활성화 방안의 비전 및 추진 방향

앞의 [그림 6]에서 제시된 바와 같이 장애인 평생교육 활성화 방안의 비전 및 추진방향에서는 4개의 과제를 설정하고 각 과제별로 주요 추진내용을 다음과 같이 제시하고 있다.

첫째, 장애 친화적 평생학습 환경을 구축하여 모든 장애인들이 누구나 원하면 평생학습이 가능하도록 한다. 이를 위하여 장애인 평생학습도시를 조성하고 원격시스템을 활

용하여 장애인 평생교육 지원을 강화하도록 한다. 특히 원격교육시스템은 코로나19와 같은 재난 상황에서 장애인들이 시공간적 제약을 받지 않고 평생학습을 하는데 있어 매우 유용한 정책 방향으로 사료된다.

둘째, 장애인 맞춤형 평생교육 지원을 강화한다. 이를 위하여 장애인의 특성 및 요구를 고려한 맞춤형 지원을 강화하도록 한다. 장애인은 장애정도나 생활연령 등에 따라 개인차가 크고 특별한 교육적 요구를 가지고 있기 때문에 이들에 대한 평생교육 지원은 개별적인 요구를 고려하여 지원해야 함을 명시하고 있다. 또한 다양한 형태의 평생교육 프로그램을 개발 운영함으로써 장애인의 요구에 맞는 평생교육을 하도록 하고 있으며 장애인 문해교육을 증진하고 학력인정체제를 구축하여 장애인들의 기초학업능력 증진은 물론 사회생활에 필요한 기초적인 지식을 습득하도록 하는 방향으로 정책을 추진하고 있다.

셋째, 장애인 평생교육 지원기반을 강화한다. 이러한 정책을 추진하기 위하여 장애인 평생교육기관 확대 및 지원을 강화하고 장애인 평생교육 종사자 및 관계기관의 전문성을 강화하도록 한다. 그리고 장애인 평생교육 지원체계를 구축함으로써 장애인들의 평생교육 접근성을 강화하는 정책을 추진하고 있다.

넷째, 장애인 평생교육의 체계적 관리 및 정보제공을 강화하도록 한다. 현재 우리나라의 장애인 평생교육은 국가와 지자체별로 다양한 정책적 지원을 하고 있으나 무엇보다 문제가 되는 것은 장애인 평생교육이 체계적으로 관리되지 못하고 있다는 점이다. 또한 많은 장애인들이 평생교육에 대한 정보를 제공받지 못하기 때문에 교육기회를 얻지 못하는 경우가 많다. 이러한 문제를 해결하기 위하여 국가에서는 장애인 평생교육을 체계적으로 관리하기 위한 정책 방안을 마련하고 장애인 평생교육 정보를 강화함으로써 장애인의 평생교육 기회를 확대하고 장애인들이 질 높은 평생교육을 받도록 하는 정책을 추진하려는 방향으로 나아가고 있다.

나. 우리나라의 장애인 평생교육 현황

우리나라 장애인 평생교육은 교육부 및 중앙정부의 중장기 정책과 기본방향을 바탕으로 전국 17개 시·도에서는 각각 조례를 제정하여 지역의 특성을 고려한 장애인 평생교육을 실시하고 있다. 인천광역시 장애인 평생교육을 진단하고 정책과제를 개발하기 위하여 먼저 전국의 평생교육 기관 운영현황에 대하여 살펴보았다. 2021년 현재 보건복지통계연보, 국가장애인평생교육진흥센터 장애인 평생교육 현황조사에 나타난 내용을 중심으로 우리나라의 장애인 평생교육 기관과 프로그램 및 학습자를 알아본 결과는 다음<표 5>와 같다.

〈표 5〉 전국 장애인 평생교육 운영기관 현황

(단위 : 개소, 개, 명)

기관분류		기관 수	프로그램 수	장애인 학습자 수
계		1,157 (8,743)	12,064	85,459
일반평생교육기관		166 (4,493)	932	7,730
	초등학교 부설	-(10)	-	-
	대학(원)부설	25 (416)	168	430
	원격형태	5 (1,042)	25	1,154
	사업장부설	2 (393)	8	16
	시민사회단체부설	8 (439)	28	360
	언론기관부설	6 (1,134)	24	31
	지식·인력개발형태	4 (561)	76	29
	시·도평생교육진흥원	1 (17)	4	43
	평생학습관	115 (481)	599	5,667
장애인 복지시설		895 (3,769)	9,787	74,572
	거주시설	133 (1,530)	971	2,793
	지체장애인시설	3 (28)	9	75
	시각장애인시설	- (16)	-	-
	청각·언어장애인시설	2 (7)	3	26
	지적장애인시설	39 (317)	302	1,152
	중증장애인 거주시설	32 (251)	288	1,157
	장애인 단기거주시설	18 (157)	153	202
	장애인 공동생활가정	39 (754)	216	181
	지역사회재활시설	460 (1,519)	6,515	63,354
	장애인복지관	199 (258)	3,695	43,382
	주간보호시설	224 (797)	2,659	16,270
	장애인체육시설	3 (28)	49	330
	수어통역센터	21 (199)	42	437
	생활이동지원센터	5 (164)	10	70
	기타	7 (73)	57	2,863

기관분류		기관 수	프로그램 수	장애인 학습자 수
	직업재활시설	302 (720)	2,301	8,425
	근로사업장	21 (67)	133	846
	보호작업장	258 (619)	1,934	7,008
	직업적응훈련시설	23 (34)	234	571
장애인평생교육시설		87 (95)	1,289	2,988
	교육지원청 허가 등록	62 (62)	666	2,118
	지자체 지정위탁	25 (33)	623	870
특수교육 기관		10 (386)	59	171
	특수학교	10 (187)	59	171
	특수교육지원센터	- (199)	-	-

출처: 보건복지부 2021년 복지통계연보 / 교육부 2021년 평생교육통계 / 국가장애인평생교육진흥센터 2021년 장애인 평생교육 현황

주: (1) 앞에 제시된 숫자는 국가장애인평생교육진흥센터 2021 장애인 평생교육 현황 조사에 응답한 기관에 대한 조사 결과임(이하 내용 동일)

(2) ()의 숫자는 보건복지부 2021 보건복지부 보건복지통계연보 및 교육부 2021 평생교육 통계자료임

우리나라 장애인 평생교육 운영기관으로 간주될 수 있는 기관은 모두 8,743개소로 일반평생교육기관 4,493개소, 장애인 복지시설 3,769개소, 장애인 평생교육시설 95개소, 특수교육기관 386개소 등이다. 이 중 국가장애인평생교육진흥센터의 2021년 장애인 평생교육 현황 조사에 장애인을 대상으로 평생교육을 실시하고 있다고 응답한 기관은 모두 1,157개소로 일반평생교육기관 166개소, 장애인 복지시설 895개소, 장애인 평생교육시설 87개소, 특수교육기관 10개소 등으로 전체 기관의 약 13%에 불과하다. 대부분의 장애인 복지시설 및 장애인 평생교육시설의 경우 직·간접적인 방법으로 장애인을 대상으로 6진 분류에 따른 평생교육 영역 외에도 자조능력향상, 스포츠 및 건강관리, 일상생활 및 취미생활 지원, 능력지원, 취미생활지원 등 다양한 교육 및 돌봄 지원을 실시하고 있으므로 장애인 평생교육기관의 범주에 포함시키는 것이 타당할 것이다. 동시에 일반평생교육기관의 경우 장애인의 사회통합의 장으로서의 역할과 기능을 수행하고 있으므로 장애인 평생교육기관의 범주에서 제외되지 않도록 하는 것이 바람직할 것이다.

다. 우리나라 광역시 장애인 평생교육 정책 및 현황

우리나라의 장애인 평생교육 정책은 중앙정부 뿐 아니라 각 지자체별 지역의 특성과 수요자의 요구를 고려한 정책을 추진하고 있다. 중앙정부의 정책은 국가의 법령에 근거하여 추진하고 있으며 지자체의 경우 각 시도별 특성을 고려한 조례를 제정하여 정책을 추진하고 있다.

여기에서는 인천광역시의 장애인 평생교육을 진단하고 정책과제를 개발하기 위하여 인천광역시와 인구 및 재정규모가 유사한 6대 광역시를 중심으로 장애인 평생교육 정책과 현황을 알아보았다.

1) 6대 광역시 조례제정 현황

장애인 평생교육정책을 알아보기 위하여 6대 광역시 장애인 평생교육 정책의 근간이 되는 장애인 평생교육관련 조례제정 현황을 알아보았다. 다음에 제시된 자료는 2022. 7월 현재 우리나라의 자치법규정보시스템(<https://www.elis.go.kr/>)에 등재된 전국 시도별 조례 중 6대 광역시의 조례를 법규 명에 따라 요약 정리한 것이다.

가) 인천광역시

인천광역시는 인천시와 서구, 남동구에 장애인 평생교육진흥 조례를 제정하여 시행하고 있다. 인천광역시 조례의 제7조에서는 「발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 법률」 제26조 제1항에 따라 지정된 평생교육 기관에 대하여 발달장애인을 위한 교육과정 운영에 필요한 경비를 예산의 범위에서 지원할 수 있도록 규정하고 있다. 또한, 남동구와 서구에는 발달장애인 평생교육센터 설치 및 운영 조례를 제정하여 발달장애인 평생교육지원센터 설치와 운영, 기능과 운영의 위탁, 교육센터 운영 수탁자 선정을 위하여 발달장애인 평생교육센터 수탁자 선정심의위원회를 구성하도록 하고 있다. 인천광역시의 경우 이러한 장애인 평생교육 및 발달장애인 평생교육센터 운영에 대한 규정을 보다 구체적으로 규정하고 있다.

〈표 6〉 인천광역시 장애인 평생교육 관련 조례

구분	지역	조례명	제·개정일	평생교육 관련 주요내용
장애인평생교육조례 (3개)	인천광역시	장애인 평생교육진흥조례	2021.4.9.	<ul style="list-style-type: none"> - 장애인 평생교육의 정의(제2조) - 장애인 평생교육 지원을 위한 시장의 책무(제3조) - 장애인 평생교육진흥 시행계획 수립 및 시행(제4조) - 장애인 평생교육 지원사업(제5조) - 장애인 평생교육시설 설치(제6조) - 발달장애인 평생교육지원(제7조) - 장애인 평생교육 지원위원회(제8조) - 시행규칙(제9조)

구분	지역	조례명	제·개정일	평생교육 관련 주요내용
	서구	장애인 평생교육 지원조례	2019.4.10.	<ul style="list-style-type: none"> - 장애인 평생교육의 정의(제2조) - 장애인 평생교육 지원을 위한 구청장의 책무(제3조) - 장애인 평생교육 지원계획 수립 및 시행(제4조) - 장애인 평생교육시설의 설치 및 운영(제5조) - 장애인 평생교육 사업의 지원(제6조) - 시행규칙(제7조)
	남동구	장애인 평생교육 지원조례	2021.7.2.	<ul style="list-style-type: none"> - 장애인 평생교육의 정의(제2조) - 장애인 평생교육 지원을 위한 구청장의 책무(제3조) - 장애인 평생교육 지원계획 수립 및 시행(제4조) - 장애인 평생교육시설의 설치 등(제5조) - 장애인 평생교육 사업의 지원(제6조) - 부칙
발달장애인 평생교육 조례 (2개)	남동구	발달장애인 평생교육센터 설치 및 운영 조례	2021.11.9.	<ul style="list-style-type: none"> - 발달장애인 평생교육의 정의(제2조) - 평생교육센터 설치 및 운영(제3조) - 평생교육센터의 업무 및 기능(제4조) - 이용대상 및 이용제한(제5조, 6조) - 이용료의 징수 등(제7조) - 수탁자의 의무(제8조) - 위탁의 해지(제9조) - 자체운영규정(제10조) - 예산의 지원(제11조) - 지도 및 감독(제12조) - 비밀준수의 의무(제13조)
	서구	발달장애인 평생교육센터 운영조례	2018.10.2.	<ul style="list-style-type: none"> - 발달장애인 평생교육 및 평생교육센터의 정의(제2조) - 평생교육센터 설치 및 운영(제3조) - 평생교육센터의 기능(제4조) - 운영의 위탁(제5조) - 수탁자선정심의회 설치(제6조) - 선정위원회의 구성, 기능(제7조, 8조) - 위원의 제척/기피/회피(제9조) - 지도감독(제10조) - 위탁의 해지(제11조) - 예산의 지원(제12조) - 이용의 제한(제13조) - 협력체계의 구축(제14조) - 교육/홍보(제15조) - 의견 청취(제16조) - 비밀준수의 의무(제17조)
발달장애인 지원에 관한 조례 (7개)	인천광역시	발달장애인 권리보장 및 지원 조례	2022.1.13.	<ul style="list-style-type: none"> - 발달장애인 및 발달장애인 종합복지서비스의 정의(제2조) - 시장의 책무(제3조) - 다른 조례와의 관계(제4조) - 발달장애인지원 기본계획의 수립·시행(제5조) - 발달장애인지원 종합복지서비스의 제공(제6조) - 지원사업(제7조) - 발달장애인 지원센터 설치(제8조~제10조) - 협력체계의 구축(제11조) - 교육/홍보(제12조) - 시행규칙(제13조)
	연수구	발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 조례	2019.5.15.	<ul style="list-style-type: none"> - 발달장애인 및 발달장애인 평생교육의 정의(제2조) - 구청장의 책무(제3조) - 다른 조례와의 관계(제4조) - 기본계획의 수립 및 시행 등(제5조, 제6조) - 발달장애인 지원 심의(제7조) - 지원 사업(제8조) - 협력체계 구축(제10조) - 의견청취(제11조)

구분	지역	조례명	제·개정일	평생교육 관련 주요내용
				<ul style="list-style-type: none"> - 비밀준수의 의무(제13조) - 시행규칙(제14조)
	동구	발달장애인 지원에 관한 조례	2016.12.27.	<ul style="list-style-type: none"> - 발달장애인 및 종합복지서비스의 정의(제2조) - 구청장의 책무(제3조) - 다른 법령과의 관계(제4조) - 기본계획의 수립·시행(제5조) - 종합복지서비스의 제공(제6조) - 복지단체의 보호·육성(제7조) - 협력체계 구축(제8조) - 교육/홍보(제9조) - 예산의 지원(제10조) - 비밀준수의 의무(제11조) - 시행규칙(제12조)
	서구	발달장애인 지원에 관한 조례	2016.3.14.	<ul style="list-style-type: none"> - 발달장애인 및 발달장애인 종합복지서비스의 정의(제2조) - 구청장의 책무(제3조) - 법령 또는 다른 조례와의 관계(제4조) - 기본계획의 수립 및 시행(제5조) - 종합복지서비스의 제공(제6조) - 협력체계의 구축(제8조) - 교육/홍보(제9조) - 예산지원(제10조) - 비밀준수의 의무(제11조)
	부평구	발달장애인 지원에 관한 조례	2020.8.3.	<ul style="list-style-type: none"> - 발달장애인 및 종합복지서비스의 정의(제2조) - 구청장의 책무(제3조) - 기본계획의 수립(제5조), 시행계획의 수립(제6조) - 지원 사업(제7조) - 종합복지서비스의 제공(제8조) - 복지단체의 보호·육성(제9조) - 발달장애인 지원위원회(제10조) - 협력체계 구축(제12조) - 예산의 지원(제14조) - 시행규칙(제15조)
	미추홀구	발달장애인 지원에 관한 조례	2018.7.1.	<ul style="list-style-type: none"> - 발달장애인 및 종합복지서비스의 정의(제2조) - 구청장의 책무(제3조) - 구민의 책무(제5조) - 기본계획의 수립(제6조), 시행계획의 수립(제7조) - 지원 사업(제8조) - 종합복지서비스의 제공(제9조) - 복지단체의 보호·육성(제10조) - 발달장애인 지원위원회(제11조) - 협력체계 구축(제13조) - 교육/홍보(제14조) - 예산의 지원(제15조) - 시행규칙(제16조)
	남동구	발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 조례	2019.6.28.	<ul style="list-style-type: none"> - 발달장애인 및 종합복지서비스의 정의(제2조) - 구청장의 책무(제3조) - 기본계획의 수립·시행(제4조) - 종합복지서비스의 제공(제5조) - 지원사업(제6조) - 복지단체의 보호·육성(제7조) - 협력체계 구축(제8조) - 교육/홍보(제9조) - 예산의 지원(제10조) - 비밀준수의 의무(제11조) - 시행규칙(제12조)

나) 부산광역시

부산광역시의 경우 장애인의 자립 및 사회참여 촉진을 위하여 장애인 평생교육 진흥에 필요한 사항을 규정함으로써 장애인의 평생학습권을 보장하고 건강한 복지사회를 구현하는 데 이바지함을 목적으로 장애인 평생교육진흥 조례를 제정하여 시행하고 있다. 또한, 발달장애인을 위한 별도의 평생교육 조례는 없으나 부산시를 비롯한 14개의 지자체(부산광역시, 사상구, 수영구, 강서구, 북구, 남구, 동래구, 서구, 연제구, 금정구, 영도구, 동구, 사하구, 부산진구)에서 발달장애인 지원에 관한 조례를 제정하여 시행하고 있다.

특히 사상구의 경우 별도의 발달장애인 평생교육지원센터 조례를 두고 있지는 않지만 발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 조례의 제9조에서 평생교육지원센터 지정·설치 등을 규정하고 제10조에서 평생교육센터의 업무 및 역할을 규정하고 있다.

<표 7> 부산광역시 장애인 평생교육 관련 조례

구분	지역	조례명	제·개정일	평생교육 관련 주요내용
장애인평생교육조례 (1개)	부산광역시	장애인 평생교육진흥 조례	2018.9.19.	<ul style="list-style-type: none"> - 장애인 평생교육의 정의(제2조) - 장애인 평생교육 지원을 위한 시의 책무(제3조) - 장애인 평생교육시행계획 수립 및 시행(제4조) - 장애인 평생교육 지원사업(제5조) - 장애인 평생교육시설(제6조) - 포상(제7조)
발달장애인 지원에 관한 조례 (14개)	부산광역시	발달장애인 권리보장 및 지원 조례	2016.1.1.	<ul style="list-style-type: none"> - 발달장애인 및 보호자의 정의(제2조) - 책무(제3조) - 법령 등과의 관계(제4조) - 기본계획의 수립/시행(제5조) - 권리보장지원 사업(제6조) - 복지지원 사업(제7조) - 발달장애인 가족 및 보호자 지원 사업(제8조) - 발달장애인지원위원회(제9조) - 발달장애인지원센터(제10조) - 위탁(제11조) - 협력체계 구축(제12조)
	사상구	발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 조례	2020.3.26.	<ul style="list-style-type: none"> - 발달장애인 평생교육 및 평생교육센터의 정의(제2조) - 기본계획의 수립 등(제5조) - 법 제26조에 따른 발달장애인 평생교육 지원 사업(제6조 4항) - 평생교육센터 지정·설치 등(제9조) - 평생교육센터의 업무 및 역할(제10조) - 협력체계 구축(제12조) - 비밀준수의 의무(제13조)
	수영구	발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 조례	2020.6.30.	<ul style="list-style-type: none"> - 발달장애인 및 발달장애인 종합복지서비스의 정의(제2조) - 법 제26조에 따른 발달장애인 평생교육 지원 사업(제9조 5항)
	강서구	발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 조례	2020.1.10.	<ul style="list-style-type: none"> - 발달장애인 및 보호자의 정의(제2조) - 책무(제3조) - 다른 조례와의 관계(제4조) - 기본계획의 수립 및 시행 등(제5조) - 발달장애인 지원위원회의 설치 및 기능(제6조) - 위원회의 구성(제7조) - 지원사업(제12조) - 교육·홍보 사업(제13조) - 발달장애인지원센터와 평생교육센터 설치(제14조) - 복지단체의 보호·육성(제15조) - 관련 기관과의 협력(제16조) - 비밀준수의 의무(제17조)

구분	지역	조례명	제·개정일	평생교육 관련 주요내용
	북구	발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 조례	2019.10.16.	<ul style="list-style-type: none"> - 발달장애인 및 보호자 등의 정의(제2조) - 구청장의 책무(제3조) - 다른 조례와의 관계(제4조) - 기본계획의 수립(제5조) - 시행계획의 수립(제6조) - 의견수렴(제7조) - 위원회의 구성(제9조) - 권리보장 지원사업(제13조) - 복지지원사업(제14조) - 발달장애인 가족 및 보호자 지원 사업(제15조) - 교육 및 홍보 지원 사업(제16조) - 발달장애인지원센터 설치 요청(제17조) - 복지단체의 보호·육성 및 복지시설의 확충(제18조) - 예산 지원(제19조) - 협력체계의 구축(제20조) - 비밀준수의 의무(제21조)
	남구	발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 조례	2018.1.10.	<ul style="list-style-type: none"> - 발달장애인 및 보호자의 정의(제2조) - 구청장의 책무(제3조) - 법령 또는 다른 조례와의 관계(제4조) - 기본계획의 수립 및 시행 등(제5조) - 위원회의 설치 및 기능(제6조) - 권리보장 사업(제7조) - 복지지원사업(제8조) - 가족지원 사업(제9조) - 교육·홍보·연구 지원 사업(제10조) - 발달장애인지원센터 설치(제11조) - 운영의 위탁(제12조) - 복지 단체의 보호·육성(제13조) - 복지시설 확충 등(제14조) - 예산지원(제15조) - 협력체계의 구축(제16조) - 의견청취(제17조) - 비밀준수의 의무(제18조)
	동래구	발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 조례	2019.5.24.	<ul style="list-style-type: none"> - 발달장애인 및 보호자의 정의(제2조) - 구청장의 책무(제3조) - 구민의 책무(제4조) - 다른 조례와의 관계(제5조) - 기본계획의 수립 및 시행 등(제6조) - 권리보장 사업(제7조) - 복지지원사업(제8조) - 가족지원 사업(제9조) - 교육·홍보·연구 지원 사업(제10조) - 발달장애인지원센터 설치(제11조) - 복지단체의 보호·육성(제12조) - 복지시설 확충 등(제13조) - 예산지원(제14조) - 협력체계 구축(제15조) - 의견청취(제16조) - 비밀준수의 의무(제17조) - 시행규칙(제18조)
	서구	발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 조례	2019.7.15.	<ul style="list-style-type: none"> - 발달장애인 및 보호자의 정의(제2조) - 구청장의 책무(제3조) - 구민의 책무(제4조) - 법령 또는 다른 조례와의 관계(제5조) - 추진계획의 수립(제6조) - 위원회의 설치 및 기능(제7조) - 권리보장사업(제8조) - 복지지원사업(제9조) - 발달장애인 가족 및 보호자 지원 사업(제10조) - 발달장애인지원센터 설치(제11조) - 운영의 위탁(제12조) - 복지단체의 보호·육성(제13조) - 복지시설 확충 등(제14조) - 예산지원(제15조) - 협력체계 구축(제16조) - 비밀준수의 의무(제18조)

구분	지역	조례명	제·개정일	평생교육 관련 주요내용
	연제구	발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 조례	2021.12.16.	<ul style="list-style-type: none"> - 발달장애인 및 보호자의 정의(제2조) - 구청장의 책무(제3조) - 구민의 책무(제4조) - 법령 또는 다른 조례와의 관계(제5조) - 기본계획의 수립 및 시행 등(제6조) - 시행계획의 수립(제7조) - 위원회의 설치 및 기능(제8조) - 권리보장사업(제9조) - 복지지원사업(제10조) - 교육·홍보·연구 지원 사업(제12조) - 추가 지원 사업(제13조) - 발달장애인지원센터 설치(제14조) - 복지단체의 보호·육성(제15조) - 복지시설 확충 등(제16조) - 예산지원(제17조) - 협력체계 구축(제18조) - 의견청취(제19조) - 비밀준수의 의무(제20조) - 지도와 감독(제21조) - 시행규칙(제22조)
	금정구	발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 조례	2017.9.29.	<ul style="list-style-type: none"> - 발달장애인 및 보호자의 정의(제2조) - 구청장의 책무(제3조) - 구민의 책무(제4조) - 법령 또는 다른 조례와의 관계(제5조) - 기본계획의 수립 및 시행 등(제6조) - 시행계획의 수립(제7조) - 발달장애인 지원위원회의 설치/운영(제8조~15조) - 권리보장사업(제16조) - 복지지원사업(제17조) - 가족지원사업(제18조) - 교육·홍보·연구 지원 사업(제19조) - 추가 지원 사업(제20조) - 발달장애인지원센터 설치(제21조) - 복지단체의 보호·육성(제22조) - 복지시설 확충 등(제23조) - 예산지원(제24조) - 협력체계 구축(제25조) - 의견청취(제26조) - 비밀준수의 의무(제27조) - 시행규칙(제28조)
	영도구	발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 조례	2020.3.31.	<ul style="list-style-type: none"> - 발달장애인 및 보호자의 정의(제2조) - 구청장의 책무(제3조) - 법령 또는 다른 조례와의 관계(제4조) - 추진계획의 수립(제5조) - 지원 사업(제6조) - 복지시설의 확충 등(제7조) - 협력체계 구축(제8조) - 비밀준수의 의무(제9조)
	동구	발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 조례	2020.5.15.	<ul style="list-style-type: none"> - 발달장애인 및 보호자의 정의(제2조) - 구청장의 책무(제3조) - 다른 조례와의 관계(제4조) - 기본계획의 수립 및 시행 등(제5조) - 발달장애인 지원위원회의 설치 및 기능(제6조) - 교육·홍보·연구 지원 사업(제7조) - 발달장애인지원센터 설치(제8조) - 복지단체의 보호·육성(제9조) - 복지시설 확충 등(제10조) - 예산지원(제11조) - 협력체계 구축(제12조) - 비밀준수의 의무(제14조)

구분	지역	조례명	제·개정일	평생교육 관련 주요내용
	사하구	발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 조례	2019.4.5.	<ul style="list-style-type: none"> - 발달장애인 및 보호자의 정의(제2조) - 구청장의 책무(제3조) - 법령 및 다른 조례와의 관계(제4조) - 추진계획의 수립(제5조) - 위원회의 설치 및 기능(제6조) - 지원 사업(제7조) - 복지시설 확충 등(제8조) - 협력체계 구축(제9조) - 비밀준수의 의무(제10조)
	부산진구	발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 조례	2020.3.6.	<ul style="list-style-type: none"> - 발달장애인 및 보호자의 정의(제2조) - 구청장의 책무(제3조) - 다른 조례와의 관계(제5조) - 기본계획의 수립 및 시행 등(제6조) - 시행계획의 수립(제7조) - 발달장애인 지원위원회의 설치 및 기능(제8조) - 교육 및 홍보사업(제9조) - 발달장애인지원센터 설치(제10조) - 복지 단체의 보호 및 육성(제11조) - 예산지원(제12조) - 협력체계 구축(제13조) - 비밀준수의 의무(제15조)

다) 대구광역시

대구광역시는 별도의 장애인 평생교육진흥 조례를 두지 않고 있으며, 발달장애인 평생교육 관련 조례도 제정하지 않았다. 다만 대구광역시, 중구, 동구, 서구, 남구, 달성군, 달서구, 북구, 수성구에 「발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 법률」에 따라 발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 조례를 제정하여 시행하고 있다. 하지만 대구시의 경우 「발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 법률」 제26조에 따른 발달장애인 평생교육 지원사업을 명시하고, 각 지자체마다 규정의 내용에 차이가 있지만 장애인 평생교육 지원에 대한 조례가 활성화된 다른 지자체에 비해 그 내용이 매우 제한적인 것이 특징이다.

〈표 8〉 대구광역시 장애인 평생교육 관련 조례

구분	지역	조례명	제·개정일	평생교육 관련 주요내용
장애인평생 교육조례	없음			
발달장애인 지원에 관한 조례 (9개)	대구광역시	발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 조례	2019.4.10.	<ul style="list-style-type: none"> - 발달장애인 평생교육, 발달장애인 평생교육센터, 발달장애인지원센터의 정의(제2조) - 기본계획의 수립 및 시행 등(제5조) - 지원사업(제6조) - 평생교육지원센터 지정 및 운영(제7조) - 평생교육센터의 업무(제8조) - 지원센터 설치 및 지원(제9조) - 지도 및 감독(제12조) - 협력체계 구축(제13조)
	중구	발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 조례	2018.12.20.	<ul style="list-style-type: none"> - 발달장애인 및 발달장애인 종합복지서비스의 정의(제2조) - 구청장의 책무(제3조) - 구민의 책무(제4조) - 다른 조례와의 관계(제5조) - 기본계획의 수립 및 시행 등(제6조) - 지원사업(제7조) - 종합복지서비스의 제공(제8조)

구분	지역	조례명	제·개정일	평생교육 관련 주요내용
				<ul style="list-style-type: none"> - 복지단체의 보호·육성(제9조) - 발달장애인 자문위원회(제10조) - 복지시설의 확충 등(제11조) - 협력체계 구축(제12조) - 교육 및 홍보(제13조) - 시행규칙(제14조)
	동구	발달장애인 지원에 관한 조례	2018.5.21.	<ul style="list-style-type: none"> - 발달장애인 및 발달장애인 종합복지서비스의 정의(제2조) - 구청장의 책무(제3조) - 구민의 책무(제4조) - 다른 조례와의 관계(제5조) - 기본계획의 수립 및 시행(제6조) - 지원사업(제7조) - 종합복지서비스의 제공(제8조) - 복지단체의 보호·육성(제9조) - 발달장애인 자문위원회(제10조) - 복지시설의 확충 등(제11조) - 협력체계 구축(제12조) - 교육 및 홍보(제13조) - 시행규칙(제14조)
	서구	발달장애인 지원조례	2019.8.12.	<ul style="list-style-type: none"> - 발달장애인 및 발달장애인 종합복지서비스의 정의(제2조) - 구청장의 책무(제3조) - 구민의 책무(제4조) - 다른 조례와의 관계(제5조) - 추진계획의 수립 및 시행(제6조) - 지원사업(제7조) - 종합복지서비스의 제공(제8조) - 복지단체의 보호·육성(제9조) - 발달장애인 자문위원회(제10조) - 복지시설의 확충 등(제11조) - 협력체계 구축(제12조) - 교육홍보(제13조)
	남구	발달장애인 지원에 관한 조례	2019.11.11.	<ul style="list-style-type: none"> - 발달장애인 및 발달장애인 종합복지서비스의 정의(제2조) - 구청장의 책무(제3조) - 다른 조례와의 관계(제4조) - 기본계획의 수립 및 시행 등(제5조) - 지원사업(제6조) - 종합복지서비스의 제공(제7조) - 복지단체의 보호·육성(제8조) - 복지시설의 확충 등(제9조) - 협력체계 구축(제10조) - 교육홍보(제11조) - 의견청취(제12조) - 운영의 위탁(제13조) - 비밀준수의 의무(제14조) - 시행규칙(제15조)
	달성군	발달장애인 권리보장 및 지원 조례	2019.10.10.	<ul style="list-style-type: none"> - 발달장애인 및 종합복지서비스의 정의(제2조) - 군수의 책무(제3조) - 군민의 책무(제4조) - 다른 조례와의 관계(제5조) - 기본계획의 수립 및 시행 등(제6조) - 지원사업(제7조) - 종합복지서비스의 제공(제8조) - 복지단체의 보호·육성(제9조) - 위원회에 대한 자문(제10조) - 협력체계 구축(제14조) - 교육 및 홍보(제15조) - 시행규칙(제16조)
	달서구	발달장애인 권리보장 및 지원 조례	2021.7.12.	<ul style="list-style-type: none"> - 발달장애인 및 종합복지서비스의 정의(제2조) - 구청장의 책무(제3조) - 구민의 책무(제4조) - 다른 조례와의 관계(제5조) - 기본계획의 수립 및 시행(제6조) - 지원사업(제7조)

구분	지역	조례명	제·개정일	평생교육 관련 주요내용
				<ul style="list-style-type: none"> - 종합복지서비스의 제공(제8조) - 복지단체의 보호·육성(제9조) - 발달장애인 자문위원회(제10조) - 복지시설의 확충 등(제11조) - 협력체계 구축(제14조) - 교육 및 홍보(제15조) - 시행규칙(제16조)
	북구	발달장애인 지원에 관한 조례	2016.12.27.	<ul style="list-style-type: none"> - 발달장애인 및 종합복지서비스의 정의(제2조) - 구청장의 책무(제3조) - 구민의 책무(제4조) - 기본계획의 수립(제5조) - 시행계획의 수립(제6조) - 지원사업(제7조) - 종합복지서비스의 제공(제8조) - 복지단체의 보호·육성(제9조) - 발달장애인 자문위원회(제10조) - 복지시설의 확충 등(제11조) - 협력체계 구축(제12조) - 교육 및 홍보(제13조) - 시행규칙(제14조)
	수성구	발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 조례	2021.7.1.	<ul style="list-style-type: none"> - 발달장애인 및 발달장애인 종합복지서비스의 정의(제2조) - 구청장의 책무(제3조) - 구민의 책무(제4조) - 다른 조례와의 관계(제5조) - 기본계획의 수립 및 시행 등(제6조) - 지원사업(제7조) - 종합복지서비스의 제공(제8조) - 복지단체의 보호·육성(제9조) - 발달장애인 자문위원회(제10조) - 복지시설의 확충 등(제11조) - 협력체계 구축(제12조) - 교육 및 홍보(제13조) - 시행규칙(제14조)

라) 광주광역시

광주광역시는 광주광역시, 동구, 남구에 장애인 평생교육진흥 조례를 제정하여 시행하고 있다. 또한 발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 조례는 광주광역시, 광산구, 동구, 서구, 남구, 북구 등 6개 구에 제정되어 있다.

특히 광주광역시의 발달장애인 권리보장 및 지원조례의 경우 발달장애인에 대한 구체적인 지원에 대해 명시하고 있다. 구체적인 내용은 성년후견제 이용(제14조), 자조단체 구성(제15조), 위기발달장애인쉼터 운영(제16조), 전환서비스 지원(제17조), 재활 및 발달 지원(제18조), 평생교육 지원(제19조), 조기진단 및 개입(제20조), 중증 발달장애인 등에 대한 지원(제21조), 거주시설 특성화 지원(제22조) 등이다.

〈표 9〉 광주광역시 장애인 평생교육 관련 조례

구분	지역	조례명	제·개정일	평생교육 관련 주요내용
장애인평생 교육조례 (3개)	광주광역시	장애인 평생교육 지원 조례	2020.4.1.	<ul style="list-style-type: none"> - 장애인 평생교육의 정의(제2조) - 시장의 책무(제3조) - 다른 법령 또는 조례와의 관계(제4조) - 지원계획 수립 및 시행(제5조) - 실태조사(제6조)

구분	지역	조례명	제·개정일	평생교육 관련 주요내용
				<ul style="list-style-type: none"> - 지원사업(제7조) - 장애인평생교육시설 설치 등(제8조) - 장애인평생교육시설에 대한 운영비 지원(제9조) - 장애인평생교육시설의 운영 위탁(제10조) - 위원회 설치(제11조) - 시행규칙(제12조)
	동구	장애인 평생교육 지원 조례	2020.3.20.	<ul style="list-style-type: none"> - 장애인 평생교육의 정의(제2조) - 구청장의 책무(제3조) - 지원계획 수립(제4조) - 시설의 설치 및 운영(제5조) - 지원사업(제6조) - 시행규칙(제7조)
	남구	장애인 평생교육 지원 조례	2022.3.10.	<ul style="list-style-type: none"> - 장애인 평생교육의 정의(제2조) - 구청장의 책무(제3조) - 지원계획 수립 및 시행(제4조) - 실태조사 및 컨설팅(제5조) - 장애인 평생교육 지원사업(제6조) - 장애인 평생교육시설 설치 및 운영(제7조) - 장애인 평생교육협의회 설치 및 운영(제8조)
발달장애인 지원에 관한 조례 (6개)	광주광역시	발달장애인 권리 보장 및 지원 조례	2015.10.01.	<ul style="list-style-type: none"> - 발달장애인의 정의(제2조) - 시장의 책무(제3조) - 실태조사(제4조) - 발달장애인 복지위원회(제5조~제12조) - 비밀준수 의무(제13조) - 성년후견제 이용(제14조) - 자조단체 구성(제15조) - 위기발달장애인쉼터 운영(제16조) - 전환서비스 지원(제17조) - 재활 및 발달 지원(제18조) - 평생교육 지원(제19조) - 조기진단 및 개입(제20조) - 중증 발달장애인 등에 대한 지원(제21조) - 거주시설 특성화 지원(제22조) - 복지단체의 보호·육성(제23조) - 발달장애인지원센터 설치 등(제24조) - 발달장애인지원센터 운영위원회 설치·운영(제25조)
	서구	발달장애인 지원에 관한 조례	2019.11.14.	<ul style="list-style-type: none"> - 발달장애인 및 발달장애인 종합복지서비스의 정의(제2조) - 구청장의 책무(제3조) - 기본계획의 수립·시행(제4조) - 종합복지서비스의 제공(제5조) - 복지단체의 보호·육성(제6조) - 복지시설의 확충 등(제7조) - 지원사업(제8조) - 협력체계구축(제9조) - 발달장애인 평생교육센터 운영(제10조~19조)
	북구	발달장애인 지원에 관한 조례	2015.10.29.	<ul style="list-style-type: none"> - 발달장애인 및 발달장애인 종합복지서비스의 정의(제2조) - 구청장의 책무(제3조) - 법령 또는 다른 조례와의 관계(제4조) - 기본계획의 수립 및 시행(제5조) - 종합복지서비스의 제공(제6조) - 복지단체의 보호·육성(제7조) - 협력체계구축(제8조) - 교육/홍보(제9조) - 비밀준수의 의무(제11조) - 시행규칙(제12조)
	광산구	발달장애인 지원에 관한 조례	2019.8.8.	<ul style="list-style-type: none"> - 발달장애인 및 발달장애인 종합복지서비스의 정의(제2조) - 구청장의 책무(제3조) - 법령 또는 다른 조례와의 관계(제4조) - 기본계획의 수립·시행(제5조) - 종합복지서비스의 제공(제6조) - 복지단체의 보호·육성(제7조)

구분	지역	조례명	제·개정일	평생교육 관련 주요내용
				<ul style="list-style-type: none"> - 협력체계구축(제8조) - 교육/홍보(제9조) - 비밀준수의 의무(제11조) - 시행규칙(제12조)
	남구	발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 조례	2016.2.19.	<ul style="list-style-type: none"> - 발달장애인 및 발달장애인 종합복지서비스의 정의(제2조) - 구청장의 책무(제3조) - 기본계획의 수립·시행(제4조) - 종합복지서비스의 제공(제5조) - 복지단체의 보호·육성(제6조) - 협력체계구축(제7조) - 교육/홍보(제8조) - 비밀준수의 의무(제10조) - 시행규칙(제11조)
	동구	발달장애인 지원에 관한 조례	2015.9.30.	<ul style="list-style-type: none"> - 발달장애인 평생교육 및 평생교육센터의 정의(제2조) - 구청장의 책무(제3조) - 기본계획의 수립·시행(제4조) - 서비스의 제공(제5조) - 복지시설 확충 등(제6조) - 복지단체의 보호·육성(제7조) - 협력체계구축(제8조) - 발달장애인지원위원회(제9조) - 예산의 지원(제10조) - 비밀준수의 의무(제11조) - 시행규칙(제12조)

마) 대전광역시

대전광역시의 경우, 시 자체의 장애인 평생교육지원 조례를 제정하여 운영하고 있다. 대전시의 장애인 평생교육지원 조례 제8조에서는 다른 광역시에서 명시하지 않은 ‘접근성 향상’을 규정하고 있으며, 제1항에서 시장은 장애인의 평생교육시설 접근성을 향상할 수 있도록 학교·사업장·시민사회단체 부설 평생교육시설에서 장애인 평생교육 과정을 운영하도록 지원할 수 있으며, 제2항에서 시장은 장애인 평생교육기관을 이용하는 데 있어 불편함이 없도록 장애인 편의시설을 설치하고 유지·관리하도록 지원할 수 있다고 규정하고 있다.

반면 별도의 발달장애인 평생교육지원센터 설립 및 운영 조례는 제정되지 않았으며, 대전광역시와 서구, 동구, 중구 등 네 곳에서 발달장애인 지원에 대한 조례를 제정하여 운영하고 있다.

〈표 10〉 대전광역시 장애인 평생교육 관련 조례

구분	지역	조례명	제·개정일	평생교육 관련 주요내용
장애인평생교육조례(1개)	대전광역시	장애인 평생교육 지원 조례	2016.12.30.	<ul style="list-style-type: none"> - 장애인 평생교육의 정의(제2조) - 시장의 책무(제3조) - 시행계획 수립(제4조) - 사업비 지원(제5조) - 장애인 평생교육기관 설치·운영(제6조) - 장애인 평생교육기관 지원(제7조) - 접근성 향상(제8조) - 협력체계 구축(제10조)

구분	지역	조례명	제·개정일	평생교육 관련 주요내용
발달장애인 지원에 관한 조례 (4개)	대전광역시	발달장애인 권리보장 및 지원조례	2021.4.9.	<ul style="list-style-type: none"> - 정의(제2조) - 시장의 책무(제3조) - 시민의 책무(제4조) - 기본계획의 수립 및 시행계획의 수립(제5조, 제6조) - 사업(제7조) - 발달장애인지원위원회(제9조) - 평생교육 지원(제10조) - 발달장애인지원센터 지원(제11조) - 협력체계 구축(제12조)
	서구	발달장애인 지원에 관한 조례	2017.2.27.	<ul style="list-style-type: none"> - 발달장애인 및 발달장애인 종합복지서비스의 정의(제2조) - 구청장의 책무(제3조) - 기본계획의 수립·시행(제4조) - 종합서비스의 제공(제6조) - 복지단체의 보호·육성(제7조) - 협력체계 구축(제8조) - 교육·홍보사업(제9조) - 시행규칙(제11조)
	중구	발달장애인 지원에 관한 조례	2021.7.19.	<ul style="list-style-type: none"> - 발달장애인 및 발달장애인 종합복지서비스의 정의(제2조) - 구청장의 책무(제3조) - 기본계획의 수립·시행(제4조) - 종합서비스의 제공(제5조) - 복지단체의 보호·육성(제6조) - 협력체계 구축(제8조) - 교육·홍보사업(제9조) - 시행규칙(제11조)
	동구	발달장애인 지원 조례	2016.11.14.	<ul style="list-style-type: none"> - 발달장애인 및 발달장애인 종합복지서비스의 정의(제2조) - 구청장의 책무(제3조) - 기본계획의 수립(제4조) - 종합서비스의 제공(제6조) - 복지단체의 보호·육성(제7조) - 협력체계 구축(제9조) - 시행규칙(제12조)

바) 울산광역시

울산광역시의 경우 시 자체 장애인 평생교육지원 조례가 없으나, 울산광역시 중구에
서 장애인 평생교육지원 조례를 제정하여 시행하고 있다. 특히 울산광역시 중구의 경
우 장애인 평생교육진흥 조례 제7조에서 협력체계 구축을 규정하고 장애인 평생교육
진흥을 위하여 관련 기관·단체 등과 유기적인 협력체계를 구축할 수 있도록 규정하고
있다. 또한, 울산광역시, 동구, 울주군, 남구, 중구, 북구에서는 발달장애인 지원에 관한
조례를 제정하여 시행하고 있다. 하지만 울산광역시 군, 구의 조례의 경우 ‘발달장애인
평생교육’을 정의하고 있는 다른 광역시와는 다르게 별도의 평생교육에 대한 별도의
정의를 하고 있지 않다.

<표 11> 울산광역시 장애인 평생교육 관련 조례

구분	지역	조례명	제·개정 일	평생교육 관련 주요내용
장애인평생 교육조례 (1개)	울산광역시 중구	장애인 평생교육 지원 조례	2022.1.3.	<ul style="list-style-type: none"> - 장애인 평생교육의 정의(제2조) - 구청장의 책무(제3조) - 지원계획의 수립(제4조) - 장애인 평생교육시설의 설치 및 운영(제5조)

구분	지역	조례명	제·개정 일	평생교육 관련 주요내용
발달장애인 지원에 관한 조례 (6개)				<ul style="list-style-type: none"> - 사업 등(제6조) - 협력체계 구축(제7조) - 시행규칙(제8조)
	울산광역시	발달장애인 권리보장 및 지원조례	2018.5.17.	<ul style="list-style-type: none"> - 발달장애인 평생교육 및 평생교육센터의 정의(제2조) - 시장의 책무(제3조) - 다른 조례와의 관계(제4조) - 기본계획의 수립 및 시행 등(제5조) - 지원사업(제6조) - 발달장애인지원위원회(제7조~제14조) - 비밀준수 의무(제15조) - 지원센터 설치 및 지원(제16조) - 평생교육센터의 업무 및 역할(제20조) - 지원센터 및 평생교육센터 지도·감독(제21조) - 협력체계 구축(제22조)
	동구	발달장애인 지원에 관한 조례	2019.10.31.	<ul style="list-style-type: none"> - 발달장애인 및 종합복지서비스의 정의(제2조) - 구청장의 책무(제3조) - 기본계획의 수립(제4조) - 복지단체의 보호·육성(제5조) - 지원사업(제6조) - 협력체계 구축(제8조) - 교육·홍보사업(제9조) - 시행규칙(제11조)
	울주군	발달장애인 지원에 관한 조례	2017.3.30.	<ul style="list-style-type: none"> - 발달장애인 및 자립지원서비스의 정의(제2조) - 군수의 책무(제4조) - 기본계획의 수립 등(제5조) - 지원사업(제6조) - 복지단체의 보호·육성(제8조) - 협력체계 구축(제10조) - 교육·홍보사업(제11조) - 시행규칙(제12조)
	남구	발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 조례	2016.5.20.	<ul style="list-style-type: none"> - 발달장애인 및 종합복지서비스의 정의(제2조) - 구청장의 책무(제3조) - 기본계획의 수립·시행(제4조) - 종합서비스의 제공(제5조) - 복지단체의 보호·육성(제6조) - 협력체계 구축(제8조) - 교육·홍보사업(제12조) - 시행규칙(제15조)
	중구	발달장애인 지원에 관한 조례	2016.10.10.	<ul style="list-style-type: none"> - 발달장애인 및 종합복지서비스의 정의(제2조) - 구청장의 책무(제4조) - 기본계획의 수립 등(제5조) - 종합서비스의 제공(제6조) - 복지단체의 보호·육성(제7조) - 협력체계 구축(제9조) - 교육·홍보(제10조) - 시행규칙(제12조)
	북구	발달장애인 지원에 관한 조례	2016.3.17.	<ul style="list-style-type: none"> - 발달장애인 및 종합복지서비스의 정의(제2조) - 구청장의 책무(제3조) - 기본계획의 수립(제4조) - 종합서비스의 제공(제6조) - 복지단체의 보호·육성(제7조) - 협력체계 구축(제9조) - 교육·홍보(제10조) - 시행규칙(제13조)

2) 6대 광역시 장애인 평생교육 정책 및 기관 현황

우리나라의 지방자치단체에서는 대부분 지역의 특성과 수요자의 요구를 고려한 조례를 제정하여 장애인 평생교육 정책을 추진하고 있다. 여기에서는 인천광역시 장애인 평생교육진단 및 정책과제를 개발하는 데 시사점을 찾기 위하여 인천광역시와 인구와 재정규모가 유사한 6대 광역시를 중심으로 장애인 평생교육 정책과 장애인 평생교육 현황을 살펴보았다.

가) 인천광역시 장애인 평생교육 정책 및 운영기관 현황

인천광역시는 「평생교육법」 제5조에 따라 장애인이 평생교육의 기회를 충분히 부여받을 수 있도록 장애인 평생교육에 대한 정책을 수립·시행하고 있으며, 「평생교육법」 제11조 및 「인천광역시 장애인 평생교육 진흥 조례」 제4조에 따라 매년 장애인 평생교육진흥 시행계획을 수립·시행하고 있다.

(1) 인천광역시 장애인 평생교육의 주요 정책

인천광역시는 ‘평생학습으로 장애인 모두가 함께 행복한 도시 인천’이라는 비전하에 개인별 특성과 요구에 기반 한 맞춤형 평생학습을 지원하고, 누구도 소외되지 않는 평생학습을 지원하며, 사회통합과 역량 강화를 위한 평생학습을 지원하기 위해 3대 추진전략, 총 22개의 세부사업을 추진한다. 이를 위한 2022년도 예산은 총 47,399백만원으로 2021년도 예산 39,263백만 원에 비해 약 20.7% (약 81억원) 증가되었다. 인천광역시 2022년 장애인 평생교육 정책에 따른 세부사업을 살펴보면 다음<표 12>와 같다.

<표 12> 2022년 인천광역시 장애인 평생교육 세부 추진과제

추진전략 / 과제		사업량 (수혜인원)	사업비 (백만원)	담당부서
합계			47,399	
1. 장애인 평생교육 추진 기반 강화			2,311	
	1-1. 장애인평생교육시설 시설 및 프로그램 운영 지원	448명	309	평생교육담당관
	1-2. 장애인평생교육시설 환경개선사업 지원	7개소	67	평생교육담당관
	1-3. 발달장애인 평생교육센터 설치·운영 지원	2개소	1,833	평생교육담당관
	1-4. 장애인 평생교육 거점기관 운영	10개소	102	인천인재평생교육진흥원
2. 맞춤형 장애인 평생학습 프로그램 운영			42,415	
	2-1. 장애인복지관 교육프로그램 운영	10개소	15,288	장애인복지과
	2-2. 장애인 단기거주시설 교육프로그램 운영	4개소	28	장애인복지과
	2-3. 장애인 주간보호시설 교육프로그램 운영	41개소	10,035	장애인복지과
	2-4. 장애인 공동생활가정 교육프로그램 운영	40개소	126	장애인복지과
	2-5. 거주시설 장애인 자립체험 프로그램 운영	20개소	200	장애인복지과

추진전략 / 과제		사업량 (수혜인원)	사업비 (백만원)	담당부서
	2-6. 장애인 재활지원센터 교육프로그램 운영	1개소	164	장애인복지과
	2-7. 장애인 직업재활시설 교육프로그램 운영	38개소	13,469	장애인복지과
	2-8. 장애인 자립생활센터 교육프로그램 운영	10개소	2,467	장애인복지과
	2-9. 지적장애인 자립지원센터 교육프로그램 운영	1개소	155	장애인복지과
	2-10. 여성장애인 교육프로그램 운영	3개소	214	장애인복지과
	2-11. 송암점자도서관 교육프로그램 운영	3,500명	23	장애인복지과
	2-12. 장애인 집합 정보화 교육	1,512명	126	정보화담당관
	2-13. 장애인 생활체육교실 운영	21개소	63	체육진흥과
	2-14. 지역사회 어울림 프로그램 운영	10개소	42	시교육청 평생학습관
	2-15. 공공도서관 맞춤형 평생학습 프로그램 운영	6개 기관	15	구 도서관
3. 장애인 평생교육 체계적 관리 및 전문성 강화			2,673	
	3-1. 장애인 평생교육 진단 및 정책과제 개발 연구용역 추진	1건	-	평생교육담당관
	3-2. 장애인 생활체육지도자 배치사업	70명	2,463	체육진흥과
	3-3. 장애인 평생교육시설 등록 관리 및 평생교육사 인건비 지원	7개소	210	시교육청 미래학교혁신과

출처: 2022년 인천광역시 장애인 평생교육진흥시행계획

앞의 <표 12>에 나타난 바와 같이 인천광역시 장애인 평생교육 정책은 첫째, 장애인 평생교육 추진 기반을 강화하는 것으로서 총 2,311백만원의 예산으로 4개의 세부사업을 추진한다. 이러한 정책을 통해 인천광역시는 성인 장애인의 열악한 교육환경을 개선하며, 장애인의 사회 적응 능력을 함양하여 자립 기반을 마련하고자 한다. 추후 인천광역시는 발달장애인 평생교육센터를 각 군·구별로 1개소 이상 설치하며 성인 발달장애인의 특성을 고려한 전문적인 프로그램 제공기관으로서의 역할을 수행할 수 있도록 계획하고 있다.

둘째, 맞춤형 장애인 평생학습 프로그램을 운영하는 것으로 여기에 총 42,415백만원의 예산을 투입하여 15개의 세부사업을 추진계획하고 있다. 이 사업의 구체적인 내용 중 하나는 장애인 복지시설 및 공공도서관, 학교 등 다양한 시설을 활용하여 장애인의 평생교육에 대한 접근성을 확대하고, 기초문해·학력보완·문화예술·인문교양·직업능력·시민참여 등 수요자 중심의 맞춤형 교육을 통하여 학습자의 만족도를 향상시키며, 여성장애인의 역량 강화 교육 등을 통해 사회 참여의 기회를 확대하고 삶의 질 향상으로 도모한다. 또한 정보화 취약 계층인 장애인을 대상으로 정보화 교육을 추진함으로써 스마트 사회 적응능력을 향상시키고 정보 격차를 해소하는 것이다.

셋째, 장애인 평생교육 체계적 관리 및 전문성을 강화하는 것으로써 총 2,673백만 원의 예산으로 3개의 세부사업을 추진한다. 장애인 평생교육 진단 및 정책과제 개발 용역을 추진하여 정책추진의 기초자료로 활용하며 장애인 생활체육 지도자 배치사업과 장애인 평생

교육사 인건비 지원 사업 등을 실시한다.

(2) 인천광역시 장애인 평생교육 운영기관

인천광역시 소재 장애인 평생교육 프로그램 운영기관의 현황을 살펴보면 다음<표 13>과 같다.

<표 13> 인천광역시 장애인 평생교육 운영기관 현황 (단위 : 개소)

기관분류	기관 수	비고
일반 평생교육기관	8(164)	
대학(원) 부설	-(12)	
원격형태	-(15)	
사업장 부설	-(22)	
시민사회단체부설	-(13)	
언론기관 부설	2(60)	
지식·인력개발 형태	-(16)	
시·도평생교육진흥원	-(1)	
평생학습관	6(25)	
장애인 복지시설	52(157)	
거주시설	9(70)	
지체장애인시설	-(2)	
시각장애인시설	-(1)	
청각·언어장애인시설	1(1)	
지적장애인시설	2(7)	
중증장애인거주시설	3(10)	
장애인 단기거주시설	1(5)	
장애인 공동생활가정	2(44)	
지역사회재활시설	23(53)	
장애인복지관	9(11)	
주간보호시설	14(39)	
장애인체육시설	-(1)	
수어통역센터	-(1)	
생활이동지원센터	-(1)	
기타	-(1)	
직업재활시설	20(34)	
근로사업장	2(3)	
보호작업장	18(31)	
직업적응훈련시설	-(1)	
장애인평생교육시설	6(8)	
교육지원청 허가등록	5(7)	
지자체 지정위탁	1(1)	
특수교육 기관	1(16)	
특수학교	1(10)	
특수교육지원센터	-(6)	
계	67(345)	

출처: 보건복지부 2021년 보건복지통계연보 / 교육부 2021년 특수교육통계 / 국가장애인평생교육진흥센터 2021년 장애인 평생교육 현황

주 : 1) 기재된 기관수는 국가장애인평생교육진흥센터 2021년 장애인 평생교육 현황조사에 응답한 기관의 수이며, ()는 전체 기관 수입.

2) 기타시설 : 점자도서관, 점자도서 및 녹음서 출판시설, 수련시설, 재활치료시설

앞의 <표 13>에 나타난 바와 같이 인천광역시의 장애인 평생교육 운영기관은 일반 평생교육기관 164개소, 장애인 복지시설 157개소, 장애인평생교육시설 8개소, 특수교육기관 16개소 등 모두 345개소가 있다. 이 중 국가장애인평생교육진흥센터의 「2021 장애인 평생교육 현황조사」에 장애인을 대상으로 평생교육을 운영하고 있다고 응답한 기관은 일반평생교육기관 8개소와 장애인 복지시설 52개소, 그리고 장애인 평생교육시설 6개소와 특수교육기관 1개소 등 모두 67개소이다.

나) 부산광역시 장애인 평생교육 정책 및 운영기관 현황

부산광역시는 장애인 평생교육 지원에 대한 국가의 책무성 강화를 위한 「평생교육법」 제5조와 교육부 장애인 평생교육 활성화 방안('18~'22) 및 교육부 2022년도 장애인 평생교육 진흥 시행계획에 따라 2022년 부산광역시 장애인 평생교육 진흥 시행계획을 수립하여 장애인 평생교육 정책을 추진하고 있다.

(1) 부산광역시 장애인 평생교육의 주요 정책

부산광역시는 ‘일상에 배움이 넘치는 시민이 행복한 평생학습도시 실현’이라는 비전아래 장애인 평생교육 통합지원체계 기반을 구축하고 장애인 평생교육 유관기관과의 협력 네트워크를 강화하며, 장애인 평생학습 참여를 촉진하기 위해 다음과 같은 추진 과제를 제시하였다. 첫째, 장애인 평생교육 시행계획을 수립하고, 장애인 평생교육 거점사업을 수행하며, 발달장애인지원센터 교육사업을 지원함으로써 장애인 평생교육 지원 기반을 구축한다. 둘째, 학교형태의 장애인 평생교육시설을 지원하고, 장애성인 평생교육 프로그램을 지원함으로써 학령기의 교육기회를 놓친 장애인 교육 지원을 강화한다. 셋째, 군·구 장애인 평생교육사업을 지원하고, 장애인 문화·복지 아카데미를 지원하며, 여성장애인 역량 강화사업 및 장애인 집합 정보화 교육을 지원하고, 공공도서관의 장애인 평생교육 프로그램을 운영하는 등 장애인 평생교육 프로그램 운영을 확대하는 등의 정책을 추진한다. 부산광역시는 이러한 정책 아래 다음 <표 14>와 같은 세부사업을 추진하고 있다.

<표 14> 2022년 부산광역시 장애인 평생교육 세부 추진과제 (단위 : 백만원)

실천과제 / 세부과제	예산액	추진부서
I. [시민] 누구나 누리는 평생학습		
① 전 시민 평생학습권 보장		
② 소외계층 평생학습 사다리 마련		
① 소외계층 평생학습 기회 확대		

실천과제 / 세부과제		예산액	추진부서
② 장애인 맞춤형 평생교육 제공 강화		1,159	
① 장애인 평생교육 거점기관 운영		70	교육협력과
② 학교형태 장애인 평생교육시설 지원		180	해운대교육지원청
③ 장애인 문화·복지 아카데미 지원		18	장애인복지과
④ 여성장애인 역량강화사업 지원		134	장애인복지과
⑤ 장애인 집합 정보화 교육 지원		147	정보화담당관
⑥ 발달장애인지원센터 교육사업 지원		530	장애인복지과
⑦ 공공도서관 장애인 평생교육 프로그램 운영		80	교육청 유초등교육과

II. 일자리와 함께 언제나 누리는 평생학습

III. 지역 어디서나 누리는 평생학습 역량강화

IV. 기반이 튼튼한 평생학습

출처: 2022년 부산광역시 장애인 평생교육진흥시행계획

(2) 부산광역시 장애인 평생교육 운영기관

부산광역시 소재 장애인 평생교육 운영기관 현황을 살펴보면 다음< 표 15>와 같다.

<표 15> 부산광역시 장애인 평생교육 운영기관

(단위 : 개소)

기관분류	기관 수	비고
일반 평생교육기관	21(223)	
대학(원) 부설	4(24)	
원격형태	(41)	
사업장 부설	(25)	
시민사회단체부설	(35)	
언론기관 부설	(47)	
지식·인력개발 형태	(19)	
시·도평생교육진흥원	(1)	
평생학습관	17(31)	
장애인 복지시설	78 (197)	
거주시설	14 (67)	
지체장애인시설	1(3)	
시각장애인시설	-(-)	
청각·언어장애인시설	- (-)	

기관분류	기관 수	비고
지적장애인시설	6(15)	
중증장애인거주시설	2(7)	
장애인 단기거주시설	-(3)	
장애인 공동생활가정	5(39)	
지역사회재활시설	36 (89)	
장애인복지관	15 (17)	
주간보호시설	20 (63)	
장애인체육시설	- (1)	
수어통역센터	-(5)	
생활이동지원센터	- (1)	
기타	1 (2)	
직업재활시설	28 (41)	
근로사업장	1 (1)	
보호작업장	26 (39)	
직업적응훈련시설	1 (1)	
장애인평생교육시설	1 (1)	
교육지원청 허가등록	1 (1)	
지자체 지정위탁	- (-)	
특수교육 기관	- (21)	
특수학교	- (15)	
특수교육지원센터	- (6)	
계	100 (442)	

출처: 보건복지부 2021년 보건복지통계연보 / 교육부 2021년 특수교육통계 / 국가장애인평생교육진흥센터 2021년 장애인 평생교육 현황

주 : 1) 기재된 기관수는 국가장애인평생교육진흥센터 2021년 장애인 평생교육 현황조사에 응답한 기관의 수이며, ()는 전체 기관 수입.

2) 기타시설 : 점자도서관, 점자도서 및 녹음서 출판시설, 수련시설, 재활치료시설

앞의 <표 15>에 나타난 바와 같이 부산광역시 소재 장애인 평생교육 운영기관은 일반평생교육기관 223개소, 장애인 복지시설 197개소, 장애인 평생교육시설 1개소, 특수교육기관 21개소 등 모두 442개소가 있다. 이 중 국가장애인평생교육진흥센터의 「2021 장애인 평생교육 현황조사」에 장애인을 대상으로 평생교육을 운영하고 있다고 응답한 기관은 일반평생교육기관 21개소와 장애인 복지시설 78개소, 그리고 장애인평생교육시설 1개소 등 모두 100개소이다.

다) 대구광역시 장애인 평생교육 정책 및 운영기관 현황

대구광역시는 장애인 평생교육 지원에 대한 국가의 책무성 및 추진기반 구축의 토대를 명시한 「평생교육법」과 교육부의 제5차 특수교육발전 5개년 계획('18~'22) 및 제4차 평생교육진흥 기본계획('18~'22)에 따라 장애인이 평생교육의 기회를 충분히 부여받을 수 있도록 장애인 평생교육 정책을 수립·시행하고 있다.

(1) 대구광역시 장애인 평생교육의 주요 정책

대구광역시는 ‘평생교육을 통해 스스로 자립하고 생활할 수 있는 기반 마련’이라는 비전 아래, 다음과 같은 장애인 평생교육 정책과 과제를 추진하고 있다. 첫째, 장애인 친화적인 평생교육 추진체제를 내실화하고, 대구 평생학습의 장애인 평생교육 역할을 강화하며, 장애인 평생학습도시 운영을 지원하고, 원격시스템을 활용한 평생학습을 강화하는 등 장애인 친화적 평생학습 환경을 구축한다. 둘째, 장애인 단체 특성화 사업지원, 여성장애인 평생교육 지원, 발달장애인 자립지원사업 및 장애아 가족 휴식지원프로그램, 발달장애인 주간활동 서비스 제공지원, 발달장애인 영유아기 부모교육지원, 장애인 차별금지 및 인식개선지원, 장애인 인권지원 프로그램 사업, 군·구별 장애인 평생교육사업 지원 등 장애인 맞춤형 평생교육 지원을 강화한다. 셋째, 성인 전담 평생교육기관을 운영하고, 장애인시설을 활용한 평생교육을 지원하며, 장애인 관련 종사자 교육을 실시하는 등 평생교육 지원 기반을 강화한다. 이러한 정책을 기반으로 대구광역시는 다음<표 16>과 같은 장애인 평생교육 세부 사업을 실시한다.

<표 16> 2022년 대구광역시 장애인 평생교육 세부 추진과제

주요과제	세부사업	사업명	예산 (백만원)				비고
			계	국비	시비	기타	
계		78건	15,253	7,034	7,667	552	
장애친화적 평생학습 환경구축	소 계	4건	361	135	70	156	
	장애인 친화적 평생교육 추진체제 내실화		비예산				
	대구평생교육진흥원의 장애인 평생교육 역할 강화		20		20		
	장애인 평생학습도시 운영지원		341	135	50	156	
	원격시스템을 활용한 평생학습 강화		비예산				
맞춤형 평생교육 지원강화	소 계	53건	12,811	6,899	5,719	193	
	장애인단체 특성화 사업 지원(30건)		1,478		1,478		
	여성장애인 평생교육 지원		132		132		
	발달장애인 자립지원사업		560		392	168	
	장애아가족 휴식지원프로그램		12	8	4		
	발달장애인 주간활동 서비스 제공		9,714	6,800	2,914		
	발달장애인 영유아기 부모교육 등 지원		50	25	25		
	장애인 차별금지 및 인식개선 지원		400		400		
	장애인 인권지원 프로그램 사업		50		50		
	군·구별 장애인 평생교육 사업(16건)		415	66	324	25	

주요과제	세부사업	사업명		예산 (백만원)				비고
				계	국비	시비	기타	
평생교육 지원기반 강화	소 계	19건		2,081		1,878	203	
	장애성인 전담 평생교육 기관 운영	학교형태의 장애인 평생교육 시설 운영 지원		453		250	203	
		발달장애인 평생교육센터 지원		530		530		
		장애인 직업재활시설 운영		1,044		1,044		
		장애인 거점기관 운영		자체예산				
	장애인 시설을 활용한 평생교육 지원	장애인 복지시설 평생교육 프로그램 운영	대구장애인종합 복지관 운영	2,284		2,284		예산 미합산
			대 구 시 각 장 애 인 복지관 운영	1,384		1,384		
			대구청각언어장애인 복지관 운영	1,267		1,267		
			달구벌 종합복지관 운영	2,287		2,287		
			달성군장애인종합 복지관 운영	12,118		12,118		
			점자도서관	243		243		
			장애인재활지원센터	174		174		
		장애인자립지원센터(탈시설 장애인 역량강화 지원)		309		309		
		지적장애인 자립지원센터 지원		285		285		
		발달상담지원센터 지원		212		100	112	
		발달장애인훈련센터		자체예산				
	장애인 관련 종사자 교육	장애인 거주시설 종사자 역량강화		30		30		
		장애인복지관 종사자 보수 교육		12		12		
		장애인 주간보호시설 종사자 육		12		12		

출처 : 2022년 대구광역시 장애인평생교육진흥시행계획

(2) 대구광역시 장애인 평생교육 운영기관 현황

대구광역시 소재 장애인 평생교육 운영기관의 현황을 살펴보면 다음<표 17>과 같다.

<표 17> 대구광역시 장애인 평생교육 운영기관 현황

(단위 : 개소)

기관분류	기관 수	비고
일반 평생교육기관	7(151)	
대학(원) 부설	1(16)	
원격형태	-(18)	
사업장 부설	-(19)	
시민사회단체부설	-(15)	
언론기관 부설	-(48)	
지식·인력개발 형태	-(19)	
시·도평생교육진흥원	-(1)	
평생학습관	6(15)	
장애인 복지시설	40(157)	
거주시설	3(50)	
지체장애인시설	1(2)	
시각장애인시설	-(1)	
청각·언어장애인시설	-(1)	
지적장애인시설	1(10)	
중증장애인거주시설	-(9)	
장애인 단기거주시설	-(2)	
장애인 공동생활가정	1(27)	
지역사회재활시설	19(65)	
장애인복지관	4(6)	
주간보호시설	14(51)	
장애인체육시설	1(2)	
수어통역센터	-(4)	
생활이동지원센터	-(1)	
기타	-(1)	
직업재활시설	18(42)	
근로사업장	3(5)	
보호작업장	15(37)	
직업적응훈련시설	-(1)	
장애인평생교육시설	2(2)	
교육지원청 허가등록	2(2)	
지자체 지정위탁	-(1)	

기관분류	기관 수	비고
특수교육 기관	-(15)	
특수학교	-(10)	
특수교육지원센터	-(5)	
계	49(325)	

출처: 보건복지부 2021년 보건복지통계연보 / 교육부 2021년 특수교육통계 / 국가 장애인 평생교육 진흥센터 2021년 장애인 평생교육 현황

주 : 1) 기재된 기관수는 국가 장애인 평생교육 진흥센터 2021년 장애인 평생교육 현황조사에 응답한 기관의 수이며, ()는 전체 기관수임.

2) 기타시설 : 점자도서관, 점자도서 및 녹음서 출판시설, 수련시설, 재활치료시설

앞의 <표 17>에 나타난 바와 같이 대구광역시 소재 장애인 평생교육 운영기관은 일반 평생교육 기관 151개소, 장애인 복지시설 157개소, 장애인 평생교육시설 2개소, 특수교육기관 15개소 등 모두 325개소가 있다. 이 중 국가장애인평생교육진흥센터의 「2021 장애인 평생교육 현황조사」에 장애인을 대상으로 평생교육을 운영하고 있다고 응답한 기관은 일반 평생교육기관 7개소와 장애인 복지시설 40개소, 그리고 장애인 평생교육시설 2개소 등 모두 49개소이다. 기본적으로 광역시 내 모든 장애인복지시설과 장애인 평생교육시설은 장애인을 대상으로 평생교육 관련 프로그램을 실시하고 있으므로 장애인 평생교육 운영기관에 포함하였다.

라) 광주광역시 장애인 평생교육 정책 및 운영기관 현황

광주광역시는 「평생교육법」 제5조 국가 및 지방자치단체의 장애인 평생교육 정책수립 및 시행 의무 규정과 제4차 교육부 평생교육진흥 기본계획('18~'22) 및 제5차 특수교육발전 5개년 계획('18~'22), 교육부 장애인 평생교육 활성화 방안('18~'22), 「광주광역시 장애인 평생교육 지원 조례」 제5조(지원계획의 수립 및 시행)에 따라 장애인 평생교육 정책을 수립·시행하고 있다.

(1) 광주광역시 장애인 평생교육의 주요 정책

광주광역시는 ‘혁신과 소통의 지속 가능한 평생학습 생태계 구축’이라는 비전하에 광주 평생교육 진흥 중장기 발전계획('19~'22)과 연계하여 광주광역시와 교육청, 5개 자치구 평생학습도시와 광주평생교육진흥원이 각 주체의 특성을 고려하여 4대 영역, 16개 분야, 122개 과제(7,517백만원)를 추진하기 위한 계획을 가지고 있다. 장애인 평생교육은 1,359백만원의 예산으로 25개의 별도 과제를 추진할 계획이다. 광주광역시는 시민맞춤형 생애설계 지원 추진전략 아래 장애인 평생교육 기반구축 과제를 설정하고, 장애유형 및 정도를 고려한 프로그램 개발 및 보급, 자치구 장애인 평생학습도시 지원, 장애인 평생교육 프로그램

운영기관 간 네트워크 및 정책연구를 통한 평생교육 활성화를 도모한다. 이러한 정책을 기반으로 광주광역시에는 다음<표 18>과 같은 장애인 평생교육 세부사업을 추진한다.

<표 18> 2022년 광주광역시 장애인 평생교육 세부 추진과제

세부과제		주요내용	사업비(천원)	주관기관
1	정보취약계층(장애인) 집합 정보화교육기관 지원	컴퓨터기초, 실용과정, 모바일 교육, ITQ 자격반등	84,096	정보화 담당관
2	정보소외계층(장애인) 시범교육장 운영	스마트폰 활용, 문서작성, 실용기초, 엑셀, ITQ 자격증 등	63,000	정보화 담당관
3	여성 장애인 교육지원	상담 및 사례관리, 역량강화교육, 지역사회연계서비스, 자조모임 등	134,144	장애인복지과
4	최중증 발달장애인 평생교육지원	최중증 발달장애인의 지역사회 기반활동을 위한 프로그램 지원	100,000	장애인복지과
5	발달장애인 자립능력향상 교육	재가발달장애인의 자립을 위한 TILS 교육진행	30,000	장애인복지과
6	발달장애인 전문교육기관 지원	발달장애에 대한 전문성 제고 프로그램 운영	10,000	장애인복지과
7	소외계층(장애인) 프로그램 운영	도서관 방문이 어려운 장애인을 위한 관내 주간보호센터 등 기관을 방문하여 독서문화 프로그램 제공	1,800	시립도서관
8	소외계층(장애인) 프로그램 운영	도서관 방문이 어려운 이용자들을 대상으로 찾아가는 프로그램 운영	1,424	시립도서관
9	소외계층(장애인) 프로그램 운영	장애인 기관 찾아가는 맞춤형 독서문화 프로그램 운영	1,200	산수도서관
10	특수학급 희망미술 프로젝트	미술실기 교육 및 작품감상을 통한 사회성 및 창의성 향상	5,000	시립미술관
11	평생학습관 운영 지원	장애인 관련 평생교육 프로그램 운영 지원	7,200	광주광역시 교육청 중등교육과
12	장애인 평생교육 시설 지원	장애인평생교육시설 운영비 및 프로그램 운영비 지원	550,000	광주광역시 교육청 중등교육과
13	소외계층 평생교육 프로그램 지원	소외계층(장애인) 대상 평생교육프로그램 운영비 지원	4,000	광주광역시 교육청 중등교육과
14	소외계층 평생교육 프로그램 운영(지적 장애인 대상)	지적장애인의 기초학습 능력 향상을 위한 프로그램 등	5,700	광주송정도서관 문헌정보과
15	장애인 평생학습 프로그램	5개반 105명 생애 경력 설계 & 운영	50,000	동구청 미래교육과
16	교육사각지대 평생학습 프로그램	교육소외계층대상 패키지 학습물품 전달을 통한 비대면 학습방법 제시	12,000	동구청 미래교육과
17	장애인 평생학습도시 운영	장애인 평생학습도시 운영	70,000	서구청 교육청소년과
18	장애인 대상 평생학습 프로그램 지원	장애인 평생학습 프로그램 운영 및 기반 조성	40,000	남구청 교육지원과

세부과제		주요내용	사업비(천원)	주관기관
19	장애인 평생학습 지원	장애인 평생교육기반조성 네트워크구축 및 프로그램 운영	40,000	북구청 인권교육과
20	장애인 대상 교육사각지대 프로그램 운영지원	장애인 대상 교육기관 프로그램 운영비 지원	15,000	북구청 인권교육과
21	장애인 대상 성인문해교육 지원사업	비영리단체의 문해교육 프로그램 운영비 지원	43,140	북구청 인권교육과
22	장애인 평생학습 지원사업	지역기반 장애인의 평생학습 활성화 토대 조성 및 교육실시	50,000	광산구 교육지원과
23	찾아가는 평생학습 강좌 강사 파견	장애인 기관에 강사 파견을 통한 평생학습 접근성 및 만족도 제고	2,000	광산구 교육지원과
24	광산구 장애인복지관 평생교육 지원 사업	장애인 가족지원, 장애인 자립지원, 문화예술, 건강레포츠, 옹호활동	11,105	노인장애인과
25	광주장애인 평생교육센터 운영	장애인 평생교육 지원사업, 장애인 평생교육 네트워크 추진 등	203,000	광주평생교육진흥원

출처: 2022년 광주광역시 평생교육진흥시행계획

(2) 광주광역시 장애인 평생교육 운영기관

광주광역시 소재 장애인 평생교육 운영기관의 현황을 살펴보면 다음<표 19>와 같다.

<표 19> 광주광역시 장애인 평생교육 운영기관 현황

(단위 : 개소)

기관분류	기관 수	비고
일반 평생교육기관	8(122)	
대학(원) 부설	1(16)	
원격형태	1(17)	
사업장 부설	-(10)	
시민사회단체부설	-(12)	
언론기관 부설	-(30)	
지식·인력개발 형태	1(19)	
시·도평생교육진흥원	-(1)	
평생학습관	5(17)	
장애인 복지시설	38(156)	
거주시설	10(79)	
지체장애인시설	1(4)	
시각장애인시설	-(2)	
청각·언어장애인시설	-(1)	
지적장애인시설	4(15)	
중증장애인거주시설	1(4)	
장애인 단기거주시설	1(4)	
장애인 공동생활가정	3(50)	
지역사회재활시설	17(48)	
장애인복지관	5(7)	

기관분류	기관 수	비고
주간보호시설	12(38)	
장애인체육시설	-(-)	
수어통역센터	-(0)	
생활이동지원센터	-(1)	
기타	-(2)	
직업재활시설	11(29)	
근로사업장	1(5)	
보호작업장	10(24)	
직업적응훈련시설	-(-)	
장애인평생교육시설	5(6)	
교육지원청 허가등록	5(6)	
지자체 지정위탁	-(-)	
특수교육 기관	-(8)	
특수학교	-(5)	
특수교육지원센터	-(3)	
계	51(292)	

출처: 보건복지부 2021년 보건복지통계연보 / 교육부 2021년 특수교육통계 / 국가장애인평생교육진흥센터 2021년 장애인 평생교육 현황 / 교육부 2021년 평생교육통계자료집

주 : 1) 기재된 기관수는 국가장애인평생교육진흥센터 2021년 장애인 평생교육 현황조사에 응답한 기관의 수이며, ()는 전체 기관수임.

2) 기타시설 : 점자도서관, 점자도서 및 녹음서 출판시설, 수련시설, 재활치료시설

앞의 <표 19>에 나타난 바와 같이 광주광역시 소재 장애인 평생교육 운영기관은 일반평생교육기관 122개소, 장애인 복지시설 156개소, 장애인 평생교육시설 6개소, 특수교육기관 8개소 등 모두 292개소가 있다. 이 중 국가장애인평생교육진흥센터의 「2021 장애인 평생교육 현황조사」에 장애인을 대상으로 평생교육을 운영하고 있다고 응답한 기관은 일반평생교육기관 8개소와 장애인 복지시설 38개소, 그리고 장애인 평생교육시설 5개소 등 모두 51개소이다. 기본적으로 모든 장애인복지시설과 장애인 평생교육시설은 장애인을 대상으로 평생교육 프로그램을 실시하고 있으므로 장애인 평생교육 운영기관에 포함하였다.

마) 대전광역시 장애인 평생교육 정책 및 운영기관 현황

대전광역시는 「평생교육법」 제5조와 「대전광역시 장애인 평생교육 지원 조례」 제4조에 따라 장애인 평생교육 지원에 대한 국가 및 지자체의 책무성을 강화하고, 장애인 유형별, 생애주기별 맞춤형 프로그램 제공으로 사회참여 확대를 도모하기 위해 장애인 평생교육 정책을 수립·시행하고 있다.

(1) 대전광역시 장애인 평생교육의 주요 정책

대전광역시는 2021년 코로나19로 인한 교육의 한계, 장애인 평생교육 프로그램의 다양성 부족, 장애인 평생교육 지원체계 미비 등의 문제를 해결하고, 장애유형별, 생애주기별 맞춤

형 평생교육을 실시하기 위해 다음과 같이 2022년 장애인 평생교육 추진계획을 설정하였다. 첫째, 장애의 특성과 요구를 고려한 맞춤형 지원을 강화하고, 다양한 형태의 장애인 평생교육 프로그램을 개발·운영 확대하며, 장애인 문해교육을 강화하는 등 장애인 맞춤형 평생교육 지원을 강화한다. 둘째, 장애인 평생교육 지원체계를 구축하고, 학교형태의 평생교육을 강화한다. 셋째, 장애인 평생교육 현황을 관리하고, 장애인 평생교육 정보를 제공하며, 장애인 사회통합교육 프로그램을 확대하는 등 장애인 평생교육 체계적 관리 및 정보제공을 강화한다. 이러한 정책을 기반으로 대전광역시는 다음<표 20>과 같은 장애인 평생교육 세부 사업을 실시한다.

<표 20> 2022년 대전광역시 장애인 평생교육 세부추진 과제 (단위 : 명, 천원)

세부 과제	분야별	교육기관	교육내용	예산	담당부서
총 계				330,561	
1. 장애인 평생교육 프로그램 운영 지원					
	시 각 장 애	시 각 장 애 인 여 성 연 합 회	생활공예, 손뜨개, 글쓰기 등	15,000	장애인복지과
	지 체 장 애	시 립 장 애 인 중 합 복 지 관	가구, 도자기, 퀼트, 한지공예	21,000	장애인복지과
		대 덕 구 지체장애인협회	크로마하프, 성악(중창)	10,000	장애인복지과
	청각·언어	손소리복지관	바리스타, 원예 미술치료, 꽃꽂이	20,000	장애인복지과
	최 중 증 발 달 장 애	한 발 장 애 인 자립생활센터	자립생활기술훈련, 직업능력, 스포츠 여가	38,000	장애인복지과
		대 덕 구 장애인복지관	우쿨렐레, 카혼 등 악기배우기	9,000	장애인복지과
	(고령·경 증)발달장애	행 복 한 우 리 복 지 관	중장년 활동 지원, 성인 여가문화 지원사업	22,000	장애인복지과
		밀 알 복 지 관	제과제빵, 정보화교육, 이미지메이킹	23,000	장애인복지과
	여 성 장 애	유 성 구 장애인복지관	도자기공예, 원예 및 꽃꽂이	12,000	장애인복지과
	인 권 분 야	장 애 인 연 맹 대 전 D P I	장애인 인권 아카데미, 독서 인권단 등	10,000	장애인복지과
2. 장애인 평생교육기관 운영 지원					
	학 교 형 태 교 육	모 두 사 랑	문해교육, 초·중·고 검정고시반	31,465	장애인복지과
		풀 꽃 야 학	문해교육, 초·중등 검정고시반, 인문학강좌	20,000	장애인복지과

세부 과제	분야별	교육기관	교육내용	예산	담당부서
		대 전 장 애 인 평 생 교 육 원	기초학습, 자립생활 기술훈련	15,000	장애인복지과
3. 장애인 집합정보화 교육					
	장 애 인 집 합 정 보 화 교 육	정보화교육기관 선정 및 협약체결 : 4개 기관, 장애인 대상 과정별 교육 운영, 컴퓨터·모바일 활용, 문서작성, 동영상·이미지 편집, 자격증 취득 등		84,096	정보화담당관

출처: 2022년 대전광역시 장애인 평생교육진흥시행계획 / 2022년 대전광역시 평생교육진흥시행계획

(2) 대전광역시 장애인 평생교육 운영기관

대전광역시 소재 장애인 평생교육 프로그램 운영기관의 현황을 살펴보면 다음<표 21>과 같다.

<표 21> 대전광역시 장애인 평생교육 운영기관 현황 (단위 : 개소)

기관분류	기관 수	비고
일반 평생교육기관	3(95)	
대학(원) 부설	2(17)	
원격형태	-(7)	
사업장 부설	-(15)	
시민사회단체부설	-(14)	
언론기관 부설	-(24)	
지식·인력개발 형태	-(4)	
시·도평생교육진흥원	-(1)	
평생학습관	1(13)	
장애인 복지시설	20(177)	
거주시설	6(76)	
지체장애인시설	-(1)	
시각장애인시설	-(1)	
청각·언어장애인시설	-(1)	
지적장애인시설	1(8)	
중증장애인거주시설	1(11)	
장애인 단기거주시설	2(19)	

기관분류	기관 수	비고
장애인 공동생활가정	2(36)	
지역사회재활시설	7(73)	
장애인복지관	7(8)	
주간보호시설	-(46)	
장애인체육시설	-(3)	
수어통역센터	-(5)	
생활이동지원센터	-(1)	
기타	-(10)	
직업재활시설	7(28)	
근로사업장	-(4)	
보호작업장	6(20)	
직업적응훈련시설	1(4)	
장애인평생교육시설	2(3)	
교육지원청 허가등록	2(3)	
지자체 지정위탁	-()	
특수교육 기관	1(11)	
특수학교	1(6)	
특수교육지원센터	-(5)	
계	26(286)	

출처: 보건복지부 2021년 보건복지통계연보 / 교육부 2021년 특수교육통계 / 국가장애인평생교육진흥센터 2021년 장애인 평생교육 현황 / 교육부 2021년 평생교육통계자료집

주 : 1) 기재된 기관수는 국가장애인평생교육진흥센터 2021년 장애인 평생교육 현황조사에 응답한 기관의 수이며, ()는 전체 기관 수임.

2) 기타시설 : 점자도서관, 점자도서 및 녹음서 출판시설, 수련시설, 재활치료시설

앞의 <표 21>에 나타난 바와 같이 대전광역시 소재 장애인 평생교육 운영기관은 일반 평생교육기관 95개소, 장애인 복지시설 177개소, 장애인 평생교육시설 3개소, 특수교육기관 11개소 등 모두 286개소가 있다. 이 중 국가장애인평생교육진흥센터의 「2021 장애인 평생교육 현황조사」에 장애인을 대상으로 평생교육을 운영하고 있다고 응답한 기관은 일반평생교육기관 3개소, 장애인 복지시설 20개소, 그리고 교육지원청 인가등록 장애인평생교육시설 2개소, 특수교육기관 1개소 등 모두 26개소이다.

바) 울산광역시 장애인 평생교육 정책 및 운영기관 현황

울산광역시는 교육부 제4차 국가 평생교육진흥 기본계획('18~'22) 및 교육부 장애인 평생교육 시행계획 수립에 따른 장애인 생애주기별 특수교육을 지원 강화하기 위하여 2022년 울산광역시 장애인 평생교육 진흥 시행계획을 수립하였다. 이를 통해 국가 및 지방자치단체 간 장애인 평생교육의 협력체계를 구축하고 평생교육기관 간 연계체제 활성화를 도모하고 있다.

(1) 울산광역시 장애인 평생교육의 주요 정책

울산광역시는 ‘장애인과 함께 성장하는 평생학습사회 구현’이라는 비전하에 2대 목표, 3대 추진방향, 4대 추진과제를 설정하여, 관계부처(기관), 지자체, 지역사회 등 장애인 평생교육 지원환경을 구축하기 위해 다양한 협력체계를 형성하고 다음과 같은 추진방향과 추진과제를 설정하였다. 첫째, 장애인 평생학습도시를 조성하여 지역별 특성화, 지역시설을 활용하여 장애인의 평생교육에 대한 접근성을 제고하고, 양질의 온라인 콘텐츠 탑재 및 장애인 웹 접근성 강화를 통해 온라인 장애인 평생교육 환경을 조성하여 장애인 편의 제공을 지원하는 등 장애 친화적 평생학습 환경을 구축한다. 둘째, 학령기 교육기회를 놓친 장애인의 교육지원을 강화한다. 셋째, 맞춤형 평생교육을 확대 운영한다. 이러한 정책을 기반으로 울산광역시는 다음<표 22>와 같은 장애인 평생교육 세부사업을 실시한다.

<표 22> 2022년 울산광역시 장애인 평생교육 세부추진 과제

세 부 사 업 명		사업비(천원)	기 관 명
		2,890,093	
장애인 친화적 평생학습 기반구축		322,288	
1.	장애인 평생교육 기반 조성	235,840	울산광역시교육청
2.	장애인 인식 개선 교육	1,000	울산광역시 남구
3.	장애인 정보화 사업	84,648	울산광역시
4.	장애인 평생교육강사 역량강화 워크숍	800	울산광역시 북구
학령기 교육기회를 놓친 장애인 교육 지원 강화		284,741	
1.	장애학생을 위한 찾아가는 평생교육 프로그램 운영	2,000	울산중부도서관
2.	장애인 문해교실 운영	22,350	울산광역시 중구
3.	학교형태의 장애인 평생교육시설 및 프로그램 지원 확대	260,391	울산광역시

세 부 사 업 명		사업비(천원)	기 관 명
	4. 성인 발달장애인 문해교육 교재 제작, 배부	-	울산광역시 중구
장애인 맞춤형 평생교육 확대 운영		2,283,064	
	1. 장애인 평생교육 프로그램 운영 및 지원	40,160	울산광역시
	2. 시각장애인 평생교육 프로그램 운영 및 지원	69,506	울산광역시
	3. 장애인 평생교육 프로그램 운영 및 지원	3,000	울산광역시
	4. 장애인 평생교육 프로그램 지원	75,000	울산인재평생 교육진흥원
	5. 울산 장애인 평생교육 관계자 양성	10,000	울산인재평생 교육진흥원
	6. 찾아가는 장애인 평생교육 프로그램 운영	4,000	울산남부도서관
	7. 장애인을 위한 찾아가는 문화체험교실	2,000	울산동부도서관
	8. 장애인 시설 평생학습 강좌 지원사업	10,000	울산광역시 중구
	9. 장애인 단체 프로그램 운영 지원	75,896	울산광역시 남구
	10. 장애인 평생교육 프로그램 지원	2,000	울산광역시 동구
	11. 장애인 평생교육 프로그램 운영 지원	51,209	울산광역시 동구
	12. 장애인 평생교육 프로그램 운영 및 지원	4,000	울산광역시 북구
	13. 장애인 평생교육 지원사업 운영	39,148	울산광역시 울주군
	14. 발달장애인평생교육센터 운영	1,622,377	울산광역시
	15. 장애인 평생교육 프로그램 운영	274,768	울산광역시 울주군
	16. 장애인 기초학력교실 운영	-	울산광역시 울주군

출처: 2022년 울산광역시 장애인 평생교육진흥시행계획

(2) 울산광역시 장애인 평생교육 운영기관

울산광역시 소재 장애인 평생교육 프로그램 운영기관의 현황을 살펴보면 다음<표 23>과 같다.

<표 23> 울산광역시 장애인 평생교육 운영기관 현황

(단위 : 개소)

기관분류	기관 수	비고
일반 평생교육기관	2(39)	
대학(원) 부설	-(3)	
원격형태	-(1)	
사업장 부설	-(15)	
시민사회단체부설	-(2)	
언론기관 부설	-(7)	
지식·인력개발 형태	-(4)	
시·도평생교육진흥원	-(1)	
평생학습관	2(6)	
장애인 복지시설	30(94)	
거주시설	7(27)	
지체장애인시설	-(0)	
시각장애인시설	-(0)	
청각·언어장애인시설	1(1)	
지적장애인시설	1(1)	
중증장애인거주시설	1(9)	
장애인 단기거주시설	2(6)	
장애인 공동생활가정	2(10)	
지역사회재활시설	19(52)	
장애인복지관	4(4)	
주간보호시설	15(39)	
장애인체육시설	-(2)	
수어통역센터	-(2)	
생활이동지원센터	-(1)	
기타	-(10)	
직업재활시설	4(15)	
근로사업장	1(1)	
보호작업장	3(13)	
직업적응훈련시설	-(1)	
장애인평생교육시설	4(4)	
교육지원청 허가등록	3(3)	
지자체 지정위탁	1(1)	
특수교육 기관	-(7)	
특수학교	-(4)	
특수교육지원센터	-(3)	
계	36(144)	

출처: 보건복지부 2021년 보건복지통계연보 / 교육부 2021년 특수교육통계 / 국가장애인평생교육진흥센터 2021년 장애인 평생교육 현황 / 교육부 2021년 평생교육통계자료집

주 : 1) 기재된 기관수는 국가장애인평생교육진흥센터 2021년 장애인 평생교육 현황조사에 응답한 기관의 수이며, ()는 전체 기관 수입.

2) 기타시설 : 점자도서관, 점자도서 및 녹음서 출판시설, 수련시설, 재활치료시설

앞의 <표 23>에 나타난 바와 같이 울산광역시 소재 장애인 평생교육 운영기관은 일반평생교육기관 39개소, 장애인 복지시설 94개소, 장애인 평생교육시설 4개소, 특수교육기관 7개소 등 모두 144개소가 있다. 이 중 국가장애인평생교육진흥센터의 「2021년 장애인 평생교

육 현황조사」에 장애인을 대상으로 평생교육을 운영하고 있다고 응답한 기관은 일반평생 교육기관 2개소와 장애인 복지시설 30개소, 그리고 장애인평생교육시설 4개소 등 모두 36개소이다. 기본적으로 도내 모든 장애인복지시설과 장애인평생교육시설은 장애인을 대상으로 평생교육 관련 프로그램을 실시한다고 할 수 있으므로 전체 기관에 포함하였다.

라. 인천광역시 장애인 평생교육 현황 및 정책

인천광역시의 장애인 평생교육을 진단하고 정책과제를 개발하기 위하여 인천광역시의 장애인 평생교육 현황을 살펴보고 그동안 추진해온 장애인 평생교육 정책을 고찰하였다. 먼저 인천광역시 인구 대비 장애인 출현률 및 18세 이상 성인장애인의 출현률을 알아보았으며 다음으로 기관 현황 및 주요 정책에 대하여 살펴보았다.

1) 인천광역시 장애인 평생교육 현황

인천광역시의 인구는 2021년 12월 말 현재 2,948,375명이고 이 중 장애인으로 등록된 인구는 148,646명으로 전체 인천광역시 전체 인구의 5%를 차지하며, 전국 장애인 등록 인구 2,644,700명의 5.6%에 해당한다.

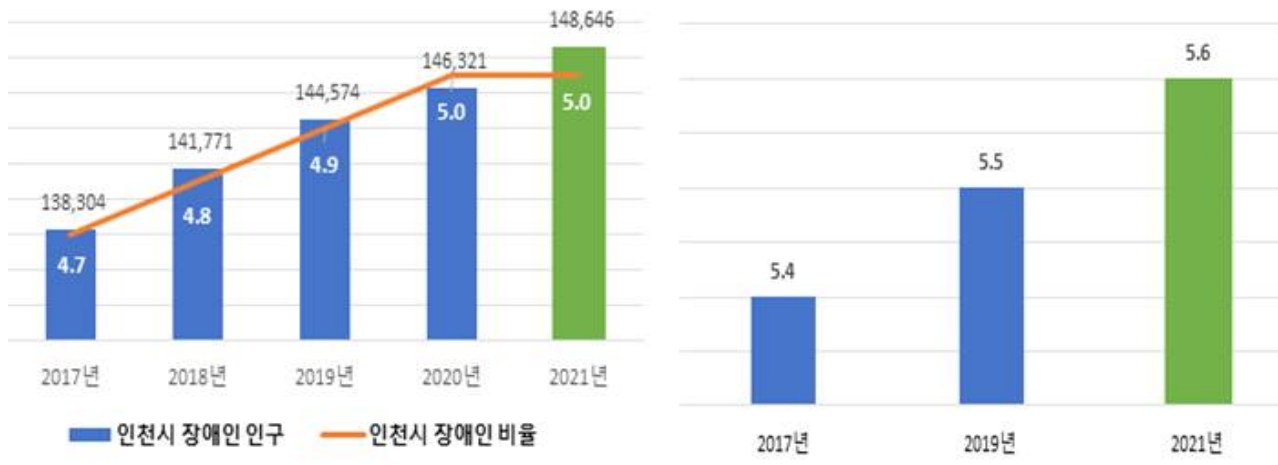
<표 24> 인천광역시 장애인 인구 현황

(단위: 명, %)

구 분	인천시			전국			전체 장애인구 대비 인천장애인구비율 (B/D*100)
	전체 인구 (A)	장애인구 (B)	장애인구 비율 (B/A*100)	전체 인구 (C)	장애인구 (D)	장애인구 비율 (D/C*100)	
2017년	2,948,542	138,304	4.7	51,778,544	2,545,637	4.9	5.4
2018년	2,954,642	141,771	4.8	51,826,059	2,585,876	5.0	5.5
2019년	2,957,026	144,574	4.9	51,849,861	2,618,918	5.1	5.5
2020년	2,942,828	146,321	5.0	51,829,023	2,633,026	5.1	5.6
2021년	2,948,375	148,646	5.0	51,638,809	2,644,700	5.1	5.6

출처 : 2022년 인천광역시 장애인평생교육진흥 시행계획

앞의 <표 24>에 나타난 바와 같이 인천시의 장애인 인구는 매년 증가하고 있으며, 전국 장애인 인구 대비 장애인 인구 비율 또한 5.6%로 2017년 5.4%에 비해 0.2% 증가하였다.



[그림 7] 인천광역시 장애인 인구 및 장애인 비율

인천광역시 장애인 평생교육 수요자를 알아보기 위하여 각 지역별 등록 장애인 분포현황을 살펴보면 다음<표 25>와 같다.

<표 25> 인천광역시 지역별 등록 장애인 분포현황

(단위 : 명, %)

구 분		전체 인구(A)		장애인구(B)		장애인구 비율 (B/A*100)
		인구수	구성비	인구수	구성비	
인천시		2,948,375	100.0	148,646	100.0	5.0
	중구	143,633	4.9	6,525	4.4	4.5
	동구	61,486	2.1	4,772	3.2	7.8
	미추홀구	407,464	13.8	23,356	15.7	5.7
	연수구	389,644	13.2	14,022	9.4	3.6
	남동구	518,272	17.6	26,656	17.9	5.1
	부평구	486,765	16.5	26,976	18.1	5.5
	계양구	295,696	10.0	14,895	10.0	5.0
	서구	555,380	18.8	23,988	16.1	4.3
	강화군	69,693	2.4	5,890	4.0	8.5
	옹진군	20,342	0.7	1,566	1.1	7.7

출처 : 2022년 인천광역시 장애인평생교육진흥 시행계획

앞의 <표 25>에 나타난 바와 같이 인천광역시 지역별 등록 장애인은 부평구에 26,976명(18.1%), 남동구에 26,656명(17.9%), 서구에 23,988명(16.1%) 등이 분포되어 있다. 군·구별 인구 대비 장애인 비율은 강화군이 8.5%로 가장 높고, 동구 7.8%, 옹진군 7.7% 순이다. 또

한 인천광역시 장애인 인구의 성별, 연령별 분포를 연도별로 살펴보면 다음<표 26>과 같다.

<표 26> 인천광역시 장애인 성별, 연령별 인구 현황

(단위 : 명)

구 분		2017년		2018년		2019년		2020년		2021년	
		인구수	구성비	인구수	구성비	인구수	구성비	인구수	구성비	인구수	구성비
성 별	장애인	138,304	100.0	141,771	100.0	144,574	100.0	146,321	100.0	148,646	100.0
	남 자	83,337	60.3	84,905	59.9	86,344	59.7	87,305	59.7	88,447	59.5
	여 자	54,967	39.7	56,866	40.1	58,230	40.3	59,016	40.3	60,199	40.5
연 령 별	9세 이하	1,637	1.2	1,674	1.2	1,833	1.3	1,875	1.3	1,902	1.3
	10~19세	3,527	2.6	3,450	2.4	3,371	2.3	3,355	2.3	3,414	2.3
	20~29세	5,225	3.8	5,339	3.8	5,404	3.7	5,485	3.7	5,426	3.7
	30~39세	7,956	5.8	7,571	5.3	7,247	5.0	6,877	4.7	6,626	4.5
	40~49세	15,945	11.5	15,048	10.6	14,405	10.0	13,778	9.4	13,220	8.9
	50~59세	31,148	22.5	30,355	21.4	29,107	20.1	27,462	18.8	26,045	17.5
	60~69세	31,542	22.8	32,932	23.2	34,268	23.7	35,694	24.4	37,540	25.3
	70~79세	26,944	19.5	28,737	20.3	29,867	20.7	30,761	21.0	30,960	20.8
	80세 이상	14,380	10.4	16,665	11.8	19,072	13.2	21,034	14.4	23,513	15.8
	(65세 이상)	56,064	40.5	60,165	42.4	64,267	44.5	68,218	46.6	72,209	48.6

출처 : 2022년 인천광역시 장애인평생교육진흥 시행계획

앞의 <표 26>에 나타난 바와 같이 인천광역시 장애인 인구는 2021년 12월 현재 148,646명으로, 이 중 남성은 88,447명 (59.5%)이고, 여성은 60,199명 (40.5%)으로 남성이 여성보다 약 1.5배 많다. 그리고 평생교육의 대상자라고 할 수 있는 만 20세 이상의 장애인은 143,330명으로 전체 장애인의 약 96%를 차지한다. 또한 인천광역시 장애인 분포를 장애 유형별, 장애 정도별로 구분하여 살펴보면 다음과 같다.

<표 27> 인천광역시 장애유형·정도별 인구 현황

(단위 : 명)

구 분		계	중증장애인	경증장애인
장애인	인구수	148,646	53,445	95,201
	구성비	100.0	36.0	64.0

구 분			계	중증장애인	경증장애인
신체적 장애	외부 신체 기능의 장애	지체	67,942	13,583	54,359
		뇌병변	13,252	7,857	5,395
		시각	13,751	2,548	11,203
		청각	25,128	5,069	20,059
		언어	1,543	708	835
		안면	144	72	72
	내부 기관의 장애	신장	6,239	4,840	1,399
		신장 외	2,911	1,044	1,867
정신적 장애	발달장애	지적	11,065	11,065	-
		자폐성	1,806	1,806	-
	정신장애	정신	4,865	4,853	12

출처 : 2022년 인천광역시 장애인평생교육진흥 시행계획

앞의 <표 27>에 나타난 바와 같이 인천광역시의 장애인 인구를 장애유형별로 살펴보면 지체장애가 67,942명으로 전체 장애인의 45.7%를 차지하고, 그 뒤를 이어 청각장애 25,128명(16.9%), 시각장애 13,751명(9.2%) 순이다. 장애정도별로 살펴보면 심한 장애인이 53,445명으로 36%, 심하지 않은 장애인이 95,201명으로 64%를 차지한다. 발달장애인(지적장애, 자폐성장애) 및 정신, 신장, 뇌병변장애는 장애정도가 심한 장애인의 비율이 높으며, 지체 및 시·청각장애는 장애정도가 심하지 않은 경증장애인의 비율이 높다.

2) 인천광역시 장애인 평생교육 정책 방향

인천광역시는 「평생교육법」 제5조 및 제11조, 그리고 「인천광역시 장애인 평생교육 진흥 조례」 제4조에 따라 인천광역시 장애인 평생교육 진흥 시행계획을 수립하여 장애인 평생교육 정책을 수행하고 있다.

- 평생교육법 제5조(국가 및 지방자치단체의 임무) ② 국가와 지방자치단체는 장애인이 평생교육의 기회를 부여받을 수 있도록 장애인 평생교육에 대한 정책을 수립·시행하여야 한다.
- 평생교육법 제11조(연도별 평생교육진흥시행계획의 수립·시행) 시·도지사는 기본계획에 따라 연도별 평생교육진흥시행계획을 수립·시행하여야 한다. 이 경우 시·도교육감과 협의하여야 한다.
- 인천광역시 장애인 평생교육 진흥 조례 제4조(시행계획) ① 시장은 인천광역시 장애인 평생교육 진흥 시행계획을 매년 수립·시행하여야 한다.

인천광역시 장애인 평생교육 진흥 시행계획은 국가 제5차 장애인정책종합계획(2018-2022), 제5차 특수교육발전 5개년 계획(2018-2022), 제4차 평생교육진흥 기본계획(2018-2022) 그리고 장애인 평생교육 활성화 방안(2020-2022)과 인천시의 평생교육 발전 기본계획(2021-2023) 그리고 장애인 평생교육 진흥 조례(2021.4.9. 시행) 등을 준용하고 있으며, 장애인 평생교육에 대한 국가의 책무성 강화 및 이행, 장애인의 사회통합 및 국민 누구나 누리는 평생학습, 양질의 평생학습권 보장을 위한 장애 친화적 평생학습 여건의 실현을 위한 것이다. 이러한 계획은 관계 기관의 추진계획을 종합적으로 조정하여 평생교육협의회에서 심의·확정된다.

3) 인천광역시 장애인 평생교육 운영기관 현황

장애인 평생교육 기관은 일반 평생교육기관, 장애인 복지시설, 장애인 평생교육시설, 특수교육기관으로 구분할 수 있으며 인천광역시 장애인 평생교육기관의 구체적인 내용은 다음 <표 28>과 같다.

<표 28> 인천광역시 장애인 평생교육 운영기관 현황

(단위 : 개소)

기관분류	2021년 국가장애인평생교육진흥센터 현황	2021년 교육부 평생교육통계	2021년 보건복지부 통계연보	2021년 특수교육통계	2022년 인천광역시 장애인평생교육 진흥시행계획
일반 평생교육기관	8	164			
대학(원) 부설	-	12			
원격형태	-	15			
사업장 부설	-	22			
시민사회단체부설	-	13			
언론기관 부설	2	60			
지식·인력개발 형태	-	16			
시·도평생교육진흥원	-	1			
평생학습관	6	25			
장애인 복지시설	52		157		169
거주시설	9		70		72
지체장애인시설	-		2		거주(생활) 시설 20개소 / 개인운영신고 시설 3개소
시각장애인시설	-		1		
청각·언어장애인시설	1		1		
지적장애인시설	2		7		
중증장애인거주시설	3		10		
장애인 단기거주시설	1		5		5
장애인 공동생활가정	2		44		44
지역사회재활시설	23		53		60
장애인복지관	9		11		10
주간보호시설	14		39		41
장애인체육시설	-		-		-
수어통역센터	-		1		7

기관분류		2021년 국가장애인평생교육진흥센터 현황	2021년 교육부 평생교육통계	2021년 보건복지부 통계연보	2021년 특수교육통계	2022년 인천광역시 장애인평생교육 진흥시행계획
	생활이동지원센터	-		1		1
	기타			1		1
	자립생활지원센터	-		-		10
직업재활시설		20		34		37
	근로사업장	2		3		3
	보호작업장	18		31		34
	직업적응훈련시설	-		-		-
장애인평생교육시설		6				8
	교육지원청 허가등록	5				7
	지자체 지정위탁	1				1
특수교육 기관		1			16	10
	특수학교	1			10	10
	특수교육지원센터	-			6	
계		67				

출처: 보건복지부 2021년 보건복지통계연보 / 교육부 2021년 특수교육통계 / 국가장애인평생교육진흥센터 2021년 장애인 평생교육 현황 / 2022년 인천광역시 장애인 평생교육진흥 시행계획 / 교육부 2021년 평생교육통계자료집 / 인천광역시 홈페이지 2022년 사회복지시설 현황, 장애인서비스관련정보

주 : 1) 기타시설 : 점자도서관, 점자도서 및 녹음서 출판시설, 수련시설, 재활치료시설

2) 장애인 자립생활 지원센터는 2022년 인천광역시 장애인 평생교육진흥 시행계획안에서만 장애인 평생교육기관으로 포함됨.

앞의 <표 28>에 나타난 바와 같이 인천광역시의 장애인 평생교육 운영기관은 일반 평생교육기관 164개소, 장애인복지시설 157개소, 장애인 평생교육시설 8개소, 특수교육기관 16개소 등 모두 345개소가 있다. 이 중 국가장애인평생교육진흥센터의 「2021 장애인 평생교육 현황조사」에 장애인을 대상으로 평생교육을 운영하고 있다고 응답한 기관은 일반 평생교육기관 8개소와 장애인 복지시설 52개소, 그리고 장애인 평생교육시설 6개소와 특수교육기관 1개소 등 모두 67개소이다. 2022년 인천광역시 장애인 평생교육 진흥 시행계획의 내용은 위의 자료와 약간의 차이를 보이는데, 먼저 장애인 평생교육시설은 교육청 허가·등록 7개소, 지자체 지정·위탁 1개소로 모두 8개소이며, 장애인 복지관은 10개소, 장애인 지역사회 재활시설은 복지관을 제외하고 50개소이며, 장애인 직업재활시설은 근로사업장 3개소, 보호작업장 34개소 등 모두 37개소이며, 장애인 거주시설 72개소, 특수교육기관은 10개소로 보고되고 있다. 인천광역시 장애인 평생교육 진흥 시행계획은 앞에 소개한 기관 외에도 10개소의 장애인 자립생활센터를 장애인 평생교육 운영기관으로 포함시키고 있다. 자립생활센터는 장애인의 자립 및 사회참여 등 장애인의 주권 및 자기결정권 그리고 선택권을 지원하는 다양한 서비스를 제공하는 만큼 장애인 평생교육 운영기관으로 포함시켜야 할 것이다.

가) 일반 평생교육기관

2021년 교육부가 조사한 평생교육기관 현황에 따르면 인천광역시 비형식 평생교육기관은 모두 164개소이고, 프로그램 수는 5,655개이며, 학습자수는 106,626명, 교·강사 수는 2,459명, 사무직원수는 646명이다. 이에 대한 각 행정구별 현황을 살펴보면 다음<표 29>와 같다.

<표 29> 인천광역시 행정구별 평생교육 운영기관 현황 (단위 : 개소, 개, 명)

행정구	기관 수	프로그램 수	학습자 수	교·강사 수	사무직원 수
소계	164	5,655	106,861	2468	646
중구	7	237	5,810	134	23
동구	6	108	2,920	89	23
미추홀구	30	1,431	10,424	396	104
연수구	28	1,022	15,040	496	123
남동구	31	969	33,323	473	151
부평구	27	555	8,956	292	92
계양구	12	634	4,838	150	35
서구	22	661	25,315	411	90
강화군	1	38	235	27	5

출처 : 교육부 2021년 평생교육 통계연보/강화군자료는 기관담당자(평생교육사)와 전화 인터뷰를 통하여 수집한 자료임)

앞의 <표 29>에 나타난 바와 같이 인천광역시 소재 일반 평생교육기관은 모두 164개소이고, 중구 7개소, 동구 6개소, 미추홀 구 30개소, 연수구 28개소, 남동구 31개소, 부평구 27개소, 계양구 12개소, 서구 22개소, 강화군 1개소 등이다. 프로그램은 전체 5,655개이며 중구 237개, 동구 108개, 미추홀 구 1,431개, 연수구 1,022개, 남동구 969개, 부평구 555개, 계양구 634개, 서구 661개, 강화군 38개 등이다. 학습자수는 전체 106,861명이고 교·강사는 전체 2,468명이며 사무직원은 전체 646명이다. 중 정보공개에 동의한 기관을 유형별로 살펴보면 다음과 같다.

(1) 대학(원) 부설

인천광역시 대학(원) 부설 평생교육 기관 현황을 알아본 결과는 다음<표 30>과 같다.

〈표 30〉 인천광역시 대학(원) 부설 평생교육 기관 현황

행정구	기관대분류	기관소분류	기관명	기관주소	대표전화	홈페이지
동구	대학(원)부설	전문대학	인천재능대학교 부설 평생교육원	인천광역시 동구 재능로	032-890-7037	https://lec.jeiu.ac.kr/
미추홀구	대학(원)부설	전문대학	인하공업전문대학 부속 평생교육원	인천광역시 미추홀구 인하로	032-870-2023	http://www.inhatic.ac.kr
미추홀구	대학(원)부설	4년제일반대학	인천대학교 부설 평생교육원	인천광역시 미추홀구 석정로	032-835-9561	http://citizens.inu.ac.kr
미추홀구	대학(원)부설	4년제일반대학	인하대학교 부설 평생교육원	인천광역시 미추홀구 인하로	032-860-8292	http://conedu.inha.ac.kr
미추홀구	대학(원)부설	산업대학	청운대학교 부설 평생교육원(인천)	인천광역시 미추홀구 숙골로	032-770-8161	http://incce.chungwoon.ac.kr
미추홀구	대학(원)부설	대학원대학	주안대학원대학교 부설 평생교육원	인천광역시 미추홀구 석바위로	032-446-5200	http://www.jiu.ac.kr
연수구	대학(원)부설	4년제일반대학	인천가톨릭대학교 부설 평생교육원	인천광역시 연수구 송도문화로	032-830-7092	http://life.iccu.ac.kr
남동구	대학(원)부설	대학원대학	성산효대학원대학교 부설 평생교육원	인천광역시 남동구 석정로	032-433-1996	http://sedu.hyo.ac.kr
부평구	대학(원)부설	기능대학	폴리텍대학 인천 캠퍼스 부설 평생교육원	인천광역시 부평구 무네미로	032-510-2121	https://sanhak.kopo.ac.kr/incheon/index.do
계양구	대학(원)부설	교육대학	경인교육대학교 부설 인천평생 교육원	인천광역시 계양구 계산로	032-540-1153	http://edu.ginue.ac.kr/inlife

출처 : 한국교육개발원 2021년 평생교육기관 리스트

앞의 〈표 30〉에 의하면 인천광역시에는 모두 10개의 대학(원) 부설 평생교육 기관이 있다. 대학(원) 부설 평생교육원은 지역적으로 미추홀구에 5개소가 있으며 동구, 연수구, 남동구, 부평구, 계양구에 각각 1개소가 있다.

(2) 원격형태

인천광역시 소재 원격형태 평생교육 기관 현황을 알아본 결과는 다음 〈표 31〉과 같다.

〈표 31〉 인천광역시 원격형태 평생교육 기관 현황(원격지원 형태)

행정구	기관대분류	기관소분류	기관명	기관주소	대표전화	홈페이지
중구	원격형태		perfect25평생교육원	인천광역시 중구 영종대로	070-4623-2538	http://www.perfect25.com
동구	원격형태		고려사이버신학세미너리	인천광역시 동구 제물량로	032-762-1209	http://www.icc12.com
미추홀구	원격형태		법학원원격평생교육원	인천광역시 미추홀구 주안로	010-3448-3419	http://www.icsparta.net
연수구	원격형태		이솔원격평생교육원	인천광역시 연수구 송도미래로	1661-1510	http://www.esoledu.or.kr/
연수구	원격형태		한국종합인재개발원	인천광역시 연수구 인천타워대로	032-506-9996	http://www.artnewsgi.kr
남동구	원격형태		미래교육과상담평생교육원	인천광역시 남동구 남동대로	032-434-3799	http://www.fenc.co.kr
남동구	원격형태		한국방과후교사아카데미	인천광역시 남동구 서창방산로	070-7660-5006	http://www.eduschool.org
부평구	원격형태		박승화체육스포츠평생교육원	인천광역시 부평구 광장로	070-4403-8355	http://https://www.peteacher.co.kr/index.php
서구	원격형태		랑썸에듀평생교육원	인천광역시 서구 청라커널로	032-566-7655	http://www.rangssem.com/
서구	원격형태		조인평생교육시설	인천광역시 서구 청라커널로	070-5159-1420	https://joinkorean.com/

출처 : 한국교육개발원 2021년 평생교육기관 리스트

앞의 〈표 31〉에 나타난 바와 같이 인천광역시 원격형태 평생교육기관은 모두 10개소가 있으며, 연수구와 남동구, 서구에 각각 2개소가 있고, 중구, 동구, 미추홀구, 부평구에 각각 1개소가 있다.

(3) 사업장 부설

인천광역시는 지역별로 다양한 사업장 부설 평생교육기관을 운영하고 있다. 인천광역시에서 사업장 부설로 운영하고 있는 평생교육 기관 현황을 살펴보면 다음〈표 32〉와 같다.

〈표 32〉 인천광역시 사업장 부설 평생교육 기관 현황

행정구	기관대분류	기관소분류	기관명	기관주소	대표전화	홈페이지
중구	사업장부설	유통업체 문화센터	롯데마트문화센터영종도점	인천광역시 중구 흰바위로	032-745-3590	https://culture.lottemart.com

행정구	기관대분류	기관소분류	기관명	기관주소	대표전화	홈페이지
미추홀구	사업장부설	유통업체 문화센터	롯데백화점 문화센터 인천터미널점	인천광역시 미추홀구 연남로	032-242-2930	http://www.lotteshopping.com/branchShopGuide/floorGuideSub?cstr=0344
연수구	사업장부설	유통업체 문화센터	롯데마트 문화센터 송도점	인천광역시 연수구 컨벤시아대로	032-222-2600	https://culture.lottemart.com
연수구	사업장부설	유통업체 문화센터	이마트 연수점 문화센터	인천광역시 연수구 경원대로	032-820-1250	http://culture.emart.com
연수구	사업장부설	유통업체 문화센터	홈플러스 문화센터 송도점	인천광역시 연수구 송도국제대로	032-220-8003	http://school.homeplus.co.kr
남동구	사업장부설	유통업체 문화센터	홈플러스 문화센터 간석점	인천광역시 남동구 경원대로	032-870-8003	http://school.homeplus.co.kr
남동구	사업장부설	유통업체 문화센터	홈플러스 문화센터 인천논현점	인천광역시 남동구 청능대로	032-455-8005	http://school.homeplus.co.kr
부평구	사업장부설	유통업체 문화센터	롯데마트 문화센터 삼산점	인천광역시 부평구 길주로	032-363-2590	https://culture.lottemart.com
계양구	사업장부설	유통업체 문화센터	홈플러스 문화센터 계산점	인천광역시 계양구 오조산공원로	032-549-2007	http://school.homeplus.co.kr
계양구	사업장부설	산업체부설	연꽃마음인성문화원	인천광역시 계양구 경명대로	032-554-0108	https://cafe.naver.com/jijang9
서구	사업장부설	유통업체 문화센터	롯데마트 문화센터 청라점	인천광역시 서구 청라커널로	032-590-2590	https://culture.lottemart.com
서구	사업장부설	유통업체 문화센터	홈플러스 문화센터 인천청라점	인천광역시 서구 중봉대로	032-723-8803	http://school.homeplus.co.kr
서구	사업장부설	산업체부설	대일평생교육원	인천광역시 서구 백범로	032-582-5900	

출처 : 한국교육개발원 2021년 평생교육기관 리스트

앞의 <표 32>에 의하면 인천광역시 소재 사업장 부설 평생교육 기관은 모두 13개소로 연수구와 서구에 각각 3개소, 계양구, 남동구에 각각 2개소 등이 있다.

(4) 시민사회단체 부설

인천광역시는 다양한 시민단체에서 부설 평생교육 기관을 운영하고 있다. 인천광역시 주요 시민단체에서 운영하고 있는 평생교육기관 현황을 살펴보면 다음<표 33>과 같다.

〈표 33〉 인천광역시 시민사회단체 부설 평생교육 기관 현황

행정구	기관대분류	기관소분류	기관명	기관주소	대표전화	홈페이지
동구	시민사회단체부설		폴잎문화센터 (동인천지부)	인천광역시 동구 화수로	032-762-2869	http://donginchon.pulib.com
미추홀구	시민사회단체부설		다사랑평생교육센터	인천광역시 미추홀구 경인로	032-872-3078	http://silbon.or.kr
미추홀구	시민사회단체부설		한국문화센터 인천 주안교육실	인천광역시 미추홀구 미추홀대로	032-876-2188	http://www.makeschool.co.kr
연수구	시민사회단체부설		목민평생교육원	인천광역시 연수구 새말로	032-822-1949	http://www.michuholl.com
연수구	시민사회단체부설		송도폴잎평생교육원	인천광역시 연수구 컨벤시아대로	032-832-6849	
남동구	시민사회단체부설		KACE인천평생 교육원	인천광역시 남동구 남동대로	032-429-6250	http://www.incheonkace.or.kr
남동구	시민사회단체부설		인천YMCA 청소년 재단평생교육원	인천광역시 남동구 구월남로	032-431-8164	http://www.icymca.or.kr
남동구	시민사회단체부설		인천경영자총협회 부설평생교육원	인천광역시 남동구 남동대로	032-428-7111	http://www.inchef.or.kr
남동구	시민사회단체부설		인천여성회 부설 평생교육센터	인천광역시 남동구 백범로	032-330-3080	http://www.icwa.kr/
남동구	시민사회단체부설		한국문화센터 인천 남동교육실	인천광역시 남동구 복개서로	032-469-6654	
부평구	시민사회단체부설		한국열린평생교육원	인천광역시 부평구 동수북로	032-716-6050	https://cafe.naver.com/open2020

출처 : 한국교육개발원 2021년 평생교육기관 리스트

앞의 〈표 33〉에 의하면 인천광역시 소재 시민사회단체 부설 평생교육 기관은 모두 11개소로 남동구에 5개소, 미추홀구와 연수구에 각각 2개소 등이 있다.

(5) 언론기관 부설

인천광역시 소재 언론기관 부설 평생교육 기관 현황을 알아본 결과는 다음〈표 34〉와 같다.

〈표 34〉 인천광역시 언론기관 부설 평생교육 기관 현황

행정구	기관대분류	기관소분류	기관명	기관주소	대표전화	홈페이지
중구	언론기관부설		리코필라테스평생 교육원	인천광역시 중구 신도시남로	010-9064-2503	http://mjkoko.cafe24.com/
중구	언론기관부설		벤엘평생교육원	인천광역시 중구 남북로	032-746-8277	http://www.bucheoninews.com/
미추홀구	언론기관부설		국제평생교육원	인천광역시 미추홀구 주안로	032-428-5400	http://인천노인케어신문.com/

행정구	기관대분류	기관소분류	기관명	기관주소	대표전화	홈페이지
미추홀구	언론기관부설		더필라테스도화점 평생교육원	인천광역시 미추홀구 숙골로	032-875-8494	http://thepilatesnews.newspro.kr/
미추홀구	언론기관부설		드림평생교육원	인천광역시 미추홀구 석정로	032-867-5978	
미추홀구	언론기관부설		마인드바디평생 교육원	인천광역시 미추홀구 주안로	032-437-3938	http://www.syoganews.com
미추홀구	언론기관부설		에스바디워크 필라테스(주안점) 평생교육원	인천광역시 미추홀구 주안로	010-6635-9609	
미추홀구	언론기관부설		에이치에스 평생교육원	인천광역시 미추홀구 경인로	032-888-7585	http://www.oce.or.kr
미추홀구	언론기관부설		은기구필라테스 평생교육원	인천광역시 미추홀구 미추홀대로	010-2435-6574	http://www.ohayoga.co.kr
미추홀구	언론기관부설		인천건설안전교육원	인천광역시 미추홀구 석바위로	032-433-4625	http://inc2020.or.kr
미추홀구	언론기관부설		인천글로벌인재 평생교육원	인천광역시 미추홀구 주안로	032-862-0303	
미추홀구	언론기관부설		케이씨이엠 평생교육원	인천광역시 미추홀구 주안로	010-4645-0991	http://www.ickcem.org
미추홀구	언론기관부설		코디잡평생 교육원	인천광역시 미추홀구 석바위로	032-204-9953	http://www.codyjob.com
미추홀구	언론기관부설		터닝포인트집 주안점평생교육원	인천광역시 미추홀구 미추홀대로	032-442-9992	
미추홀구	언론기관부설		한뜰평생교육원	인천광역시 미추홀구 미추홀대로	032-441-1156	http://www.hdedu.co.kr
연수구	언론기관부설		더웨이(The way) 평생교육원	인천광역시 연수구 해돋이로	010-3109-8111	
연수구	언론기관부설		바디클리닉 필라테스 센트럴점 평생교육원	인천광역시 연수구 인천타워대로	032-710-7003	
연수구	언론기관부설		이지원필라테스 송도스트릿점 평생 교육원	인천광역시 연수구 송도과학로	032-817-0781	http://www.jpilates.kr
연수구	언론기관부설		인천에스바디워크 필라테스동춘평생 교육시설	인천광역시 연수구 만우금로	032-822-9609	
남동구	언론기관부설		다올필라테스 만수점 평생교육원	인천광역시 남동구 백범로	032-461-0886	
남동구	언론기관부설		바디홀릭기구 필라테스 길병원점 평생교육원	인천광역시 남동구 구월남로	032-469-9682	
남동구	언론기관부설		아미고엠센터 평생 교육시설	인천광역시 남동구 논고개로	032-422-8048	http://cafe.naver.com/amigomcenter1

행정구	기관대분류	기관소분류	기관명	기관주소	대표전화	홈페이지
남동구	언론기관부설		아트앤티티아카데미 평생교육시설	인천광역시 남동구 선수촌공원로	032-471-7889	http://www.everyhands.com/
남동구	언론기관부설		에스바디워크 구월점 평생교육원	인천광역시 남동구 성말로	032-433-9609	
남동구	언론기관부설		에스바디워크 서창점 평생교육원	인천광역시 남동구 서창남순환로	032-433-9609	
남동구	언론기관부설		에스바디워크 필라테스평생교육원 모래내시장점	인천광역시 남동구 구월로	032-466-9609	
남동구	언론기관부설		웹브에듀평생교육원	인천광역시 남동구 석정로	032-434-7755	
남동구	언론기관부설		인천논현폴잇 평생 교육원	인천광역시 남동구 논고개로	032-441-5579	http://cafe.naver.com/naraecenter
부평구	언론기관부설		JERI교육센터	인천광역시 부평구 일신로	032-528-0111	http://www.jeriedu.com
부평구	언론기관부설		더필라테스동암 평생교육원	인천광역시 부평구 동암광장로	032-433-8494	https://thepilates05.modoo.at/
부평구	언론기관부설		언니네요가평생 교육원	인천광역시 부평구 부흥로	032-525-7770	
부평구	언론기관부설		에스바디워크 필라테스삼산점 평생교육원	인천광역시 부평구 길주로	032-522-9609	https://spilatesam.modoo.at/
부평구	언론기관부설		이브필라테스평생 교육원부평점	인천광역시 부평구 경원대로	032-516-6663	http://eve-pilates.co.kr/
부평구	언론기관부설		인천베스트 평생교육원	인천광역시 부평구 갈월서로	032-515-8803	http://www.katta.or.kr
부평구	언론기관부설		인천프로핏 평생교육원	인천광역시 부평구 경원대로	032-529-0079	http://www.petgmschool.co.kr
부평구	언론기관부설		인컴트랜드 평생교육원	인천광역시 부평구 부평대로	032-219-0800	http://www.incomtrend.com
부평구	언론기관부설		컬쳐컴플렉스 평생교육원	인천광역시 부평구 부평대로	010-5615-3608	http://www.culcom.co.kr
계양구	언론기관부설		조은평생교육원	인천광역시 계양구 계양대로	032-512-1010	
계양구	언론기관부설		휴필라테스 평생교육원	인천광역시 계양구 순강길	032-544-8638	
서구	언론기관부설		MC필라테스 당하완정역점 평생교육원	인천광역시 서구 원당대로	032-565-3345	https://mcpilates.modoo.at/
서구	언론기관부설		리본필라테스청라 가정점평생교육원	인천광역시 서구 염곡로	032-566-7660	http://reborn-pilates.co.kr

행정구	기관대분류	기관소분류	기관명	기관주소	대표전화	홈페이지
서구	언론기관부설		이엘요가필라테스 평생교육원	인천광역시 서구 중봉대로	032-565-7721	
서구	언론기관부설		한국직업능력평생 교육원	인천광역시 서구 서곶로	032-218-6777	

출처 : 한국교육개발원 2021년 평생교육기관 리스트

앞의 <표 34>에 의하면 인천광역시 소재 언론기관 부설 평생교육기관은 모두 43개소가 있고, 미추홀구에 13개소, 부평구와 남동구에 각각 9개소, 연수구와 서구에 각각 4개소 등이 있다.

(6) 지식·인력개발 형태

인천광역시 소재 지식·인력개발 형태 평생교육 기관 현황을 알아본 결과는 다음<표 35>와 같다.

<표 35> 인천광역시 지식·인력개발 형태 평생교육 기관현황

행정구	기관대분류	기관소분류	기관명	기관주소	대표전화	홈페이지
중구	지식·인력 개발형태		아시아나항공(주) 정비훈련원	인천광역시 중구 공항로	032-744-2954	
미추홀구	지식·인력 개발형태		인천음악사회교육원	인천광역시 미추홀구 경인로	032-888-0808	http://cafe.daum.net/aum28
미추홀구	지식·인력 개발형태		풀잎문화센터 (주안지부)	인천광역시 미추홀구 경인로	032-437-2333	http://juan.pulib.com
연수구	지식·인력 개발형태		나우러닝센터	인천광역시 연수구 송도문화로	032-425-6406	
남동구	지식·인력 개발형태		아이엔씨에스 평생 교육원	인천광역시 남동구 남동대로	032-465-5511	http://www.incs.or.kr
남동구	지식·인력 개발형태		예일종합예술원	인천광역시 남동구 인주대로	032-433-0733	https://www.ymc21.co.kr/
부평구	지식·인력 개발형태		21C교육원	인천광역시 부평구 부평문화로	032-515-9471	
부평구	지식·인력 개발형태		에듀윌직업능력 교육원부평센터	인천광역시 부평구 경원대로	032-262-0600	https://bph.eduwill.net/
부평구	지식·인력 개발형태		이랜드MBC문화 센터부평점	인천광역시 부평구 경원대로	02-2240-3850	https://www.mbcac.com/j1810/Do.jsp?menuSeq=7&tab=2
서구	지식·인력 개발형태		인천서구영어마을 GEC	인천광역시 서구 원당대로	032-560-1000	http://www.isgec.or.kr
서구	지식·인력 개발형태		인천영어마을	인천광역시 서구 원당대로	032-560-8114	https://icev.go.kr/

출처 : 한국교육개발원 2021년 평생교육기관 리스트

앞의 <표 35>에 의하면 인천광역시 소재 지식·인력개발형태 평생교육기관은 모두 11개

소로 부평구에 3개소, 서구, 남동구, 미추홀구에 각각 2개소 등이 있다.

(7) 시·도 평생교육진흥원

인천광역시 소재 시·도 평생교육진흥원 현황을 알아본 결과는 다음 <표 36>과 같다.

<표 36> 인천광역시 시·도 평생교육진흥원 현황

행정구	기관대분류	기관소분류	기관명	기관주소	대표전화	홈페이지
남동구	시·도 평생 교육진흥원		인천인재평생 교육진흥원	인천광역시 남동구 인주대로	032-722-7200	https://itle.or.kr/user/main.do

출처 : 한국교육개발원 2021년 평생교육기관 리스트

인천광역시 소재 시·도 평생교육진흥원은 남동구에 소재하고 있으며 정확한 명칭은 인천인재평생교육진흥원이다. 인천인재평생교육진흥원에서는 평생교육 정책연구, 인천광역시 평생교육 실태조사 및 시민라이프 칼리지를 운영하는 등 인천시민을 위한 다양한 평생교육 프로그램을 운영하고 있다.

(8) 평생 학습관

인천광역시 소재 평생 학습관 현황을 알아본 결과는 다음< 표 37>과 같다.

<표 37> 인천광역시 평생 학습관

행정구	기관대분류	기관소분류	기관명	기관주소	대표전화	홈페이지
동구	평생학습관	교육감 설치(지정) 평생학습관	인천동구 청소년수련관	인천광역시 동구 솔빛로	032-777-7942	http://www.youth7942.or.kr
동구	평생학습관	지자체 설치 평생학습관	동구평생 학습관	인천광역시 동구 금곡로	032-772-1070	http://www.icdonggu.go.kr/open_content/llll/
미추홀구	평생학습관	교육감 설치(지정) 평생학습관	인천광역시 교육청 주안도서관	인천광역시 미추홀구 구월남로	032-450-9100	https://lib.ice.go.kr/juan
미추홀구	평생학습관	교육감 설치(지정) 평생학습관	인천미추홀 여성인력개발센터	인천광역시 미추홀구 아암대로	032-881-6060	http://www.michucenter.or.kr/
연수구	평생학습관	교육감 설치(지정) 평생학습관	송도2동 주민 자치센터	인천광역시 연수구 신송로	032-749-6592	https://www.yeonsu.go.kr/dong/

행정구	기관대분류	기관소분류	기관명	기관주소	대표전화	홈페이지
연수구	평생학습관	교육감 설치(지정) 평생학습관	연수문화원	인천광역시 연수구 비류대로	032-821-6229	http://www.yeonsu.or.kr/
연수구	평생학습관	교육감 설치(지정) 평생학습관	인천광역시 교육청 연수도서관	인천광역시 연수구 함박피로	032-899-7500	http://lib.ice.go.kr/yeonsu
연수구	평생학습관	교육감 설치(지정) 평생학습관	인천광역시 교육청 평생학습관	인천광역시 연수구 경원대로	032-899-1588	http://www.ilec.go.kr
연수구	평생학습관	지자체 설치 평생학습관	송도 글로벌 평생학습관	인천광역시 연수구 송도문화로	032-749-7274	http://www.yeonsu.go.kr/lll/
연수구	평생학습관	지자체 설치 평생학습관	연수 글로벌 평생학습관	인천광역시 연수구 원인재로	032-749-7265	http://www.yeonsu.go.kr/lll/
남동구	평생학습관	교육감 설치(지정) 평생학습관	인천광역시 교육청 중앙도서관	인천광역시 남동구 정각로	032-421-1152	https://lib.ice.go.kr/jungang
남동구	평생학습관	지자체 설치 평생학습관	남동구 평생학습관	인천광역시 남동구 소래로	032-453-6050	https://www.namdong.go.kr/lll/
부평구	평생학습관	교육감 설치(지정) 평생학습관	부평구청 소년 수련관	인천광역시 부평구 체육관로	032-500-2200	https://portal.icbp.go.kr/bpy/
부평구	평생학습관	교육감 설치(지정) 평생학습관	인천광역시 교육청 부평도서관	인천광역시 부평구 경원대로	032-510-7300	http://lib.ice.go.kr/bupyeong
부평구	평생학습관	교육감 설치(지정) 평생학습관	인천광역시 교육청 북구도서관	인천광역시 부평구 신탄리로	032-363-5000	https://lib.ice.go.kr/bukgu
계양구	평생학습관	교육감 설치(지정) 평생학습관	인천광역시 교육청 계양도서관	인천광역시 계양구 계양산로	032-540-4400	https://lib.ice.go.kr/gyeyang
계양구	평생학습관	지자체 설치 평생학습관	계양구 평생학습관	인천광역시 계양구 계산새로	032-450-4929	http://gylle.gyeyang.go.kr
서구	평생학습관	교육감 설치(지정) 평생학습관	인천광역시 교육청 서구도서관	인천광역시 서구 건지로	032-585-7100	https://lib.ice.go.kr/seogu
서구	평생학습관	교육감 설치(지정) 평생학습관	인천 서구 여성 인력개발센터	인천광역시 서구 가정로	032-577-6091	http://www.sgwomen.or.kr
서구	평생학습관	지자체 설치 평생학습관	인천 서구 평생 학습관	인천광역시 서구 서곶로	032-560-0874	http://www.seo.incheon.kr/open_content/anyedu/
강화군	평생학습관	교육감 설치(지정) 평생학습관	인천광역시 강화교육지원청	인천광역시 강화군 강화읍 동문안길	032-930-7814	http://ganghwa.ice.go.kr

출처 : 한국교육개발원 2021년 평생교육기관리리스트

앞의 <표 37>에 의하면 인천광역시 소재 평생 학습관은 모두 21개소이고, 연수구에 6개소, 서구와 부평구에 각각 3개소 등이 있다.

나) 장애인 복지시설

장애인 복지시설은 크게 장애인 거주시설, 지역사회 재활시설, 직업재활시설로 나눌 수 있다. 보건복지부 2021년 복지통계연보에 따르면 인천광역시에는 모두 157개소의 장애인 복지시설이 있으며 그 중 거주시설이 70개소, 지역사회 재활시설이 53개소, 직업재활시설이 34개소 등이 있다. 대부분의 장애인 복지시설은 평생교육 6진 분류표에 따르는 교육영역 외에도 자립, 일상생활, 건강관리, 의사소통, 여가 및 취미생활, 사회참여, 동아리활동 등 다양한 형태의 재활 및 교육을 실시하고 있으므로 장애인 평생교육 운영기관으로 간주하는 것이 적절하다고 할 수 있다. 장애인 복지시설의 현황을 유형별로 살펴보면 다음과 같다.

(1) 장애인 거주시설

인천광역시 소재 장애인 거주시설 현황은 다음<표 38>과 같다.

<표 38> 인천광역시 장애인 거주시설 현황

연번	시설유형	시설명	시설장	소 재 지	전화번호	운영주체
1	지체장애인	성춘의집	이은주	부평구 경인로 701번길 26(십정동)	422-0573	(사복)성춘재단
2	〃	은광원	한순복	부평구 마분로 8(부개동)	501-0105	(사복)은광복지재단
3	시각장애인	인천광명원	임남숙	부평구 경인로 769번길 27(십정동)	514-1956	(사복)광명복지재단
4	청각장애인	성동원	정하영	부평구 경인로 880(부평동)	522-2984	(사복)성원
5	지적장애인	예림원	손소희	부평구 동수로 87(부평동)	525-6043	(사복)손과손
6	〃	인정재활원	오인순	서구 서달로123번 안길 24 (석남동)	574-0250	(사복)인정재단
7	〃	장봉혜림원	임종학	옹진군 북도면 장봉로 26번길 218	751-8051	(사복)백십자사
8	〃	우리들의집 (실비)	노혜원	부평구 경인로 701번길 26 (십정동)	433-7907	(사복)성춘재단
9	〃	요한의집 (실비)	반영신	강화군 길상면 해란길 63-1	937-0860	(사복)대한성공회 유지재단
10	중증장애인	브솔시내	김정은	미추홀구 동산로 4(도화동)	515-0066	(사복)네트워크
11	〃	밝은마음	장상덕	연수구 봉재산로 68(동춘동)	817-2070	(사복)인천다비다원
12	〃	하늘채	추종식	남동구 장아산로 200번길 8(서창동)	465-6640	(사복)아담
13	〃	예원	방영순	계양구 독실안길 54(독실동)	544-5689	(사복)예원
14	〃	살롬원	정인혁	강화군 교동면 교동서로 412번길 184-94	933-2640	(사복)기독교대한 감리회

연번	시설유형	시설명	시설장	소재지	전화번호	운영주체
15	〃	예담	김종호	강화군 강화읍 갑룡길 206번길 66	934-0630	(사복)예담
16	〃	색동원	김범철	강화군 길상면 장촌길 31	362-9300	(사복)색동원
17	〃	장봉해림 요양원	김영목	옹진군 북도면 장봉로 26번길 218	751-8051	(사복)백십자사
18	〃	해피타운	박혜숙	옹진군 영흥면 영흥서로 277-36	465-1540	(사복)미선
19	〃	미추홀푸르네	최인수	미추홀구 석바위로 107(주안동)	427-8880	인천사회서비스원
20	영·유아시설	동심원	윤옥선	연수구 봉재산로 68(동춘동)	818-4737	(사복)인천다비다원

출처 : 인천광역시 홈페이지 2021년 인천광역시 사회복지시설 현황

앞의 <표 38>에 나타난 바와 같이 인천광역시 장애인 거주시설은 모두 20개소이고, 이 중 지체장애인 거주시설이 2개소, 시각장애인 거주시설이 1개소, 청각장애인 거주시설이 1개소, 지적장애인 거주시설이 5개소, 중증장애인 거주시설이 10개소, 영·유아시설이 1개소가 있다.

(2) 장애인 단기 보호시설

인천광역시 소재 장애인 단기 보호시설 현황을 알아본 결과는 다음 <표 39>와 같다.

<표 39> 인천광역시 장애인 단기 보호시설 현황

번호	시설명	시설장	소재지	정원	전화번호 (FAX)	설치일자	운영자
1	이든 단기보호센터	유영희	중구 우현로 62번길 38-1(경동)	10	762-3302 765-3305	11.03.08	사복)한국지적장애인 복지협회 인천중구지부
2	미추홀구 단기보호센터	김인봉	미추홀구 석정로 240번길(도화동)	10	886-9031 886-6683	03.04.03	사단)함께걷는 길벗회
3	기쁨의집 단기보호센터	김성한	미추홀구 독정안길 42번길 13-12(송의동)	10	881-3961 872-3961	10.10.04	개인운영시설
4	연수허브 단기보호센터	전순옥	연수구 선학로 14 (선학동, 선학시영상가)	14	817-2092 817-2093	02.03.01	사단)인천장애인 부모회
5	해늘 단기보호센터	서은우	부평구 화랑북로 35-4 (산곡동, 1층)	11	506-6596 506-6597	02.04.26	사단)지적장애인 복지협회 인천지부

출처 : 인천광역시 홈페이지 2021년 인천광역시 사회복지시설 현황

앞의 <표 39>에 나타난 바와 같이 인천광역시 장애인 단기 보호시설은 모두 5개소이고, 미추홀구에 2개소, 연수구, 부평구, 중구에 각각 1개소가 있다.

(3) 장애인 공동생활가정

인천광역시 소재 장애인 공동생활가정 현황을 알아본 결과는 다음 <표 40>과 같다.

<표 40> 인천광역시 장애인 공동생활가정 현황

연번	시설명	시설장	소재지	정원	전화번호 (FAX)	설치일자	운영주체
1	송림장애인 공동생활가정	임종학	동구 송림로 50, 2-406 (송림동, 삼익A)	4	764-8051	01.03.07	사북)백십자사
2	기분좋은그룸홈 I	김명희	미추홀구 한나루로490번길 59, 201호(주안동)	4	070-8866-0419 773-6480	01.03.07	사단)인천장애인부모회
3	기분좋은그룸홈3	김명희	미추홀구 인하로 294번길18, 201호(관교동)	4	818-2151	14.04.07	사단)인천장애인부모회
4	길벗그룸홈	동명희	미추홀구 남주길 125번길 64-14(주안동)	4	864-0522 865-0522	08.11.12	사)함께걷는길벗회
5	길벗송의그룸홈	동명희	미추홀구 장천로 88-1, 612동 301호(송의동)	4	070-8995-0813 070-8995-1829	12.08.14	사)함께걷는길벗회
6	에그리나 공동생활가정1	이종란	미추홀구 경인로 395, 4-403 (주안동, 현대A)	4	427-5245 215-4756	01.02.27	사단)인천광역시 지적발달장애인복지협회
7	인천밀알장애인 공동생활가정1	하연희	미추홀구 석정로 202번길 11-20(도화동)	4	863-5854 891-5854	06.12.15	사단)인천밀알
8	인천밀알장애인 공동생활가정2	하연희	미추홀구 경원대로640번길 12-22, 201호(관교동)	4	421-4396	12.04.16	사단)인천밀알
9	선학1 공동생활가정	임종학	연수구 청능말로14번길 10, 101호(청학동)	4	818-5810	01.02.05	사북)백십자사
10	선학2 공동생활가정	임종학	연수구 청능말로22번길 6, 101호(청학동)	4	818-5414	01.02.05	사북)백십자사
11	그룸홈 안젤로2호	김남희	연수구 청학로28번길 14, 301호(청학동)	4	832-8325 468-4648	14.05.12	사북)신성재단
12	연수장애인 공동생활가정	임종학	연수구 청능말로 8번길9, 301호(청학동)	4	472-8148	02.04.01	사북)백십자사

연번	시설명	시설장	소재지	정원	전화번호 (FAX)	설치일자	운영주체
13	청학장애인 공동생활가정	임종학	연수구 청능말로8번길 9, 101호(청학동)	4	575-5675	01.01.27	사복)백십자사
14	그림흙 안젤로1호	김남희	남동구 남촌동로16번길 15-12, 2층(남촌동)	4	256-0122 256-7251	13.01.24	사복)신성재단
15	기분좋은그림흙2	지영애	남동구 독곡로16번길 12-20, B-401(서창동, 팔레오빌)	4	070-8184-3447 468-3447	01.03.19	사단)한국장애인부모회 인천지회
16	예림공동생활가 정1	도경옥	부평구 체육관로 111, 411-1505(삼산동, 삼산타운A)	4	525-6043 513-8517	97.08.01	사복)손과손
17	예림공동생활가 정2	도경옥	부평구 체육관로 111, 415-1406(삼산동, 삼산타운A)	4	525-6043 513-8517	01.07.21	사복)손과손
18	예림공동생활가 정3	도경옥	부평구 체육관로 111, 412-906(삼산동, 삼산타운A)	4	525-6043 513-8517	02.03.08	사복)손과손
19	예림공동생활가 정4	도경옥	부평구 체육관로 111, 406-201(삼산동, 삼산타운A)	4	525-6043 513-8517	03.02.28	사복)손과손
20	예림공동생활가 정5	도경옥	부평구 체육관로 111, 415-1109(삼산동, 삼산타운A)	4	525-6043 513-8517	04.02.27	사복)손과손
21	섬나공동 생활가정1	이한덕	계양구 황어로115번길 13 102-102(장기동, 벽산블루밍)	4	555-0019 555-4139	04.04.07	사단)섬김과나눔회
22	섬나공동 생활가정2	이한덕	계양구 황어로115번길 12 11-201(오류동,신동아 A)	4	555-4136 555-4139	08.02.01	사단)섬김과나눔회
23	섬나공동 생활가정3	이한덕	계양구 장기서로16번길 13 101-101(장기동, 신동아타운)	4	555-4134 555-4139	11.02.18	사단)섬김과나눔회
24	성신원 공동생활가정	안재구	계양구 봉오대로 743번길8, 106동 1002회작전동, 현대차A)	4	552-2703 552-2704	18.09.13	사단)인천시자립 자활협회
25	예그리나2 공동생활가정	유혜경	서구 연희로28번길 17-1 301호(연희동)	4	566-5988 566-5988	06.07.26	사단)지적장애인복지협회 인천지부
26	마전장애인 공동생활가정	임종학	서구 경명대로 698-4, B/201(공촌동, 대국빌라)	4	565-8051	03.03.01	사복)백십자사

연번	시설명	시설장	소재지	정원	전화번호 (FAX)	설치일자	운영주체
27	인정장애인 공동생활가정1호	오인순	서구 승학로506번안길 57 103/203(검암동,해피하 임빌)	4	563-8004	07.05.17	사복)인정재단
28	인정장애인 공동생활가정2호	오인순	서구 승학로506번안길 57 103/303(검암동,해피하 임빌)	4	563-8005	07.05.17	사복)인정재단
29	인정장애인 공동생활가정3호	오인순	서구 승학로506번안길 57 103/202(검암동,해피하 임빌)	4	567-7319	11.01.07	사복)인정재단
30	인정장애인 공동생활가정5호	오인순	서구 승학로506번안길 57 103/302(검암동,해피하 임빌)	4	567-7447	11.01.07	사복)인정재단
31	한원장애인 공동생활가정	강동현	서구 경명대로 698-4, A동 102호(공촌동,대국빌라)	4	070-7517-13 47 070-8238-13 48	13.01.29	사복)한원복지재단
32	참빛장애인 공동생활가정1호	유춘하	서구 여우재로 86번길4 (가좌동)	4	575-7156 571-4226	14.10.28	사단)참빛장애인복지원
33	참빛장애인 공동생활가정2호	유춘하	서구 여우재로 86번길 4 (가좌동,2층)	4	575-7156 571-4226	16.11.10	사단)참빛장애인복지원
34	우리마을 공동생활가정1	김종윤	강화군 길상면 해란길 63(온수리)	4	937-9054 937-9064	03.02.06	사복)대한성공회 서울교구 사회복지재단
35	우리마을 공동생활가정2	김종윤	강화군 길상면 해란길 63(온수리)	4	937-9053 937-9064	05.05.21	사복)대한성공회 서울교구 사회복지재단
36	우리마을 공동생활가정3	김종윤	강화군 길상면 해란길 63(온수리)	4	937-9035 937-9064	09.05.18	사복)대한성공회 서울교구 사회복지재단
37	우리마을 공동생활가정4	김종윤	강화군 길상면 해란길 63(온수리)	4	937-9036 937-9064	09.05.18	사복)대한성공회 서울교구 사회복지재단
38	릴리 공동생활가정1	이대성	강화군 길상면 길상로 242-28	4	937-8691 937-8693	19.10.28	사복)대한성공회 서울교구 사회복지재단
39	릴리 공동생활가정2	이대성	강화군 길상면 길상로 242-28	4	937-8691 937-8693	19.10.28	사복)대한성공회 서울교구 사회복지재단
40	릴리 공동생활가정3	이대성	강화군 길상면 길상로 242-28	4	937-8691 937-8693	19.10.28	사복)대한성공회 서울교구 사회복지재단
41	다사랑 공동생활가정	김중례	중구 도원로 14번길 15-1(선화동)	4	885-9049	14.11.28	개인운영시설

연번	시설명	시설장	소재지	정원	전화번호 (FAX)	설치일자	운영주체
42	어울림의집	장명석	미추홀구 독배로 434번길 18	4	883-7029 886-0732	06.03.21	개인운영시설
43	한나의집	강영란	부평구 부흥로 243번길 39 3동 114호(부평동, 옥일아파트)	4	515-0211	12.01.30	개인운영시설
44	만인의집	임은정	부평구 마장로 269번길 91-63 402호(산곡동 중앙하이츠)	4	528-7650 511-0347	12.09.17	개인운영시설

출처 : 인천광역시 홈페이지 2021년 인천광역시 사회복지시설 현황

앞의 <표 40>에 나타난 바와 같이 인천광역시 장애인 공동생활가정은 모두 44개소로, 서구에 9개소, 미추홀구에 8개소 등이 있다.

(4) 장애인 복지관

인천광역시 소재 장애인 복지관 현황을 알아본 결과는 다음<표 41>과 같다.

<표 41> 인천광역시 장애인 복지관 현황

번호	운영주체	명칭	관장	소재지	전화번호 (FAX)	설치일자	운영자
1	구 위탁	인천광역시중구 장애인종합복지관	최상희	중구 매소홀로 10 (신흥동3가)	032)880-2400 032)891-0533	08.02.15	사북)미선
2	구 위탁	동구한마음종합복지 관	이민희	동구 만석로 53	032)880-9500 032)880-9527	16.07.07	사북)한원복지재단
3	구 위탁	인천광역시미추홀 장애인종합복지관	조홍식	미추홀구 경원대로 714 (관교동)	032)426-1382 032)426-1386	07.08.09	재단)대한성공회 유지재단
4	시 위탁	인천광역시시각 장애인복지관	이춘노	미추홀구 한나루로길 357번길105-19 (학익동)	032)876-3500 032)876-6633	99.06.30	사단)인천시시각장애 인 연합회
5	시 위탁	인천광역시 장애인종합복지관	최성남	연수구 앵고개로 130 (동춘동)	032)833-3051 032)833-3053	94.07.01	사북)한울정신건강 복지재단
6	구 위탁	남동장애인종합복지 관	손동훈	남동구 인주대로 898 (만수동)	032)472-4004 032)472-4005	96.08.30	재단)인천교구천주교 회 유지재단
7	법인	부평장애인종합복지 관	정규원	부평구 일신로 62(일신동)	032)512-9200 032)512-9864	04.05.21	사북)송암복지재단
8	법인	노틀담복지관	이선애	계양구 계양산로35번길 12-37(계산동)	032)542-3711 032)541-7377	98.02.14	재단)노틀담수녀회

번호	운영주체	명 칭	관장	소재지	전화번호 (FAX)	설치일자	운영자
9	법인	인천광역시서구 장애인종합복지관	이덕호	서구 드림로 284-8 (백석동)	032)569-1240 032)569-1243	06.02.21	사(복)기독교대한 감리회사회복지재단
10	군 위탁	강화군장애인복지관	한은열	강화군 강화읍 충렬사로 63	032)934-8464 032)934-8082	14.05.26	사(복)대한불교조계종 사회복지재단

출처 : 인천광역시 홈페이지 2021년 인천광역시 사회복지시설 현황

앞의 <표 41>에 나타난 바와 같이 인천광역시 장애인 복지관은 모두 10개소로, 미추홀구에 2개소, 서구, 남동구, 연수구 등에 각각 1개소가 있다.

(5) 장애인 주간 보호시설

인천광역시 소재 장애인 주간 보호시설 현황은 다음 <표 42>와 같다.

<표 42> 인천광역시 장애인 주간보호시설 현황

연번	군구명	기 관 명	시 설 장	소 재 지	전 화 번 호	정 원	운영주체	비고
1	중구	중구장애인복지관 주간보호센터	최상희	중구 매소홀로 10 (신흥동3가)	032)880-2470 032)891-0533	12	(사복)미선	
2	중구	무 지 개 주간보호센터	김윤이	중구 우현로62번길 38-3(경동)	032)762-3303 032)765-3305	16	사단)한국지적 장애인복지협 회 인천중구지부	
3	중구	영종주간보호 센터	오현철	중구 영종해안북로 1000-26 복지동2층	032)464-7179	16	사단)인천장애 인부모회 중구지부	
4	동구	동구한미음장애 인 주간보호센터	이민희	동구 만석로 53 (만석동)	032)880-9538 032)880-9527	12	재단)한원사회 복지재단	
5	미추홀 구	미추홀장애인복지관 주간보호센터	조홍식	미추홀구 경원대로 714(관교동)	032)426-1382 032)426-1386	15	재단)대한성공 유지재단	
6	미추홀 구	시각장애인복지 관 주간보호센터	이춘노	미추홀구 한나루로길 357번길 105-19(학익동)	032)876-3500 032)876-6633	15	사단)인천시각 장애인연합회	
7	미추홀 구	정 검 다 리 주간보호센터	김성규	미추홀구 석정로 102번길 11(송의동)	032)888-6674 032)886-6683	20	사단)함께 걷는 길벗회	
8	미추홀 구	신 장 장 애 인 주간보호센터	원 훈	미추홀구 미추홀대로 716, 207호	032)868-8806 032)868-8806	15	사단)신장협회	
9	미추홀 구	늘 푸 른 샘 주간보호센터	류주미	미추홀구 인하로 405번길 7(관교동)	032)427-6929 032)425-6996	24	재단)천주교유 지재단	
10	미추홀 구	미 추 홀 장 애 주간보호센터	오미정	미추홀구 염창동 97 (주안동)	032)876-8183 032)876-8416	12	사(복)대한불교 조계종	
11	연수구	해 내 기 주간보호센터	정지선	연수구 앵고개로 130(동춘동)	032)833-3051 032)833-3053	15	재단)한원사회 복지재단	

연번	군구명	기 관 명	시 설 장	소 재 지	전 화 번 호	정 원	운영주체	비고
12	연수구	연 수 허 브 주간보호센터	김길호	연수구 선학로 14 (선학동, 선학시영상가)	032)817-2091 032)817-2093	16	사단)인천장애 인부모회	
13	연수구	사 랑 & 나 눔 주간보호센터	나유정	연수구 선학로 14 (선학동, 선학시영상가)	032)818-2075 032)818-2085	15	사단)인천장애 인부모회	
14	연수구	연수구장애인 주간보호센터	이금옥	연수구 청량로185번길 31. 에스엠프라자 2층(옥련동)	032)749-6893 032)831-6897	24	사단)인천장애 인부모회	
15	남동구	늘 푸 른 동 산 주간보호센터	손동훈	남동구 담방서로 23번길 17 (만수동)	032)472-4031 032)472-4032	16	재단)천주교유 지재단	
16	남동구	하 늘 고 운 주간보호센터	김연화	남동구 경인로 744 (간석동, 한호빌딩 1층)	032)508-2097 032)508-2098	12	사단)인천장애 인부모회	
17	남동구	바 다 의 별 주간보호센터	김남희	남동구 남촌동로16번길 15-12, 1층(남촌동)	032)468-4647 032)468-4648	12	사복)신성재단	
18	남동구	샛 별 주간보호센터	조기웅	남동구 청능대로 595번길 17	032)435-1147	12	사복)신성재단	
19	남동구	동 그 라 미 주간보호센터	이선영	남동구 인주대로 819	032)464-7179	12	사회적협동 조합동그라미	
21	부평구	해 늘 주간보호센터	서은우	부평구 화랑북로 35-4(산곡동, 2층)	032)506-6596 032)506-6597	16	사단)인천지적 장애인부모회	
20	부평구	성 동 주간보호센터	김혜경	부평구 경인로 880(부평동)	032)522-2984 032)515-8340	21	사복)성원	
22	부평구	부평장애인복지 관 주간보호센터	정규원	부평구 일신로 25(일신동)	032)512-9200 032)512-9864	15	사복)옹암복지재 단	
23	부평구	아 카 펠 라 주간보호센터	하태현	부평구 평천로 319-5 (갈산동, 대진빌딩 2층)	032)517-0630 032)517-0631	15	사단)인천장애 인부모회	
24	부평구	(시 각) 해 인 주간보호센터	김진섭	부평구 마장로 24 (십정동, 3층)	032)330-1307 032)330-1308	15	사단)인천지적 장애인부모회	
25	부평구	베 데 스 다 주간보호센터	한태일	부평구 부흥로 334번길 37 (부평동, 3층)	070-7562-9125 032)232-0191	15	사단)베데스다 복지재단	
26	부평구	나 래 주간보호센터	박우영	부평구 부영로 161 주안빌딩 402	032)513-9300	20	사회복지법인 주안재단	
27	부평구	꿈 이 름 주간보호센터	배영애	부평구 부평동 773-51	032)818-2094	15	사단)인천장애 인부모회	
28	계양구	노틀담복지관 주간보호센터	이선애	계양구 계양산로 35번길 12-37(계산동)	032)542-3711 032)541-7377	14	재단)노틀담수녀 회	
29	계양구	노 틀 담 성 인 주간보호센터	이선애	계양구 계양산로 35번길 12-37(계산동)	032)542-3711	16	재단)노틀담수녀 회	
30	계양구	사 랑 터 주간보호센터	김창범	장제로 708, 509호 (작전동, 한샘프라자)	032)546-4800	16	사단)인천장애 인부모회	
31	계양구	해 도 두 리 주간보호센터	문인성	계양구 장제로 708, 401호 (작전동 한샘프라자)	032)542-1287 032)543-1287	12	사단)인천장애 인부모회	
32	계양구	예원 주간보호 센 터	김미란	계양구 효서로 92	032)553-1220	16	사복)예원	
33	계양구	더행복한장애인 주간보호센터	김창경	계양구 아나지로 188번길 10, 302호(효성동, 골드프라자)	070-4111-7393	12	사단)인천장애 인부모회	

연번	군구명	기 관 명	시 설 장	소 재 지	전 화 번 호	정 원	운영주체	비고
34	서구	태화인천장애인 주간보호센터	양미희	서구 심곡로124번길 10(심곡동)	032)568-3247 032)568-3271	15	사북)기독교대 한감리회	
35	서구	서구장애인복지관 주간보호센터	이덕호	서구 드림로 284-8 (백석동)	032)569-1244 032)569-1243	15	사북)기독교대 한감리회	
36	서구	느티나무 주간보호센터	강동현	서구 심곡로100번길 8-11 (심곡동)	070-8633-8246 070-7500-0601	15	사북)원원복지재 단	
37	서구	해피로드장애인 주간보호센터	한윤중	서구 가정로125번길 12, 2층(가좌동)	032)574-7041	15	사북)인천중장애 인복지진흥회	
38	강화군	마리아 주간보호센터	김경자	강화군 길상면 해란길 63(온수리)	032)937-9075	15	사북)대한성공 회서울교구	
39	강화군	강화장애인복지관 주간보호센터	한은열	강화군 강화읍 충렬사로 63 (남산리)	032)934-8464 032)934-8082	12	사북)대한불교 조계종	

출처 : 인천광역시 홈페이지 2021년 인천광역시 사회복지시설 현황

앞의 <표 42>에 나타난 바와 같이 인천광역시 소재 장애인 주간보호시설은 용진군을 제외한 9개 구군에 모두 39개소가 설치되어 있다.

(6) 수어통역센터

인천광역시 소재 수어 통역센터 현황을 알아본 결과는 다음 <표 43>과 같다.

<표 43> 인천광역시 수어통역센터 현황

구분	기 관 명	시설장	소 재 지		전화번호	운영주체
			종 사 자		설치일자	
			정 원	현 원		
본부	수어통역센터	김정봉	남동구 용천로 208(610호)		212-2776	사)인천광역시 농아인협회
			16	16	2000.10.02	
지소	미추홀구 지소	문중열	미추홀구 주안로 108, 11층		215-0100	
			4	4	2018.1.1	
	연수구 지소	이주순	연수구 원인재로 212, 402/201		813-2223	
			3	3	2018.1.1	
	남동구 지소	-	남동구 백범로 147-1, 304호		070-7537-2776	
			2	2	2021.7.1.	
	부평구 지소	이종원	부평구 경인로 731, 3층		070-7947-6431	
			4	4	2018.1.1	
	서 구 지소	최용배	서구 석남로 110번길 13		070-7451-9100	
			3	3	2018.1.1	

출처 : 인천광역시 홈페이지 2021년 인천광역시 사회복지시설 현황

앞의 <표 43>에 나타난 바와 같이 인천광역시 소재 수어통역센터는 모두 6개소가 있다. 본부는 남동구에 있으며, 지소는 미추홀구, 연수구, 남동구, 부평구, 서구 등에 각각 1개소가 있다.

(7) 장애인 생활이동지원센터

인천광역시 소재 장애인 생활이동지원센터 현황을 알아본 결과는 다음 <표 44>와 같다.

<표 44> 인천광역시 장애인 생활이동지원센터 현황

번호	센터명	시설장	소재지	정원	차량수	전화번호	설치일자	운영자
1	장애인 생활이동지원센터	박승규	남동구 석산로 78, 3층 (간석동)	23	14	032)427-0822	02.03.12 통합일 08.07.23	사)인천시각장애인 복지연합회

출처 : 인천광역시 홈페이지 2021년 인천광역시 사회복지시설 현황

앞의 <표 44>에 나타난 바와 같이 인천광역시 소재 장애인 생활이동지원센터는 남동구에 1개소가 있다.

(8) 점자도서관

인천광역시 소재 점자도서관 현황을 알아본 결과는 다음 <표 45>와 같다.

<표 45> 인천광역시 점자도서관 현황

번호	시설명	시설장	소재지	정원	전화번호 (FAX)	설치일자	운영자
1	송암점자도서관	이춘노	미추홀구 한나루로357번길 105-19(학익동)	9	032)876-3500 032)876-6633	00.09.27	사)인천시각장애인 복지연합회

출처 : 인천광역시 홈페이지 2021년 인천광역시 사회복지시설 현황

앞의 <표 45>에 나타난 바와 같이 점자도서관은 인천광역시 미추홀구 한나루로에 1개소가 설치되어 있다.

(9) 직업재활시설

인천광역시 장애인 직업재활시설 현황은 다음<표 46>과 같다.

<표 46> 인천광역시 장애인 직업재활시설 현황

연번	시설별	시설명	시설장	소재지	전화번호	운영법인	주생산품
1	근로사업장	헨인헨	김덕준	동구 방축로 157번길 48 (송림동)	521-7471	사복)손과손	칫솔
2	〃	우리마을	이대성	강화군 길상면 길상로 242-28	937-8691	대한성공회 서울교구 사회복지재단	콩나물
3	〃	서구구립	이주연	서구 마중로 12(오류동)	569-7452	서구청(직영)	종량제봉투
4	보호작업장	중구장애인	이선국	중구 매소홀로 10 (신흥동3가)	881-2480	사복)기아대책	일자플러그
5	〃	이 후	박승리	동구 보세로26번길24-16	070-4012-1889	사회적협동조합 한뜻	세탁
6	〃	애호일터	추연운	미추홀구 경인로 345, 2층(주안동)	863-9255	사단)인천지적발달 장애인복지협회	관측물인쇄
7	〃	길벗장애인	김인봉	미추홀구 석정로212번길 7(도화동)	886-6679	사단)함께걷는 길벗회	임가공 조립
8	〃	어울림카페	오창석	미추홀구 경인로 345 (주안동)	866-3270	사복)감리회 태화복지재단	커피및음료
9	〃	비전앤	윤재웅	미추홀구 경원대로 714 (관교동)	426-1382	재단)대한성공회 유지재단	두부
10	〃	모통이	최순철	미추홀구 인주대로 290 (주안동)	861-0105	사복)모통이	쇼핑백
11	〃	미추클린센터	남미경	미추홀구 인하로 137 (용현동)	862-2115	재단)성혜	세탁업
12	〃	행복한일터	류정희	미추홀구 석정로 202번길 11-20	070-7569-5856	사단)인천밀알	쇼핑백
13	〃	예림일터	공보연	미추홀구 염전로 262-2(도화동)	529-2677	사복)손과손	종이컵
14	〃	해내기	황성주	연수구 앵고개로 130 (동춘동)	833-7074	사복)한울정신건강 복지재단	화장지면장갑
15	〃	열린일터	김지혜	남동구 담방서로23번길 17 (만수동)	468-7788	재단)인천교구 천주교회유지재단	임가공 조립
16	〃	인천안마수련 원	김용기	남동구 구월로 235, 2층(구월동)	432-8033	사단)대한인마사협 회 인천지부	안마
17	〃	해봄비	김수연	남동구 소래로 500, 1층(수산동)	818-8971	사단)인천시여성 장애인복지증진회	박스테이프 곡물도정
18	〃	굿프랜드	윤창호	부평구 경인로701번길 26(십정동)	428-1741	사복)성춘재단	복사용지
19	〃	성동N	김숙희	부평구 경인로 880 (부평동)	506-7746	사복)성원	칫솔대 및 임가공
20	〃	송 압	곽기성	부평구 일신로 25 (일신동)	528-8863	사복)송암복지재단	조미김
21	〃	아이드림	조봉용	부평구 경인로769번길 27(십정동)	508-3772	사복)광명복지재단	현수막
22	〃	헨인헨 부평지점	진영곤	부평구 동수로 87(부평동)	528-0337	사복)손과손	카트리지지 제조
23	〃	스마트재활일 터	임승규	부평구 화랑로 70 (산곡동)	715-4775	사복)협성원	마스크
24	〃	노틀담베이커 리	이승찬	계양구 계양산로35번길2-37(계산동)	542-3711	재단)노틀담수녀회	제과제빵
25	〃	해피로드	박한용	계양구 장제로731, B01호(작전동)	549-4322	(사)인천광역시중 장애인복지진흥회	문서화일류

연번	시설별	시설명	시설장	소재지	전화번호	운영법인	주생산품
26	〃	비전꿈터	이재석	계양구 장기로 33, 2층(장기동)	070-7102-6458	사단)사랑방	임가공 조립
27	〃	예진원	류지웅	서구 심곡로124번길 10(심곡동)	568-3276	사북)감리회 태화복지재단	비누
28	〃	인정재활관	홍인식	서구 서달로123번안길 24(석남동)	574-0457	사북)인정재단	멀티콘센트
29	〃	두드림	김중기	서구 드림로 284-8 (백석동)	569-1267	사북)기독교대한 감리회 사회복지재단	임가공 포장
30	〃	지심퍼니처	양창렬	서구 북향로120번길 13-6(원창동)	568-1254	사회적협동조합지심	가구
31	〃	그린페이퍼	최원호	서구 보듬로158 검단지식산업센터 블루텍 106호(오류동)	551-1650	사회적협동조합일원	복사용지,
32	〃	모 아	유상욱	강화군 길상면 장촌길 31	362-9334	사북)색동원	곡물재배
33	〃	예담	장희원	강화군 강화읍 갑룡길 206번길 66	932-8283	사북)예담	제과제빵
34	〃	공감	김만희	옹진군 영흥면 영흥로525번길 63-67	880-0480	사북)효양	임가공주방용품

출처 : 인천광역시 홈페이지 2021년 인천광역시 사회복지시설 현황

앞의 <표 46>에 나타난 바와 같이 인천광역시 소재 장애인 직업재활시설은 모두 34개소가 있다. 이 중 근로사업장은 3개소, 보호 작업장은 31개소가 설치되어 있다.

(10) 장애인 자립 생활지원 센터

인천광역시 소재 장애인 자립 생활지원 센터 현황은 다음 <표 47>과 같다.

<표 47> 인천광역시 장애인 자립생활지원센터 현황

연번	예산지원	시설명	시설장	소재지	전화번호	운영주체
1	국비지원	인천자립생활센터	신영로	미추홀구 염창로 46, 602호(주안동)	886-4880	(사)한국뇌 병변장애인 인권협회 인천지역협회
2	국비지원	미래자립생활센터	서연희	연수구 용담로 111, 406호(연수동, 아시스타 위)	214-0068	(사)인천뇌병변복지협회
3	국비지원	누리장애인 자립생활센터	문종권	남동구 하촌로 55 4층(만수동)	070-7878-5130	(사)장애인자립선언
4	시비지원	함께걸음 인천장애인 자립생활센터	최완규	남동구 경인로 611, 간석오피앙오피스텔 A동202호(간석동)	428-6039	함께걸음인천장애인 자립생활센터
5	국비지원	울림장애인 자립생활센터	이동규	부평구 부평대로 167번길 42, 202호 (청천동, 동아타운)	514-0450	(사)장애인자립선언
6	시비지원	인천발달장애인 자립생활센터	오지현	부평구 마장로 82, 703호 (십정동, 현대다섬프라자)	885-5548	(사)전국장애인부모연대 인천지부
7	국비지원	경인장애인 자립생활센터	강현욱	계양구 주부토로541, 402호 (계산동, 계양프라자)	511-8006	경인장애인 자립생활센터

연번	예산지원	시설명	시설장	소재지	전화번호	운영주체
8	시비지원	민들레장애인 자립생활센터	박길연	계양구 계산새로71, 하이베라스 A동202호(계산동)	542-9294	민들레장애인야학
9	시비지원	서구장애인 자립생활센터	이경임	서구 승학로 515, 407호(검암동, 대림프라자)	563-8664	서구장애인 자립생활센터
10	시비지원	큰술장애인 자립생활센터	이규일	서구 심곡로 81, 202호(심곡동, 국제빌딩)	564-1015	큰술장애인 자립생활센터

출처 : 인천광역시 홈페이지 2021년 인천광역시 사회복지시설 현황

앞의 <표 47>에 나타난 바와 같이 인천광역시 소재 자립 생활지원 센터는 모두 10개소가 있다. 자립 생활지원 센터는 장애인의 자립 및 사회참여 등을 지원하는 역할을 하고 있으므로 장애인 평생교육 기관으로 합류되는 추세이다.

(11) 장애인 자립생활체험 홈·자립생활주택

인천광역시 소재 장애인 자립생활체험 홈·자립생활주택 현황은 다음 <표 48>과 같다.

<표 48> 인천광역시 장애인 자립생활체험 홈·자립생활주택 현황

연번	시설별	시설명	소재지	운영주체
1	체험홈	미추홀구 중증장애인 체험홈	미추홀구 주안로35번길 14-9, 201호 (주안동, 연주아트빌)	(사)한국뇌 병변장애인 인권협회 인천지역협회
2	“	발달장애인 자립체험홈	미추홀구 주안로 70, 1001호 (주안동, 실크빌)	(사)한국뇌 병변장애인 인권협회 인천지역협회
3	“	연수구 자립생활 체험홈	연수구 원인재로 56, 106동 301호	(사)인천뇌병변복지협회
4	“	누리 자립생활체험홈	남동구 논현로46번길 39, 102동 901호 (논현동, 동원베네스)	누리장애인 자립생활센터
5	“	울림 자립생활체험홈	부평구 부평대로167번길 43, 2동610호 (청천동, 삼익아파트)	울림장애인 자립생활센터
6	“	꿈이 있는 집	계양구 주부토로 538, 102동 113호 (계산동, 한국아파트)	경인장애인 자립생활센터
7	“	민들레홀씨	계양구 주부토로413번길 18, 302동103호 (작전동, 현대아파트)	민들레장애인 자립생활센터
8	“	섬나장애인자립생활 체험홈	계양구 경명대로1142번길3, 102동 1512호(계산동, 계산주공아파트)	(사)섬김과 나눔회
9	자립주택	신장장애인 자립주택	미추홀구 남주길43번길 14-10, 202호 (주안동, 유진빌리지)	(사)한국신장장애인 협회 인천협회
10	“	남동구 중증장애인 자립주택	남동구 논현로46번길 39, 101동 2203호 (논현동, 동원베네스트타워)	누리장애자립생활센터
11	“	민들레들관 1호	계양구 경명대로1142번길 3, 107동203호 (계산동, 계산주공아파트)	민들레장애인 자립생활센터
12	“	민들레들관 2호	계양구 까치말로9-1 가동202호 (작전동, 승림하이츠)	민들레장애인 자립생활센터

연번	시설별	시설명	소재지	운영주체
13	“	민들레들관 2호	계양구 용종로 124, 141동 1204호 (병방동, 한진아파트)	민들레장애인 자립생활센터
14	“	나혼자 산다	서구 검암로 9번길 3-6, 1동 404호 (검암동, 디베스트)	서구장애인 자립생활센터
15	단기체험홈	송림 단기체험 홈	동구 송림동 50	(사)인천장애인복지시설협 회
16	“	선학 단기체험 홈	연수구 선학동 58	인천장애인종합복지관

출처 : 인천광역시 홈페이지 2021년 장애인 서비스 관련정보(자립생활 체험홈, 자립주택 현황)

앞의 <표 48>에 나타난 바와 같이 인천광역시 소재 장애인 자립생활체험 홈·자립생활주택은 모두 16개소가 있다. 이 중 체험 홈은 8개소, 자립주택은 6개소, 단기체험 홈은 2개소 등이 있다.

다) 장애인 평생교육시설

인천광역시 소재 장애인 평생교육시설 현황을 알아본 결과는 다음 <표 49>와 같다.

<표 49> 인천광역시 장애인 평생교육시설 현황

연번	기관분류	기관명	주소	전화번호	홈페이지
1	장애인평생교육 시설	작은자야간학교	인천광역시 남동구 경인로644번길 2, 601호(간석동, 세아 빌딩)	032-435-4414	<a href="https://smaller.m
odoo.at/">https://smaller.m odoo.at/
2	장애인평생교육 시설	민들레장애인야학	인천광역시 계양구 계산새로 71, A동 206호, 206-1호, 211호, 212호	032-551-9294 070-8765- 7061	<a href="http://www.mins
chool.or.kr/">http://www.mins chool.or.kr/
3	장애인평생교육 시설	바래미야학	인천광역시 미추홀구 염창로 46, 601호(주 안동, 강남스토어빌 딩)	032-876-4881	
4	장애인평생교육 시설	인천밀알야학	인천광역시 미추홀구 석정로92번길 171, 2층(도화동, 인화빌 딩)	032-863-5855 ~6	<a href="http://inmiral.or.
kr/hboard3/">http://inmiral.or. kr/hboard3/
5	장애인평생교육 시설	참빛드림학교	인천광역시 남동구 장자로 35, 4층(장수 동, 하늘빌딩)	032-461-7003	<a href="http://cafe.daum.
net/cbpschool/7
N0S">http://cafe.daum. net/cbpschool/7 N0S
6	장애인평생교육 시설	장애인평생교육시 설꿈땅(인천)	인천광역시 중구 월 미문화로 95, 3층 303호(북성동1가, 문 타운)	070-4232-467 2	
7	장애인평생교육 시설	삼애배움터	인천광역시 부평구 경인로769번길 27 (십정동)	032-522-8345 (내선 404)	

연번	기관분류	기관명	주소	전화번호	홈페이지
8	발달장애인평생교육센터	인천광역시서구발달장애인평생교육센터	인천광역시 서구 봉수대로 539(원창동)	032-583-7942	http://www.wittheright.or.kr/

출처 : 2022년 인천광역시 장애인 평생교육진흥 시행계획

2022년 인천광역시 장애인 평생교육진흥 시행계획에 의하면 인천광역시 장애인 평생교육 시설은 모두 8개소로 교육청 허가·등록 7개소와 지자체 지정·위탁 시설 1개소(서구발달장애인 평생교육센터)가 있다.

라) 특수교육 기관

인천광역시 소재 특수교육기관 현황을 알아본 결과는 다음 <표 50>과 같다.

<표 50> 인천광역시 특수학교 현황

유형	설립별	학교명	장애영역	주소	홈페이지
특수학교	공립	미추홀학교	지적장애	남동구 수현로	mch.icesc.kr
특수학교	공립	인천서희학교	지적장애	서구 독정로	seohee.icesc.kr
특수학교	공립	인천연일학교	지적장애	연수구 함박외로	yonil.icesc.kr
특수학교	공립	인천인혜학교	지적장애	계양구 장제로	inhye.icesc.kr
특수학교	공립	인천청선학교	지적장애	남동구 인주대로	ics.icesc.kr
특수학교	공립	인천청인학교	지적장애	미추홀구 숙골로	ici.icesc.kr
특수학교	사립	인천혜광학교	시각장애	부평구 경인로	ichk.icesc.kr
특수학교	사립	인천성동학교	청각장애	부평구 경인로	sd.icesc.kr
특수학교	사립	인천예림학교	지적장애	부평구 동수로	yerim.icesc.kr
특수학교	사립	인천은광학교	지체장애	부평구 마분로	ek.icesc.kr

출처 : 2021년 교육부 특수교육통계

앞의 <표 50>에 나타난 바와 같이 2021년 교육부 특수교육통계에 의하면 인천광역시 소재 특수학교는 모두 10개소이다. 최근 지자체에서 장애성인 평생교육에 대한 지원이 확대됨에 따라 특수학교나 특수교육지원센터의 평생교육에 대한 역할이 축소되고 있는 추세이다.

<표 51> 인천광역시 특수교육지원센터 현황

유>형	교육청	주소	설치된 기관	홈페이지
인천특수교육지원센터	인천광역시교육청	계양구 장제로	인천인혜학교	iss.ice.go.kr

유>형	교육청	주소	설치된 기관	홈페이지
강화특수교육지원센터	인천광역시강화교육지원청	강화군 강화읍 동문안길	인천광역시강화교육지원청	ganghwa.ice.go.kr
남부특수교육지원센터	인천광역시남부교육지원청	동구 셋골로	인천서흥초등학교	nambu.ice.go.kr
동부특수교육지원센터	인천광역시동부교육지원청	남동구 논고개로	인천도림초등학교	dongbu.ice.go.kr
북부특수교육지원센터	인천광역시북부교육지원청	부평구 부평대로	인천부평동초등학교	bukbu.ice.go.kr
서부특수교육지원센터	인천광역시서부교육지원청	서구 승학로	인천검암초등학교	seobu.ice.go.kr

출처 : 2021년 교육부 특수교육통계

앞의 <표 51>에 나타난 바와 같이 인천광역시 소재 특수교육지원센터는 모두 6개소로 인천광역시 교육청에 1개소가 있고, 강화교육지원청, 남부교육지원청, 동부교육지원청, 북부교육지원청, 서부교육지원청에 각각 1개소가 있다.

4) 인천광역시 장애인 평생교육 프로그램 참여 실태

가) 인천광역시 장애인 평생교육 학습자 현황

국가장애인평생교육진흥센터의 2021년 장애인 평생교육 현황에 따르면 인천광역시 장애인의 평생교육 프로그램 참여 학습자는 모두 2,069명으로 전국 85,461명의 2.4%를 차지하고 있다. 전국 및 인천광역시 장애 유형별 학습자 현황을 살펴보면 다음 <표 52>와 같다.

<표 52> 인천광역시 장애 유형별 평생교육 학습자 수

(단위 : 명)

구분	합계	지체장애	뇌병변장애	청각장애	시각장애	지적장애	자폐성장애	기타장애
전국	85,461	10,811	6,409	8,177	8,767	38,951	5,310	7,036
		12.7%	7.5%	9.6%	10.3%	45.6%	6.2%	8.2%
인천	2,069	197	113	34	195	1,091	282	157
		9.5%	5.5%	1.6%	9.4%	52.7%	13.6%	7.6%

출처 : 국가 장애인 평생교육 진흥센터 2021년 장애인 평생교육 현황

앞의 <표 52>에 나타난 바와 같이 인천광역시 장애인 평생교육 학습자는 모두 2,069명이고, 이 중 52.7%인 1,091명이 지적장애인이고, 다음으로 자폐성 장애인이 282명(13.6%), 지체장애인 197명(9.5%), 시각장애 195명(9.4%) 순이다. 발달장애인인 지적장애인과 자폐성장애인을 합하면 1,373명으로 전체 인천광역시 학습자의 66.3%에 해당한다.

발달장애인 학습자 비율은 전국 51.8% 대비 약 14.5% 높은 편이다.

나) 인천광역시 장애인 평생교육 프로그램 주제별 운영 상황

국가장애인평생교육진흥센터의 2021년 장애인 평생교육 현황에 따르면 인천광역시 장애인의 평생교육 프로그램 수는 모두 361개로 전국 5,732개의 6.3%를 차지하고 있다. 전국 및 인천광역시 장애인 평생교육 프로그램 수를 주제별로 살펴보면 다음<표 53>과 같다.

<표 53> 인천광역시 장애인 평생교육 프로그램 수

(단위 : 개)

구분	합계	학력보완	성인기초/ 문자해독	직업능력 향상	인문교양	문화예술	시민참여
전국	5,732	299	538	1,242	996	2,283	374
		5.2%	9.4%	21.7%	17.4%	39.0%	6.5%
인천	361	4	36	105	61	139	16
		1.1%	10.0%	29.1%	16.9%	38.5%	4.4%

출처 : 국가장애인평생교육진흥센터 2021년 장애인 평생교육 현황

앞의 <표 53>에 나타난 바와 같이 인천광역시 장애인 평생교육 프로그램 수는 모두 361개로 이 중 문화예술 프로그램이 38.5%인 139개이며, 뒤를 이어 직업능력향상 교육이 29.1%인 105개, 인문교양이 16.9%인 61개이다. 인천광역시 장애인 평생교육 프로그램 수는 전국의 현황에 비해 직업능력향상 교육 비율이 약 7.4% 높으며, 학력보완 교육 비율이 약 4.1% 상대적으로 낮다.

다) 인천광역시 장애인 평생교육 프로그램 운영 시 문제점

국가장애인평생교육진흥센터의 2021년 장애인 평생교육 현황에 따르면 인천광역시 장애인의 평생교육 프로그램 운영 시 문제점은 모두 66개로 전국 1,148개의 5.7%를 차지하고 있다. 전국 및 인천광역시 장애인 평생교육 프로그램 운영 시 문제점을 사례별로 살펴보면 다음 <표 54>와 같다.

<표 54> 인천광역시 장애인 평생교육 프로그램 운영 시 문제점

(단위 : 개, %)

구분	사례수	장애인 수강자 모집 어려움	수강자의 특성 및 요구 다양	우수한 강사 확보의 곤란	교수·학 습 자료 부족	학습 공간부족	예산 부족	코로나19로 인한 운영 제한	접근성 낮음	보조인 력 부족	장애유형에 따른 개별지도의 어려움	교육과 실무 병행의 어려움	없음	기타
전국	1,148	309	560	438	355	477	44	23	5	17	11	23	25	9
		13.5	24.4	19.1	15.5	20.8	1.9	1.0	0.2	0.7	0.5	1.0	1.1	0.4

구분	사례수	장애인 수강자 모집 어려움	수강자의 특성 및 요구 다양	우수한 강사 확보의 곤란	교수·학 습 자료 부족	학습 공간부족	예산 부족	코로나19로 인한 운영 제한	접근성 낮음	보조인 력 부족	장애유형에 따른 개별지도의 어려움	교육과 실무 병행의 어려움	없음	기타
인천	66	12	31	25	23	28	3	3	-	-	1	3	2	1
		9.1	23.5	18.9	17.4	21.2	2.3	2.3			0.8	2.3	1.5	0.8

출처 : 국가 장애인 평생교육 진흥센터 2021년 장애인 평생교육 현황

앞의 <표 54>에 나타난 바와 같이 인천광역시 장애인 평생교육 프로그램 운영의 문제점은 모두 66개로 이 중 1순위, 2순위를 합한 결과 수강자의 특성 및 요구의 다양함이 31개로 23.5%이며, 뒤를 이어 학습 공간의 부족이 28개로 21.2%, 우수한 강사 확보 곤란이 25개 18.9% 순이다. 전국의 사례와 비교해 볼 때 인천광역시 장애인 평생교육 프로그램 운영의 어려움은 교수·학습 자료의 부족과 학습 공간의 부족, 그리고 교육과 실무 병행의 어려움 등이 상대적으로 높게 나타났다.

□ 인천광역시 장애인 평생교육 기관 운영사례: 서구 발달장애인 평생교육센터

서구 발달장애인 평생교육센터는 장애의 권리가 보장되고, 사회통합이 실현되는 사회를 구현하는 것을 미션으로 발달장애인과 함께 사는 지역사회를 꿈꾸고, 인천시와 서구가 자랑하는 전국 최고의 모범 모델 센터, 발달장애 당사자와 가족이 신뢰하고 선택하는 실력 있는 전문가 센터, 센터의 주체인 당사자와 가족을 위한 인권형·활동형·지역사회통합형 센터를 구축하기 위해 설립되었다.



[그림 8] 인천광역시 서구 발달장애인 평생교육센터 전경

인천시 서구 발달장애인 평생교육센터는 성인 발달장애인의 평생교육 활동을 지원함으로써 일상생활, 사회생활, 직업생활, 여가생활 등 삶의 전반에서 보편적인 삶을 준비할 권리를 보장하기 위해 다음<표 55>와 같은 교육과정으로 지원서비스를 실시하고 있다.

<표 55> 인천광역시 서구 발달장애인 평생교육센터의 교육과정

사업개요				
사업목적	성인 발달장애인의 평생교육 활동을 지원함으로써 일상생활, 사회생활, 직업생활, 여가생활 등 삶의 전반에서 보편적인 삶을 준비할 권리를 보장할 수 있다.			
서비스대상	만18세 이상 성인 발달장애인			
목표	<ul style="list-style-type: none"> - 평생교육 서비스 접근권 보장 - 자립적 삶을 준비할 권리 보장 - 성인으로서의 삶을 준비할 권리 보장 - 직업생활을 준비할 권리 보장 			
평생교육 지원서비스	통합지원 서비스	통합지원 서비스	<ul style="list-style-type: none"> - 이용자 초기면접 - 이용자 모집(공개추첨) - 차량지원 - 이용자 가족 간담회 - 만족도와 욕구조사 - 운영위원회 - 사업계획과 평가 - 인권헌장수립과 인권헌장보고서 발간 - 홈페이지 운영관리 - 평생교육서비스 정보공개 - 기관 안내 - 직원교육 - 직원연수 - 인사위원회 - 고충처리 지원 - 지원인력 관리 - 자원봉사 개발과 관리 - 후원개발과 관리 - 전체행사 - 시설관리 - 환경관리 - 차량관리 - 방역관리(출입자관리) 	
			<ul style="list-style-type: none"> - 자치회의 - 이용자 상시상담 - 개별지원계획과 평가 	
	자립생활 지원서비스	개별지원 서비스	<ul style="list-style-type: none"> - 자기관리교육 - 요리활동교육 - 문해교육 - 건강관리교육 	
		일상자립생활 지원서비스	<ul style="list-style-type: none"> - 자기관리교육 - 요리활동교육 - 문해교육 - 건강관리교육 	

사업개요			
		사회자립생활 지원서비스	<ul style="list-style-type: none"> - 자기표현과 대화기술교육 - 지역사회서비스 이용교육 - 안전교육 - 권리교육
		여가자립생활 지원서비스	<ul style="list-style-type: none"> - 생활체육활동교육 - 여가활동교육 - 나들이활동교육 - 여행활동 - 자치회의
	전환교육 지원서비스	개별지원 서비스	<ul style="list-style-type: none"> - 개별상담 - 개별지원계획 및 평가
		일상생활 전환교육 지원서비스	<ul style="list-style-type: none"> - 자기관리교육 - 문해교육 - 요리활동교육
		사회생활 전환교육 지원서비스	<ul style="list-style-type: none"> - 자기표현과 대화기술교육 - 지역사회이용교육 - 권리교육 - 안전교육
		직업생활 전환교육 지원서비스	<ul style="list-style-type: none"> - 직업교육
		여가생활 전환교육 지원서비스	<ul style="list-style-type: none"> - 음악활동교육 - 창작활동교육 - 신체활동교육 - 텃밭활동교육 - 동아리활동 - 나들이활동(여행) - 자치회의
	직업교육 지원서비스	개별지원 서비스	<ul style="list-style-type: none"> - 이용자상담 - 개별지원계획 및 평가
		일상사회 생활교육 지원서비스	<ul style="list-style-type: none"> - 자기표현과 대화기술교육 - 자기관리교육 - 권리교육 - 금전관리교육 - 문해교육 - 생활요리교육 - 컴퓨터활용교육
		직업생활 교육지원 서비스	<ul style="list-style-type: none"> - 직업활동기본교육 - 직업실습교육
		자격증취득교육지 원 서비스	<ul style="list-style-type: none"> - 제과제빵과정교육 - POP손글씨과정교육 - 화훼장식기능사과정교육 - 캘리그래피과정교육
		여가생활 교육지원 서비스	<ul style="list-style-type: none"> - 댄스활동교육 - 생활체육활동교육 - 캠프 - 프리데이

출처 : 인천광역시 서구 발달장애인평생교육센터 2022년 사업계획서

7. 해외 장애인 평생교육 정책 및 사례

해외 선진국의 경우 장애인에 대한 인식이 보다 긍정적일 뿐 아니라 장애인의 평생교육과 사회참여가 활발한 편이다. 이러한 측면에서 선진 외국의 장애인 평생교육 관련 법령과 정책은 국내의 장애인 평생교육 정책을 마련하는데 중요한 시사점을 제공할 것으로 사료된다. 이러한 맥락에서 미국과 독일을 중심으로 장애인 평생교육 관련 법과 정책 그리고 주요 사례 등을 살펴보았다.

가. 미국

미국의 장애인 정책의 근간은 장애인을 비장애인과 분리하지 않고 모든 장애인이 사회에 통합할 수 있는 정책을 추진하고 있다는 점이다. 따라서 미국의 장애인 평생교육 정책은 모든 장애인이 평생교육을 통하여 사회에 통합하는데 필요한 기능을 습득할 수 있도록 지원하는 방향으로 추진하고 있다(권인탁, 2008). 또한 미국은 장애인의 권익보호와 사회참여를 지원하기 위해 다양한 법과 정책을 마련하고 있다.

1) 미국의 장애인 평생교육 정책 관련 법령

미국은 장애인 뿐 아니라 모든 국민의 성인교육을 확대하고 발전하기 위하여 다양한 법령을 마련하고 있으며 대표적인 법령을 살펴보면 다음과 같다.

가) 고등교육 법(Higher Education Opportunity Act, 2008)

1965년 제정된 미국의 고등교육법(The Higher Education Act)은 2007년 장애인(지적장애)을 위한 규정을 강화하였다(Ford, 2007; Frieden, 2003; The Arc of the US, 2007). 미국은 2008년에 고등교육기회 확대법(Higher Education Opportunity Act, 2008)을 제정하였으며 이 법을 통해 장애학생들의 고등교육 기회가 확대되었다. 이 법을 통하여 그동안 고등교육의 기회를 얻지 못했던 지적장애 학생들도 고등교육의 수혜를 받게 되었다. 이 법은 지적장애 학생의 고등교육 프로그램 개발의 지원을 명시하고 있다(Grigal et al., 2011).

미국의 고등교육법(HOA)은 지적장애를 포함하여 발달장애 학생의 중등 과정 이후 교육 접근성과 성공을 위하여 센터의 설립과 협력에 필요한 내용을 규정하고 있다. 이 법에 근거하여 교육부는 ‘지적장애 학생을 위한 전환 및 고등교육 프로그램(The Transition and Post secondary Programs for Students with Intellectual Disabilities)’을 위한 재정적 지원을 5년 동안 해왔고, 2015년에 기관을 추가 선정하여 2020년까지 5년간 지원을 하고 있다. 모델 프로그램이 종료되면 지적장애 학생들에게 자격증이 제공

된다(<https://www2.ed.gov/programs/tpsid/index.html>).

나) 장애인교육 법(IDEA)

미국에서 장애인들이 무상의 공교육을 받을 수 있게 된 대표적인 법이 장애인교육법이다. 이 법은 1990년 개정을 통하여 장애인교육법(Individuals with Disabilities Education Act)으로 변경되었다. 또한 동 법은 2004년, 미 연방의회에서 개정되어 장애인 교육 향상법(Individuals with Disabilities Education Enhancement Act)으로 개명되었으나, 일반적으로 “IDEA 2004”로 불린다. 이 법은 2005년부터 효력이 발생했고, 2006년에 연방교육부는 동법의 시행령을 발표하였다. 이 법에는 6가지의 주요한 내용이 포함되어 있다. 첫째, 완전수용(Zero Reject)이다. 이것은 모든 장애인이 장애의 정도에 관계없이 무상의 적절한 공교육을 받아야 한다는 점을 명시한 것이다. 이 법이 제정되고 나서 모든 장애인들은 무상으로 적절한 공교육 서비스를 받게 되었다. 둘째, 차별 없는 사정(Nondiscriminatory assessment)이다. 이것은 모든 주에서 대상자를 사정할 때 인종이나 문화적 편견을 배제할 수 있도록 진단 및 평가 절차 계획을 수립해야 한다는 것을 강조하고 있다. 또한 어떤 대상자도 단 한 번의 검사와 한 전문가의 검사결과에 의해 특수교육 대상으로 분류되어서는 안 된다는 점을 강조하고 있다. 셋째, 적절한 절차(Procedural due process)이다. 이것은 각 주 정부는 장애학생과 그들의 부모를 위해 적합한 법적 절차를 마련해야 한다는 점이다. 즉 장애학생과 부모의 권리를 보호하기 위해 법적 절차 뿐 아니라 기록의 비밀을 유지하기 위한 안전장치를 마련해야 한다는 것이다. 넷째, 개별화 교육프로그램(Individualized education program)이다. 이것은 특수교육을 받는 학생 개개인의 현재 교육수준에 근거한 연간 및 단기교육목표, 교육서비스의 시작일과 예상되는 교육기간, 그리고 목표달성 정도를 평가하기 위한 절차를 포함하는 개별화 교육프로그램(IEP)이 마련되어야 한다. 다섯째, 최소제한환경(Least restrictive environment)이다. 학교는 장애학생을 교육할 때 다양한 교육서비스 전달체계를 마련해야 한다. 장애학생들이 비장애 또래와 최대한 상호작용할 수 있는 환경을 제공하는데 필요한 최소제한 환경을 마련해주도록 하고 있다. 여섯째, 부모의 참여(Parental participation)이다. 장애학생의 부모들은 자녀가 교육받고 있는 특수교육서비스 전반에 관하여 알 수 있고, 상담할 수 있고, 들을 수 있는 권리가 있다는 점을 명시하고 있다. 또한 장애학생의 부모들에게 자녀의 평가배치 그리고 개별화교육의 참여와 그에 대한 의의를 표할 기회를 제공해야 한다는 점도 명시하고 있다.

또한 전환교육과 관련하여 2004년에 추가된 것은 중등 전환교육에서 “계속교육”을 강조한다는 것이다. 장애인교육법(IDEA)의 전환교육 목적은 모든 장애아동들이 계속교육(주

로 대학교육)을 받고, 직업이나 독립적인 생활을 할 수 있도록 무상 공교육을 제공하기 위한 것이다. 그러므로 전환교육이란 장애아동을 위한 협력 활동들이 중심이 된다. 즉, “전환교육은 아동을 학교에서 대학교육, 직업교육, 통합된 취업, 계속 성인교육, 독립생활, 또는 지역사회 참여 등과 같은 졸업 후의 활동에 대비한 교육이며 아동의 학업과 기능 성취를 중시하고 결과 중심으로 구성된다. 전환교육은 또한 아동의 장점, 선택, 흥미 등을 고려해야 한다. 그것은 교수, 관련 서비스, 지역사회 경험, 취업개발, 학교 후 성인 생활 목적들, 그리고 적절한 일상 생활기술과 기능적 직업 평가를 포함 한다” 라고 함으로써 장애학생들이 학업 뿐 아니라 지역사회 생활이나 취업 등에 필요한 기능이 필요하다는 점을 강조하고 있다. 이와 같이 장애인교육법에서는 학령기 학생뿐 아니라 대학교육이나 직업교육 등 생애 전반에 걸쳐 지원이 필요하다는 점을 명시함으로써 미국의 장애인 평생교육 정책에 커다란 영향을 미치고 있다(<https://www.everycrsreport.com/reports/R44624.html>).

다) 재활 법(The Rehabilitation Act)

재활 법은 장애인이 장애로 인해 불이익이나 차별을 받지 않도록 보장하는 법으로써 1973년 제정(PL.93-112)되었다. 동법 제504조는 연방 재정지원을 받는 프로그램이나 활동에 장애인의 차별을 금지하고 있다. 재활 법은 중증 장애인에 대한 서비스에 중점을 두고 있으며, 연방의 특별한 책임과 직업 재활 서비스를 확대하기 위하여 기존 법률(총칭: 직업재활 법)을 대체하였다.

연방 재정지원을 받는 프로그램이나 활동의 경우, 서비스 제공 영역에 있어 제한이 없을 뿐 아니라 수령인이나 집행 기관이 일정 수의 직원을 가지고 있어야 한다는 요구는 없다. 제504조는 그러한 프로그램에 지원하고 참여하는 자격을 갖춘 장애인뿐만 아니라, 이를 제공하는 단체의 취업 지원자와 직원을 보호한다. 각 연방 기관은 모든 규정이 공통 요구 사항을 공유하지만 프로그램에 맞춘 자체 섹션 504 규정을 발행, 관리 및 집행하도록 한다(<https://askearn.org/page/the-rehabilitation-act-of-1973-rehab-act>).

라) 미국장애인 법(The Americans with Disabilities Act)

미국장애인 법(ADA)은 1990년 7월 26일 조지 H.W. 부시 대통령에 의해 법안으로 통과되었다. 미국장애인 법(ADA)은 차별을 금지하고 장애인들이 미국 생활의 주류에 참여할 수 있는 다른 사람들과 같은 기회를 가지는 것을 보장하는 미국의 가장 포괄적인 법률 중 하나이다. 이 법은 인종, 피부, 종교, 성별, 국적 등에 따른 차별을 금지하는 인권법(1964년 제정)과 시민권리보장법(1973년 제정) 및 재활법 제504조에 기초하여 제정된 장애인 기회균등법이다. 제2장에는 정부 기관이 제공하는 서비스는 장애인도 접

근할 수 있어야 한다는 점을 명시하고 있다. 또한 공공 및 민간 장소 모든 영역에서 장애인에 대한 차별을 금지하고 있으며 장애인의 고용에 있어 차별금지를 우선 다루고 있다. 동 법은 2008년 개정되었으며 민간이 제공하는 공공편의 시설이나 서비스, 프로그램, 교통 등에서도 장애인의 배제, 분리 등 차별행위를 금지하고 있다. 미국장애인법에 의해 보호받기 위해서는 장애가 있어야 하며, 이는 미국장애인법에 의해 하나 이상의 주요 생활 활동을 실질적으로 제한하는 신체적 또는 정신적 장애가 있거나 그러한 장애의 이력이나 기록이 있는 사람, 또는 다른 사람들에 의해 그러한 장애가 있는 것으로 인식되는 사람으로 정의된다. 미국장애인 법은 보상 대상인 모든 손상에 대해 구체적으로 명칭을 붙이지는 않는다(www.ada.gov).

마) 평생학습법(The Lifelong Learning Act, 1976)

이 법은 주류 사회에서 소외되고 다양한 이유로 교육의 기회를 놓친 국민들에게 학습의 기회를 보장하기 위해 제정되었다. 그러나 장애인에 대한 구체적인 평생교육 지원은 규정하고 있지 않다. 미국은 장애인의 권익보호와 사회참여를 돕기 위해 다양한 법과 정책을 마련하고 있다. 미국은 학령기 장애아동은 물론 학령기 이후 장애인들에 대한 평생교육이나 취업 및 사회통합을 위해 여러 정책적 지원을 하고 있다. 미국의 장애인에 대한 기본적인 정책방향은 장애인을 비장애인과 분리하지 않고 모든 장애인이 사회에 통합할 수 있도록 하고 있다는 점이다.

바) 성인교육 및 가족문해 교육법(Adult Education and Family Literacy Act)

오늘날 미국 성인교육 정책의 근간이 되는 법은 1998년 제정된 ‘성인교육 및 가족문해교육법(AEFLA)’이다. 이 법안은 현재 ‘인력혁신 및 기회 법(Workforce Innovation and Opportunity Act, WIOA)’의 제2편에 속한다. 성인교육 및 가족문해교육법(AEFLA)은 성인교육의 주요 목적으로 첫째, 취업 및 경제생활에 필요한 문해 능력과 지식 및 기술을 습득할 수 있도록 돕는 것, 둘째, 자녀의 발달과 가정 경제의 책임자로서 필요한 교육 및 기술을 제공하는 것, 셋째, 중등교육 이수, 그리고 중등 후 교육(postsecondary education)으로의 전환교육과 직업훈련을 돕는 것, 넷째, 이민자 및 영어를 모국어로 사용하지 않는 학습자의 영어구사능력 개발과 미국 사회에 대한 이해를 돕는 것이 모두 해당한다고 명시하고 있다. 그리고 국가와 지방자치단체는 16세 이상 성인이 최소한 중등교육 수준의 교육을 받고 해당 수준에 적합한 지식과 기술을 습득할 수 있도록 지원해야 한다고 명시하면서 성인교육에 대한 정부의 책임을 강조하고 있다. 연방 교육부 보도자료에 따르면 약 3,600만 명의 성인 학습자 가운데 매년 150만

명 가량이 성인교육 및 가족문해교육 법(AEFLA)의 지원을 받고 있다(Perez, 2017).

사) 인력혁신 및 기회 법(Workforce Innovation and Opportunity Act)

인력투자법으로는 미국의 고용, 직업훈련, 성인교육, 직업재활 프로그램에 한계에 있다는 비판으로 2014년 7월 미국의 오바마 행정부는 미국의 핵심 인력 훈련 프로그램의 향상을 위해 인력혁신 및 기회 법(WIOA)을 제정했다. 인력혁신 및 기회 법(WIOA)은 제1부 인력개발프로그램, 제2부 성인교육 및 가족 문해력 법, 제3부 와그너-페이지법 개정, 제4부 1973년 재활법의 개정, 제5부 일반조항의 5개의 타이틀로 구성되었다. 인력투자법은 성인교육과 직업교육의 근거가 되는 법이며, 인력혁신 및 기회 법은 장애인을 포함하여 저 숙련 및 저소득 근로자에게 양질의 교육기회를 통한 고용 및 연수 기회를 확대하고, 장애청소년을 포함하여 인력개발과 성인교육 프로그램을 강화하는 것을 목적으로 하고 있다. 인력혁신 및 기회법이 지향하는 목적은 첫째, 저 숙련 경제적 취약계층 근로자로 분류할 수 있는 저소득층 청소년과 성인들을 지원한다. 둘째, 직업교육과 훈련의 기회를 확대함으로써 경력을 개발하고 양질의 취업 기회를 제공한다. 셋째, 청소년, 장애인, 실직자에 대한 지원서비스 및 효과적인 취업기반 프로그램을 제공한다. 넷째, 저소득층 및 부족한 직무 경험자 대상 핵심 프로그램의 통합적 접근을 통해 정책 및 책무성을 높이는데 있다(Employment Development Department, 2021).

2) 미국의 평생교육 정책 동향

미국의 평생교육 정책은 앞에서 언급한 바와 같이 장애인을 구별하여 별도의 정책을 추진하기보다는 모든 시민을 대상으로 한 정책을 추진하고 있다. 이러한 정책은 관련 법령과 주관부서 그리고 관련 단체들이 상호 협력을 통하여 이루어지고 있으며 주요 정책을 살펴보면 다음과 같다.

가) 연방정부 주관 평생교육 정책

미국의 평생교육을 주관하는 정부 부처는 연방 교육부 산하의 ‘직업기술교육 및 성인교육국(Office of Career, Technical and Adult Education, OCTAE)’이다. 직업기술교육 및 성인교육국(OCTAE)의 조직 구성과 정책 내용을 살펴보면 주로 성인 학습자를 위한 지원에 초점을 두고 있으며, 주요 업무는 크게 세 영역으로 구분된다. 첫 번째 영역은 성인 기초교육과 문해교육(adult education and literacy)에 대한 지원으로, 직업기술교육 및 성인교육국(OCTAE) 내 ‘성인 기초교육 및 문해교육부(Division of Adult Education and Literacy)’가 주관한다. 주요 업무는 인력혁신 및 기회 법(WIOA)에 근

거하여 성인교육기금(Adult Education formula grant program)운영을 주관하는 것이다.

두 번째 영역은 직업 및 기술교육(career and technical education)지원으로, 직업기술 교육 및 성인교육국(OCTAE)내 ‘학업 및 기술교육부(Division of Academic and Technical Education)’가 주관한다. 다양한 학습자가 21세기 글로벌 경제 시대에 요구 되는 직업 기술을 습득할 수 있도록 돕는 것을 목표로 한다. 이를 위해 ‘퍼킨스 경력 및 기술교육법(Carl D. Perkins Career and Technical Education Act, 퍼킨스 법)’에 근거하여 주 정부에 보조금을 지급하고 관리한다. 주 정부 보조금은 미리 정해진 공식에 따라 지급(formula grant)되거나 또는 필요시 주관기관 재량에 따라 임의로 지급(discretionary grant)되기도 한다.

마지막 영역은 커뮤니티 칼라지(communitiy colleges, 실용적 기술위주 교육 중심의 2 년제 공립대학)지원이다. 직업기술교육 및 성인교육국(OCTAE)은 커뮤니티 칼리지를 통해 전국적으로 청소년 및 성인학습자의 중등교육 이후 교육에 대한 접근성을 확대하고, 이를 통한 인력개발을 도모하고 있다. 이를 위해 성인학습자가 커뮤니티 칼리지를 통해 산업 분야가 요구하는 다양한 분야의 학위과정을 이수하도록 돕고 있다.

〈표 56〉 연방교육부 산하 직업기술교육 및 성인교육국(OCTAE)의 주요 지원 정책

지원영역	담당 부서	근거 법률	주요 업무
성인기초·문해교육	성인 기초교육 및 문해교육 부 (Division of Adult Education and Literacy)	인력 혁신 및 기회법(WIOA)	<ul style="list-style-type: none"> · 성인교육기금 운영 주관 · 주정부의 성인 기초 및 문해교육 프로그램의 질 관리 및 운영 지원 · 성인교육의 질 제고를 위한 엄격한 국가 기준 마련
직업·기술교육	학업 및 기술교육부 (Division of Academic and Technical Education)	퍼킨스 직업 및 기술교육법(퍼킨스법)	<ul style="list-style-type: none"> · 주 정부 기금 및 관련 보조금 관리 · 주 정부의 직업 및 기술교육 프로그램의 질 관리 및 운영 지원 · 직업 및 기술교육의 질 제고를 위한 엄격한 국가 기준 마련
지역전문대학	직업기술교육 및 성인교육국(OCTAE)		<ul style="list-style-type: none"> · 지역전문대학 지원을 통해 중등 후 교육 접근성 확대 도모 · 성인학습자의 중등 후 교육 학위과정 이수 지원

나) 관련 단체를 통한 정책

앞에서 언급한 직업기술교육 및 성인교육국(OCTAE)이 미국 성인교육을 지원하는 정부의 주요 부처라면 민간 부분에서는 미국 성인교육 및 계속교육협회(American Association for Adult and Continuing Education, AAACE)에서는 전문가 집단이 성인교육 관련 연구 및 정책을 지원하고 있다. 미국 성인교육 및 계속교육협회(AAACE)는

1982년에 공식 설립되었으나 그 전신은 1926년 설립된 미국 성인교육협회(American Association for Adult Education, AACE)라고 볼 수 있다. 즉 미국에서는 1920년대부터 이미 성인교육을 위한 전문가 집단의 활동이 전개되었다. 당시 미국 성인교육협회(AACE)는 제도권 학교, 직업교육, 실용주의에 기반한 것이 아닌 지역사회 기반의 성인교육을 발전시키자는 목표를 가지고 성인교육 관련 연구와 정책을 지원하였다. 미국 성인교육협회(AACE)는 이후 여러 차례 조직 간 통합과 명칭 변경 과정을 거쳤는데 40년대 이후에는 주로 미 공공 및 성인 계속교육협회(National Association for Public and Continuing Adult Education, NAPCAE)와 미국의 성인교육협회(Adult Education Association of the United States of America, AEA)의 두 조직을 통해 활동을 전개하였다. 미 공공 및 성인 계속교육협회(NAPCAE)는 성인의 기초교육 지원에 초점을 두었고, 미국의 성인교육협회(AEA)는 미국의 성인교육자를 통합하는 단체로서의 역할을 담당하였다. 그리고 이 두 조직이 통합되어 1982년 현재의 미국 성인교육 및 계속교육협회(AAACE)가 출범하였다(Schmitdt, 2013).

미국 성인교육 및 계속교육협회(AAACE) 내에는 크게 7개의 위원회가 존재하는데, 이들은 공통적으로 성인교육 발전을 도모한다는 목표를 가진다. 그리고 동시에 각 위원회는 고유의 목적을 가지고 있다. 각 위원회의 명칭과 역할은 미국 성인교육 및 계속교육협회(AAACE) 홈페이지에 상세하게 소개되어 있다(<https://www.aaace.org/page/Commissions>).

- Commission for Adult Basic Education and Literacy(CABEL)
 - 성인 기초교육 및 문해 교육 관련 정책 논의, 관련 연구 수행, 관련 전문가 교육
- Commission for Community, Minority, and Non-formal Education(CCMNFE)
 - 소수집단과 제도권 밖의 비형식 평생학습자를 위한 연구 및 활동 전개
- Commission for Distance Learning and Technology(CDLT)
 - 온라인 및 원격학습을 통한 평생교육 관련 연구 및 활동 전개
- Commission for Graduate Students of Adult Education(CGS)
 - 성인교육을 연구하는 대학원생 지원, 후속세대 지원을 통해 성인교육 연구의 발전 도모
- Commission for International Adult Education(CIAE)
 - 성인교육과 관련된 국제 이슈 논의
- Commission for Professors of Adult Education(CPAE)
 - 성인교육자 양성을 위한 교육과정 및 관련 종사자 전문성 개발 지원
- Commission for Workforce and Professional Development(CWPD)
 - 성인학습자의 직무역량 개발을 통해 인력 개발 및 직업기회 확대를 도모하고, 이를

위한 성인 계속교육 및 직업교육 지원

3) 코로나19 이후 평생교육 정책 변화

코로나19 팬데믹이 시작된 이후 그동안 코로나19 사태는 전통적인 교육 시스템에 지대한 영향을 미쳤다. 미국에서도 코로나19 여파로 초중등교육에서 나타난 교육방식, 즉 대면교육의 비대면 교육으로 전환 하는 등의 교육방식의 변화로 취약계층의 학업손실 및 교육기회 격차 문제 등의 쟁점이 성인교육에서도 동일하게 나타났다.

가) 원격학습으로의 전환

먼저 수업 방식 측면에서 코로나19 사태 속에서 성인교육 수업 역시 대면 수업에서 원격수업으로 전환되었다. 사실 그간 성인교육은 대면 교육에 크게 의존해왔다(Kraaijenbrink, 2020). 많은 성인교육 프로그램이 대학기관이나 지역사회 시설에서 주로 운영되었고, 원격학습에 익숙하지 않은 성인 학습자의 특성을 고려하여 대면 상황에서의 교육이 주를 이루었다(Horrigan, 2016). 그러나 코로나19 사태로 인해 성인교육 프로그램의 상당 부분이 원격형태로 전환되었다. 갑작스러운 변화는 많은 어려움을 가져왔지만, 일부 전문가들은 오히려 원격수업 형태가 지속적이고 효과적인 성인교육에 더 적합할 수 있다는 의견을 제시하기도 하였다.

먼저 원격수업은 학습자 개인의 요구에 맞는 모듈(module)을 제공하기에 더 용이하기 때문이다. 학습 수준이 높고, 다양한 경험을 한 성인 학습자에게 오히려 원격수업을 통해 개별화된 학습 모듈을 제공하는 것이 교육 효과를 높일 수 있다는 것이다. 둘째, 원격학습은 시간과 공간적 제약을 크게 받지 않기 때문이다. 성인 학습자는 직장인이거나 가정을 가진 경우가 많기 때문에 일반 학생에 비해 수업시간과 공간에 따른 제약을 느낄 수 있다. 그러나 원격학습이 확대될 경우 성인 학습자는 자신의 상황에 맞추어 수업시간과 공간을 조정할 수 있고, 이로 인해 다양한 교육 프로그램에 대한 접근성 역시 높아질 수 있다. 따라서 전문가들은 코로나19 사태로 인한 원격학습으로의 전환을 성인 원격학습 확대의 기회로 삼을 것을 조언한다(Kraaijenbrink, 2020).

물론 이를 위해서는 연방정부와 주 정부, 지역 당국의 지원이 무엇보다 중요할 것이다. 실제로 코로나19 사태 이전부터 성인교육을 위한 원격학습 인프라를 확충한 지역은 코로나19 사태 이후 급작스러운 원격수업으로의 전환도 큰 무리 없이 이루어졌다. 대표적으로 텍사스(Texas) 주는 2014년부터 성인교육 기금을 보조받는 모든 기관에 일정 수준 이상의 원격 성인교육 프로그램을 제공하도록 요구해 왔다. 그 결과 코로나19 대유행이 시작된 직후 교육기관과 교육자, 학습자에 대한 체계적인 요구조사를 진행하

여 그 결과를 바탕으로 다양한 원격학습 모듈을 무리 없이 제공하였다(World Education, 2020).

성인교육으로 원격교육이 활성화되려면 관련 교수자와 정책 담당자의 전문성 개발 역시 뒷받침되어야 할 것이다. 원격학습을 제공하는 교육자의 기술 활용 능력과 원격 수업 상황에서의 교수 능력 개발을 위한 지원이 확대되어야 하고, 이를 지원하는 정부 담당자 대상으로 하는 연수 역시 확대되어야 한다. 원격학습 환경이 제대로 조성되지 못한 학습자를 위한 장비 지원 역시 요구된다. 초·중·고등학생과 대학생의 원격학습을 위해 개인용 컴퓨터와 인터넷 연결망을 지원한 것처럼 성인 학습자를 위한 장비 지원 역시 확충될 필요가 있다. 더불어 원격학습 상황에서의 참여율과 효과성에 대한 정보를 확보하여 더 효과적인 수업 여건 조성을 위한 기초자료로 활용할 필요도 있다(World Education, 2020).

나) 취약계층에 대한 논의

코로나19 사태는 가정의 학습 및 보육 환경이 열악한 취약계층 학생에게 특히 더 큰 피해를 주었는데 취약계층의 성인 역시 큰 피해를 겪었다. 특히 미국은 코로나19 사태 이후 실업률이 크게 증가하였는데 저소득층 근로자의 피해가 컸다. 원격근무가 가능한 전문 및 사무직종과 달리 현장 근무가 필수적인 서비스업 종사자와 현장 노동자가 코로나19의 직격탄을 맞은 것이다.

직업 및 기술교육이 성인교육의 중요한 한 축을 담당하고 있음을 고려하면 이러한 상황은 성인교육 분야에도 큰 영향을 미칠 수밖에 없다. 당장 재취업을 위한 직업 및 기술훈련에 참여할 학습자가 증가할 것이고, 코로나19 사태 이후 산업 현장의 변화를 고려하여 적절한 교육 지원을 제공할 필요가 높아지고 있다. 그러나 기술 발전보다 갑작스러운 경제 상황의 변화로 실업률이 증가한 상황에서 재취업 훈련과 같은 성인교육 프로그램이 얼마나 효과를 거둘 수 있는지에 대해서는 의문도 제기된다.

한편으로는 코로나19로 인한 재정적 어려움이 가중되는 가운데 기업 내 교육이 축소될 위험도 높아지고 있다. 기업은 직업 인력의 기초 훈련 및 전문성 개발에 있어서 중요한 성인교육 제공자 중 하나이다. 따라서 기업이 교육 제공을 축소하게 되면 전반적인 직업 관련 성인교육 역시 위축될 우려가 있다(Boeren et al., 2020).

4) 미국의 정책 과정-영역 및 정책 주체-대상

미국에서는 성인기 이후 장애인의 평생교육을 지원체제 및 배치환경 설정을 기준으로 실질적 분리모형(Substantially Separate Model), 혼합모형(Mixed/Hybrid Model), 그리

고 통합모형(Inclusive Individual Support Model)으로 분류한다(Hart, Grigal, Sax, Martinex, & Will, 2006). 이러한 미국의 장애인 평생교육 분류체계는 미국 특수교육의 모(母)법이라 할 있는 장애인교육법(IDEA)에서 규정하는 특수교육서비스 제공체계의 연장선 형태로도 볼 수 있을 것이다. 미국의 장애인 평생교육 지원모델 중 하나인 혼합모형(Mixed/Hybrid Model)은 장애인이 비장애인과 함께 수업을 참여하고 사회적 활동을 함께 하는 것을 말한다. 실질적 분리모형(Substantially Separate Model)은 장애인으로만 구성된 교육프로그램 참여 형태를 의미하며, 주로 전환(Transition) 및 생활기술 강의에 참여하는 형태를 의미한다. 마지막으로 통합모형(Inclusive Individual Support Model)은 혼합모형에 추가적으로 개별적 지원서비스가 지원된 형태를 의미한다.

미국의 장애인 평생교육은 현재 한국의 장애인 평생교육 서비스 설계가 지향하는 프로그램 영역별 분류에 기반하지 않고, 장애인의 배치별 분류에 근거하여 지원체제를 결정한다는 점이 가장 큰 특징이라 할 수 있다. 이러한 미국의 지원체제 및 배치환경 중심적 접근은, 성인기 이후 장애인을 위한 사회서비스 제공이 「미국장애인법」(ADA)(1990)에 근거하여 설립된 재활국 행정청(Rehabilitation Services Administration)의 복지 및 재활상담서비스를 중심으로 이루어지며 교육을 넘어서 장애인을 위한 재활서비스 제공에 초점을 둔 운영 철학과도 맥락을 같이 하는 것으로 보인다.

미국의 장애인 평생교육 지원체제는 공급자 중심의 하향식(Top-Down) 방식이 아닌 수요자 중심의 상향식(Bottom-up) 제공을 원칙으로 한다. 성인기에 접어든 장애인은 본인의 선택 하에 지역마다 설치되어 있는 재활국 행정청(Rehabilitation Services Administration)을 방문하여 재활서비스(Rehabilitation Service)를 신청하며, 이때 신청하게 되는 재활서비스에는 청년기 성인을 위한 전환 교육이나 평생교육 프로그램 서비스도 포함된다. 미국 재활국 행정청(이하 RSA)은 교육부 산하 기관으로 성인기 이후 장애인을 위한 재활서비스 전반(직업재활서비스, 재활훈련서비스, 재활공학서비스, 자기옹호프로그램, 독립생활프로그램 등)을 총괄하고 예산을 집행한다. 미국 재활국 행정청(RSA) 소속 재활 상담자(Rehabilitation Counselor)들은 성인기 장애인의 재활서비스 신청을 받고 개인의 욕구와 연계 가능 서비스의 적합도를 종합 판단한다. 접수된 재활서비스 신청은 특별한 사유가 없는 한 90일 내에 종결되어야 하며, 이는 재활상담가의 업무실적 평가에 반영된다(<https://rsa.ed.gov/>).

또한, 신청 단계부터 서비스 신청자인 장애인의 서비스 진행 상태에 대한 코드(code)가 부여된다. 예를 들어, 서비스 신청(Application: 02) 단계, 종합평가(Extended Evaluation: 06) 단계, 재활상담가의 서비스 적합도 판단 및 서비스 지원계획 수립(Eligibility & Plan Development: 10) 단계 등을 말한다(Mathew et al., 2011; RSA,

2008). 또한, 장애인의 재활서비스 신청 시점 이후 특별한 사유가 없는 한 담당 재활상담가는 90일 내에 해당 사례에 대한 결론을 보고해야 한다. 이러한 과정을 통해 장애인이 원하고 재활국 상담가가 적합하다 판단되는 서비스의 종류를 확정하고 지원한다. 특히, 대학 등과 같은 고등교육 서비스를 원하거나 지역사회 기반의 평생교육 프로그램 서비스를 원하는 경우 접근성이 용이하고 해당 서비스 운영이 가능한 기관으로의 연계 및 정보제공을 진행하기도 한다. 하지만, 이러한 미국의 지원체제 및 배치환경 중심 평생교육 체제도 제한점을 가지고 있다.

무엇보다 중요한 것은 재정적 한계를 꼽을 수 있다. 서비스 적합도를 판정하는 주정부 재활국을 제외한 연계 평생교육 서비스 기관들은 독립된 재정 운영체제 하에 운영된다. 다시 말해, 자선이나 기부 또는 연방정부 지원, 메디케이드(저소득층을 위한 국민 의료보조금으로 연방정부와 주 정부가 공동으로 재정을 보조함)에 의존하여 프로그램이 운영될 가능성이 높기 때문에(Nash & Thrasher-Livingston, 2008) 연속성 있는 프로그램의 운영이 지역이나 기관의 특성에 의존하게 될 중대한 한계점을 지니게 된다. 또한, 서비스 운영기관들의 협력관계와 재활상담가의 역량 역시 장애인 평생교육의 결과에 중요한 영향을 끼칠 수 있다는 점(Fleming et al., 2012)도 지원체제 및 배치환경 중심의 장애인 평생교육 프로그램이 지니는 제한점으로 살펴볼 수도 있을 것이다.

5) 시사점 및 제언

이상에서는 평생교육 정책의 동향과 최근 코로나19가 이에 미친 영향을 살펴보았다. 미국의 평생교육 정책은 주로 성인 학습자를 위한 교육 지원에 초점을 둔다. 구체적으로는 성인 학습자의 기초교육과 문해교육, 직업 및 기술교육이 평생교육 정책의 주요한 축을 담당한다. 연방 교육부는 관련 법률에 근거하여 주 정부와 지방자치단체의 성인교육 프로그램 운영과 질 제고를 위한 기금을 지원하고, 민간 전문가 협회는 관련 연구를 통해 또한 성인교육 종사자 간의 연합을 통해 성인교육 증진을 도모하고 있다. 그 결과 성인교육 참여율은 증가하였고, 2016년 퓨 연구센터(Pew Research Center) 조사에 따르면 미국 성인 중 약 73%가 자신을 평생학습자로 규정하고 개인적 흥미 혹은 직업과 관련한 교육 프로그램에 참여하고 있는 것으로 나타났다(Horrigan, 2016).

한편 코로나19 사태로 성인교육 분야에서도 교육방식 등을 중심으로 활발한 논의가 이루어졌다. 먼저 그동안 대면수업에 주로 의존했던 성인교육 분야도 대대적인 원격수업으로의 전환을 경험하게 되면서 더욱 다양한 형태의 수업 방식과 관련 기술에 대한 논의가 활발해졌다. 전문가들은 성인 학습자의 특성을 고려할 때 개별화된 학습 모듈을 제공하기 용이하고, 시공간적 유연성이 큰 원격학습은 성인교육의 효과성과 접근성

을 높이는 데 기여할 수 있을 것이라고 전망하고 있다. 또한 취약계층의 실업 문제가 심화되면서 재취업을 위한 훈련의 필요성이 증가하였다. 그러나 현재와 같은 경제 상황에서 성인교육을 통한 재취업이 얼마나 효과적인 것인가에 대해서는 우려도 존재한다. 또한 기업의 재정적 어려움이 증가하면서 기업 내 성인교육이 축소될 위험도 제기되고 있다.

미국의 성인교육은 전통적인 학교 교육 영역과 구별되는 고유의 영역을 구축하였으며, 법안에 근거한 정부의 지속적인 예산 지원과 민간 전문가 집단의 지원은 성인교육에 대한 참여와 효과성을 높이는 데 기여하였다. 미국 성인의 상당수가 성인교육에 참여한 경험이 있고 향후에도 더욱 다양한 목적의 성인교육 프로그램이 확대될 것으로 기대된다. 이러한 상황에서 코로나19 사태는 성인교육의 발전에 여러 교훈을 주었다. 성인 학습자의 특성을 고려할 때 더욱 효과적인 학습여건 조성을 위해 어떤 지원이 필요할 것인가? 현재와 같은 경제 상황에서 직업 및 기술훈련이 위축되지 않기 위해서는 어떤 지원이 필요할 것인가? 특히 코로나19의 피해가 가중된 취약계층에게 어떤 교육 지원을 제공할 수 있을 것인가? 이러한 질문에 대한 논의는 미국의 성인교육뿐 아니라 우리나라의 장애인 평생교육 정책을 추진하는데 있어 유용한 시사점을 제공할 것이다.

나. 독일

독일의 장애인 평생교육은 1970년대 초반부터 하노버, 뉘른베르크 프랑크푸르트 등을 중심으로 시민 평생교육기관(Volkshochschule) 형태로 장애인 대상 평생교육 프로그램을 제공하면서 시작되었다. 1970년대에는 주로 치료와 재활 교육지원이 중심이 되어 일상생활 훈련과 행동치료를 중요하게 다루었다. 이후 1979년 특수교육학자인 크렌처(Krenzer)는 장애인의 직업 활동을 위한 계속교육(Weiterbildung)과 함께 성인교육(Erwachsenenbildung)이라 불리는 평생교육의 필요성을 강조하였다. 1980년대에는 서독의 몇몇 도시들에서 발달장애인을 위한 평생교육시설들이 설립되었는데 이런 조치들은 주로 교회의 장애인시설들, 장애인 거주시설, 장애인공장, 장애인 민간복지단체(Lebenshilfe) 또는 복지법인들에 의해 발의된 것이었다(Fornefeld, 2002).

오늘날 독일의 장애인 평생교육은 기본법과 사회복지 법 그리고 유엔의 장애인권리협약을 근간으로 정책을 추진하고 있다. 독일의 장애인 평생교육 정책의 기본방향은 장애인이 직업을 통하여 사회에 통합되도록 한다는 점이다. 이러한 이유로 독일의 장애인 평생교육은 대부분 직업 중심으로 되어 있으며 개인의 능력에 따라 직업을 가질 수 있도록 지원함으로써 장애인의 사회통합을 촉진하는 방향으로 정책을 추진하고 있

다. 독일의 장애인 평생교육을 관련 법령과 주요 정책 내용 및 사례를 중심으로 살펴보면 다음과 같다.

1) 독일의 장애인 관련 법령

독일의 평생교육에 관한 기본적인 법령은 기본법(헌법), 사회복지 법(사회법전) 제9권 그리고 유엔(UN) 장애인 권리협약 등을 기초로 평생교육 제도가 수립되어 있다. 일반 평생교육 관련 법령으로 1964년 발의된 ‘평생교육 및 도서관 제도에 관한 교육부 장관 회의 권고’, 1970년에 발표된 ‘교육제도 구조계획’에 포함되어 있는 ‘평생교육’ 관련된 세부사항들, 1973년 연방 및 각 주 교육계획위원회에서 발의한 ‘종합교육계획’은 평생교육 관련법을 대표하는 것들이었다. 독일은 평생교육에 있어 직업적 계속교육이 중요한 역할을 하고 있기에 독일 연방차원의 직업교육과 노동지원법이 또한 법적 근거가 된다(이명심, 2020).

가) 독일 헌법

독일 기본법(헌법) 제3조 제3항은 “누구든지 장애를 이유로 불이익을 받지 아니한다.”라고 규정하고 있다. 독일의 장애인 차별금지 및 기본권 실현을 위한 법령 구조를 보면, 먼저 헌법에 해당하는 기본법 상에서 장애인의 차별금지를 명시하고 있다. 이는 유럽연합 차원에서의 장애인 차별금지 지침을 독일이 자국에 적용한 ‘일반 차별금지법(Allgemeine Gleichbehandlungsgesetz: AGG)’도 장애인 차별금지를 위한 일반법적 성격을 가진다. 독일은 2000년대에 유럽연합이 제정한 4개의 반차별 지침을 포함하는 일반차별금지법(AGG)을 2006년에 제정하였다. 이 법의 목적은 인종, 종족, 종교, 세계관, 나이, 장애, 성적 정체성을 이유로 받는 차별을 감소시키거나 없애는 데 있다(https://www.gesetze-im-internet.de/gg/art_3.html).

나) 사회복지법 제9권

사회복지법에 해당하는 2002년에 제정된 사회법전(SGB) 제9권 『장애인의 재활과 참여』(Rehabilitation und Teilhabe behinderter Menschen)가 있다. 사회법전(SGB)은 장애인 차별을 금지하는 1994년 개정된 「독일기본법」 제3조의 실행적 결과물로 평가된다. 사회법전(SGB)은 장애인의 자율성과 동등한 사회참여를 향상시키고 장애인을 향한 사회적 행위를 막고자 하는 데 주요 목표를 가지고 있다. 독일 수정헌법 제3조의 탄생은 1990년 제정된 「미국장애인법」의 영향을 받은 것으로 알려지고 있다(Heyer, 2015). 하지만 헌법상에서 장애인의 평등권을 규정하고 차별을 금지하는 독일의 규정은 미국의 헌법에서 규정하는 장애인 관련 규정보다 더 강화된 형태인 것으로 파악되기도 하며

(UCLA World Policy Analysis Center, 2017), 독일이 장애인의 권익보호를 장애인 교육의 주요 정책 이념으로 삼고 있다는 반증이기도 하다(<https://www.sozialgesetzbuch-sgb.de/sgbix/1.html>).

다) 유엔(UN) 장애인권리협약

○ 제24조 교육

1. 당사국은 장애인의 교육을 받을 권리를 인정한다. 당사국은 이러한 권리를 균등한 기회에 기초하여 차별 없이 실현하기 위하여, 모든 수준에서의 통합적인 교육제도와 평생교육을 보장한다.

(중략)

5. 당사국은 장애인이 차별 없고 다른 사람과 동등하게 일반적인 고등교육, 직업훈련, 성인교육 및 평생교육에 접근할 수 있도록 보장한다. 이를 위하여 당사국은 장애인에 대하여 합리적인 편의 제공을 보장한다(<https://www.behindertenrechtskonvention.info/bildung-39077>).

2) 장애인을 위한 평생교육 운영기관

독일의 장애인을 위한 평생교육은 여러 다양한 기관들과 시설들에서 실시되고 있다. 즉, 여러 다른 기관들과 시설에 의해 평생교육이 조직되고 제공된다. 여기에서 일하는 사람들은 무보수 명예직에서 교육전문가까지 다양하게 구성되어 있다. 다음의 기관들과 시설들은 장애인에게 특화된 통합적인 강좌들을 제공하고 있다. 예를 들어, 시민평생교육시설(Volkshochschule), 교회 아카데미(kirchliche Akademien), 뮌헨(München)시의 테오도르-헥켈 교육작업장(Theodor-Heckel-Bildungswerk), 린덴호프(Lindenhof)시의 시설 성인평생교육기관(Ev. Heimvolkshochschule), 장애인 보호작업장(Werkstätten für Behinderte), 거주시설(Wohnanlage) 등이 있다(Fornefeld, 2002).

가) 시민 평생교육기관(Volkshochschule)

시민 평생교육기관(Volkshochschule)은 덴마크의 그룬빅(Grundtvig)이 시민들이 새로 도입된 민주적 공동 결정권을 이용할 수 있는 유일한 방법은 “적절한 교육”을 통해서라는 확신으로 설립해서 소개한 후에 1850년대부터 스칸디나비아 반도에서 기숙 시민평생교육기관(Heimvolkshochschule)이라는 이름으로 발전해 왔다. 독일에서는 19세기에 시민 평생교육기관이 생겼다. 시민 평생교육기관은 일반 평생교육기관으로서 시민들에게 평생교육 프로그램을 제공하고 있다. 20세기 초부터 시민 평생교육기관은 평생교육기관으로서 크게 확대되었다가 히틀러의 나치시대에는 금지되기도 했다. 2차 세계

대전 후에 1945년에 다시 시작되었고 1953년부터 독일 시민평생교육기관연합회(DVV)가 독일 평생교육기관(DIE)의 운영자로서 운영을 해오고 있다. 시민평생교육기관의 과제는 모든 시민들에게 교육권의 실현 차원에서 평생교육 프로그램을 제공하는 것이다. 특히 평생교육에서 소외당했던 장애인, 노인 그리고 여성들을 위한 평생교육 프로그램을 제공하는 기관이다. 시민 평생교육기관은 학령기 교육과 직업교육 이후에 시민들에게 평생교육을 제공하는 평생교육기관이다. 시민 평생교육기관이 장애인들에게 평생교육 프로그램을 제공하기 시작할 때도 발달장애인은 그 대상이 아니었다. 주로 지체장애인과 그들의 가족들을 대상으로 평생교육 프로그램을 제공하였다. 점차 특수교육의 패러다임이 전환되고 ‘정상화 원리’가 인정을 받으면서 성인기의 발달장애인에게도 평생교육의 기회를 제공해야 한다는 필요성이 대두되었고 그것이 교육권으로 인정받게 되면서 시민 평생교육기관 뿐 아니라 일반 평생교육시설에서도 발달장애인들에게 평생교육 프로그램을 제공하기 시작했다(Fornefeld, 2002; Nobelmann, 2017).

나) 장애인 보호작업장(Werkstätten für behinderte Menschen)

발달장애인은 졸업 후 진로에 대해 고민할 때, 보통은 일반 노동시장에서 일자리를 찾기가 매우 어렵다. 그래서 1960년대 중반부터 보호작업장이 많이 설립되었다. 장애인 민간복지단체인 레벤스hilfe(Lebenshilfe)는 장애인 부모연합회 이외에 민간 사회복지사업의 조직으로서 오늘날 ‘장애인 공장’으로서 불리는 여러 시설을 설립 운영하고 있다. “보호작업장”이라고 불리던 장애인 공장에서는 이름 그대로 처음에는 장애인들을 보호하고 일할 기회를 만들어 주는 것이 가장 중요한 일이었다. 많은 발달장애인은 졸업 후에 어떤 기관이나 시설에 수용되거나 고용되어야만 했다. 발달장애인들은 ‘장애인 공장’에 고용되면서 일자리 문제가 어느 정도 해결되었다. 장애인 공장은 처음부터 발달장애인들의 자아실현이나 사회통합 등을 위한 방안은 아니었으나 오늘날 ‘장애인 공장’은 장애인들이 직업생활을 통해 사회편입을 지원받는 시설로 이해되고 있다. ‘장애인 공장’은 연방노동청에 의해 재정적인 지원을 받는다. 장애인 공장에서 일하는 장애인들 중에 80%가 지적장애인들이고, 20%는 지체장애, 감각장애, 학습장애 혹은 정신장애가 있는 장애인들이다(Fornefeld, 2002).

다) 장애인 거주시설(Wohnanlage)

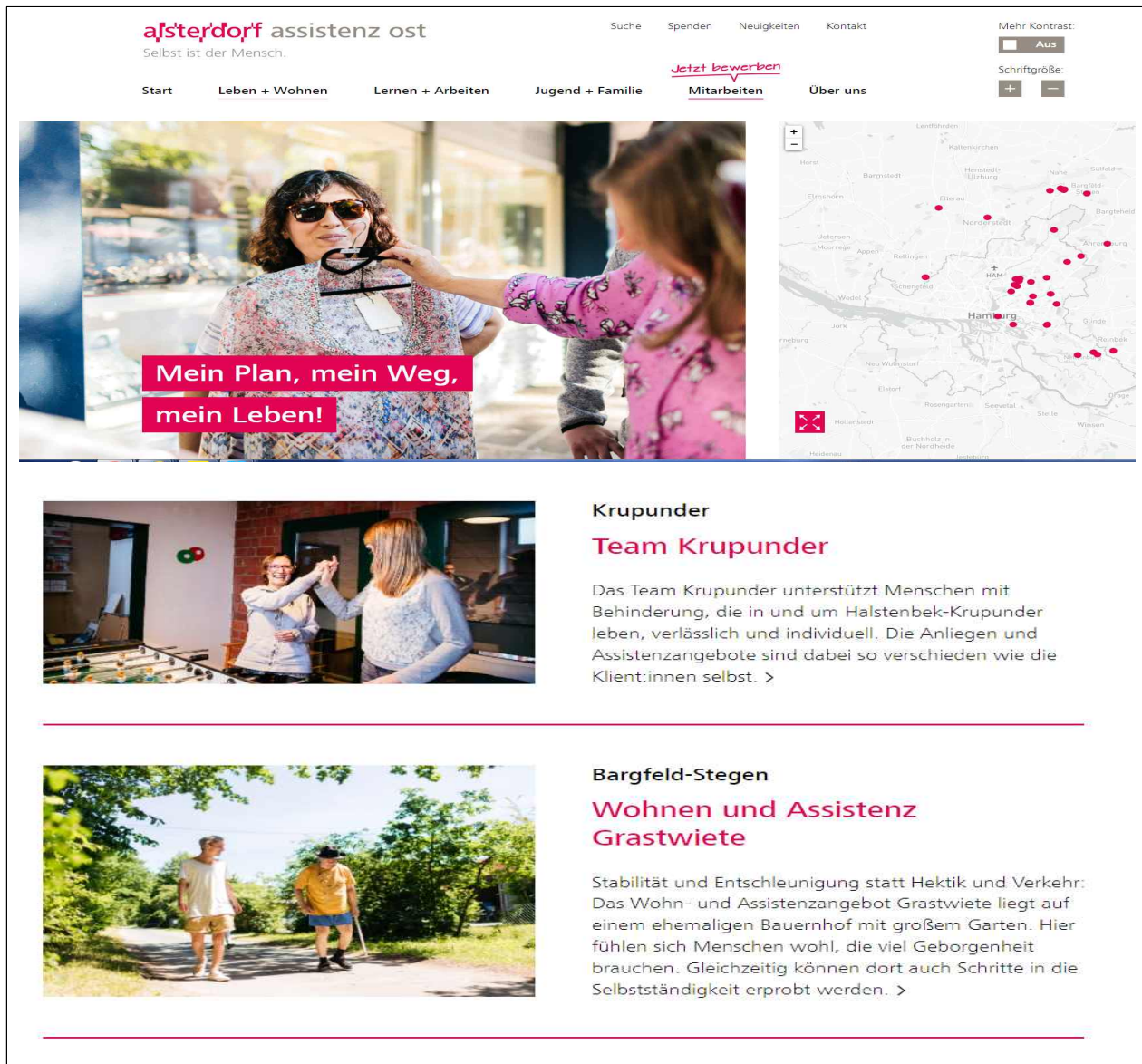
독일은 1960년대에 와서야 장애 성인들에게 학령기 교육과 직업고용 외에 성인기 주거시설에서 독립적으로 살 수 있어야 한다는 생각을 하게 되었다. 그 당시에는 부모가 돌볼 수가 없거나 부모가 사망하면 장애아동, 청소년 그리고 성인들까지 모두 장애인 수용시설들이나 정신장애인들이 수용되어 있던 주립정신병원에 가야했다. 이런 집단생

활을 해야 하는 대규모 수용시설에서는 개별적 요구를 고려한 교육이 제공되지 못했으며 대규모 시설에 많은 장애인들이 수용되었기에 사적인 공간은 전혀 없었다. 대규모 수용시설은 장애인을 더욱 고립시켰으며, 그나마 획득되었던 능력들조차 퇴보시켰고 수많은 문제를 야기 시켰다. 장애인들의 부모들은 그들의 장애인 자녀들이 가족과 가까이서 그리고 인간적인 삶을 살 수 있는 생활공간에서 살 수 있기를 바라면서 수용시설들과 병원 수용시설들에 대해 비판하기 시작했다. 독일에서는 장애인들의 삶의 조건들을 위한 정상화에 대한 주장이 국제적인 토론을 통해 도전을 받아왔다. 가능하면 큰 수용시설들에서 작은 단위의 그룹 홈으로의 이동을 통해 새로운 주거공간들을 만들어냈다. 장애인도 비장애인들과 비슷한 주거환경을 얻게 되는 커다란 변화가 있었지만, 아직까지도 여전히 비장애인을 이웃으로 함께 살아가는 통합과 정상화의 목표는 도달하지 못하고 있다. 더욱이 많은 중도 중복 장애인들과 노인들은 아직도 고립된 수용시설에서 살고 있다. 1990년대까지는 발달장애인들 중에 절반 이상이 그들의 가족구성원들에 의해 돌봄을 받고 있다고 했다. 2000년대에 들어 상황은 점점 나아져서 최소한 절반은 부모나 가족구성원의 품을 떠나 독립된 주거환경 속에서 살아가고 있다. 오늘날 많은 장애인 거주시설이 자체적으로 외부에 그룹 홈을 만들고, 차별화된 여가활동과 평생교육을 제공하고 있다(Fornefeld, 2002).

3) 독일의 평생교육 사례

가) 함부르크 모델(Bildungs-Netz Hamburg für Menschen mit Behinderung)

독일 북부 도시 함부르크는 1989년에 장애인 민간복지단체(Lebenshilfe), 알스터마을 그리고 민간복지단체인 장애인 관련 3개 기관과 시설들이 연합해서 ‘성인교육 협의회(Koordinationsrunde Erwachsenenbildung Hamburg)’를 만들었다. 2021년 기준으로 현재는 6개 기관과 시설들이 연합하고 있다.



[그림 9] 알스터마을 지원서비스 동부 홈페이지

출처: <https://www.alsterdorf-assistenz-ost.de/>

(1) 알스터 마을 지원서비스 동부

알스터 마을 동부 지원서비스는 개신교 재단법인이고 2005년부터 기업으로서 일을 하고 있다. 역할과 임무로서 장애인의 일상의 삶을 지원하고 있다. 성인기에 있는 장애인에게 거주와 문제와 직업 교육 및 훈련의 문제에 있어 자기 결정적이고 자립적일 수 있도록 도움을 주고 있다. 거주시설에서 일상생활을 할 수 있는 훈련을 하고 직업과 관련한 능력 향상을 위한 훈련을 받는다. 또한 가족지원서비스를 통해 가족의 역량강화도 중요한 과제이다. 약 1,500명의 장애인들을 위해 약 900명의 직원들이 팀을 이루어 지원하고 있다.

(2) 알스터 마을 지원서비스 서부

알스터 마을 서부 지원서비스는 동부와 마찬가지로 같은 개신교 재단법인이고 기업이다. 알스터 마을 서부를 담당하고 있고 사회적 기업으로서 장애인의 거주 시설들을 운영하고 찾아가는 사회서비스를 제공하고 있다.



[그림 10] 알스터 마을 지원서비스 서부 홈페이지

출처: www.alsterdorf-assistenz-west.de

(3) 사회적 기업 BHH

사회적 기업 BHH는 약 800명 이상의 장애인을 위한 거주 시설을 운영중에 있으며 돌봄과 치료서비스를 제공하고 있다. 아동 및 청소년을 위한 보육원도 운영 중이다. 성인 장애인들에게는 평생교육 프로그램과 여가활동까지 제공하고 있다. 간호 및 치료 서비스, 현장 관리, 레저 및 교육 등을 제공하고 있다.



Suche 

Ansprechpartner
finden

PLZ 

Name 

Nach Geschäftsstellen 

Kurz und komplett

Schwerpunkte

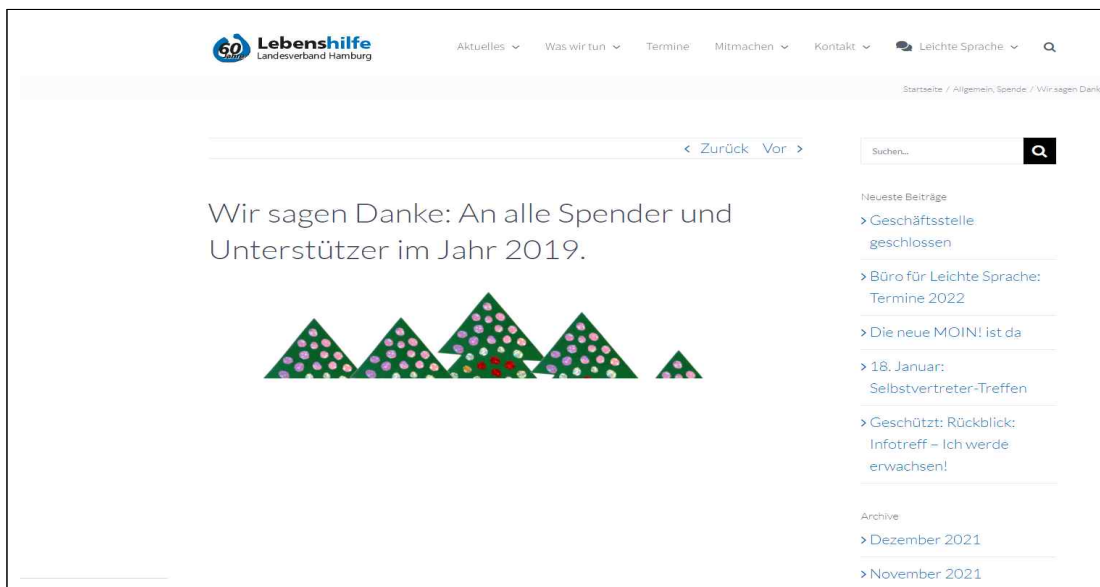
Das BHH Sozialkontor ist ein soziales Unternehmen. Es bietet vielfältige Wohn- und Unterstützungsangebote für mehr als 800 Menschen mit Behinderung und psychischer Erkrankung. Pflegerische und therapeutische Dienstleistungen.

[그림 11] 사회적 기업 BHH 홈페이지

출처: <https://www.sozialbank.de/ueber-uns/unsere-kunden/bhh-sozialkontor>

(4) 레벤스hilfe 함부르크 지부

독일의 발달장애인 부모회에서 설립한 민간복지단체인 레벤스hilfe 함부르크 지부는 성인 발달장애인에게 평생교육 프로그램을 제공하고 있다. 4-6명을 한 그룹으로 구성해서 개별 욕구와 필요사항을 고려해서 강좌를 열고 있다. 평생교육 프로그램은 기초 문해교육과 기초 셈하기, 언어, 의사소통 그리고 컴퓨터 강좌, 일상생활 훈련 강좌로 요리강좌, 몸 관리, 예술, 문화와 음악, 정치와 사회, 건강관리 등 총 135개 강좌가 개설되어 있다.



[그림 12] 레벤스힐페 함부르크 지부 홈페이지

출처: <https://lhhh.de/>

(5) 장애인 거주시설 함부르크

함부르크의 장애인 부모회로서 1,500 가정이 연합하고 있다. 1960년대 이래로 장애인 가족구성원을 가진 가족들을 지원하고 있다. 장애인과 그의 가족은 상담과 지원을 받을 수 있다. 성인 장애인들에게 일자리, 거주시설 그리고 여가활동과 평생교육 프로그램을 제공하고 있다.



[그림 13] 장애인 거주 시설 함부르크 홈페이지

출처: <https://www.lmbhh.de/>

(6) 개신교 사회적 기업 라우헤하우스

라우헤 하우스 개신교 재단은 사회적 기업이다. 아동 및 청소년 복지, 사회통합 지원, 돌봄 서비스와 교육 분야에서 일을 하고 있다. 함부르크와 쉐레스비히-홀슈타인 주에 약 100개 지부들이 있다. 610명의 아동 및 청소년은 그룹 홈에 살거나 가족들과 살면서 외래방문을 하기도 한다. 490명의 장애인은 그룹 홈에서 돌봄을 받거나 그룹 홈에서 살면서 외래방문을 하기도 한다. 580명의 정신장애인도 그룹 홈에서 살면서 외래 또는 입원환자로서 돌봄을 받는다. 100명의 노인과 돌봄이 필요한 사람은 재단 안에 있는 치매환자를 위한 공동 아파트에 살면서 돌봄을 받는다. 재단에는 1,209명의 직원과 175명의 자원봉사자들이 일하고 있다.



[그림 14] 라우헤하우스 사업 주제 영역

출처 : <https://www.rauheshaus.de/>

나) 베를린 모델(Das Berliner Modell)

독일 사회복지법(SGB)에 근거해서 교육으로 장애아들의 특수교육과 장애 성인들의 보호 작업장에서의 직업교육을 제외하고는 예를 들면 장애 성인의 평생교육 등과 같이 이 두 교육적 카테고리에 포함되지 않은 교육에 대해서는 재정적 지원을 받을 근거가 없다. 그래서 재정의 사각지대에 놓인 장애 성인평생교육과 관련하여 책임부서이면서도 재정적 지원에 대한 책임감을 느끼지 못하는 교육부와 장애인 평생교육에 대한 전적인 재정지원을 책임지는 장애인부조(Behindertenhilfe)시스템 사이에서 재정부담책임

에 대한 갈등은 여전히 진행 중에 있다. 베를린은 1995년에 장애인과 지역사회의 평생 교육을 주제로 한 학회에서 “베를린 매니페스트(Berliner Manifest)”를 통과시켰는데 더 이상 장애성인의 평생교육과 관련한 재정을 장애인 생계부조금이나 사회복지기금에서 지출하지 않고 교육의 고유 책임부서인 교육부에서 지출하도록 하는 것을 주 내용으로 하고 있다. 하지만 아직도 이 문제는 여전히 논쟁이 분분하다. 한편 2001년 사회복지법(SGB IX)에서 재정지원의 새로운 형태로 도입되어 2008년 본격적으로 실시되고 있는 자기결정능력을 증진하기 위하여 일정금액의 예산 지원을 한 후 지출하게 하는 방식(Das persönliche Budget)이 장애성인의 평생교육 재정지원에 대한 대안으로 실험되고 있다. 앞에 소개된 함부르크 모델은 평생교육과 관련한 지출에 관해서는 중간타협 형태의 주 교육부와 장애인부조(Behindertenhilfe) 시스템의 재정분담체제로 운영되고 있다.

베를린은 아직 함부르크 주에서처럼 유관단체들의 공식적인 협력 네트워크를 형성하지 못했다. 장기적으로는 함부르크와 같이 유관단체와의 협력(Koordinationsrunde)을 지향하며 현재에는 훔볼트 대학의 장애재활학 연구소 산하의 지적장애 교육부서에서 주도권(Initiative)을 가지고 있는 “성인교육 협의회(Gesprächsrunde Erwachsenenbildung)”가 함부르크와 같은 협력 네트워크의 맹아로서의 역할을 하고 있다. 이 네트워크는 장애인부조(Behindertenhilfe) 시스템의 유관기관과 단체들, 성인교육과 관련한 기관들 그리고 시와 주정부의 관련 부서, 대학의 관련 학과의 전문 인력을 협력 단위로 묶는 것을 목표로 하고 있다.

베를린에서 장애성인을 위한 평생교육 장소는 크게 세 곳으로 분류된다. 여기에는 첫째, 전통적으로 일반 평생교육이 진행되는 시민 평생교육기관(Volkshochschule), 둘째, 정신장애인 평생교육의 주도권(Initiative)을 가진 단체들 즉 테오도르-헥켈 교육작업장(Theodor-Heckel-Bildungswerk)과 평생교육기관 레른모빌(Lernmobil e.V.) 그리고 셋째, 개인의 일터와 주거지 등과 결합된 교육장소 예를 들면, 여가활동센터 또는 장애인 보호 작업장(WfbM)등이 이에 속한다. 시민 평생교육기관(VHS)이 일반 성인 평생교육이나 장애-비장애인의 통합프로그램을 주로 진행하면서 지적장애 성인을 위한 평생교육 프로그램을 충분히 제공하지 못하는 관계로 1970년대 말에 뮌헨 시에서 정신 장애성인을 위한 단체인 T-H-B를 운영하게 되는데 뮌헨시의 문화교육부서와 뮌헨시가 속한 바이에른 주의 교육부가 재정적 지원을 하게 된다. 여기서는 일차적으로 지적장애성인, 가족과 보호자들을 대상으로 하는 강좌가 개설 및 운용되었다. 2009년에는 약 100개의 행사와 강좌를 개설 및 진행했다. 이 비슷한 기관으로서 베를린에서는 평생교육기관인 레른모빌(Lernmobil e.V.)이 운영되고 있다.

교육내용으로는 환경극복, 읽고 쓰고 셈하고 이해하기, 주거관련, 여가활동, 예술문화, 직업관련 교육, 사회-소통 그리고 대인관계, 심리사회적 주제, 삶에 유용하고 일상생활과 관련한 주제, 성인이 되는 것과 성인으로서의 새로운 미디어와 의사소통방법, 스스로 결정하고 자기 삶의 주인으로 서기, 건강, 자연과 환경, 지역사회, 정치 관련 주제 등을 포함하고 있다. 이 주제와 내용들은 대부분 일반성인 평생교육의 재교육 내용과 맥을 함께 하고 있다.

베를린의 강좌개설에 대한 기준은 장애인이 개설통보에 쉽게 접근할 수 있고 강좌를 용이하게 발견할 수 있어야 하고 공개강좌 그리고 성인교육의 원칙을 만족시켜야 한다. 또한 주거지나 회사가 소재한 지역에 종속되지 않을 것을 원칙으로 하며 강좌는 전문적인 강사진으로 구성되어야 한다.

베를린의 장애인 보호 작업장(WfbM)은 장애성인의 일터와 동반된 평생교육의 일환인 직업교육의 장으로서 중심적 역할을 한다. 현재 베를린 주에서는 17개의 주 공인 장애인 보호 작업장(WfbM)과 약 80여개의 작업장을 산하에 두고 있으며 약 8,670명의 장애성인이 일하고 있다. 장애인 보호 작업장(WfbM)에서는 직업교육의 일환으로 진행되는 주제들, 예를 들면 각 공장에서 소요되는 직업적 지식, 컴퓨터 사용법, 돈을 사용하는 법, 전화 대화법과 이용법, 영어코스, 스마트폰 사용법 등과 여가선용과 관련된 주제, 예를 들면 음악, 게임, 밴드, 합창, 목각조각, 수영, 페스티벌을 즐기는 법, 신문읽기, 짧은 사설 쓰기 등을 포함하고 있다. 한 장애인 보호 작업장(WfbM)당 6개에서 220개의 강좌가 개설되고 있고 평균 1-2주에 1회, 강좌시간은 45분-90분 정도가 소요된다. 이는 1인 장애 성인당 1주일에 1-3시간 정도의 교육 참여로 환산될 수 있다. 재정은 장애인 재활 유관기관들에게서 통합적으로 지원되며 장애성인 개인이 수강하게 되는 강좌내용에 따라 이 예산이 투여된다.

시민 평생교육기관(VHS)은 공공서비스 센터이며 베를린에서는 12개의 시민 평생교육기관(VHS)이 있고 평생교육의 장으로서 시민 평생교육의 기능을 한다. 학교기관, 직업교육기관과 더불어 세 번째 기둥으로써 일반 성인 평생 재교육을 담당한다. 2007년 통계에 의하면 베를린 시민 평생교육기관(VHS)에 개설된 16,943개 강좌 중에 69개 강좌(전체의 0.41%)가 장애성인 평생교육의 일환으로 제공된 것이다. 장애성인을 위해 2008/2009년 프로그램 기준으로 2개의 공개강좌(8개 수업) 그리고 한 개의 폐쇄적강좌(12개 수업)를 진행했다. 재정은 공공예산과 수강료로 충당된다. 웹사이트에 장애성인을 위한 특별강좌에 대한 정보를 클릭해서 볼 수 있고 수업주제는 읽기, 쓰기, 셈하기, 그리기, 만들기 등이다.

레른모빌(Lernmobil e.V.)은 1992년 지적장애성인의 삶의 질을 높이기 위한 목적으로

베를린에서 창설되었고 유일한 지적장애 성인을 위한 기관이다. 2009년 여름학기에는 22개의 다양한 주제들을 다룬 강좌가 개설되었고 주제는 쓰기, 읽기, 긴장완화기술, 전쟁과 평화, 수와 크기, 페스티벌을 위한 춤 프로젝트, 불어, 컴퓨터, 생활설계, 정치와 선거, 개인보호와 화재보호, 마스크탈 만들기, 건강과 영양, 대중교통에서의 긴급 상황, 사랑과 성, 춤(플라멩고, 쇼 댄스 등) 등 다채롭게 구성되어 있다. 그리고 이와 병행해서 전문가들과 가족들에 대한 연수교육도 제공한다.

장애인 민간복지단체(Lebenshilfe)는 1960년대 정신장애인과 가족들의 행복한 삶을 위해 창설되었고 2003년부터 장애시설이나 장애인부조(Behindertenhilfe)시스템에서 업무를 하는 전문가들 그리고 장애인의 가족들에 대한 교육을 중점으로 강좌를 개설한다. 2009년에는 지적장애 성인을 대상으로 한 8개의 강좌와 더불어 장애인 가족과 전문가들 연수로 150개의 강좌를 운용하였다. 이외에도 독일에는 여러 단체들(AWO, Caritas, Diakonie, 독일적십자 등)에서 운영하는 장애인 여가선용기관들과 뤼프스트 도너스마르크 재단(Fuerst Donnersmarck-Stiftung) 등이 있다.

4) 시사점

독일의 평생교육을 알아보기 위하여 평생교육 관련 법령, 일반 평생교육 시스템, 평생교육 내용 시스템, 담당 기관, 운영기관 그리고 독일 주들의 구체적인 사례들을 살펴 보았다. 독일의 평생교육은 직업중심 교육으로서 장애인이 직업을 통해 사회참여와 경제적 자립을 이루어 나아갈 수 있도록 하고 있다. 독일의 장애인 평생교육의 시사점을 알아보면 다음과 같다.

첫째, 독일은 장애인 평생교육을 위한 특별법은 없으나 기본법(헌법)과 사회복지법 그리고 유엔 장애인권리협약을 토대로 장애인도 비장애인과 동등하게 평생교육을 받을 권리를 인정하고 있다. 둘째, 독일의 일반 평생교육 시스템은 기업체가 직접 직원들에게 제공하는 폐쇄형 평생교육 프로그램과 성인이면 누구나 참여할 수 있는 개방형 평생교육 프로그램으로 나눌 수 있다. 셋째, 독일의 평생교육의 내용적 측면에서 살펴보면 평생교육의 분야가 주로 직업 관련 평생교육 프로그램이라는 것이다. 80% 이상이 직업 관련 평생교육이고 인문, 언어, 교양 등의 일반 평생교육 프로그램은 20%를 넘지 못한다. 그러므로 근로 능력이 없거나 현저히 떨어지는 장애인의 경우에는 직업 관련 평생교육 프로그램에서 소외당할 수 있다. 넷째, 독일의 장애인을 위한 평생교육은 비장애인과 분리되어 제공되는 평생교육 프로그램이 주류를 이루고 있다. 이러한 프로그램은 장애인을 위한 평생교육센터, 보호작업장 자체 평생교육 프로그램, 거주시설 자체 평생교육 프로그램 등이 대표적이다. 그러나 독일에서도 일부 통합적 평생교육 프로그

램을 실시하기도 한다. 최초의 발달장애인 평생교육센터인 테오도르-헥켈-교육 작업장은 비장애인들에게도 개방되어 통합적 평생교육 프로그램을 개발하여 운영하고 있다.

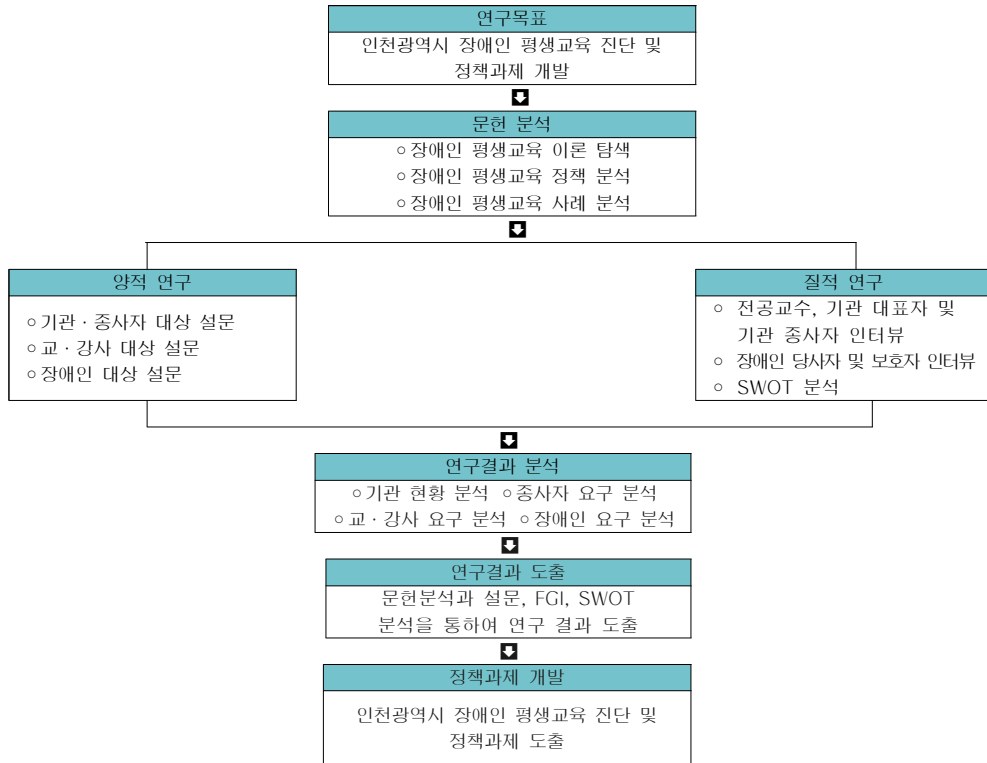
한편, 독일의 경우 일반 평생교육시설인 시민 평생교육기관과 연계하여 장애인에게도 시민 평생교육기관의 평생교육 프로그램에 신청하고 참가할 수 있는 기회를 제공하기도 한다. 그러나 독일의 경우 평생교육에 참여하고 있는 장애인의 비율이 0.2% 정도로 매우 낮은 수준이다. 따라서 장애인을 위한 평생교육을 지원하려면 장애인들이 쉽게 참여할 수 있는 평생교육 프로그램들이 보다 많이 개발될 필요가 있다.

III. 연구 방법

1. 연구 설계

본 연구는 인천광역시 장애인 평생교육을 진단하고 정책과제를 개발하기 위하여 양적 연구와 질적 연구를 병행하였다. 선행연구에 의하면 이러한 연구방법은 상호보완적인 측면이 있는 것으로 나타났다(이용숙·김영천, 2002). 질적 연구가 양적 연구에 유용한 기초자료를 제공하거나 양적 연구에서 확인하지 못한 내용이나 자료를 질적 연구를 통하여 보완할 수 있기 때문이다. 즉, 질적 연구를 통하여 양적 연구에서 확인하지 못한 정보를 밝힐 수도 있고, 양적 연구를 통하여 질적 연구의 결과를 일반화하는 과정에서도 상호보완 할 수 있다는 것이다.

본 연구에서는 먼저 연구의 목표를 설정하고 문헌연구를 통하여 국내외 장애인 평생교육 이론을 정립하였다. 그런 다음 장애인 평생교육기관·종사자와 교·강사, 장애인을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 또한 장애인 평생교육 전문가 그룹과 보호자로부터 인천광역시 장애인 평생교육 진단 및 정책과제를 개발하는데 필요한 정보를 얻기 위하여 FGI와 SWOT 분석을 실시하였다. 이러한 절차와 방법을 도식화하면 다음 [그림 15]와 같다.



[그림 15] 연구 절차 및 방법

2. 문헌분석

이 연구에서는 장애인 평생교육에 관한 현황을 알아보기 위하여 국내외 연구 및 지자체와 해외사례를 분석 대상으로 한다. 먼저, 국내의 문헌분석 대상 선정 및 제외기준은 다음과 같다.

첫째, 연구 분석대상 자료를 수집하기 위해서 국내 주요 학술연구정보서비스(RISS), 한국학술정보(KISS)를 이용하여 연구의 문헌을 검색하였다. 둘째, ‘평생교육’, ‘장애인’, ‘장애인 평생교육’, ‘성인교육’ 등의 검색 키워드를 사용하였다. 셋째, 2000년부터 2020년까지 최근 21년간 게재된 연구를 검색하였다. 2000년은 장애의 범주가 확대되고 장애인 평생교육에 대한 논의가 구체적으로 대두된 시기이다. 2000년대 이전의 5개 장애영역(지체장애, 시각장애, 청각장애, 언어장애, 정신지체)에서 신장장애, 심장장애, 정신장애, 발달장애(자폐증)를 추가하고, 뇌병변 장애를 지체장애에서 분리하여 총 10개의 장애영역으로 확대되어 장애인복지시책의 범위에 포함되었던 시기였기 때문에 기준년도로 정하였다. 넷째, 이 중 중복 게재될 가능성이 있거나 객관적인 평가가 어려운 학위논문, 단행본 등은 제외하였다. 다섯째, 선정된 학술자료 중에서 평생교육센터 운영이나 설립기준과 같이 관련도가 떨어지거나 연도가 일치하지 않는 자료는 제외하였다.

다음으로 타 부처 및 지자체의 자료는 코로나19로 인하여 직접 방문이 어려워 지자체 공식 홈페이지를 통하여 게시된 자료와 지자체 평생교육 담당 공무원과의 유무선 통신을 이용한 인터뷰 등을 통하여 자료를 수집하였다. 2021년 5월 현재 서울 및 수도권의 경우 장애인 평생교육지원센터를 운영하는 지자체가 대부분이기 때문에 이들과 유기적인 협력을 통하여 연구 자료를 수집하였다.

끝으로, 국외의 문헌분석은 학술연구정보서비스(RISS)와 국내 유명대학 도서관과 연계된 학술지 검색사이트 등을 활용하여 장애인 평생교육 관련 정보를 탐색하였다. 국외 자료의 경우 미국, 독일 등을 중심으로 하였으며 독일의 경우 현지 관련 전문가와 전자메일 및 유무선 통신을 통하여 자료를 수집하였다. 국외의 정보 수집과정에서 필요한 정보를 수집하기 위하여 참여 연구원 중 외국에서 유학한 경험이 풍부한 연구원을 포함하였다. 분석 방법은 장애인 평생교육 관련 연구동향을 분석한 연구(주재승 등, 2016)를 참고하였으며 구체적인 분석방법은 다음과 같다.

〈표 57〉 연구자료 분석 방법

구분		내용
연구년도		○ 분석의 기준 년도를 2000년으로 정하였음
연구주제		○ 키워드를 중심으로 연구주제를 검색하였음 ○ 장애, 장애인 평생교육, 성인교육 등의 키워드를 주제로 함
연구방법	○ 문헌분석	○ 장애인 평생교육 관련 문헌분석을 통하여 장애인 평생교육의 이론적 근거를 제시함 ○ 국내외 장애인 평생교육 관련 문헌 분석을 통하여 평생교육의 적합모형을 탐색함
	○ 설문 조사	○ 인천광역시 중심 장애인 평생교육 관련 종사자(행정인력, 교·강사, 기관운영자 등)를 대상으로 장애인 평생교육 현황과 요구를 알아보았음
	○ F G I	○ 국내 장애인 평생교육 전문가, 기관대표, 보호자, 장애인 당사자를 대상으로 평생교육 지원방안 및 정책추진 방향에 대한 의견을 수렴하였음

3. 설문조사

가) 조사대상

이 조사의 대상은 장애 당사자와 장애인 평생교육 프로그램을 운영하는 기관·종사자, 교·강사를 대상으로 하였다. 구체적인 조사대상에 대한 구분은 〈표 58〉과 같다.

〈표 58〉 설문 조사대상

조사 부문		조사대상
당사자		장애인 평생교육 프로그램의 대상인 당사자
기관 및 종사자	운영기관·행정사무직원	2021년 11월 현재 장애인 평생교육 프로그램 운영기관 담당자, 행정사무직원
	교·강사	2021년 11월 현재 장애인 평생교육 프로그램 운영기관 교·강사

나) 조사도구

이 연구에서 사용하는 설문지는 (1)장애인 당사자, (2)행정인력, (3)교·강사 대상으로 모두 3종을 개발하였다. 설문지 구성 시 장애인 평생교육과 관련된 선행연구(강순원외, 2013; 곽승철 외, 2010; 정인숙 외 2005; 김두영, 2013; 노종채, 2007; 박선향, 2010; 이기환, 2003; 장미숙, 2014; 정경태, 2012; 한명주, 2012; 국립특수교육원 장애인 평생교육 현황조사, 2020; 충청남도 장애인 평생교육 현황 및 실태분석 연구, 2020) 등을 참고하여 1차 문항을 개발하였다.

설문지의 타당도를 높이기 위해 특수교육 전공교수 및 사회복지 전공교수 3명과 장애 부모 2명 등을 대상으로 문항의 적절성 여부에 대해 자문을 받고, 자문 결과를 반영하여 설문 문항을 수정·보완하였다. 1차 수정·보완된 설문지는 문항의 적합성과 가독성 및 소요 시간 등을 알아보기 위해 사전 예비조사를 실시하고, 예비조사를 통해 질문이 모호하거나 설문 작성자에게 혼란을 줄 수 있는 문항 등의 문항은 수정·보완하였다.

(1) 기관·종사자 대상 설문

기관·종사자를 대상으로 기관의 현황과 요구를 알아보기 위하여 설문 문항을 구성하였다. 설문은 기관현황, 교육과정운영현황, 교육생선발방법, 기관평가방법, 기관의 인력현황, 장애인 평생교육에 대한 인식 그리고 장애인 평생교육에 대한 문제점 및 개선방안을 중심으로 구성하였으며 문항의 주요 내용은 다음<표 59>와 같다.

<표 59> 기관·종사자 대상 설문 문항

구분	영역	요인
기관현황	일반정보	기관명, 설립년도, 운영주체, 기관주소, 대표전화
	직원현황	성별, 연령대, 학력, 전공, 장애인 평생교육 경력, 보유자격증, 고용형태, 교·강사 겸임
	기관유형	기관유형
	교·강사 현황	소속구분, 성별, 연령, 학력, 강사료, 전공, 장애인 평생교육 경력, 보유자격증, 고용형태
	시설 및 설비	노유자 시설 여부, 강의실 및 특별실 개수, 기관차량 운행, 정당한 편의제공 요구횟수
교육과정 운영현황	장애인 평생교육 운영현황	전체 프로그램 개수, 장애인 평생교육 프로그램 개수, 누적이용자 수 프로그램 유형, 프로그램 명, 주당 교육시수, 교육기간, 주참여 장애유형, 총운영예산, 프로그램 수강료, 장애인 자부담 비용, 프로그램 운영형태, 외부지원, 홍보방법, 만족도 조사 여부, 편의제공, 어려움, 코로나 대응 운영, 프로그램 이용료, 프로그램 선정방법, 향후 중점영역
교육생 선발방법	교육생 선발방법	선발방식, 추가모집 방식, 선발규정, 평균 경쟁률
기관평가	기관 및 직원 평가 방법	평가방법, 평가방식 의견, 직원평가 방법, 직원평가 방법 의견
기관인력현황	행정사무직원	필요능력, 평생교육 관련 업무비중, 직원교육 횟수, 직원교육 내용, 업무비중 순위, 장애인 평생교육 경험여부, 교육주제, 근무환경 만족, 동료관계 만족, 임금 및 복리후생 만족, 인사만족, 자기개발 만족, 인력운영 만족, 보조인력 활용, 보조인력 구성, 보조인력 일평균 인원, 보조인력에게 필요한 능력
장애인 평생교육 인식		평생교육 통합운영에 대한 의견, 수강거부 장애인 여부, 수강거부 이유
장애인 평생교육에 대한 문제점 및 개선방안		종사자로의 어려움, 종사자 처우개선 과제, 우선지원 분야, 활성화 과제

(가) 기관현황

기관현황은 일반정보(기관명, 설립년도, 운영주체, 기관주소, 대표전화), 직원현황(성별, 연령대, 학력, 전공, 장애인 평생교육 경력, 보유자격증, 고용형태, 교·강사 겸임), 기관유형, 교·강사 현황(소속구분, 성별, 연령, 학력, 강사료, 전공, 장애인 평생교육 경력, 보유자격증, 고용형태), 시설 및 설비(노유자 시설 여부, 강의실 및 특별실 개수, 기관차량 운행, 정당한 편의제공 요구횟수) 등을 포함하였다.

(나) 장애인 평생교육 교육과정 운영현황

장애인 평생교육 교육과정 운영현황에는 전체 프로그램 개수, 장애인 평생교육 프로그램 개수, 누적이용자 수, 프로그램 유형, 프로그램 명, 주당 교육시수, 교육기간, 주 참여 장애유형, 총 운영예산, 프로그램 수강료, 장애인 자부담 비용, 프로그램 운영 형태, 외부지원, 홍보방법, 만족도 조사 여부, 편의제공, 어려움, 코로나 대응 운영, 프로그램 이용료, 프로그램 선정방법, 향후 중점영역 등을 포함하였다.

(다) 교육생 선발방법

기관에서 교육생을 선발하는 방식에는 선발방식, 추가모집 방식, 선발규정, 평균 경쟁률 등을 포함하였다.

(라) 기관평가

기관평가는 평가방법, 평가방식 의견, 직원평가방법, 직원평가 방법 의견 등을 포함한다.

(마) 기관 인력 현황

기관 인력 현황은 행정사무직원에 대한 내용으로 필요능력, 평생교육 관련 업무비중, 직원교육 횟수, 직원교육 내용, 업무비중 순위, 장애인 평생교육 경험여부, 교육주제, 근무환경 만족, 동료관계 만족, 임금 및 복리후생 만족, 인사만족, 자기계발 만족, 인력 운영 만족, 보조인력 활용, 보조인력 구성, 보조인력 일평균 인원, 보조 인력에게 필요한 능력 등을 포함하였다.

(바) 장애인 평생교육 인식

장애인 평생교육 인식은 평생교육 통합운영에 대한 의견, 수강 거부 장애인 여부, 수강 거부 이유 등을 포함하였다.

(사) 장애인 평생교육에 대한 문제점 및 개선방안

장애인 평생교육에 대한 문제점 및 개선방안은 종사자로의 어려움, 종사자 처우개선 과제, 우선지원 분야, 활성화 과제 등을 포함하였다.

(2) 교·강사용 설문

인천광역시 장애인 평생 교육기관에서 장애인 대상 평생교육을 실시하고 있는 교·강사의 현황과 요구를 알아보기 위하여 설문 문항을 구성하였다. 설문에 포함된 주요 내용은 강의를 하고 있는 기관 유형, 근무여건 및 교육여건, 교육과정 운영 및 장애인 평생교육 문제점 및 개선방안 등이며 주요 내용은 다음<표 60>과 같다.

<표 60> 교·강사 대상 설문 문항

구분	영역	요인
기관유형	시설유형	기관명, 기관주소, 대표전화, 시설유형
	응답자 기본정보	성별, 연령, 최종학력, 장애인 대상 평생교육 경력, 일반 평생교육 경력, 보유자격증
근무여건 및 교육여건	근무여건	근무형태, 행정사무업무 병행여부, 주 출근일, 주 강의시간, 담당 프로그램 영역, 운영프로그램 주제, 담당 프로그램 수
	교육여건	업무비중 순위, 장애인 평생교육 이수경험, 교육주제, 소속기관 만족도, 교·강사 별도 공간
교육과정 운영		표준교육과정 필요, 평균 지도인원, 적절한 지도인원, 주된 수업형태, 전문성 향상을 위한 교육 분야, 주 교재/교구, 학습자에게 제공하는 편의정도, 가장 필요한 평생교육 주제, 평생교육 통합 운영 의견
장애인 평생교육에 대한 문제점 및 개선방안		종사자로서의 어려움, 종사자 처우개선 과제, 전문성 향상을 위한 지원, 강의 시 확충되어야 할 지원, 주기적 연수 필요성, 적절한 연수내용, 활성화 과제

(가) 기관유형

기관유형은 시설유형(기관명, 기관주소, 대표전화, 시설유형)과 응답자 기본정보(성별, 연령, 최종학력, 장애인 대상 평생교육 경력, 일반 평생교육 경력, 보유자격증)를 포함하였다.

(나) 근무여건 및 교육여건

근무여건의 경우 근무형태, 행정사무업무 병행여부, 주 출근일, 주 강의시간, 담당 프로그램 영역, 운영 프로그램 주제, 담당 프로그램 수 등으로 구성되었으며, 교육여건은 업무비중 순위, 장애인 평생교육 이수경험, 교육주제, 소속기관 만족도, 교·강사 별도 공간 등으로 구성하였다.

(다) 교육과정 운영

교육과정 운영 문항은 표준교육과정 필요, 평균 지도인원, 적절한 지도인원, 주된 수업 형태, 전문성 향상을 위한 교육 분야, 주 교재 및 교구, 학습자에게 제공하는 편의 정도, 가장 필요한 평생교육 주제, 평생교육 통합 운영 의견 등을 포함하였다.

(라) 장애인 평생교육에 대한 문제점 및 개선방안

장애인 평생교육에 대한 문제점 및 개선방안은 종사자로의 어려움, 종사자 처우개선 과제, 전문성 향상을 위한 지원, 강의 시 확충되어야 할 지원, 주기적 연수 필요성, 적절한 연수내용, 활성화 과제 등으로 구성된다.

(3) 장애인 당사자용 설문

장애인을 대상으로 평생교육의 현황과 요구를 알아보기 위하여 설문 문항을 구성하였다. 설문에 포함된 주요 내용은 장애인 일반현황, 교육 참여 실태, 평생교육요구 등이며 문항에 포함된 주요 내용은 다음<표 61>과 같다.

<표 61> 장애인 대상 설문 문항

구분	영역	요인
일반현황	응답고려사항	성별, 연령, 장애 유형, 장애 정도, 거주 지역, 거주형태, 학력, 특수교육여부, 취업여부, 결혼여부, 장애발생시기
교육참여 실태	참여 현황	참여경험 여부, 참여하지 않은 이유, 참여한 이유, 중단여부, 중단이유, 정보습득 경로, 프로그램 선택 시 고려사항, 프로그램 이용시간, 이동수단, 이동시간, 교육비, 참여프로그램, 평생교육기관, 참여시 도움내용, 편의시설 종류, 개인적 요구에 따른 학습지원 여부
	참여만족도	편의시설 만족, 신청과정 만족, 참여프로그램 만족, 강사만족, 자기발전에 도움
평생교육요구	평생교육 의향	참여의사, 참여희망 프로그램, 참여희망 교육기관
	평생교육의 양과 질	평생교육기관의 충분성, 평생교육 정보의 충분성, 알맞은 운영시간, 적절한 교육 횟수, 교육시간대, 코로나19 관련 운영방법, 해결과제

(가) 일반사항

장애인 당사자용 설문지의 일반사항에 포함된 주요 내용은 성별, 연령, 장애 유형, 장애 정도, 거주 지역, 거주형태, 학력, 특수교육 여부, 취업여부, 결혼여부, 장애발생시기 등이다.

(나) 평생교육 프로그램 참여 현황 및 만족도

장애인 평생교육 프로그램 참여 현황을 파악하는 질문은 참여경험 여부, 참여하지 않은 이유, 참여한 이유, 중단여부, 중단이유, 정보습득 경로, 프로그램 선택 시 고려사항, 프로그램 이용시간, 이동수단, 이동시간, 교육비, 참여프로그램, 평생교육기관, 참여시 도움내용, 편의시설 종류, 개인적 요구에 따른 학습지원 여부 등이 포함되어 있다. 참여 만족도는 편의시설 만족, 신청과정 만족, 참여프로그램 만족, 강사만족, 자기발전에 도움 등이다.

(다) 평생교육 요구

평생교육 요구에는 참여의사, 참여희망 프로그램, 참여희망 교육기관, 평생교육기관의 충분성, 평생교육 정보의 충분성, 알맞은 운영시간, 적절한 교육 횟수, 교육시간대, 코로나19 관련 운영방법, 해결과제 등이 포함되어 있다.

다) 조사 도구 타당도 검증

문헌검토를 토대로 장애인 평생교육 현황 및 실태조사를 위한 설문지 초안을 작성하였으며, 특수교육 전공교수 및 사회복지 전공교수 3명과 장애 부모 2명 등을 대상으로 조사 도구가 담고 있는 내용이 연구주제를 검증하기에 대표성이 있는 문항들로 구성되어 있는지에 대한 내용 타당도(content validity)를 검토 받고 자문 결과를 반영하여 설문 문항을 수정·보완하였다.

라) 표본설계

(1) 모집단 및 표본추출 틀

본 조사의 모집단은 2021년에 조사되어 2021년 9월 현재 인천광역시 데이터베이스에 탑재된 장애인 147,914명이다. 인천광역시의 경우 2021년 9월 현재 전체 인구 2,941,795명 중 장애인의 인구비율이 5.02%이며 이는 지난 월 대비 177명이 증가한 수치로 장애인구는 증가 추세에 있다. 성별로 분석한 결과 남성이 88,051명이고 여성이 59,863명으로 남성이 여성보다 많다. 장애 유형별로는 지체장애가 46%로 가장 많고 청각장애 18%. 시각장애 9.3%, 뇌병변장애 8.9%, 발달장애 8.6% 등으로 나타나고 있다.

(2) 표본추출방법

본 연구의 표본추출방법은 비례층화표본추출(proportionate stratified sampling)이다. 이 방법은 모집단을 동질적인 몇 개의 층으로 나누고, 모집단에서 각 층이 차지하는 크기에 비례하여 표본크기를 정하는 방법이다(Ribin & Babbie, 2001). 층화를 위한 변수는 성별과 지역 정보를 사용하였다. 표본 대상자를 효율적으로 조사하기 위하여 먼저, 10개 군과 구별로 층화하여 각 군과 구에 분포되어 있는 장애인 수에 비례하여 각 층별로 확률표본 수를 확정하였다. 다음으로 성별에 따라 층화하여 각 층 내에 있는 조사 단위들로부터 확률표본을 추출하였다.

(3) 표본의 규모

인천광역시 장애인 평생교육 진단 및 정책과제 개발에 필요한 설문 조사를 위하여 모집단 규모를 토대로 실태조사 표본설계를 하였으며 장애인 표본 규모 세부 내역은 다음과 같다.

〈표 62〉 장애인 표본 규모 세부내역(모집단: 147,914)

(단위 : 명, %)

구 분		장애인(21.09)	2021. 실태조사 표본설계		
			비율	x10	지역별 할당
모집단 규모		147,914	표본 규모		1,000
1	중구	6,451	4.3	43	45
2	서구	23,743	16.1	160	160
3	남동구	26,553	17.9	179	180
4	미추홀구	23,225	15.7	150	150
5	부평구	26,968	18.2	180	180
6	동구	4,802	3.2	32	35
7	연수구	13,972	9.4	94	100
8	계양구	14,762	9.9	99	100
9	강화군	5,868	3.9	38	40
10	옹진군	1,570	1.1	11	10

마) 조사 방법

인천광역시 장애인 평생교육기관 및 단체를 중심으로 설문을 실시하여 장애인 평생교육 현황 및 정책지원 방안에 대하여 알아보았다. 인천광역시 소재 8개구와 2개 군(강화군, 옹진군)을 대상으로 우편과 함께 온라인 조사를 병행하여 설문을 실시하였다. 설문의 응답을 높이기 위하여 사전에 장애인 단체나 해당 기관장에게 유무선 통신 또는 방문을 통하여 설문의 취지를 설명하고 기념품을 동봉한 설문을 발송하였다. 시각장애인의 경우 정보 접근성을 높이기 위하여 설문 문항을 점자로 제공하고 필요한 경우 음성지원서비스를 제공하도록 하였다.

설문 기관은 인천시 소재 장애인 평생교육 운영기관 70개소 이상을 목표로 하고 대상자는 인천광역시 거주 장애인 중 시에 등록된 장애인 1,000명 이상으로 하였다. 또한, 인천광역시 소재 장애인 평생교육기관 종사자 및 교·강사 등 각 100명 이상이 포함되도록 하였다. 장애인 평생교육기관 종사자 및 교·강사는 2021년 11월 현재 평생교육 프로그램을 제공하고 있는 기관과 담당하고 있는 종사자 및 교·강사를 대상으로 하였다.

앞의 <표 62>에 나타난 표집을 대상으로 2차례에 걸쳐 설문을 배포하였다. 기관 종사자와 교·강사 그리고 기관 이용 장애인을 대상으로 한 설문은 인천광역시 관내 기관에 3,700부를 배포하였다. 기관을 이용하지 않은 장애인 대상 설문은 장애인단체, 부모단체 등을 통하여 1,600부를 배포하였다. 배포된 설문은 우편, 구글폼, 전자메일 및 기관방문 등을 통하

여 회수하였으며 5,300부 중 1,060부가 회수되어 회수율은 20.0%로 나타났다.

바) 자료처리

조사가 완료된 설문지는 조사원의 검토를 걸쳐 설문 항목의 누락이나 오류를 점검하여 보완하였다. 점검된 설문지는 코딩작업을 하였으며 코딩한 데이터를 원자료와 비교하면서 두 차례에 걸쳐 확인 검토 작업을 실시하였다.

이러한 과정을 통해 검토된 자료는 SPSS(Statistical Package for the Social Science) Win 22.0 version을 이용하여 분석하였다. 인천광역시 장애인 평생교육기관의 운영실태와 교·강사 및 장애인의 요구를 알아보기 위하여 빈도분석(frequency analysis)과 기술통계 및 교차분석(Cross tabulation analysis)을 실시하였다. 설문에 응답하지 않은 문항이 있는 결측값은 분석 대상에서 제외하였다.

4. FGI

인천광역시 장애인 평생교육 진단 및 정책과제 개발에 필요한 전문가와 관련인의 의견을 수렴하기 위하여 FGI를 실시하였다. FGI 참여성은 특정 분야에 편중되지 않도록 각 분야별 전문가(특수교육, 평생교육, 사회복지, 부모, 재활, 장애인 등)를 선정하였다. 참여자는 장애인 평생교육 관련 전문가, 보호자 및 장애인 당사자를 대상으로 섭외하였으며 전체 참여자는 17명으로 하였다. 또한 참여자로부터 연구 목적에 적합한 자료를 얻기 위하여 반 구조화(Semi-structured Interview)형태로 인터뷰를 진행하였다.

가. 참여자 일반적 특성

FGI 참가자는 대학교수, 기관종사자, 인천광역시 거주 장애인 보호자 및 장애인 당사자 등 17명이었다. 인터뷰 참가자의 구체적인 내용은 다음<표 63>과 같다.

<표 63> FGI 참여자 정보

구분	성별	번호	경력	연령대	주 전공
교수(P)	남	1	15	50대	특수교육
	여	2	20	40대	특수교육
	여	3	21	50대	재 활 학
	남	4	16	60대	평생교육
	여	5	14	50대	평생교육
기관종사자(I)	남	1	18	50대	사회복지
	여	2	10	40대	사회복지
	여	3	21	50대	사회복지

구분	성별	번호	경력	연령대	주 전공
	남	4	10	40대	특수교육
	여	5	13	60대	재활학
	남	6	14	40대	사회복지
	남	7	16	50대	사회복지
보호자(G)	여	1	-	60대	사회복지
	여	2	-	50대	사회복지
	남	3	-	50대	사회복지
장애인(H)	남	1	-	30대	뇌병변장애
	남	2	-	40대	지체장애

〈표 63〉에 나타난 바와 같이 FGI에 참여자는 교수 장애인 평생교육기관 종사자 및 장애인 당사자가 포함되었다. 교수의 경우 특수교육학을 전공하였거나 사회복지학 및 재활학을 전공하고 현재 대학에서 강의와 연구를 수행하고 있는 전문가 그룹으로 하였다. 기관종사자 또한 사회복지, 특수교육, 재활학 등 장애인 평생교육과 관련된 전문가 집단을 대상으로 하였으며 연구과제 참여일 현재 기관을 운영하고 있는 경력 10년 이상의 전문가로 하였다. 보호자는 장애인을 양육하고 있는 부모 중 대학에서 사회복지학을 전공한 사람을 대상으로 하였고 장애인의 경우 고등학교 이상의 교육을 받은 장애인 중 인터뷰 내용을 이해하고 자신의 의견을 구체적으로 표현할 수 있는 장애인을 대상으로 하였다.

나. 자료수집

FGI를 진행하기 위해 앞서 공동연구원과 관련 전문가가 참석한 회의를 진행하였으며, 인터뷰를 통하여 양질의 정보를 얻기 위하여 반 구조화된 인터뷰 가이드 초안을 작성하였다. 이후 장애인 평생교육 관련 기관에서 15년 이상 경력을 가진 전문가 3명을 대상으로 예비조사를 실시하여 인터뷰에서 주의해야 할 사항과 중요하게 질의해야 할 사항에 대해 확인하였다.

그런 다음 자료수집 과정과 전사 작업에서 나타날 수 있는 문제점을 해결하기 위해 FGI와 질적 연구 경험이 풍부한 박사 3인과 장애인 평생교육 전문가 1인의 자문을 받고 수정 및 보완 하였다. FGI 진행에 앞서 참가자들에게 인천광역시 장애인 평생교육 진단 및 정책과제 개발에 관한 연구의 필요성에 대해 설명을 하였고, 본 연구의 목적과 실행 과정에 대해 자세히 설명을 하였다. 인터뷰 진행 과정에서 본인의 의사에 따라 언제든지 인터뷰를 거절 할 수도 있으며, 자신의 의견을 자유롭게 표현하도록 안내하였다. 그리고 경우에 따라서 면담에 개입이 필요할 경우 인터뷰 진행에 연구자가 중재를 할 수 있음을 강조하였다.

모든 인터뷰는 녹음이 되고 추후 전사되어 사용될 것을 설명하였으며, 참가자는 익명으로 표기되고 연구의 목적으로만 사용될 것이라고 주지하였다. 반 구조화된 인터뷰의 질문지는 Krueger & Casey(2002)의 질문지 형식을 참조하여 본 연구 목적에 맞도록 수정하여 사용하였다. 반 구조화된 FGI 질문지는 시작 질문, 도입 질문, 전환 질문, 주요 질문, 마무리 질문의 다섯 단계로 이루어졌으며, 주요 질문에서는 인천광역시 장애인 평생교육 진단 및 정책 과제 개발 방안에 대하여 구체적인 질문 형식을 취하였다. FGI 질문순서와 인터뷰의 세부 내용은 다음 <표 64>와 같다.

<표 64> FGI 질문순서 및 세부내용

단 계	질문 순서	인터뷰 세부내용
1	시작 질문	- 간단한 자기소개 - 장애인 평생교육 관련 경력 등
2	도입 질문	- 장애인 평생교육의 필요성과 문제점 등
3	전환 질문	- 인천광역시 장애인 평생교육 현황 등
4	주요 질문	- 우리나라의 장애인 평생교육 정책방향 - 인천광역시 장애인 평생교육 기관의 설립 및 운영 - 인천광역시 장애인 평생교육의 교육과정 운영 전반 - 인천광역시 장애인 평생교육 참여요인과 방해요인 - 인천광역시 장애인 평생교육 교·강사 현황과 문제점 - 인천광역시 장애인 평생교육의 정책방향 - 인천광역시 장애인 평생교육 발전방안
5	마무리 질문	- 인천광역시 장애인 평생교육 활성화 방안 및 과제 - 인천광역시 장애인 평생교육 인프라 확충 방안 - 기타 인천광역시 장애인 평생교육 관련 의견

다. 자료 분석

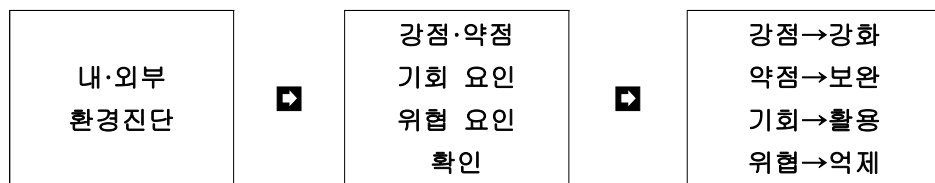
FGI를 통하여 참여자들로부터 정확한 정보를 얻기 위하여 다음과 같은 방법으로 내용을 분석하였다. 첫째, 연구 참가자의 인식과 태도에 대해 전체적인 느낌을 읽어낼 수 있도록 원 자료의 내용을 반복해서 읽고 이해함으로써 참여자의 상황과 언어를 이해하기 위해 노력하였다. 둘째, 참여자의 언어와 표현은 민감성을 포함하고 있다. 따라서 연구자는 질적 연구에서 사용되는 상상적 변형(imaginative)과 반성(reflection)을 통해서 참여자의 면담 내용을 학술적 용어로 변환하여 정확한 의미 전달이 될 수 있도록 노력하였다. 셋째, 인터뷰 내용에 대한 본질적 구조를 파악하기 위하여 개방코딩과 축 코딩을 통하여 범주를 주제로 통합하여 분석하였다. 넷째, 원 자료의 범주와 주제 및 영역의 구분을 위해 질적 연구의 다

양한 경험이 있는 박사 학위 소지자와 전문가 회의를 통해 분석한 내용에 대하여 논의하였다.

또한 연구의 타당성과 신뢰성을 확보하기 위하여 Lincoln과 Guba(1985)가 제시한 질적 연구의 사실적 가치(truth value), 적용성(applicability), 일관성(consistency), 중립성(neutrality)을 적용하였다. 따라서 자료수집 과정에서 다음과 같은 방법을 적용하였다. 첫째, 질적 연구의 사실적 가치를 확립하기 위하여 연구의 내용을 잘 이해할 수 있는 장애인 전문가와 기관 운영 대표자 및 보호자를 FGI 참여 대상으로 표집 하였다. 둘째, 질적 연구의 적용성을 높이기 위하여 자료수집 시 참가자의 인식과 태도에 대한 면담내용이 포화상태가 될 때까지 수집하였다. 또한 연구 참가자 중에서 각 그룹별 이용자와 관리자 1인을 대상으로 연구 결과가 설득력 있게 잘 반영이 되고 있는지 확인하였다. 셋째, 일관성을 유지하기 위하여 연구자는 FGI 자료 수집부터 해석 및 결과에 이르기까지 연구절차를 작성하여 구체적으로 명시하였다. 넷째, 중립성을 유지하기 위하여 삼각 검증(Triangulation), 동료 간 협의(Peer Debriefing)를 사용하여 장애인 평생교육에 대한 선입견을 갖지 않고 참가자 관점에서 기술하기 위해 노력하였다. 자료 분석의 개방코딩(open coding)과정에서는 FGI 내용에서 추출된 원 자료를 단어와 문장으로 해체 및 조합하는 반복적 과정을 통해서 범주로 분류하는 작업을 진행하였다.

5. SWOT 분석

SWOT 분석은 경영학 중에서 마케팅의 한 가지 기법으로 간결하고 응용범위가 넓은 일반화된 분석기법이기 때문에 널리 사용되고 있다. 그러므로 SWOT 분석은 정책 결정을 할 때 정책의 방향을 확인하고 제시하는데 유용하게 활용할 수 있는 기법 중 하나이다. 이런 관점에서 인천광역시 장애인 평생교육을 진단하고 정책과제를 도출하는데 있어 SWOT 분석을 통하여 강점과 약점을 파악하고 기회요인과 위협요인을 분석함으로써 정책과제를 도출하는데 활용하였다. 다음[그림 16]은 SWOT 분석 과정을 단계별로 정리하여 제시한 것이다.



[그림 16] SWOT 분석과정

이와 같이 인천광역시 장애인 평생교육 진단 및 정책과제를 도출하기 위하여 SWOT 분석

을 통해 내부 환경의 강점과 약점, 외부환경의 기회와 위협요인들을 확인하여 향후 방향성 모색에 요구되는 전략을 기술하였다. 이를 위해 우선 타 지방자치단체들에서 진행한 장애인 평생교육 실태 조사 및 연구보고서와 장애인 평생교육 관련 선행연구, 인천광역시 장애인 평생교육 관련 연구 보고서와 인천광역시 및 경기도 지역에서 진행된 장애인 평생교육 관련 선행연구, 보도자료, 언론기사 등을 수집하여 그 중 SWOT 분석 요소에 해당되는 내용을 추출, 범주화 및 분석하였다.

SWOT 분석 결과의 타당성을 높이기 위하여 연구진 검토, 분석 내용과 범주화된 요인 간의 일치 여부 등을 상호 교차 검토하였다. 또한 근거 자료를 충실히 제시하기 위하여 수집된 자료 이외에 이 연구에서 실시한 설문조사 결과 및 FGI 결과도 추가 반영하였다. 내부 환경 및 외부환경에 대한 분석 결과를 바탕으로 SO 전략, ST 전략, WO 전략, WT 전략을 수립하였고, 수립된 전략의 타당성을 높이기 위하여 3차례에 걸친 연구진 전체 검토, 외부 전문가 검토를 하였다.

IV. 연구 결과

1. 설문조사

인천광역시 장애인 평생교육을 진단하고 정책을 개발하기 위하여 관내 장애인 평생교육기관 종사자, 교·강사 그리고 장애인 당사자를 대상으로 설문조사를 실시하였으며 그 결과는 다음과 같다.

가. 참여 대상별 분석 결과

1) 기관·종사자

연구에 참여한 인천광역시 관내 장애인 평생교육기관 종사자를 대상으로 기관의 현황 및 장애인 평생교육 관련 내용을 중심으로 살펴보았다.

가) 기관의 일반정보

인천광역시 관내 장애인 평생교육기관의 현황을 알아보기 위하여 연구에 참여한 기관의 종사자, 교·강사 및 기관의 시설 등에 대하여 살펴보았다.

(1) 기관유형

연구에 참여한 기관을 대상으로 기관의 유형을 장애인 평생교육시설, 장애인복지시설 및 일반평생교육기관으로 구분하여 알아보았으며 그 결과는 다음 <표 65>와 같다.

<표 65> 연구 참여 기관의 유형별 현황

구 분		빈도	%
시설 유형	장애인 평생교육시설	22	27.5
	장애인복지시설	48	60.0
	일반평생교육기관	10	12.5
	총계	80	100
장애인 평생교육시설	교육청 허가 등록(장애성인야학 등)	4	18.2
	지자체지정위탁(발달장애인 평생교육센터)	18	81.8
	총계	22	100.0
장애인복지시설	거주시설	10	20.8
	지역사회재활시설	24	50.0
	직업재활시설	14	29.2
	총계	48	100.0

구 분			빈도	%
	거주시설	지체장애인시설	4	40.0
		중증장애인 거주시설	4	40.0
		장애인 공동생활가정	2	20.0
		총계	10	100.0
	지역사회재활시설	장애인복지관	4	16.7
		주간보호시설	12	50.0
		수어통역센터	4	16.7
		생활이동지원센터	4	16.7
		총계	24	100.0
	직업재활시설	근로사업장	2	14.3
		보호작업장	8	57.1
		직업적응훈련시설	4	28.6
		총계	14	100.0
일반평생교육기관	지식·인력개발 형태		2	20.0
	시민사회단체부설		4	40.0
	시·도 평생교육진흥원		2	20.0
	평생학습관 내 평생교육기관		2	20.0
	총계		10	100.0

앞의 <표 65>에 나타난 바와 같이 설문에 응답한 기관 현황은 장애인 평생교육시설이 27.5%로 나타났으며, 장애인복지시설은 60.0% 그리고 일반평생교육기관은 12.5%로 장애인복지시설의 비율이 가장 높게 나타났다. 또한 각 시설을 유형별로 구분하여 알아본 결과 장애인 평생교육시설은 교육청 허가 등록(장애성인야학 등)이 18.2%, 지자체 지정위탁(발달장애인 평생교육센터)이 81.8%로 나타났다. 장애인복지시설은 거주시설 20.8%, 지역사회재활시설 50.0%, 직업재활시설 29.2%로 지역사회재활시설이 가장 높게 나타났다. 거주시설은 지체장애인시설 40.0%, 중증장애인 거주시설 40.0%, 장애인 공동생활가정 20.0%로 나타났으며 지역사회재활시설은 장애인복지관 16.7%, 주간보호시설 50.0%, 수어통역센터 16.7%, 생활이동지원센터 16.7%로 주간보호시설이 가장 높게 나타났다. 직업재활시설은 근로사업장 14.3%, 보호작업장 57.1%, 직업적응훈련시설 28.6%로 보호작업장이 높게 나타났다. 일반평생교육기관은 지식·인력개발 형태 20.0%, 시민사회단체부설 40.0%, 시·도 평생교육진흥원 20.0%, 평생학습관 내 평생교육기관 20.0%로 시민사회단체부설이 가장 높게 나타났다.

(2) 참여 기관의 직원 현황

(가) 연구 참여 기관의 직원 현황

연구에 참여한 기관의 직원 현황을 알아본 결과는 다음 <표 66>과 같다.

<표 66> 장애인 평생교육 운영 기관 직원현황

구 분		직원현황	
		평균	표준편차
성별	남성	4.47	3.76
	여성	7.4	7.56
연령	20대	2.5	2.8
	30대	4.2	4.02
	40대	3.76	2.99
	50대 이상	4.08	3.26
학력	고졸	2.16	1.75
	전문대졸	4.34	5.16
	대학교졸	7.16	7.36
	대학원졸	2.29	1.34
전공	평생교육학	1.4	0.84
	특수교육학	2.5	1.97
	사회복지학	7.0	7.08
	재활학	2.43	2.17
	상담학	1.25	0.46
	평생 및 특수교육 외 교육	1.62	1.66
	그 외	5.31	5.43
장애인 평생교육 경력	1년 미만	2.31	1.71
	1~3년 미만	2.19	1.88
	3~5년 미만	2.84	2.62
	5~10년 미만	3.26	2.34
	10~15년 미만	3.3	2.79
	15년 이상	1.74	0.81
보유자격증	사회복지사	8.61	8.77
	특수교사	2.13	1.81
	평생교육사	2.27	2.62
	프로그램 지도 관련 자격증	1.79	0.97
	그 외	4.04	4.33
고용형태	정규직	9.0	9.42
	비정규직	2.97	2.08
교·강사 겸임		2.02	1.67

앞의 <표 66>에 나타난 바와 같이 장애인 평생교육 기관의 직원 현황은 남성 4.47, 여성 7.4로 여성이 남성보다 높게 나타났다. 연령은 20대 2.5, 30대 4.2, 40대 3.76, 50대 이상 4.08로 30대가 가장 높게 나타났다. 학력은 고졸 2.16, 전문대졸 4.34, 대학교졸 7.16, 대학원졸 2.29로 대학교졸업이 가장 높게 나타났다. 전공은 평생교육학 1.4, 특수교육학 2.5, 사회복지학 7, 재활학 2.43, 상담학 1.25, 평생교육 및 특수교육 외 교육 1.62, 그 외 5.31로 사회복지학의 비중이 가장 높게 나타났다. 장애인 평생교육 경력은 1년 미만 2.31, 1~3년 미만 2.19, 3~5년 미만 2.84, 5~10년 미만 3.26, 10~15년 미만 3.3, 15년 이상 1.74로 5~10년 미만이 가장 높게 나타났다. 보유자격증은 사회복지사 8.61, 특수교사 2.13, 평생교육사 2.27, 프로그램 지도 관련 자격증 1.79, 그 외 4.04로 사회복지사 자격증 소유자가 가장 높게 나타났다. 고용형태는 정규직 9.0, 비정규직 2.97로 정규직의 비중이 높게 나타났다. 또한 기관 종사자의 경우 교·강사를 겸하고 있는 경우는 2.02로 나타났다.

(나) 기관 유형별 직원 현황

앞에서 살펴본 연구 참여기관을 유형별로 구분하여 각 기관별 종사자 현황을 알아본 결과는 다음 <표 67>과 같다.

<표 67> 기관유형별 직원 현황

구 분		장애인 평생교육시설		장애인복지시설		일반평생교육기관	
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
성별	남성	5.21	4.46	4.38	3.79	3.8	2.57
	여성	7.14	6.66	7.84	8.57	7.3	4.85
연령	20대	1.0	0	2.94	3.11	1.29	0.49
	30대	2.86	3.06	4.43	4.02	5.83	5.6
	40대	4.27	3.72	3.49	2.78	3.71	1.11
	50대 이상	4.05	4.03	4.39	3.02	3.9	2.02
학력	고졸	1.63	0.52	2.26	1.66	2.75	3.5
	전문대졸	6.11	6.33	4.09	4.87	1.0	
	대학교졸	6.45	5.19	7.1	8.48	9.11	7.08
	대학원졸	2.22	1.09	2.28	1.56	2.43	1.13
전공	평생교육학	1.8	1.1	1.0	0	1.0	0
	특수교육학	5.0	0	1.25	0.5		
	사회복지학	7.82	10.52	7.16	5.2	4.83	3.25
	재활학			2.43	2.17		
	상담학	1.0	0	1.0	0	1.5	0.58
	평생 및 특수교육 외 교육	1.13	0.35	2.5	3.0	2.0	
	그 외	4.5	1.97	7.23	7.0	2.43	1.81
장애인 평생교육 경력	1년 미만	4.2	1.69	1.38	0.72	1.67	1.03
	1~3년 미만	3.0	2.75	1.79	0.8	1.0	0
	3~5년 미만	3.36	3.5	2.42	2.01	3	1.87
	5~10년 미만	4.1	3.38	2.72	1.49	3.67	2.31
	10~15년 미만	4.0	3.53	2.92	2.07	1.0	
	15년 이상	2.2	0.84	1.65	0.79	1.0	

구 분		장애인 평생교육시설		장애인복지시설		일반평생교육기관	
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
보유 자격증	사회복지사	9.09	10.72	9.48	8.27	4.38	4.17
	특수교사	5.0	0	1.17	0.41		
	평생교육사	1.8	1.1	1.36	0.81	4.33	4.41
	프로그램 지도 관련 자격증	2.0		1.75	1.06	2.0	
	그 외	3.0	1.73	4.94	5.29	2.5	1.6
고용형태	정규직	8.64	10.66	9.95	9.51	7.2	6.27
	비정규직	3.64	1.12	2.0	2.07	3.7	2.45
교·강사 겸임		2.67	1.59	1.82	1.76	1.17	0.98

앞의 <표 67>에 나타난 바와 같이 장애인 평생교육시설 종사자는 남성 5.21, 여성 7.14로 여성이 남성보다 높게 나타났다. 연령은 20대 1.0, 30대 2.86, 40대 4.27, 50대 이상 4.05로 40대가 가장 높게 나타났다. 학력은 고졸 1.63, 전문대졸 6.11, 대학교졸 6.45, 대학원졸 2.22로 대학교 졸업이 가장 높게 나타났다. 전공은 평생교육학 1.8, 특수교육학 5, 사회복지학 7.82, 상담학 1.0, 평생교육 및 특수교육 외 교육 1.13, 그 외 4.5로 사회복지학이 가장 높게 나타났다. 장애인 평생교육 경력은 1년 미만 4.2, 1~3년 미만 3, 3~5년 미만 3.36, 5~10년 미만 4.1, 10~15년 미만 4, 15년 이상 2.2로 1년 미만이 가장 높게 나타났다. 보유 자격증은 사회복지사 9.09, 특수교사 5, 평생교육사 1.8, 프로그램 지도 관련 자격증 2.0, 그 외 3.0으로 사회복지사 자격증 소유자가 가장 높게 나타났다. 고용형태는 정규직 8.64, 비정규직 3.64로 정규직이 높게 나타났다. 또한 기관 종사자가 교·강사를 겸하고 있는 경우는 2.67로 나타났다. 장애인복지시설의 경우 종사자 현황은 남성 4.38, 여성 7.84로 여성이 남성보다 높게 나타났다. 연령은 20대 2.94, 30대 4.43, 40대 3.49, 50대 이상 4.39로 30대가 가장 높게 나타났다. 학력은 고졸 2.26, 전문대졸 4.09, 대학교졸 7.1, 대학원졸 2.28로 대학교졸업이 가장 높게 나타났다. 전공은 평생교육학 1.0, 특수교육학 1.25, 사회복지학 7.16, 재활학 2.43, 상담학 1.0, 평생 및 특수교육 외 교육 2.5, 그 외 7.23으로 그 외가 가장 높게 나타났다. 장애인 평생교육 경력은 1년 미만 1.38, 1~3년 미만 1.79, 3~5년 미만 2.42, 5~10년 미만 2.72, 10~15년 미만 2.92, 15년 이상 1.65로 10~15년 미만이 가장 높게 나타났다. 보유자격증은 사회복지사 9.48, 특수교사 1.17, 평생교육사 1.36, 프로그램 지도 관련 자격증 1.75, 그 외 4.94로 사회복지사 자격증 소유자가 가장 높게 나타났다. 고용형태는 정규직 9.95, 비정규직 2.0으로 정규직이 높게 나타났으며 교·강사 겸임은 1.82로 나타났다. 일반평생교육기관 종사자는 남성 3.8, 여성 7.3으로 여성이 남성보다 높게 나타났다. 연령은 20대 1.29, 30대 5.83, 40대 3.71, 50대 이상 3.9로 30대가 가장 높게 나타났다. 학력은 고졸 2.75, 전문대졸 1.0, 대학교졸 9.11, 대학원졸 2.43으로 대학교졸업이 가장 높게 나타났다. 전공은 평생교육학 1.0, 사회복지학 4.83, 상담학 1.5, 평생교육 및 특수교육 외 교육 2, 그 외 2.43으로 사회복지학이 가장 높게 나타났다. 장애인 평생교육 경력은 1년 미만 1.67, 1~3년 미만 1.0, 3~5년 미만 3.0, 5~10년 미만 3.67, 10~15년 미만 1.0, 15

년 이상 1.0로 5~10년 미만인 경우가 가장 높게 나타났다. 보유자격증은 사회복지사 4.38, 평생교육사 4.33, 프로그램 지도 관련 자격증 2.0, 그 외 2.5로 사회복지사 자격증 소유자가 가장 높게 나타났다. 고용형태는 정규직 7.2, 비정규직 3.7로 정규직이 높게 나타났으며, 교·강사 겸임은 1.17로 나타났다

(3) 기관의 교·강사현황

(가) 연구 참여 기관의 교·강사 현황

연구에 참여한 장애인 평생 교육기관의 교·강사 현황을 알아본 결과는 다음 <표 68>과 같다.

<표 68> 교·강사현황

구 분		평균	표준편차
소속구분	내부직원	3.94	2.75
	외부강사	6.47	5.97
	자원봉사자	5.25	2.31
성별	남성	2.72	1.84
	여성	5.79	4.93
연령	20대	1.18	0.39
	30대	2.48	2.09
	40대	2.90	1.83
	50대 이상	4.10	4.29
학력	고졸	3.67	4.33
	전문대졸	1.80	1.01
	대학교졸	5.88	3.90
	대학원졸	1.89	0.58
전공	평생교육학	1.25	0.46
	특수교육학	1.25	0.46
	사회복지학	3.52	2.19
	재활학	1.00	0.00
	상담 및 심리치료학	1.09	0.30
	예술치료	4.66	3.23
	그 외	2.97	2.86
장애인 평생교육 강의 경력	1년 미만	1.86	1.08
	1~3년 미만	1.75	0.85
	3~5년 미만	2.19	1.97
	5~10년 미만	3.64	2.08
	10~15년 미만	2.82	2.04
	15년 이상	1.20	0.42
보유 자격증	사회복지사	3.64	2.55
	특수교사	1.00	0.00
	평생교육사	1.63	1.36
	프로그램 지도 관련 자격증	5.71	7.07
	그 외	2.89	2.14
고용 형태	정규직	3.48	2.84
	비정규직	4.96	6.07

앞의 <표 68>에 나타난 바와 같이 교·강사의 소속 구분은 내부직원 3.94, 외부강사 6.47, 자원봉사자 5.25로 나타났다. 성별은 남성 2.72, 여성 5.79로 여성이 높게 나타났다. 연령은 20대 1.18, 30대 2.48, 40대 2.90, 50대 이상 4.10으로 50대 이상이 높게 나타났다. 학력은 고졸 3.67, 전문대졸 1.80, 대학교졸 5.88, 대학원졸 1.89로 대학교 졸업이 높게 나타났다. 전공은 평생교육학 1.25, 특수교육학 1.25, 사회복지학 3.52, 재활학 1.00, 상담 및 심리치료학 1.09, 예술치료 4.66, 그 외 2.97로 예술치료가 높게 나타났다. 장애인 평생교육 강의 경력은 1년 미만 1.86, 1~3년 미만 1.75, 3~5년 미만 2.19, 5~10년 미만 3.64, 10~15년 미만 2.82, 15년 이상 1.20로 5~10년 미만이 가장 높게 나타났다. 보유 자격증은 사회복지사 3.64, 특수교사 1.00, 평생교육사 1.63, 프로그램 지도 관련 자격증 5.71, 그 외 2.89로 프로그램 지도 관련 자격증이 높게 나타났다. 고용 형태는 정규직 3.48, 비정규직 4.96으로 비정규직이 높게 나타났다.

(나) 기관유형별 교·강사 현황

연구에 참여한 기관을 유형별로 구분하여 교·강사 현황을 알아본 결과는 다음 <표 69>와 같다.

<표 69> 기관별 교·강사현황

구 분		장애인 평생교육시설		장애인복지시설		일반평생교육기관	
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
소속구분	내부직원	2.77	1.24	4.20	2.77	5.75	4.92
	외부강사	6.92	1.32	6.55	7.77	4.00	1.73
	자원봉사자	4.00	3.46	5.50	0.58	8.00	
성별	남성	3.85	2.41	2.33	1.52	2.29	1.11
	여성	4.92	2.84	6.26	5.74	5.13	3.76
연령	20대	1.50	0.58	1.13	0.34	1.00	0.00
	30대	3.11	3.06	2.23	1.14	2.57	3.31
	40대	3.08	1.85	2.92	2.00	2.40	0.89
	50대 이상	2.00	0.53	6.06	5.68	3.88	3.04
학력	고졸	6.00		3.20	4.64	6.00	
	전문대졸	2.00	0.00	1.75	1.13	2.00	
	대학교졸	7.23	2.45	5.31	4.34	6.00	3.83
	대학원졸	1.50	0.58	2.11	0.60	1.80	0.45
전공	평생교육학	1.00	0.00	1.00	0.00	1.67	0.58
	특수교육학	1.00	0.00	1.00	0.00	1.50	0.58
	사회복지학	3.12	1.17	3.63	2.64	4.20	1.64
	재활학			1.00	0.00		
	상담 및 심리치료학	1.00		1.14	0.38	1.00	0.00
	예술치료	5.46	2.15	4.58	3.82	1.67	0.58
	그 외	4.50	1.73	2.65	3.25	3.00	1.79
장애인 평생교육 강의 경력	1년 미만	2.20	1.03	1.71	1.20	1.50	0.58
	1~3년 미만	2.50	0.58	1.50	0.73	2.00	1.15
	3~5년 미만	2.08	1.71	2.33	2.27	1.67	0.58
	5~10년 미만	1.00	0.00	3.86	2.10	3.00	1.73
	10~15년 미만	2.20	0.84	3.43	2.28	1.00	0.00
	15년 이상	1.00	0.00	1.50	0.58	1.00	0.00

구 분		장애인 평생교육시설		장애인복지시설		일반평생교육기관	
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
보유 자격증	사회복지사	3.24	0.97	3.55	2.63	5.33	4.46
	특수교사			1.00	0.00		
	평생교육사	2.14	1.95	1.00	0.00	1.50	0.58
	프로그램 지도 관련 자격증	4.67	2.31	6.70	8.12	2.40	1.52
	그 외	1.67	0.58	3.40	2.37	2.60	2.19
고용 형태	정규직	1.80	1.37	4.26	2.49	4.00	4.60
	비정규직	4.93	2.96	6.00	7.85	1.43	0.98

앞의 <표 69>에 나타난 바와 같이 장애인 평생교육시설의 경우 종사자는 내부직원 2.77, 외부강사 6.92, 자원봉사자 4.00으로 나타났다. 성별은 남성 3.85, 여성 4.92로 여성이 높게 나타났다. 연령은 20대 1.50, 30대 3.11, 40대 3.08, 50대 이상 2.0으로 30대가 높게 나타났다. 학력은 고졸 6.00, 전문대졸 2.00, 대학교졸 7.23, 대학원졸 1.50으로 대학교 졸업이 높게 나타났다. 전공은 평생교육학 1.0, 특수교육학 1.0, 사회복지학 3.12, 상담 및 심리치료학 1.0, 예술치료 5.46, 그 외 4.5로 예술치료가 높게 나타났다. 장애인 평생교육 강의 경력은 1년 미만 2.20, 1~3년 미만 2.50, 3~5년 미만 2.08, 5~10년 미만 1.00, 10~15년 미만 2.20, 15년 이상 1.00로 1~3년 미만이 가장 높게 나타났다. 보유 자격증은 사회복지사 3.24, 평생교육사 2.14, 프로그램 지도 관련 자격증 4.67, 그 외 1.67로 프로그램 지도 관련 자격증이 높게 나타났다. 고용 형태는 정규직 1.80, 비정규직 4.93으로 비정규직이 높게 나타났다. 장애인 복지시설 종사자는 내부직원 4.20, 외부강사 6.55, 자원봉사자 5.50으로 나타났다. 성별은 남성 2.33, 여성 6.26으로 여성이 높게 나타났다. 연령은 20대 1.13, 30대 2.23, 40대 2.92, 50대 이상 6.06으로 50대 이상이 높게 나타났다. 학력은 고졸 3.20, 전문대졸 1.75, 대학교졸 5.31, 대학원졸 2.11로 대학교 졸업이 높게 나타났다. 전공은 평생교육학 1.00, 특수교육학 1.00, 사회복지학 3.63, 재활학 1.00, 상담 및 심리치료학 1.14, 예술치료 4.58, 그 외 2.65로 예술치료가 높게 나타났다. 장애인 평생교육 강의 경력은 1년 미만 1.71, 1~3년 미만 1.50, 3~5년 미만 2.33, 5~10년 미만 3.86, 10~15년 미만 3.43, 15년 이상 1.50로 5~10년 미만이 가장 높게 나타났다. 보유 자격증은 사회복지사 3.55, 특수교사 1.00, 평생교육사 1.00, 프로그램 지도 관련 자격증 6.70, 그 외 3.40으로 프로그램 지도 관련 자격증이 높게 나타났다. 고용 형태는 정규직 4.26, 비정규직 6.00으로 비정규직이 높게 나타났다. 일반평생교육기관은 내부직원 5.75, 외부강사 4.0, 자원봉사자 8.00으로 자원봉사자가 높게 나타났다. 성별은 남성 2.29, 여성 5.13으로 여성이 높게 나타났다. 연령은 20대 1.0, 30대 2.57, 40대 2.40, 50대 이상 3.88로 50대 이상이 높게 나타났다. 학력은 고졸 6.0, 전문대졸 2.0, 대학교졸 6.00, 대학원졸 1.80로 고졸과 대학교 졸업이 높게 나타났다. 전공은 평생교육학 1.67, 특수교육학 1.50, 사회복지학 4.20, 상담 및 심리치료학 1.0, 예술치료

1.67, 그 외 3.00으로 사회복지학이 높게 나타났다. 장애인 평생교육 강의 경력은 1년 미만 1.50, 1~3년 미만 2.00, 3~5년 미만 1.67, 5~10년 미만 3.00, 10~15년 미만 1.0, 15년 이상 1.0로 5~10년 미만이 가장 높게 나타났다. 보유 자격증은 사회복지사 5.33, 평생교육사 1.50, 프로그램 지도 관련 자격증 2.40, 그 외 2.60으로 사회복지사가 높게 나타났다. 고용 형태는 정규직 4.00, 비정규직 1.43으로 정규직이 높게 나타났다.

(4) 기관의 시설·설비

인천광역시 관내 장애인 평생교육 기관의 시설·설비를 알아보기 위하여 연구에 참여한 기관을 대상으로 노유자 시설 설치 기준에 근거하여 시설 및 설비 현황을 알아보았다.

(가) 기관의 시설·설비

연구에 참여한 장애인 평생교육기관을 대상으로 시설·설비 현황을 알아본 결과는 다음 <표 70>과 같다.

<표 70> 기관의 시설·설비

구 분	있음		없음	
	빈도	%	빈도	%
휠체어를 타고 주출입구 및 실내를 자유롭게 이동할 수 있음	52	100.0	0	0.0
장애인전용 주차구역	40	76.9	12	23.1
주 이동통로(복도 등)가 휠체어를 타고 양방향에서 비켜 지나갈 수 있을 만큼 넓게 되어 있음	40	76.9	12	23.1
장애인용 승강기 있음	32	61.5	20	38.5
계단 난간 양측에 손잡이가 설치	34	65.4	18	34.6
장애인용 소변기 있음	30	57.7	22	42.3
장애인용 대변기 있음	40	76.9	12	23.1
도로 또는 교통시설과 연결하는 보도 있음	26	50.0	26	50.0
시각장애인을 위한 경보설비 있음	18	36.0	32	64.0
피난구 유도등, 통로 유도등 있음	28	53.8	24	46.2
내·외부 운동 공간 또는 휴식공간 있음	42	80.8	10	19.2

앞의 <표 70>에 나타난 바와 같이 장애인 평생교육 기관의 주요 시설·설비는 휠체어를 타고 주출입구 및 실내를 자유롭게 이동할 수 있도록 되어 있는 경우는 100.0%로 나타났다. 또한 장애인전용 주차구역이 있는 경우 76.9%, 주 이동 통로가 휠체어를 타고 양방향에서 비켜 지나갈 수 있을 만큼 넓게 되어 있는 경우 76.9%, 장애인용 승강기가 있는 경우 61.5%, 계단 난간 양측에 손잡이가 설치되어 있는 경우

65.4%, 장애인용 소변기가 있음 57.7%, 장애인용 대변기가 있음 76.9%, 도로 또는 교통시설을 연결하는 보도가 있음 50.0%, 시각장애인을 위한 경보설비가 설치된 경우 36.0%, 피난구 유도등, 통로 유도등이 설치된 경우 53.8%, 내·외부 운동 또는 휴식공간이 있는 경우 80.8%로 시각장애인을 위한 경보설비 설치 비중이 가장 낮게 나타났다.

(나) 기관유형별 시설 및 설비

연구 참여 기관을 유형별로 구분하여 시설 및 설비 현황을 알아본 결과는 다음 <표 71>과 같다.

<표 71> 기관 유형별 시설

구 분	장애인 평생교육시설				장애인복지시설				일반평생교육기관			
	있음		없음		있음		없음		있음		없음	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%
휠체어를 타고 주출입구 및 실내를 자유롭게 이동할 수 있음	15	100.0	0	0.0	28	100.0	0	0.0	9	100.0	0	0
장애인전용 주차구역	7	46.7	8	53.3	24	85.7	4	14.3	9	100.0	0	0
주 이동통로(복도 등)가 휠체어를 타고 양방향에서 비켜 지나갈 수 있을 만큼 넓게 되어 있음	15	100.0	0	0.0	20	71.4	8	28.6	5	55.6	4	44.4
장애인용 승강기 있음	7	46.7	8	53.3	18	64.3	10	35.7	7	77.8	2	22.2
계단 난간 양측에 손잡이가 설치	9	60.0	6	40.0	19	67.9	9	32.1	6	66.7	3	33.3
장애인용 소변기 있음	5	33.3	10	66.7	19	67.9	9	32.1	6	66.7	3	33.3
장애인용 대변기 있음	5	33.3	10	66.7	26	92.9	2	7.1	9	100.0	0	0.0
도로 또는 교통시설과 연결하는 보도 있음	5	33.3	10	66.7	17	60.7	11	39.3	4	44.4	5	55.6
시각장애인을 위한 경보설비 있음	3	20.0	12	80.0	13	50.0	13	50.0	2	22.2	7	77.8
피난구 유도등, 통로 유도등 있음	5	33.3	10	66.7	19	67.9	9	32.1	4	44.4	5	55.6
내·외부 운동 공간 또는 휴식공간 있음	13	86.7	2	13.3	26	92.9	2	7.1	3	33.3	6	66.7

앞의 <표 71>에 나타난 바와 같이 장애인 평생교육시설의 시설설비는 휠체어를 타고 주 출입구 및 실내를 자유롭게 이동할 수 있도록 되어 있는 경우가 100.0%로 나타났으며, 장애인전용 주차구역이 있음 46.7%, 주 이동통로(복도 등)가 휠체어를 타고 양방향에서 비켜 지나갈 수 있을 만큼 넓게 되어 있음 100.0%, 장애인용 승강기가 있음 46.7%, 계단 난간 양측에 손잡이가 설치되어 있음 60.0%, 장애인용 소변기가 설치되어 있음 33.3%, 장애인용 대변기가 설치되어 있음 33.3%, 도로 또는

교통시설을 연결하는 보도가 있음 33.3%, 시각장애인을 위한 경보설비가 설치되어 있음 20.0%, 피난구 유도등, 통로 유도등이 설치되어 있음 33.3%, 내·외부 운동 또는 휴식공간이 있음 86.7%로 시각장애인을 위한 경보설비가 가장 낮게 나타났다. 장애인복지시설의 경우 휠체어를 타고 주출입구 및 실내를 자유롭게 이동할 수 있도록 되어 있는 경우는 100.0%, 장애인전용 주차구역이 있음 85.7%, 주 이동통로(복도 등)가 휠체어를 타고 양방향에서 비켜 지나갈 수 있을 만큼 넓게 되어 있음 71.4%, 장애인용 승강기가 있음 64.3%, 계단 난간 양측에 손잡이가 설치되어 있음 67.9%, 장애인용 소변기가 설치된 경우 67.9%, 장애인용 대변기 설치되어 있는 경우 92.9%, 도로 또는 교통시설을 연결하는 보도가 있음 60.7%, 시각장애인을 위한 경보설비가 설치되어 있음 50.0%, 피난구 유도등, 통로 유도등이 설치되어 있음 67.9%, 내·외부 운동 또는 휴식공간이 있음 92.9%로 시각장애인을 위한 경보설비가 가장 낮게 나타났다. 일반평생교육기관의 경우 휠체어를 타고 주출입구 및 실내를 자유롭게 이동할 수 있는 경우가 100.0%이고, 장애인전용 주차구역이 있음 100.0%, 주 이동통로(복도 등)가 휠체어를 타고 양방향에서 비켜 지나갈 수 있을 만큼 넓게 되어 있음 55.6%, 장애인용 승강기가 있음 77.8%, 계단 난간 양측에 손잡이가 설치되어 있음 66.7%, 장애인용 소변기 있음 66.7%, 장애인용 대변기 있음 100.0%, 도로 또는 교통시설을 연결하는 보도 있음 44.4%, 시각장애인을 위한 경보설비 있음 22.2%, 피난구 유도등, 통로 유도등 있음 44.4%, 내·외부 운동 공간 또는 휴식 공간 있음 33.3%로 시각장애인을 위한 경보설비가 가장 낮게 나타났다.

(5) 기관의 강의실 및 특별실

기관의 강의실과 특별실 설치 현황을 알아보기 위하여 사무실, 강의실, 체육실, 상담실, 휴게실, 직업훈련실, 외부강사 대기실 등에 대하여 살펴보았다.

(가) 기관의 강의실 및 특별실 설치현황

연구 참여 기관을 대상으로 장애인 평생교육 기관의 강의실 및 특별실 설치현황을 알아 본 결과는 다음 <표 72>와 같다.

<표 72> 강의실 및 특별실 개수

구 분	평균	표준편차
사무실수	1.43	0.69
강의실수	2.03	1.44
체육실수	1.03	0.17

구 분	평균	표준편차
상담실수	1.24	0.71
직업훈련실수	2.15	1.14
도서실수	1.46	1.13
휴게실수	1.38	0.63
화장실수	3.41	3.73
급식실수	1.35	1.45
보건실수	1.00	0.00
외부강사 대기실수	1.00	0.00
합	9.39	6.88

앞의 <표 72>에 나타난 바와 같이 연구 참여 기관의 사무실은 1.43, 강의실은 2.03, 체육실은 1.03, 상담실은 1.24, 직업훈련실은 2.15, 도서실은 1.46, 휴게실은 1.38, 화장실은 3.41, 급식실은 1.35, 보건실은 1.00, 외부강사 대기실은 1.00이며 전체 합은 9.39로 나타났다.

(나) 기관 유형별 강의실 및 특별실

연구 참여 기관을 유형별로 구분하여 강의실 및 특별실 현황을 알아본 결과는 다음 <표 73>과 같다.

<표 73> 기관유형별 강의실 및 특별실

구 분	장애인 평생교육시설		장애인복지시설		일반평생교육기관	
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
사무실수	1.53	0.64	1.40	0.72	1.50	0.76
강의실수	2.23	0.60	2.13	1.70	1.25	0.46
체육실수	1.00	-	1.05	0.23	1.00	-
상담실수	1.00	-	1.33	0.82	1.00	-
직업훈련실수	-	-	2.28	1.13	1.00	-
도서실수	1.00	-	1.86	1.46	-	-
휴게실수	1.00	-	1.56	0.70	1.00	-
화장실수	2.76	3.98	4.18	3.75	1.00	-
급식실수	1.00	-	1.62	1.90	1.00	-
보건실수	1.00	-	1.00	-	-	-
외부강사 대기실수	1.00	-	1.00	-	1.00	-
합	8.88	4.48	10.51	7.80	5.75	2.76

앞의 <표 73>에 나타난 바와 같이 장애인 평생교육시설의 경우 사무실 1.53, 강의실 2.23, 체육실 1.00, 상담실 1.00, 도서실 1.00, 휴게실 1.00, 화장실 2.76, 급식실 1.00, 보건실 1.00, 외부강사 대기실 1.00으로 합은 8.88로 나타났다. 장애인 복지시설은 사무실

1.40, 강의실 2.13, 체육실 1.05, 상담실 1.33, 직업훈련실 2.28, 도서실 1.86, 휴게실 1.56, 화장실 4.18, 급식실 1.62, 보건실 1.00, 외부강사 대기실 1.00이며 전체 합은 10.51로 나타났다. 일반평생교육기관은 사무실 1.50, 강의실 1.25, 체육실 1.00, 상담실 1.00, 직업훈련실 1.00, 휴게실 1.00, 화장실 1.00, 급식실 1.00, 외부강사 대기실 1.00이며 전체 합은 5.75로 나타났다.

(6) 기관의 차량운행

기관 이용자에 대한 교통지원 현황을 알아보기 위하여 기관 차량운행 여부와 운행하지 않을 경우 그 이유에 대하여 살펴보았다.

(가) 연구 참여 기관의 차량운행

연구에 참여한 기관의 차량운행 여부에 대하여 알아본 결과는 다음 <표 74>와 같다.

<표 74> 기관차량 운행여부

구 분		빈도	%
기관차량 운행여부	운행하지 않음	35	44.9
	운행함	43	55.1
	전체	78	100.0
기관 차량운행하지 않는 이유	교통비를 지원받는 수강생이 많음	2	12.5
	보호작업장으로 출퇴근하고 있음	2	12.5
	예산부족	6	37.5
	운행인원 부족	2	12.5
	차량노후로 인한 차량폐차	2	12.5
	기 타	2	12.5
	전체	16	100.0

앞의 <표 74>에 나타난 바와 같이 기관차량 운행여부는 운행하지 않음 44.9%, 운행함 55.1%로 나타났다. 기관 차량을 운행하지 않는 이유는 교통비를 지원받는 수강생이 많음 12.5%, 보호작업장으로 출퇴근하고 있음 12.5%, 예산부족 37.5%, 운행인원 부족 12.5%, 차량노후로 인한 차량폐차 12.5%, 기타 12.5%로 예산부족이 가장 높게 나타났다.

(나) 기관유형별 차량운행

연구 참여 기관을 유형별로 구분하여 기관차량 운행여부에 대하여 알아본 결과는 다음 <표 75>와 같다.

〈표 75〉 기관유형별 기관차량 운행여부

구 분		장애인 평생교육시설		장애인복지시설		일반평생교육기관	
		빈도	%	빈도	%	빈도	%
기관차량 운행여부	아니오	13	65.0	15	31.3	7	70.0
	네	7	35.0	33	68.8	3	30.0
	전체	20	100.0	48	100.0	10	100.0
기관 차량운행하지 않는 이유	교통비를 지원받는 수강생이 많음	2	40.0	-	-	-	-
	보호작업장으로 출퇴근하고 있음	-	-	2	40.0	-	-
	예산부족	-	-	2	40.0	4	66.7
	운행인원 부족	-	-	-	-	2	33.3
	차량노후로 인한 차량폐차	1	20.0	1	20.0	-	-
	기타	2	40.0	-	-	-	-
	전체	5	100.0	5	100.0	6	100.0

앞의 <표 75>에 나타난 바와 같이 장애인 평생교육시설의 경우 기관차량 운행여부는 운행하지 않음 65.0%, 운행함 35.0%로 나타났으며, 기관 차량을 운행하지 않는 이유는 교통비를 지원받는 수강생이 많음 40.0%, 차량노후로 인한 차량폐차 20.0%, 기타 40.0%로 나타났다. 장애인복지시설의 경우 기관차량 운행여부는 운행하지 않음 31.3%, 운행함 68.8%로 나타났으며, 운행하지 않은 경우 그 이유는 보호 작업장으로 출퇴근하고 있음 40.0%, 예산부족 40.0%, 차량노후로 인한 차량폐차 20.0%로 나타났다. 일반평생교육기관의 경우 기관차량 운영여부는 운행하지 않음 70.0%, 운행함 30.0%로 나타났으며, 운행하지 않은 경우 그 이유는 예산부족 66.7%, 운행인원 부족 33.3%로 예산부족이 높게 나타났다.

2) 장애인 평생교육기관 운영현황

관내 장애인 평생교육기관의 운영현황 전반에 대하여 알아보기 위하여 기관의 프로그램 운영 현황, 경비지원, 홍보, 만족도, 편의제공, 코로나19에 대비한 프로그램 운영 현황, 향후 중점적으로 운영하고자 하는 프로그램 등을 중심으로 알아보았다.

가) 참여 기관의 장애인 평생교육 프로그램 운영현황

연구 참여 기관의 장애인 평생교육 프로그램의 운영 현황에 대하여 알아보기 위하여 장애인 평생교육 프로그램 유형, 주 참여 장애 유형 등을 중심으로 알아보았다.

(1) 참여기관의 장애인 평생교육 프로그램 운영현황

연구 참여기관의 장애인 평생교육 프로그램 운영 현황에 대하여 알아본 결과는 다음 <표 76>과 같다.

<표 76> 장애인 평생교육 프로그램 운영 현황

구 분		빈도	%
장애인 평생교육 프로그램 유형	건강관리	4	11.8
	기초문해교육	13	38.2
	문화예술	8	23.5
	스마트스토어	2	5.9
	여가	2	5.9
	작업활동	4	11.8
	직업능력	1	2.9
	전체	34	100.0
주 참여 장애유형	지체장애	2	5.9
	지적장애	17	50.0
	자폐성장애	8	23.5
	시각장애	5	14.7
	뇌병변장애	2	5.9
	전체	34	100.0
장애인 자부담 비용	무료	23	82.1
	수급무료	2	7.1
	이용료 지불	3	10.7
	전체	28	100.0
프로그램 운영형태	자체	23	67.6
	공모	11	32.4
	전체	34	100.0

앞의 <표 76>에 나타난 바와 같이, 장애인 평생교육 프로그램 유형은 건강관리 11.8%, 기초문해교육 38.2%, 문화예술 23.5%, 스마트스토어 5.9%, 여가 5.9%, 작업활동 11.8%, 직업능력 2.9%로 기초문해교육이 가장 높게 나타났다. 주 참여 장애유형은 지체장애 5.9%, 지적장애 50%, 자폐성장애 23.5%, 시각장애 14.7%, 뇌병변장애 5.9%로 지적장애가 가장 높게 나타났다. 장애인 자부담 비용은 무료 82.1%, 수급무료 7.1%, 이용료 지불 10.7%로 나타났으며 프로그램 운영형태는 자체 67.6%, 공모 32.4%로 나타났다.

(2) 참여기관의 유형별 프로그램 운영현황

참여기관을 기관의 유형별로 구분하여 장애인 평생교육 프로그램 운영현황을 알아본 결과는 다음 <표 77>과 같다.

〈표 77〉 기관유형별 장애인 평생교육 프로그램 운영 현황

구 분		장애인 평생교육시설		장애인복지시설		일반평생교육기관	
		빈도	%	빈도	%	빈도	%
장애인 평생교육 프로그램 유형	건강관리	0	0.0	4	14.3	0	0.0
	기초문해교육	4	100.0	7	25.0	2	100.0
	문화예술	0	0.0	8	28.6	0	0.0
	스마트스토어	0	0.0	2	7.1	0	0.0
	여가	0	0.0	2	7.1	0	0.0
	작업활동	0	0.0	4	14.3	0	0.0
	직업능력	0	0.0	1	3.6	0	0.0
	전체	4	100.0	28	100.0	2	100.0
주 참여 장애유형	지체장애	2	20.0	0	0	0	0.0
	지적장애	5	50.0	10	47.6	2	66.7
	자폐성장애	0	0.0	8	38.1	0	0.0
	시각장애	1	10.0	3	14.3	1	33.3
	뇌병변장애	2	20.0	0	0	0	0.0
	전체	10	100	21	100	3	100
장애인 자부담 비용	무료	4	100.0	17	77.3	3	100.0
	수급무료	0	0.0	2	9.1	0	0.0
	이용료 지불	0	0.0	3	13.6	0	0.0
	전체	4	100.0	22	100.0	2	100.0
프로그램 운영형태	자체	4	100.0	19	67.9	0	0.0
	공모	0	0.0	9	32.1	2	100.0
	전체	4	100.0	28	100.0	2	100.0

앞의 <표 77>에 나타난 바와 같이 장애인 평생교육시설의 장애인 평생교육 프로그램 유형은 기초문해교육 100%로 나타났다. 주 참여 장애유형은 지체장애 20.0%, 지적장애 50.0%, 시각장애 10%, 뇌병변 장애 20%로 나타났다. 장애인 자부담 비용은 무료 100%로 나타났으며 프로그램 운영형태는 자체 100%로 나타났다. 장애인복지시설의 장애인 평생교육 프로그램 유형은 건강관리 14.3%, 기초문해교육 25.0%, 문화예술 28.6%, 스마트스토어 7.1%, 여가 7.1%, 작업활동 14.3%, 직업능력 3.6%로 문화예술이 가장 높게 나타났다. 주 참여 장애유형은 지적장애 47.6%, 자폐성장애 38.1%, 시각장애 14.3%로 지적장애가 가장 높게 나타났다. 장애인 자부담 비용은 무료 77.3%, 수급무료 9.1%, 이용료 지불 13.6%로 나타났으며 프로그램 운영형태는 자체 67.9%, 공모 32.1%로 나타났다. 일반평생교육기관의 장애인 평생교육 프로그램 유형은 기초문해교육이 100%로 나타났다. 주 참여 장애유형은 지적장애 66.7%, 시각장애 33.7%로 나타났으며, 장애인 자부담 비용은 무료 100% 이고 프로그램 운영 형태는 공모 100%로 나타났다.

나) 경비지원

장애인 평생교육기관의 장애인 평생교육 프로그램 운영 경비지원 현황을 알아보기 위하여 장애인 평생교육 프로그램 운영 경비 지원여부, 지원기관 등을 중심으로 알아보았다.

(1) 기관의 경비지원 현황

장애인 평생교육 프로그램 운영 시 내부 또는 외부로부터 운영 경비 지원여부 및 지원기관에 대하여 알아본 결과는 다음 <표 78>과 같다

<표 78> 장애인 평생교육 프로그램 운영시 운영 경비 지원 현황

구 분		빈도	%
운영 경비 지원	지원받고 있다	54	77.1
	지원받고 있지 않다	16	22.9
	총계	70	100.0
지원 금액이 많은 기관 1순위	지방자치단체	53	94.6
	기업 및 민간단체	2	3.6
	기타	1	1.8
	총계	56	100.0
지원 금액이 많은 기관 2순위	지방자치단체	2	5.9
	교육(지원)청	6	17.6
	중앙정부	2	5.9
	기업 및 민간단체	6	17.6
	법인 전입금	14	41.2
	기타	4	11.8
	총계	34	100.0

앞의 <표 78>에 나타난 바와 같이, 운영 경비를 지원받고 있다 77.1%, 지원받고 있지 않다 22.9%로 지원 받고 있는 경우 높게 나타났다. 지원 금액별로 알아본 결과 1순위는 지방자치단체가 94.6%, 기업 및 민간단체 3.6%, 기타 1.8%로 지방자치단체가 가장 높게 나타났으며, 2순위는 지방자치단체 5.9%, 교육(지원)청 17.6%, 중앙정부 5.9%, 기업 및 민간단체 17.6%, 법인 전입금 41.2%, 기타 11.8%로 법인 전입금이 높게 나타났다.

(2) 기관유형별 경비지원 현황

연구 참여 기관을 유형별로 구분하여 장애인 평생교육 프로그램 운영 시 내부 또는 외부로부터 운영 경비지원 현황을 알아본 결과는 다음 <표 79>와 같다.

〈표 79〉 기관 유형별 장애인 평생교육 프로그램 운영 시 운영 경비 지원 현황

구 분		장애인 평생교육시설		장애인복지시설		일반평생교육기관	
		빈도	%	빈도	%	빈도	%
운영 경비 지원	지원받고 있다	17	81.0	30	73.2	7	87.5
	지원받고 있지 않다	4	19.0	11	26.8	1	12.5
	총계	21	100.0	41	100.0	8	100.0
지원 금액이 많은 기관 1순위	지방자치단체	16	100.0	30	90.9	7	100.0
	기업 및 민간단체	0	0.0	2	6.1	0	0.0
	기타	0	0.0	1	3.0	0	0.0
	총계	16	100.0	33	100.0	7	100.0
지원 금액이 많은 기관 2 순위	지방자치단체	0	0.0	2	10.0	0	0.0
	교육(지원)청	4	44.4	2	10.0	0	0.0
	중앙정부	0	0.0	2	10.0	0	0.0
	기업 및 민간단체	0	0.0	6	30.0	0	0.0
	법인 전입금	5	55.6	4	20.0	5	100.0
	기타	0	0.0	4	20.0	0	0.0
	총계	9	100.0	20	100.0	5	100.0

앞의 〈표 79〉에 나타난 바와 같이 장애인 평생교육시설은 운영 경비를 지원받고 있다는 응답이 81.0%, 지원받고 있지 않다고 응답한 기관이 19.0%로 지원 받고 있는 경우가 높게 나타났다. 지원 금액이 많은 기관 1순위는 지방자치단체가 100%로 나타났으며 지원 금액이 많은 기관 2순위는 교육(지원)청 44.4%, 법인 전입금 55.6%로 나타났다. 장애인복지시설은 운영 경비를 지원받고 있다고 응답한 기관이 73.2%, 지원받고 있지 않다고 응답한 기관이 26.8%로 지원 받고 있는 경우가 높게 나타났다. 지원 금액이 많은 기관 1순위는 지방자치단체 90.9%, 기업 및 민간단체 6.1%, 기타 3.0%로 나타났으며 지원 금액이 많은 기관 2순위는 지방자치단체 10.0%, 교육(지원)청 10.0%, 중앙정부 10.0%, 기업 및 민간단체 30.0%, 법인 전입금 20.0%, 기타 20.0%로 기업 및 민간단체가 높게 나타났다. 일반평생교육기관은 운영 경비를 지원받고 있다고 응답한 기관이 87.5%, 지원받고 있지 않다고 응답한 기관이 12.5%로 지원 받고 있는 경우가 높게 나타났다. 지원 금액이 많은 기관 1순위는 지방자치단체 100%로 나타났으며 지원 금액이 많은 기관 2순위는 법인 전입금 100%로 나타났다.

다) 홍보방법

장애인 평생교육기관의 홍보방법을 알아보기 위하여 주로 사용하는 홍보방법을 인터넷, 현수막, 전자우편, SNS, 기관 단체협약 등으로 구분하여 살펴보았다.

(1) 기관의 홍보방법

연구 참여 기관을 대상으로 장애인 평생교육 프로그램 홍보를 위해 가장 많이 활용하는 방법에 대하여 알아본 결과는 다음 <표 80>과 같다.

<표 80> 장애인 평생교육 프로그램 홍보를 위해 가장 많이 활용하는 방법

구 분		1순위		2순위	
		빈도	%	빈도	%
평생교육기관 (프로그램)홍보	인터넷	31	44.3	21	31.8
	포스터, 현수막	4	5.7	7	10.6
	문자 또는 전자우편	15	21.4	6	9.1
	소셜네트워크(트위터, 밴드, 인스타그램 등)	8	11.4	16	24.2
	기관 또는 단체 간 협약	12	17.1	14	21.2
	기타			2	3.0
	총계	70	100.0	66	100.0

앞의 <표 80>에 나타난 바와 같이, 장애인 평생교육 프로그램 홍보를 위해 가장 많이 활용하는 방법 1순위는 인터넷 44.3%, 문자 또는 전자우편 21.4%로 나타났으며 2순위는 인터넷 31.8%, 소셜네트워크(트위터, 밴드, 인스타그램 등) 24.2%로 나타났다.

(2) 기관유형별 홍보방법

연구 참여 기관을 유형별로 구분하여 장애인 평생교육 프로그램 홍보를 위해 가장 많이 활용하는 방법에 대하여 알아본 결과는 다음 <표 81>과 같다.

<표 81> 기관유형별 장애인 평생교육 프로그램 홍보방법

구 분		장애인 평생교육시설		장애인복지시설		일반평생교육기관	
		빈도	%	빈도	%	빈도	%
장애인 평생교육 프로그램 홍보를 위해 가장 많이 활용하는 방법-1순위	인터넷	11	55.0	18	41.9	2	28.6
	포스터, 현수막	0	0	4	9.3	0	0
	문자 또는 전자우편	1	5.0	9	20.9	5	71.4
	소셜네트워크(트위터, 밴드, 인스타그램 등)	0	0	8	18.6	0	0
	기관 또는 단체 간 협약	8	40.0	4	9.3	0	0
	총계	20	100	43	100	7	100
장애인 평생교육 프로그램 홍보를 위해 가장 많이 활용하는 방법 2순위	인터넷	6	33.3	11	26.8	4	57.1
	포스터, 현수막	2	11.1	4	9.8	1	14.3
	문자 또는 전자우편	0	0	6	14.6	0	0
	소셜네트워크(트위터, 밴드, 인스타그램 등)	4	22.2	12	29.3	0	0
	기관 또는 단체 간 협약	6	33.3	8	19.5	0	0
	기타	0	0	0	0	2	28.6
	총계	18	100	41	100	7	100

앞의 <표 81>에 나타난 바와 같이 장애인 평생교육시설의 경우 장애인 평생교육 프로그램 홍보를 위해 가장 많이 활용하는 방법 1순위는 인터넷 55.0%, 기관 또는 단체 간 협약 40.0%로 나타났으며 2순위는 인터넷 33.3%, 기관 또는 단체 간 협약 33.3%로 나타났다. 장애인복지시설의 경우 장애인 평생교육 프로그램 홍보를 위해 가장 많이 활용하는 방법 1순위는 인터넷 41.9%, 문자 또는 전자우편 20.9%로 나타났으며 2순위는 소셜네트워크(트위터, 밴드, 인스타그램 등) 29.3%, 인터넷 26.8%로 나타났다. 일반 평생교육기관의 경우 장애인 평생교육 프로그램 홍보를 위해 가장 많이 활용하는 방법 1순위는 문자 또는 전자우편 71.4%, 인터넷 28.6%로 나타났으며 2순위는 인터넷 57.1%, 기타 28.6%로 나타났다.

라) 만족도 조사

기관에서 제공하는 교육 프로그램 만족도 조사를 알아보기 위하여 만족도 조사 실시 여부 및 만족도 조사 실시방법을 중심으로 살펴보았다.

(1) 기관의 만족도 조사방법

장애인 평생교육 기관에서 운영하는 프로그램의 만족도 조사 실시 여부 및 실시 방법에 대하여 알아 본 결과는 다음 <표 82>와 같다.

<표 82> 장애인 평생교육 프로그램 참여자 만족도 조사여부 및 실시 방법

구 분	내용	빈도	%
프로그램별 학습자 만족도 조사 여부	예	52	74.3
	아니오	18	25.7
	총계	70	100.0
만족도 조사 실시 방법	프로그램의 내용 전부에 대해 실시한다	34	65.4
	프로그램 내용 중 일부에 대해 실시한다	6	11.5
	교·강사의 강의 질에 대해 실시한다	2	3.8
	기관에서 제공하는 시설 및 서비스를 포함하여 종합적으로 평가한다	10	19.2
	총계	52	100.0

앞의 <표 82>에 나타난 바와 같이 프로그램별 학습자의 만족도 조사 여부는 예 74.3%, 아니오 25.7%로 나타났으며 만족도 조사 실시 방법은 프로그램의 내용 전부에 대해 실시한다가 65.4%, 프로그램 내용 중 일부에 대해 실시한다가 11.5%, 교·강사의 강의 질에 대해 실시한다가 3.8%, 기관에서 제공하는 시설 및 서비스를 포함하여 종합적으로 평가한다가 19.2%로 프로그램의 내용 전부에 대해 실시한다가 가장 높게 나타났다.

(2) 기관유형별 만족도 조사방법

연구 참여 기관을 유형별로 구분하여 운영하는 장애인 평생교육 프로그램별 학습자의 만족도 조사여부 및 실시 방법에 대하여 알아본 결과는 다음 <표 83>과 같다.

<표 83> 장애인 평생교육 프로그램 만족도 조사여부 및 실시 방법

구 분		장애인 평생교육시설		장애인복지시설		일반평생교육기관	
		빈도	%	빈도	%	빈도	%
프로그램별 학습자 만족도	예	11	55.0	34	79.1	7	100.0
	아니오	9	45.0	9	20.9	0	0.0
조사 여부		20	100.0	43	100.0	7	100.0
만족도 조사 실시 방법	프로그램의 내용 전부에 대해 실시한다	7	63.6	24	70.6	3	42.9
	프로그램 내용 중 일부에 대해 실시한다	0	0.0	4	11.8	2	28.6
	교·강사의 강의 질에 대해 실시한다	0	0.0	2	5.9	0	0.0
	기관에서 제공하는 시설 및 서비스를 포함하여 종합적으로 평가한다	4	36.4	4	11.8	2	28.6
	총계	11	100.0	34	100.0	7	100.0

앞의 <표 83>에 나타난 바와 같이 장애인 평생교육시설의 프로그램별 학습자의 만족도 조사 여부는 예 55.0%, 아니오 45.0%로 나타났으며 만족도 조사 실시 방법은 프로그램의 내용 전부에 대해 실시한다가 63.6%, 기관에서 제공하는 시설 및 서비스를 포함하여 종합적으로 평가한다가 36.4%로 나타났다. 장애인복지시설의 프로그램별 학습자의 만족도 조사 여부는 예 79.1%, 아니오 20.9%로 나타났으며 만족도 조사 실시 방법은 프로그램의 내용 전부에 대해 실시한다가 70.6%, 프로그램 내용 중 일부에 대해 실시한다가 11.8%, 교·강사의 강의 질에 대해 실시한다가 5.9%, 기관에서 제공하는 시설 및 서비스를 포함하여 종합적으로 평가한다가 11.8%로 나타났다. 일반평생교육기관의 프로그램별 학습자의 만족도 조사 여부는 100.0% 실시하는 것으로 나타났으며 만족도 조사 실시 방법은 프로그램의 내용 전부에 대해 실시한다가 42.9%, 프로그램 내용 중 일부에 대해 실시한다가 28.6%, 기관에서 제공하는 시설 및 서비스를 포함하여 종합적으로 평가한다가 28.6%로 프로그램의 내용 전부에 대해 실시한다가 가장 높게 나타났다.

마) 편의제공

장애인 평생교육기관의 편의제공에 대하여 알아보기 위하여 편의제공 정도, 학습보조기기, 보조공학서비스, 보완대체의사소통기기, 보조인력, 이동수단, 장애인

평생교육 정보서비스, 장애인 평생교육자료의 개발과 보급, 정보접근지원, 장애인 편의시설을 중심으로 알아보았다.

(1) 기관의 편의 제공

연구 참여 기관을 대상으로 장애인 평생교육 수강생의 편의 제공 정도에 대하여 알아본 결과는 다음 <표 84>와 같다.

<표 84> 편의 제공 정도*

구 분	평균	표준편차
편의제공정도	3.39	0.86
학습보조기기	2.50	1.32
보조공학 서비스	2.63	1.39
보완대체의사소통 기기	2.55	1.20
보조인력	3.96	1.13
이동수단	3.76	1.38
장애인 평생교육 정보 서비스	4.01	1.04
장애인 평생교육자료의 개발과 보급	3.47	1.14
정보접근지원	3.06	1.11
장애인 편의시설	4.18	0.96

*편의제공정도에 대한 신뢰도는 .88로 나타나 문항간 내적 일치성을 만족하는 것으로 나타남

앞의 <표 84>에 나타난 바와 같이 전체 편의 제공정도는 3.39로 나타났으며 학습보조기기 2.50, 보조공학 서비스 2.63, 보완대체의사소통기기 2.55, 보조인력 3.96, 이동수단 3.76, 장애인 평생교육 정보 서비스 4.01, 장애인 평생교육자료의 개발과 보급 3.47, 정보접근지원 3.06, 장애인 편의시설 4.18로 장애인 편의시설이 가장 높게 나타났다.

(2) 기관유형별 편의제공

연구 참여 기관을 기관유형별로 구분하여 장애인 평생교육 수강생 대상 편의 제공 정도에 대하여 알아본 결과는 다음 <표 85>와 같다.

<표 85> 기관유형별 편의 제공 정도

구 분	장애인 평생교육시설		장애인복지시설		일반평생교육기관	
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
편의제공정도	3.22	0.77	3.45	0.78	3.49	1.44
학습보조기기	2.30	1.49	2.51	1.19	3.00	1.53
보조공학 서비스	2.50	1.64	2.62	1.23	3.00	1.53
보완대체의사소통 기기	2.00	1.26	2.74	1.04	3.00	1.53

구 분	장애인 평생교육시설		장애인복지시설		일반평생교육기관	
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
보조인력	3.70	1.08	3.95	1.18	4.71	0.49
이동수단	3.75	0.91	3.85	1.51	3.29	1.80
장애인 평생교육 정보 서비스	4.10	1.12	4.00	0.81	3.86	1.95
장애인 평생교육자료의 개발과 보급	3.40	0.99	3.44	1.05	3.86	1.95
정보접근지원	2.95	1.00	3.11	1.13	3.14	1.46
장애인 편의시설	4.25	0.64	4.24	0.89	3.57	1.81

앞의 <표 85>에 나타난 바와 같이 장애인 평생교육시설의 편의제공 정도는 3.22로 나타났다. 편의제공 정도를 영역별로 구분하여 살펴본 결과 학습보조기기 2.30, 보조공학 서비스 2.50, 보완대체의사소통기기 2.00, 보조인력 3.70, 이동수단 3.75, 장애인 평생교육 정보 서비스 4.10, 장애인 평생 교육자료의 개발과 보급 3.40, 정보접근지원 2.95, 장애인 편의시설 4.25로 나타났으며 장애인 편의시설이 가장 높게 나타났다. 장애인 복지시설의 전체 편의 제공 정도는 3.45로 나타났다. 편의제공 정도를 영역별로 구분하여 살펴본 결과 학습 보조기기 2.51, 보조 공학 서비스 2.62, 보완대체의사소통 기기 2.74, 보조 인력 3.95, 이동수단 3.85, 장애인 평생교육 정보 서비스 4.00, 장애인 평생교육자료의 개발과 보급 3.44, 정보접근지원 3.11, 장애인 편의시설 4.24로 장애인 편의시설이 가장 높게 나타났다. 일반평생교육기관의 전체 편의 제공정도는 3.49로 나타났다. 편의 제공정도를 영역별로 구분하여 살펴 본 결과 학습보조기기 3.00, 보조공학 서비스 3.00, 보완대체의사소통 기기 3.00, 보조인력 4.71, 이동수단 3.29, 장애인 평생교육 정보 서비스 3.86, 장애인 평생교육자료의 개발과 보급 3.86, 정보접근지원 3.14, 장애인 편의시설 3.57로 보조 인력제공이 가장 높게 나타났다.

바) 장애인 평생교육 프로그램 운영 시 문제점

장애인 평생교육기관의 프로그램 운영과 관련된 문제점을 알아보기 위하여 학습자 모집, 교재교구, 전문가 확보의 문제, 학습 공간, 재정지원 등을 중심으로 알아보았다.

(1) 평생교육기관의 프로그램 운영 시 문제점

연구 참여 기관을 대상으로 장애인 평생교육 프로그램 운영 시 주요 문제점에 대하여 알아본 결과는 다음 <표 86>과 같다.

<표 86> 장애인 평생교육 프로그램 운영 시 문제점

구 분		1순위		2순위		3순위	
		빈도	%	빈도	%	빈도	%
장애인	장애인 학습자 모집이 어려움	11	15.7	6	8.6	6	9.1

구 분		1순위		2순위		3순위	
		빈도	%	빈도	%	빈도	%
평생교육 프로그램 운영 시 어려운 점	학습자의 특성 및 요구를 반영한 자료(교구·교재·보조공학기기) 등이 부족함	16	22.9	7	10.0	10	15.2
	장애인 평생교육을 전문으로 하는 우수한 강사 확보가 곤란함	10	14.3	12	17.1	10	15.2
	장애인 평생교육 관련 정보가 부족함	4	5.7	10	14.3	9	13.6
	학습 공간이 부족함	4	5.7	18	25.7	2	3.0
	재정지원 부족	16	22.9	6	8.6	8	12.1
	과중한 업무 부담 및 다른 업무와의 중복	8	11.4	11	15.7	10	15.2
	강사의 장애인에 대한 인식이 부족함					8	12.1
	보호자와의 소통이 어려움					3	4.5
	기타	1	1.4				
	전체	70	100.0	70	100.0	66	100.0

앞의 <표 86>에 나타난 바와 같이 장애인 평생교육 프로그램 운영 시 어려운 점 1순위는 학습자의 특성 및 요구를 반영한 교수-학습자료(교구·교재·보조공학기기)가 부족한 점과 재정지원 부족이 각각 22.9%로 나타났으며 2순위는 학습 공간 부족함이 25.7%로 가장 높게 나타났으며 3순위는 학습자의 특성 및 요구를 반영한 교수-학습자료(교구·교재·보조공학기기)가 부족함, 장애인 평생교육을 전문으로 하는 우수한 강사 확보가 어려움, 과중한 업무 부담 및 다른 업무와의 중복이 각각 15.2%로 높게 나타났다.

(2) 기관 유형별 프로그램 운영 시 문제점

연구 참여 기관을 유형별로 구분하여 장애인 평생교육 프로그램 운영 시 문제점에 대하여 알아본 결과는 다음 <표 87>과 같다.

<표 87> 기관 유형별 장애인 평생교육 프로그램 운영 시 어려운 점 1순위

구 분		장애인 평생교육시설		장애인복지시설		일반평생교육기관	
		빈도	%	빈도	%	빈도	%
장애인 평생교육 프로그램 운영 시 어려운 점	장애인 학습자 모집이 어려움	5	25.0	4	9.3	2	28.6
	학습자의 특성 및 요구를 반영한 교재교구 부족	6	30.0	10	23.3	0	0.0
	장애인 평생교육을 전공 우수한 강사 확보 어려움	2	10.0	8	18.6	0	0.0

구 분		장애인 평생교육시설		장애인복지시설		일반평생교육기관	
		빈도	%	빈도	%	빈도	%
	장애인 평생교육 관련 정보가 부족함	2	10.0	0	0.0	2	28.6
	학습 공간이 부족함	0	0.0	4	9.3	0	0.0
	재정지원 부족	3	15.0	10	23.3	3	42.9
	과중한 업무 부담 및 다른 업무와의 중복	2	10.0	6	14.0	0	0.0
	기타	0	0.0	1	2.3	0	0.0
	전체	20	100.0	43	100.0	7	100.0

앞의 <표 87>에 나타난 바와 같이 장애인 평생교육시설의 경우 장애인 평생교육 프로그램 운영 시 어려운 점 1순위는 학습자의 특성 및 요구를 반영한 교수-학습자료(교구·교재·보조공학기기)부족이 30.0%로 나타났다. 장애인복지시설은 장애인 평생교육 프로그램 운영 시 어려운 점 1순위가 학습자의 특성 및 요구를 반영한 교수-학습자료(교구·교재·보조공학기기)부족과 재정지원 부족이 각각 23.3%로 나타났다. 일반평생교육기관의 경우 장애인 평생교육 프로그램 운영 시 어려운 점 1순위는 재정지원 부족이 42.9%로 나타났다.

사) 코로나19 상황에 대응하는 프로그램 운영

코로나19 상황에 대응하는 프로그램 운영을 알아보기 위하여 연구 참여자를 대상으로 코로나19 상황 대응 프로그램 운영 여부, 프로그램 진행방식 및 운영하지 않은 이유 등에 대하여 알아보았다.

(1) 코로나19 상황 대응 프로그램 운영

연구 참여 기관을 대상으로 코로나19 상황에 대응하는 평생교육 프로그램 개발 운영 현황을 알아본 결과는 다음 <표 88>과 같다.

<표 88> 코로나19 상황에 대응하는 평생교육 프로그램 개발 운영

구 분		빈도	%
코로나19 상황에 대응하는 평생교육 프로그램 개발 운영	예	54	75.0
	아니오	18	25.0
	총계	72	100.0
코로나19 대응 교육 프로그램 운영방식 (다중응답)	재택순회교육(방문지원)	2	3.7
	비대면 화상교육	17	31.5
	격일제(참여인원 제한)	35	64.8
	교육 키트지원	18	33.3

구 분		빈도	%
코로나19 상황 대비 교육 프로그램을 운영하지 않는 이유	총계	72(54)	133.3
	예산이 부족하기 때문에	6	37.5
	프로그램 개발이 어렵기 때문에	4	25.0
	기자재 및 시설이 미비하기 때문에	4	25.0
	기타	2	12.5
	총계	16	100.0

앞의 <표 88>에 나타난 바와 같이, 코로나19 상황에 대응하는 평생교육 프로그램 개발 운영 여부는 예 75.0%, 아니오 25.0%로 개발 운영합이 높게 나타났다. 코로나19 상황에서 개발하여 운영 중인 평생교육 프로그램의 형식은 재택순회교육(방문지원) 3.7%, 비대면 화상교육 31.5%, 격일제(참여인원 제한) 64.8%, 교육 키트지원 33.3%로 격일제(참여인원 제한)가 가장 높게 나타났다. 코로나19 상황 대비 교육 프로그램을 운영하지 않는 이유는 예산이 부족하기 때문에 37.5%, 프로그램 개발이 어렵기 때문에 25.0%, 기자재 및 시설이 미비하기 때문에 25.0%, 기타 12.5%로 예산 부족이 가장 높게 나타났다.

(2) 기관유형별 코로나19 상황 대응 프로그램 운영

연구 참여 기관을 기관유형별로 구분하여 코로나19 상황에 대응하는 평생교육 프로그램 개발 운영 현황에 대하여 알아본 결과는 다음 <표 89>와 같다.

<표 89> 기관유형별 코로나19 상황에 대응하는 프로그램 개발 운영 현황

구 분		장애인 평생교육시설		장애인복지시설		일반평생교육기관	
		빈도	%	빈도	%	빈도	%
코로나19 상황 대응 프로그램 개발운영	예	17	85.0	30	68.2	7	87.5
	아니오	3	15.0	14	31.8	1	12.5
	총계	20	100.0	44	100.0	8	100.0
코로나19 대응 프로그램 운영방식 (다중응답)	재택순회교육 (방문지원)			2	6.7		
	비대면 화상교육	7	41.2	5	16.7	5	71.4
	격일제 (참여인원 제한)	10	58.8	23	76.7	2	28.6
	교육 키트지원	4	23.5	14	46.7		
	총계	21	123.5	44	146.7	7	100.0
코로나19 상황 대비 교육 프로그램을 운영하지 않는 이유	예산이 부족하기 때문에	1	33.3	4	33.3	1	100.0
	프로그램 개발이 어렵기 때문에	0	0.0	4	33.3	0	0.0
	기자재 및 시설이 미비하기 때문에	2	66.7	2	16.7	0	0.0
	기타	0	0.0	2	16.7	0	0.0
	총계	3	100.0	12	100.0	1	100.0

앞의 <표 89>에 나타난 바와 같이 장애인평생교육시설은 코로나19 상황에 대응하는 평생교육 프로그램 개발 운영 여부에 대하여 운영하고 있음이 85.0%, 아니오가 15.0%로 운영하고 있음이 높게 나타났다. 코로나19 상황에서 개발하여 운영 중인 평생교육 프로그램 운영방식은 비대면 화상교육 41.2%, 격일제(참여인원 제한) 58.8%, 교육 키트 지원 23.5%로 격일제(참여인원 제한)가 가장 높게 나타났다. 코로나19 상황 대비 교육 프로그램을 운영하지 않는 이유는 예산이 부족하기 때문에 33.3%, 기자재 및 시설이 미비하기 때문에 66.7%로 나타났다. 장애인복지시설의 경우 코로나19 상황에 대응하는 평생교육 프로그램 개발 운영 여부는 예 68.2%, 아니오 31.8%로 예가 높게 나타났으며 코로나19 상황에서 개발하여 운영 중인 평생교육 프로그램 운영방식(다중응답)은 재택순회교육(방문지원) 6.7%, 비대면 화상교육 16.7%, 격일제(참여인원 제한) 76.7%, 교육 키트지원 46.7%로 격일제(참여인원 제한)가 가장 높게 나타났다. 코로나19 상황 대비 교육 프로그램을 운영하지 않는 이유는 예산이 부족하기 때문에 33.3%, 프로그램 개발이 어렵기 때문에 33.3%, 기자재 및 시설이 미비하기 때문에 16.7%, 기타 16.7%로 나타났다. 일반평생교육기관의 코로나19 상황에 대응하는 평생교육 프로그램 개발 운영 여부는 예 87.5%, 아니오 12.5%로 예가 높게 나타났으며 코로나19 상황에서 개발하여 운영 중인 평생교육 프로그램 운영방식(다중응답)은 비대면 화상교육 71.4%, 격일제(참여인원 제한) 28.6%로 나타났으며 코로나19 상황 대비 교육 프로그램을 운영하지 않는 이유는 예산이 부족하기 때문에 100.0%로 나타났다.

아) 장애인 대상 평생교육 프로그램 편성 및 운영

장애인 대상 평생교육 프로그램의 편성 및 운영 현황을 알아보기 위하여 연구 참여 기관을 대상으로 장애인 평생교육 프로그램을 어떤 기준으로 편성하여 운영하고 있는지 알아보았다.

(1) 기관의 평생교육 프로그램 운영

연구 참여 기관을 대상으로 장애인 대상 평생교육 프로그램을 어떻게 편성 운영하는지 알아본 결과는 다음 <표 90>과 같다.

<표 90> 장애인 평생교육 프로그램 편성·운영

구 분		빈도	%
평생교육 프로그램 편성·운영	장애인 대상 교육 요구 조사를 통한 프로그램 편성·운영	44	73.3
	평생교육 6진 분류표에 제시된 내용을 중심으로 편성·운영	2	3.3
	지원 기관에서 제안한 프로그램 편성·운영	10	16.7

구 분		빈도	%
	기 타	4	6.7
	전 체	60	100.0

앞의 <표 90>에 나타난 바와 같이 장애인 대상 평생교육 프로그램의 편성·운영과 관련하여 장애인 대상의 교육요구 조사를 통하여 프로그램을 편성·운영한다는 응답이 73.3%, 평생교육 6진 분류표에 제시된 내용을 중심으로 편성·운영한다는 응답이 3.3%, 지원 기관에서 제안한 프로그램을 편성·운영 한다는 응답이 16.7%, 기타가 6.7%로 장애인 대상 교육요구 조사를 통한 프로그램 편성·운영하는 경우가 가장 높게 나타났다.

(2) 기관유형별 평생교육프로그램 운영

연구 참여 기관을 기관유형별로 구분하여 장애인 대상 평생교육 프로그램 편성·운영에 대하여 알아본 결과는 다음 <표 91>과 같다.

<표 91> 기관유형별 장애인 평생교육 프로그램의 편성·운영

구 분		장애인평생교육시설		장애인복지시설		일반평생교육기관	
		빈도	%	빈도	%	빈도	%
장애인 대상 평생교육 프로그램 편성·운영	장애인 대상의 교육요구 조사를 통한 프로그램 편성·운영	11	64.7	30	83.3	3	42.9
	평생교육 6진 분류표에 제시된 내용을 중심으로 편성·운영	0	0.0	0	0.0	2	28.6
	지원 기관에서 제안한 프로그램 편성·운영	6	35.3	2	5.6	2	28.6
	기타	0	0.0	4	11.1	0	0.0
	전체	17	100.0	36	100.0	7	100.0

앞의 <표 91>에 나타난 바와 같이 장애인 평생교육시설은 장애인 대상의 교육요구 조사를 통한 프로그램 편성·운영이 64.7%, 지원 기관에서 제안한 프로그램 편성·운영이 35.3%로 장애인 대상 교육요구 조사를 통한 프로그램 편성·운영이 가장 높게 나타났다. 장애인복지시설은 장애인 대상 교육요구 조사를 통한 프로그램 편성·운영이 83.3%, 지원 기관에서 제안한 프로그램 편성·운영이 5.6%, 기타 11.1%로 장애인 대상의 교육요구 조사를 통한 프로그램 편성·운영이 가장 높게 나타났다. 일반 평생교육 기관은 장애인 대상의 교육요구 조사를 통한 프로그램 편성·운영이 42.9%, 평생교육 6진 분류표에 제시된 내용을 중심으로 편성·운영이 28.6%, 지원 기관에서 제안한 프로그램 편성·운영이 28.6%로 장애인 대상 교육요구 조사를 통한 프로그램 편성·운영이 가장 높게 나타났다.

자) 향후 중점 운영을 계획하는 프로그램

장애인 평생교육 기관의 향후 중점 운영 프로그램에 대하여 장애인 평생교육 6진 분류에 제시된 내용을 중심으로 알아보았다.

(1) 중점 운영을 계획하는 프로그램

연구 참여 기관을 대상으로 향후 중점을 두고 운영하고 싶은 장애인 평생교육 프로그램 영역을 알아본 결과는 다음 <표 92>와 같다.

<표 92> 향후 중점을 두고 운영하고 싶은 장애인 평생교육 프로그램

구 분		빈도	%
중점적으로 운영하고 싶은 영역 (다중응답)	기초문해교육	17	25.0
	학력보완교육	4	5.9
	직업능력향상교육	37	54.4
	문화예술교육	41	60.3
	인문교양교육	17	25.0
	시민참여교육	8	11.8
	기타	2	2.9
	총계	126(68)	185.3

앞의 <표 92>에 나타난 바와 같이, 향후 중점을 두고 운영하고 싶은 장애인 평생교육 프로그램 영역은 기초문해교육 25.0%, 학력보완교육 5.9%, 직업능력향상교육 54.4%, 문화예술교육 60.3%, 인문교양교육 25.0%, 시민참여교육 11.8%, 기타 2.9%로 문화예술교육이 가장 높게 나타났다.

(2) 기관 유형별 중점 운영 희망 프로그램

연구 참여 기관을 기관 유형별로 구분하여 향후 중점을 두고 운영하고 싶은 장애인 평생교육 프로그램 영역을 알아본 결과는 다음 <표 93>과 같다.

<표 93> 기관유형별 향후 중점을 두고 운영하고 싶은 장애인 평생교육 영역

구 분		장애인평생교육시설		장애인복지시설		일반평생교육기관	
		빈도	%	빈도	%	빈도	%
중점적으로 운영하고 싶은 영역 (다중응답)	기초문해교육	8	42.1	5	12.2	4	50.0
	학력보완교육			4	9.8		
	직업능력향상교육	12	63.2	20	48.8	5	62.5

구 분		장애인평생교육시설		장애인복지시설		일반평생교육기관	
		빈도	%	빈도	%	빈도	%
	문화예술교육	11	57.9	25	61.0	5	62.5
	인문교양교육	2	10.5	14	34.1	1	12.5
	시민참여교육	3	15.8	4	9.8	1	12.5
	기타			2	4.9		
	총계	36(19)	189.5	74(41)	180.5	16(8)	200.0

앞의 <표 93>에 나타난 바와 같이 장애인평생교육시설의 경우 향후 중점을 두고 운영하고 싶은 장애인 평생교육 프로그램 영역은 기초문해교육 42.1%, 직업능력향상교육 63.2%, 문화예술교육 57.9%, 인문교양교육 10.5%, 시민참여교육 15.8%로 직업능력향상교육이 가장 높게 나타났다. 장애인복지시설의 경우에는 향후 중점을 두고 운영하고 싶은 장애인 평생교육 프로그램 영역은 기초문해교육 12.2%, 학력보완교육 9.8%, 직업능력향상교육 48.8%, 문화예술교육 61.0%, 인문교양교육 34.1%, 시민참여교육 9.8%, 기타 4.9%로 문화예술교육이 가장 높게 나타났다. 일반평생교육기관에서 향후 중점을 두고 운영하고 싶은 장애인 평생교육 프로그램 영역은 기초문해교육 50.0%, 직업능력향상교육 62.5%, 문화예술교육 62.5%, 인문교양교육 12.5%, 시민참여교육 12.5%로 직업능력향상교육과 문화예술교육이 높게 나타났다.

3) 교육생 선발방법

장애인 평생교육기관의 교육생 선발방식을 알아보기 위하여 교육생 선발방식, 추가모집방법, 선발규정에 포함된 내용에 대하여 알아보았다.

가) 교육생 선발

장애인 평생교육기관의 교육생 선발방법에 대하여 알아본 결과는 다음<표 94>와 같다.

<표 94> 교육생 선발방법

구 분		빈도	%
교육생 선발 방식	지원자가 부족하여 지원자 모두 선발함	23	35.9
	지원자가 너무 많아 심사 후 선발함	17	26.6
	기타	24	37.5
	총계	64	100.0
추가모집 방식	전단지	4	7.1
	홈페이지	31	55.4
	지역기관을 통하여 홍보	16	28.6
	지인	3	5.4

구 분		빈도	%
	기타	2	3.6
	총계	56	100.0
지원자가 많아 선발할 경우 선발 방식	자체 선발규정에 의거 선발함	28	57.1
	장애정도를 고려해서 선발함	8	16.3
	기타	13	26.5
	총계	49	100.0
선발 규정에 포함된 내용	장애정도가 심한 사람을 우선 선발함	4	14.3
	소득수준이 낮은 사람을 우선 선발함	4	14.3
	공개 추첨을 통해 선발함	6	21.4
	기타	14	50.0
	총계	28	100.0
3년간 평균 경쟁률	2대1 미만	21	56.8
	2대1 이상~4대1 미만	6	16.2
	4대1 이상~6대1 미만	8	21.6
	10대1 이상	2	5.4
	총 계	37	100.0

앞의 <표 94>에 나타난 바와 같이 교육생을 선발할 때 어떤 방식으로 하는가에 대하여 지원자가 부족하여 지원자 모두 선발함 35.9%, 지원자가 너무 많아 심사 후 선발함 26.6%, 기타 37.5%로 나타났다. 지원자가 부족하여 추가 모집할 경우 어떤 방식으로 하는지 알아본 결과 전단지 7.1%, 홈페이지 55.4%, 지역기관을 통하여 홍보 28.6%, 지인 5.4%, 기타 3.6%로 홈페이지를 통한 방법이 가장 높게 나타났다. 지원자가 많아 선발할 경우는 자체 선발규정에 의거 선발함 57.1%, 장애정도를 고려해서 선발함 16.3%, 기타 26.5%로 나타났다. 선발 규정에 포함된 내용은 장애정도가 심한 장애인을 우선 선발함 14.3%, 소득수준이 낮은 장애인을 우선 선발함 14.3%, 공개 추첨을 통해 선발함 21.4%, 기타 50.0%로 나타났다. 3년간 평균 경쟁률은 2대1 미만 56.8%, 2대 1 이상~4대 1 미만 16.2%, 4대 1 이상~6대 1 미만 21.6%, 10대 1 이상 5.4%로 2대 1 미만이 높게 나타났다.

나) 기관유형별 교육생 선발방식

연구 참여 기관을 기관유형별로 구분하여 교육생 선발방법을 알아본 결과는 다음 <표 95>와 같다.

<표 95> 기관유형별 교육생 선발방법

구 분		장애인평생교육시설		장애인복지시설		일반평생교육기관	
		빈도	%	빈도	%	빈도	%
교육생 선발 방식	지원자가 부족하여 지원자 모두 선발함	12	57.1	7	19.4	4	57.1

구 분		장애인평생교육시설		장애인복지시설		일반평생교육기관	
		빈도	%	빈도	%	빈도	%
	지원자가 너무 많아 심사 후 선발함	1	4.8	13	36.1	3	42.9
	기타	8	38.1	16	44.4	0	0.0
	총계	21	100.0	36	100.0	7	100.0
추가모집 방식	전단지	0	0.0	2	6.7	2	28.6
	홈페이지	10	52.6	17	56.7	4	57.1
	지역기관을 통하여 홍보	9	47.4	6	20.0	1	14.3
	지인	0	0.0	3	10.0	0	0.0
	기타	0	0.0	2	6.7	0	0.0
	총계	19	100.0	30	100.0	7	100.0
지원자가 많아 선발할 경우 선발 방식	자체 선발규정에 의거 선발함	5	38.5	20	64.5	3	60.0
	장애정도를 고려해서 선발함	4	30.8	4	12.9	0	0.0
	기타	4	30.8	7	22.6	2	40.0
	총계	13	100.0	31	100.0	5	100.0
선발 규정에 포함된 내용	장애정도가 심한 사람을 우선 선발함	0	0.0	4	20.0	0	0.0
	소득수준이 낮은 사람을 우선 선발함	1	20.0	0	0.0	3	100.0
	공개 추첨을 통해 선발함	0	0.0	6	30.0	0	0.0
	기타	4	80.0	10	50.0	0	0.0
	총계	5	100.0	20	100.0	3	100.0
3년간 평균 경쟁률	2대1 미만	6	85.7	13	52.0	2	40.0
	2대1 이상~4대1 미만	0	0.0	6	24.0	0	0.0
	4대1 이상~6대1 미만	1	14.3	4	16.0	3	60.0
	10대1 이상	0	0.0	2	8.0	0	0.0
	총계	7	100.0	25	100.0	5	100.0

앞의 <표 95>에 나타난 바와 같이 장애인 평생교육시설은 교육생을 선발할 때 지원자가 부족하여 지원자 모두 선발함 57.1%, 지원자가 너무 많아 심사 후 선발함 4.8%, 기타 38.1%로 나타났다. 지원자가 부족하여 추가 모집할 경우 어떤 방식으로 하는지에 대하여 알아본 결과 홈페이지 52.6%, 지역기관을 통하여 홍보 47.4%로 홈페이지를 통한 방법이 가장 높게 나타났다. 지원자가 많아 선발할 경우는 자체 선발 규정에 의거 선발함 38.5%, 장애 정도를 고려해서 선발함 30.8%, 기타 30.8%로 나타났다. 선발 규정에 포함된 내용은 소득수준이 낮은 사람을 우선 선발함 20.0%, 기타 80.0%로 나타났다. 3년간 평균 경쟁률은 2대1 미만 85.7%, 4대1 이상~6대1 미만

14.3%로 2대1 미만이 높게 나타났다. 장애인 복지시설은 지원자가 부족하여 지원자 모두 선발함 19.4%, 지원자가 너무 많아 심사 후 선발함 36.1%, 기타 44.4%로 나타났다. 지원자가 부족하여 추가 모집할 경우 어떤 방식으로 하는지 알아본 결과 전단지 6.7%, 홈페이지 56.7%, 지역기관을 통하여 홍보 20.0%, 지인 10.0%, 기타 6.7%로 홈페이지가 가장 높게 나타났다. 지원자가 많아 선발할 경우는 자체 선발규정에 의거 선발함 64.5%, 장애 정도를 고려해서 선발함 12.9%, 기타 22.6%로 나타났다. 선발 규정에 포함된 내용은 장애 정도가 심한 사람을 우선 선발함 20.0%, 공개 추첨을 통해 선발함 30.0%, 기타 50.0%로 나타났다. 3년간 평균 경쟁률은 2대1 미만 52.0%, 2대1 이상~4대1 미만 24.0%, 4대1 이상~6대1 미만 16.0%, 10대1 이상 8.0%로 2대1 미만이 높게 나타났다. 일반평생교육기관은 지원자가 부족하여 지원자 모두 선발함 57.1%, 지원자가 너무 많아 심사 후 선발함 42.9%로 나타났다. 지원자가 부족하여 추가 모집할 경우 어떤 방식으로 하는지 알아본 결과 전단지 28.6%, 홈페이지 57.1%, 지역기관을 통하여 홍보 14.3%로 홈페이지가 가장 높게 나타났다. 지원자가 많아 선발할 경우는 자체 선발 규정에 의거 선발함 60.0%, 기타 40.0%로 나타났다. 선발 규정에 포함된 내용은 소득수준이 낮은 사람을 우선 선발함 100%로 나타났다. 3년간 평균 경쟁률은 2대1 미만 40.0%, 4대1 이상~6대1 미만 60.0%로 나타났다.

4) 기관평가

장애인 평생교육기관의 기관평가 방식을 알아보기 위하여 기관평가와 직원평가 방식을 중심으로 알아보았다.

가) 기관평가 방식

연구 참여기관 종사자를 대상으로 기관평가 방식에 대하여 알아본 결과는 다음 <표 96>과 같다.

<표 96> 기관평가

구 분		빈도	%
기관평가 방식 (다중응답)	자체평가	36	45.0
	외부전문가(기관) 평가	27	33.8
	지원기관 감사 평가	49	61.3
	기타	4	5.0
	총계	116(80)	145.0
기관평가방식 만족 도	매우 불만족	4	5.3

구 분		빈도	%
	불만족	2	2.6
	보통	30	39.5
	만족	34	44.7
	매우 만족	6	7.9
	총계	76	100.0
직원평가 (다중응답)	자체평가	34	44.7
	동료평가	23	30.3
	기관장 평가	42	55.3
	기타	4	5.3
	총계	103(76)	135.5
직원평가방식 만족	불만족	4	5.6
	보통	34	47.2
	만족	28	38.9
	매우 만족	6	8.3
	총계	72	100.0

앞의 <표 96>에 나타난 바와 같이 기관평가 방식은 자체평가 45.0%, 외부전문가(기관) 평가 33.8%, 지원기관 감사 평가 61.3%, 기타 5.0%로 나타났으며 기관평가방식 만족도는 매우 불만족 5.3%, 불만족 2.6%, 보통 39.5%, 만족 44.7%, 매우 만족 7.9%로 만족이 높게 나타났다. 직원평가는 자체평가 44.7%, 동료평가 30.3%, 기관장 평가 55.3%, 기타 5.3%로 기관장 평가가 높게 나타났으며 직원평가방식 만족도는 불만족 5.6%, 보통 47.2%, 만족 38.9%, 매우 만족 8.3%로 보통이 높게 나타났다.

나) 기관유형별 평가방식

연구 참여 기관을 기관유형별로 구분하여 종사자를 대상으로 기관평가 방식에 대하여 알아본 결과는 다음 <표 97>과 같다.

<표 97> 기관유형별 기관평가

구 분		장애인평생교육시설		장애인복지시설		일반평생교육기관	
		빈도	%	빈도	%	빈도	%
기관평가 방식 (다중응답)	자체평가	6	27.3	25	54.3	5	50.0
	외부전문가(기관) 평가	3	13.6	17	37.0	7	70.0
	지원기관 감사 평가	18	81.8	27	58.7	4	40.0
	기타			2	4.3		

구 분		장애인평생교육시설		장애인복지시설		일반평생교육기관	
		빈도	%	빈도	%	빈도	%
	총계	27(22)	122.7	71(46)	154.3	16(10)	160.0
기관평가방식 만족 도	매우 불만족	2	9.1	1	2.3	1	10.0
	불만족	0	0.0	0	0.0	2	20.0
	보통	10	45.5	18	40.9	2	20.0
	만족	9	40.9	25	56.8	0	0.0
	매우 만족	1	4.5	0	0.0	5	50.0
	총계	22	100.0	44	100.0	10	100.0
직원평가 방식 (다중응답)	자체평가	4	19.0	25	55.6	5	50.0
	동료평가	3	14.3	17	37.8	3	30.0
	기관장 평가	17	81.0	18	40.0	7	70.0
	기타			4	8.9		
	총계	24(21)	114.3	64(45)	142.2	15(10)	150.0
직원평가방식 만족 도	불만족	2	9.5	0	0.0	2	20.0
	보통	10	47.6	22	53.7	2	20.0
	만족	6	28.6	19	46.3	3	30.0
	매우 만족	3	14.3	0	0.0	3	30.0
	총계	21	100.0	41	100.0	10	100.0

앞의 <표 97>에 나타난 바와 같이 장애인평생교육시설의 경우 기관평가 방식은 자체평가 27.3%, 외부전문가(기관) 평가 13.6%, 지원기관 감사 평가 81.8%로 나타났다. 기관평가방식에 대한 만족도는 매우 불만족 9.1%, 보통 45.5%, 만족 40.9%, 매우 만족 4.5%로 보통이 높게 나타났다. 직원평가는 자체평가 19.0%, 동료평가 14.3%, 기관장 평가 81.0%로 기관장 평가가 높게 나타났다. 직원평가방식 만족도는 불만족 9.5%, 보통 47.6%, 만족 28.6%, 매우 만족 14.3%로 보통이 높게 나타났다. 장애인 복지시설의 경우 기관평가 방식은 자체평가 54.3%, 외부전문가(기관) 평가 37.0%, 지원기관 감사 평가 58.7%, 기타 4.3%로 나타났다. 기관평가방식 만족도는 매우 불만족 2.3%, 보통 40.9%, 만족 56.8%로 만족이 높게 나타났다. 직원평가는 자체평가 55.6%, 동료평가 37.8%, 기관장 평가 40.0%, 기타 8.9%로 자체평가가 높게 나타났으며 직원평가방식 만족도는 보통 53.7%, 만족 46.3%로 보통이 높게 나타났다. 일반평생교육기관의 경우 기관평가 방식은 자체평가 50.0%, 외부전문가(기관) 평가 70.0%, 지원기관 감사 평가 40.0%로 나타났으며 기관평가방식 만족도는 매우 불만족 10.0%, 불만족 20.0%, 보통 20.0%, 매우 만족 50.0%로 나타났다. 직원평가는 자체평가 50.0%, 동료평가 30.0%, 기관장 평가 70.0%로 기관장 평가가 높게 나타났으며 직원평가방식 만족도는 불만족 20.0%,

보통 20.0%, 만족 30.0%, 매우 만족 30.0%로 나타났다.

5) 기관종사자의 업무

기관종사자의 업무 능력을 알아보기 위하여 연구 참여 기관종사자를 대상으로 기관에서 수행하는 업무 능력, 업무 비중, 교육받은 주제, 근무만족도, 보조인력 활용도 등에 대하여 알아보았다.

가) 기관종사자의 업무 능력 및 근무 여건

기관종사자의 업무 능력 및 근무 여건을 알아보기 위하여 업무에 필요한 능력, 평생교육 관련 업무 비중, 직원교육 실시 여부 및 횟수, 직원교육의 주요 내용을 중심으로 알아보았다.

(1) 기관종사자의 업무 능력

연구 참여 기관종사자를 대상으로 업무에 필요한 능력과 근무 여건에 대하여 알아본 결과는 다음 <표 98>과 같다.

<표 98> 기관종사자의 업무 능력

구 분		빈도	%
업무 능력	행정사무능력	23	28.8
	장애인과 의사소통방법	30	37.5
	도전적 행동에 대한 대처능력	4	5.0
	장애인의 특성 이해	19	23.8
	위급상황 시 대처방법	4	5.0
	총계	80	100.0
평생교육 관련 업무 비중	장애인 평생교육 업무만 전담	2	2.5
	장애인 평생교육 업무 중심으로 다른 업무 병행	22	27.5
	장애인 평생교육 업무와 다른 업무의 비중이 같음	17	21.3
	다른 업무가 주이며 장애인 평생교육 업무가 부가적임	27	33.8
	장애인 평생교육 업무와는 관계없음	12	15.0
	총계	80	100.0
직원교육 실시여부 및 횟수	실시하지 않음	4	5.0
	1~4회	42	52.5
	5~9회	22	27.5
	10~12회	8	10.0
	13회 이상	4	5.0
	총계	80	100.0

구 분		빈도	%
직원교육의 주요내용	법정의무교육	62	77.5
	도전적 행동지원	4	5.0
	장애인의 이해	8	10.0
	기타(인권감수성 교육)	6	7.5
	총계	80	100.0

앞의 <표 98>에 나타난 바와 같이 가장 필요한 업무능력은 행정사무능력 28.8%, 장애인과 의사소통방법 37.5%, 도전적 행동에 대한 대처능력 5.0%, 장애인의 특성 이해 23.8%, 위급상황 시 대처방법 5.0%로 장애인과 의사소통방법이 가장 높게 나타났다. 평생교육 관련 업무 비중은 장애인 평생교육 업무만 전담 2.5%, 장애인 평생교육 업무를 중심으로 다른 업무도 병행 27.5%, 장애인 평생교육 업무와 다른 업무의 비중이 같음 21.3%, 다른 업무가 중심이며 장애인 평생교육 업무가 부가적임 33.8%, 장애인 평생교육 업무와는 관계없음 15.0%로 다른 업무가 중심이며 장애인 평생교육 업무가 부가적임이 가장 높게 나타났다. 직원교육은 연간 실시하지 않음 5.0%, 1~4회 52.5%, 5~9회 27.5%, 10~12회 10.0%, 13회 이상 5.0%로 나타났으며 직원교육의 주요내용은 법정의무교육 77.5%, 도전적 행동지원 5.0%, 장애인의 이해 10.0%, 기타(인권감수성 교육) 7.5%로 나타났으며 법정 의무교육이 가장 높게 나타났다.

(2) 기관 유형별 종사자의 업무 능력

연구 참여 기관을 기관 유형별로 구분하여 종사자의 업무 능력에 대하여 알아본 결과는 다음 <표 99>와 같다.

<표 99> 기관유형별 종사자의 업무 능력

구 분		장애인평생교육 시설		장애인복지시설		일반평생교육기관	
		빈도	%	빈도	%	빈도	%
업무 능력	행정사무능력	5	22.7	16	34.8	2	20.0
	장애인과의 의사소통방법	9	40.9	13	28.3	6	60.0
	도전적 행동에 대한 대처능력	0	0.0	4	8.7	0	0.0
	장애인의 특성 이해	8	36.4	9	19.6	2	20.0
	위급상황 시 대처방법	0	0.0	4	8.7	0	0.0
	총계	22	100.0	46	100.0	10	100.0
평생교육 관련 업무 비중	장애인 평생교육 업무만 전담	2	9.1	0	0.0	0	0.0
	장애인 평생교육 업무를 중심으로 다른 업무도 병행	12	54.5	8	17.4	2	20.0

구 분		장애인평생교육 시설		장애인복지시설		일반평생교육기관	
		빈도	%	빈도	%	빈도	%
	장애인 평생교육 업무와 다른 업무의 비중이 같음	3	13.6	11	23.9	3	30.0
	다른 업무가 중심이며 장애인 평생교육 업무가 부가적임	1	4.5	22	47.8	4	40.0
	장애인 평생교육 업무와는 관계없음	4	18.2	5	10.9	1	10.0
	총계	22	100.0	46	100.0	10	100.0
직원교육을 연평균	실시하지 않음	1	4.5	1	2.2	2	20.0
	1~4회	16	72.7	22	47.8	4	40.0
	5~9회	4	18.2	16	34.8	2	20.0
	10~12회	1	4.5	4	8.7	1	10.0
	13회 이상	0	0.0	3	6.5	1	10.0
	총계	22	100.0	46	100.0	10	100.0
직원교육의 주요내용	법정의무교육	13	59.1	40	87.0	7	70.0
	도전적 행동지원	2	9.1	2	4.3	0	0.0
	장애인의 이해	3	13.6	2	4.3	3	30.0
	기타(인권 / 인권감수성 교육)	4	18.2	2	4.3	0	0.0
	총계	22	100.0	46	100.0	10	100.0

앞의 <표 99>에 나타난 바와 같이 장애인평생교육시설의 경우 가장 필요한 능력으로는 행정사무능력 22.7%, 장애인과 의사소통방법 40.9%, 장애인의 특성 이해 36.4%로 장애인과 의사소통방법이 가장 높게 나타났다. 장애인 평생교육 관련 업무 비중은 장애인 평생교육 업무만 전담 9.1%, 장애인 평생교육 업무를 중심으로 다른 업무도 병행 54.5%, 장애인 평생교육 업무와 다른 업무의 비중이 같음 13.6%, 다른 업무가 중심이며 장애인 평생교육 업무가 부가적임 4.5%, 장애인 평생교육 업무와는 관계없음 18.2%로 장애인 평생교육 업무를 중심으로 다른 업무도 병행이 가장 높게 나타났다. 직원교육은 실시하지 않음 4.5%, 1~4회 실시함 72.7%, 5~9회 실시함 18.2%, 10~12회 실시함 4.5%로 나타났으며 직원교육의 주요내용은 법정의무교육 59.1%, 도전적 행동지원 9.1%, 장애인의 이해 13.6%, 기타(인권감수성 교육) 18.2%로 법정의무교육이 가장 높게 나타났다. 장애인복지시설의 경우 가장 필요한 능력은 행정사무능력 34.8%, 장애인과 의사소통방법 28.3%, 도전적 행동에 대한 대처능력 8.7%, 장애인의 특성 이해 19.6%, 위급상황 시 대처방법 8.7%로 행정사무능력이 가장 높게 나타났다. 평생교육 관련 업무 비중은 장애인 평생교육 업무를 중심으로 다른 업무도 병행 17.4%, 장애인 평생교육 업무와 다른 업무의 비중이 같음 23.9%, 다른 업무가 중심이며 장애인 평생교육 업무가 부가적임 47.8%,

장애인 평생교육 업무와는 관계없음 10.9%로 다른 업무가 중심이며 장애인 평생교육 업무가 부가적임이 가장 높게 나타났다. 직원교육은 연평균 실시하지 않음 2.2%, 1~4회 47.8%, 5~9회 34.8%, 10~12회 8.7%, 13회 이상 6.5%로 나타났으며 직원교육의 주요내용은 법정 의무교육 87.0%, 도전적 행동지원 4.3%, 장애인의 이해 4.3%, 기타(인권감수성교육) 4.3%로 법정 의무교육이 가장 높게 나타났다. 일반평생교육기관의 경우 가장 필요한 능력은 행정사무능력 20.0%, 장애인과 의사소통방법 60.0%, 장애인의 특성 이해 20.0%로 장애인과 의사소통방법이 가장 높게 나타났으며 평생교육 관련 업무 비중은 장애인 평생교육 업무를 중심으로 다른 업무도 병행 20.0%, 장애인 평생교육 업무와 다른 업무의 비중이 같음 30.0%, 다른 업무가 중심이며 장애인 평생교육 업무가 부가적임 40.0%, 장애인 평생교육 업무와는 관계없음 10.0%로 다른 업무가 중심이며 장애인 평생교육 업무가 부가적임이 가장 높게 나타났다. 직원교육을 연평균은 실시하지 않음 20.0%, 1~4회 40.0%, 5~9회 20.0%, 10~12회 10.0%, 13회 이상 10.0%로 나타났으며 직원교육의 주요 내용은 법정 의무교육 70.0%, 장애인의 이해 30.0%로 나타났다.

나) 업무비중

연구 참여 기관종사자를 대상으로 기관에서 맡고 있는 업무 비중을 알아보기 위하여 업무내용을 기획·개발·연구, 행정사무, 운영상담, 장애인 평생교육사업 계획 등 관련 업무를 중심으로 알아보았다.

(1) 기관의 업무비중

연구 참여 기관종사자를 대상으로 기관에서 맡고 있는 주요 업무에 대하여 알아본 결과는 다음 <표 100>과 같다.

<표 100> 종사자의 업무 내용

구 분		1순위		2순위		3순위	
		빈도	%	빈도	%	빈도	%
업무 내용	기획·개발·연구	13	16.7	8	11.1	16	25.0
	행정사무	28	35.9	27	37.5	11	17.2
	운영·상담	14	17.9	24	33.3	11	17.2
	장애인 평생교육 사업 계획 등 관련 업무	4	5.1	13	18.1	18	28.1
	기타	19	24.4			8	12.5
	총계	78	100.0	72	100.0	64	100.0

앞의 <표 100>에 나타난 바와 같이, 맡은 업무 중 비중 1순위는 행정사무 35.9%, 기타 24.4%, 2순위는 행정사무 37.5%, 운영·상담 33.3%, 3순위는 장애인 평생교육 진흥 관련 사업 계획 등 관련 업무 28.1%, 기획·개발·연구가 25.0%로 높게 나타났다.

(2) 기관유형별 업무 비중

연구 참여 기관을 유형별로 구분하여 기관유형별 업무 비중에 대하여 알아본 결과는 다음 <표 101>과 같다.

<표 101> 기관유형별 업무 중 비중이 높은 순위

구 분		장애인평생교육시설		장애인복지시설		일반평생교육기관	
		빈도	%	빈도	%	빈도	%
맡은 업무 중 비중이 높은 1순위	기획·개발·연구	3	15.0	5	10.9	5	50.0
	행정사무	6	30.0	16	34.8	4	40.0
	운영·상담	0	0.0	13	28.3	1	10.0
	그 밖에 장애인 평생교육 진흥 관련 사업 계획 등 관련 업무	2	10.0	2	4.3	0	0.0
	기타	9	45.0	10	21.7	0	0.0
	총계	20	100.0	46	100.0	10	100.0

앞의 <표 101>에 나타난 바와 같이 장애인평생교육시설의 경우 종사자가 맡은 업무 중 비중 1순위는 기타 45.0%, 행정사무 30.0%, 기획·개발·연구 15.0%로 나타났다. 장애인복지시설은 맡은 업무 중 비중 1순위는 행정사무 34.8%, 운영·상담 28.3%, 기타 21.7%, 기획·개발·연구 10.9%로 나타났다. 일반평생교육기관은 맡은 업무 중 비중 1순위는 기획·개발·연구 50.0%, 행정사무 40.0%, 운영·상담 10.0%로 나타났다.

다) 기관종사자의 평생교육 관련 교육 경험 및 교육 주제

장애인 평생교육 기관종사자의 장애인 평생교육에 대한 전문성을 알아보기 위하여 연구에 참여한 종사자를 대상으로 장애인 평생교육 관련 교육 경험 여부와 교육받은 주제에 대하여 알아보았다.

(1) 기관종사자의 장애인 평생교육 관련 교육 경험 및 주제

연구 참여 기관종사자를 대상으로 장애인 평생교육 관련 교육 경험과 교육받은 내용을 알아본 결과는 다음 <표 102>와 같다.

〈표 102〉 종사자의 장애인 평생교육에 대한 교육 경험 및 교육받은 주제

구 분		빈도	%
평생교육 관련 교육을 받은 경험	있다	37	46.3
	없다	43	53.8
	총계	80	100.0
교육주제 (다중응답)	장애인 평생교육 교수·학습 방안	12	32.4
	장애인의 도전적 행동 중재·관리	21	56.8
	장애인 평생교육 프로그램 개발·운영	18	48.6
	장애 인식 및 장애이해교육	25	67.6
	장애인 인권교육	27	73.0
	장애인 평생교육 관련 법령 및 정책 이해	5	13.5
	총계	108(37)	291.9

앞의 〈표 102〉에 나타난 바와 같이 평생교육 관련 교육을 받은 경험은 있다 46.3%, 없다 53.8%로 없다가 높게 나타났다. 교육주제는 장애인 평생교육 교수·학습 방안 32.4%, 장애인의 도전적 행동 중재·관리 56.8%, 장애인 평생교육 프로그램 개발·운영 48.6%, 장애 인식 및 장애이해교육 67.6%, 장애인 인권교육 73.0%, 장애인 평생교육 관련 법령 및 정책 이해 13.5%로 나타났으며 장애인 인권교육이 가장 높게 나타났다.

(2) 기관유형별 종사자의 장애인 평생교육 관련 교육 경험 및 주제

연구 참여자를 기관유형별로 구분하여 장애인 평생교육 관련 교육 경험 및 교육주제에 대하여 알아본 결과는 다음 〈표 103〉과 같다.

〈표 103〉 기관유형별 장애인 평생교육 종사자가 받은 교육주제

구 분		장애인평생교육시설		장애인복지시설		일반평생교육기관	
		빈도	%	빈도	%	빈도	%
평생교육 관련 교육을 받은 경험	있다	17	77.3	17	37.0	3	30.0
	없다	5	22.7	29	63.0	7	70.0
	총계	22	100.0	46	100.0	10	100.0
교육주제 (다중응답)	장애인 평생교육 교수·학습 방안	3	17.6	6	35.3	3	100.0
	장애인의 도전적 행동 중재·관리	5	29.4	13	76.5	3	100.0

구 분		장애인평생교육시설		장애인복지시설		일반평생교육기관	
		빈도	%	빈도	%	빈도	%
	장애인 평생교육 프로그램 개발·운영	3	17.6	12	70.6	3	100.0
	장애 인식 및 장애이해교육	13	76.5	9	52.9	3	100.0
	장애인 인권교육	17	100.0	9	52.9	1	33.3
	장애인 평생교육 관련 법령 및 정책 이해			5	29.4		
	총계	41	241.2	54	317.6	13	433.3

앞의 <표 103>에 나타난 바와 같이 장애인 평생교육시설 종사자의 경우 장애인 평생교육 관련 교육을 받은 경험이 있다 77.3%, 없다 22.7%로 나타났다. 교육받은 주제는 장애인 평생교육 교수·학습 방안이 17.6%, 장애인의 도전적 행동 중재·관리가 29.4%, 장애인 평생교육 프로그램 개발·운영이 17.6%, 장애 인식 및 장애이해교육이 76.5%, 장애인 인권교육이 100.0%로 교육받은 내용 중 장애인 인권교육이 가장 높게 나타났다. 장애인복지시설은 평생교육 관련 교육을 받은 경험은 있다 37.0%, 없다 63.0%로 없다가 높게 나타났다. 교육주제는 장애인 평생교육 교수·학습 방안 35.3%, 장애인의 도전적 행동 중재·관리 76.5%, 장애인 평생교육 프로그램 개발·운영 70.6%, 장애 인식 및 장애이해교육 52.9%, 장애인 인권교육 52.9%, 장애인 평생교육 관련 법령 및 정책 이해 29.4%로 장애인의 도전적 행동 중재·관리가 가장 높게 나타났다. 일반평생교육기관은 평생교육 관련 교육을 받은 경험은 있다 30.0%, 없다 70.0%로 없다가 높게 나타났다. 교육주제는 장애인 평생교육 교수·학습 방안 100.0%, 장애인의 도전적 행동 중재·관리 100.0%, 장애인 평생교육 프로그램 개발·운영 100.0%, 장애 인식 및 장애이해교육 100.0%, 장애인 인권교육 33.3%로 나타났다.

라) 근무만족도

장애인 평생교육 기관종사자의 근무만족도를 알아보기 위하여 근무만족도, 근무환경, 동료관계, 임금과 복리후생, 인사 등에 대하여 알아보았다.

(1) 기관종사자의 근무만족도

장애인 평생교육기관 종사자의 근무만족도에 대하여 알아본 결과는 다음 <표 104>와 같다.

〈표 104〉 근무만족도

구 분	평균	표준편차
근무만족도	3.39	.61
근무환경	3.61	.92
직장에서 동료관계	4.02	.76
임금이나 복리후생	2.99	1.05
인사(채용, 승진, 보직, 업무평가 등)	3.21	.79
자기계발	3.24	.86

*근무만족도에 대한 신뢰도는 .79로 나타나 문항 간 내적 일치성을 만족하는 것으로 나타남

앞의 〈표 104〉에 나타난 바와 같이 전체 근무만족도는 3.39로 나타났으며, 근무환경 3.61, 직장에서 동료 관계 4.02, 임금이나 복리후생 2.99, 인사(채용, 승진, 보직, 업무평가 등) 3.21, 자기계발 3.24로 직장에서 동료 관계가 가장 높게 나타났다.

(2) 기관 유형별 종사자의 근무만족도

연구 참여 기관을 기관유형별로 구분하여 장애인 평생 교육기관 종사자의 근무만족도에 대하여 알아본 결과는 다음 〈표 105〉와 같다.

〈표 105〉 기관유형별 근무만족도

구 분	장애인평생교육시설		장애인복지시설		일반평생교육기관	
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
근무만족도	3.60	0.63	3.39	0.53	3.10	0.70
근무환경	4.27	1.03	3.37	0.71	3.20	0.92
직장에서 동료관계	4.23	0.61	4.07	0.71	3.80	0.79
임금이나 복리후생	3.18	1.05	3.02	1.06	2.40	0.97
인사(채용, 승진, 보직, 업무평가 등)	3.27	0.77	3.37	0.71	2.60	0.84
자기계발	3.09	1.02	3.37	0.57	3.40	1.07

앞의 〈표 105〉에 나타난 바와 같이 장애인평생교육시설의 근무만족도는 3.60으로 나타났으며, 근무환경 4.27, 직장에서 동료관계 4.23, 임금이나 복리후생 3.18, 인사(채용, 승진, 보직, 업무평가 등) 3.27, 자기계발 3.09로 근무환경이 가장 높게 나타났다. 장애인복지시설의 근무만족도는 3.39로 나타났으며, 근무환경 3.37, 직장에서 동료관계 4.07, 임금이나 복리후생 3.02, 인사(채용, 승진, 보직, 업무평가 등) 3.37, 자기계발 3.37로 직장에서 동료관계가 가장 높게 나타났다. 일반 평생교육기관의 전체 근무만족도는 3.10

으로 나타났으며, 근무환경 3.20, 직장에서 동료관계 3.80, 임금이나 복리후생 2.40, 인사(채용, 승진, 보직, 업무평가 등) 2.60, 자기계발 3.40으로 직장에서 동료관계가 가장 높게 나타났다.

마) 보조인력

장애인 평생교육기관의 보조인력 활용을 알아보기 위하여 보조인력 활용여부, 보조인력 구성, 보조인력 수, 보조인력 직무 수행 능력을 중심으로 알아보았다.

(1) 기관의 보조인력 현황

연구에 참여한 기관을 대상으로 장애인 평생교육기관의 보조인력 활용에 대하여 알아본 결과는 다음 <표 106>과 같다.

<표 106> 보조인력

구 분		빈도	%
보조인력을 활용	있다	66	84.6
	없다	12	15.4
	총계	78	100.0
보조인력 구성 (다중응답)	사회복무요원	28	42.4
	복지일자리	26	39.4
	자원봉사자	28	42.4
	기타	16	24.2
	총계	98(66)	148.5
보조 인력 수	1명	24	36.4
	2명	18	27.3
	3명	2	3.0
	4명 이상	22	33.3
	총계	66	100.0
보조인력 적정 인원	1명	13	16.3
	2명	35	43.8
	4명	14	17.5
	5명	4	5.0
	6명 이상	14	17.5
	총계	80	100.0
보조인력 직무 수행 능력	장애인의 이해	28	35.0
	장애인과 의사소통방법	20	25.0
	도전적 행동에 대한 대처능력	4	5.0
	개별지원방법	24	30.0
	기타	4	5.0
	총계	80	100.0

앞의 <표 106>에 나타난 바와 같이 보조 인력을 활용 하고 있다 84.6%, 하지 않고

있다 15.4%로 나타났다. 보조인력 구성은 사회복지무원 42.4%, 복지일자리 39.4%, 자원봉사자 42.4%, 기타 24.2%로 사회복지무원과 자원봉사자가 높게 나타났다. 보조인력 수는 1명 36.4%, 2명 27.3%, 3명 3.0%, 4명 이상 33.3%로 나타났다. 보조인력 적정 인원은 1명 16.3%, 2명 43.8%, 4명 17.5%, 5명 5.0%, 6명 이상 17.5%로 2명이 높게 나타났다. 보조 인력이 직무를 수행하는 데 가장 필요한 능력은 장애인의 이해 35.0%, 장애인과 의사소통방법 25.0%, 도전적 행동에 대한 대처능력 5.0%, 개별지원방법 30.0%, 기타 5.0%로 장애인의 이해가 가장 높게 나타났다.

(2) 기관유형별 보조인력 현황

연구 참여 기관을 유형별로 구분하여 각 기관별 보조인력 활용 현황을 알아본 결과는 다음 <표 107>과 같다.

<표 107> 기관유형별 보조인력

구 분		장애인평생교육시설		장애인복지시설		일반평생교육기관	
		빈도	%	빈도	%	빈도	%
보조인력을 활용	있다	18	81.8	39	84.8	9	90
	없다	4	18.2	7	15.2	1	10
	총계	22	100	46	100	10	100
보조인력 구성 (다중응답)	사회복지무원	6	33.3	22	56.4		
	복지일자리	11	61.1	12	30.8	3	33.3
	자원봉사자	5	27.8	18	46.2	5	55.6
	기타	3	16.7	9	23.1	4	44.4
	총계	25(18)	138.9	61(39)	156.4	12(9)	133.3
보조 인력 수	1명	2	11.1	16	41	6	66.7
	2명	7	38.9	11	28.2	0	0
	3명	0	0	2	5.1	0	0
	4명 이상	9	50	10	25.6	3	33.3
	총계	18	100	39	100	9	100
보조인력 적정인원	1명	2	9.1	8	17.4	1	10
	2명	11	50	18	39.1	6	60
	4명	4	18.2	10	21.7	0	0
	5명	2	9.1	2	4.3	0	0
	6명 이상	3	13.6	8	17.4	3	30
	총계	22	100	46	100	10	100
보조인력 직무 수행 능력	장애인의 이해	8	36.4	20	43.5	0	0
	장애인과 의사소통방법	6	27.3	8	17.4	6	60
	도전적 행동에 대한 대처능력	0	0	4	8.7	0	0
	개별지원방법	8	36.4	12	26.1	2	20
	기타	0	0	2	4.3	2	20
	총계	22	100	46	100	10	100

앞의 <표 107>에 나타난 바와 같이 장애인 평생교육시설은 보조인력 활용을 하고 있다 81.8%, 하지 않고 있다 18.2%로 나타났으며 보조인력 구성은 사회복지무원 33.3%, 복지일자리 61.1%, 자원봉사자 27.8%, 기타 16.7%로 복지일자리가 가장 높게 나타났다. 보조 인력의 수는 1명 11.1%, 2명 38.9%, 4명 이상 50%로 나타났다. 보조인력 적정 인원은 1명 9.1%, 2명 50%, 4명 18.2%, 5명 9.1%, 6명 이상 13.6%로 2명이 높게 나타났다. 보조 인력이 직무를 수행하는 데 가장 필요한 능력은 장애인의 이해 36.4%, 장애인과 의사소통방법 27.3%, 개별지원방법 36.4%로 장애인의 이해와 개별지원방법이 가장 높게 나타났다. 장애인복지시설은 보조인력 활용을 하고 있다 84.8%, 하지 않고 있다 15.2%로 나타났다. 보조인력 구성은 사회복지무원 56.4%, 복지일자리 30.8%, 자원봉사자 46.2%, 기타 23.1%로 사회복지무원이 가장 높게 나타났다. 보조 인력 수는 1명 41%, 2명 28.2%, 3명 5.1%, 4명 이상 25.6%로 나타났다. 보조인력 적정인원은 1명 17.4%, 2명 39.1%, 4명 21.7%, 5명 4.3%, 6명 이상 17.4%로 2명이 높게 나타났다. 보조인력이 직무를 수행하는 데 가장 필요한 능력은 장애인의 이해 43.5%, 장애인과 의사소통방법 17.4%, 도전적 행동에 대한 대처능력 8.7%, 개별지원방법 26.1%, 기타 4.3%로 장애인의 이해가 가장 높게 나타났다. 일반평생교육기관의 경우 보조인력 활용을 하고 있다 90.0%, 하지 않고 있다 10.0%로 나타났으며 보조인력 구성은 복지일자리 33.3%, 자원봉사자 55.6%, 기타 44.4%로 자원봉사자가 높게 나타났다. 보조 인력 수는 1명 66.7%, 4명 이상 33.3%로 나타났으며 보조인력 적정인원은 1명 10.0%, 2명 60.0%, 6명 이상 30.0%로 2명이 높게 나타났다. 보조인력이 직무를 수행하는 데 가장 필요한 능력은 장애인과 의사소통방법 60.0%, 개별지원방법 20.0%, 기타 20.0%로 장애인과 의사소통방법이 가장 높게 나타났다.

6) 장애인 평생교육 인식

연구 참여기관을 대상으로 종사자의 장애인 평생교육에 대한 인식을 알아보기 위하여 장애인과 비장애인의 통합 프로그램 운영, 장애인의 수강을 거부한 경험 및 이유 등에 대하여 알아보았다.

가) 기관종사자의 장애인 평생교육에 대한 인식

기관 종사자의 장애인 평생교육에 대한 인식을 알아보기 위하여 연구 참여기관 종사자를 대상으로 장애인과 비장애인 통합프로그램 운영과 장애인 수강을 거부한 경험 등에 대하여 알아본 결과는 다음 <표 108>과 같다.

〈표 108〉 기관종사자의 장애인 평생교육에 대한 인식

구 분		빈도	%
장애인과 비장애인이 함께 수강할 수 있는 통합 프로그램 운영	통합하여 운영하는 것이 바람직함	6	7.5
	프로그램 성격에 따라 통합 또는 분리 운영하는 것이 바람직함	68	85.0
	가능하면 분리하여 교육하는 것이 바람직함	6	7.5
	총계	80	100.0
장애인의 평생교육 수강을 거부한 경험	있다	8	10.3
	없다	70	89.7
	총계	78	100.0
수강을 거부한 이유	장애인 학습자의 요구에 맞는 편의제공 및 보조인력을 지원할 수 없어서	4	50.0
	장애 정도가 심해서	2	25.0
	기타	2	25.0
	총계	8	100.0

앞의 〈표 108〉에 나타난 바와 같이 장애인과 비장애인이 함께 참여할 수 있는 통합프로그램의 운영과 관련하여 통합하여 운영하는 것이 바람직하다 7.5%, 프로그램 성격에 따라 통합 또는 분리 운영하는 것이 바람직하다 85.0%, 가능하면 분리하여 교육하는 것이 바람직하다 7.5%로 나타났다. 장애인의 수강을 거부한 경험이 있는가에 대하여 알아본 결과 있다 10.3%, 없다 89.7%로 나타났다. 수강을 거부한 이유는 장애인 학습자의 요구에 맞는 편의제공 및 보조 인력을 지원할 수 없어서 50.0%, 장애 정도가 심해서 25.0%, 기타 25.0%로 장애인 학습자의 요구에 맞는 편의제공 및 보조 인력을 지원할 수 없어서가 높게 나타났다.

나) 기관 유형별 종사자의 장애인 평생교육에 대한 인식

연구 참여자를 기관 유형별로 구분하여 장애인 평생교육에 대한 인식을 알아본 결과는 다음 〈표 109〉와 같다.

〈표 109〉 기관유형별 장애인 평생교육 인식

구 분		장애인평생교육시설		장애인복지시설		일반평생교육기관	
		빈도	%	빈도	%	빈도	%
장애인과 비장애인이 함께 수강할 수 있는 통합 프로그램 운영	통합하여 운영하는 것이 바람직하다	4	18.2	2	4.3	0	0.0
	프로그램 성격에 따라 통합 또는 분리 운영하는 것이 바람직하다	15	68.2	44	95.7	7	70.0
	가능하면 분리하여 교육하는 것이 바람직하다	3.0	13.6	0	0.0	3	30.0
	총계	22	100.0	46	100.0	10	100.0

구 분		장애인평생교육시설		장애인복지시설		일반평생교육기관	
		빈도	%	빈도	%	빈도	%
장애인의 평생교육 수강을 거부한 경험	있다	2.0	9.1	4	8.7	2	20.0
	없다	20	90.9	42	91.3	8	80.0
	총계	22	100.0	46	100.0	10	100.0
수강을 거부한 이유	장애인 학습자의 요구에 맞는 편의 제공 및 보조인력을 지원할 수 없어서	0	0.0	2	50.0	2	100.0
	장애 정도가 심해서	2	100.0	0	0.0	0	0.0
	기타	0	0.0	2	50.0	0	0.0
	총계	2	100.0	4	100.0	2	100.0

앞의 <표 109>에 나타난 바와 같이 장애인평생교육시설 종사자는 장애인과 비장애인이 함께 프로그램에 참여할 수 있도록 프로그램을 통합하여 운영하는 것이 바람직하다 18.2%, 프로그램 성격에 따라 통합 또는 분리 운영하는 것이 바람직하다 68.2%, 가능하면 분리하여 교육하는 것이 바람직하다 13.6%로 나타났다. 또한 평생교육을 희망하는 장애인의 수강을 거부한 경험은 있다 9.1%, 없다 90.9%로 나타났으며 수강을 거부한 이유는 장애 정도가 심해서가 100.0%로 나타났다. 장애인복지시설 종사자는 프로그램을 통합하여 운영하는 것이 바람직하다 4.3%, 프로그램 성격에 따라 통합 또는 분리 운영하는 것이 바람직하다 95.7%로 나타났다. 희망하는 장애인의 수강을 거부한 적이 있는가에 대하여는 있다 8.7%, 없다 91.3%로 나타났으며, 수강을 거부한 이유는 장애인 학습자의 요구에 맞는 편의제공 및 보조 인력을 지원할 수 없어서 50.0%, 기타 50.0%로 나타났다. 일반평생교육기관 종사자의 경우 프로그램을 통합하여 운영하는 것에 대하여 프로그램 성격에 따라 통합 또는 분리 운영하는 것이 바람직하다 70.0%, 가능하면 분리하여 교육하는 것이 바람직하다 30.0%로 나타났다. 희망하는 장애인의 수강을 거부한 적이 있는가에 대해서는 있다 20.0%, 없다 80.0%로 나타났으며 수강을 거부한 이유는 장애인 학습자의 요구에 맞는 편의제공 및 보조인력을 지원할 수 없어서가 100.0%로 나타났다.

7) 장애인 평생교육 현안 및 개선방안

가) 장애인 평생교육 기관 종사자의 애로사항

장애인 평생교육기관 종사자의 애로사항을 알아보기 위하여 장애인 평생교육기관 종사자로서 활동하는데 어려운 점과 처우개선을 위해 필요한 과제에 대하여 알아보았다.

(1) 장애인 평생교육 기관종사자의 애로사항

연구 참여자를 대상으로 장애인 평생교육 기관종사자의 애로사항에 대하여 알아본 결과는 다음 <표 110>과 같다.

<표 110> 장애인 평생교육 기관 종사자의 애로사항

구 분		빈도	%
평생교육기관 종사자로서 활동하는데 가장 어려운 점	업무과다	40	52.6
	장애인에 대한 전문성 부족	16	21.1
	장애이해 부족	2	2.6
	승진기회 부족	4	5.3
	후생복지서비스 부족	10	13.2
	기타	4	5.3
	총계	76	100.0
처우 개선을 위해 필요한 과제	급여 향상	42	52.5
	사회적 인식개선	4	5.0
	근무환경 개선	17	21.3
	승진기회 확대	1	1.3
	후생복지서비스 증진	6	7.5
	종사자들의 전문성 향상	8	10.0
	기타	2	2.5
	총계	80	100.0

앞의 <표 110>에 나타난 바와 같이 평생교육기관 종사자로서 활동하는데 가장 어려운 점은 업무과다 52.6%, 장애인에 대한 전문성 부족 21.1%, 장애이해 부족 2.6%, 승진 기회 부족 5.3%, 후생복지서비스 부족 13.2%, 기타 5.3%로 업무과다가 가장 높게 나타났다. 처우 개선을 위해 필요한 과제는 급여 향상 52.5%, 사회적 인식개선 5.0%, 근무 환경 개선 21.3%, 승진기회 확대 1.3%, 후생복지서비스 증진 7.5%, 종사자들의 전문성 향상 10.0%, 기타 2.5%로 급여향상이 가장 높게 나타났다.

2) 기관유형별 장애인 평생교육기관 종사자의 애로사항

연구 참여자가 근무하는 기관을 유형별로 구분하여 애로사항을 알아본 결과는 다음 <표 111>과 같다.

<표 111> 기관유형별 장애인 평생교육에 대한 문제점

구 분		장애인평생교육시설		장애인복지시설		일반평생교육기관	
		빈도	%	빈도	%	빈도	%
평생교육기관 종사자로서 활동하는데 가장 어려운 점	업무과다	8	36.4	28	63.6	4	40.0
	장애인에 대한 전문성 부족	6	27.3	6	13.6	4	40.0
	장애이해 부족	0	0.0	2	4.5	0	0.0
	승진기회 부족	2	9.1	2	4.5	0	0.0
	후생복지서비스 부족	4	18.2	5	11.4	1	10.0
	기타	2	9.1	1	2.3	1	10.0
	총계	22	100.0	44	100.0	10	100.0
처우 개선을 위해 필요한 과제	급여 향상	13	59.1	23	50.0	6	60.0
	사회적 인식개선	0	0.0	4	8.7	0	0.0
	근무환경 개선	0	0.0	11	23.9	4	40.0
	승진기회 확대	0	0.0	1	2.2	0	0.0
	후생복지서비스 증진	5	22.7	1	2.2	0	0.0
	종사자들의 전문성 향상	4	18.2	4	8.7	0	0.0
	기타	0	0.0	2	4.3	0	0.0
	총계	22	100.0	46	100.0	10	100.0

앞의 <표 111>에 나타난 바와 같이 장애인평생교육시설의 경우 가장 어려운 점은 업무과다 36.4%, 장애인에 대한 전문성 부족 27.3%, 승진기회 부족 9.1%, 후생복지서비스 부족 18.2%, 기타 9.1%로 업무과다가 가장 높게 나타났다. 처우 개선을 위해 필요한 과제는 급여 향상 59.1%, 후생복지서비스 증진 22.7%, 종사자들의 전문성 향상 18.2%로 급여 향상이 가장 높게 나타났다. 장애인복지시설의 경우 가장 어려운 점은 업무과다 63.6%, 장애인에 대한 전문성 부족 13.6%, 장애이해 부족 4.5%, 승진기회 부족 4.5%, 후생복지서비스 부족 11.4%, 기타 2.3%로 업무과다가 가장 높게 나타났다. 처우 개선을 위해 필요한 과제는 급여 향상 50.0%, 사회적 인식개선 8.7%, 근무환경 개선 23.9%, 승진기회 확대 2.2%, 후생복지서비스 증진 2.2%, 종사자들의 전문성 향상 8.7%, 기타 4.3%로 급여향상이 가장 높게 나타났다. 일반 평생교육기관은 평생교육기관 종사자로서 활동하는데 가장 어려운 점은 업무과다 40.0%, 장애인에 대한 전문성 부족 40.0%, 후생복지서비스 부족 10.0%, 기타 10.0%로 나타났다. 처우 개선을 위해 필요한 과제는 급여 향상 60.0%, 근무환경 개선 40.0%로 나타났다.

나) 지원이 필요한 영역

연구에 참여한 인천광역시 관내 장애인 평생교육기관의 종사자를 대상으로 장애인

평생교육과 관련하여 우선 지원이 필요한 영역에 대하여 교·강사지원, 교·강사의 역량강화, 보조인력, 프로그램 지원, 시설 지원, 공학기기 지원, 재정 지원 등을 중심으로 알아보았다.

(1) 우선 지원이 필요한 영역

연구 참여자를 대상으로 장애인 평생교육 프로그램 운영 시 우선으로 지원되어야 할 분야에 대하여 알아본 결과는 다음 <표 112>와 같다.

<표 112> 장애인 평생교육 프로그램 운영을 위하여 우선으로 지원이 필요한 영역

구 분		1순위		2순위		3순위	
		빈도	%	빈도	%	빈도	%
지원영역	교·강사 지원	18	22.5	17	21.3	7	9.0
	정기적인 교·강사 역량강화 지원	8	10.0	12	15.0	11	14.1
	보조인력 증원	8	10.0	12	15.0	6	7.7
	교육프로그램 지원	19	23.8	15	18.8	20	25.6
	시설개선	4	5.0	14	17.5	14	17.9
	교육공학자료 지원	2	2.5	2	2.5	2	2.6
	재정지원	21	26.3	8	10.0	18	23.1
	전체	80	100.0	80	100.0	78	100.0

앞의 <표 112>에 나타난 바와 같이 장애인 평생교육 프로그램 운영을 위하여 우선으로 지원되어야 할 분야 1순위는 재정지원이 26.3%로 가장 높게 나타났으며 2순위는 교·강사 지원 21.3%로 나타났으며 3순위는 교육프로그램 지원 25.6%로 나타났다.

(2) 기관유형별 우선 지원 영역

연구 참여자를 기관유형별로 구분하여 장애인 평생교육 프로그램 운영 시 우선으로 지원되어야 할 분야에 대하여 알아본 결과는 다음 <표 113>과 같다.

<표 113> 우선으로 지원되어야 할 영역

구 분		장애인평생교육시설		장애인복지시설		일반평생교육기관	
		빈도	%	빈도	%	빈도	%
지원영역	교·강사 지원	6	27.3	12	26.1	0	0.0

구 분		장애인평생교육시설		장애인복지시설		일반평생교육기관	
		빈도	%	빈도	%	빈도	%
1순위	정기적인 교·강사 역량강화 지원	2	9.1	4	8.7	2	20.0
	보조인력 증원	0	0.0	6	13.0	0	0.0
	교육프로그램 지원	9	40.9	8	17.4	2	20.0
	교육운영을 위한 시설개선	0	0.0	3	6.5	1	10.0
	교육공학자료 지원	0	0.0	2	4.3	0	0.0
	재정지원	5	22.7	11	23.9	5	50.0
	전체	22	100.0	46	100.0	10	100.0

앞의 <표 113>에 나타난 바와 같이 장애인 평생교육시설의 경우 우선으로 지원되어야 할 분야는 교육 프로그램 지원이 40.9%로 가장 높게 나타났다. 장애인복지시설은 장애인 평생교육 프로그램 운영을 위하여 우선으로 지원되어야 할 분야는 교·강사 지원 26.1%로 가장 높게 나타났다. 일반평생교육기관은 장애인 평생교육 프로그램 운영을 위하여 우선으로 지원되어야 할 분야는 재정지원이 50%로 가장 높게 나타났다.

다) 활성화 과제

장애인 평생교육을 활성화하는데 필요한 과제가 무엇인지에 대하여 정책지원, 기관의 확대, 법령의 정비, 협력체제 구축, 인식 개선 등에 대하여 알아보았다.

(1) 활성화 과제

연구 참여자를 대상으로 장애인 평생교육이 활성화되기 위하여 해결해야 할 과제에 대하여 알아본 결과는 다음 <표 114>와 같다.

<표 114> 장애인 평생교육 활성화를 위한 선결과제

구 분		1순위		2순위		3순위	
		빈도	%	빈도	%	빈도	%
장애인 평생교육 선결과제	장애인 사회참여 확대를 위한 정책지원 확대	12	15.0	10	12.5	6	7.7
	장애인 특성에 맞는 평생교육시설 설립 및 확보	12	15.0	8	10.0	13	16.7
	장애인 평생교육 프로그램 이용에 따른 비용 지원	13	16.3	9	11.3	2	2.6
	장애인 평생교육 관련 제도 및 법령 제·개정	4	5.0	2	2.5	1	1.3
	장애인을 위한 전문인력 양성 및 확보	18	22.5	12	15.0	10	12.8

구 분		1순위		2순위		3순위	
		빈도	%	빈도	%	빈도	%
	평생교육기관과의 협력 체제 구축	2	2.5	6	7.5	4	5.1
	장애인 평생교육에 대한 인식 개선 또는 확대			4	5.0	10	12.8
	장애인 평생교육 프로그램 운영의 체계적 관리와 평가	4	5.0	8	10.0	10	12.8
	장애인 평생교육 정보제공 및 체계적인 학습 상담	2	2.5	6	7.5	6	7.7
	장애인 학습동아리 확산 및 활성화			2	2.5	6	7.7
	장애인에게 특화된 다양한 프로그램 개발·보급	13	16.3	13	16.3	10	12.8
	전체	80	100.0	80	100.0	78	100.0

앞의 <표 114>에 나타난 바와 같이, 장애인 평생교육이 활성화되기 위하여 해결해야 할 과제 1순위는 장애인을 위한 전문 인력 양성 및 확보가 22.5%로 가장 높게 나타났으며 2순위는 장애인에게 특화된 다양한 프로그램 개발·보급이 16.3%로 높게 나타났으며 3순위는 장애인 특성에 맞는 평생교육시설 설립 및 확보가 16.7%로 가장 높게 나타났다.

(2) 기관유형별 활성화 과제

연구 참여자를 기관유형별로 구분하여 장애인 평생교육 활성화 과제에 대하여 알아본 결과는 다음 <표 115>와 같다.

<표 115> 기관유형별 장애인 평생교육 활성화 선결 과제 1 순위

구 분		장애인평생교육시설		장애인복지시설		일반평생교육기관	
		빈도	%	빈도	%	빈도	%
장애인 평생교육 선결과제 1순위	장애인 사회참여 확대를 위한 정책지원 확대	5	22.7	5	10.9	2	20.0
	장애인 특성에 맞는 평생교육시설 설립 및 확보	0	0.0	7	15.2	5	50.0
	장애인 평생교육 프로그램 이용에 따른 비용 지원	5	22.7	7	15.2	1	10.0
	장애인 평생교육 관련 제도 및 법령 제·개정	2	9.1	2	4.3	0	0.0
	장애인을 위한 전문인력 양성 및 확보	6	27.3	8	17.4	2	20.0
	평생교육기관과의 협력 체제 구축	0	0.0	2	4.3	0	0.0
	장애인 평생교육 프로그램 운영의 체계적 관리와 평가	2	9.1	2	4.3	0	0.0
	장애인 평생교육 정보제공 및 체계적인 학습 상담	0	0.0	2	4.3	0	0.0
	장애인에게 특화된 다양한 프로그램 개발·보급	2	9.1	11	23.9	0	0.0
	전체	22	100.0	46	100.0	10	100.0

앞의 <표 115>에 나타난 바와 같이 장애인평생교육시설의 경우 장애인 평생교육이 활성화되기 위하여 해결해야 할 과제 1순위는 장애인을 위한 전문 인력 양성 및 확보가 27.3%로 가장 높게 나타났다. 장애인복지시설의 경우 장애인 평생교육이 활성화되기 위하여 해결해야 할 과제 1순위는 장애인에게 특화된 다양한 프로그램 개발·보급이 23.9%로 가장 높게 나타났다. 일반평생교육기관의 경우 장애인 평생교육이 활성화되기 위하여 해결해야 할 과제 1순위는 장애인 특성에 맞는 평생교육시설 설립 및 확보가 50.0%로 가장 높게 나타났다.

2) 교·강사

인천광역시 관내 장애인 평생 교육기관에서 교육을 담당하고 있는 교·강사를 대상으로 강의하는 기관 현황, 교·강사의 특성, 근무여건 및 교육여건, 교육과정 운영, 문제점 및 개선방안 등을 중심으로 살펴보았다.

가) 강의하고 있는 기관의 현황

인천광역시의 장애인 평생교육 교·강사가 교육을 담당하고 있는 기관의 유형을 알아본 결과는 다음 <표 116>과 같다.

<표 116> 교·강사가 강의하는 기관의 시설 현황

구분		빈도	%	
기관 유형	장애인평생교육시설	20	25.0	
	장애인복지시설	54	67.5	
	일반평생교육기관	6	7.5	
	총계	80	100	
장애인 평생교육시설	교육청 허가 등록(장애성인야학 등)	4	20.0	
	지자체지정위탁 (발달장애인 평생교육센터)	16	80.0	
	총계	20	100.0	
장애인복지시설	거주시설	14	25.9	
	지역사회재활시설	28	51.9	
	직업재활시설	12	22.2	
	총계	54	100.0	
장애인 복지시설	거주시설	지적장애인시설	2	16.7
		지역사회재활시설	6	50.0
		직업재활시설	4	33.3
		총계	12	100.0

구분			빈도	%
	지역사회 재활시설	장애인복지관	12	42.9
		주간보호시설	10	35.7
		수어통역센터	4	14.3
		수련시설	2	7.1
		총계	28	100.0
	직업재활시설	근로사업장	2	16.7
		보호작업장	10	83.3
		총계	12	100.0
	일반평생교육기관	지식·인력개발 형태	2	33.3
		시민사회단체부설	2	33.3
		평생학습관 내 평생교육기관	2	33.3
		기타	0	0
		총계	6	100.0

앞의 <표 116>에 나타난 바와 같이, 교·강사가 강의하고 있는 기관 현황은 장애인 평생교육시설 25%, 장애인복지시설 67.5%, 일반평생교육기관 7.5%로 장애인 복지시설의 비중이 가장 높게 나타났다. 교·강사가 강의 하고 있는 기관을 유형별로 구분하여 알아본 결과 장애인 평생교육시설은 교육청 허가 등록(장애성인야학 등) 20.0%, 지자체지정 위탁(발달장애인 평생교육센터) 80.0%로 나타났다. 장애인복지시설은 거주시설 25.9%, 지역사회재활시설 51.9%, 직업재활시설 22.2%로 지역사회재활시설이 가장 높게 나타났다. 일반평생교육기관은 지식·인력개발 형태 33.3%, 시민사회단체부설 33.3%, 평생학습관 내 평생교육기관 33.3%로 나타났다.

나) 교·강사의 특성

인천광역시 장애인 평생 교육기관에서 강의를 담당하고 있는 교·강사의 특성을 알아본 결과는 다음 <표 117>과 같다.

<표 117> 응답자 기본정보

구분		빈도	%
성별	남성	22	27.5
	여성	58	72.5
	총계	80	100.0
연령	20대	9	11.3
	30대	16	20.0
	40대	28	35.0

	구분	빈도	%
	50대 이상	27	33.8
	총계	80	100.0
최종학력	고졸	3	3.8
	전문대졸	10	12.8
	대학교졸	47	60.3
	대학원졸	18	23.1
	총계	78	100.0
전공	평생교육학	4	5.4
	특수교육학	2	2.7
	사회복지학	39	52.7
	재활학	4	5.4
	상담학	6	8.1
	평생 및 특수교육 외 교육	6	8.1
	그 외	13	17.6
	총계	74	100.0
장애인 대상 평생교육 경력	1년 미만	19	25.7
	1년 이상 ~ 3년 미만	10	13.5
	3년 이상 ~ 5년 미만	9	12.2
	5년 이상 ~ 10년 미만	16	21.6
	10년 이상 ~ 15년 미만	18	24.3
	15년 이상	2	2.7
	총계	74	100.0
일반 평생교육경력	1년 미만	9	22.5
	1년 이상 ~ 3년 미만	2	5.0
	3년 이상 ~ 5년 미만	7	17.5
	5년 이상 ~ 10년 미만	6	15.0
	10년 이상 ~ 15년 미만	12	30.0
	15년 이상	4	10.0
	총계	40	100.0
보유자격증 (다중응답)	사회복지사	61	78.2
	평생교육사	10	12.8
	프로그램 지도 관련 자격증	19	24.4
	그 외	14	17.9
	총계	78	133.3

앞의 <표 117>에 나타난 바와 같이, 교·강사의 성별은 남성 27.5%, 여성 72.5%로 여성의 비중이 높게 나타났다. 연령대별로는 20대 11.3%, 30대 20.0%, 40대 35.0%, 50대 이상 33.8%로 40대가 가장 높게 나타났다. 최종학력은 고졸 3.8%, 전문대졸 12.8%, 대학교졸 60.3%, 대학원졸 23.1%로 대학교졸업이 가장 높게 나타났다. 전공은 평생교육학 5.4%, 특수교육학 2.7%, 사회복지학 52.7%, 재활학 5.4%, 상담학 8.1%, 평생 및 특수교육 외 교육 8.1%, 그 외 17.6%로 사회복지학이 가장 높게 나타났다. 장애인 대상 평생

교육 경력은 1년 미만 25.7%, 1년 이상 ~ 3년 미만 13.5%, 3년 이상 ~ 5년 미만 12.2%, 5년 이상 ~ 10년 미만 21.6%, 10년 이상 ~ 15년 미만 24.3%, 15년 이상 2.7%로 1년 미만이 가장 높게 나타났다. 일반 평생교육경력은 1년 미만 22.5%, 1년 이상 ~ 3년 미만 5.0%, 3년 이상 ~ 5년 미만 17.5%, 5년 이상 ~ 10년 미만 15.0%, 10년 이상 ~ 15년 미만 30.0%, 15년 이상 10.0%로 10년 이상 ~ 15년 미만이 가장 높게 나타났다. 보유자격증(다중응답)은 사회복지사 78.2%, 평생교육사 12.8%, 프로그램 지도 관련 자격증 24.4%, 그 외 17.9%로 사회복지사가 가장 높게 나타났다.

다) 근무여건 및 교육여건

인천광역시 관내 장애인 평생교육기관의 교·강사가 근무하고 있는 기관의 근무여건을 알아본 결과는 다음과 같다.

(1) 교·강사의 근무여건

인천광역시 관내 장애인 평생교육 교·강사의 근무여건을 알아본 결과는 다음 <표 118>과 같다.

<표 118> 교·강사의 근무여건

구 분		빈도	%
근무형태	정규직원(기간제포함)	53	69.7
	비정규직원(시간강사)	17	22.4
	기타(자원봉사 등)	6	7.9
	총계	76	100.0
행정사무업무 병행	예	51	78.5
	아니오	14	21.5
	총계	65	100.0
주당 출근 일(평균 ± 표준편차)		4.0	± 1.8
주당 강의 시간(평균 ± 표준편차)		10.9	± 11.8
담당프로그램영역 (다중응답)	학력보완교육	2	3.0
	기초문해교육	18	27.3
	직업능력향상교육	14	21.2
	인문교양교육	12	18.2
	문화예술교육	27	40.9
	시민참여교육	4	6.1
	기타	14	21.2
	총계	66	137.9
담당 프로그램 수(평균 ± 표준편차)		3.2	± 3.5

앞의 <표 118>에 나타난 바와 같이, 근무형태는 정규직원(기간제 포함) 69.7%, 비정규직원(시간강사) 22.4%, 기타(자원봉사 등) 7.9%로 정규직원이 가장 높게

나타났다. 교·강사가 행정사무업무를 병행하고 있는지 알아본 결과 병행하고 있는 경우는 78.5%, 병행하지 않고 교·강사 업무만 하고 있는 경우는 21.5%로 나타났다. 주당 출근 일은 평균 4.0일로 나타났으며 주당 강의 시간은 10.9시간으로 나타났다. 담당프로그램영역(다중응답)은 학력보완교육 3.0%, 기초문해교육 27.3%, 직업능력향상교육 21.2%, 인문교양교육 18.2%, 문화예술교육 40.9%, 시민참여교육 6.1%, 기타 21.2%로 문화예술교육이 가장 높게 나타났다. 교·강사가 담당하고 있는 프로그램 수는 3.2개인 것으로 나타났다.

(2) 장애인 평생교육 관련 교육 경험

인천광역시 관내 장애인 평생교육 교·강사를 대상으로 장애인 평생교육 관련 교육 경험에 대하여 알아본 결과는 다음 <표 119>와 같다.

<표 119> 장애인 평생교육 관련 교육을 받은 경험 및 교육 주제

구분		빈도	%
장애인 평생교육 관련 교육을 받은 경험	있다	44	55.0
	없다	36	45.0
장애인 평생교육과 관련하여 받은 교육 주제 (다중응답)	장애인 평생교육 교수·학습 방안	14	31.8
	장애인의 도전적 행동 중재·관리	6	13.6
	장애인 평생교육 프로그램 개발·운영	16	36.4
	장애 인식 및 장애이해교육	28	63.6
	장애인 인권교육	28	63.6
	장애인 평생교육 관련 법령 및 정책 이해	2	4.5
	총계	44	213.6

앞의 <표 119>에 나타난 바와 같이, 장애인 평생교육 관련 교육을 받은 경험은 있다 55.0%로 나타났으며 장애인 평생교육과 관련하여 받은 교육주제는 장애인 평생교육 교수·학습방안 31.8%, 장애인의 도전적 행동 중재·관리 13.6%, 장애인 평생교육 프로그램 개발·운영 36.4%, 장애 인식 및 장애이해교육 63.6%, 장애인 인권교육 63.6%, 장애인 평생교육 관련 법령 및 정책 이해 4.5%로 장애 인식 및 장애이해교육과 장애인 인권교육이 가장 높게 나타났다.

(3) 소속된 기관에 대한 만족도

인천광역시 관내 장애인 평생교육 담당 교·강사의 소속기관에 대한 만족도를 알아본 결과는 다음 <표 120>과 같다.

〈표 120〉 소속된 기관에 대한 만족도*

만족도	평균	표준편차
기관만족도	2.09	0.86
근무환경(업무내용, 업무량, 근로시간, 쾌적한 공간 등)	1.92	0.92
동료 관계(동료 및 상사와의 관계, 의사소통 등)	1.90	1.11
임금/복리후생(임금, 복리후생, 수당, 연/월차, 퇴직금 등)	2.31	0.93
인사(채용 합리성, 승진 공정성, 보직 적절성, 업무평가 적절성)	2.14	1.02
자기계발(자기발전, 교육기회, 조직비전, 성취도 등)	2.40	1.17
인력 운영(사무직원, 교·강사 인원, 관련 분야 전문성 등)	2.17	1.07
학습자와의 관계(장애 특성 이해, 원만한 관계 등)	1.77	0.90

*소속 기관 만족도의 신뢰도는 .93으로 나타나 문항간 내적 일치성을 만족하는 것으로 나타남

앞의 〈표 120〉에 나타난 바와 같이 소속 기관만족도는 2.09로 나타났으며 근무환경(업무내용, 업무량, 근로시간, 쾌적한 공간 등) 1.92, 동료 관계(동료 및 상사와의 관계, 의사소통 등) 1.90, 임금/복리후생(임금, 복리후생, 수당, 연/월차, 퇴직금 등) 2.31, 인사(채용 합리성, 승진 공정성, 보직 적절성, 업무평가 적절성) 2.14점, 자기계발(자기발전, 교육기회, 조직비전, 성취도 등) 2.40, 인력 운영(사무직원, 교·강사 인원, 관련 분야 전문성 등) 2.17, 학습자와의 관계(장애 특성 이해, 원만한 관계 등) 1.77로 자기계발(자기발전, 교육기회, 조직비전, 성취도 등)이 가장 높게 나타났다.

(4) 교·강사의 특성에 따른 소속기관 만족도

인천광역시 관내 장애인 평생교육 담당 교·강사의 특성에 따른 만족도를 알아본 결과는 다음 〈표 121〉과 같다.

〈표 121〉 교·강사의 특성에 따른 소속기관 만족도*

구분		기관만족도		t (p)
		평균	표준편차	
성별	남성	2.13	0.96	.256
	여성	2.07	0.82	(.799)
연령	20대	1.57	0.93	1.341
	30대	2.25	0.61	(.267)
	40대	2.14	0.78	
	50대 이상	2.11	1.00	
최종학력	고졸	2.10	0.82	2.642
	전문대졸	1.94	1.05	(.056)
	대학교졸	1.96	0.71	
	대학원졸	2.59	0.96	
전공	평생교육학	2.43	1.65	.421
	특수교육학	2.14	0.00	(.862)

구분		기관만족도		t (p)
		평균	표준편차	
	사회복지학	2.01	0.72	
	재활학	2.21	0.25	
	상담학	2.29	1.01	
	평생 및 특수교육 외 교육	2.52	1.21	
	그외	2.07	1.02	
보유자격증	사회복지사	2.15	0.82	
	평생교육사	1.97	1.10	
	프로그램 지도 관련 자격증	1.68	0.70	
	그 외	2.06	1.05	
근무형태	정규직원(기간제 포함)	2.14a	0.82	9.421
	비정규직원(시간강사)	1.55a	0.76	(<.001)
	기타(자원봉사 등)	3.14b	0.59	

*문자 a<b가 다르게 표시된 것은 Duncan의 동질집단군으로 분석한 결과(p<.05), 평균 간의 유의한 차이가 있음.

앞의 <표 121>에 나타난 바와 같이, 응답자 특성에 따른 소속기관 만족도는 근무형태에 따라 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 근무형태에 따른 소속기관 만족도는 기타(자원봉사 등) 3.14, 정규직원 2.14, 비정규직원 1.55로 나타났으며 비정규직원과 정규직원에 비해 기타(자원봉사 등)의 소속만족도가 유의하게 높게 나타났다.

(5) 교·강사를 위한 공간 구성, 장비와 시설

인천광역시 관내 장애인 평생교육 담당 교·강사의 공간 구성 및 장비와 시설에 대하여 알아본 결과는 다음 <표 122>와 같다.

<표 122> 교·강사를 위한 공간 구성, 장비와 시설

구분		빈도	%
교·강사를 위한 별도의 공간 마련	있다	35	44.9
	없다	43	55.1
	전체	78	100.0
공간의 구성	교·강사 대기실(공동사용)	20	57.1
	교·강사 연구실	2	5.8
	교·강사가 활용할 수 있는 자료실	8	22.7
	기타	5	14.4
	전체	35	100.0
공간의 장비	컴퓨터와 프린터	27	81.8
	전화기와 팩스	15	45.5

구 분		빈도	%
	복사기	15	45.5
	화상회의 시설	2	6.1
	기타	6	18.2
	전체	33	197.0

앞의 <표 122>에 나타난 바와 같이, 교·강사를 위한 별도의 공간 마련은 있다 44.9%, 없다 55.1%로 나타났다. 공간 구성은 교·강사 대기실(공동사용) 57.1%, 교·강사 연구실 5.8%, 교·강사가 활용할 수 있는 자료실 22.7%, 기타 14.4%로 교·강사 대기실(공동사용)이 가장 높게 나타났다. 공간에 설치된 시설설비는 컴퓨터와 프린터 81.8%, 전화기와 팩스 45.5%, 복사기 45.5%, 화상회의 시설 6.1%, 기타 18.2%로 컴퓨터와 프린터가 높게 나타났다.

라) 교육과정 운영

인천광역시 관내 장애인 평생교육 담당 교·강사를 대상으로 장애인 평생교육과정 전반에 대하여 알아본 결과는 다음과 같다.

(1) 표준교육과정의 필요성

연구에 참여한 인천광역시 관내 장애인 평생교육 담당 교·강사를 대상으로 표준교육과정 필요성에 대한 의견을 알아본 결과는 다음 <표 123>과 같다.

<표 123> 표준교육과정의 필요성

구분		표준교육과정이 필요				χ^2 (p)
		필요함		필요 없음		
		빈도	%	빈도	%	
전체		68	85.0	12	15.0	
성별	남성	20	90.9	2	9.1	.831
	여성	48	82.8	10	17.2	(.362)
	총계	68	85.0	12	15.0	
연령	20대	7	77.8	2	22.2	8.457
	30대	16	100.0	0	0.0	(.037)
	40대	20	71.4	8	28.6	
	50대 이상	25	92.6	2	7.4	
	총계	68	85.0	12	15.0	

구분		표준교육과정이 필요				χ^2 (p)
		필요함		필요 없음		
		빈도	%	빈도	%	
최종학력	고졸	3	100.0	0	0.0	3.870
	전문대졸	10	100.0	0	0.0	(.276)
	대학교졸	37	78.7	10	21.3	
	대학원졸	16	88.9	2	11.1	
	총계	66	84.6	12	15.4	
전공	평생교육학	4	100.0	0	0.0	3.107
	특수교육학	2	100.0	0	0.0	(.795)
	사회복지학	35	89.7	4	10.3	
	재활학	4	100.0	0	0.0	
	상담학	6	100.0	0	0.0	
	평생 및 특수교육 외 교육	6	100.0	0	0.0	
	그외	11	84.6	2	15.4	
	총계	68	91.9	6	8.1	
보유자격증 (다중응답)	사회복지사	51	83.6	10	16.4	.878
	평생교육사	8	80.0	2	20.0	(.928)
	프로그램 지도 관련 자격증	17	89.5	2	10.5	
	그외	12	85.7	2	14.3	
	총계	66	112.8	12	20.5	
근무형태	정규직원(기간제포함)	45	84.9	8	15.1	1.910
	비정규직원(시간강사)	13	76.5	4	23.5	(.385)
	기타(자원봉사 등)	6	100.0	0	0.0	
	총계	64	84.2	12	15.8	

앞의 <표 123>에 나타난 바와 같이, 장애인 평생교육을 실시하는데 표준교육과정의 필요성에 대하여 필요함 85.0%, 필요 없음 15%로 필요하다는 비율이 더 높게 나타났다. 연령에 따라서는 장애인 평생교육을 실시하는데 표준교육과정의 필요성에 대하여 20대는 필요함 77.8%, 30대는 필요함 100%, 40대는 필요함 71.4%, 50대 이상의 경우 92.6%로 나타났으며 연령과 장애인 평생교육을 실시하는데 표준교육과정의 필요성은 유의한 연관이 있다.

(2) 교육과정 개발 주체 및 운영

인천광역시 관내 교·강사를 대상으로 장애인 평생교육을 실시하는데 필요한 교육과정에 대하여 알아본 결과는 다음 <표 124>와 같다.

〈표 124〉 장애인 평생교육 교육과정 개발

구분		빈도	%
교육과정 개발 주체	국가(국립특수교육원 등) 및 지방자치단체(시·군·구)	36	52.9
	평생교육기관에서 자체적으로 개발	18	26.5
	장애인 평생교육 관련 학술단체에서 개발	14	20.6
	전체	68	100.0
지도시 적정인원	5명 이내	20	27.8
	6~10명	38	52.8
	11~20명	8	11.1
	21명 이상	6	8.3
	전체	72	100.0

앞의 〈표 124〉에 나타난 바와 같이, 장애인 평생교육 과정 개발 주체에 대하여 국가(국립특수교육원 등) 및 지방자치단체(시·군·구)가 52.9%, 평생교육기관에서 자체적으로 개발 26.5%, 장애인 평생교육 관련 학술단체에서 개발 20.6%로 국가(국립특수교육원 등) 및 지방자치단체(시·군·구)가 가장 높게 나타났다. 장애인 평생교육 시 적정 인원에 대하여는 5명 이내가 27.8%, 6~10명이 52.8%, 11~20명 11.1%, 21명 이상 8.3%로 6~10명이 가장 높게 나타났다.

(3) 수업형태

인천광역시 관내 장애인 평생교육 교·강사를 대상으로 장애인 평생교육 프로그램 진행 시 주된 수업 형태를 알아본 결과는 다음 〈표 125〉와 같다.

〈표 125〉 응답자 특성에 따른 주된 수업 형태

구분		사용하는 주된 수업 형태								χ^2 (p)
		1:1 학습		1인 강사의 집단학습		강사와 학생 협력수업		기타		
		빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%	
전체		12	15.4	55	70.5	7	9.0	4	5.1	
성별	남성	8	36.4	12	54.5	2	9.1	0	0.0	11.446
	여성	4	7.1	43	76.8	5	8.9	4	7.1	(.010)
	총계	12	15.4	55	70.5	7	9.0	4	5.1	
연령	20대	0	0.0	8	88.9	1	11.1	0	0.0	9.681
	30대	4	25.0	12	75.0	0	0.0	0	0.0	(.377)
	40대	6	23.1	16	61.5	2	7.7	2	7.7	
	50대 이상	2	7.4	19	70.4	4	14.8	2	7.4	
	총계	12	15.4	55	70.5	7	9.0	4	5.1	

구분		사용하는 주된 수업 형태								χ^2 (p)
		1:1 학습		1인 강사의 집단학습		주강사와 보조강사 협력수업		기타		
		빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%	
최종학력	고졸	0	0.0	3	100.0	0	0.0	0	0.0	33.864
	전문대졸	2	20.0	4	40.0	0	0.0	4	40.0	($<.001$)
	대학교졸	8	17.0	32	68.1	7	14.9	0	0.0	
	대학원졸	2	12.5	14	87.5	0	0.0	0	0.0	
	총계	12	15.8	53	69.7	7	9.2	4	5.3	
전공	평생교육학	0	0.0	2	50.0	2	50.0	0	0.0	22.050
	특수교육학	0	0.0	2	100.0	0	0.0	0	0.0	(.230)
	사회복지학	10	25.6	22	56.4	3	7.7	4	10.3	
	재활학	0	0.0	4	100.0	0	0.0	0	0.0	
	상담학	0	0.0	6	100.0	0	0.0	0	0.0	
	평생·특수교육 외 교육	0	0.0	6	100.0	0	0.0	0	0.0	
	기타	2	18.2	7	63.6	2	18.2	0	0.0	
	총계	12	16.7	49	68.1	7	9.7	4	5.6	
보유 자격증 (다중응답)	사회복지사	10	16.9	40	67.8	5	8.5	4	6.8	24.516
	평생교육사	2	20.0	6	60.0	2	20.0	0	0.0	(.017)
	프로그램 지도 관련 자격증	4	21.1	9	47.4	6	31.6	0	0.0	
	그 외	2	14.3	12	85.7	0	0.0	0	0.0	
	총계	12	23.7	53	88.2	7	17.1	4	5.3	
근무형태	정규직원(기간제 포함)	10	18.9	36	67.9	3	5.7	4	7.5	8.028
	비정규직원(시간 강사)	2	11.8	11	64.7	4	23.5	0	0.0	(.236)
	기타(자원봉사 등)	0	0.0	4	100.0	0	0.0	0	0.0	
	총계	12	16.2	51	68.9	7	9.5	4	5.4	

앞의 <표 125>에 나타난 바와 같이, 사용하는 주된 수업 형태는 1:1 학습 15.4%, 1인 강사의 집단학습 70.5%, 주 강사와 보조강사 협력수업 9.0%, 기타 5.1%로 1인 강사의 집단학습이 가장 높게 나타났다. 성별에 따라서 남성의 경우 1인 강사의 집단학습 54.5%, 여성의 경우 1인 강사의 집단학습 76.8%로 높게 나타났으며 성별과 사용하는 주된 수업형태는 유의한 연관이 나타났다. 최종 학력에 따라서 대졸의 경우 1인 강사의 집단학습 68.1%, 대학원졸의 경우 1인 강사의 집단학습 87.5%로 높게 나타났으며 최종학력과 사용하는 주된 수업형태는 유의한 연관이 나타났다. 보유자격증에 따라서 사회복지사의 경우 1인 강사의 집단학습 67.8%, 평생교육사의 경우 1인 강사의 집단학

습 60.0%, 프로그램 지도 관련 자격증의 경우 1인 강사의 집단학습 47.4%, 그 외의 경우 1인 강사의 집단학습 85.7%로 높게 나타났으며 보유자격증과 사용하는 주된 수업형태는 유의한 연관이 나타났다.

(4) 교육이 필요한 영역과 교재교구

인천광역시 관내 장애인 평생교육 담당 교·강사를 대상으로 전문성 향상을 위하여 교육이 필요한 영역과 교육 시 활용하는 주된 교재·교구에 대하여 알아본 결과는 다음 <표 126>과 같다.

<표 126> 교육이 필요한 영역과 활용하는 주된 교재·교구

구분		빈 도	%
교육이 필요한 영역 (다중응답)	장애인 평생교육 교수·학습 방안	42	52.5
	장애인의 도전적 행동 중재·관리	29	36.3
	장애인 평생교육 프로그램 개발·운영	62	77.5
	장애 인식 및 장애이해교육	35	43.8
	장애인 인권교육	30	37.5
	장애인 평생교육 관련 법령 및 정책 이해	10	12.5
	기타	2	2.5
	총계	80	262.5
주된 교재·교구	직접 제작한 교재·교구	33	41.3
	상업화된(구입한) 교재·교구	21	26.3
	국립특수교육원, 평생교육진흥원 등에서 지원한 교재·교구	2	2.5
	멀티미디어	14	17.5
	빔프로젝트	6	7.5
	기타	4	5.0
	총계	80	100.0

앞의 <표 126>에 나타난 바와 같이, 교·강사의 전문성을 향상하기 위해 어떤 교육이 필요한 지에 대하여 알아본 결과 장애인 평생교육 교수·학습 방안 52.5%, 장애인의 도전적 행동 중재·관리 36.3%, 장애인 평생교육 프로그램 개발·운영 77.5%, 장애 인식 및 장애이해교육 43.8%, 장애인 인권교육 37.5%, 장애인 평생교육 관련 법령 및 정책 이해 12.5%, 기타 2.5%로 장애인 평생교육 프로그램 개발·운영이 가장 높게 나타났다. 교·강사가 수업 중 주로 활용하는 교재·교구는 직접 제작한 교재·교구 41.3%, 상업화된(구입한) 교재·교구 26.3%, 국립특수교육원, 평생교육진흥원 등에서 지원한 교재·교구 2.5%, 멀티미디어 17.5%, 빔 프로젝트 7.5%, 기타 5.0%로 직접 제작한 교재·교구가 가장 높게

나타났다.

(5) 편의 제공

인천광역시 관내 장애인 평생교육 담당 교·강사를 대상으로 장애인 평생교육 시 제공하는 편의 정도에 대하여 알아본 결과는 다음 <표 127>과 같다.

<표 127> 편의 제공 정도*

편의제공정도	평균	표준편차
전체	3.00	0.91
학습보조기기	2.75	1.12
보조공학 서비스	2.93	1.46
보완대체의사소통 기기	2.71	1.33
보조인력	3.53	1.26
이동수단	2.95	1.16
장애인 평생교육 정보 서비스	3.48	1.26
장애인 평생교육자료의 개발과 보급	3.49	0.97
정보접근지원	3.00	1.05

*편의제공 정도의 신뢰도는 .89로 나타나 문항 간 내적 일치성을 만족하는 것으로 나타남

앞의 <표 127>에 나타난 바와 같이 편의 제공정도는 전체 평균 3.00으로 나타났으며 학습보조기기 2.75, 보조공학 서비스 2.93, 보완대체의사소통 기기 2.71, 보조인력 3.53, 이동수단 2.95, 장애인 평생교육 정보 서비스 3.48, 장애인 평생교육자료의 개발과 보급 3.49, 정보접근지원 3.00으로 보조인력 지원이 가장 높게 나타났다.

(6) 응답자 특성에 따른 편의제공 정도

장애인 평생교육 담당 교·강사의 특성에 따른 편의 정도에 대하여 알아본 결과는 다음 <표 128>과 같다.

<표 128> 응답자 특성에 따른 편의 제공 정도*

구분		편의 정도		t(p)
		평균	표준편차	
성별	남성	3.34	0.94	.236
	여성	3.29	0.90	(.814)

구분		편의 정도		t(p)
		평균	표준편차	
연령	20대	3.37b	1.04	6.243
	30대	2.54a	0.74	($<.001$)
	40대	3.58b	0.76	
	50대 이상	3.57b	0.82	
최종학력	고졸	3.56	0.38	.808
	전문대졸	3.28	0.19	(.494)
	대학교졸	3.40	1.02	
	대학원졸	3.00	0.77	
전공	평생교육학	3.39	1.60	2.044
	특수교육학	4.00	0.00	(.075)
	사회복지학	3.43	0.88	
	재활학	2.83	0.19	
	상담학	2.00	1.15	
	평생 및 특수교육 외 교육	3.00	0.52	
	그외	3.40	0.88	
보유자격증	사회복지사	3.41	0.85	
	평생교육사	3.33	0.93	
	프로그램 지도 관련 자격증	3.61	1.31	
	그외	2.96	0.65	
근무형태	정규직원(기간제포함)	3.33	0.84	.710
	비정규직원(시간강사)	3.13	1.24	(.495)
	기타(자원봉사 등)	2.83	0.58	

*문자 a<b가 다르게 표시된 것은 Duncan의 동질집단군으로 분석한 결과($p<.05$), 평균 간의 유의한 차이가 있음.

앞의 <표 128>에 나타난 바와 같이 응답자의 연령에 따라 편의제공 정도는 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 연령에 따른 편의 제공은 20대 3.37, 30대 2.54, 40대 3.58, 50대 이상 3.57로 나타났으며 30대에 비해 20대, 50대 이상, 40대의 편의 제공 정도가 유의하게 높게 나타났다.

(7) 장애인 평생교육 시 필요한 프로그램 주제와 내용

장애인 평생교육 교·강사를 대상으로 장애인 평생교육 시 필요한 평생교육의 주제와 내용 및 프로그램 운영방법에 대하여 알아본 결과는 다음 <표 129>와 같다.

<표 129> 장애인 평생교육 시 필요한 프로그램 주제와 내용

구분		빈도	%
가장 필요하다고 생각되는 평생교육	평생교육 6진 분류에 있는 내용	12	15.4

구분		빈도	%
프로그램 주제와 내용	장애인의 요구를 고려하여 새롭게 기획한 내용	17	21.8
	장애인의 재활을 위해 필요한 내용	14	17.9
	장애인의 사회통합에 필요한 사회기술 및 적응기술	35	44.9
	전체	78	100.0

앞의 <표 129>에 나타난 바와 같이, 가장 필요하다고 생각되는 평생교육 프로그램 주제나 내용은 평생교육 6진 분류에 있는 내용 15.4%, 장애인의 요구를 고려하여 새롭게 기획한 내용 21.8%, 장애인의 재활을 위해 필요한 내용 17.9%, 장애인의 사회통합에 필요한 사회기술 및 적응기술 44.9%로 장애인의 사회통합에 필요한 사회기술 및 적응기술이 가장 높게 나타났다.

마) 장애인 평생교육 교·강사의 문제점 및 개선방안

인천광역시 관내 장애인 평생교육 교·강사의 문제점 및 개선방안에 대하여 알아본 결과는 다음과 같다.

(1) 교·강사 활동 시 어려운 점

장애인 평생교육 교·강사로 활동하는 데 있어 가장 어려운 점이 무엇인지에 대하여 알아본 결과는 다음 <표 130>과 같다.

<표 130> 장애인 평생교육 교·강사로 활동하는 데 가장 어려운 점

구분		빈도	%
장애인 평생교육 교·강사로 활동하는 데 가장 어려운 점	장애인을 지도하는데 전문성 부족	14	17.5
	행정 및 재정지원 부족	21	26.3
	장애이해 부족	10	12.5
	업무 과다	12	15.0
	열악한 교육시설 및 환경	5	6.3
	교재교구 및 교육프로그램의 부족	12	15.0
	기타	6	7.5
	전체	80	100.0
교·강사들의 처우개선을 위한 선결 과제	급여(강사료) 향상	37	47.4
	교·강사에 대한 인식개선	2	2.6
	교·강사의 신분보장	4	5.1
	교·강사의 전문성 향상	25	32.1
	보조인력 지원	10	12.8
	전체	78	100.0

앞의 <표 130>에 나타난 바와 같이, 장애인 평생교육 교·강사로 활동하는 데 가장

어려운 점은 장애인을 지도하는데 전문성 부족 17.5%, 행정 및 재정지원 부족 26.3%, 장애이해 부족 12.5%, 업무과다 15.0%, 열악한 교육시설 및 환경 6.3%, 교재교구 및 교육프로그램의 부족 15.0%, 기타 7.5%로 행정 및 재정지원 부족이 가장 높게 나타났다. 교·강사들의 처우개선을 위한 선결 과제는 급여(강사료) 향상 47.4%, 강사에 대한 인식개선 2.6%, 강사의 신분보장 5.1%, 교·강사의 전문성 향상 32.1%, 보조인력 지원 12.8%로 급여(강사료) 향상이 가장 높게 나타났다.

(2) 교·강사의 전문성 향상을 위해 필요한 지원

장애인 평생교육 담당 교·강사를 대상으로 교·강사의 전문성 향상을 위하여 필요한 지원이 무엇인지에 대하여 알아본 결과는 다음 <표 131>과 같다.

<표 131> 교·강사의 전문성 향상을 위해 필요한 지원

구 분		빈도	%
교·강사의 전문성 향상을 위해 필요한 지원	대학이나 전문기관에서 자격과정 운영	25	32.1
	장애인 평생교육 교·강사의 보수교육 확대	16	20.5
	장애인 평생교육 교·강사의 급여수준 향상	29	37.2
	장애인 평생교육 교·강사의 신분보장	8	10.3
	전체	78	100.0

앞의 <표 131>에 나타난 바와 같이, 교·강사의 전문성 향상을 위해 필요한 지원은 대학이나 전문기관에서 자격과정 운영 32.1%, 장애인 평생교육 교·강사의 보수교육 확대 20.5%, 장애인 평생교육 교·강사의 급여수준 향상 37.2%, 장애인 평생교육 교·강사의 신분보장 10.3%로 장애인 평생교육 교·강사의 급여수준 향상이 가장 높게 나타났다.

(3) 장애인 평생교육 강의 시 확충되어야 할 지원

인천광역시 관내 장애인 평생교육 담당 교·강사를 대상으로 장애인 평생교육 시 확충되어야 할 지원에 대하여 알아본 결과는 다음 <표 132>와 같다.

<표 132> 장애인 평생교육 강의 시 확충되어야 할 지원

확충되어야 할 지원		1순위		2순위		3순위	
		빈도	%	빈도	%	빈도	%
장애인 평생교육 강의 시 확충되어야 할 지원	학습보조기기(확대독서기, 점자 등) 확충	8	10.3	7	9.5	6	8.5
	보조공학서비스(휠체어, 보청기 등) 확충	2	2.6	12	16.2	9	12.7
	보조인력 확충	24	30.8	11	14.9	22	31.0

확충되어야 할 지원		1순위		2순위		3순위	
		빈도	%	빈도	%	빈도	%
	보완대체의사소통 기기 확충	4	5.1	12	16.2	12	16.9
	정보접근 지원	4	5.1	16	21.6	10	14.1
	학습자료 개발과 보급	36	46.2	16	21.6	12	16.9
	전체	78	100.0	74	100.0	71	100.0

앞의 <표 132>에 나타난 바와 같이, 장애인 평생교육 강의 시 확충되어야 할 지원 1순위는 학습보조기기(확대독서기, 점자 등) 확충 10.3%, 보조공학서비스(휠체어, 보청기 등) 확충 2.6%, 보조인력 확충 30.8%, 보완대체의사소통 기기 확충 5.1%, 정보접근 지원 5.1%, 학습자료 개발과 보급 46.2%로 학습자료 개발과 보급이 가장 높게 나타났다.

(4) 장애인 평생교육 강사의 전문성 향상에 필요한 연수

인천광역시 관내 장애인 평생교육 담당 교·강사를 대상으로 교·강사의 전문성 향상에 필요한 연수의 필요성과 연수내용을 알아본 결과는 다음 <표 133>과 같다.

<표 133> 전문성 향상을 위해 주기적 연수 필요여부와 연수 내용

연수필요여부 및 내용		빈도	%
주기적 연수 필요 여부	필요함	72	92.3
	필요 없음	6	7.7
	전체	78	100.0
연수 내용	교재교구 개발	6	8.3
	장애인의 특성 이해	22	30.6
	다양한 교수방법	28	38.9
	상담 및 행동지원방법	16	22.2
	전체	72	100.0

앞의 <표 133>에 나타난 바와 같이, 주기적으로 연수가 필요한 지에 대하여 필요함 92.3%, 필요 없음 7.7%로 나타났으며 필요한 연수 내용은 교재교구 개발 8.3%, 장애인의 특성 이해 30.6%, 다양한 교수방법 38.9%, 상담 및 행동지원방법 22.2%로 다양한 교수방법이 가장 높게 나타났다.

(5) 장애인 평생교육이 활성화되기 위하여 해결해야 할 과제

인천광역시 관내 장애인 평생교육 교·강사를 대상으로 장애인 평생교육 활성화 과제에 대하여 알아본 결과는 다음 <표 134>와 같다.

〈표 134〉 장애인 평생교육이 활성화되기 위하여 해결해야 할 과제

영역		빈도	%
장애인 평생교육 활성화 선결 과제 (다중응답)	장애인 사회참여 확대를 위한 정책지원 확대	41	52.6
	장애인 특성에 맞는 평생교육시설 설립 및 확보	36	46.2
	장애인 평생교육 프로그램 이용에 따른 비용 지원	36	46.2
	장애인 평생교육 관련 제도 및 법령 제·개정	3	3.8
	장애인을 위한 전문인력 양성 및 확보	39	50.0
	평생교육기관과의 협력 체제 구축	14	17.9
	장애인 평생교육에 대한 인식 개선 또는 확대	10	12.8
	장애인 평생교육 프로그램 운영의 체계적 관리와 평가	12	15.4
	장애인 평생교육 정보제공 및 체계적인 학습 상담	10	12.8
	장애인 학습동아리 확산 및 활성화	14	17.9
	장애인에게 특화된 다양한 프로그램 개발·보급	47	60.3
총계		78	335.9

앞의 〈표 134〉에 나타난 바와 같이, 장애인 평생교육의 활성화를 위해 해결할 과제는 장애인 사회참여 확대를 위한 정책지원 확대 52.6%, 장애인 특성에 맞는 평생교육시설 설립 및 확보 46.2%, 장애인 평생교육 프로그램 이용에 따른 비용 지원 46.2%, 장애인 평생교육 관련 제도 및 법령 제·개정 3.8%, 장애인을 위한 전문인력 양성 및 확보 50.0%, 평생교육기관과의 협력 체제 구축 17.9%, 장애인 평생교육에 대한 인식 개선 또는 확대 12.8%, 장애인 평생교육 프로그램 운영의 체계적 관리와 평가 15.4%, 장애인 평생교육 정보제공 및 체계적인 학습 상담 12.8%, 장애인 학습동아리 확산 및 활성화 17.9%, 장애인에게 특화된 다양한 프로그램 개발·보급 60.3%로 장애인에게 특화된 다양한 프로그램 개발·보급이 가장 높게 나타났다.

3) 장애인

연구에 참여한 인천광역시 관내 장애인을 대상으로 평생교육 관련 현황과 요구를 알아본 결과는 다음과 같다.

가) 장애인의 일반적 특성

연구에 참여한 인천광역시 관내 장애인의 일반적 특성을 알아본 결과는 다음 〈표 135〉와 같다.

〈표 135〉 장애인의 일반적 특성

구분		빈도	%
성별	남성	371	59.7
	여성	250	40.3
	총계	621	100.0
연령대	~29세	260	41.9
	30~39세	200	32.2
	40~49세	87	14.0
	50세 이상	74	11.9
	총계	621	100.0
장애유형	지체장애	106	17.1
	뇌병변장애	46	7.4
	청각장애	43	6.8
	시각장애	49	7.9
	지적장애	280	45.1
	자폐성장애	83	13.4
	기타	14	2.3
	총계	621	100.0
장애정도	심한 장애(1~3급)	523	84.2
	심하지 않은 장애(4~6급)	98	15.8
	총계	621	100.0
거주지역	서구	184	29.6
	동구	19	3.1
	중구	24	3.9
	부평구	127	20.5
	계양구	79	12.7
	미추홀구	74	11.9
	연수구	55	8.9
	남동구	34	5.5
	강화군	21	3.4
	옹진군	4	0.6
	총계	621	100.0
거주형태	자택	529	85.2
	자립생활 체험 홈	25	4.0
	장애인 거주시설(그룹 홈 포함)	63	10.1
	기타	4	0.6
	총계	621	100.0
최종학력	무학	22	3.6
	초등학교 졸업	13	2.1
	중학교 졸업	19	3.1
	고등학교 졸업	490	79.4
	대학교 졸업	69	11.2
	대학원 이상	4	0.6

구분		빈도	%
취업여부	총계	617	100.0
	취업	168	27.1
	미취업	453	72.9
	총계	621	100.0
결혼여부	미혼	551	88.7
	기혼	63	10.1
	기타	7	1.1
	총계	621	100.0

앞의 <표 135>에 나타난 바와 같이, 성별은 남성 59.7%, 여성 40.3%로 나타났으며 연령대는 ~29세 41.9%, 30~39세 32.2%, 40~49세 14.0%, 50세 이상 11.9%로 29세 이하가 가장 높게 나타났다. 장애유형은 지체장애 17.1%, 뇌병변 장애 7.4%, 청각장애 6.8%, 시각장애 7.9%, 지적장애 45.1%, 자폐성장애 13.4%, 기타 2.3%로 지적장애가 가장 높게 나타났다. 장애정도는 심한 장애(1~3급) 84.2%, 심하지 않은 장애(4~6급) 15.8%로 나타났으며 거주 지역은 서구 29.6%, 동구 3.1%, 중구 3.9%, 부평구 20.5%, 계양구 12.7%, 미추홀구 11.9%, 연수구 8.9%, 남동구 5.5%, 강화군 3.4%, 옹진군 0.6%로 나타났다.

거주형태는 자택 85.2%, 자립생활 체험 홈 4.0%, 장애인 거주시설(그룹 홈 포함) 10.1%, 기타 0.6%로 자택이 가장 높게 나타났다. 최종학력은 무학 3.6%, 초등학교 졸업 2.1%, 중학교 졸업 3.1%, 고등학교 졸업 79.4%, 대학교 졸업 11.2%, 대학원 이상 0.6%로 고등학교 졸업이 가장 높게 나타났다. 취업여부는 취업 27.1%, 미취업 72.9%로 미취업이 높게 나타났다. 결혼여부는 미혼 88.7%, 기혼 10.1%, 기타 1.1%로 미혼이 높게 나타났다.

나) 평생교육 프로그램 참여 현황과 만족도

연구 참여자를 대상으로 인천광역시 관내 장애인의 평생교육 프로그램 참여 현황과 만족도에 대하여 알아보았다.

(1) 장애인 평생교육 참여경험

연구 참여자를 대상으로 인천광역시 관내 장애인의 평생교육 프로그램 참여 경험에 대하여 알아본 결과는 다음 <표 136>과 같다.

〈표 136〉 장애인 평생교육 프로그램 참여 경험

구분		프로그램에 참여한 경험				χ^2 (p)
		있다		없다		
		빈도	%	빈도	%	
전체		165	26.6	456	73.4	
성별	남성	105	28.3	266	71.7	1.417
	여성	60	24.0	190	76.0	(.234)
	총계	165	26.6	456	73.4	
연령대	~29세	36	13.8	224	86.2	75.131
	30~39세	47	23.5	153	76.5	($<.001$)
	40~49세	39	44.8	48	55.2	
	50세 이상	43	58.1	31	41.9	
	총계	165	26.6	456	73.4	
장애정도	심한 장애(1~3급)	143	27.3	380	72.7	.304
	심하지 않은 장애(4~6급)	25	25.5	73	74.4	(.581)
	총계	168	26.8	453	73.2	
거주형태	자택	122	23.1	407	76.9	47.293
	자립생활 체험 홈	3	12.0	22	88.0	($<.001$)
	장애인 거주시설(그룹 홈 포함)	36	57.1	27	42.9	
	기타	4	100.0	0	0.0	
	총계	165	26.6	456	73.4	
취업여부	취업	79	47.0	89	53.0	49.384
	미취업	86	19.0	367	81.0	($<.001$)
	총계	165	26.6	456	73.4	
결혼여부	미혼	119	21.6	432	78.4	64.042
	기혼	43	68.3	20	31.7	($<.001$)
	기타	3	42.9	4	57.1	
	총계	165	26.6	456	73.4	

앞의 〈표 136〉에 나타난 바와 같이, 장애인 평생교육 프로그램 참여경험은 있다 26.6%, 없다 73.4%로 나타났으며 장애인의 평생교육 참여경험 여부는 연령대, 거주 형태, 취업여부, 결혼여부에서 유의한 연관이 나타났다. 연령대에 따라서는 20대의 경우 없다 86.2%, 30대의 경우 없다 76.5%, 40대의 경우 없다 55.2%, 50대 이상의 경우 있다 58.1%로 연령대와 프로그램 참여경험은 유의한 연관이 나타났다. 거주 형태에 따라서는 자택의 경우 없다 76.9%, 자립생활 체험 홈의 경우 없다 88.0%, 장애인 거주 시설의 경우 있다 57.1%로 나타났으며 거주 형태와 프로그램 참여경험은 유의한 연관이 나타났다. 취업여부에 따라서는 취업의 경우 없다 53.0%, 미취업의 경우 없다 81.0%로 나타났으며 취업여부와 프로그램 참여경험은 유의한 연관이 나타났다. 결혼여부에 따라서는 미혼의 경우 없다 78.4%, 기혼의 경우 있다 68.3%로 결혼여부와 프로그램 참여경험은 유의한 연관이 나타났다.

(2) 평생교육 비 참여 이유

인천광역시 관내 장애인의 평생교육 비 참여 이유에 대하여 알아본 결과는 다음 <표 137>과 같다.

<표 137> 장애인의 평생교육 비 참여 이유

구 분		빈도	%
장애인의 평생교육 프로그램 참여 하지 않은 이유	입학거부로 인해서	6	1.3
	도움이 안 될 것 같아서	14	3.1
	근처에 교육기관이 없기 때문에	201	44.3
	정보를 몰라서	129	28.4
	비용이 부담돼서	32	7.0
	비장애인과 함께 하는 교육이 불편해서	13	2.9
	교육 참여능력이 낮아서	5	1.1
	원하는 프로그램이 없어서	18	4.0
	교통이 불편해서	22	4.8
	시간이 없어서	5	1.1
	기타	11	2.0
	전체	456	100.0

앞의 <표 137>에 나타난 바와 같이, 장애인이 평생교육 프로그램에 참여하지 않은 이유는 입학 거부로 인해서 1.3%, 도움이 안 될 것 같아서 3.1%, 근처에 교육기관이 없기 때문에 44.3%, 정보를 몰라서 28.4%, 비용이 부담돼서 7.0%, 비장애인과 함께 하는 교육이 불편해서 2.9%, 교육 참여능력이 낮아서 1.1%, 원하는 프로그램이 없어서 4.0%, 교통이 불편해서 4.8%, 시간이 없어서 1.1%, 기타 2.0%로 근처에 교육기관이 없기 때문에가 가장 높게 나타났다.

(3) 평생교육 참여 이유

인천광역시 관내 장애인을 대상으로 평생교육 프로그램 참여 이유에 대하여 알아본 결과는 다음 <표 138>과 같다.

<표 138> 장애인의 평생교육 프로그램 참여 이유

구 분		빈도	%
장애인의 평생교육 프로그램 참여 이유 (다중응답)	사회 구성원으로 살아가는데 필요한 것들을 배우기 위해	116	70.3
	여가와 문화생활을 즐기기 위해	103	62.4
	사람들을 만나서 친목을 도모하기 위해	98	60.4

구 분		빈 도	%
	자격증을 얻거나 취업을 준비하기 위해	86	52.1
	한글을 익히고 학력을 보완하기 위해	118	71.5
	기타	10	6.1
	총계	531	322.8

앞의 <표 138>에 나타난 바와 같이, 장애인의 평생교육 프로그램 참여 이유는 사회 구성원으로 살아가는데 필요한 것들을 배우기 위해 70.3%, 여가와 문화생활을 즐기기 위해 62.4%, 사람들을 만나서 친목을 도모하기 위해 60.4%, 자격증을 얻거나 취업을 준비하기 위해 52.1%, 한글을 익히고 학력을 보완하기 위해 71.5%로 나타났다.

(4) 장애인 평생교육 프로그램 정보습득 방법

인천광역시 관내 장애인을 대상으로 평생교육 프로그램에 관한 정보를 얻는 방법에 대하여 알아본 결과는 다음 <표 139>와 같다.

<표 139> 장애인 평생교육 프로그램에 관한 정보습득 방법

구 분		빈 도	%
정보습득 방법 (다중응답)	인터넷(PC, 스마트폰 등)	106	64.2
	대중매체(TV, 라디오, 신문)	12	7.3
	인쇄매체(전단지, 안내지, 포스터, 현수막)	62	37.6
	가족, 이웃, 지인 등의 소개	112	67.9
	기관(복지관, 장애인단체 등)의 전화 상담 및 직접 방문	115	69.7
	기타	14	8.5
	총계	421	255.2

앞의 <표 139>에 나타난 바와 같이, 평생교육 프로그램에 관한 정보를 얻는 주된 방법은 인터넷 매체 활용 64.2%, 대중매체 7.3%, 인쇄 매체 37.6%, 가족, 이웃, 지인 등의 소개 67.9%, 기관의 전화 상담 및 방문 69.7%로 나타났다.

(5) 평생교육 프로그램 선택 시 우선적 고려사항

인천광역시 관내 장애인을 대상으로 평생교육 프로그램 선택 시 우선적 고려사항에 대하여 알아본 결과는 다음 <표 140>과 같다.

〈표 140〉 평생교육 프로그램 선택 시 우선적 고려사항

구분		빈도	%
프로그램 선택 시 우선적 고려사항 (다중응답)	프로그램의 내용과 질	131	79.4
	교육비	67	28.5
	평생교육기관까지의 이동 거리	92	55.6
	평생교육 참여에 필요한 보조기기 지원	63	38.2
	프로그램 강사의 전문성	91	55.2
	프로그램 실시 기간(횟수, 시간)	43	26.1
	평생교육기관의 시설·설비	87	52.7
	평생교육 참여에 필요한 보조인력 지원	63	38.2
	평생교육 참여에 필요한 수어, 점자 등 의사소통 지원	27	16.4
	기타	13	7.9
총계		677	398.2

앞의 〈표 140〉에 나타난 바와 같이, 평생교육 프로그램 선택 시 우선적 고려사항은 프로그램의 내용과 질 79.4%, 교육비 28.5%, 평생교육기관까지의 이동거리 55.6%, 필요한 보조기기 지원 38.2%, 강사의 전문성 55.2%, 프로그램 실시기간 26.1%, 기관의 시설·설비 52.7%, 보조인력 지원 38.2%, 수어, 점자 등 의사소통 지원 16.4%, 기타 7.9%로 나타났다.

(6) 프로그램 참여 중단 경험

인천광역시 관내 장애인을 대상으로 평생교육 프로그램 참여 후 중단 경험에 대하여 알아본 결과는 다음 〈표 141〉과 같다.

〈표 141〉 장애인 평생교육 참여 중단 경험

구 분		평생교육참여 후 중단 경험				χ^2 (p)
		있다		없다		
		빈도	%	빈도	%	
전 체		154	24.8	466	75.2	
성별	남 자	102	27.6	268	72.4	3.660
	여 자	52	20.8	198	79.2	(.056)
	총 계	154	24.8	466	75.2	
연령대	~29세	67	25.9	192	74.1	4.910
	30~39세	57	28.5	143	71.5	(.179)
	40~49세	16	18.4	71	81.6	
	50세 이상	14	18.9	60	81.1	
	총계	154	24.8	466	75.2	
장애유형	지체장애	21	32.8	43	67.2	38.481
	뇌병변장애	9	23.1	30	76.9	(<.001)
	청각장애	0	0.0	20	100.0	
	시각장애	0	0.0	49	100.0	

구 분		평생교육참여 후 중단 경험				χ^2 (p)
		있다		없다		
		빈도	%	빈도	%	
	지적장애	80	24.2	251	75.8	
	자폐성장애	44	38.9	69	61.1	
	기타	0	0.0	4	100.0	
	총계	154	24.8	466	75.2	
장애정도	심한 장애(1~3급)	110	21.1	411	78.9	21.770
	심하지 않은 장애(4~6급)	41	43.6	53	56.4	($<.001$)
	총계	151	24.6	464	75.4	
거주형태	자택	142	26.8	387	73.2	21.051
	자립생활 체험 홈	10	40.0	15	60.0	($<.001$)
	장애인 거주시설(그룹 홈 포함)	2	3.2	60	96.8	
	기타	0	0.0	4	100.0	
	총계	154	24.8	466	75.2	
특수교육 여부	있음	116	28.0	298	72.0	6.752
	없음	38	18.4	168	81.6	(.009)
	총계	154	24.8	466	75.2	
취업여부	취업	27	16.1	141	83.9	9.488
	미취업	127	28.1	325	71.9	(.002)
	총계	154	24.8	466	75.2	
결혼여부	미혼	142	25.8	408	74.2	3.728
	기혼	12	19.0	51	81.0	(.155)
	기타	0	0.0	7	100.0	
	총계	154	24.8	466	75.2	

<표 141>에 나타난 바와 같이, 장애인 평생교육 참여 후 중단 경험은 있다 24.8%, 없다 75.2%로 나타났으며 평생교육 프로그램 참여 후 중단 경험 여부는 장애유형, 장애정도, 거주형태, 특수교육여부, 취업여부에서 유의한 연관이 나타났다. 장애유형에 따라서는 지체장애의 경우 없다 67.2%, 뇌병변 장애의 경우 없다 76.9%, 지적장애의 경우 없다 75.8%, 자폐성 장애의 경우 없다 61.1%로 장애유형과 평생교육 프로그램 중단 경험은 유의한 연관이 나타났다. 장애정도에 따라서는 심한 장애의 경우 없다 78.9%, 심하지 않은 장애의 경우 없다 56.4%로 장애정도와 평생교육 프로그램 중단 경험은 유의한 연관이 나타났다. 거주형태에 따라서는 자택의 경우 없다 73.2%, 자립생활 체험 홈의 경우 없다 60%, 장애인거주시설은 없다 96.8%로 거주형태와 프로그램 중단경험은 유의한 연관이 나타났다. 특수교육 경험 여부에 따라서는 특수교육 경험이 있는 경우 없다 72.0%, 특수교육 경험이 없는 경우 없다 81.6%로 특수교육 여부와 프로그램 중단 경험은 유의한 연관이 나타났다. 취업여부에 따라서는 취업의 경우 없다 83.9%, 미취업의 경우 없다 71.9%로 취업여부와 프로그램 중단경험은 유의한 연관이 나타났다.

(7) 참여 중단 이유

인천광역시 관내 장애인을 대상으로 평생교육 참여 중단 이유에 대하여 알아본 결과는 다음 <표 142>와 같다.

<표 142> 장애인 평생교육 참여 후 중단 이유

구 분	빈도	%
교육내용이 만족스럽지 못해서(강사, 프로그램 등)	24	16.0
교육시설(편의시설 등)이 만족스럽지 못해서	7	4.7
교육비가 너무 비싸서(경제적인 여건이 안 돼서)	5	3.3
거리가 멀어서(이동이 불편해서)	15	10.0
개인적인 사정(ex. 직장 등)으로 시간이 부족해서	34	22.7
코로나19 등으로 시설이 문을 닫아서(운영 중지)	61	40.7
기 타	4	2.7
전 체	150	100.0

<표 142>에 나타난 바와 같이 평생교육 중단 이유는 교육내용이 만족스럽지 못해서(강사, 프로그램 등) 16.0%, 교육시설(편의시설 등)이 만족스럽지 못해서 4.7%, 교육비가 너무 비싸서(경제적인 여건이 안 돼서) 3.3%, 거리가 멀어서(이동이 불편해서) 10.0%, 개인적인 사정(직장근무 등)으로 시간이 부족해서 22.7%, 코로나19 등 이용할 수 있는 시설이 문을 닫아서(운영 중지) 40.7%, 기타 2.7%로 나타났다.

(8) 평생교육 수강 기관

연구에 참여한 관내 장애인을 대상으로 평생교육 수강 기관에 대하여 알아본 결과는 다음 <표 143>과 같다.

<표 143> 평생교육 수강 기관*

구분		빈도	%
장애인평생교육시설	장애인평생교육시설(장애성인야학 등)	34	13.8
	발달장애인 평생교육센터	213	86.2
	전체	247	100.0
장애인복지시설	거주시설	64	26.8
	지역사회재활시설	139	58.2
	직업재활시설	36	15.1
	전체	239	100.0

구분		빈도	%
거주시설 (다중응답)	지체장애인시설	15	23.4
	시각장애인시설	8	12.5
	지적장애인시설	17	26.6
	중증장애인 거주시설	12	18.8
	장애인 공동생활가정	16	25.0
	전체	68	106.3
지역사회재활시설 (다중응답)	장애인복지관	93	56.0
	주간보호시설	73	44.0
	장애인체육관	25	15.1
	생활이동지원센터	15	9.0
	점자도서관	4	2.4
	점자도서 및 녹음서 출판시설	8	4.8
	전체	218	131.3
직업재활시설	근로사업장	12	15.4
	보호작업장	48	61.5
	직업적응훈련시설	18	23.1
	전체	78	100.0

*다중응답문항임

앞의 <표 143>에 나타난 바와 같이, 관내 장애인이 참여한 장애인평생교육 기관 중 장애인평생교육시설(장애성인야학 등)은 13.8%, 발달장애인 평생교육센터 86.2%로 나타났다. 장애인복지시설 중에는 거주 시설 26.8%, 지역사회재활시설 58.2%, 직업재활시설 15.1%로 지역사회재활시설이 가장 높게 나타났다. 거주 시설의 경우 지체장애인시설 23.4%, 시각장애인시설 12.5%, 지적장애인시설 26.6%, 중증장애인 거주시설 18.8%, 장애인 공동생활가정 25.0%로 지적장애인시설이 가장 높게 나타났다. 지역사회재활시설은 장애인복지관 56.0%, 주간보호시설 44.0%, 장애인체육관 15.1%, 생활이동지원센터 9.0%, 점자도서관 2.4%, 점자도서 및 녹음서 출판시설 4.8%로 장애인복지관이 가장 높게 나타났다. 직업재활시설은 근로사업장 15.4%, 보호 작업장 61.5%, 직업적응훈련시설 23.1%로 보호작업장이 가장 높게 나타났다.

(9) 평생교육기관 이용 시 도움 받은 내용과 이용한 편의시설

인천광역시 관내 장애인을 대상으로 평생교육 기관 이용 시 도움받은 내용과 이용한 편의시설에 대하여 알아본 결과는 다음 <표 144>와 같다.

<표 144> 평생교육기관 이용 시 도움받은 내용과 이용한 편의시설*

구분		빈도	%
도움 받은 내용	학습보조기기(확대독서기, 음성변환기, 점자자료 등)	26	15.8

구분		빈도	%
(다중응답)	보조공학 서비스(높낮이 조절용 책상, 클러치, 휠체어, 보청기 등)	36	21.8
	보완대체의사소통 기기(의사소통판, 수화통역, 문자통역 등)	23	13.9
	보조인력(학습도우미, 활동보조원, 평생교육코디네이터, 전문상담원 등)	84	50.9
	이동수단(통학용 특장차, 교통비 등)	110	66.7
	장애인 평생교육 정보 서비스 (전화나 SNS를 통한 안내 및 문의제공 등)	109	66.1
	장애인 평생교육자료의 개발과 보급 (원격교육 프로그램, 맞춤형 프로그램)	114	69.1
	정보접근지원(수어, 자막, 점자자료, 텍스트파일, 확대문자, 음성자료 등)	50	30.3
	장애인 편의시설(장애인 전용주차지역, 주출입구 접근로 및 높이차이 제거, 화장실 등)	116	70.3
	없음	45	27.3
	전체	713	432.1
이용한 편의시설 (다중응답)	장애인등의 통행·출입이 가능한 접근로, 출입구, 복도 등	118	71.5
	장애인전용 주차구역	131	79.4
	장애인전용화장실	106	64.2
	점자 블록	94	56.9
	장애인 이용이 가능한 접수대 또는 작업대	88	53.3
	승강기	126	76.4
	기타	3	1.8
	없음	43	26.1
	전체	709	429.7

*다중응답문항임

앞의 <표 144>에 나타난 바와 같이, 평생교육 기관 이용 시 도움 받은 내용은 학습보조기기(확대 독서기, 음성 변환기, 점자자료 등) 15.8%, 보조공학 서비스(높낮이 조절용 책상, 클러치, 휠체어, 보청기 등) 21.8%, 보완대체의사소통 기기(의사소통판, 수화통역, 문자통역 등) 13.9%, 보조인력(학습도우미, 활동보조원, 평생교육코디네이터, 전문상담원 등) 50.9%, 이동수단(통학용 특장차, 교통비 등) 66.7%, 장애인 평생교육 정보 서비스(전화나 SNS를 통한 안내 및 문의제공 등) 66.1%, 장애인 평생교육자료의 개발과 보급(원격교육 프로그램, 맞춤형 프로그램) 69.1%, 정보접근지원(수어, 자막, 점자자료, 텍스트파일, 확대문자, 음성자료 등) 30.3%, 장애인 편의시설(장애인 전용주차지역, 주출입구 접근로 및 높이차이 제거, 화장실 등) 70.3%, 없음 27.3%로 도움 받은 내용 중 장애인 편의시설이 가장 높게 나타났다.

평생교육 기관에서 이용한 편의시설은 장애인등의 통행·출입 가능한 접근로, 출입구, 복도 등 71.5%, 장애인전용 주차구역 79.4%, 장애인전용화장실 64.2%, 점자

블록 56.9%, 장애인 이용이 가능한 접수대 또는 작업대 53.3%, 승강기 76.4%, 기타 1.8%, 없음 26.1%로 장애인전용 주차구역이 가장 높게 나타났다.

(10) 평생교육 기관(프로그램) 이용 시 어려운 점

인천광역시 관내 장애인을 대상으로 평생교육기관 이용 시 어려운 점에 대하여 알아본 결과는 다음 <표 145>와 같다.

<표 145> 평생교육기관(프로그램) 참여 시 어려운 점*

구분		빈도	%
평생교육프로그램 참여시 느꼈던 어려운 점 (다중응답)	교육장소가 너무 멀다	57	34.5
	프로그램의 수업시간이 부족하다	52	31.5
	경제적으로 부담스럽다	47	28.5
	다양한 프로그램이 부족하다	87	52.7
	프로그램 홍보가 부족하다	56	40
	개인적으로 시간을 내기 어렵다(건강, 직업 등)	32	19.4
	기관/시설에서의 거부	6	3.6
	장애를 고려한 지원(정당한 편의제공)이 부족	21	12.7
	편의시설이 부족하다	26	15.8
	기타	49	29.7
	전체	433	268.4

*다중응답문항임

앞의 <표 145>에 나타난 바와 같이, 평생교육 기관(프로그램) 이용 시 어려운 점은 교육장소가 너무 멀다 34.5%로 나타났으며 수업시간 부족 31.5%, 경제적 부담 28.5%, 다양한 프로그램 부족 52.7%, 홍보 부족 40%, 시간을 내기 어려움 19.4%, 기관에서 거부 3.6%, 정당한 편의제공 부족 12.7%, 편의시설 부족 15.8%, 기타 29.7%로 나타났으며 다양한 프로그램 부족이 가장 높게 나타났다.

(11) 평생교육을 통하여 얻게 되는 도움

인천광역시 관내 장애인을 대상으로 평생교육 참여가 어느 정도 도움이 되는지에 대하여 알아본 결과는 다음 <표 146>과 같다.

<표 146> 평생교육을 통하여 얻게 되는 도움*

구분	평균	표준편차
도움 전체	3.90	0.82
지식습득, 교양향상 등 자기계발 측면에서의 도움	3.94	1.05

구분	평균	표준편차
사회적 상호작용, 사회적 대인관계	3.98	0.96
진학, 취업, 이직, 창업 등의 측면에서 도움	3.16	1.39
정신적 건강, 심리적 만족에서의 도움	4.27	0.86
육체적 건강에서의 도움	4.06	0.96

*신뢰도는 .79로 나타나 문항간 내적 일치성을 만족하는 것으로 나타남

앞의 <표 146>에 나타난 바와 같이 평생교육 프로그램 참여를 통해 발전 도움 정도는 3.90으로 나타났으며, 지식습득, 교양향상 등 자기계발 측면에서의 도움은 3.94, 사회적 상호작용, 사회적 대인관계 3.98, 진학, 취업, 이직, 창업 등의 측면에서 도움 3.16, 정신적 건강, 심리적 만족에서의 도움 4.27, 육체적 건강에서의 도움 4.06으로 정신적 건강, 심리적 만족에서의 도움이 가장 높게 나타났다.

다) 장애인 평생교육 요구

인천광역시 관내 장애인의 평생교육 요구를 알아보기 위하여 장애인 평생교육 프로그램 참여의향, 원하는 프로그램, 참여하고 싶은 기관, 평생교육기관의 수에 대한 만족도, 프로그램 운영 만족도, 코로나19 이후 프로그램 운영방법 및 활성화 과제 등에 대하여 살펴보았다.

(1) 평생교육 참여 의향

인천광역시 관내 장애인을 대상으로 평생교육 참여 의향에 대하여 알아본 결과는 다음 <표 147>과 같다.

<표 147> 장애인의 평생교육 참여 의향

구분		평생교육 프로그램 참여 의향				χ^2 (p)
		있다		없다		
		빈도	%	빈도	%	
전체		544	88.0	74	12.0	
성별	남성	317	85.4	54	14.6	5.867
	여성	227	91.9	20	8.1	(.015)
	총계	544	88.0	74	12.0	
연령대	~29세	241	92.7	19	7.3	86.190
	30~39세	190	96.4	7	3.6	(<.001)
	40~49세	70	80.5	17	19.5	
	50세 이상	43	58.1	31	41.9	
	총계	544	88.0	74	12.0	

구분		평생교육 프로그램 참여 의향				χ^2 (p)
		있다		없다		
		빈도	%	빈도	%	
장애유형	지체장애	57	89.1	7	10.9	142.319
	뇌병변장애	29	74.4	10	25.6	($<.001$)
	청각장애	16	80.0	4	20.0	
	시각장애	19	38.8	30	61.2	
	지적장애	311	93.7	21	6.3	
	자폐성장애	108	98.2	2	1.8	
	기타	4	100.0	0	0.0	
	총계	544	88.0	74	12.0	
장애정도	심한 장애(1~3급)	459	88.4	60	11.6	.002
	심하지 않은 장애(4~6급)	83	88.3	11	11.7	(.969)
	총계	542	88.4	71	11.6	
거주형태	자택	471	89.5	55	10.5	33.546
	자립생활 체험 홈	22	88.0	3	12.0	($<.001$)
	장애인 거주시설(그룹 홈 포함)	51	81.0	12	19.0	
	기타	0	0.0	4	100.0	
	총계	544	88.0	74	12.0	
특수교육여부	있음	384	93.2	28	6.8	31.440
	없음	160	77.7	46	22.3	($<.001$)
	총계	544	88.0	74	12.0	
취업여부	취업	130	77.4	38	22.6	24.804
	미취업	414	92.0	36	8.0	($<.001$)
	총계	544	88.0	74	12.0	
결혼여부	미혼	502	91.6	46	8.4	58.886
	기혼	38	60.3	25	39.7	($<.001$)
	기타	4	57.1	3	42.9	
	총계	544	88.0	74	12.0	

앞의 <표 147>에 나타난 바와 같이 인천광역시 관내 장애인을 대상으로 평생교육 프로그램에 참여할 의향을 알아본 결과 참여할 의향이 있다 88.0%, 없다 12.0%로 나타났으며 평생교육 프로그램에 참여할 의향은 성별, 연령대, 장애유형, 거주형태, 특수교육여부, 취업여부, 결혼여부에서 유의한 연관이 나타났다. 성별에 따라서 남성의 경우 있다 85.4%, 여성의 경우 있다 91.9%로 여성이 높게 나타났으며 성별과 평생교육 프로그램에 참여할 의사는 유의한 연관이 나타났다. 연령대에 따라서 20대의 경우 있다 92.7%, 30대의 경우 있다 96.4%, 40대의 경우 있다 80.5%, 50대 이상 있다 58.1%로 나타났으며 연령대와 평생교육 프로그램에 참여할 의사는 유의한 연관이 나타났다. 장애유형에 따라서는 지체장애의 경우 있다 89.1%, 뇌병변 장애의 경우 있다 74.4%, 청각장애의 경우 있다 80.0%, 시각장애의 경우 없다 61.2%, 지적장애의 경우 있다 93.7%, 자

폐성 장애의 경우 있다 98.2%, 기타 있다 100.0%로 나타났으며 장애 유형과 평생교육 프로그램에 참여할 의사는 유의한 연관이 나타났다. 거주 형태에 따라서는 자택의 경우 있다 89.5%, 자립생활 체험 홈의 경우 있다 88.0%, 장애인 거주 시설의 경우 있다 81.0%로 나타났으며 거주 형태와 평생교육 프로그램에 참여할 의사는 유의한 연관이 나타났다. 특수교육 여부에 따라서는 있음의 경우 있다 93.2%, 없음의 경우 있다 77.7%로 나타났으며 특수교육 여부와 평생교육 프로그램에 참여할 의사는 유의한 연관이 나타났다. 취업여부에 따라서는 취업의 경우 있다 77.4%, 미취업의 경우 있다 92.0%로 나타났으며 취업여부와 평생교육 프로그램에 참여할 의사는 유의한 연관이 나타났다. 결혼여부에 따라서는 미혼의 경우 있다 91.6%, 기혼의 경우 있다 60.3%로 나타났으며 결혼여부와 평생교육 프로그램에 참여할 의사는 유의한 연관이 나타났다.

(2) 참여를 원하는 평생교육 프로그램

인천광역시 장애인을 대상으로 평생교육 수강 시 참여를 원하는 프로그램이 무엇인지에 대하여 알아본 결과는 다음 <표 148>과 같다.

<표 148> 참여를 원하는 평생교육 프로그램

구분		1순위		2순위		3순위	
		빈도	%	빈도	%	빈도	%
참여를 원하는 평생교육 프로그램	기초문해교육	86	15.9	73	14.1	61	12.8
	학력보완교육	17	3.1	56	10.8	28	5.9
	직업능력향상교육	130	24.1	76	14.7	92	19.3
	문화예술교육	198	36.7	150	29.0	55	11.6
	인문교양교육	15	2.8	78	15.1	63	13.2
	시민참여교육	7	1.3	30	5.8	71	14.9
	기타	87	16.1	54	10.4	106	22.3
	전체	540	100.0	517	100.0	476	100.0

앞의 <표 148>에 나타난 바와 같이, 참여를 원하는 평생교육 프로그램 1순위는 문화예술교육 36.7%, 2순위는 문화예술교육 29.0%, 3순위는 기타 22.3%로 나타났다.

(3) 참여하고 싶은 장애인 평생교육기관, 참여하고 싶은 프로그램 형태

인천광역시 관내 장애인을 대상으로 참여하고 싶은 평생교육기관과 참여하고 싶은 평생교육 프로그램 형태에 대하여 알아본 결과는 다음 <표 149>와 같다.

〈표 149〉 참여하고 싶은 장애인 평생교육기관, 참여하고 싶은 프로그램 형태

구분			빈도	%
참여하고 싶은 장애인 평생교육기관 (다중응답)	장애인평생교육시설	발달장애인평생교육센터	274	50.6
		장애인야학	14	2.6
	장애인복지시설	장애인복지관	128	23.7
		직업재활시설	64	11.8
		주간보호시설	74	13.7
	일반평생교육기관	대학부설기관	20	3.7
		평생학습관	30	5.5
		문화센터	31	5.7
	특수교육기관		7	1.3
	기 타		6	1.1
전체		648	119.7	
참여하고 싶은 프로그램 형태	장애인만 참여하는 프로그램		149	27.4
	장애인과 비장애인이 함께 참여하는 프로그램		143	26.3
	누구와 함께 하든 상관없음		209	38.4
	잘 모르겠음		43	7.9
	전체		544	100.0

앞의 〈표 149〉에 나타난 바와 같이, 참여하고 싶은 장애인 평생교육기관은 발달장애인평생교육센터 50.6%, 장애인야학 2.6%, 장애인 복지관 23.7%, 직업재활시설 11.8%, 주간보호시설 13.7%, 대학부설기관 3.7%, 평생학습관 5.5%, 문화센터 5.7%, 특수교육기관 1.3%, 기타 1.1%로 발달장애인평생교육센터가 가장 높게 나타났다. 참여하고 싶은 프로그램 형태는 장애인만 참여하는 프로그램 27.4%, 장애인과 비장애인이 함께 참여하는 프로그램 26.3%, 누구와 함께 하든 상관없음 38.4%, 잘 모르겠음 7.9%로 누구와 함께 하든 상관없음이 가장 높게 나타났다.

(4) 이용 가능한 장애인 평생교육기관의 수에 대한 만족도

인천광역시 장애인을 대상으로 인천광역시 관내 장애인 평생교육 기관이 이용하는데 불편함이 없이 충분한지에 대하여 만족도를 알아본 결과는 다음 〈표 150〉과 같다.

〈표 150〉 이용 가능한 장애인 평생교육기관의 수에 대한 만족도

구분		평생교육기관의 수에 대한 만족도										χ^2 (p)
		매우 부족		부족		보통		충분		매우 충분		
		빈 도	%	빈 도	%	빈 도	%	빈 도	%	빈도	%	
전체		194	31.7	180	29.4	124	20.3	66	10.8	48	7.8	
성별	남성	121	33.4	105	29.0	76	21.0	31	8.6	29	8.0	5.202
	여성	73	29.2	75	30.0	48	19.2	35	14.0	19	7.6	(.267)
	총계	194	31.7	180	29.4	124	20.3	66	10.8	48	7.8	
연령대	~29세	99	38.1	55	21.2	50	19.2	26	10.0	30	11.5	58.794
	30~39세	52	26.0	57	28.5	47	23.5	29	14.5	15	7.5	(<.001)

구분		평생교육기관의 수에 대한 만족도										χ^2 (p)
		매우 부족		부족		보통		충분		매우 충분		
		빈 도	%	빈 도	%	빈 도	%	빈 도	%	빈도	%	
	40~49세	32	39.5	28	34.6	10	12.3	8	9.9	3	3.7	
	50세 이상	11	15.5	40	56.3	17	23.9	3	4.2	0	0.0	
	총계	194	31.7	180	29.4	124	20.3	66	10.8	48	7.8	
장애유형	지체장애	15	23.4	22	34.4	20	31.3	7	10.9	0	0.0	153.87
	뇌병변장애	21	53.8	4	10.3	11	28.2	3	7.7	0	0.0	(<.001)
	청각장애	8	40.0	4	20.0	8	40.0	0	0.0	0	0.0	
	시각장애	11	22.4	34	69.4	1	2.0	0	0.0	3	6.1	
	지적장애	85	26.1	80	24.5	78	23.9	48	14.7	35	10.7	
	자폐성장애	54	49.1	36	32.7	6	5.5	4	3.6	10	9.1	
	기타	0	0.0	0	0.0	0	0.0	4	100.0	0	0.0	
	총계	194	31.7	180	29.4	124	20.3	66	10.8	48	7.8	
	장애정도	심한 장애(1~3급)	152	29.6	158	30.8	104	20.3	54	10.5	45	8.8
심하지 않은 장애(4~6급)		42	44.7	22	23.4	17	18.1	10	10.6	3	3.2	(.034)
총계		194	32.0	180	29.7	121	19.9	64	10.5	48	7.9	
거주형태	자택	183	34.6	157	29.7	98	18.5	43	8.1	48	9.1	76.413
	자립생활 체험 홈	3	12.0	12	48.0	6	24.0	4	16.0	0	0.0	(<.001)
	장애인 거주시설	8	14.8	7	13.0	20	37.0	19	35.2	0	0.0	
	기타	0	0.0	4	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	
	총계	194	31.7	180	29.4	124	20.3	66	10.8	48	7.8	
특수교육 여부	있음	158	38.1	98	23.6	91	21.9	40	9.6	28	6.7	36.561
	없음	36	18.3	82	41.6	33	16.8	26	13.2	20	10.2	(<.001)
	총계	194	31.7	180	29.4	124	20.3	66	10.8	48	7.8	
취업여부	취업	39	24.1	70	43.2	32	19.8	10	6.2	11	6.8	22.987
	미취업	155	34.4	110	24.4	92	20.4	56	12.4	37	8.2	(<.001)
	총계	194	31.7	180	29.4	124	20.3	66	10.8	48	7.8	
결혼여부	미혼	183	33.8	142	26.2	106	19.6	63	11.6	48	8.9	35.341
	기혼	11	17.5	34	54.0	15	23.8	3	4.8	0	0.0	(<.001)
	기타	0	0.0	4	57.1	3	42.9	0	0.0	0	0.0	
	총계	194	31.7	180	29.4	124	20.3	66	10.8	48	7.8	

앞의 <표 150>에 나타난 바와 같이, 인천광역시 장애인 평생교육기관에 대한 만족도는 매우부족 31.7%, 부족 29.4%, 보통 20.3%, 충분 10.8%, 매우충분 7.8%로 나타났으며 평생교육기관 만족도는 연령대, 장애유형, 장애정도, 거주형태, 특수교육여부, 취업여부, 결혼여부에서 유의한 연관이 나타났다. 연령대에 따라서 20대의 경우 매우부족 38.1%, 30대의 경우 부족 28.5%, 40대의 경우 매우부족 39.5%, 50대 이상 부족 56.3%로 나타났으며 연령대와 장애인 평생교육기관 만족도는 유의한 연관이 나타났다. 장애유형에 따라서는 지체장애의 경우 부족 34.4%, 뇌병변 장애의 경우 매우부

족 53.8%, 청각장애의 경우 매우부족과 보통이 각각 40.0%, 시각장애의 경우 부족 69.4%, 지적장애의 경우 매우부족 26.1%, 자폐성 장애의 경우 매우부족 49.1%로 장애유형과 장애인 평생교육기관 만족도는 유의한 연관이 나타났다. 장애 정도에 따라서는 심한장애의 경우 부족 30.8%, 심하지 않은 장애의 경우 매우부족 44.7%로 장애정도와 장애인 평생교육기관 만족도는 유의한 연관이 나타났다. 거주형태에 따라서는 자택의 경우 매우부족 34.6%, 자립생활 체험 홈의 경우 부족 48.0%, 장애인 거주시설의 경우 보통 37.0%로 거주형태와 인천광역시 장애인 평생교육기관 만족도는 유의한 연관이 나타났다. 특수교육여부에 따라서는 있음의 경우 매우부족 38.1%, 없음의 경우 부족 41.6%로 특수교육여부와 장애인 평생교육기관 만족도는 유의한 연관이 나타났다. 취업여부에 따라서는 취업의 경우 부족 43.2%, 미취업의 경우 매우부족 34.4%로 취업여부와 장애인 평생교육기관 만족도는 유의한 연관이 나타났다. 결혼여부에 따라서는 미혼의 경우 매우부족 33.8%, 기혼의 경우 부족 54.0%, 기타의 경우 부족 57.1%로 결혼여부와 장애인 평생교육기관 만족도는 유의한 연관이 나타났다.

(5) 장애인 평생교육기관 및 프로그램 운영 정보 만족도

연구 참여자를 대상으로 관내 장애인 평생교육기관 및 프로그램 운영 정보 만족도를 알아본 결과는 다음 <표 151>과 같다.

<표 151> 인천광역시 장애인 평생교육기관 및 프로그램 운영 정보만족

구분	빈도	%
평생교육기관 및 프로그램 운영 정보만족	매우 불만족	137
	약간불만족	225
	보통	151
	만족	54
	매우 만족	45
	전체	612
적절한 교육 횟수	주 5회 이상	261
	주 4회	57
	주 3회	147
	주 2회	87
	주 1회	38
	월 1~2회	28
	전체	618
가장 좋은 시간대	평일 오전	307
	평일 오후	233
	평일 저녁	33
	주말 오전	36
	주말 오후	9
	전체	618

앞의 <표 151>에 나타난 바와 같이 인천광역시 장애인 평생교육기관 및 프로그램 정보 만족도는 매우 불만족 22.4%, 약간 불만족 36.8%, 보통 24.7%, 만족 8.8%, 매우 만족 7.4%로 나타났다. 적절한 교육 횟수는 주 5회 이상 42.2%, 주 4회 9.2%, 주 3회 23.8%, 주 2회 14.1%, 주 1회 6.1%, 월 1~2회 4.5%로 주 5회 이상이 가장 높게 나타났다. 가장 좋은 시간대는 평일 오전 49.7%, 평일 오후 37.7%, 평일 저녁 5.3%, 주말 오전 5.8%, 주말 오후 1.5%로 평일 오전이 가장 높게 나타났다.

(6) 코로나19 이후 평생교육 수강생이 희망하는 프로그램 운영방법

인천광역시 관내 장애인을 대상으로 코로나19 이후 희망하는 평생교육 프로그램 운영 방법에 대하여 알아본 결과는 다음 <표 152>와 같다.

<표 152> 코로나19 이후 평생교육 프로그램 운영 방법

구분		코로나19이후 원하는 수업 운영방법										χ^2 (p)
		①		②		③		④		⑤		
		빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%	
전체		75	12.3	126	20.6	300	49.1	76	12.4	34	5.6	
성별	남성	35	9.7	76	21.1	174	48.2	52	14.4	24	6.6	9.611
	여성	40	16.0	50	20.0	126	50.4	24	9.6	10	4.0	(.048)
	총계	75	12.3	126	20.6	300	49.1	76	12.4	34	5.6	
연령대	~29세	17	6.6	59	23.0	142	55.5	16	6.3	22	8.6	80.531
	30~39세	32	16.2	18	9.1	109	55.3	32	16.2	6	3.0	($<.001$)
	40~49세	8	9.5	31	36.9	24	28.6	18	21.4	3	3.6	
	50세 이상	18	24.3	18	24.3	25	33.8	10	13.5	3	4.1	
	총계	75	12.3	126	20.6	300	49.1	76	12.4	34	5.6	
장애유형	지체장애	7	10.9	19	29.7	27	42.2	11	17.2	0	0.0	157.706
	뇌병변장애	4	10.3	17	43.6	14	35.9	4	10.3	0	0.0	($<.001$)
	청각장애	0	0.0	4	20.0	12	60.0	4	20.0	0	0.0	
	시각장애	29	59.2	6	12.2	10	20.4	3	6.1	1	2.0	
	지적장애	28	8.6	72	22.1	166	50.9	39	12.0	21	6.4	
	자폐성장애	7	6.4	8	7.3	67	61.5	15	13.8	12	11.0	
	기타	0	0.0	0	0.0	4	100.0	0	0.0	0	0.0	
	총계	75	12.3	126	20.6	300	49.1	76	12.4	34	5.6	
장애정도	심한 장애(1~3급)	60	11.7	115	22.5	239	46.7	64	12.5	34	6.6	16.844
	심하지 않은 장애(4~6급)	13	13.8	11	11.7	61	64.9	9	9.6	0	0.0	(.002)
	총계	73	12.0	126	20.8	300	49.5	73	12.0	34	5.6	
거주형태	자택	44	8.5	99	19.1	283	54.5	59	11.4	34	6.6	136.368
	자립생활 체험 홈	0	0.0	15	60.0	3	12.0	7	28.0	0	0.0	($<.001$)
	장애인 거주시설(그룹 홈 포함)	27	42.9	12	19.0	14	22.2	10	15.9	0	0.0	

구분		코로나19이후 원하는 수업 운영방법										χ^2 (p)
		①		②		③		④		⑤		
		빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%	
특수교육 여부	기타	4	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	
	총계	75	12.3	126	20.6	300	49.1	76	12.4	34	5.6	53.449
	있음	27	6.6	71	17.4	226	55.4	56	13.7	28	6.9	($<.001$)
	없음	48	23.6	55	27.1	74	36.5	20	9.9	6	3.0	
	총계	75	12.3	126	20.6	300	49.1	76	12.4	34	5.6	
취업여부	취업	39	23.2	49	29.2	38	22.6	38	22.6	4	2.4	87.413
	미취업	36	8.1	77	17.4	262	59.1	38	8.6	30	6.8	($<.001$)
	총계	75	12.3	126	20.6	300	49.1	76	12.4	34	5.6	
결혼여부	미혼	63	11.6	104	19.2	278	51.4	62	11.5	34	6.3	24.968
	기혼	12	19.0	19	30.2	18	28.6	14	22.2	0	0.0	(.002)
	기타	0	0.0	3	42.9	4	57.1	0	0.0	0	0.0	
	총계	75	12.3	126	20.6	300	49.1	76	12.4	34	5.6	

※①교·강사가 방문하여 교육 ②비대면 영상교육 ③격일제 운영 ④교육키트제공 ⑤기타

앞의 <표 152>에 나타난 바와 같이, 코로나19 이후 평생교육 프로그램 운영 방법은 교·강사의 방문교육(방문지원) 12.3%, 비대면 화상교육 20.6%, 격일제운영(참여인원 제한) 49.1%, 교육자료(교육키트) 제공 12.4%, 기타 5.6%로 나타났으며 코로나19와 관련하여 평생교육 프로그램 운영 방법은 성별, 연령대, 장애 유형, 장애 정도, 거주형태, 특수교육 여부, 취업여부, 결혼 여부에서 유의한 연관이 나타났다. 성별에 따라서 남성의 경우 격일제운영(참여인원 제한) 48.2%, 여성의 경우 격일제운영(참여인원제한) 50.4%로 성별과 코로나 19와 관련하여 평생교육 프로그램 운영 방법은 유의한 연관이 나타났다. 연령대에 따라서 20대의 경우 격일제 운영(참여인원제한) 55.5%, 30대의 경우 격일제 운영(참여인원 제한) 55.3%, 40대의 경우 비대면 화상교육 36.9%, 50대 이상은 격일제운영(참여인원 제한)이 33.8%로 연령대와 코로나19와 관련하여 평생교육 프로그램 운영 방법은 유의한 연관이 나타났다. 장애유형에 따라서는 지체장애의 경우 격일제운영(참여인원제한) 42.2%, 뇌병변장애의 경우 비대면 화상 교육 43.6%, 청각장애의 경우 격일제운영(참여인원 제한) 60.0%, 시각장애의 경우 교·강사 방문교육(방문지원) 59.2%, 지적장애의 경우 격일제운영(참여인원 제한) 50.9%, 자폐성 장애의 경우 격일제 운영(참여인원 제한) 61.5%로 장애 유형과 코로나19와 관련 평생교육 프로그램 운영 방법은 유의한 연관이 나타났다. 장애 정도에 따라서는 심한장애의 경우 격일제 운영(참여인원 제한) 46.7%, 심하지 않은 장애의 경우 격일제운영 64.9%로 장애정도와 코로나 19와 관련하여 평생교육 프로그램 운영 방법은 유의한 연관이 나타났다. 거주형태에 따라서는 자택의 경우 격일제운영(참여인원제한) 54.5%, 자립생활 체험 홈의 경우 비대

면 화상 교육 60.0%, 장애인 거주시설의 경우 교·강사 방문교육(방문지원) 42.9%로 거주형태와 코로나19와 관련하여 평생교육 프로그램 운영 방법은 유의한 연관이 나타났다. 특수교육 여부에 따라서는 특수교육 경험에 있는 경우 격일제운영(참여인원 제한) 55.4%, 없음의 경우 격일제 운영(참여인원 제한) 36.5%로 특수교육 여부와 코로나19와 관련하여 평생교육 프로그램 운영 방법은 유의한 연관이 나타났다. 취업 여부에 따라서는 취업의 경우 비대면 화상교육 29.2%, 미취업의 경우 격일제 운영(참여인원 제한) 59.1%로 취업 여부와 코로나19와 관련하여 평생교육 프로그램 운영 방법은 유의한 연관이 나타났다. 결혼 여부에 따라서는 미혼의 경우 격일제 운영(참여인원 제한) 51.4%, 기혼의 경우 비대면 화상교육 30.2%, 기타의 경우 격일제 운영(참여인원 제한) 57.1%로 결혼여부와 코로나19와 관련하여 평생교육 프로그램 운영 방법은 유의한 연관이 나타났다.

(7) 장애인 평생교육 활성화 과제

연구 참여 장애인을 대상으로 인천광역시 장애인 평생교육 활성화를 위한 선결과제를 알아본 결과는 다음 <표 153>과 같다.

<표 153> 장애인 평생교육 활성화 과제

구분		빈도	%
장애인 평생교육 활성화 과제 (다중응답)	장애인 사회참여 확대를 위한 정책지원 확대	232	37.6
	장애인 특성에 맞는 평생교육시설 설립 및 확보	346	56.1
	장애인 평생교육 프로그램 이용에 따른 비용 지원	284	46.0
	장애인 평생교육 관련 제도 및 법령 제·개정	110	17.8
	장애인을 위한 전문인력 양성 및 확보	236	38.2
	평생교육기관과의 협력 체제 구축	120	19.4
	장애인 평생교육에 대한 인식 개선 또는 확대	152	24.6
	장애인 평생교육 프로그램 운영의 체계적 관리와 평가	114	18.5
	장애인 평생교육 정보제공 및 체계적인 학습 상담	105	17.0
	장애인 학습동아리 확산 및 활성화	81	13.1
	장애인에게 특화된 다양한 프로그램 개발·보급	176	28.5
기타		26	4.2
전체		1982	321.2

앞의 <표 153>에 나타난 바와 같이 인천광역시의 장애인 평생교육 활성화 선결과제는 장애인 사회참여 확대를 위한 정책지원 확대 37.6%, 장애인 특성에 맞는 평생교육 시설 설립 및 확보 56.1%, 장애인 평생교육 프로그램 이용에 따른 비용 지원 46.0%, 장

애인 평생교육 관련 제도 및 법령 제·개정 17.8%, 장애인을 위한 전문 인력 양성 및 확보 38.2%, 평생교육기관과의 협력 체제 구축 19.4%, 장애인 평생교육에 대한 인식 개선 또는 확대 24.6%, 장애인 평생교육 프로그램 운영의 체계적 관리와 평가 18.5%, 장애인 평생교육 정보제공 및 체계적인 학습 상담 17.0%, 장애인 학습동아리 확산 및 활성화 13.1%, 장애인에게 특화된 다양한 프로그램 개발·보급 28.5%, 기타 4.2%로 나타났다. 장애인 특성에 맞는 평생교육시설 설립 및 확보가 가장 높게 나타났다.

나. 소 결

기관종사자, 교·강사 및 장애인을 대상으로 설문을 실시한 결과를 요약하고 설문 결과를 토대로 지원이 필요한 내용에 대하여 살펴보면 다음과 같다.

1) 기관종사자

기관종사자를 대상으로 설문을 실시한 결과 첫째, 설문 참여기관은 장애인 평생교육 시설이 27.5%, 장애인복지시설은 60.0% 그리고 일반평생교육기관은 12.5%로 나타났으며, 장애인복지시설의 비중이 가장 높게 나타났다. 또한 각 기관을 유형별로 구분하여 알아본 결과 응답자는 장애인 평생교육시설은 교육청 허가 등록(장애성인야학 등) 18.2%, 지자체 지정위탁(발달장애인평생교육센터)시설 81.8%로 나타났다. 장애인복지시설은 거주시설 20.8%, 지역사회재활시설 50.0%, 직업재활시설 29.2%로 지역사회재활시설이 가장 높게 나타났다. 일반평생교육기관은 지식·인력개발 형태 20.0%, 시민사회단체부설 40.0%, 시·도 평생교육진흥원 20.0%, 평생학습관 내 평생교육기관 20.0%로 시민사회단체부설이 높게 나타났다. 기관 종사자의 성별은 남성이 4.47, 여성이 7.4로 여성 종사자가 많은 것으로 나타났으며, 연령별로는 30대가 4.2로 가장 높게 나타났다. 학력은 대학졸업이 7.16으로 가장 높게 나타났다. 전공별로는 사회복지학 전공자가 7.0으로 가장 높게 나타났다. 또한 고용 형태는 정규직 9.0, 비정규직 2.97로 정규직이 높게 나타났으며 교·강사 겸임은 2.02로 나타났다.

이 결과에 의하면 인천광역시 장애인 평생교육기관은 장애인복지시설이 상대적으로 많은 편이며 종사자의 전공영역이 사회복지학에 치중되어 있다고 할 수 있다. 따라서 장애인 평생교육 서비스의 질을 높이기 위해서는 평생교육기관의 다양화와 더불어 기관 종사자의 전공영역(평생교육, 특수교육, 재활 등)을 좀 더 다양화할 필요가 있을 것이다.

둘째, 기관의 교·강사 현황에 대하여 알아본 결과 내부직원이 3.94, 외부강사 6.47, 자원봉사자 5.25로 나타났으며, 성별은 남성 2.72, 여성 5.79로 여성이 높게 나타났다.

연령대별로는 50대 이상이 4.10으로 가장 높게 나타났다. 학력은 대학교 졸업자가 5.88로 가장 높게 나타났으며 전공은 예술치료 전공이 4.66으로 가장 높게 나타났다. 장애인 평생교육 강의 경력은 5~10년 미만이 가장 높게 나타났으며, 기관의 교·강사가 보유하고 있는 자격증은 프로그램 지도 관련 자격증을 가진 교·강사가 5.71로 가장 높게 나타났다.

이러한 결과는 인천광역시 관내 장애인 평생교육기관의 교·강사는 외부 교·강사와 자원봉사자의 비율이 높고 장애인 평생교육 경력이 부족한 경우가 많으며 보유자격증 또한 프로그램을 지도하는데 필요한 자격증 중심으로 되어 있다는 점을 시사한다. 이와 같이 외부 교·강사와 자원봉사자의 의존도가 높고 프로그램 운영에 필요한 자격증만 소지한 경우 평생교육 프로그램을 일관성 있게 지도하는데 어려움을 초래할 뿐 아니라 장애인 평생교육 서비스 질에도 부정적인 영향을 미칠 수 있다. 따라서 관내 장애인 평생교육기관의 서비스 질을 높이기 위해서는 외부강사의 의존도를 낮추고 전문 능력과 자질을 갖춘 교·강사를 확보하려는 노력이 필요하다.

셋째, 인천광역시 관내 장애인 평생교육 기관은 소규모 민간중심 기관이 많으며 기관의 장애인 편의시설(장애인 화장실 등)도 부족한 것으로 나타났다. 또한, 기관의 차량 운행 여부에 대하여 알아본 결과 55.1%는 차량을 운행하는 것으로 나타났으나 나머지 44.9%는 운행하지 않는 것으로 나타났다. 기관 차량을 운행하지 않는 기관을 대상으로 그 이유를 알아본 결과 예산 부족이 37.5%로 가장 높게 나타났다. 이와 같은 결과는 인천광역시의 장애인 평생교육 기관 중 소규모 민간단체 중심 기관이 많아 프로그램 운영 및 재정을 확보하는데 있어서도 어려움이 많다고 할 수 있다. 따라서 향후 신 증설되는 평생교육기관은 공공기관 중심으로 설립 운영할 필요가 있으며 또한 장애인 평생교육기관에 대한 재정지원 확대 방안을 마련해야 한다.

넷째, 장애인 평생교육과정 운영 현황에 대하여 알아본 결과 교육과정(교육프로그램)은 기초 문해교육이 38.2%로 가장 높게 나타났다. 기관의 운영 경비지원 여부를 알아본 결과 77.1%는 외부지원을 받고 있는 것으로 나타났으며, 지원기관은 지방자치단체가 94.6%로 가장 높게 나타났다. 기관의 프로그램 홍보방법은 44.3%가 인터넷을 활용하는 것으로 나타났다. 또한, 프로그램별 학습자의 만족도 조사 실시 여부에 대하여 알아본 결과 전체 응답자의 74.3%가 실시하고 있는 것으로 나타났으며 만족도 조사를 실시하는 방법은 프로그램의 내용 전부에 대해 실시 한다가 65.4%이고 나머지는 일부만 조사하는 것으로 나타났다. 기관 이용 시 편의 제공 정도는 5점 척도에서 3.39로 나타났으며 영역별로는 장애인 편의시설이 4.18로 가장 높게 나타났다. 또한 장애인 평생교육 프로그램 운영 시 어려운 점 1순위는 학습자의 특성 및 요구를 반영한 자원(교구·

교재·보조공학기기)과 재정지원이 부족한 점이 각각 22.9%로 나타났다. 코로나19 상황에 대응하는 평생교육 프로그램을 개발 운영하는 경우는 전체 응답 기관의 75.0%가 운영하는 것으로 나타났으며, 운영방식은 격일제(참여 인원제한)가 64.8%로 가장 높게 나타났다. 코로나19 대응 프로그램을 운영하지 않는 기관을 대상으로 그 이유를 알아본 결과 예산부족이 37.5%로 가장 높게 나타났다. 교육 프로그램 편성 및 운영 시 장애인의 교육 요구 조사를 통한 프로그램 편성·운영을 하고 있는 경우는 73.3%로 나타났으며 나머지는 지원기관에서 제안한 프로그램이나 평생교육 6진 분류표에 제시된 내용을 중심으로 운영하고 있는 것으로 나타났다. 또한, 향후 중점을 두고 운영하고 싶은 장애인 평생교육 프로그램 영역은 문화예술교육이 60.3%로 가장 높게 나타났다. 이와 같은 결과는 기관 프로그램 운영, 만족도 조사, 코로나19와 같은 상황에 대처하는 프로그램 운영방식의 다양화 및 교재교구의 확충이 필요하다는 점을 시사한다. 따라서 관내 장애인 평생교육기관 운영의 효율성을 제고하고 질 높은 교육을 실시하기 위해서는 기관 홍보방식과 코로나19와 같은 재난 상황에 대응하는 교육프로그램의 다양화, 장애인의 특성과 프로그램 운영에 적합한 교재교구의 개발보급 등의 정책적 지원이 필요할 것이다.

다섯째, 교육생 모집 및 선발에 대하여 알아본 결과 지원자가 부족하여 지원자 모두 선발하는 경우는 35.9%로 나타났고 지원자가 너무 많아 심사 후 선발하는 경우는 26.6%로 나타났다. 이 결과에 의하면 관내 장애인 평생교육기관의 경우 지원자가 많아 선발하는 경우보다는 지원자가 부족하여 추가 모집하는 기관이 더 많다고 볼 수 있다. 그런데 이러한 문제는 장애인 평생교육기관 이용자의 수요가 부족하기 때문이 아니라 기관 접근성의 문제, 기관 이용에 대한 정보 부족, 기관프로그램의 적절성의 문제 등 다양한 원인과 관련이 있을 것으로 추론된다. 따라서 향후 장애인 평생교육 기관의 홍보방식에 대한 점검과 더불어 기관인증평가 제도를 통하여 기관의 운영 전반에 대한 체계적인 관리와 지원방안을 마련할 필요가 있을 것이다.

여섯째, 기관평가방식은 지원기관 감사 평가방식이 61.3%로 가장 높게 나타났으며, 직원평가 방식은 기관장이 평가하는 방식이 55.3%로 가장 높게 나타났다. 이러한 결과는 관내 장애인 평생교육기관의 평가방식이 주로 지원하는 기관의 평가에 의존하고 있으며 직원의 경우 기관장 중심의 평가가 이루어지고 있어 기관평가와 종사자에 대한 평가방식을 좀 더 다양화 할 필요가 있다.

일곱째, 기관종사자의 업무능력 및 근무 여건에 대하여 알아본 결과 종사자의 필요한 능력은 장애인과 의사소통 방법이 37.5%로 가장 높게 나타났다. 또한 평생교육 관련 업무 비중에 대하여 알아본 결과 장애인 평생교육 업무만 전담하는 경우는 2.5%로 나

타났으며 대부분은 다른 업무를 병행하고 있는 것으로 나타났다. 기관종사자의 평생교육 관련 교육 경험은 있는 경우가 46.3%로 나타났으며 나머지 53.8%는 교육 경험이 없는 것으로 나타났다. 교육받는 경우 교육주제는 장애 인식 및 장애이해교육이 67.6%로 나타났고 장애인 인권교육이 73.0%로 나타났다. 기관종사자의 근무만족도는 5점 척도에서 3.39로 나타났으나 임금이나 복리후생은 2.99로 다른 영역에 비해 낮게 나타났다. 기관의 보조 인력은 84.6%가 활용하고 있는 것으로 나타났으며 보조 인력은 사회복지요원이 42.4% 자원봉사자가 42.4%로 높은 비중을 차지하고 있다. 이러한 결과는 기관종사자의 장애인에 대한 전문성 증진을 위한 교육이 필요하며 기관종사자의 복리후생 지원 방안의 마련, 장애인 관련 전문성이 있는 자원봉사자의 확보 등의 지원책이 마련되어야 함을 시사한다.

여덟째, 기관종사자를 대상으로 장애인과 비장애인 통합프로그램의 운영에 대한 견해를 알아본 결과 통합하여 운영하는 것이 바람직하다는 응답은 7.5%, 프로그램 성격에 따라 통합 또는 분리 운영하는 것이 바람직하다는 응답이 85.0%로 나타났다. 또한 장애인의 평생교육 수강 거부 경험에 있는지에 대하여 알아본 결과 응답자의 10.3%는 거부경험이 있다고 하였으며 그 이유로는 50.0%가 장애인 학습자의 요구에 맞는 편의 제공 및 보조 인력을 지원할 수 없기 때문으로 나타났다. 이러한 결과에 의하면 장애인 평생교육기관 종사자의 통합프로그램 운영에 대한 견해는 대다수가 프로그램의 성격에 따라 선별적 운영이 필요하다는 인식을 가지고 있음을 알 수 있다. 한편, 소수이기는 하지만 학습자의 요구에 맞는 편의제공을 할 수 없어 수강생을 거부한 경험이라는 점은 향후 기관의 행·재정지원의 강화와 더불어 장애인식개선을 위한 정책적 지원방안이 마련될 필요가 있음을 시사한다.

아홉째, 장애인 평생교육기관 종사자로서 활동하는데 가장 어려운 점에 대하여 응답자의 52.6%가 업무과다를 지적하고 있으며 장애인에 대한 전문성 부족이 21.1%로 나타났다. 기관종사자의 처우개선을 위해 필요한 과제에 대하여는 급여향상이 52.5%로 가장 높게 나타났으며 같은 맥락에서 장애인 평생교육 프로그램 운영을 위하여 재정지원이 필요하다는 의견이 26.3%로 나타났다. 장애인 평생교육이 활성화되기 위하여 해결해야 할 과제 1순위는 장애인을 위한 전문인력 양성 및 확보가 22.5%로 가장 높게 나타났다. 이러한 결과에 의하면 인천광역시 관내 장애인 평생교육기관 종사자의 경우 과중한 업무 부담과 전문성 부족 등으로 인한 어려움이 가장 큰 것으로 나타났다. 이러한 문제를 해결하기 위해서는 장애인 평생교육기관에 대한 재정지원의 강화와 더불어 종사자의 전문성 향상 및 전문인력 확충을 위한 정책적 지원이 필요할 것이다.

2) 교·강사

교·강사를 대상으로 한 경우 첫째, 교·강사가 강의하고 있는 인천광역시 관내 장애인 평생교육기관 현황은 장애인 평생교육시설 25%, 장애인복지시설 67.5%, 일반평생교육기관 7.5%로 장애인복지시설이 가장 높게 나타났다. 교·강사의 일반적인 특성을 알아본 결과 성별은 남성이 27.5%이고 여성은 72.5%로 여성이 높게 나타났으며, 연령은 40대가 35.0%로 가장 높게 나타났다. 교·강사의 학력은 대학교 졸업이 60.3%로 가장 높게 나타났으며, 전공 및 보유 자격증은 사회복지 전공의 비중이 가장 높다.

둘째, 교·강사가 근무하고 있는 기관의 근무 여건을 알아본 결과 근무형태는 정규직원이 69.7% 비정규직이 22.4%로 정규직의 비중이 높게 나타났다. 교·강사의 업무와 관련하여 행정사무를 병행하고 있는 경우가 78.5%로 높게 나타났으며 주당 출근 일은 평균 4.0일 그리고 주당 강의시간은 10.9시간으로 나타났다. 교·강사의 담당 교육 프로그램영역(다중응답)은 문화예술교육이 40.9%로 가장 높게 나타났으며 담당 프로그램 수는 평균 3.2개인 것으로 나타났다. 교·강사의 교육 경험에 대하여 알아본 결과 장애인 평생교육 관련 교육을 받은 경험이 있는 경우는 55.0%로 나타났고 장애인 평생교육과 관련하여 받은 교육 주제는 장애 인식 및 장애이해교육 63.6%, 장애인 인권교육 63.6%로 나타났다. 교·강사의 소속 기관만족도는 5점 척도에서 2.09로 낮게 나타났다. 장애인 평생교육 담당 교·강사를 위한 별도의 공간 마련은 있는 경우가 44.9%이고 없는 경우는 55.1%로 나타났으며, 공간의 구성은 교·강사 대기실(공동사용)이 57.1%로 나타났다. 교·강사가 이용하는 공간의 시설 설비는 컴퓨터와 프린터가 대부분(81.8%)이며 화상회의 시설이 설치된 경우는 6.1%로 낮게 나타났다.

이러한 결과에 의하면 관내 장애인 평생교육 교·강사는 대부분 행정업무를 병행하고 있으며 약 45% 정도는 평생교육 관련 교육을 받은 경험이 없고 교육 주제 또한 대부분 장애인식개선 및 이해 교육이나 장애인 인권 관련 교육으로 전문성 향상을 기하는 데에는 거리가 먼 영역이다. 또한 소속기관 만족도가 낮으며 교·강사를 위한 별도의 공간이 없는 경우도 절반 정도에 이른다. 교·강사가 이용하는 공간의 시설 설비는 대부분 컴퓨터이며 화상강의를 할 수 있는 시설 설비는 매우 부족한 것으로 나타났다. 이러한 측면에서 관내 장애인 평생교육을 활성화하고 질 높은 교육서비스를 제공하기 위해서는 교·강사에 대한 재정지원의 확대와 더불어 전문성 향상을 위한 교육연수 기회 확대 및 평생교육기관의 시설 설비를 확충하기 위한 지원방안이 마련되어야 할 것이다.

셋째, 교육과정 운영과 관련하여 장애인 평생교육을 실시하는 데 있어 표준교육과정이 필요하다는 의견이 85.0%로 나타났으며 개발 주체에 대해서는 국가(국립특수교육원

등) 및 지방자치단체(시·군·구)가 52.9%로 가장 높게 나타났다. 장애인 평생교육 프로그램 진행 시 적정수강 인원에는 6~10명이 적절하다는 의견이 52.8%로 가장 높게 나타났다. 교·강사가 진행하고 있는 주된 수업 형태는 1인 강사의 집단수업형태가 70.5%로 가장 높게 나타났으며, 주 강사와 보조강사 협력수업의 형태는 9.0%로 낮게 나타났다. 또한 교·강사의 전문성 향상을 위한 지원에 대하여 알아본 결과 장애인 평생교육 프로그램 개발운영에 대한 지원이 필요하다는 의견이 77.5%로 가장 높게 나타났다. 교·강사가 사용하는 주된 교재·교구는 직접 제작한 교재·교구가 41.3%로 높게 나타났다. 교·강사가 제공하는 편의 제공 정도는 영역별 평균 3.00으로 나타났으며 하위 영역 중 보조인력 지원영역이 3.53으로 높게 나타났다. 교·강사가 가장 필요하다고 생각하는 장애인 평생교육 프로그램 주제와 내용은 장애인의 사회통합에 필요한 사회기술 및 적응기술이 44.9%로 나타났다. 이러한 결과에 의하면 관내 장애인 평생교육 교·강사는 표준교육과정의 개발 필요성에 대한 요구와 수업 진행 시 적정인원 확보 그리고 평생교육 프로그램 개발과 운영에 대한 지원요구가 높다고 할 수 있다. 이러한 측면에서 관내 장애인 평생교육을 담당하는 교·강사의 전문성 제고와 수업의 질을 높이기 위해서는 평생교육 프로그램의 개발 및 운영에 필요한 지원방안이 필요하고 교·강사의 1인 수업 대신 협력 수업을 할 수 있도록 교·강사의 충원이 필요할 것이다.

넷째, 장애인 평생교육 교·강사로 활동하는 데 가장 어려운 점은 행정 및 재정지원 부족이 26.3%로 가장 높게 나타났으며 처우개선을 위한 선결 과제는 급여(강사료) 향상이 47.4%로 가장 높게 나타났다. 교·강사의 전문성 향상을 위해 필요한 지원의 경우에도 급여 수준 향상이 37.2%로 가장 높게 나타났다. 장애인 평생교육 강의 시 확충되어야 할 지원 1순위는 학습자료 개발과 보급이 46.2%로 가장 높게 나타났다. 교·강사의 전문성 향상에 필요한 연수의 필요성과 연수 내용을 알아본 결과 주기적으로 연수가 필요하다는 의견이 92.3%로 가장 높게 나타났고 연수 내용은 다양한 교수 방법이 38.9%로 가장 높았다. 장애인 평생교육의 활성화를 위해 해결할 과제에 대하여 알아본 결과 장애인에게 특화된 다양한 프로그램 개발·보급이 60.3%로 가장 높게 나타났으며 장애인 사회참여 확대를 위한 정책지원 확대가 52.6%로 그 다음으로 높게 나타났다. 이와 같은 결과를 토대로 관내 장애인 평생교육기관 교·강사의 업무 능력을 증진하고 전문성을 향상하기 위해서는 교·강사에 대한 재정지원의 강화, 교수-학습 자료의 개발, 전문성 향상을 위한 체계적인 연수, 장애인에게 특화된 다양한 프로그램의 개발 보급 등의 지원에 필요한 정책 방안이 필요할 것이다.

3) 장애인

장애인을 대상으로 설문을 실시한 결과 첫째, 연구에 참여한 장애인의 일반적 특성을 알아본 결과 장애인의 성별은 남성이 59.7% 여성이 40.3%로 남성이 더 많은 것으로 나타났다. 평균 연령은 34.17로 나타났다. 응답자의 장애유형은 지체장애 17.1%, 뇌병변장애 7.4%, 청각장애 6.8%, 시각장애 7.9%, 지적장애 45.1%, 자폐성장애 13.4%, 기타 2.3%로 지적장애가 가장 높게 나타났다. 장애 정도는 심한 장애(1~3급) 84.2%, 심하지 않은 장애(4~6급) 15.8%로 나타났다. 거주지역은 서구 29.6%, 동구 3.1%, 중구 3.9%, 북평구 20.5%, 계양구 12.7%, 미추홀구 11.9%, 연수구 8.9%, 남동구 5.5%, 강화군 3.4%, 옹진군 0.6%로 나타났다. 최종 학력은 무학 3.6%, 초등학교 졸업 2.1%, 중학교 졸업 3.1%, 고등학교 졸업 79.4%, 대학교 졸업 11.2%, 대학원 이상 0.6%로 고등학교 졸업이 가장 높게 나타났다.

둘째, 평생교육 프로그램 참여경험에 대하여 알아본 결과 참여 경험은 있는 경우가 26.6%, 없는 경우가 73.4%로 경험이 없는 장애인의 비중이 더 높게 나타났다. 평생교육에 참여 이유는 근처에 교육기관이 없기 때문이 44.3%로 가장 높게 나타났으나 28.4%는 정보를 몰라서 이용하지 못한 것으로 나타났으며 그 이외에 비용이 부담되거나 입학거부로 인한 경우도 있었다. 장애인이 평생교육에 참여하는 이유는 한글을 익히고 학력을 보완하기 위해서가 71.5%로 높게 나타났으며 평생교육 프로그램에 관한 정보를 얻는 주된 방법은 기관의 전화 상담 및 방문이 69.7%로 가장 높았다. 장애인 평생교육 프로그램 선택 시 가장 우선으로 고려하는 요인으로 프로그램의 내용과 질이라는 응답이 79.4%로 가장 높게 나타났다. 장애인 평생교육 참여 후 중단한 경험이 있는 장애인도 24.8%정도 있는 것으로 나타났으며 중단 이유는 코로나19로 이용할 수 있는 시설이 문을 닫아서가 40.7%로 가장 높게 나타났다. 장애인 평생교육기관 프로그램 이용 시 어려운 점에 대하여는 다양한 프로그램 부족이 52.7%로 가장 높게 나타났다. 장애인 평생교육 참여를 통해 발전의 도움 정도는 5점 척도에서 3.90으로 비교적 높게 나타났으며 심리적 만족에서의 도움이 4.27, 육체적 건강에서의 도움 4.06으로 정신적 건강, 심리적 만족에서의 도움이 가장 높게 나타났다. 이러한 결과는 관내 장애인의 평생교육 기회를 제한하는 주요 요인으로 기관의 부족과 정보부족 등이라는 점을 시사한다. 또한 장애인들이 프로그램 정보를 얻는 방법이 전화 상담이나 기관방문인 것으로 나타나 향후 인터넷 홍보와 더불어 전화나 기관방문을 통한 상담이 활성화될 수 있도록 하는 방안이 필요할 것이다. 그리고 대부분의 장애인들이 평생교육 프로그램 선택 시 프로그램의 내용과 질을 중요한 판단 기준으로 한다는 점에서 향후 장애인 평생교육 프로그램의 질을 높이려는 방안이 마련되어야 한다.

셋째, 평생교육 프로그램 참여의향은 전반적으로 높게 나타났으며 남성은 85.4% 여성은 91.9%가 참여의향을 보여 여성이 더 높게 나타났다. 평생교육 수강 시 참여를 원하는 프로그램 1순위는 문화예술교육이 36.7%로 가장 높게 나타났으며, 참여하고 싶은 장애인 평생교육기관은 발달장애인평생교육센터가 50.6%로 가장 높게 나타났다. 또한 참여하고 싶은 프로그램 형태에 대하여 알아본 결과 누구와 함께 참여하든 상관없음이 38.4%로 가장 높게 나타났다. 인천광역시 장애인 평생교육기관의 수가 충분한지에 대하여 알아본 결과 매우부족하다는 응답이 31.7%, 부족하다는 응답이 29.4%로 전체 61.1%가 부족하다는 응답을 하였다. 인천광역시 장애인 평생교육기관의 프로그램 운영에 대한 정보 만족도를 알아본 결과 매우 불만족이 22.4%, 약간 불만족이 36.8%로 전체 응답자의 59.2%가 프로그램 운영에 대한 정보가 만족스럽지 못하다는 응답을 하였다. 장애인 평생교육기관에서 교육받기에 적절한 교육 횟수는 주 5회 이상이 42.2%로 가장 높게 나타났으며 코로나19 이후 평생교육 프로그램 운영방법은 격일제가 49.1%로 가장 높게 나타났다.

이러한 결과에 따르면 관내 장애인의 경우 평생교육 참여 요구는 높지만 기관의 부족이나 정보의 부족 등으로 참여율이 낮은 것으로 볼 수 있다. 따라서 향후 기관의 확충과 더불어 기존 평생교육기관의 효율적인 정보 제공방안이 마련되어야 할 것이다. 또한 기존 평생교육기관에 대한 만족도가 낮은 점과 코로나19 상황에서 격일제 중심으로 운영한 점 등은 장애인 평생교육의 현안으로 볼 수 있으며 향후 기존 평생교육기관에 대한 체계적인 관리와 더불어 양질의 프로그램을 제공하여 수강생의 만족도를 높이고자 하는 정책적 지원이 필요할 것이다.

2. FGI

인천광역시 장애인 평생교육 진단 및 정책과제 개발과 관련하여 설문의를 보완하고 다양한 전문가와 관련인의 의견을 수렴하기 위하여 FGI를 실시하였다. FGI 결과는 영역별로 분석하여 정리하였으며 인터뷰 참가자를 구별하기 위하여 교수는 (P), 기관대표 및 종사자는 (I) 그리고 보호자는 (G), 장애인은 (H)로 고유 식별번호를 부여하였다.

가. 영역별 분석

1) 기관의 설립·운영

인천광역시의 장애인 평생교육의 설립·운영과 관련하여 FGI 참여자들의 공통적인 견해는 공공주도 기관의 설립, 기관 운영의 투명성, 기관 접근성 강화, 기관의 특성화, 기관의 관리

감독 강화, 장애인의 특성을 고려한 기관의 설립·운영 등이 필요하다는 의견을 제시하였다. 다음에 제시된 내용은 장애인 평생교육기관의 설립 및 운영과 관련된 FGI 결과를 정리한 것이다.

장애인 관련 시설이나 기관의 운영은 보다 안정적인 운영이 가능한 시설이 바람직하다고 생각합니다. 인천광역시의 경우 장애인 평생교육을 실시하고 있는 기관 중 영세한 기관이 너무 많습니다. 그러다 보니 시설설비가 미흡한 경우도 많고 질 높은 교육 프로그램을 제공하는데 어려움이 많습니다(연구 참여자 P-1).

현재 장애인들이 이용 가능한 기관이 부족하기 때문에 좀 더 많은 기관을 설립할 필요가 있습니다. 또한 그동안 많은 장애인들이 장애인 복지관에서 평생교육 프로그램을 이용한 경험이 있고 또한 복지관은 기본시설 설비가 갖추어진 곳이 많기 때문에 장애인복지관에서 평생교육 프로그램을 좀 더 확대하는 것도 좋은 방법이라고 생각합니다(연구 참여자 G-2).

장애인 평생교육기관은 시에서 설립하여 직접 운영하는 것이 바람직하다고 생각합니다. 모든 기관을 그렇게 할 수는 없겠지만 각 구나 군단위로 지방자치단체의 재정을 투입하여 설립·운영하는 것이 바람직한 방안이라고 생각합니다(연구 참여자 I-3).

기존의 평생교육기관을 잘 활용하는 것도 좋은 방안이라고 생각합니다. 장애인들이 기존의 평생교육기관을 이용할 수 있도록 다양한 지원을 해줄 필요가 있습니다. 장애인들이 일반평생교육기관을 이용할 경우 교통이나 프로그램 수강에 필요한 지원을 한다면 좀 더 많은 장애인들이 평생교육을 받을 수 있을 것으로 생각됩니다(연구 참여자 P-3).

저는 좀 더 다양한 특성을 가진 장애인 평생교육기관도 필요한 것 같아요. 우리 아이는 미술에 관심이 많고 소질도 있는 것 같은데 장애인이란 이유로 쉽게 교육받을 수 있는 곳이 없습니다. 장애인들도 누구나 원하면 재능을 기를 수 있도록 다양한 프로그램을 운영하는 특성화된 평생교육기관도 필요한 것 같아요(연구 참여자 G-3).

우리 시는 발달장애인 평생교육센터가 부족합니다. 현재는 서구발달장애인 평생교육센터만 있어 각 구별로 발달장애인 평생교육센터를 설치할 필요가 있습니다(연구 참여자 H-2).

야학을 이용하는 학생의 수는 각 기관별로 최대 30명이 한계로, 학생을 수용 하는데 한계가 있습니다. 인건비 지원도 잘 안되기 때문에 자원봉사자 중심으로 운영하고 있어 문제가 많습니다(연구 참여자 I-3).

고등학교 졸업 후 직업재활을 할 수 있는 특성화된 교육기관이 필요하다고 생각합니다. 부모의 입장에서는 장애가 있는 자녀의 미래에 대한 걱정이 앞설 수밖에 없습니다. 성인이 되어 능력을 개발하여 취업할 수 있도록 직업교육 직업중심 평생교육기관을 좀 더 많이 설립하여 운영하면 좋겠습니다(연구 참여자 G-3).

지역 주민 센터와 같이 집과 가까운 공공기관에 장애인 평생교육 프로그램이 좀 더 많이 개설될 필요가 있습니다(연구 참여자 G-1).

장애인 중 검정고시를 목적으로 입학하였지만 지원하는 장애학생과 교사가 부족하여 제대로 공부하기 어렵습니다. 또한 재정지원도 매우 부족합니다. 이에 학교형태에서 좀 더 효율적으로 공부할 수 있도록 시에서 적극 지원해 주면 좋겠습니다(연구 참여자 H-1).

장애인들은 접근성이 매우 중요합니다. 그러므로 신설기관도 필요하지만 지역의 접근성이 용이한 기관을 활용하여 평생교육 프로그램을 좀 더 많이 개설할 필요가 있습니다. 또한 보호자가 고령인 경우 이동수단이 없거나 혼자 이동하기 어려운 장애인들은 지역에 평생교육 기관이 있다 하더라도 참여가 어렵습니다. 이런 부분은 지자체의 도움이 필요합니다(연구 참여자 I-7).

우리 시의 경우 장애인 야학은 타 시도에 비해 많은 편이지만 지원은 매우 부족한 편입니다. 장애인의 학력 증진에 야학이 많은 기여를 하고 있으나 현실적으로 자원봉사자들의 지원에 많이 의존하고 있어 이에 대한 당국의 적극적인 지원책 마련이 필요합니다(연구 참여자 I-3).

장애인 평생교육기관 설립 및 운영과 관련하여 무엇보다 시의 적극적인 의지가 중요합니다. 현재 운영 중인 기관의 관리 감독을 좀 더 강화하고 장애인 평생교육 운영 관련 좋은 아이디어를 제시한 공무원 또는 시민에게 적절한 보상을 하는 방안도 필요합니다(연구 참여자 I-6).

이와 같이 인터뷰에 참가한 전문가 및 관련 종사자들은 인천광역시 관내 장애인 평생교육기관이 부족하다는 점, 장애인 평생교육기관의 설립 및 운영과 관련하여 공공주도의 안정적인 운영이 가능한 기관이 확대될 필요가 있다는 점, 기존 평생교육 이용을 활성화하도록 지원하는 방안, 장애성인 대상 야학의 지원책 마련, 장애인의 특성을 고려한 기관의 설립운영, 장애인의 평생교육기관 접근성 확대, 기관 운영에 대한 관리 감독의 강화 등의 의견을 제시하였다.

2) 교육과정

장애인 평생교육 과정의 운영과 관련하여 대부분의 FGI 참여자들은 평생교육 6진 분류표에 제시된 내용과 더불어 장애인의 특성과 요구를 고려한 교육과정의 개발이 필요하다는 의견을 제시하였다. 다음에 제시된 내용은 장애인 평생교육기관의 교육 프로그램 편성·운영과 관련된 FGI 참여자들의 의견을 정리한 것이다.

장애인들에게 학령기 이후 필요한 교육은 각자의 요구에 따라 다르다고 생각합니다. 특히 발달 장애인이나 중복장애인의 경우 성인이 되어서도 신변처리가 안 되는 사람도 있습니다. 그러므로 장애인 평생교육 프로그램은 장애인의 개별 요구와 특성을 고려하여 개발할 필요가 있다고 생각합니다(연구 참여자 P-2).

장애인을 대상으로 표준교육과정을 제정하여 일괄적으로 적용할 필요는 없지만 어느 정도의 기준은 필요하다고 생각합니다. 일선 교육현장에서도 표준교육과정이 필요하다는 의견도 상당합니다(연구 참여자 P-1).

장애인들의 경우에는 개인차(개인간/개인내)가 크다는 점을 고려할 필요가 있습니다. 예를 들어, 어떤 사람은 치료지원서비스나 행동지원서비스가 필요할 수도 있고 어떤 사람은 직업기능을 익혀 취업에 도움이 되는 프로그램을 적용할 필요도 있을 겁니다.

-중략-

문제는 이런 프로그램을 제공하려면 전문적인 능력이 있는 교·강사가 있어야 하는데 현재 우리나라의 경우 장애인 평생교육기관에 이런 전문가가 거의 배치되어 있지 않아 지도하는데 어려움이 많습니다(연구 참여자 I-1).

장애인들이 평생교육을 통하여 직업능력을 기르고 사회참여를 할 수 있도록 해야 합니다. 그렇게 하려면 교육과정을 장애인의 능력개발에 맞추어 직업교육과정을 강화하여 직업을 갖고 사회생활을 할 수 있도록 지원할 필요가 있습니다(연구 참여자 G-1).

장애인을 위한 쉬운 강좌는 찾아보기 힘들고, 건강관리는 비장애인만 대상으로 하고 있어 뇌병변장애인을 위한 프로그램은 거의 없습니다. 코로나19로 인해 비대면 교육이 늘었는데, 비대면 프로그램(ZOOM, 구글 미트 등)을 잘 사용하지 못하는 장애인들은 보다 더 소외되고 있습니다(연구 참여자 H-2).

장애인 평생교육과정의 개념에 대한 심각한 고민이 필요하다고 생각합니다. 현행 장애인 평생교육과정은 일반평생교육의 6진 분류를 근거로 하고 있어 장애인 평생교육에 적용하는데 무리가 있습니다. 장애인 평생교육은 개인에게 필요한 지원이라면 어떤 내용이라도 제공될 필요가 있고 이러한 교육내용을 적용하는 것이 진정한 의미의 평생교육이라고 생각합니다(연구 참여자 I-5).

장애인의 특성을 고려한 교육과정이 필요합니다. 우리 시의 평생교육기관은 대부분 기관에서 프로그램을 정해놓고 그 프로그램 중에서 장애인들에게 선택하라고 합니다. 이것은 마치 옷에 몸을 맞추라고 하는 것과 같습니다. 장애인들의 수요조사를 통해 필요한 교육과정을 개설했으면 좋겠습니다(연구 참여자 I-3).

장애 성인 대상 평생 교육과정은 아직도 연구를 많이 해야 하는 영역입니다. 무엇을 배워야 할

것인가는 시대와 사회의 변화에 따라 그리고 대상자의 요구에 따라 다양하기 때문에 인천광역시의 지역사회 특성과 수요자의 요구를 고려한 교육과정의 개발이 필요하다고 생각합니다(연구 참여자 P-3).

장애인 평생교육 프로그램과 관련하여 참여자들은 프로그램의 다양성과 장애인의 개인차를 고려해야 한다는 점을 지적하고 있다. 장애성인의 경우 평생교육을 통하여 직업재활에 필요한 기능을 익히는 것도 중요하다는 의견을 나타냈다. 또한 장애인 평생교육과 관련하여 교육과정의 개념을 재정립할 필요가 있다는 의견도 제시되었다. 그러므로 장애인을 대상으로 한 평생교육 프로그램은 6진 분류를 고려하되 장애인의 고유한 특성에 따라 개별화 교육 프로그램을 적용할 필요가 있을 것이다.

3) 참여요인

장애인 평생교육 참여 요인과 관련하여 FGI 참여자들의 견해는 다양하게 나타났다. 장애인 평생교육 참여 요인으로 평생교육기관 뿐 아니라 사회적인 요인과 개인적인 요인도 영향을 미치는 요인으로 고려해야 한다는 것이다. 다음에 제시된 내용은 장애인 평생교육의 참여요인과 관련된 FGI 참가자들의 견해를 정리한 것이다.

장애인들의 평생교육 참여를 저해하는 가장 큰 요인 중 하나는 기관이 부족하다는 점입니다. 학령기 이후 장애인들이 교육이나 훈련을 받고 싶어도 갈 수 있는 곳이 현저히 부족합니다(연구참여자 H-2).

장애인 평생교육 참여를 저해하는 요인 중 사회적인 인식이나 태도도 영향을 미치는 요인이라고 생각합니다. 학령기 학생들을 위해 특수학교를 설립하려면 아직도 반대하는 사람들이 있다는 점을 생각하면 장애인 평생교육기관의 설립 운영 또한 마찬가지라 생각합니다(연구 참여자 P-5).

장애인들의 평생교육은 정말 중요하다고 생각합니다. 왜냐면 장애인들은 학교에서 교육받는 것만으로 사회 생활하기 어렵거든요. 그런데 우리 사회는 아직도 장애인은 특수교육만 받으면 된다고 생각하는 것 같아요. 이런 인식이 좀 빨리 바뀌어야 장애인들도 평생교육을 쉽게 받을 수 있을 것 같아요(연구 참여자 H-1).

저는 장애인 평생교육에 영향을 미치는 요인 중에 장애 정도도 중요하다고 생각합니다. 현재 우리나라의 경우 중증 장애인은 평생교육을 받고 싶어도 기관에 갈 수도 없고 기관에 간다고 하더라도 받을 만한 프로그램도 없어요(연구 참여자 H-2).

평생교육 프로그램이나 기관에 대한 홍보도 너무 부족한 것 같아요. 그러다보니 어떤 모임이나 기관을 이용한 사람은 정보를 쉽게 얻을 수 있지만 집에만 있는 사람은 정보를 몰라서 교육받기

가 어려워요(연구 참여자 G-1).

장애인 평생교육은 무엇보다 지자체의 지원이 가장 중요합니다. 현재 민간단체 중심 기관이 대부분인데 그러다 보니 소규모가 많고 인력이나 시설이 미흡한 곳이 많습니다. 지자체의 적극적인 지원정책이 필요합니다(연구 참여자 I-1).

무엇보다 교육 프로그램의 질이 중요하다고 생각합니다. 장애인들은 프로그램 참여를 희망하는데 있어 프로그램의 질을 가장 중요하게 생각합니다(연구참여자 G-3).

이와 같이 장애인 평생교육 참여요인과 관련하여 FGI 참가자들은 대체로 편리하게 이용할 수 있는 기관(프로그램)의 부족이 가장 큰 요인으로 지적하고 있다. 그 외에 장애인 평생교육에 대한 사회적인 인식이나 장애정도 등이 영향을 미치는 요인으로 분석하고 있다.

4) 정책요인

장애인 평생교육 정책 요인과 관련하여 참여자들은 먼저 장애인 평생교육기관이 부족하다는 점과 행정 및 재정적인 측면에서 지원이 필요하다는 의견이 지배적이었다. 다음에 제시된 내용은 정책요인과 관련된 인터뷰 참여자의 의견을 정리한 것이다.

장애인이 평생교육에 참여하려고 해도 교육받을 만한 기관이 부족하다는 점이 문제입니다. 우리 시의 경우 장애인 수는 매년 증가하고 있는 추세이지만 장애인을 대상으로 평생교육을 할 수 있는 기관은 매우 부족합니다. 특히 발달장애인들이나 중증장애인은 더욱 교육기관이 부족하여 어려움이 많습니다(연구 참여자 I-4).

우리 시의 경우 중증장애인(장애정도가 심한 장애인)의 지원이 절실합니다. 장애정도가 심하지 않은 장애인의 경우 일반평생교육기관이나 다른 교육기관을 이용할 수 있지만 중증장애인의 경우에는 막상 갈만한 곳이 없습니다. 중증장애인의 경우 보건복지부에서 복지차원의 평생교육 지원이 필요하다고 생각합니다(연구 참여자 G-2).

각 기관마다 기능과 역할이 있는데 현재 장애인 대상 평생교육을 실시하고 있는 기관의 경우 기능과 역할에 대한 검토가 필요하다고 생각합니다.

-중략-

특히 장애인복지시설의 경우 과거의 기능이나 역할에 비하여 오늘날에는 장애인 평생교육 요구가 강하게 나타나기 때문에 기존의 기능과 역할에 대한 재검토가 필요한 시점이라 생각합니다. 제 생각에는 기존의 장애인복지시설의 경우 돌봄이나 재활서비스도 중요하지만 평생교육 기능을 좀 더 강화할 필요가 있다고 생각합니다(연구 참여자 P-4).

특수교육기관도 좀 변화가 필요하다고 생각합니다. 지금도 평생교육기관으로서 어느 정도 역할은 하고 있지만 장애성인을 대상으로 한 평생교육을 좀 더 확대할 필요가 있습니다. 특수학교에는 교육인프라가 잘 갖춰있기 때문에 이러한 시설을 이용하여 장애성인들이 학습할 수 있는 기회를 좀 더 많이 제공해야 한다고 생각합니다(연구 참여자 P-2).

장애인 평생교육을 하는데 있어 전문 인력이 너무 부족합니다. 현재 교·강사는 대부분 특수교육을 전공하고 관련 분야에서 교·강사로 활동하는 것이 아니라 프로그램 분야 자격증을 가진 분들이 많습니다. 그러다 보니 장애인에 대한 이해가 부족하여 질 높은 강의를 하기 어렵습니다(연구 참여자 I-2).

현재 운영되고 있는 교육기관의 교육 프로그램도 좀 연구가 필요하다고 생각합니다. 실제로 적용되고 있는 교육 프로그램에 대한 조사나 연구가 부족합니다. 표준교육과정이 없기 때문에 어려움은 있지만 그래도 기관별로 장애인들에게 필요한 교육내용이나 교수방법 등을 좀 더 연구하여 수강생들에게 적용하면 좋을 듯합니다(연구 참여자 I-3).

장애인 평생교육기관도 기관평가 제도를 도입하여 안정적으로 운영할 수 있도록 해야 합니다. 또한 장애인이 자신의 요구에 맞는 프로그램을 제공받을 수 있도록 수요자 중심 프로그램을 많이 개발할 필요도 있습니다(연구 참여자 I-5).

부모의 입장에서 자녀들이 좀 더 좋은 기관에서 평생교육을 받고 싶지만 센터가 없어 받지 못하는 실정입니다. 지역별로 좀 더 많은 평생교육기관을 설립 운영할 필요가 있습니다(연구 참여자 G-1).

우리 시는 정신 장애인을 위한 평생교육 기관이 지나치게 부족한 관계로 최소한 인천시 1자치구 1개소 정도를 목표로 정신장애인 주간재활시설의 설치 운영을 위한 재정적 지원계획을 수립하고, 다양한 민간 주체들의 참여를 유도하는 정책이 필요합니다(연구 참여자 I-6).

장애인 평생교육 담당 부서 간 정보 협조가 필요합니다. 우리 시의 경우만 해도 장애인 평생교육기관 유형이 다양한데 이러한 기관을 담당하는 부서에서 각 기관의 정보를 공유하지 못하고 있어 어떤 일이 있으면 관련 부서마다 찾아다녀야 합니다(연구 참여자 I-4).

정책요인과 관련하여 대부분의 참여자들은 앞에서 언급한 바와 같이 교육기관의 부족, 행정 재정지원의 부족, 전문인력의 부족, 교육 프로그램 부족, 정신 장애인에 대한 평생교육 기회부족 등을 지적하였다. 이외에도 장애인 평생교육 관련 부처 간 협력 부족, 정보 접근성의 문제, 급식

지원의 필요성 등의 의견을 제시하였다.

이와 같이 인터뷰 참여자들은 장애인 평생교육 전반에 걸쳐 다양한 의견을 제시하였다. 장애인 평생교육과 관련하여 FGI 참여자들은 장애인 평생교육기관 운영과 관련하여 안정적인 운영 기반 마련과 장애인의 평생교육에 대한 재정지원이 필요하다는 점을 강조하고 있다. 현재 지자체를 중심으로 조례를 제정하여 운영하고 있는 장애인 평생교육시설들에 대하여 시설의 규모나 운영전반에 걸쳐 이용자들의 만족도가 낮은 점을 고려하면 기관의 확대와 더불어 운영의 내실화가 필요할 것으로 사료된다. 또한 FGI 참여자들은 장애인 특성을 고려한 교육과정 운영의 필요성과 중증 중복장애인에 대한 평생교육이 필요하다는 점을 강조하였으며 장애인들이 이용 가능한 기관의 확충이 필요하다고 하였다.

장애인 평생교육 지원을 위해서는 기관의 확충과 더불어 기존 기관의 기능과 역할 확대 및 장애인의 특성을 고려한 교육과정 운영 그리고 장애인의 평생교육 재정지원의 확대가 필요하다는 점도 강조하였다. 결국 장애인 평생교육 지원을 위해서는 장애인 평생교육 참여촉진 요인을 확대하고 참여 제한 요인을 예방하거나 경감하려는 정책적 지원이 필요할 것이다.

나. 소 결

여기에서는 인천광역시 장애인 평생교육을 진단하고 정책과제를 개발하기 위하여 장애인 평생교육 전문가, 기관대표 및 종사자, 장애인, 장애인 보호자 등 4개 그룹을 대상으로 장애인 평생교육기관 설립·운영, 교육과정, 참여요인 및 정책요인을 중심으로 FGI를 실시하고 주요 내용을 분석하였다. 앞에서 살펴본 바와 같이 참여자들은 기관 설립 및 운영과 교육과정 운영, 장애인 평생교육 참여 촉진 요인과 제한 요인 및 정책적 지원 방안에 대하여 다양한 의견을 제시하였다. FGI를 통하여 얻어진 내용 중 공통된 의견을 중심으로 향후 인천광역시 장애인 평생교육 정책 수립 시 포함해야 할 주요 내용을 제안하면 다음과 같다. 첫째, 기관의 설립 운영과 관련하여 신설 평생교육기관은 가급적 공공주도 기관으로 설립하여 운영할 필요가 있다. 또한 모든 평생교육기관의 재정 건전성을 높이고 투명하게 운영할 수 있는 방안을 마련할 필요가 있다. 둘째, 기관의 설립·운영과 관련하여 평생교육기관은 장애인의 요구와 특성을 고려한 특성화된 평생교육기관 모형을 개발할 필요가 있다. 장애인은 개인차가 크고 장애 유형과 정도 그리고 생애주기별 발달과업에 따라 요구가 다양하기 때문에 평생교육기관 또한 이들의 요구를 고려하여 특성화할 필요가 있다. 셋째, 장애인 평생교육 과정(프로그램)은 장애인의 개인차를 고려하여 운영해야 한다. 그러므로 장애인을 대상으로 한 평생교육 프로그램은 6진 분류를 고려하되 장애인의 고유한 특성에 따라 개별화 교육 프로그램을 적용할 수 있도록

평생교육기관의 교육과정 운영의 탄력성을 높이는 방안을 마련할 필요가 있다. 넷째, 교육과정 운영의 특성화와 더불어 교·강사의 전문성을 높이려는 노력이 필요하다. 장애인 대상 평생교육 서비스 질은 결국 교·강사의 전문성에 좌우되기 때문에 교·강사의 전문성을 향상하는 방안이 마련되어야 한다. 다섯째, 이와 같이 장애인 평생교육 참여요인과 관련하여 FGI 참가자들은 대체로 편리하게 이용할 수 있는 기관(프로그램)의 부족이 가장 큰 요인으로 지적하고 있다. 그 외에 장애인 평생교육에 대한 사회적인 인식이나 장애 정도 등이 영향을 미치는 요인으로 분석하고 있다. 이러한 측면에서 관내 장애인 평생교육기관의 신·증설 뿐 아니라 장애인에 대한 사회적 인식을 긍정적으로 바꾸어 나아가려는 노력이 필요할 것이다. 여섯째, 장애인 평생교육 정책과 관련하여 행정 및 재정적 지원이 부족, 안정적으로 이용할 수 있는 교육기관의 부족, 전문 인력의 부족 및 양질의 교육 프로그램 부족 등을 지적하였다. 이러한 측면에서 관내 장애인 평생교육을 활성화하고 질 높은 평생교육 서비스를 지속적으로 제공하기 위해서는 평생교육기관의 확충과 더불어 전문 인력 양성 방안 및 양질의 교육 프로그램을 제공할 수 있는 방안이 마련되어야 한다.

3. SWOT 분석

인천광역시 장애인 평생교육을 진단하고 정책과제를 도출하는데 있어 SWOT 분석을 활용하였다. SWOT 분석을 통하여 인천광역시 장애인 평생교육의 내부 환경에서 강점은 무엇인지, 약점은 무엇인지, 그리고 외부 환경에서 기회요인은 무엇이 있고, 위협요인에는 무엇이 있는지 확인한 다음 이러한 결과를 토대로 전략적 대응 방안을 마련하였다.

가. 분석과정

인천광역시 장애인 평생교육을 진단하고 정책과제를 개발하는데 SWOT 분석기법을 전개하기 위하여 내·외부 환경을 분석하여 내부 환경의 강점과 약점, 외부 환경의 기회와 위협을 파악하는 방법으로 SWOT 분석을 실시하였으며 구체적인 절차와 방법은 다음과 같다.

첫째, 인천광역시의 내부요인 중 장애인 평생교육을 실시하는데 효과적으로 활용할 수 있는 인적 물적 자원, 능력, 시설 등을 타 시도와 비교했을 때 우위에 있는 강점이 무엇인지를 확인하였다. 둘째, 인천광역시의 내부요인 중 장애인 평생교육을 실시하는데 있어 내부적 한계와 결함 등 약점이 무엇인지 확인하였다. 셋째, 인천광역시를 둘러싼 외부환경 요소 중에서 장애인 평생교육을 실시하는데 있어 활용할 가능성이 있는 상황 즉 기회 요인이 어떤 것인지를 확인하였다. 넷째, 인천광역시의 외부환경에 있어 장애인 평생교육을 실시하는데 있어 잠재적 위협이 되거나 변화에 대한 장벽, 제약 등을 유발하는 위협요인이 무엇인

지를 파악하였다. 이와 같이 인천광역시 장애인 평생교육 진단 및 정책과제를 도출하기 위하여 SWOT 분석을 통해 내부 환경의 강점과 약점, 외부환경의 기회와 위협요인들을 확인하여 향후 방향성 모색에 요구되는 전략을 기술하였다. 이를 위해 우선 타 지방자치단체들에서 진행한 장애인 평생교육 실태 조사 및 연구 보고서와 장애인 평생교육 관련 선행연구, 인천광역시 장애인 평생교육 관련 연구 보고서와 인천광역시 및 경기도 지역에서 진행된 장애인 평생교육 관련 선행 연구, 보도자료, 언론기사 등을 수집하여 그 중 SWOT 분석 요소에 해당되는 내용을 추출, 범주화 및 분석하였다. SWOT 분석 결과의 타당성을 높이기 위하여 연구진 검토, 분석 내용과 범주화된 요인 간의 일치 여부 등을 상호 교차 검토하였다. 또한 근거 자료를 충실히 제시하기 위하여 수집된 자료 이외에 이 연구에서 실시한 설문조사 결과 및 FGI 결과도 추가 반영하였다.

나. 인천시 장애인 평생교육의 SWOT 분석 결과

강점(S)	약점(W)
<ul style="list-style-type: none"> ▪ 지속적인 인구증가로 재정건전성 강화와 시의 복지정책 강화 ▪ 전담조직, 평생교육진흥원 등 평생학습 지원 체계를 구축하고 있음 ▪ 타 시도에 비해 많은 학교형태의 장애인평생교육시설, 장애인 평생교육 운영에 대한 전문성과 경험이 풍부 ▪ 인천광역시 서구 발달장애인 평생교육센터에서 발달장애인 대상 다양한 평생교육 프로그램을 운영하고 있음 ▪ 인천인재평생교육진흥원 중심으로 광역단위의 평생학습 지원 시스템 구축 ▪ 인천광역시를 비롯하여 8개구·2개 군에 평생교육 전담조직 설치 ▪ 관내 대학(원)의 풍부한 평생교육 인프라 활용 가능 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 수요자 요구에 맞는 장애인 평생교육기관 부족 ▪ 장애인 평생교육기관의 행·재정지원 부족 ▪ 군·구별 장애인 평생교육기관의 불균형 ▪ 장애유형 및 정도에 따라 특화된 교육기관 및 프로그램 부족 ▪ 교육시설·기관, 단체 간 정책 및 사업 운영 연계 부족 ▪ 지자체 수준의 사회통합을 위한 장애인 평생교육 정책 미흡 ▪ 공급자 위주 프로그램과 장애인 평생교육 관련 정보에 대한 접근성 미흡 ▪ 장애인 평생교육 전문인력(교·강사 포함) 부족 ▪ 장애영역별 평생교육기관이 부족함(발달장애인 평생교육센터는 1개소만 있음)

기회(O)	위협(T)
<ul style="list-style-type: none"> ▪ 제5차 특수교육 발전 5개년 계획('18~'22)」 수립, 「발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 법률」 시행('21.06) 등으로 장애인 평생교육 진흥 기회 마련 ▪ 인천광역시 장애인 평생교육기회 확대를 위한 정책적 지원 강화 ▪ 모바일 환경의 발달과 다양한 온라인 학습에 대한 기회 증대 ▪ 탈시설화 및 자립생활의 보편화로 장애인 평생교육에 대한 수요 급증 ▪ '시민행복 실현' 을 위한 교육복지실현 전략으로 장애인 평생교육에 대한 관심 증대 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 장애인 평생교육에 대한 공감대 형성 부족으로 예산 확보의 어려움 ▪ 지자체 단체장의 정책방향이나 관심정도에 따른 장애인 평생 학습 지원의 유동성 상존 ▪ 장애인 평생교육에 대한 시민 인식 부족 ▪ 코로나19와 같은 재난 상황에서 장애인 평생교육 기회가 제한됨 ▪ 다문화 인구 유입과 더불어 다문화 가정의 장애인 증가 ▪ 평생교육기관의 편의제공 지원체계 부족으로 장애인 접근성이 낮음

내부 환경요인 및 외부 환경요인에 대한 분석 결과를 바탕으로 SO 전략, ST 전략, WO 전략, WT 전략을 수립 하였고, 수립된 전략의 타당성을 높이기 위하여 3차례에 걸친 연구진 전체 검토와 2차례의 외부 전문가 검토를 실시하였다. 이러한 과정을 거쳐 도출된 전략을 제시하면 다음과 같다.

다. 전략

SO전략	ST전략
<ul style="list-style-type: none"> ▪ 정부 정책에 전략적으로 대응하여 예산 확보 등 장애인 평생교육 추진력 강화 ▪ 인천형 장애인 평생교육 시스템 구축을 통한 장애인 평생교육 기회 확대 ▪ 공공 및 민간기관 협력을 통한 장애인 평생교육 기관의 효율적 운영 ▪ 사군구 등 평생교육 관련 업무 조직 간 협력 강화 ▪ 온라인 평생교육 지원체계 구축 ▪ 인천인재평생교육진흥원의 평생교육 인프라 활용을 통한 장애인 평생교육 활성화 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 장애인 평생학습 예산 확보를 통한 평생교육 지원 강화 ▪ 인천광역시 장애인 평생교육 통합지원센터 설립을 통한 장애인 평생교육 인프라 결집 ▪ 조례 제정을 통한 장애인 평생교육권 보장 ▪ 중증 중복장애인을 위한 평생교육 프로그램 확대 ▪ 장애인 평생교육기관 및 프로그램 확대를 통한 장애인 평생교육 기회 확대 ▪ 장애 친화적 환경조성을 통한 장애공감문화 확산 ▪ 평생학습조직 확산 및 활성화

WO전략	WT전략
<ul style="list-style-type: none"> ▪ 장애인 평생교육기관 및 프로그램 확대 ▪ 지역별 장애인 평생교육 거점 기관 운영 ▪ 수요자 중심 장애인 평생교육 기반 조성 ▪ 지역별 수요에 따른 장애인 평생교육기관 확충 ▪ 장애인 평생교육 행정 및 재정 지원 강화 ▪ 장애인 평생교육 정보 제공 강화 ▪ 장애인의 교육적 요구를 고려한 특화된 교육기관 및 프로그램 확대 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 국가-지자체 연계사업을 통한 장애인 평생교육 재정 확대 ▪ 중증 중복장애인이 활용 가능한 평생교육기관 및 프로그램 확대 ▪ 인천광역시형 장애인 평생교육 기관 및 장애인 평생교육 프로그램 확대 ▪ 장애인의 요구와 특성에 맞는 평생교육 기관(교육 프로그램) 신·증설 ▪ 대학(전문대 포함) 및 기관 연계 장애인 평생교육 프로그램 확대

라. 적용방안

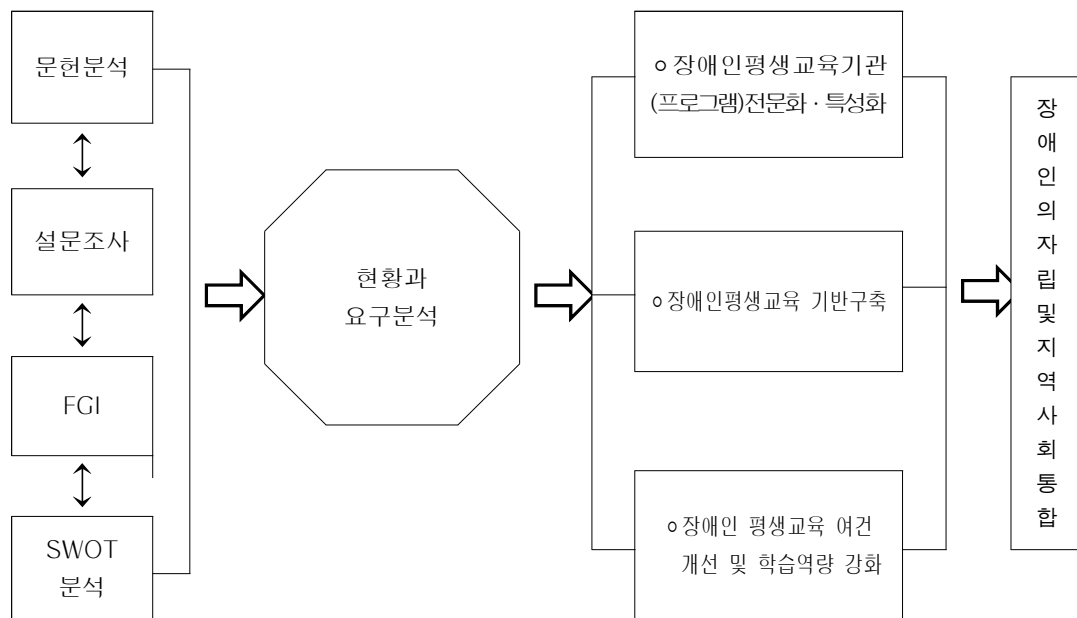
앞에서 살펴본 SWOT 분석에 근거하여 인천광역시의 장애인 평생교육 정책과제를 수립하는데 있어 제안하고자 하는 내용은 다음과 같다. 첫째, 인천광역시의 지역 특성과 환경에 맞는 인천형 장애인 평생교육 지원체계를 확립할 필요가 있다. 인천광역시의 경우 구와 군이 복합된 형태의 광역시로서 공간적 범위가 넓고 각 지역별 장애인 거주 인구의 차이가 크다는 점이다. 따라서 이러한 특성을 고려하여 각 지역별 장애인들에게 적합한 평생교육 서비스를 제공하기 위한 장애인 평생교육 통합지원 체계의 구축이 요구된다. 둘째, 수요자의 요구를 고려한 수요자 중심 장애인 평생교육기관의 확충이 요구된다. 장애인의 경우 개인차가 크고 생애주기별 발달과업에 따라 요구가 다양하다는 점이다. 이러한 문제를 해결하기 위해서는 성인 장애인을 위한 특화된 장애인 평생교육 서비스를 제공할 수 있는 기관이 필요하다. 셋째, 장애인 평생교육에 대한 홍보를 강화할 필요가 있다. 장애인의 경우 정보 접근성이 상대적으로 낮기 때문에 장애인들의 요구에 맞는 홍보 전략이 마련되어야 한다. 넷째, 인천광역시 장애인 평생교육을 활성화 하는데 있어 인천인재평생교육진흥원의 인적 물적 자원을 활용할 필요가 있다. 인천인재평생교육진흥원은 평생교육 관련 전문 인력을 확충하고 있어 이를 적극 활용할 필요가 있다. 다섯째, 관내 장애인 평생교육기관과 프로그램 공유 및 교·강사 연수 등의 업무를 수행할 수 있는 거점기관을 확충할 필요가 있다. 여섯째, 비대면 프로그램 확대를 위한 정책적 지원방안이 필요하다. 코로나19와 같은 상황에서 장애인들이 지속적으로 교육받을 수 있는 온라인 평생교육 시스템을 확충할 필요가 있다. 끝으로 인천광역시 장애인 평생교육 서비스의 질을 높이기 위하여 전문인력 확충이 필요하며 또한 교·강사의 신규양성지원 및 기존 교·강사 연수를 지원할 수 있는 체계를 구축할 필요가 있다.

V. 정책과제 개발

1. 개발과정

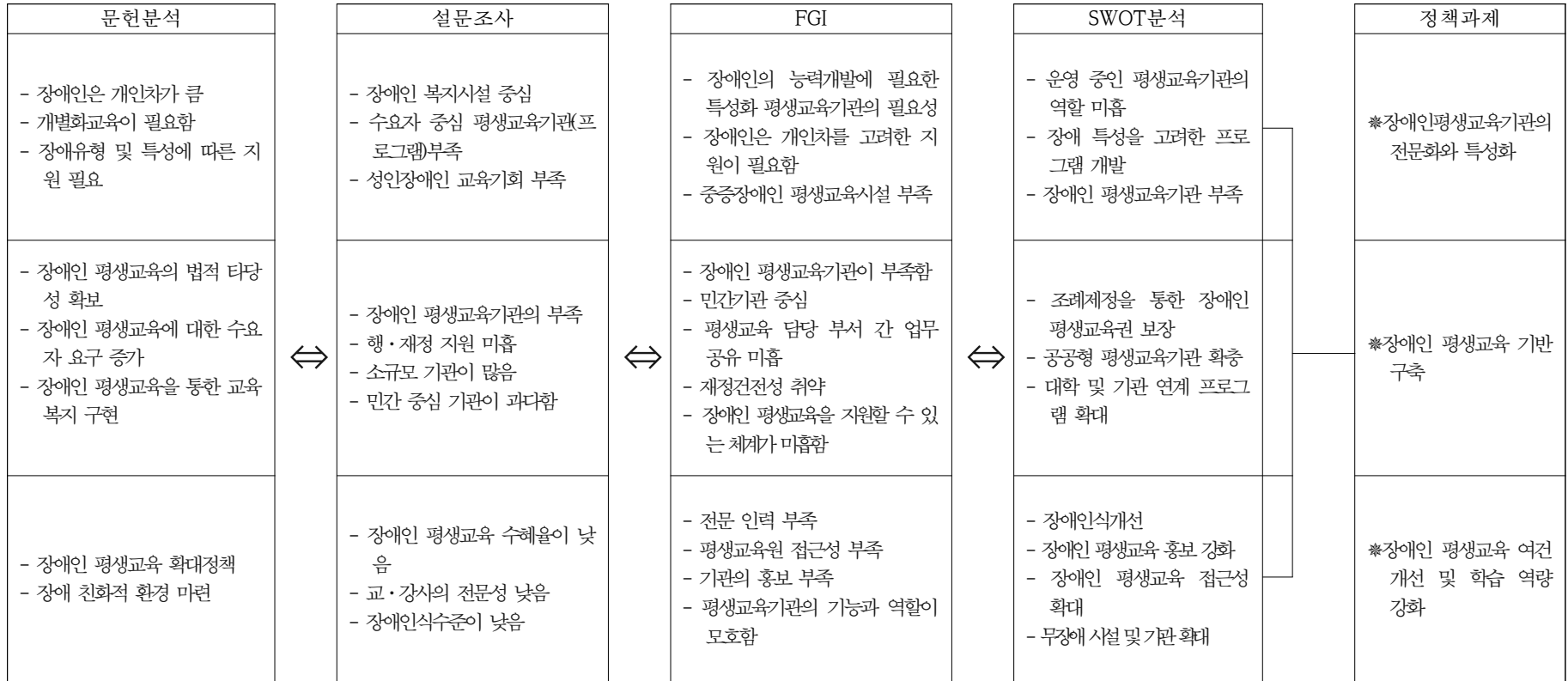
인천광역시 장애인 평생교육 진단 및 정책과제를 개발하기 위하여 문헌분석과 설문조사, FGI 및 SWOT 분석을 실시하였다. 문헌분석은 국내외 학술 정보 사이트를 활용하여 ‘장애’, ‘평생교육’, ‘성인교육’ 등의 키워드를 중심으로 검색하여 연구에 필요한 자료를 정리하였다. 설문은 기관·종사자, 교·강사, 장애인을 대상으로 하였으며, 설문을 통하여 장애인 평생교육 현황과 요구 그리고 정책적 지원방안 등을 중심으로 알아보았다. FGI는 장애인 평생교육 전문가 집단과 기관 대표 그리고 보호자를 대상으로 하였으며 인천광역시의 장애인 평생교육 현황과 문제점 그리고 정책적 지원방안들을 중심으로 의견을 수렴하였다. 또한 SWOT 분석을 통하여 인천광역시 장애인 평생교육 관련 강점과 약점, 위협요인과 기회요인 등의 분석을 하였다.

문헌분석을 통하여 장애인 평생교육 이론과 국내의 장애인 평생교육 현황 및 문제점 등을 알아보았으며, 중앙부처와 지자체의 장애인 평생교육 정책 추진자료 등을 분석하여 장애인 평생교육의 정책적 시사점을 탐색하였다. 나아가 선진 외국의 장애인 평생교육 정책 추진 현황을 알아보고 인천광역시의 장애인 평생교육 정책을 추진하는데 필요한 내용을 검토하였다. 또한 설문을 통하여 장애인과 기관·종사자 그리고 교·강사 등의 요구를 분석하였다. 설문 참여자의 요구 분석은 설문의 응답 내용과 서술 형태로 기술된 내용 및 정책 지원과 관련된 요구를 중심으로 분석하였다. 서술 문항의 분석은 서술한 내용의 키워드를 중심으로 유사한 내용끼리 그룹핑 하여 정책과제에 반영할 수 있는 내용을 추출하였다. 그리고 FGI를 통하여 참여자들이 제시한 장애인 평생교육 관련 현안과 문제점 그리고 정책 추진 관련 의견을 종합 분석하여 장애인 평생교육 진단 및 정책과제를 이끌어내는 데 활용하였다. 또한 SWOT을 통하여 인천광역시 장애인 평생교육 관련 강점요인과 약점요인, 위협요인과 기회요인 등을 분석하였다. 이와 같은 과정을 거쳐 장애인 평생교육의 비전과 목표를 설정한 다음 비전과 목표를 달성하는데 필요한 3대 정책과제를 추출하고 각 영역별로 12개의 핵심과제를 제안하였다. 이러한 과정을 도식화하면 다음과 같다.



[그림 17] 정책과제 개발과정

앞의 [그림17]에 나타난 바와 같이 인천광역시 관내 장애인 평생교육 진단 및 정책과제를 개발하기 위하여 문헌분석과 설문조사, FGI 그리고 SWOT 분석을 하였다. 정책과제를 보다 합리적이고 구체적인 근거에 기반하여 개발하고자 다음과 같은 방법을 활용하였으며 정책 과제 도출 과정과 내용을 구체적으로 제시하면 다음 [그림 18]과 같다.

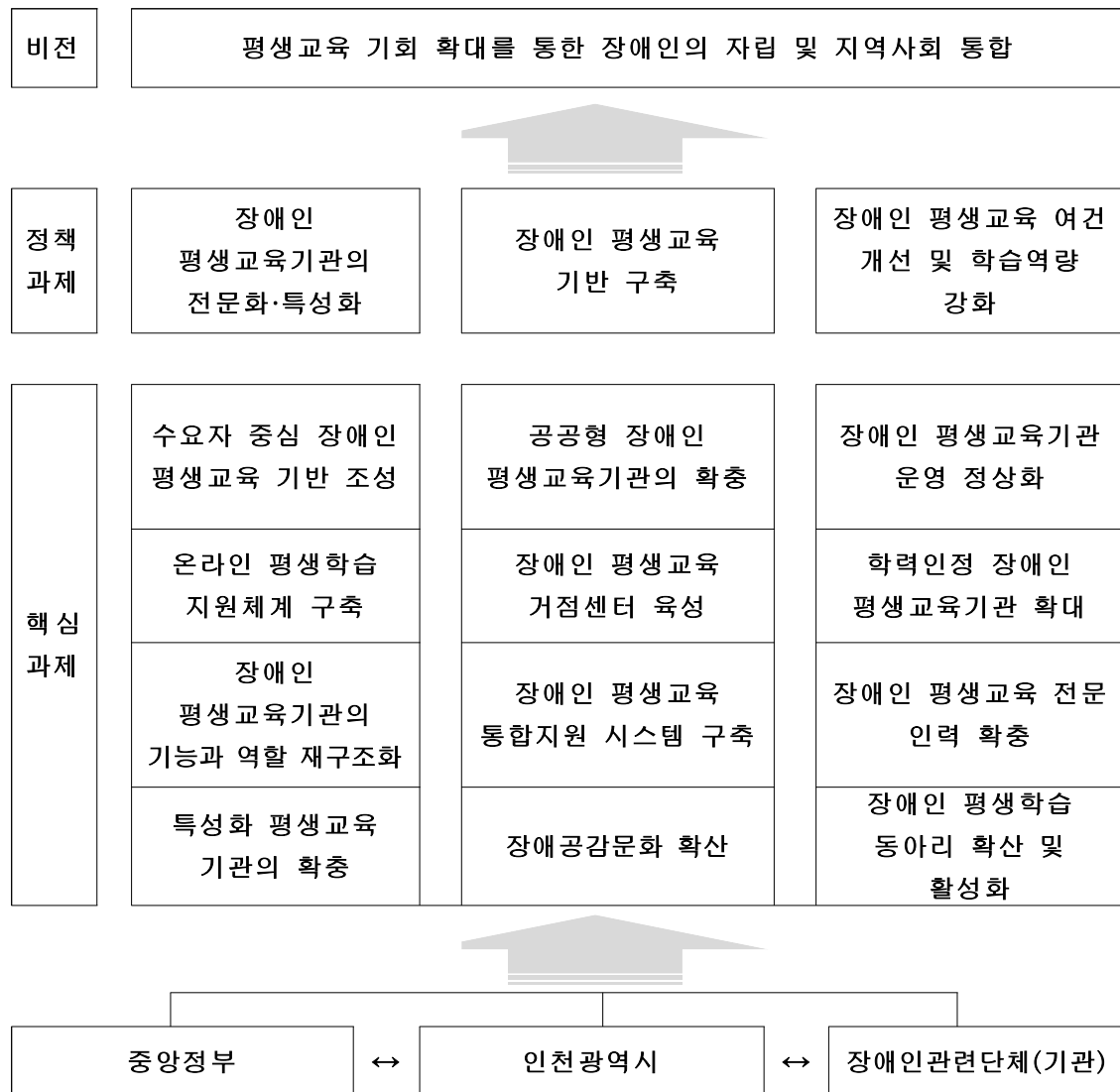


[그림 18] 각 영역별 정책과제 도출 과정 및 주요내용

2. 비전과 목표

본 연구는 인천광역시 장애인 평생교육을 진단하고 정책과제를 개발하는데 목표를 두고 있다. 인천광역시 장애인 평생교육 진단을 통하여 나타난 결과를 토대로 인천광역시 장애인 평생교육 비전을 설정하고 이러한 비전을 달성하는데 필요한 정책과제와 핵심 과제를 제시하였다.

인천광역시 장애인 평생교육의 비전은 평생교육 기회 확대를 통한 장애인의 자립 및 지역사회 통합으로 설정하였으며 그에 따른 정책과제로는 장애인 평생교육 기관의 전문화와 특성화, 장애인 평생교육 기반 구축, 장애인 평생교육 여건 개선 및 학습역량 강화로 설정하였다. 또한 이러한 정책과제를 추진하기 위하여 12개의 핵심과제를 설정하였으며 이러한 내용을 도식화 하면 다음 [그림 19]와 같다.



[그림 19] 비전과 목표

3. 정책과제 및 핵심 과제

가. 장애인 평생교육 기관의 전문화와 특성화

핵심과제 1. 수요자 중심 장애인 평생교육 기반 조성

[단기과제]

- 수요자를 중심으로 장애인 평생교육 실태조사를 실시한다.
- 수요자 대상 평생교육 실태 및 요구조사를 실시한다.
- 장애인 요구에 기반한 평생교육 프로그램을 개발 보급한다.

[중장기과제]

- 지역별 수요자 중심 평생교육기관(프로그램)을 설립 운영하도록 한다.
- 수요자 중심 프로그램 운영 우수기관을 선정한다.
- 중증 중복장애인 중점 평생교육기관을 설립 운영한다.

핵심과제 2. 온라인 평생학습 지원체계 구축이 필요함

[단기과제]

- 코로나19와 같은 재난 상황에 대비하기 위한 온라인 평생교육 지원 프로그램 지원기반을 조성한다.
- 현재 운영 중인 온라인 교육시스템 운영실태를 조사한다.
- 온라인 평생교육 미 운영기관 대상 프로그램 운영 지원을 한다.

[중장기과제]

- 온라인 평생교육 프로그램의 개발 및 운영에 필요한 행·재정적 지원을 강화한다.
- 온라인 평생교육 프로그램 운영기관의 시설 및 운영예산을 지원한다.
- 장애인의 특성을 고려한 온라인 평생교육 프로그램을 개발한다.
- 운영자 및 수강생 대상 온라인 평생교육 프로그램 운영 매뉴얼 북을 제작 보급한다.
- 온라인 평생교육 전문인력을 확충한다.
- 온라인 평생교육기관 행·재정 지원(시설 설비 및 운영비)을 확대한다.

핵심과제 3. 장애인 평생교육 기관의 기능과 역할 재구조화가 필요함

[단기과제]

- 장애인 대상 평생교육 프로그램을 제공하는 기관 및 시설의 기능과 역할 분석을 실시한다.
- 장애인복지시설의 평생교육 기능을 강화하고 평생교육 프로그램을 확대 운영한다.

[중장기과제]

- 일반 평생교육기관의 장애인 평생교육 기능을 확대한다.
- 장애인복지시설의 평생교육 기능과 역할을 확대한다.
- 장애인 평생교육기관의 다양한 기능과 역할 모형을 개발한다.

핵심과제 4. 특성화 평생교육기관의 확충

[단기과제]

- 수요자 및 전문가 대상 특성화 프로그램에 대한 요구조사를 실시한다.
- 장애인 특성화 평생교육 프로그램의 필요성과 운영기관, 방법 등에 대한 조사를 실시한다.
- 지역별 장애인 특성화 평생교육 프로그램을 개발·시범 운영한다.

[중장기과제]

- 장애인 특성화 평생교육 프로그램 운영기관을 공모한다.
- 관내 군·구별로 1개씩 특성화 프로그램(예술, 체육, 직업 등) 운영 기관을 공모하여 시범 운영한다.
- 장애인 특성화 평생교육기관 설립 운영에 관한 조례를 제정한다.
- 군·구별 1개씩 특성화 장애인 평생교육기관(예술, 체육, 직업 등)을 설립 운영한다.
- 특성화 장애인 평생교육 전문인력을 양성한다.

나. 장애인 평생교육 기반 구축

핵심과제 1. 공공형 장애인 평생교육기관의 확충

[단기과제]

- 관내 장애인 평생교육 대상자를 중심으로 공공형 장애인 평생교육기관의 설립 타당성을 조사한다.
- 관내 장애 성인을 대상으로 공공형 장애인 평생교육기관 수요조사를 통하여 공공형 장애인 평생교육기관 설립 근거를 확립한다.
- 지자체(교육청)지원 평생교육기관의 지원을 강화한다.

[중장기과제]

- 국가-지자체 연계 지원 장애인 평생교육 프로그램을 개발한다.
- 공공형 장애인 평생교육기관을 설립 운영한다.
- 국가-지자체 연계형 장애인 평생교육기관을 설립 운영한다.

핵심과제 2. 장애인 평생교육 거점 센터 운영

[단기과제]

- 장애인의 평생교육 거점센터 운영을 위한 기초조사를 한다.
- 장애인 평생교육 우수기관을 발굴한다.

[중장기과제]

- 군·구 단위로 핵심 기관을 선정하여 거점센터를 시범 운영한다.
- 거점센터를 통하여 지역 평생교육기관의 정보와 프로그램을 공유하도록 한다.
- 지역거점센터를 중심으로 지역별 장애인 평생교육 기관 모니터링 및 프로그램을 개발한다.
- 장애인 평생교육 거점센터 역할 모형을 개발한다.
- 각 군·구별 1개 이상 지역별 거점센터를 지정 운영한다.
- 거점센터의 기능과 역할을 확대한다.

핵심과제 3. 장애인 평생교육 통합지원 시스템 구축

[단기과제]

- 인천광역시 관내 장애인 평생교육 담당 부서 연계망을 구축한다.
- 인천시 장애인 평생교육 통합지원을 위한 전문가 및 기관종사자의 의견을 수렴한다.
- 인천광역시·교육지원청·군·구 장애인 평생교육 업무 담당자 간 정례(월1회) 협의회를 공식화 한다.

[중장기과제]

- 관내 장애인 평생교육 업무담당자의 업무 매뉴얼을 개발 보급한다.
- 평생교육 업무담당자 간 협조체제를 구축한다.
- 인천형 장애인 평생교육 통합지원시스템을 구축한다.
- 장애인 평생교육 통합지원시스템을 이용하여 장애인들의 평생교육 모니터링 및 수요자의 요구를 고려한 질 관리 체계를 구축한다.
- 장애인 통합지원 시스템을 활용하여 관내 장애인 평생교육 종사자 및 교·강사 지원의 역량 강화를 지원한다.
- 인천인재평생교육진흥원의 장애인 평생교육 지원 업무를 강화한다.
- 인천인재평생교육진흥원의 장애인 평생교육 전문인력을 확충한다.
- 관내 장애인 평생교육기관 정보 제공 및 장애인 평생교육 종사자 지원 업무를 강화한다.
- 인천인재평생교육진흥원의 장애인 평생교육 연구·연수 업무를 강화한다.

핵심과제 4. 장애공감문화 확산을 통한 장애 친화적 문화 조성

[단기과제]

- 장애인식개선을 통한 장애인의 평생교육 기회를 확대하고 사회통합을 촉진하도록 한다.
- 인천광역시 관내 기관 연수 시 ‘장애인의 이해’를 필수 교과목으로 지정한다.
- 인천광역시 관내 모든 기관의 법정 교육 시 ‘장애인의 이해’를 포함하도록 한다.
- 관내 일반평생교육기관에서 장애인 평생교육 프로그램 개설시 인센티브를 부여한다.

[중장기 과제]

- 장애인식 개선 매뉴얼 북을 제작한다.
- 일반평생교육기관 대상 장애인 평생교육 프로그램을 개발 지원한다.
- 장애인식개선 우수기관(강좌)을 선정 지원한다.
- 관내 언론기관(방송국, 신문사 등)과 연계하여 주기적으로 장애 인식개선 활동을 한다.
- 장애인식 개선 전문 교·강사를 양성한다.

다. 장애인 평생교육 여건 개선 및 학습역량 강화

핵심과제 1. 장애인 평생교육기관 운영의 정상화

[단기과제]

- 장애인 평생교육기관 운영의 관리 감독을 강화하여 기관운영을 정상화하도록 한다.
- 인천광역시 관내 장애인 평생교육기관의 운영 실태 조사를 실시한다.
- 장애인 평생교육기관 평가를 강화한다.

[중장기과제]

- 장애인 평생교육 기관 및 종사자 다면평가 시스템을 활용한다.
- 기관평가와 종사자 평가 시 다면평가 방법을 활용한다.
- 장애인 평생교육 종사자 인력 풀 활용시스템을 도입한다.
- 장애인 평생교육기관 종사자 양성기관(대학, 대학원)과 연계하여 종사자 연수를 강화한다.
- 장애인 평생교육기관 인증 평가 제도를 도입한다.
- 기관인증평가 결과를 토대로 기관의 재정지원 및 행정지원을 차등화한다.

핵심과제 2. 학력인정 장애인 평생교육기관의 확대

[단기과제]

- 장애인의 학력보완 및 고등교육 기회를 확대하기 위하여 학력인정 평생교육기관의 확대 방안을 마련할 필요가 있다.
- 학교형태의 평생교육기관을 확대하도록 한다.
- 학력인정 교육기관 이용 시 지원을 강화한다.

[중장기과제]

- 학력인정 평생교육기관 전문 인력을 확충 한다.
- 고등교육(대학, 대학원)기관과 연계교육 프로그램을 확대한다.
- 인천광역시(인천인재평생교육진흥원)와 지역대학 간 MOU를 체결하여 관내 장애인의 대학교육 기회를 확대한다.

핵심과제 3. 장애인 평생교육 전문 인력 확충

[단기과제]

- 장애인 평생교육 종사자의 전문성 향상을 위한 연수를 강화한다.
- 현행 장애인 평생교육기관 종사자에 대한 연수를 확대한다.
- 평생교육 교·강사의 자질을 강화한다.

[중장기과제]

- 장애인 평생교육기관 종사자의 전문성 향상을 위한 지원을 강화한다.
- 교·강사의 시간당 강사료를 상향 조정한다.
- 교·강사의 연수를 강화한다.
- 장애인 평생교육기관 종사자 평가관리 시스템을 도입한다.
- 기관종사자와 교·강사 자격평가 인증 제도를 도입한다.
- 자격평가 인증 제도를 도입하여 종사자와 교·강사의 자격을 관리한다.

핵심과제 4. 장애인 평생학습 동아리 확산 및 활성화

[단기과제]

- 군·구별 장애인 평생교육기관을 대상으로 평생학습 동아리(여가활동 포함)를 공모하여 운영한다.
- 공모제를 통하여 평생학습 동아리 활동 경비 중 일부를 지원한다.

[중장기과제]

- 지역사회 장애인 평생학습 우수동아리를 선정, 지원한다.
- 장애인 평생학습 동아리 활동 사례집을 발간한다.
- 동아리(여가활동 포함)에 대한 정책적 지원을 강화한다.
- 평생학습 동아리 중 우수 사례를 지속적으로 발굴하여 지역사회 홍보를 강화한다.

4. 정책과제별 세부 추진 계획(안)

가. 정책과제 추진 로드맵

앞에서 제시한 정책과제는 현재 인천광역시의 장애인 평생교육 환경과 여건을 고려하여 향후 2년 이내에 추진이 필요하다고 판단되는 과제를 단기과제로 선정하였으며, 제도적 뒷받침이 필요한 과제로서 향후 3년 이내에 추진이 필요한 과제를 중기과제로 선정하고 향후 5년 이상 장기적으로 추진이 필요한 과제는 장기과제로 선정하였다. 이러한 내용을 과제별로 정리하면 다음 [그림 20]과 같다.

정 책 과 제	핵심과제	추진기관	단기과제(~2년)	중기과제(~3년)	장기과제(~5년)
기 관 의 전 문 화 · 특 성 화	□ 수요자 중심 장애인 평생교육 기반 조성	시/교육청/ 구/군	- 장애인 평생교육 실태 및 요구조사 - 장애인 요구 기반 평생교육 프로그램 운영지원	- 지역별 수요자 중심 평생교육기관 선정 및 운영 지원 - 장애특성을 고려한 평생교육 프로그램 운영 우수기관 선정 - 중증 중복장애인 평생교육 운영 매뉴얼 개발	- 중증 중복장애인 중심 평생교육기관 설립·운영 - 장애유형 및 정도를 고려한 평생교육 기관(프로그램) 설립·운영
	□ 온라인 평생학습 지원체계 구축	시/교육청/ 구/군/인재 평생교육진흥원	- 관내 온라인 평생교육 프로그램 운영기관 실태조사 - 온라인 평생교육 프로그램 미 운영기관 대상 프로그램 개발 지원	- 온라인 평생교육(프로그램 운영)기관의 시설 및 예산지원 확대 - 장애특성을 고려한 온라인 평생교육 프로그램 개발 - 기관 운영자 및 수강생 대상 온라인 평생교육 프로그램 매뉴얼 북 제작	- 온라인 평생교육 전문 인력 양성 - 온라인 평생교육 기관의 행·재정 지원(시설 설비, 운영비 지원) 확대
	□ 평생교육기관 기능과 역할 재구조화	시/교육청	- 평생교육 프로그램 제공기관의 기능과 역할 분석 - 장애인복지시설 평생교육 프로그램 확대	- 일반 평생교육기관의 장애인 평생교육 기능 확대 - 장애인복지시설 평생교육 기능과 역할 확대	- 장애인 평생교육기관의 기능 역할 모형 개발 - 장애인 평생교육기관 기능과 역할 재구조화(평생교육과 복지서비스 등)
	□ 특성화 평생교육 기관* 확충	시/교육청/ 인재평생교육진흥원	- 특성화 평생교육에 대한 요구조사 - 특성화 평생교육 프로그램 개발 지원 - 지역별 평생교육기관 대상 특성화 평생교육 프로그램 시범운영	- 특성화 평생교육 프로그램 운영기관 공모 - 특성화 평생교육기관 설립운영에 관한 조례제정	- 군·구별 특성화 평생교육기관 설립 운영 - 특성화 평생교육기관의 행정·재정 지원 확대 - 특성화 평생교육기관 전문 인력 양성
장 애 인 평 생 교 육 기 반 구 축	□ 공공형 장애인 평생교육기관** 설립 확대	시/교육청/ 구/군/인재 평생교육진흥원	- 공공형 장애인 평생교육기관 건립 기초조사(수요예측, 필요성, 타당성 분석 등) - 지자체(교육청) 지원 평생교육기관 운영 지원 강화	- 공공형 장애인 평생교육기관 운영 모형 개발 - 공공형 장애인 평생교육기관의 교육 프로그램 개발	- 공공형 장애인 평생교육기관 설립 운영 확대 - 공공형 장애인 평생교육기관 행·재정 지원 강화
	□ 장애인 평생교육 거점센터 운영	시/교육청/ 구/군	- 거점센터 운영에 필요한 기초조사 - 관내 장애인 평생교육 우수기관 발굴	- 장애인 평생교육 거점센터 시범운영 - 거점센터 운영 역할 모형개발	- 군·구별 1개씩 거점센터 운영 - 거점센터의 역할 확대 - 거점센터 운영 매뉴얼 제작
	□ 장애인평생교육통합 지원시스템 운영	시/교육청/ 구/군/인재 평생교육진흥원	- 장애인 평생교육 담당부서 간 연계망 구축 - 관내 장애인 평생교육 담당자 간 업무협의회 개최(월1회)	- 장애인 평생교육 담당부서 간 업무 매뉴얼 개발 - 관내 장애인 평생교육 업무담당자 업무협조 체계구축 - 인재평생교육진흥원의 장애인 평생교육 지원 강화	- 장애인 평생교육 통합지원시스템 구축 - 인재평생교육진흥원의 장애인 평생교육 전담 인력 확충 및 장애인 평생교육 연구연수업무 강화

정 책 과 제	핵심과제	추진기관	단기과제(~2년)	중기과제(~3년)	장기과제(~5년)
	□ 장애공감문화 확산	시/교육청/ 구/군	<ul style="list-style-type: none"> - 관내 기관/단체 연수 시 장애인해교육 강좌 필수과목 지정 - 관내 일반평생교육기관의 장애인 대상 평생교육 프로그램 개설시 인센티브 부여 	<ul style="list-style-type: none"> - 장애인식개선 매뉴얼 북 개발 - 일반평생교육기관 대상 장애인 평생 교육 프로그램 개발 지원 - 장애인식개선 우수기관(강좌) 선정 	<ul style="list-style-type: none"> - 관내 기관(방송국/인터넷 신문사 등)과 협력하여 장애인식개선 홍보 강화 - 장애인식개선 전문가 양성
장 애 인 평 생 교 육 여 건 개 선 및 학 습 역 량 강 화	□ 장애인평생교육 기관 운영 정상화	시/교육청	<ul style="list-style-type: none"> - 장애인 평생교육기관 운영실태 조사 - 장애인 평생교육기관 평가 강화 	<ul style="list-style-type: none"> - 기관 및 종사자 다면 평가 시스템 도입 - 장애인 평생교육 종사자 인력풀 활용 시스템 구축 	<ul style="list-style-type: none"> - 장애인 평생교육기관 평가 인증제 실시 - 장애인 평생교육 전문가 양성기관(대학, 대학원) 연계 연수시스템 확충 - 인증 결과에 따른 예산지원 차등화
	□ 학력인정 장애인 평생교육기관 확대	시/교육청	<ul style="list-style-type: none"> - 관내 대학(원)과 교류협력 강화 - 학력인정 교육기관 이용 시 지원강화 	<ul style="list-style-type: none"> - 학력인정 평생교육기관(프로그램)전문 인력 확충 	<ul style="list-style-type: none"> - 학력인정 평생교육기관 행·재정지원 강화
	□ 장애인 평생교육 전문인력 확충	시/교육청	<ul style="list-style-type: none"> - 장애인 평생교육기관 종사자(교·강사 포함) 연수 강화 - 장애인 평생교육 교·강사 자격 강화 (장애인 관련 전공자 우대) 	<ul style="list-style-type: none"> - 장애인 평생교육기관 종사자(교·강사 포함)전문성 향상을 위한 지원강화 - 종사자 및 교·강사 평가관리 시스템 도입 	<ul style="list-style-type: none"> - 장애인 평생교육기관 종사자 및 교·강사 대상 평가인증제도 확립 - 대학(원) 연계 장애인 평생교육 종사자 교육 강화
	□ 장애인 평생학습 동아리 확산 및 활성화	시/교육청/ 구/군/인재 평생교육진흥 지원	<ul style="list-style-type: none"> - 장애인 평생학습 동아리 공모 - 관내 장애인 평생교육기관 대상 자율 동아리 활동 지원 	<ul style="list-style-type: none"> - 관내 장애인 평생학습 우수 동아리 선정 - 장애인 평생학습 동아리 활동 사례집 발간 	<ul style="list-style-type: none"> - 장애인 평생학습 동아리 재정지원 확대 - 장애인 평생학습 우수 동아리 발굴 육성

[그림 20] 정책과제별 추진 로드맵

*장애인의 잠재능력을 개발하고 수월성을 함양하기 위하여 예능, 체육, 직업관련 전문 영역을 중심으로 취업연계교육을 할 수 있는 평생교육기관임

**국가의 예산지원과 지자체 예산지원으로 설립하여 운영하는 장애인 평생교육기관임

나. 세부추진 계획

■ 장애인 평생교육 기관의 전문화와 특성화

○ 과제개요

- 1) 과제추진 시기 : 단기 및 중장기
- 2) 과제 성격 : 연속형 과제
- 3) 과제의 정의 : 장애인의 요구와 특성을 고려하고 잠재능력을 개발하기 위하여 현행 장애인 평생교육기관에서 실시하고 있는 프로그램 이외에 특성화된 프로그램의 운영 및 특성화 평생교육기관의 설립을 포함한 과제임

○ 제안 근거

- 1) 배경
 - 현행 평생교육기관에서 장애인에게 제공하고 있는 평생교육 프로그램이 장애인의 요구를 고려하지 못하고 기관 중심으로 운영되고 있어 장애인의 특성을 고려한 프로그램의 개발이 필요함(김두영 등, 2019; 김미영 등, 2019)
 - 장애인의 장애 정도와 생애주기별 특성을 고려한 프로그램이 필요함(김두영 등, 2016)
 - 설문조사 결과에 의하면 인천광역시 대부분의 평생교육기관에서 운영 중인 프로그램은 장애인의 특성과 요구를 고려하지 못하고 있는 것으로 나타남
- 2) 관련 법령
 - 「평생교육법」 제21조(시·군·구 평생 학습관 등의 설치·운영 등) 제3항1의 2호에 따라 장애인 대상 평생교육 프로그램을 개발·운영하여야 함
 - 「장애인차별금지 및 권리구제에 관한 법률」 제13조(차별금지) 교육책임자는 취업 및 진로교육, 정보제공에 있어서 장애인의 능력과 특성에 맞는 진로교육 및 정보를 제공하여야 함.

○ 시기별 추진과제 및 추진내용

정책과제	핵심과제	시기	추진내용 및 방법	추진체계
○ 장애인 평생교육기관의 전문화와 특성화	○ 수요자 중심 장애인 평생교육 기반 조성	단기	- 관내 장애인 보호자 대상 평생교육 실태 및 요구조사(~24) - 장애인의 요구에 기반한 평생교육 프로그램 개발 보급(~24)	인천광역시청 (행·재정지원) ↓ 시/교육지원청 담당부서 (운영지원) ↓ 관내 장애인 평생교육기관 (프로그램운영)
		중장기	- 지역별 수요자 중심 평생교육기관 선정 및 운영(~25) - 장애 특성을 고려한 평생교육 프로그램 우수기관 선정(~25) - 중증 중복장애인 평생교육 운영 메뉴얼 개발(~25) - 중증 중복장애인 중심 평생교육기관 설립운영(~27)	
	○ 온라인 평생학습 지원체계 구축	단기	- 관내 온라인 평생교육 프로그램 운영기관 실태조사(~24) - 온라인 평생교육 미운영기관 대상 콘텐츠 개발보급(~24)	
		중장기	- 장애인 평생교육기관의 시설 및 예산지원 확대(~25) - 장애특성을 고려한 온라인 장애인 평생교육 프로그램 개발(~25) - 기관운영자 및 수강생 대상 온라인 평생교육 프로그램 매뉴얼 북 제작(~25) - 온라인 평생교육 전문 인력 양성(~27) - 온라인 평생교육기관의 행·재정지원 강화(~27)	
	○ 장애인 평생교육기관의 기능과 역할 재구조화	단기	- 평생교육기관의 기능과 역할 분석(~24) - 장애인 복지시설의 평생교육 프로그램 확대(~24)	
		중장기	- 평생교육기관의 장애인 평생교육 기능 확대(~25) - 장애인 복지시설의 평생교육 기능역할 확대(~25) - 장애인 평생교육기관의 기능역할 모형개발(~27) - 장애인 평생교육기관 기능역할 재구조화(~27)	
	○ 특성화 평생교육기관 확충	단기	- 수요자 대상 특성화 프로그램에 대한 요구조사(~24) - 장애인 특성화 평생교육 프로그램 개발(~24) - 지역별 평생교육 대상 장애인 특성화 평생교육 프로그램 시범운영(~24)	
		중장기	- 장애인 특성화 평생교육 프로그램 공모(~25) - 특성화 평생교육기관 설립 운영 조례 제정(~25) - 특성화 평생교육기관 설립운영(~27) - 특성화 평생교육기관의 행·재정지원 강화(~27) - 특성화 평생교육기관 운영 전문 인력 양성(~27)	

○ 기대효과

- 장애인의 요구와 특성을 고려한 교육 프로그램을 통하여 장애인 평생교육 서비스 만족도를 높이는데 기여 할 것이다.
- 장애인의 잠재능력을 개발하여 사회통합과 자아실현을 촉진할 것이다.
- 장애인 평생교육기관의 전문화와 특성화를 통하여 장애인에게 질 높은 평생교육 서비스를 제공하는 데 도움이 될 것이다.

■ 장애인 평생교육 기반 구축

○ 과제 개요

- 1) 과제추진 시기 : 단기 및 중장기
- 2) 과제 성격 : 연속형 과제
- 3) 과제의 정의 : 인천광역시 거주 모든 장애인이 평생교육의 혜택을 받을 수 있도록 관내 장애인 평생교육 인프라를 확충하는 과제임

○ 제안근거

- 1) 제안 배경
 - 설문조사에 의하면 인천광역시의 장애인 평생교육기관이 수요자에 비하여 현저히 부족한 것으로 나타남
 - 현재 운영 중인 장애인 평생교육기관의 정보전달 체계가 미흡하여 효율적인 정보전달이 어려움
- 2) 관련 법령
 - 「평생교육법」 제20조의2(장애인 평생교육시설의 설치) 제1항의 규정에 따라 국가·지방자치단체 및 시·도 교육감은 관할 구역 안의 장애인을 대상으로 평생교육 프로그램 운영과 평생교육 기회를 제공하기 위하여 장애인 평생교육시설을 설치 또는 지정·운영 할 수 있음

○ 시기별 추진과제 및 추진내용

정책과제	핵심과제	시기	추진내용 및 방법	추진체계
○ 장애인 평생교육 기반 구축	○ 공공형 장애인 평생교육기관 확대	단기	- 관내 장애인 대상 평생교육 실태 및 요구조사(~23) - 지자체(교육청)지원 평생교육기관 운영지원강화(~24)	인천광역시청 (행·재정지원) ↓ 시/교육지원청 담당부서 (운영지원) ↓ 관내 장애인 평생교육기관 (프로그램운영)
		중장기	- 공공형 장애인 평생교육기관 운영 모형개발(~25) - 공공형 장애인 평생교육기관 설립 운영(~27) - 공공형 장애인 평생교육기관 행·재정지원 강화(~27)	
	○ 장애인 평생교육 거점센터 운영	단기	- 관내 장애인 평생교육 거점센터 운영 기초조사(~23) - 관내 장애인 평생교육 우수기관 발굴(~23)	
		중장기	- 장애인 평생교육 거점기관 시범 운영(~25) - 장애인 평생교육 거점센터 역할 모형개발(~25) - 지역별 장애인 평생교육 거점센터 운영확대(~27) - 장애인 평생교육 거점센터 운영 매뉴얼 북 제작 배포(~27)	
	○ 장애인 평생교육 통합지원 시스템 구축	단기	- 장애인 평생교육 담당부서 간 연계망 구축(~24) - 관내 장애인 평생교육 업무 담당자 업무협의회(월1회)(~24)	
		중장기	- 인재평생교육진흥원의 장애인 평생교육 지원 강화(~25) - 장애인 평생교육 담당 부서간 업무 매뉴얼 개발(~27) - 관내 장애인 평생교육 업무 담당자 간 업무협조 체계 구축(~27) - 장애인 평생교육 통합지원 시스템 구축(~27) - 인천인재평생교육진흥원의 장애인 평생교육 전담인력 확충(~27)	
	○ 장애공감문화 확산	단기	- 관내 기관/단체 연수 시 장애이해교육 강좌 필수과목 지정(~24) - 관내 일반평생교육기관의 장애인 대상 평생교육 프로그램 개설시 인센티브 부여(~24)	
		중장기	- 장애인식 개선 매뉴얼 북 개발(~25) - 일반평생교육기관 대상 장애인 평생교육 프로그램 개발 지원(~25) - 장애인식 개선 우수기관(프로그램)선정(~25) - 관내 기관(방송국/인터넷 신문사 등)과 협력하여 장애인식 개선 홍보(~27) - 장애인식 개선 전문가 양성(~27)	

○ 기대효과

- 장애인 평생교육 기반 구축을 통한 장애인 평생교육 수혜률이 증가할 것이다.
- 장애인 평생교육 기회 확대를 통한 지역사회 통합 기회가 확대될 것이다.

■ 장애인 평생교육 여건 개선 및 학습역량 강화

○ 과제개요

- 1) 과제추진 시기 : 단기 및 중장기
- 2) 과제 성격 : 연속형 과제
- 3) 과제의 정의 : 장애인 평생교육 여건을 개선하고 질 높은 교육을 제공하기 위하여 장애인 평생교육 역량을 강화하기 위한 과제임

○ 제안 근거

- 1) 제안배경
 - 설문조사 결과 장애인 대상 평생교육을 실시하고 있는 기관이 영세하고 서비스 질이 낮은 것으로 파악됨
 - 설문조사 결과 장애인 평생교육 담당 교·강사의 전문성이 낮은 것으로 확인됨
- 2) 관련법령
 - 「평생교육법」 제21조(시·군·구 평생학습관 등의 설치·운영 등) 제3항1의 2호에 따라 장애인 대상 평생교육 프로그램을 개발·운영하여야 함
 - 「평생교육법」 제21조의2(장애인 평생교육과정) 제3항 및 제4항에 따라 진흥원은 장애인의 평생교육 기회 확대방안 및 장애인 평생교육 프로그램을 개발하고, 평생교육기관이 장애인 평생교육과정을 설치·운영할 수 있도록 지원해야 함

○ 시기별 추진과제 및 추진 내용

정책과제	핵심과제	시기	추진내용 및 방법	추진체계
○ 장애인 평생교육 여건 개선 및 학습역량 강화	○ 장애인 평생교육기관운영 정상화	단기	- 장애인 평생교육기관 운영 실태조사(~24) - 장애인 평생교육기관 평가 강화(~24)	인천광역시청 (행·재정지원) ↓ 시/교육지원청 담당부서 (운영지원) ↓ 관내 장애인 평생교육기관 (프로그램운영)
		중장기	- 장애인 평생교육기관 평가인증제 도입(~27) - 장애인 평생교육 전문가 양성기관 연계 연수시스템 확충(~27) - 인증평가 결과에 따른 예산 차등 지원(~27)	
	○ 학력인정 장애인 평생교육기관 확대	단기	- 관내 대학(원)과 교류협력 강화(~24) - 학력인정 평생교육기관 지원 강화(~24)	
		중장기	- 장애인 대상 학력인정 평생교육기관 전문인력 확충(~25) - 학력인정 장애인 평생교육기관 행·재정 지원 강화(~27)	
	○ 장애인 평생교육 전문인력 확충	단기	- 인천인재평생교육진흥원을 활용하여 장애인 평생교육 종사자 연수 확대(연중)(~24) - 교·강사 자격 강화(장애인 관련학과 전공자 우대)(~24)	
		중장기	- 장애인 평생교육 종사자 재정지원 확대(~25) - 종사자 및 교·강사 평가관리 시스템 도입(~25) - 장애인 평생교육 기관종사자 자격 평가인증제 도입(~27) - 대학(원)연계 장애인 평생교육 종사자 교육 강화(~27)	
	○ 장애인 평생학습 동아리 확산 및 활성화	단기	- 장애인 평생학습 우수동아리 공모(~23) - 장애인 평생학습 자율 동아리 활동지원(~24)	
		중장기	- 장애인 평생학습 우수 동아리 선정(~27) - 장애인 평생학습 동아리 활동 사례집 제작배포(~27) - 장애인 평생학습 동아리 재정 지원 확대(~27)	

○ 기대효과

- 장애인 평생교육 여건 개선을 통하여 장애인 평생교육 기회가 확대될 것이다
- 인천광역시 장애인의 고등교육 기회가 확대됨으로써 장애인의 전문성이 향상될 것이다.
- 장애인 평생교육 종사자의 전문성 향상으로 장애인들에게 보다 질 높은 교육서비스를 제공할 수 있을 것이다.

VI. 결론 및 정책 제언

1. 결 론

본 연구에서는 인천광역시 장애인 평생교육을 진단하고 그에 따른 정책과제를 개발하기 위하여 실시되었다. 연구방법은 문헌분석과 설문 그리고 FGI 그리고 SWOT 분석 등의 방법을 활용하였다. 첫째, 문헌분석을 통하여 우리나라와 해외 장애인 평생교육에 관한 연구와 정책추진 방향 및 사례를 고찰하였다. 둘째, 인천광역시소재 기관종사자, 교·강사 및 장애인 등을 대상으로 설문을 실시하여 인천광역시의 장애인 평생교육 실태와 관련 대상자들의 요구를 알아보았다. 셋째, 장애인 평생교육 전문가(교수), 기관대표자, 보호자 그리고 장애인 등을 대상으로 FGI를 실시하여 인천광역시의 장애인 평생교육 현황과 문제점 및 정책지원 방안에 대하여 살펴보았다. 넷째, SWOT 분석을 통하여 인천광역시의 장애인 평생교육 관련 강점과 약점, 기회요인과 위협요인을 분석하였다. 이러한 절차와 방법을 통하여 나타난 결과를 정리하여 제시하면 다음과 같다.

먼저, 문헌분석 결과에 의하면 우리나라에서는 최근 법적근거를 기반으로 장애인의 평생교육을 활성화하기 위한 다양한 노력을 기울이고 있는 것으로 나타났다. 2016년 평생교육법에 국가 및 지방자치단체는 장애인평생교육시설의 운영에 필요한 경비를 예산의 범위에서 지원할 수 있다(2016.05.29.)는 조항이 신설됨으로써 장애인 평생교육을 위한 구체적인 노력이 나타나고 있다. 국가와 지방자치단체에서도 장애인 평생교육 지원 체계가 구축되고 있으며 지자체별 조례를 제정하여 장애인 평생교육 정책을 추진하고 있다. 선진 외국의 장애인 평생교육 정책을 분석한 결과 미국은 연방법과 주법에 근거하여 장애인의 평생교육 기회 확대와 사회참여를 유도하는 정책을 추진하고 있는 것으로 나타났다. 즉 미국의 장애인 평생교육은 장애인을 비장애인과 분리하지 않고 통합된 환경에서 교육받도록 함으로써 장애인의 사회통합을 촉진하려는 방향으로 나아가고 있다. 또한 독일의 경우에는 장애인이 직업을 통한 사회참여를 촉진하기 위하여 성인기 장애인을 대상으로 다양한 직업교육 프로그램을 지원하고 있다. 독일의 직업훈련을 통한 장애인 평생교육 지원정책은 우리나라의 장애인 평생교육 정책에 시사하는 바가 크다.

둘째, 설문조사 결과에 의하면 인천광역시 관내 장애인 평생교육기관은 소규모 민간 단체 중심으로 운영되고 있는 것으로 나타났으며 장애인복지시설의 비중이 높게 나타났다. 교육과정 운영은 기초문해교육이 가장 높았으며 대부분의기관은 지자체의 경비 지원을 받는 것으로 나타났다. 기관의 프로그램 홍보는 주로 인터넷을 활용하고 있으

며, 대부분의 기관에서 만족도 조사는 실시하고 있으나 만족도 조사방법이 다양하지 못한 것으로 나타났다. 또한 교재교구가 부족하여 프로그램을 운영하는 데 어려움이 있고 응답기관의 75% 정도가 코로나19 상황에서 대응 프로그램을 실시하고 있는 것으로 나타났으나 대응 프로그램이 격일제(참여제한) 중심으로 나타났다. 교육프로그램 운영 시 73.3%가 장애인의 요구를 반영하여 프로그램을 운영하고 있는 것으로 나타났으며 나머지는 6진 분류에 의거한 프로그램과 기관에서 제안한 프로그램을 실시하고 있는 것으로 나타났다. 이와 같은 결과는 기관 프로그램 운영, 만족도 조사, 코로나19와 같은 상황에 대처하는 프로그램 운영방식의 다양화 및 교재교구의 확충이 필요하다는 점을 시사한다. 따라서 관내 장애인 평생교육기관 운영의 효율성을 제고하고 질 높은 교육을 실시하기 위해서는 홍보방식의 다양화와 온라인 평생교육 프로그램의 강화 그리고 교재교구를 개발 보급하는 정책적 지원이 필요할 것이다. 교육생 모집 및 선발은 지원자가 많아 심사 후 선발하는 경우(26.6%)도 있으나 지원자가 부족하여 지원자 모두 선발하는 경우(35.9%)가 더 많았다. 이러한 문제는 장애인 평생교육기관 이용자의 수요가 부족하기 때문이 아니라 기관 접근성의 문제, 기관이용에 대한 정보부족, 기관프로그램의 적절성의 문제 등 다양한 원인과 관련이 있을 것으로 추론된다. 또한 기관평가 방식과 종사자 평가방식의 다양성이 부족하고 기관종사자의 업무비중은 장애인 평생교육 업무만 하는 경우는 매우 낮았으며 대부분은 평생교육 업무와 다른 업무를 병행하고 있는 것으로 나타났다. 기관종사자의 근무만족도는 복리후생이 다른 영역에 비해 낮게 나타났으며 평생교육기관 종사자로서 활동하는데 가장 어려운 점은 업무가 과다한 점 그리고 장애인에 대한 전문성 부족 등으로 나타났다. 기관종사자의 경우 처우 개선에 대한 요구가 강하며 장애인 평생교육 발전을 위해서는 종사자의 급여 향상과 재정지원 확대가 필요하다고 볼 수 있다. 기관종사자의 경우 장애인 평생교육의 활성화를 위한 선결과제로 전문 인력 양성 및 확보를 제시하고 있다. 이러한 문제를 해결하기 위해서는 장애인 평생교육기관에 대한 재정지원의 강화와 더불어 종사자의 전문성 향상 및 전문 인력 확충을 위한 정책적 지원이 필요할 것이다.

기관의 교·강사는 정규직원의 비중이 높지만 대부분 행정업무를 병행하고 있으며 평생교육 관련 교육을 받은 경험은 부족한 것으로 나타났다. 또한 교·강사의 경우 소속 기관 만족도가 낮으며 교·강사를 위한 별도의 공간이 없는 경우도 절반정도에 이른다. 교·강사가 이용하는 공간의 시설 설비는 대부분 컴퓨터이며 화상강의를 할 수 있는 시설설비는 매우 부족한 것으로 나타났다. 이러한 측면에서 관내 장애인 평생교육을 활성화하고 질 높은 교육서비스를 제공하기 위해서는 교·강사에 대한 재정지원의 확대와 더불어 전문성 향상을 위한 교육연수 기회 확대 및 평생교육기관의 시설 설비

를 확충하기 위한 지원 방안이 마련되어야 할 것이다. 장애인 평생교육 교·강사는 표준교육과정의 개발 필요성에 대한 요구와 수업 진행 시 적정인원 확보 그리고 평생교육 프로그램 개발과 운영에 대한 지원 요구가 높았다. 이러한 측면에서 관내 장애인 평생교육을 담당하는 교·강사의 전문성 제고와 수업의 질을 높이기 위해서는 평생교육 프로그램의 개발 및 운영에 필요한 지원방안이 필요하고 교·강사의 1인 수업 대신 협력수업을 할 수 있도록 교·강사의 충원이 필요할 것이다. 장애인 평생교육 교·강사로 활동하는 데 가장 어려운 점은 행정 및 재정지원 부족이 가장 높게(26.3%) 나타났으며 치우개선을 위한 선결 과제로는 급여(강사료)향상이 가장 높게 나타났다. 또한 교·강사의 전문성 향상을 위해 주기적으로 필요한 연수가 필요한 것으로 나타났다. 교·강사가 지각하는 장애인 평생교육의 활성화 과제는 장애인에게 특화된 다양한 프로그램 개발·보급이 가장 높고 그 다음으로는 사회참여 확대를 위한 정책지원 확대인 것으로 나타났다.

장애인을 대상으로 설문을 실시한 결과에 의하면 설문 응답자의 평생교육 프로그램 참여 경험은 없는 경우가 대부분(73.4%)이었으며 평생교육 비 참여 이유는 근처에 교육기관이 없기 때문(44.3%)이거나 정보를 모르는 경우(28.4%)가 대부분인 것으로 나타났다. 장애인이 평생교육에 참여하는 이유는 한글을 익히고 학력을 보완하기 위해서가 가장 높게(71.5%) 나타났으며 평생교육 프로그램에 관한 정보를 얻는 주된 방법은 기관의 전화상담 및 방문이 가장 높았다. 장애인 평생교육 프로그램 선택 시 가장 우선적으로 고려하는 요인으로 프로그램의 내용과 질이라는 응답이 가장 높았다(79.4%). 한편 장애인 평생교육 참여 후 중단한 경험이 있는 장애인도 상당 부분(24.8%) 있는 것으로 나타났으며 중단 이유는 코로나19로 이용할 수 있는 시설이 문을 닫아서가 가장 높게(40.7%) 나타났다. 장애인 평생교육 참여 시 어려운 점은 다양한 프로그램의 부족(52.7%)이 가장 높게 나타났으며 장애인 평생교육 참여를 통해 심리적 만족 뿐 아니라 육체적 건강에서도 도움이 되는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 관내 장애인의 평생교육 기회를 제한하는 주요 요인으로 기관의 부족과 정보부족 등이라는 점을 시사한다. 또한 장애인들이 프로그램 정보를 얻는 방법이 전화 상담이나 기관방문인 것으로 나타나 향후 인터넷 홍보와 더불어 전화나 기관방문을 통한 상담이 활성화될 수 있도록 하는 방안이 필요할 것이다.

장애인의 평생교육 프로그램 참여 의향은 전반적으로 높게 나타났고 평생교육 수강 시 참여를 원하는 프로그램 1순위는 문화예술교육이며 참여를 원하는 평생교육기관은 발달장애인평생교육센터가 가장 높았다. 관내 장애인 평생교육기관의 수와 프로그램 만족도는 낮게 나타났다. 이러한 결과에 따르면 관내 장애인의 경우 평생교육 참여요

구는 높지만 기관의 부족이나 정보의 부족 등으로 참여율이 낮은 것으로 볼 수 있다. 따라서 향후 기관의 확충과 더불어 기존 평생교육기관의 장애인에 대한 보다 효율적인 정보제공 방안이 마련되어야 할 것이다. 또한 기존 평생교육기관에 대한 만족도가 낮은 점과 코로나19 상황에서 격일제 중심으로 운영한 점 등은 장애인 평생교육의 현안으로 볼 수 있으며 향후 기존 평생교육기관에 대한 체계적인 관리와 더불어 양질의 프로그램을 제공하여 수강생의 만족도를 높이하고자 하는 정책적 지원이 필요할 것이다.

셋째, FGI 결과에 의하면 참여자들은 공공기관 주도 장애인 평생교육기관이 필요한 점, 장애인의 요구를 고려한 평생교육기관의 확보, 정신 장애인에 대한 평생교육 요구조사 및 프로그램 마련 등이 필요하다는 의견을 제시하였다. 교육과정 운영과 관련하여 프로그램의 다양성이 필요하며 직업재활 프로그램의 확대, 장애인 평생교육과정의 재정립 필요성 그리고 개별화 프로그램의 적용 등을 제안하였다. 장애인 평생교육 참여 요인과 관련하여 인터뷰 참여자들은 참여 제한 요인으로서 기관의 부족과 정보 접근성의 어려움 등을 제시하였다. 정책요인으로는 장애인 평생교육 발전을 위해서는 행정 재정지원 강화, 전문인력의 확보, 부처 간 협력 등이 필요하다는 의견을 제안하였다.

끝으로, SWOT 분석을 한 결과 강점 요인으로는 지속적인 인구증가로 재정건전성 강화와 시의 복지정책 강화 등이고 약점요인은 평생교육기관의 부족, 장애인 평생교육기관의 행·재정지원 부족 등이며 기회요인으로는 제5차 특수교육 발전 5개년 계획('18~'22)」수립, 「발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 법률」시행('21.06) 등으로 장애인 평생교육 진흥 기회가 마련된 점이고 위협요인으로는 장애인 평생교육에 대한 공감대 형성 부족으로 예산 확보의 어려움, 지자체 단체장의 정책 방향이나 관심 정도에 따른 장애인 평생학습 지원의 유동성 상존 등으로 나타났다. 이와 같은 SWOT 분석 결과를 토대로 SO 전략으로는 정부 정책에 전략적으로 대응하여 예산을 확보하는 등 장애인 평생교육 정책추진을 강화하고 인천형 장애인 평생교육 체계를 구축하는 등의 전략을 수립하였다. ST 전략으로는 장애인 평생교육 예산 확보를 통한 평생교육 지원을 강화하고 인천광역시 장애인 평생교육 통합지원 센터를 설립하여 지역 장애인 평생교육을 활성화하는 전략을 수립하였다. 또한 WO 전략으로는 장애인 평생교육기관 및 프로그램 확대와 장애 유형 및 정도를 고려한 다양한 프로그램의 확대 등의 전략을 수립하였고, WT 전략으로는 장애인 평생교육 재정지원 확대, 중증 중복장애인이 활용 가능한 평생교육기관 및 프로그램 확대 등의 전략을 수립하였다.

이와 같은 연구를 통하여 나타난 결과를 토대로 인천광역시 장애인 평생교육을 활성화하는 데 필요한 정책과제와 방향을 정리하면 다음과 같다.

첫째, 장애인 평생교육기관의 전문화와 특성화가 필요하다. 장애인은 장애 유형과 정도에 따라 교육적 요구가 다양하다는 점을 고려할 필요가 있다. 이를 위하여 인천광역시에서는 장애인 평생교육기관의 설립 및 운영과 관련하여 이러한 점을 고려할 필요가 있다.

둘째, 장애인 평생교육 기반을 구축할 필요가 있다. 현재 인천광역시의 경우 대부분 사립 및 민간 주도 장애인 평생교육기관이 운영되고 있다. 또한 기관의 규모가 영세하여 장애인들에게 질 높은 교육을 제공하는 데 한계가 있다. 이러한 점을 고려하여 공공형 주도 평생교육기관의 확대와 더불어 기관의 기능과 역할의 재구조화 등이 필요하다.

셋째, 장애인 평생교육 여건 개선 및 학습역량을 강화해야 한다. 이러한 측면에서 현재 인천광역시에서 운영되고 있는 장애인 평생교육기관·시설에 대한 관리 감독을 강화할 필요가 있다. 또한 학력 인정 장애인 평생교육기관을 확대하고 장애인 평생교육 전문 인력 양성 및 지원을 강화해야 할 것이다.

이와 같은 정책과제가 실현되기 위해서는 인천광역시의 평생교육에 대한 중장기 정책 지원과 더불어 지역사회와 장애인에 대한 수용적인 태도가 선행되어야 할 것이다. 더불어 우리 사회 구성원들이 장애인을 사회의 중요한 자원으로 여기고 이들의 능력을 개발하는 것이 생산적 복지로 연계된다는 점을 인식할 필요가 있다.

2. 정책 제언

본 연구는 인천광역시 장애인 평생교육을 진단하고 정책과제를 제안하기 위하여 수행되었다. 인천광역시 장애인 평생교육을 진단하기 위하여 설문과 면담 및 FGI 등의 방법을 활용하였으나 코로나19 상황에서 대면조사의 한계가 있어 심도 있는 내용을 파악하는 데 어려움이 있었다. 본 연구와 관련하여 연구의 제한점과 향후 관련 연구를 추진할 경우 좀 더 심도 있게 다루어야 할 필요가 있는 부분을 중심으로 제언하면 다음과 같다.

첫째, 본 연구에서는 인천광역시의 장애인 평생교육 현황을 조사하기 위하여 기관종사자, 교·강사 그리고 장애인 당사자를 대상으로 설문을 실시하였으나 코로나19 등의 영향으로 회수율이 낮아 보다 구체적인 자료를 얻는 데 어려움이 있었다.

둘째, 장애인 평생교육은 지자체의 역할도 중요하지만 국가적인 차원에서 장애인 평생교육 및 복지를 위한 전달체계를 일원화하고 국가 차원의 장애인 평생교육을 지원하는 행정 및 재정적인 뒷받침이 선행되어야 할 것이다.

셋째, 장애인들이 이용하고 있거나 이용 가능한 평생교육기관 및 시설의 기능과 역할에 대한 심도 있는 연구가 필요하다. 즉 기존의 평생교육기관을 보다 효율적으로 이용하기 위

해서는 각 기관의 특성, 기능과 역할에 대한 과학적인 검증과정이 필요할 것이다.

넷째, 정신 장애인에 대한 실태조사를 통하여 이들의 교육적 요구를 수용할 수 있는 방안을 강구할 필요가 있다. 정신장애인의 경우 의료, 심리치료 등과 연계지원 서비스가 필요하기 때문에 보다 종합적인 지원방안이 필요할 것이다.

다섯째, 인천광역시의 복지관, 장애인단체 등을 중심으로 형성되어 있는 장애인 평생교육 인프라와 일반평생교육 인프라를 연계 활용하여 장애인과 비장애인 간의 통합교육을 확대해 나아갈 필요가 있다.

끝으로, 본 연구를 통하여 몇 가지 정책과제와 정책 제안을 하였는바, 이러한 정책이 실현되기 위해서는 시의 장애인 평생교육에 대한 책무성 뿐 아니라 관련 전문가와 지역사회의 노력이 필요하다. 또한 장애인이 사회구성원으로 함께 살아가는데 필요한 사회 전반의 인식 제고가 선행되어야 할 것이다.

참고문헌

- 강순원 등 (2013). 장애성인평생교육: 배제에서 포용으로. 평생교육학 연구. 19(1). 55-84.
- 곽승철 · 이유리 · 임경원 (2010), 장애성인 평생교육기관의 실태 및 개선방안, 정서 · 행동장애연구, 26(4), 207-247.
- 광주광역시 2022년 평생교육진흥 시행계획
- 교육부 국가평생교육진흥원 (2020). 2020 평생교육백서.
- 교육부 국가평생교육진흥원(2021). 평생교육백서 제20호.
- 교육부 국립특수교육원(2020). 장애인 평생교육현황조사.
- 교육부(2020). 2020 장애인 평생교육 진흥시행계획.
- 교육부(2020). 2021 장애인 평생교육 현황조사 통계자료집.
- 교육부(2021). 2020년 국가평생교육통계 결과 발표. 교육부 보도자료.
- 교육시설의 운영 · 지원(2021). 장애인평생교육시설의 운영.
- 국립특수교육원(2020, 2021). 장애인평생교육 현황조사.
- 권인택 (2008), 북미 평생교육 정책동향, 서울: 평생교육진흥원.
- 김경열(2011). 발달장애 성인을 위한 국내의 고등교육기관 현황 및 운영프로그램 분석. 발달장애 연구.15(4)1-20.
- 김기룡, 이경준 (2017) 평생교육법 개정 시행에 따른 장애인 평생교육 지원 체계 구축 및 향후 과제. 장애인 평생교육 · 복지연구, 3(1), 1-30.
- 김두영 (2013). 장애인평생교육프로그램 분류체계연구. 단국대학교대학원, 박사학위논문.
- 김승용 (2021). 독일의 장애인 평생교육. 한독교육학회 학술대회 자료집.
- 김신일 (2016). 2016 한국 사회, 평생학습에 길을 묻다. 제1회 서울 평생학습 대토론회 자료집. 서울: 서울특별시평생교육진흥원·(사)한국평생교육총연합회.
- 김주영(2016). 발달장애인 평생교육과정 구성에 관한 연구. 장애인 평생교육복지 연구.2(1)65-92.
- 김진화, 고영화, 권재현, 정민주(2010). 한국 평생교육 프로그램 분류체제 개발연구, 평생교육한연구, 16권,3호. 211-236.
- 김창엽(2018). 국내의 평생교육 개념 연구에 대한 분석. 평생학습사회, 제14권 제1호, 1-24.
- 김한별(2019). 평생교육방법론, 서울:학지사.
- 노종채 (2007). 장애인의 평생교육 프로그램에 관한 연구. 광주:전남대학교 교육대학원.
- 대구광역시 2022년 장애인 평생교육진흥 시행계획
- 대전광역시 2022년 장애인 평생교육진흥 시행계획

- 박선향 (2010). 고등교육 소외계층의 평생학습참여 영향요인에 관한 구조모형. 동아대학교 대학원.
- 박원희 (2002). 중도·중복장애인 여가활동프로그램의 방향: 평생학습차원을 중심으로. 중앙대학교대학원, 박사학위논문.
- 부산광역시 2022년 장애인 평생교육진흥 시행계획
- 서울특별시 2022년 평생교육진흥 시행계획
- 울산광역시 2022년 장애인 평생교육진흥 시행계획
- 울산광역시(2017). 울산광역시 장애인 평생교육 실태조사 분석. 울발연평생교육 R-2017-1.
- 윤여각(2015). 평생교육 개념의 재검토: 유네스코의 랑그랑·포르·다베·들로 보고서를 중심으로. 평생교육학연구, 제21권 4호, 31-53.
- 윤점룡 등 (2010). 성인발달장애인의 평생교육 모형 연구. 특수교육연구 17. No.2
- 이기환 (2003). 평생교육學習者의 參與動機와 滿足度 : 官公署의 平生教育을 中心으로. 대전. 대구대학교 대학원.
- 이명심 (2020). 한국과 독일의 평생교육 정책에 대한 비교분석 및 시사점 - 역사적 변천과정을 중심으로. 한국 엔터테인먼트 산업학회 논문집. 14(3). pp.117-132
- 이용숙,김영천 (2002).교육에서의 질적 연구: 방법과 적용. 서울: 교육과학사.
- 이해주, 최운실, 권두승, 장원섭(2018). 평생교육 프로그램 개발, 서울 :한국방송통신대학교 출판문화원.
- 인천광역시 2022년 장애인 평생교육진흥 시행계획
- 인천광역시 2022년 평생교육진흥 시행계획
- 장미숙 (2014). 성인장애인의 평생교육에 관한 욕구분석. 부산대학교 행정대학원.
- 장원섭(2008). 평생교육 담당자들의 평생교육 개념 이해에 대한 질적 면접연구. 안드라고지 투데이, 11(2), 101-121.
- 정경태 (2012). 장애인 평생교육의 실태 및 지원요구. 석사학위논문. 대구대학교교육대학원.
- 정인숙, 김현진, 김형일, 정동영, 정희섭 (2005). 장애인평생교육 실태 및 개선방안 연구. 국립특수교육원학술지, 1(9), 1-545.
- 주재승, 윤지현, 김두영 (2016). 장애인평생교육 관련 연구 동향분석: 국내 특수교육 및 장애인복지 관련 학술지를 중심으로. 재활복지, 20(1), 23-42.
- 차갑부(2014). 평생교육론(제2판). 서울: 교육과학사.
- 최세민 등 (2022). 발달장애인 평생교육지원 인프라 확충방안 연구. 보건복지부
- 한명주 (2012). 장애인 평생교육 프로그램 운영 실태 및 개선방안에 관한 연구. 백석대학교 교육대학원.

한승희(2004). 평생교육론: 평생학습사회의 교육학. 학지사.

Boeren, E., Elizabeth, A. R., & Kevin, M. R. (2020). COVID-19 and the future of adult education: An editorial. *Adult Education Quarterly*, 70(3), 201-204. <https://doi.org/10.1177/0741713620925029>

Fornefeld, B. (2002). *Einführung in die Geistigbehindertenpädagogik*. München, 2. Durchges. Aufl.

Grigal, M., Hart, D., & Weir, C. (2011). Framing the future: A standards-based conceptual framework for research and practice in inclusive higher education. *Think College Insight Brief*, Issue No. 10. Boston, MA: University of Massachusetts Boston, Institute for Community Inclusion.

Horrigan, J. B. (2016, March 22). Lifelong learning and technology. Pew Research Center. <https://www.pewresearch.org/internet/2016/03/22/lifelong-learning-and-technology/>

Heyer, K. (2015). *Rights Enabled: The Disability Revolution, from the US, to Germany and Japan, to the United Nations*, University of Michigan.

Kim, S.-R. (2008). *Erwachsenenbildung bei Menschen mit geistiger Behinderung in Deutschland und Südkorea im Vergleich*. Würzburg 2008.

Lengrand, P.(1975). *An introduction to lifelong education*. New York: Cambridge.

Nobelmann, M.(2017). *Geschichte der ländlichen Heimvolkshochschulen in Deutschland*. B., Iwona, M, Tomasz, S.-S., Ewa (Eds.). *Challenges of Future*. Grzybow. 1-9.

Perez, J. (2017, September 28). Lifelong learning: A roadway to success. Retrieved from <https://blog.ed.gov/2017/09/lifelong-learning-roadway-success/>

Schmitdt, S. W. (2013). Perspectives in adult education – The American Association for Adult and Continuing Education(AAACE): Its history, purpose, and activities. *New Horizons in Adult Education & Human Resource Development*, 26(1), 55-59. Retrieved from https://cdn.ymaws.com/aaace.site-ym.com/resource/resmgr/About/Who_We_Are/schmidt_aaace_perspectives_a.pdf

Workforce Innovation and Opportunity Act. Retrieved from <https://www.govinfo.gov/content/pkg/PLAW-113publ128/html/PLAW-113publ128.htm>

World Education (2020). What we learned: Adult education's response to emergency remote teaching and learning. Retrieved from <https://edtech.worlded.org/wp-content/uploads/2020/07/WEI-for-BMGF-Adult-Ed->

[COVID19-Response-8.2020.pdf](#)

www.bagwfbm.de (장애인 공장 연방단위 웹)

www.erwachsenenbildung-hamburg.de (함부르크 성인평생교육 웹)

https://km-bw.de/Lde/Startseite/Kultur_Weiterbildung/Linkliste+zur+Weiterbildung (2021.10.01. 인출)

<https://www.die-bonn.de/institut/wir-ueber-uns> (2021.10.01. 인출)

https://www.edd.ca.gov/Jobs_and_Training/Workforce_Innovation_and_Opportunity_Act.htm
(2021.10.30. 인출)

https://www.vhs-wuerzburg.info/programm/gesellschaft.html?action%5B405%5D=category&cat_ID=489-CAT-KAT5883703 (2021.10.30. 인출)

<https://www.volkshochschule.de/> (2021.10.01. 인출)

[부록-1] 설문조사자료

1. 기관종사자

인천광역시 장애인 평생교육 진단 및 정책과제 개발 연구 (장애인 평생교육 기관종사자)

안녕하십니까?

인천광역시와 원광대학교 산학협력단에서는 「평생교육법」 제18조의 규정에 따라 인천광역시 장애인 평생교육 진단 및 정책개발을 모색하기 위하여 관련 연구를 추진하고 있습니다. 이번 조사는 장애인 평생교육기관의 현황 및 행정사무직원 현황을 알아보기 위하여 기관에 근무하는 행정실무자 및 관련 전문가를 대상으로 실시하고 있습니다.

여러분의 답변은 향후 인천광역시 장애인의 평생교육권 보장 및 학습기회를 확대하는데 커다란 역할을 하게 될 것입니다. 여러 업무로 바쁘시겠지만 시간을 할애하시어 모든 문항에 성심껏 응답해 주시기를 부탁드립니다. 귀하께서 응답해 주시는 내용은 「통계법」 제33조(비밀의 보호) 및 제34조(통계조사자 등의 의무)에 의하여 비밀이 철저히 보장되고 통계작성에만 활용되며, 그 외의 목적으로는 일체 사용되지 않을 것입니다.

감사합니다.

주관기관



인천광역시

연구기관



원광대학교산학협력단

2021년 월 일

※설문조사에 대하여 궁금한 점이나 의문 사항은 아래로 문의하시기 바랍니다.

☐ 공동연구원 김병철 센터장 (010-6***4-6***4/bckde@hanmail.net)

※ 조사지역

※ 연구진 검토

()월 ()일

I. 기관 현황

A. 기관의 일반정보(귀 기관의 해당되는 유형에 체크해 주십시오)

S1. 기관(시설)명		S2. 설립년도	
S3. 운영주체	① 국가·지자체 ② 법인 ③ 개인 ④기타()		
S4. 기관주소			
S5. 대표전화			

B. 직원 현황

대표자, 시설장을 포함하여 전체 직원수(계약직 포함) 기재

※ 아르바이트, 시간제, 일용직 근로자는 제외

S6	성별	① 남성 ()명 ② 여성 ()명
S7	연령	① 20대 ()명 ② 30대 ()명 ③ 40대 ()명 ④ 50대 이상 ()명
S8	학력	① 고졸 ()명 ② 전문대졸 ()명 ③ 대학교졸 ()명 ④ 대학원졸 ()명
S9	전공	① 평생교육학 ()명 ② 특수교육학 ()명 ③ 사회복지학 ()명 ④ 재활학 ()명 ⑤ 상담학 ()명 ⑥ 평생 및 특수교육 외 교육 ()명 ⑦ 그 외 ()명
S10	장애인 평생교육 경력	① 1년 미만 ()명 ② 1년 이상 ~ 3년 미만 ()명 ③ 3년 이상 ~ 5년 미만 ()명 ④ 5년 이상 ~ 10년 미만 ()명 ⑤ 10년 이상 ~ 15년 미만 ()명 ⑥ 15년 이상 ()명 ⑦ 없음 ()명
S11	보유 자격증 *모두 표시	① 사회복지사 ()명 ② 특수교사 ()명 ③ 평생교육사 ()명 ④ 프로그램 지도 관련 자격증 ()명 ⑤ 그 외 ()명
S12	고용 형태	① 정규직 ()명 ② 비정규직 ()명
S13	교·강사겸임	()명

C. 기관유형

S14. 장애인 평생교육시설	① 교육청 허가 등록(장애성인야학 등)	② 지자체 지정 위탁(발달장애인 평생교육센터)
S15. 장애인 복지시설	1단계 분류	2단계 분류
	①거주시설	① 지체장애인시설 ② 시각장애인시설 ③ 청각·언어장애인시설 ④ 지적장애인시설 ⑤ 중증장애인 거주시설 ⑥ 장애인 단기거주시설 ⑦ 장애인 공동생활가정
	②지역사회재활시설	① 장애인복지관 ② 주간보호시설 ③ 장애인체육관 ④ 수어통역센터 ⑤ 생활이동지원센터 ⑥ 점자도서관 ⑦ 점자도서 및 녹음서 출판시설 ⑧ 수련시설
S16. 일반평생 교육기관	③직업재활시설	① 근로사업장 ② 보호작업장 ③ 직업적응훈련시설
	① 초·중등학교 부설 ② 대학(원) 부설 ③ 사업장 부설 ④ 언론기관 부설 ⑤ 지식·인력개발 형태 ⑥ 시민사회단체부설 ⑦ 원격형태 ⑧ 시·도 평생교육진흥원 ⑨ 평생학습관 내 평생교육기관 ⑩ 학원 ⑪ 지방자치단체 운영 시설(주민자치센터, 구민회관 등) ⑫ 문화예술체육시설(과학관, 박물관, 미술관, 문화원, 문화의 집, 문화 체육센터 등) ⑬ 도서관 ⑭ 기타(기관 명칭 :)	

D. 교·강사 현황

S17	소속 구분	① 내부직원 ()명 ② 외부 교·강사 ()명 ③ 자원봉사자 ()명
S18	성별	① 남성 ()명 ② 여성 ()명
S19	연령	① 20대 ()명 ② 30대 ()명 ③ 40대 ()명 ④ 50대 이상 ()명
S20	학력	① 고졸 ()명 ② 전문대졸 ()명 ③ 대학교졸 ()명 ④ 대학원졸 ()명
S21	강사료	① 최고액 ()원 ② 최저액 ()원 ③ 평균 ()원
S22	전공	① 평생교육학 ()명 ② 특수교육학 ()명 ③ 사회복지학 ()명 ④ 재활학 ()명 ⑤ 상담학 및 심리치료 ()명 ⑥ 예술치료(음악, 미술, 무용, 연극 등) ()명 ⑦ 그 외 ()명
S23	장애인 평생교육 강의 경력	① 1년 미만 ()명 ② 1년 이상 ~ 3년 미만 ()명 ③ 3년 이상 ~ 5년 미만 ()명 ④ 5년 이상 ~ 10년 미만 ()명 ⑤ 10년 이상 ~ 15년 미만 ()명 ⑥ 15년 이상 ()명 ⑦ 없음 ()명
S24	보유 자격증 *모두 표시	① 사회복지사 ()명 ② 특수교사 ()명 ③ 평생교육사 ()명 ④ 프로그램 지도 관련 자격증 ()명 ⑤ 그 외 ()명
S25	고용 형태	① 정규직 ()명 ② 비정규직 ()명

E. 기관의 시설 및 설비

S26. 귀 기관은 노유자시설이거나 노유자시설 내에 설치되어 있습니까?

※ 노인복지시설, 장애인복지시설, 그 밖에 다른 용도로 분류되지 아니한 사회복지 시설이 노유자시설에 포함

① 아니오(☞문항S26-1~12로) ② 예 (☞문항 S27로)

□ S26. 노유자시설

※ 해당 기관이 노유자시설에 해당되거나 노유자시설 내에 있는 경우 ‘①’에 입력

S26-1) 주출입구 접근로는 휠체어를 탄 장애인이 쉽게 이동할 수 있다.

① 예 ② 아니오

S26-2) 장애인전용 주차구역이 있다.

① 예 ② 아니오

S26-3) 주출입구와 통로에 높이 차이가 없거나, 휠체어 리프트 또는 경사로가 설치 되어 있다.

① 예 ② 아니오

S26-4) 휠체어를 탄 장애인들이 복도 통행 시 비켜가며 지나갈 수 있다.

① 예 ② 아니오

S26-5) 장애인용 승강기가 있다.

① 예 ② 아니오

S26-6) 계단 양측에 손잡이가 설치되어 있다.

① 예 ② 아니오

S26-7) 장애인용 소변기가 있다.

① 예 ② 아니오

S26-8) 장애인용 대변기가 있다.

① 예 ② 아니오

S26-9) 건축물의 주출입구와 도로 또는 교통시설을 연결하는 보도에 점자 블록이 설치되어 있다.

① 예 ② 아니오

S26-10) 시각장애인을 위한 경보설비가 있다.

① 예 ② 아니오

S26-11) 청각장애인을 위한 피난구 유도등, 통로 유도등을 설치하고 있다.

- ① 예 ② 아니오

S26-12) 내·외부 운동 또는 휴식을 할 수 있는 공간이 있다.

- ① 예 ② 아니오

S27. 귀 기관의 강의실 및 특별실 개수를 적어주시기 바랍니다.

구분	사무실	강의실	체육실	상담실	직업 훈련실	도서실	휴게실	화장실	급식실	보건실	외부강사 대실
개수											

※ 그 외(구체적으로: _____)

S28. 귀 기관에서 학습자를 위한 기관차량을 운행하고 있습니까? (통학 또는 프로그램 지원차량 포함)

- ① 아니오 (☞문항S28-1로) ② 네 (☞문항S29로)

S28-1. 기관차량을 운영하지 않는 이유를 간략하게 적어주십시오.

(_____)

S29. 2021년 1월부터 현재까지 전체 이용 장애인으로부터 정당한 편의 제공을 요구받은 횟수는 몇 번입니까? ()회

S30. 29번에서 요구받은 것 중 정당한 편의를 제공한 횟수는 몇 번입니까?()회

II. 장애인 평생교육 교육과정 운영 현황

※ 장애인 학습자 수/등록 실 인원(누적 인원 아님에 주의할 것)

장애유형	C1. 학습자수			C2. 장애정도		C3. 연령대				
	남	여	전체	중증 (1~3급)	경증 (4~6급)	18~30	31~40	41~50	51~60	61이상
1) 지체										
2) 뇌병변										
3) 청각										
4) 시각										
5) 지적										
6) 자폐성										
6) 기타										

※ 귀 기관에서 **2021년 1월부터 현재까지** 운영한 장애인 평생교육 프로그램 개황

※ 작성시 유의사항

- 1) 장애인 평생교육프로그램은 평생교육 6진 분류표에 제시된 6개 영역(기초문해교육, 학력보완교육, 직업능력교육, 문화예술교육, 인문교양교육, 시민참여교육, 기타)의 만18세 이상의 성인 장애인을 대상으로 월 1회 이상 프로그램을 진행한 경우를 말함
- 2) 일반평생교육 기관 응답 시 장애인이 일부라도 참여한 프로그램은 모두 해당

C4.	전체 프로그램 개수	() 개
	장애인 평생교육 프로그램 개수	() 개
C5.	누적 이용자 수	남성 ()명
		여성 ()명

C6. 장애인 평생교육 프로그램 운영 현황

프로그램 유형	프로그램명	주당교육시 수	교육기간(개월)	수강인원	주참여 장애유형	총운영예산 (원)	프로그램 수강료 (월단위)	장애인 자부담 비용	프로그램 운영형태
기초 문해교육	한글 프로그램	6시간	3	15	발달 장애	5,000,000	30,000	무료	①자체 ②위탁 ③공모

C7. 귀 기관은 교육프로그램 운영시 내부 또는 외부로부터 운영 경비를 지원받고 있습니까?

- ① 지원받고 있다. (☑문항C7-1로) ② 지원받고 있지 않다. (☑문항C8로)

C7-1. 귀 기관으로 운영 경비를 지원하는 기관이 있다면 지원 금액이 많은 순서대로 2가지를 선택하여 주십시오.

☑ 1순위 () / 2순위 ()

- ① 지방자치단체 ② 교육(지원)청 ③ 중앙정부
④ 기업 및 민간단체 ⑤ 법인 전입금 ⑥ 기타 ()

C8. 귀 기관이 장애인 평생교육 프로그램 홍보를 위해 가장 많이 활용하는 방법을 순서대로 2가지 선택하여 주십시오.

☞ 1순위 () / 2순위 ()

- ① 인터넷 ② 포스터, 현수막 ③ 문자 또는 전자우편
④ 소셜네트워크(트위터, 밴드, 인스타그램 등) ⑤ 기관 또는 단체 간 협약
⑥ 기타 ()

C9. 귀 기관에서는 운영하는 장애인 평생교육 프로그램별 학습자의 만족도를 조사하고 있습니까?

- ① 예 (☞문항C9-1로) ② 아니오(☞문항C10으로)

C9-1. 프로그램 만족도 조사를 실시하는 경우 어떻게 실시합니까?

- ① 프로그램의 내용 전부에 대해 실시한다. ② 프로그램 내용 중 일부에 대해 실시한다.
③ 교·강사의 강의 질에 대해 실시한다. ④ 교육환경 및 교육자료를 포함하여 실시한다.
⑤ 기관에서 제공하는 시설 및 서비스를 포함하여 종합적으로 평가한다
⑥ 기타()

C10. 귀 기관은 평생교육 프로그램 수강생에게 다음 항목에 대한 편의제공을 어느 정도 하고 있습니까?

번호	평생교육 프로그램 학습자 편의제공	①	②	③	④	⑤
C10-1)	학습보조기기(확대 독서기, 텍스트 음성 변환기, 점자자료 등)					
C10-2)	보조공학기기(높낮이 조절용 책상, 클러치, 휠체어, 보청기 등)					
C10-3)	보완대체의사소통 기기(의사소통판,수화통역,문자통역 등)					
C10-4)	보조인력(학습도우미, 활동보조원, 평생교육코디네이터, 전문상담 원 등)					
C10-5)	이동지원(통학용 차량 등)					
C10-6)	장애인 평생교육 정보 서비스(전화나 SNS를 통한 안내 및 문의 제공 등)					
C10-7)	장애인 평생학습자료의 개발과 보급(원격교육 프로그램, 맞춤형 프로그램)					
C10-8)	정보접근지원(수어, 자막, 점자자료, 텍스트파일, 확대문자, 음성 자료 등)					
C10-9)	장애인 편의시설(장애인 전용주차지역, 주출입구 접근로 및 높이 차이 제거, 화장실 등)					

- ① 아주잘못함 ② 조금 잘못함 ③ 보통 ④ 조금 잘함 ⑤ 아주 잘함

교육 영역	비 용	합 계

C14. 귀하의 기관에서는 장애인 대상 평생교육 프로그램을 어떻게 선정·기획하고 있습니까?

- ① 장애인 대상의 교육요구 조사를 통한 프로그램 선정·기획
 ② 평생교육 6진 분류표에 제시된 내용을 중심으로 선정·기획
 ③ 지원 기관에서 제안한 프로그램 선정·기획
 ④ 기타()

C15. 귀 기관에서 향후 중점을 두고 운영하고 싶은 장애인 평생교육 프로그램 영역을 2가지만 선택하여 주십시오.

- ① 기초문해교육 ② 학력보완교육 ③ 직업능력향상교육
 ④ 문화예술교육 ⑤ 인문교양교육 ⑥ 시민참여교육 ⑦ 기타

※ ⑦ 기타 문항에 답한 경우 아래에 구체적인 내용을 작성해주시기 바랍니다.

<기타 향후 중점 운영 프로그램>

프로그램영역(명)	참여 대상자	예산(추정액)	추진일정
1.			
2.			
3.			
4.			

III. 교육생 선발방법

C16. 귀 기관의 교육생을 선발할 때 어떤 방식으로 하십니까?

- ① 지원자가 부족하여 지원자 모두 선발함 ② 지원자가 너무 많아 심사 후 선발함
 ③ 기타(구체적으로:)

C17. 지원자가 부족하여 추가 모집할 경우 어떤 방식으로 모집하나요?

- ① 전단지 ② 플래카드 ③ 홈페이지 ④ SNS 홍보 ⑤ 지역기관을 통하여 홍보
 ⑥ 지인 ⑦ 언론매체 ⑧ 기타(구체적으로:)

C18. 지원자가 많아 선발할 경우 어떤 방식으로 선발하나요?

(①번으로 답한 경우 C18-1, C18-2로)

- ① 자체 선발규정에 의거 선발함 ② 지필 시험 등 평가를 통하여 선발함
 ③ 장애정도를 고려해서 선발함 ④ 기타()

C18-1. 귀 기관에서 기관 이용자를 선발할 경우 선발 규정에 포함된 내용은 무엇입니까?

- ① 장애정도가 심한 사람을 우선 선발 함
- ② 소득수준이 낮은 사람을 우선 선발함
- ③ 18세 기준으로 나이가 많은 사람을 우선 선발함
- ④ 18세 기준으로 나이가 어린 사람을 우선 선발함
- ⑤ 공개 추첨을 통해 선발함
- ⑥ 기타(구체적으로: _____)

C18-2. 귀 기관에서 교육생을 선발한 경우 최근 3년간 평균 경쟁률은 어느 정도였나요?

- ① 2대1 미만 ② 2대1 이상~4대1 미만 ③ 4대1 이상~6대1 미만
④ 6대1 이상~8대1 미만 ⑤ 8대1 이상~10대1 미만 ⑥ 10대1 이상

IV. 기관평가

C19. 귀 기관의 기관평가는 어떻게 하십니까? (다중응답 가능)

- ① 자체 평가 ② 외부전문가(기관) 평가 ③ 지원기관 감사 평가 ④ 기타

C20. 귀 기관의 기관평가방식에 대하여 어떻게 생각하십니까?

- ① 매우 불만족 ② 불만족 ③ 보통 ④ 만족 ⑤ 매우 만족

C21. 귀 기관은 직원평가를 어떻게 하십니까? (다중응답 가능)

- ① 자체 평가 ② 동료평가 ③ 기관장 평가 ④ 기타()

C22. 귀 기관의 직원평가방식에 대해서 어떻게 생각하십니까?

- ① 매우 불만족 ② 불만족 ③ 보통 ④ 만족 ⑤ 매우 만족

V. 행정사무직원

C23. 귀하는 직무를 수행하는데 가장 필요한 능력은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 행정사무능력 ② 장애인과 의사소통방법
- ③ 도전적 행동에 대한 대처능력 ④ 장애인의 특성이해
- ⑤ 위급상황 시 대처방법 ⑥ 기타()

C24. 귀하는 현재 하고 있는 업무에서 장애인 평생교육 관련 업무 비중은 어느 정도입니까?

- ① 장애인 평생교육 업무만 전담
- ② 장애인 평생교육 업무를 중심으로 다른 업무도 병행
- ③ 장애인 평생교육 업무와 다른 업무의 비중이 같음
- ④ 다른 업무가 중심이며 장애인 평생교육 업무가 부가적임
- ⑤ 장애인 평생교육 업무와는 관계없음

C25. 귀하는 직원교육을 연평균 몇 번 받았습니까?

- ① 실시하지 않음 ② 1~4회 ③ 5~9회 ④ 10~12회 ⑤ 13회 이상

C26. 귀하가 받은 직원교육의 주요내용은 무엇입니까?

- ① 법정 의무교육 ② 도전적 행동지원 ③ 장애인의 이해 ④ 직원힐링 교육
⑤ 기타(인권 / 인권감수성 교육)

C27. 귀하가 맡은 업무 중 비중이 높은 순으로 3가지 이내에서 선택하여 주십시오.

☞ 1순위 () / 2순위 () / 3순위()

- ① 기획·개발·연구 ② 행정사무 ③ 운영·상담
④ 그 밖에 장애인 평생교육 진흥 관련 사업 계획 등 관련 업무
⑤ 기타 ()

C28. 귀하는 장애인 평생교육 관련 교육을 받은 경험이 있습니까?

- ① 있다 (☞ 문항 28-1로) ② 없다 (☞ 문항 29로)

C28-1. 귀하가 장애인 평생교육과 관련하여 받은 교육 주제는 무엇입니까?(모두 선택)

- ① 장애인 평생교육 교수·학습 방안 ② 장애인의 도전적 행동 중재·관리
③ 장애인 평생교육 프로그램 개발·운영 ④ 장애 인식 및 장애이해교육
⑤ 장애인 인권교육 ⑥ 장애인 평생교육 관련 법령 및 정책 이해
⑦ 기타 ()

C29. 귀하는 근무환경(업무내용, 업무량, 근로시간 등)에 대하여 어느 정도 만족하십니까?

- ① 매우 불만족 ② 약간 불만족 ③ 보통 ④ 약간 만족 ⑤ 매우 만족

C30. 귀하는 직장에서 동료관계(동료 및 상사와 관계, 동료 및 상사와 의사소통 등)에서
어느 정도 만족 하십니까?

- ① 매우 불만족 ② 약간 불만족 ③ 보통 ④ 약간 만족 ⑤ 매우 만족

C31. 귀하는 임금이나 복리후생(임금, 연월차, 수당, 퇴직금등)에 대하여 어느 정도
만족하십니까?

- ① 매우 불만족 ② 약간 불만족 ③ 보통 ④ 약간 만족 ⑤ 매우 만족

C32. 귀하는 인사(채용, 승진, 보직, 업무평가 등)에 대하여 어느 정도 만족하십니까?

- ① 매우 불만족 ② 약간 불만족 ③ 보통 ④ 약간 만족 ⑤ 매우 만족

C33. 귀하는 자기개발(자기발전, 교육기회, 조직비전, 성취도 등)에 대하여 어느 정도
만족하십니까?

- ① 매우 불만족 ② 약간 불만족 ③ 보통 ④ 약간 만족 ⑤ 매우 만족

C34. 귀하는 근무현장의 인력운영(사무직원, 교강사인원, 관련분야 전문성 등)과 관련하여 어느 정도 만
족하십니까?

- ① 매우 불만족 ② 약간 불만족 ③ 보통 ④ 약간 만족 ⑤ 매우 만족

C35. 귀 기관은 보조 인력을 활용합니까?

- ① 있다(☞ 문항 A35-1~2로) ② 없다(☞ 문항 A36으로)

C35-1. 있는 경우 현재 보조인력의 구성은 어떻게 됩니까? (다중응답가능)

- ① 사회복지요원 ② 복지일자리 ③ 자원봉사자 ④ 기타

C35-2. 귀 기관에서 활용하는 보조 인력은 하루 평균 몇 명입니까?

- ① 1명 ② 2명 ③ 3명 ④ 4명 이상

C36. 귀 기관에서 필요로 하는 보조 인력은 하루 몇 명이 적당하다고 생각하십니까?

- ① 1명 ② 2명 ③ 3명 ④ 4명 ⑤ 5명 ⑥ 6명 이상

C37. 귀 기관에서 보조인력이 직무를 수행하는데 가장 필요한 능력은 무엇이라고 생각 하십니까?

- ① 장애인의 이해 ② 장애인과 의사소통방법
③ 도전적행동에 대한 대처능력 ④ 개별지원방법
⑤ 위급상황 시 대처방법 ⑥ 기타()

VI. 장애인 평생교육 인식

C38. 장애인과 비장애인이 함께 참여할 수 있도록 평생교육 프로그램을 통합하여 운영하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 통합하여 운영하는 것이 바람직하다
② 프로그램 성격에 따라 통합 또는 분리 운영하는 것이 바람직하다
③ 가능하면 분리하여 교육하는 것이 바람직하다
④ 기타()

C39. 귀 기관에서 평생교육 프로그램 참여를 희망하는 장애인의 수강을 거부한 적이 있습니까?

- ① 있다(☞ 문항A39-1로) ② 없다(☞ 문항A40으로)

C39-1. 수강을 거부한 이유는 무엇입니까?

- ① 장애인 학습자의 요구에 맞는 편의제공 및 보조 인력을 지원할 수 없어서
② 다른 학습자들이 불편해할 것 같아서
③ 장애 정도가 심해서
④ 프로그램 강사가 원하지 않아서
⑤ 기타()

VII. 장애인 평생교육에 대한 문제점 및 개선방안

C40. 귀하는 장애인 평생교육기관 종사자로서 활동하는데 가장 어려운 점은 무엇입니까?

- ① 업무과다 ② 장애인에 대한 전문성 부족 ③ 장애이해 부족
④ 승진기회 부족 ⑤ 후생복지서비스 부족 ⑥ 기타()

C41. 귀 기관 종사자들의 처우개선을 위해 필요한 과제는 무엇이라고 생각합니까?

- ① 급여향상 ② 사회적 인식개선 ③ 근무환경 개선
④ 승진기회 확대 ⑤ 후생복지서비스 증진 ⑥ 종사자들의 전문성 향상
⑦ 기타()

C42. 귀 기관의 장애인 평생교육프로그램 운영을 위하여 우선으로 지원되어야 할 분야를 3가지만 선택해 주시기 바랍니다.

☞ 1순위 () / 2순위 () / 3순위 ()

- ① 교·강사 지원 ② 정기적인 교·강사 역량강화 지원 ③ 보조인력 증원
④ 교육프로그램 지원 ⑤ 교육운영을 위한 시설개선 ⑥ 교육공학자료 지원
⑦ 재정지원 ⑧ 기타()

C43. 장애인 평생교육이 활성화되기 위하여 해결해야 할 과제는 무엇이라고 생각하십니까?

(중복응답 가능)

☞ 1순위 () / 2순위 () / 3순위 ()

- ① 장애인 사회참여 확대를 위한 정책지원 확대
② 장애인 특성에 맞는 평생교육시설 설립 및 확보
③ 장애인 평생교육 프로그램 이용에 따른 비용 지원
④ 장애인 평생교육 관련 제도 및 법령 제·개정
⑤ 장애인을 위한 전문인력 양성 및 확보
⑥ 평생교육기관과의 협력 체제 구축
⑦ 장애인 평생교육에 대한 인식 개선 또는 확대
⑧ 장애인 평생교육 프로그램 운영의 체계적 관리와 평가
⑨ 장애인 평생교육 정보제공 및 체계적인 학습 상담
⑩ 장애인 학습동아리 확산 및 활성화
⑪ 장애인에게 특화된 다양한 프로그램 개발·보급
⑫ 기타()

C44. 장애인평생교육의 발전적 방안에 대한 의견이 있으시면 작성해 주십시오.

감사합니다

2. 교·강사

2021 인천광역시 장애인 평생교육 진단 및 정책과제 개발 (교·강사용)

안녕하십니까?

인천광역시와 원광대학교 산학협력단에서는 「평생교육법」 제18조의 규정에 따라 인천광역시 장애인 평생교육 진단 및 정책개발을 모색하기 위하여 관련 연구를 추진하고 있습니다. 이번 조사는 장애인 평생교육기관의 시설과 현황을 알아보기 위하여 기관에 근무하는 교·강사 여러분의 다양한 의견을 수렴하기 위해 실시하고 있습니다.

여러분의 답변은 향후 인천광역시 장애인의 평생교육권 보장 및 학습기회를 확대하는데 커다란 역할을 하게 될 것입니다. 여러 업무로 바쁘시겠지만 시간을 할애하시어 모든 문항에 성심껏 응답해 주시기를 부탁드립니다.

귀하께서 응답해 주시는 내용은 「통계법」 제33조(비밀의 보호) 및 제34조(통계조사자 등의 의무)에 의하여 비밀이 철저히 보장되고 통계작성에만 활용되며, 그 외의 목적으로는 일체 사용되지 않을 것입니다.

감사합니다.

주관기관



인 천 광 역 시

연구기관



원광대학교산학협력단

2021년 월 일

※설문에 대하여 궁금한 점이나 의문이 있으시면 아래로 문의하여 주시기 바랍니다.

☐ 공동연구원 김병철 센터장 (010-6* *4-6* *4/bckde@hanmail.net)

I. 기관유형

A. 시설 현황

S1. 기관(시설)명	
S2. 기관주소	
S3. 대표전화	

S4. 장애인 평생교육시설	① 교육청 허가 등록(장애성인야학 등)	② 지자체 지정 위탁(발달장애인 평생교육센터)
S5. 장애인 복지시설	1단계 분류	2단계 분류
	① 거주시설	① 지체장애인시설 ② 시각장애인시설 ③ 청각·언어장애인시설 ④ 지적장애인시설 ⑤ 중증장애인 거주시설 ⑥ 장애인 단기거주시설 ⑦ 장애인 공동생활가정
	② 지역사회재활시설	① 장애인복지관 ② 주간보호시설 ③ 장애인체육관 ④ 수어통역센터 ⑤ 생활이동지원센터 ⑥ 점자도서관 ⑦ 점자도서 및 녹음서 출판시설 ⑧ 수련시설
S6. 일반평생 교육기관	③ 직업재활시설	① 근로사업장 ② 보호작업장 ③ 직업적응훈련시설
	① 초·중등학교 부설 ② 대학(원) 부설 ③ 사업장 부설 ④ 언론기관 부설 ⑤ 지식·인력개발 형태 ⑥ 시민사회단체부설 ⑦ 원격형태 ⑧ 시·도 평생교육진흥원 ⑨ 평생학습관 내 평생교육기관 ⑩ 학원 ⑪ 지방자치단체 운영 시설(주민자치센터, 구민회관 등) ⑫ 문화예술체육시설(과학관, 박물관, 미술관, 문화원, 문화의 집, 문화체육센터 등) ⑬ 도서관 ⑭ 기타(기관 명칭 :)	

B. 응답자 기본정보

S7	성별	① 남성	② 여성
S8	연령	① 20대 ② 30대 ③ 40대 ④ 50대 이상	
S9	최종학력	① 고졸 ② 전문대졸 ③ 대학교졸 ④ 대학원졸	
S10	전공	① 평생교육학 ② 특수교육학 ③ 사회복지학 ④ 재활학	

II. 근무 여건 및 교육여건

- 장애인 평생교육 프로그램이란 만 18세 이상 장애성인을 대상으로 한 학교의 정규교육 과정을 제외한 학력보완교육, 기초문자해득교육, 직업능력향상교육, 인문교양교육, 문화예술 교육, 시민참여교육, 기타 등의 프로그램을 말함.
- 외부강사의 경우 현재 설문조사 참여를 의뢰받은 출강 기관을 기준으로 작성하여 주십시오.
(월 1회 이상 프로그램을 진행한 교·강사를 대상으로 함)

※ 조사 기준 기간: 2021. 01. 01. ~ 2021. 12. 31.

E1	근무형태	① 정규직원(기간제포함) (☞ E2번으로 이동)	② 비정규직원(시간강사) (☞ E3번으로 이동)	③ 기타(자원봉사 등) (☞ E3번으로 이동)
E2	행정사무업무 병행	① 예 ② 아니오		
E3	주당 출근 일	평균() 일		
E4	주당 강의 시간	평균() 시간		
E5	담당 프로그램 영역	① 학력보완교육 ② 기초문해교육 ③ 직업능력향상교육 ④ 인문교양교육 ⑤ 문화예술교육 ⑥ 시민참여교육 ⑦ 기타		
E6	운영프로그램 주제 (2가지 이내)	① () ② ()		
E7	담당 프로그램 수	()개		

E11-2. 교·강사를 위한 공간이 있는 경우 그 공간에는 어떤 장비와 시설이 설치되어 있습니까?

- ① 컴퓨터와 프린터 ② 전화기와 팩스 ③ 복사기 ④ 화상회의 시설 ⑤ 기타()

Ⅲ. 교육과정 운영

E12. 귀하는 장애인 평생교육을 실시하는데 표준교육과정이 필요하다고 생각합니까?

- ① 필요함(☑문항E12-1로) ② 필요 없음(☑문항E13로)

E12-1. 귀하는 장애인 평생교육을 실시하는데 필요한 교육과정을 어디에서 개발하는 것이 적절하다고 생각합니까?

- ① 국가(국립특수교육원 등) 및 지방자치단체(시·군·구)
② 평생교육기관에서 자체적으로 개발
③ 장애인 평생교육관련 학술단체에서 개발 ④ 기타

E13. 귀하는 장애인 평생 교육 시 평균 몇 명 정도를 지도하였습니까?

- ① 5명 이내 ② 6~10명 ③ 11~20명 ④ 21명 이상

E14. 귀하는 교사 1인이 지도하는 학생이 몇 명 정도가 적당하다고 생각합니까?

- ① 5명 이내 ② 6~10명 ③ 11~20명 ④ 21명 이상

E15. 귀하가 장애인 평생교육 프로그램 운영 시 사용하는 주된 수업 형태는 무엇입니까?

- ① 1:1 학습
② 1인 강사의 집단학습(□ 5명 이내 □ 10명 이내 □ 20명 이내 □ 20명이상)
③ 팀티칭(2인 이상 교수협력) ④ 주강사와 보조강사 협력수업 ⑤ 기타 ()

E16. 귀하는 자신의 전문성을 향상하기 위해 다음 중 어떤 분야의 교육이 필요하다고 생각합니까? 3가지만 선택해 주십시오.

- ① 장애인 평생교육 교수·학습 방안 ② 장애인의 도전적 행동 중재·관리
③ 장애인 평생교육 프로그램 개발·운영 ④ 장애 인식 및 장애이해교육
⑤ 장애인 인권교육 ⑥ 장애인 평생교육 관련 법령 및 정책 이해
⑦ 기타 ()

E17. 귀하가 장애인 평생교육 프로그램 운영 시 활용하는 주된 교재·교구는 무엇입니까?

- ① 직접 제작한 교재·교구 ② 상업화된(구입한) 교재·교구
③ 국립특수교육원, 평생교육진흥원 등에서 지원한 교재·교구
④ 멀티미디어 ⑤ 빔프로젝트 ⑥ 기타 ()

E18. 다음에 제시된 영역에서 귀하가 평생교육시 학습자에게 제공하는 편의정도를 표시하여 주십시오.

순	교육활동 시 학습자에게 제공하는 편의정도	①	②	③	④	⑤
E18-1)	학습보조기기(확대독서기, 텍스트 음성 변환기, 점자자료 등)					
E18-2)	보조공학 서비스(높낮이 조절용 책상, 클러치, 휠체어, 보청기 등)					
E18-3)	보완대체의사소통 기기(의사소통판, 수화통역, 문자통역 등)					
E18-4)	보조인력(학습도우미, 활동보조원, 평생교육 코디네이터, 전문상담원 등)					
E18-5)	이동수단(통학용 특장차, 교통비 등)					
E18-6)	장애인 평생교육 정보 서비스(전화나 SNS를 통한 안내 및 문의제공 등)					
E18-7)	장애인 평생교육자료의 개발과 보급(원격교육 프로그램, 맞춤형 프로그램)					
E18-8)	정보접근지원(수어, 자막, 점자자료, 텍스트파일, 확대문자, 음성자료 등)					
E18-9)	장애인 편의시설(장애인 전용주차지역, 주출입구 접근로 및 높이차이 제거, 화장실 등)					

① 매우 잘못함 ② 조금 잘못함 ③ 보통 ④ 조금 잘함 ⑤ 매우 잘함

E19. 귀하는 장애인을 위해 가장 필요하다고 생각되는 평생교육 프로그램 주제나 내용이 무엇이라고 생각합니까?

- ① 평생교육 6진 분류(기초문해교육, 직업능력향상교육, 학력보완교육, 인문교양교육, 문화예술교육, 시민참여교육)에 있는 내용
- ② 장애인의 요구를 고려하여 새롭게 기획한 내용
- ③ 장애인의 재활을 위해 필요한 내용
- ④ 장애인의 사회통합에 필요한 사회기술 및 적응기술
- ⑤ 기타 _____

E20. 장애인과 비장애인이 함께 참여할 수 있도록 평생교육 프로그램을 통합하여 운영하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 통합하여 운영하는 것이 바람직하다.
- ② 프로그램 성격에 따라 통합 또는 분리 운영하는 것이 바람직하다
- ③ 가능하면 분리하여 교육하는 것이 바람직하다
- ④ 기타()

E26. 장애인 평생교육이 활성화되기 위하여 해결해야 할 과제는 무엇이라고 생각하십니까?

(중복응답 가능)

- ① 장애인 사회참여 확대를 위한 정책지원 확대
- ② 장애인 특성에 맞는 평생교육시설 설립 및 확보
- ③ 장애인 평생교육 프로그램 이용에 따른 비용 지원
- ④ 장애인 평생교육 관련 제도 및 법령 제·개정
- ⑤ 장애인을 위한 전문인력 양성 및 확보
- ⑥ 평생교육기관과의 협력 체제 구축
- ⑦ 장애인 평생교육에 대한 인식 개선 또는 확대
- ⑧ 장애인 평생교육 프로그램 운영의 체계적 관리와 평가
- ⑨ 장애인 평생교육 정보제공 및 체계적인 학습 상담
- ⑩ 장애인 학습동아리 확산 및 활성화
- ⑪ 장애인에게 특화된 다양한 프로그램 개발·보급
- ⑫ 기타()

E27. 장애인평생교육을 담당하는 교·강사로서 장애인평생교육의 발전적 방안에 대한 의견이 있으시면 작성해 주시기 바랍니다.

감사합니다

3. 장애인

인천광역시 장애인평생교육 진단 및 정책과제개발 연구 (장애인당사자용)

안녕하십니까?

인천광역시와 원광대학교 산학협력단에서는 「평생교육법」 제18조의 규정에 따라 인천광역시 장애인 평생교육 진단 및 정책개발을 모색하기 위하여 관련 연구를 추진하고 있습니다. 이번 조사는 장애인 평생교육 대상자 여러분의 요구를 수렴하기 위해 실시하고 있습니다.

여러분의 답변은 향후 인천광역시 장애인의 평생교육권 보장 및 학습기회를 확대하는데 커다란 역할을 하게 될 것입니다. 여러 업무로 바쁘시겠지만 시간을 할애하시어 모든 문항에 성심껏 응답해 주시기를 부탁드립니다.

귀하께서 응답해 주시는 내용은 「통계법」 제33조(비밀의 보호) 및 제34조(통계조사자 등의 의무)에 의하여 비밀이 철저히 보장되고 통계작성에만 활용되며, 그 외의 목적으로는 일체 사용되지 않을 것입니다.

감사합니다.

주관기관



인 천 광 역 시

연구기관



원광대학교산학협력단

2021년 월 일

※ 설문조사에 대하여 궁금한 점이나 의문 사항은 아래로 문의하시기 바랍니다.

☐ 공동연구원 김병철 센터장 (010-6***4-6***4/bckde@hanmail.net)

※ 조사지역

※ 연구진 검토

()월 ()일

※ 표지 부분은 조사원이 기입합니다.

※ 개인정보 수집·이용에 관한 동의

인천광역시는 2021 장애인 평생교육 진단 및 정책과제 개발을 위한 연구를 추진함에 따라 「개인정보보호법」에 의거하여 아래와 같이 개인정보를 수집하고 있습니다.

[개인정보 수집·이용에 관한 동의]

- ◎ 수집 하는정보: 성명, 성별, 나이, 장애유형, 장애정도, 휴대전화번호
- ◎ 정보를 수집 목적: 응답자 본인확인, 통계처리를 위한 표본설계 및 통계처리, 응답 내용 확인 등
- ◎ 보유 기간: 설문조사가 끝난 후 한 달 동안

☐ 나의 정보를 알려주는 것에 동의합니다.

[민감정보 수집·이용에 관한 동의]

- ◎ 수집 항목: 나의 장애명과, 장애정도
- ◎ 수집 목적: 통계처리를 위한 표본설계 및 통계처리
- ◎ 보유 기간: 설문조사가 끝난 후 한 달 동안

☐ 나의 정보를 알려주는 것에 동의합니다.

I. 응답자 기본정보

B1	성별	① 남 ② 여
B2	나이	만 ()세
B3	장애유형 (*주 장애 택1)	① 지체장애 ② 뇌 병변장애 ③ 청각장애 ④ 시각장애 ⑤ 지적장애 ⑥ 자폐성장애 ⑦ 기타()
B4	장애 정도	① 심한 장애(1~3급) ② 심하지 않은 장애(4~6급)
B5	거주지역	① 서구 ② 동구 ③ 중구 ④ 부평구 ⑤ 계양구 ⑥ 미추홀구 ⑦ 연수구 ⑧ 남동구 ⑨ 강화군 ⑩ 옹진군
B6	거주 형태	① 자택 □ 혼자 거주 □ 가족과 함께 거주 ② 자립생활 체험 홈 ③ 장애인 거주시설(그룹 홈 포함) ④ 기타()
B7	최종 학력	① 무학 ② 초등학교 졸업 ③ 중학교 졸업 ④ 고등학교 졸업 ⑤ 대학교 졸업 ⑥ 대학원 이상
B8	특수교육 여부	① 있음 ② 없음
B9	취업 여부	① 취업 ② 미취업
B10	결혼 여부	① 미혼 ② 기혼 ③ 기타()

II. 평생교육 프로그램 참여 현황과 만족도

※ 평생교육 프로그램 유형(예시)

구분	내용
① 기초문해교육	한글을 읽고 쓸 수 있도록 하는 문자해득능력과 생활 속에서 직면한 문제를 해결하고 주어진 과업을 수행할 수 있는 문해활용능력을 개발하는 평생교육 ex) 읽기, 쓰기, 셈하기 관련 교육, 기초자립교육 등
② 학력보완교육	초·중등교육법, 고등교육법, 평생교육법에 명시된 소정의 학력을 인정받기 위해 필요한 이수단위 및 학점과 관련된 학력인증 평생교육 ex) 초등학력 보완, 중등학력 보완, 고등학력 보완 프로그램 등
③ 직업능력향상교육	직업에 필요한 자격과 조건을 체계적으로 준비하고 주어진 역할과 직무를 효과적으로 수행할 수 있도록 지원하는 평생교육 ex) 직업준비, 자격인증, 현직직무역량 프로그램 등
④ 문화예술교육	문화예술적 상상력과 창의력을 촉진하고 문화예술 행위와 기능을 숙련시키는 일련의 과정과 일상생활 속에서 문화예술을 향유하고 접목할 수 있는 능력을 개발하는 평생교육 ex) 레저생활스포츠, 생활문화예술, 문화예술향상 프로그램 등
⑤ 인문교양교육	특정 직업에 필요한 전문지식 및 기술 획득을 위한 학습보다는 교양을 갖춘 현대인으로서 전인적인 성품과 다양한 소양을 개발하고, 신체적·정신적 건강을 겸비할 수 있도록 지원하는 평생교육 ex) 건강심성, 기능적 소양, 인문학적 교양 프로그램 등
⑥ 시민참여교육	현대의 민주시민으로서 갖추어야 할 자질과 역량을 개발하고 사회통합 및 공동체 형성과 관련하여 시민참여를 촉진하고 지원하는 평생교육 ex) 시민 책무성 프로그램, 시민리더 역량 프로그램, 시민참여 활동 프로그램 등
⑦ 기타	①~⑥에 해당하지 않는 프로그램 ex) 창업 교육, 사회기술, 성생활, 부모교육 등

E1. 당신은 장애인 평생교육 프로그램에 참여한 경험이 있습니까?

① 있다(☞문항 E2로) ② 없다(☞문항E1-1로)

E-1. 당신이 평생교육 프로그램에 참여하지 않은 이유는 무엇입니까? 가장 주된 이유를 세 가지만 선택하세요.

- | | |
|--------------------|------------------------|
| ① 입학거부로 인해서 | ② 도움이 안 될 것 같아서 |
| ③ 근처에 교육기관이 없기 때문에 | ④ 정보를 몰라서 |
| ⑤ 비용이 부담돼서 | ⑥ 비장애인과 함께 하는 교육이 불편해서 |
| ⑦ 교육참여능력이 낮아서 | ⑧ 원하는 프로그램이 없어서 |
| ⑨ 교통이 불편해서 | ⑩ 시간이 없어서 |
| ⑪ 기타 | |

※ E2번 문항부터는 평생교육 프로그램 참여한 사람만 응답하여 주시기 바랍니다.

E2. 당신이 평생교육 프로그램에 참여한 이유는 무엇입니까? 중요하게 생각하는 순서대로 3가지만 선택해 주십시오.

☞ 1순위 () 2순위 () 3순위()

- ① 사회 구성원으로 살아가는데 필요한 것들을 배우기 위해
- ② 여가와 문화생활을 즐기기 위해 ③ 사람들을 만나서 친목을 도모하기 위해
- ④ 자격증을 얻거나 취업을 준비하기 위해 ⑤ 한글을 익히고 학력을 보완하기 위해
- ⑥ 기타 ()

E3. 당신은 평생교육 프로그램에 참여한 경험은 있으나 중단한 적이 있습니까?

- ① 있다(☞문항E3-1로) ② 없다(☞문항E4로)

E3-1. 중단하였다면 그 이유는 무엇입니까?(중복응답 가능)

- ① 교육내용이 만족스럽지 못해서(강사, 프로그램 등)
- ② 교육시설(편의시설 등)이 만족스럽지 못해서
- ③ 교육비가 너무 비싸서(경제적인 여건이 안 돼서)
- ④ 거리가 멀어서(이동이 불편해서)
- ⑤ 개인적인 사정(ex. 직장 등)으로 시간이 부족해서
- ⑥ 코로나19 등 이용할 수 있는 시설이 문을 닫아서(운영 중지)
- ⑦ 기타()

E4. 당신은 평생교육 프로그램에 관한 정보를 주로 어떻게 얻습니까? 정보를 얻는 주된 방법을 순서에 따라 선택하십시오

☞ 1순위 () 2순위 () 3순위()

- ① 인터넷(PC, 스마트폰 등) ② 대중매체(TV, 라디오, 신문)
- ③ 인쇄매체(전단지, 안내지, 포스터, 현수막) ④ 가족, 이웃, 지인 등의 소개
- ⑤ 기관(복지관, 장애인단체 등)의 전화 상담 및 직접 방문
- ⑥ 기타()

E5. 당신이 평생교육 프로그램 선택 시 우선적으로 고려하는 사항은 무엇입니까?

☞ 1순위 () 2순위 () 3순위()

- ① 프로그램의 내용과 질 ② 교육비
- ③ 평생교육기관까지의 이동 거리 ④ 평생교육 참여에 필요한 보조기기 지원
- ⑤ 프로그램 강사의 전문성 ⑥ 프로그램 실시 기간(횟수, 시간)
- ⑦ 평생교육기관의 시설·설비 ⑧ 평생교육 참여에 필요한 보조인력 지원
- ⑨ 평생교육 참여에 필요한 수어, 점자 등 의사소통 지원
- ⑩ 기타 ()

E6. 당신이 평생교육 프로그램을 이용하는 시간은 언제 입니까?

- ① 평일 오전 ② 평일 오후 ③ 평일 저녁
④ 주말 오전 ⑤ 주말 오후 ⑥ 주말 저녁

E7. 당신이 평생교육 프로그램에 참여하기 위해 주로 사용하는 이동수단은 무엇입니까?

- ① 대중교통(버스, 택시, 지하철 등) ② 시설 제공 차량 ③ 장애인 콜택시
④ 자가용 ⑤ 도보 ⑥ 기타 ()

E8. 당신이 주로 이용하는 이동수단으로 평생교육 기관까지 이동 시간은 얼마입니까?

- ① 30분 이내 ② 30분 ~ 1시간 사이
③ 1시간 이상 ④ 기타 ()

E9. 당신은 2021년 1월부터 현재까지 평생교육 프로그램에 참여하기 위해 교육비를 지출한 적이 있습니까?

- ① 있다(☞문항E9-1로) ② 없다(☞문항E10으로)

E9-1. 당신이 2021년 1월부터 현재까지 평생교육에 참여하기 위해 지출한 교육비 모두 얼마입니까?

(약: 만원)

E10. 당신이 지난 1년간(2021. 1월부터 현재까지) 받은 평생교육 프로그램은 어떤 것이었습니까? 참여한 프로그램에 모두 표시해주세요.

순	구분	내용
E10-1	기초문해교육	문자해독, 기초생활기술, 문해학습 등
E10-2	학력보완교육	초등학력 보완, 중등학력 보완, 고등학력 보완 등
E10-3	직업능력향상교육	직업준비, 자격인증, 직무역량강화 등
E10-4	문화예술교육	레저생활 스포츠, 생활문화예술, 문화예술 향상 프로그램 등
E10-5	인문교양교육	건강심성, 기능적 소양, 문학적 소양 등
E10-6	시민참여교육	시민책무성, 시민리더, 시민참여활동 등
E10-7	기 타	창업교육, 사회기술, 성생활, 부모교육 등

E11. 당신이 2021년 1월부터 현재까지 평생교육을 받은 기관을 모두 표시해 주십시오.

E11-1. 장애인 평생교육시설	① 장애인평생교육시설장애성인아학 등)	② 발달장애인 평생교육센터
E11-2. 장애인 복지시설	1단계 분류	2단계 분류
	(1) 거주시설	①지체장애인시설 ②시각장애인시설

		③청각·언어장애인시설 ④지적장애인시설 ⑤중증장애인 거주시설 ⑥장애인 단기거주시설 ⑦장애인 공동생활가정
	(2) 지역사회재활시설	①장애인복지관 ②주간보호시설 ③장애인체육관 ④수어통역센터 ⑤생활이동지원센터 ⑥점자도서관 ⑦점자도서 및 녹음서 출판시설 ⑧수련시설
	(3) 직업재활시설	①근로사업장 ②보호작업장 ③직업적응훈련시설
E11-3. 일반평생 교육기관	① 초·중등학교 부설 ② 대학(원) 부설 ③ 사업장 부설 ④ 언론기관 부설 ⑤ 지식·인력개발 형태 ⑥ 시민사회단체부설 ⑦ 원격형태 ⑧ 시·도 평생교육진흥원 ⑨ 평생학습관 내 평생교육기관 ⑩ 학원 ⑪ 지방자치단체 운영 시설(주민자치센터, 구민회관 등) ⑫ 문화예술체육시설(과학관, 박물관, 미술관, 문화원, 문화의 집, 문화체육센터 등) ⑬ 도서관 ⑭ 기타(기관 명칭 :)	

E12. 당신이 **2021년 1월부터 현재까지** 평생교육 참여시 도움 받은 내용을 모두 선택하여 주십시오(중복 응답 가능).

- ① 학습보조기기(확대독서기, 음성변환기, 점자자료 등)
- ② 보조공학 서비스(높낮이 조절용 책상, 클러치, 휠체어, 보청기 등)
- ③ 보완대체의사소통 기기(의사소통판, 수화통역, 문자통역 등)
- ④ 보조인력(학습도우미, 활동보조원, 평생교육코디네이터, 전문상담원 등)
- ⑤ 이동수단(통학용 특장차, 교통비 등)
- ⑥ 장애인 평생교육 정보 서비스(전화나 SNS를 통한 안내 및 문의제공 등)
- ⑦ 장애인 평생교육자료의 개발과 보급(원격교육 프로그램, 맞춤형 프로그램)
- ⑧ 정보접근지원(수어, 자막, 점자자료, 텍스트파일, 확대문자, 음성자료 등)
- ⑨ 장애인 편의시설(장애인 전용주차지역, 주출입구 접근로 및 높이차이 제거, 화장실 등)
- ⑩ 없음

① 장애인등의 통행·출입이 가능한 접근로, 출입구, 복도 등
② 장애인전용 주차구역 ③ 장애인전용화장실 ④ 점자 블록
⑤ 장애인 이용이 가능한 접수대 또는 작업대 ⑥ 승강기
⑦ 기타 () ⑧ 없음

① 만족(☞문항E14-1로) ② 불만족(☞문항E15로)

① 장애인주차시설 ② 접근이 편리한 경사로 ③ 장애인화장실
④ 음성지원서비스 ⑤ 유도블록 ⑥ 기타()

① 만족(☞문항 E15-1로) ② 불만족(☞문항 E16으로)

① 친절하다 ② 건의 사항을 잘 반영 한다
③ 의사소통이 잘 된다 ④ 프로그램 정보를 잘 안내한다
⑤ 어려움이 있을 때 쉽게 상담 받을 수 있다 ⑥ 기타

① 예(☞ 문항E16-1로) ② 아니오(☞ 문항E17로)

① 필요한 학습보조기구 ② 개별학습 지원 ③ 보조교사지원 ④ 점자지원
⑤ 수어지원 ⑥ 음성지원서비스 ⑦ 공학기기 지원 ⑧ 기타()

① 만족(☞ 문항 E17-1로) ② 불만족(☞ 문항E18로)

① 교육장소와의 이동거리 ② 프로그램의 다양성

③ 프로그램의 전문성 ④ 수강인원 ⑤ 장애를 고려한 지원(정당한 편의제공) ⑥ 수강료

⑦ 프로그램 운영 시간 ⑧ 교·강사

⑨ 기타()

E18. 당신이 평생교육 프로그램에 참여하면서 느꼈던 어려운 점은 무엇입니까?

☞ 1순위 () 2순위 () 3순위()

- ① 교육장소가 너무 멀다 ② 프로그램의 수업시간이 부족하다
 ③ 경제적으로 부담스럽다 ④ 다양한 프로그램이 부족하다
 ⑤ 프로그램 홍보가 부족하다 ⑥ 개인적으로 시간을 내기 어렵다(건강, 직업 등)
 ⑦ 기관/시설에서의 거부(이유:)
 ⑧ 장애를 고려한 지원(정당한 편의제공)이 부족하다(수화통역, 점자/확대문자, 보조인력 등) ⑨ 편의시설이 부족하다(부족한 것:) ⑩ 기타 ()

E19. 당신은 평생교육 프로그램을 담당했던 강사에 만족합니까?

- ① 만족(☞문항E19-1로) ② 불만족(☞문항E19-2로)

E19-1. 당신은 평생교육 수업 담당 강사의 어떤 점에서 만족합니까?

- ① 강의내용에 대한 전문성을 갖추고 있다 ② 쉽게 설명 한다
 ③ 적절한 교재교구를 사용한다. ④ 구체적으로 가르쳐 준다
 ⑤ 수강생을 배려 한다 ⑥ 즉시 피드백을 해 준다
 ⑦ 장애의 특성을 잘 이해하고 있다 ⑧ 좋은 학습 분위기를 조성 한다
 ⑨ 문제 발생 시 융통성 있게 대처 한다 ⑩ 기타 ()

E19-2. 당신은 평생교육 수업 담당 강사의 어떤 점이 만족스럽지 못했나요?

- ① 강의내용의 전문성이 부족하다 ② 설명이 충분하지 못하다
 ③ 교재교구를 활용하지 못 한다 ④ 구체적인 설명이 부족하다
 ⑤ 수강생의 개인적인 요구를 고려하지 못 한다 ⑥ 피드백이 부족하다
 ⑦ 장애의 특성을 이해하지 못 한다 ⑧ 좋은 학습 분위기를 조성하지 못한다
 ⑨ 문제 발생 시 융통성 있게 대처하지 못 한다 ⑩ 기타 ()

E20. 당신은 평생교육과정의 수강이 당신의 발전에 도움이 되었습니까?

- ① 도움이 되었다(☞문항E20-1로) ② 도움이 되지 않았다(☞문항E21로)

E20-1. 당신은 평생교육 프로그램 참여를 통해 어떤 발전이 있었습니까?

항목	①	②	③	④	⑤
E20-1) 지식습득, 교양향상 등 자기계발 측면에서의 도움					
E20-2) 사회적 상호작용, 사회적 대인관계(동호회, 각종 모임 등) 증진 측면에서의 도움					
E20-3) 진학, 취업, 이직, 창업 등의 측면에서 도움					
E20-4) 정신적 건강, 심리적 만족에서의 도움					
E20-5) 육체적 건강에서의 도움					
E20-6) 기타()					

- ①전혀 그렇지 않다 ②별로 그렇지 않다 ③보통이다 ④약간 그렇다 ⑤매우 그렇다

① 선생님이 집에 와서 교육(방문지원) ② 직접 만나지 않고 영상으로 교육
③ 격일제(참여인원 제한) ④ 교육 자료(교육키트)제공
⑤ 기타()

- ① 장애인 사회참여 확대를 위한 정책지원 확대
- ② 장애인 특성에 맞는 평생교육시설 설립 및 확보
- ③ 장애인 평생교육 프로그램 이용에 따른 비용 지원
- ④ 장애인 평생교육 관련 제도 및 법령 제·개정
- ⑤ 장애인을 위한 전문 인력 양성 및 확보
- ⑥ 평생교육기관과의 협력 체제 구축
- ⑦ 장애인 평생교육에 대한 인식 개선 또는 확대
- ⑧ 장애인 평생교육 프로그램 운영의 체계적 관리와 평가
- ⑨ 장애인 평생교육 정보제공 및 체계적인 학습 상담
- ⑩ 장애인 학습동아리 확산 및 활성화
- ⑪ 장애인에게 특화된 다양한 프로그램 개발·보급
- ⑫ 기타()

감사합니다.

[부록-2] 장애인 평생교육 우수기관 소개

기관명: 대구광역시 질라라비 장애인야간학교

질라라비 장애인 야간학교는 대구 최초 장애인 야간학교이자 학교형태의 장애인평생교육시설로써 교육에서 소외된 장애인들의 교육 지원 및 사회 참여활동 지원을 통해 장애인이 사회구성원으로서 당당하게 지역사회에서 살아갈 수 있도록 지원하는 교육단체로 대구광역시 동구 동내로21 SH빌딩에 소재하고 있다. 이 기관은 장애를 가졌다는 이유로 경쟁과 효율 중심의 사회에서 배제된 채 사회구성원으로 인정받지 못하는 장애인의 삶의 현실을 이겨내고 사회구성원으로서의 이동, 노동, 소득, 자립생활 등 다양한 장애인의 권리를 가질 수 있는 당당한 장애인을 만들기 위해 장애인 지역공동체를 구성하여 운영하고 있다. 장애인 지역공동체에는 질라라비장애인야간학교 외에도 다릿돌 자립생활 지원센터를 함께 운영하고 있다.

질라라비 장애인야간학교의 주요사업으로는 장애인차별철폐운동 및 지역사회운동으로 장애인에 대한 차별을 철폐하기 위해 전국장애인차별철폐연대와 함께 다양한 연대활동을 전개하고 있다. 이외에도 사회적 소수자에 대한 지원 및 연대사업, 지역사회 장애인 정책 연구 개발사업, 국내/해외 교류활동 등을 펼치고 있다.

질라라비 야간학교의 미션은 ‘세상 모든 차별 철폐를 지향하는 질라라비 야간학교’로, 설립목표는 교육에서 소외된 장애인들의 교육 지원 및 사회참여 활동을 지원하여 장애인이 사회구성원으로 당당하게 지역사회에서 살아갈 수 있는 세상을 만드는 것으로, ‘삶을 사랑하자’라는 슬로건을 가지고 있다.



[그림-1] 대구장애인지역공동체 (http://www.jangjigong.org/htm/sub07_2.htm)

질라라비 야간학교는 학령기 교육기회를 놓친 성인장애인에게 교육을 넘어 ‘놀이 배우고 만나는’ 역할을 함께 하고 있다. 즉, 교육적 욕구 외에도 다른 장애인과 함께 사회적 관계를 맺으며, 함께 소통하고, ‘인간답게 살아가는 경험’을 하고 있는 것이다. 이러한 질라라비 장애인 야간학교의 시설현황을 살펴보면 다음과 같다.

〈표 1〉 질라라비 장애인평생교육시설 현황

단위 : 명, m²

센터명 운영주체	소재지	시설장	종사자			전체장애 인이용인 원(연인원)	발달장애 인이용인 원(연인원)	운영기간	면적 (연면적)	설치 일자
			정원	현원	기타					
질라라비장애인야간학교 (사)장애인지역공동체	대구시 동구 동내로	조OO		22	0	55 (2,200)	40 (1,600)	2021.1.1.~ 2021.12.31.	632	2009. 9. 9.

출처 : 대구광역시 여성청소년교육국 / 대구광역시 교육청

앞의 <표 1>에 의하면 질라라비 장애인 야간학교는 교육청 허가·등록 장애인평생교육시설로 총 22명의 종사자와 55명(연인원 2,200명)의 장애인 학습자가 있으며, 장애인 학습자 중 40명(연인원 1,600명)이 발달장애인이다.

이와 더불어 질라라비 장애인 야간학교 장애인 학습자의 프로그램 이용현황을 살펴보면 다음과 같다.

〈표 2〉 질라라비 장애인 야간학교 이용 현황

단위 : 명, 개

센터명	이용인 (연인원)	이용인원에 대한 세부내역								비고 프로그램 수
		학력 보완 교육	성인 문자 해독 교육	직업 능력 향상 교육	인문 교양 교육	문화 예술 교육	시민 참여 교육	상담	기타	
질라라비 장애인야간학 교	55 (2,200)	30	25	24	55	55	20	55	0	22

출처: (1)대구광역시 여성청소년교육국 (2) 대구광역시 교육청

질라라비 장애인야간학교에는 학력보완교육에 30명, 성인문자해독교육에 25명, 직업능력향상교육에 24명, 인문교양교육에 55명, 문화예술교육에 55명, 시민참여교육에 20명, 상담에 55명 등 연인원 총 2,200명의 장애인 학습자가 총 22개의 평생교육 프로그램에 참여하고 있다.

구체적인 주요 평생교육 과정으로는 학력취득 중심의 교육의 검정고시 준비반, 문해교육, 토론교육, 미술교육이 있고, 특별활동으로는 동아리 활동, 소풍, 수학여행, 질라라비의 밤 행사 등이 있다. 이외에도 문화여가교육으로 연극 활동과 사진교육이 있으며 지역사회 내 일자리 탐색과 복지일자리 사업 구현을 위한 직업전환교육이 있다. 이에 대한 구체적인 내용은 다음과 같다.

〈표 3〉 질라라비 장애인야간학교의 교육과정

학력취득을 필요로 하는 성인장애인 대상 교육과정		
구분	과목설명	시간
검정고시 교육과정	국어, 영어, 수학, 사회, 과학, 역사 6과목 (중입, 고입, 고졸 검정고시 수준별 반 편성)	매주 월, 수, 금 3:30~4:30
문해교육	비문해 성인장애인들을 위한 한글교육	매주 월 4:45~5:30
토론교육	장애학생들이 각자의 생각이나 경험을 발표하거나, 남의 생각과 경험을 듣고 스스로 생각하는 능력과 표현력을 기릅니다.	매주 수 6:30~7:15
미술교육	미술 활동을 통해 창의력, 감수성, 시각적 판단력을 기릅니다.	매주 금 7:30~8:15
특별활동		
동아리활동	노래모임 : 합창을 통한 음악체험으로 정서를 함양합니다.	7월~10월 매주
	난타모임 : 사물악기 체험으로 전통문화를 향유합니다.	7월~10월 매주
소풍	야간학교 구성원들의 단합을 위한 소풍을 봄, 가을(한 학기 한번)에 다녀옵니다.	-
수학여행	매년 8월경 야간학교에서의 소중한 추억만들기 2박3일 수학여행을 다녀옵니다.	-
질라라비의 밤	장애인도 문화생성의 주체로 설 수 있다는 것을 지역사회 내에 알리려는 자리입니다. 매년 10월경에 야간학교 학생들이 준비하는 다채로운 공연들로 이루어집니다.	-
성인 발달장애인 대상 교육과정		
문화여가교육	연극 : 발달장애인 당사자들의 문화예술역량강화를 목적으로 연극을 통하여 자기표현의지와 방법, 타인에 대한 이해를 높임으로써 사회성함양을 목적으로 함.	3월~12월 주 1회 (년 초 공지)
	사진교육 : 사진교육출사를 통하여 주변 사물에 대한 관심과 표현의 즐거움, 의사소통능력의 향상을 기대하고 사진전을 통해 지역사회의 일원으로서 공동체 의식 함양과 비장애인과의 소통을 목적으로 함	3월~12월 월 1~2회) (년 초 공지)
작업전환	지역사회 내 일자리 탐색과 복지 일자리 사업 구현	3월~12월 매일 (년 초 공지)

앞에서 제시한 질라라비 야간학교의 교육과정과 추구하는 이념 등을 전반적으로 소개하면 다음과 같다.

첫째, 성인장애인의 장애유형을 포괄하고 장애인의 욕구를 반영한 교육과정의 내실화이다. 성인장애인 평생교육시설이라는 취지에 맞게 사회통합에 기반을 둔 학력취득 과정과 문해교육, 그리고 자신의 생각을 표현하고 타인의 생각을 경청하는 민주시민의 기본자질을 위해 토론교육을 실시하고 있다. 또한 다양한 장애유형의 학생들을 위한 개인별 지원계획을 수립하여 교육과정의 내실화를 꾀하고 있다.

둘째, 교육자와 피교육자 간의 수평적이고 민주적인 교육을 추구하고 있다. 학생과 교·강사 간의 상호이해를 높이기 위한 사업을 기획하여 관계의 질적 변화를 꾀하는 한편, 인권단체로서 교육자와 비 교육자 간의 수평적이고 민주적인 교육철학을 관철하기 위한 교·강사 역량 강화를 위해 적극적으로 노력하고 있다.

셋째, 전인적 인간 육성의 교육기관으로서의 역할을 수행하기 위해 장애인의 권리를 보장하는 교육을 실시한다. 성인장애인의 욕구에 기반한 다양한 활동을 지원하고 민주 시민과 정치시민으로서의 자질을 위한 시민참여교육을 실시하고 있다. 질라라비 장애인 야간학교는 평생교육기관으로서의 역할을 단순한 학습과 이념에 가두지 않고, 집회, 투쟁, 문화체험, 권리주장 등 교육의 실천과 현실을 배우는 교육을 실시하고 있다.



[그림-2] 질라라비 장애인 야간학교 평생교육과정 현장학습



[그림-3] 질라라비 장애인 야간학교 학생회의 (2019.1.18.)



[그림-4] 질라라비 장애인 야간학교 수학여행 (2018.6.28.)



[그림-5] 질라라비 장애인 야간학교 시민참여교육 (2018.12.14.)

연구진

연구책임:	최세민	원광대학교	산학협력단	교수
공동연구:	김병철	다움터놀이교육센터		센터장
	유장순	나사렛대학교	중등특수교육과	교수
	김혜경	나사렛대학교	사회복지학과	교수
	황재연	원광대학교	치과대학	초빙교수

연구보고서 : 54-6280000-000566-01

인천광역시 장애인 평생교육 진단 및 정책과제 개발 연구

발행일 : 2022.07

발행인 : 인천광역시장

발행처 : 인천광역시(인천광역시 남동구 정각로 29)

인쇄 : 애드맥스 인쇄소