

일 정

러시아지역 고려인
이주 150년 기념 국제학술회의

“한국, 러시아 그리고 고려인”

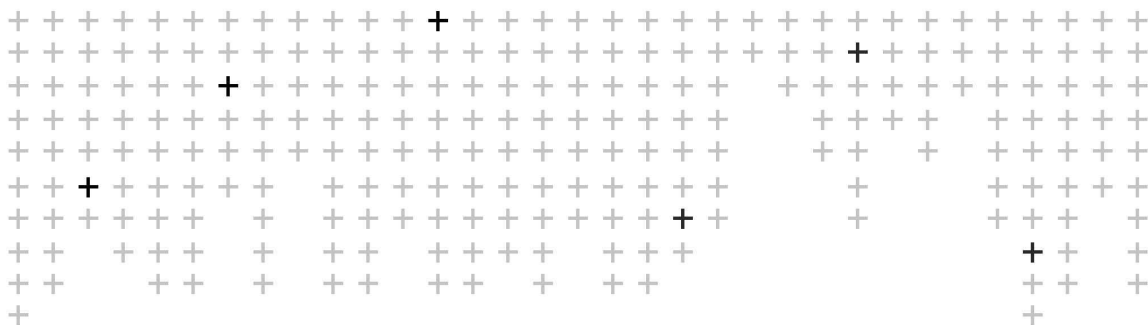
13:00~13:20	환영사	이명숙 인천광역시립박물관장
	개회사	한철호 동국대학교 대외교류연구원장
	축 사	송영길 인천광역시장
■ 기조발표		
13:20~13:50	기조 발표	러시아에서 150년
		발표 : 조 바실리 이바노비치[Цо Василий Иванович] (전(全)러시아고려인협회장)
■ 1부 주제발표 사회: 김상열(한국이민사박물관장)		
13:50~14:30	1주제	러시아 새로운 구상 속의 한인 : 정책, 이념, 실천
		발표 : 부가이 니콜라이 표도르비치[Бугай Николай Федорович] (러시아과학아카데미 역사연구소) 토론 : 반병률(한국외국어대학교)
14:30~15:10	2주제	소비에트 극동지역에서 농업(농공사) 발전의 문제(1920~1930) (소비에트 한인들의 예를 중심으로)
		발표 : 송 잔나 그레고리예브나[Сон Жанна Григорьевна] (러시아 경제대학) 토론 : 심현용(군사편찬연구소)
■ 2부 주제발표 사회: 이완중(동국대학교 대외교류연구원)		
15:20~15:50	3주제	1914년 한인이주 150주년 기념식 개최 시도
		발표 : 윤상원(동국대학교 대외교류연구원) 토론 : 전명혁(성균관대학교)
15:50~16:20	4주제	강제이주 직후 카자흐스탄 고려인 사회
		발표 : 홍웅호(동국대학교 대외교류연구원) 토론 : 장준희(한양대학교)
16:20~16:50	5주제	사할린 한인의 인구 형성의 역사와 현황
		발표 : 이재혁(한림대학교) 토론 : 원석범(한림대학교)
■ 종합토론 좌장: 하원호(동국대학교 대외교류연구원)		
17:00~18:00	종합 토론	발표자(6명), 토론자(5명)

목 차

러시아지역 고려인
이주 150년 기념 국제학술회의

“한국, 러시아 그리고 고려인”

기조 발표	러시아에서 150년	01
	발표 : 조 바실리 이바노비치[Цо Василий Иванович] (전(全)러시아고려인협회장)	
● 1주제	러시아 새로운 구상 속의 한인 : 정책, 이념, 실천	15
	발표 : 부가이 니콜라이 표도르비치[Бугай Николай Федорович] (러시아과학아카데미 역사연구소 역사학 교수) 토론 : 반병률(한국외국어대학교)	
● 2주제	소비에트 극동지역에서 농업(논농사) 발전의 문제(1920-1930) (소비에트 한인들의 예를 중심으로)	51
	발표 : 송 잔나 그레고리예브나[Сон Жанна Григорьевна] (러시아경제대학 동방학부 교수) 토론 : 심현용(군사편찬연구소)	
● 3주제	1914년 한인이주 150주년 기념식 개최 시도	83
	발표 : 윤상원(동국대학교 대외교류연구원) 토론 : 전명혁(성균관대학교)	
● 4주제	강제이주 직후 카자흐스탄 고려인 사회	95
	발표 : 홍웅호(동국대학교 대외교류연구원) 토론 : 장준희(한양대학교)	
● 5주제	사할린 한인의 인구 형성의 역사와 현황	123
	발표 : 이재혁(한림대학교) 토론 : 원석범(한림대학교)	



기조발표

러시아에서 150년

조 바실리 이바노비치[Цо Василий Иванович]
(전(全) 러시아고려인협회장)



«150 лет в России»

Цо В.И.
Президент общероссийского
объединения корейцев

Уважаемые участники конференции!

Прежде всего, позвольте поблагодарить организаторов за приглашение и внимание к российским корейцам.

В начале 60-х годов XIX века, после подписания Пекинского договора (1860г.) Приморье вошло в состав Российской империи. Тогда же возникла общая граница между Россией и Кореей. Малочисленное население Приморья состояло в основном из казаков с членами их семей и воинского контингента. После же отмены крепостного права в России (1861г.) в Приморье стали появляться иноземцы, в том числе корейцы. Они, несмотря на строжайший запрет, грозивший смертной казнью, всё же переходили границу.

Власти российского Приморья не очень-то жаловали иноземцев. Однако на появление корейцев смотрели более благосклонно. Местные жители хорошо уживались с трудолюбивыми мирными корейцами, которые стали главными поставщиками зерна и овощей, прежде всего для казаков и военных. И дело здесь вовсе не в «лени и нерадивости» русского населения, как рассматривают этот феномен иные «специалисты» в кавычках. Просто малочисленные казаки и военный контингент были заняты другими функциями. Корейцы лучше были знакомы с агротехникой во влажном климате Приморья, очень схожем с климатом в Корее. К тому же они старались закрепиться там, чтобы обрести спокойную жизнь и новую Родину.

Это не осталось без внимания и способствовало тому, что император Александр II дал согласие на предоставление русского подданства переселенцам

-корейцам. Необходимо отметить, что только корейцам, хотя с просьбой дать им русское подданство, обращались и другие народы. С принятием русского подданства корейцы-переселенцы приняли православие. Вот отсюда у нас у российских корейцев русские имена. Несколько позже, в связи с японской колониальной экспансией в Корею, которая полностью была аннексирована в 1910г., число корейцев добровольно переселявшихся в Приморье стало расти. Несмотря на их эмиграцию в Россию, они не забывали Корею. Приморье и Манчжурия стали опорными базами национально-освободительной борьбы против японских колонизаторов.

В годы гражданской войны и установления Советской власти в Приморье японцы, уже аннексировавшие Корею, хотели оккупировать и российский Дальний Восток.

Большевики, сторону которых приняли большинство корейцев, сумели очистить Дальний Восток от японцев и белогвардейцев. Корейцы, сражавшиеся в партизанских отрядах даже поговаривали об освобождении Кореи от японцев..

В 1917 году на территории Приморья проживало уже более 100 тысяч корейцев, а к 1937 году их насчитывалось более 180 тысяч.

1937 год - один из самых напряженных периодов в истории советско-японских отношений. Впереди маячили бои с японцами на озере Хасан (1938г.) и в Халгин-Голе (1939г.). Под предлогом борьбы с японским шпионажем среди корейского населения, Сталин решился на депортацию почти 180 тыс. корейцев в Среднюю Азию и Казахстан. Это была ужасная трагедия, последствия которой российские корейцы испытывают до сих пор.

С развалом Советского союза корейцы уже не насильственно, а вынужденно стали переселяться в Россию, по аналогии с добровольным переселением корейцев в Приморье в начале 60-х годов XIX века. И это несмотря на то, что после депортации 1937г. за счёт трудолюбия, настойчивости, оптимизма корейцы довольно скоро добились больших успехов в местах ссылки (Средняя Азия, Казахстан).

Говоря об этом периоде, не могу не сказать о следующем. Корейцев, как неблагонадежных в армию не брали, поэтому формально они не участвовали в Великой Отечественной Войне 1941 – 1945 гг. Их основной вклад над фашизмом был на трудовом фронте. Однако некоторые ухитрились и принимали участие в борьбе с фашизмом, а впоследствии с японскими милитаристами на полях сражений на Корейском полуострове.

Один из них, гвардии капитан Александр Мин, был посмертно удостоен звания Героя Советского Союза. Поэтому День Победы 9 Мая - это День Победы и для российских корейцев. Трудовая же доблесть корейцев стала широко известной. По числу Героев Социалистического труда на душу населения, корейцы были первыми в Советском Союзе, 226 из них были удостоены этого звания, а известный на всю страну Ким Пен Хва был удостоен этого звания дважды.

После снятия всех политических ограничений, корейцы добивались успехов и в других областях жизни. Имена писателя Анатолия Кима, поэта, барда Юлия Кима, гимнастки Нелли Ким, боксера Кости Дзю, певцов – Людмилы Нам, Виктора Цоя и Аниты Цой и многих других широко известны и в России и за рубежом. Есть Герои России и сегодняшнего дня - это лётчик-испытатель Олег Цой, генерал-десантник Юрий Эм

Русские всегда уважительно относились к корейцам. Всем известен подвиг русских моряков с крейсера «Варяг» и канонерской лодки «Кореец», вступивших в неравный бой с японской эскадрой в бухте Инчхон. Присвоение судну военно-морского флота России имени «Кореец» говорит о высоком уважении к корейцам. Подобных примеров во флотах других стран нет.

Не знаю, связано ли всё что я сказал, как-то с этим фактом, но хочу отметить это. Как вы знаете, у России самая большая граница, и за её многовековую историю у неё были военные конфликты со всеми приграничными государствами, от Финляндии до Китая, за исключением Кореи.



Это говорит о самых добрых отношениях между нашими народами. Это надо знать, этим нужно дорожить, это надо развивать на благо русского и корейского народов.

В 2004 году Правительство РФ приняло распоряжение по случаю 140-летия добровольного переселения корейцев в Россию. Это был первый государственный документ, приравнивающий корейцев с другими народами России. Это важнейший документ. Он признал российских корейцев, не просто как граждан, а как один из русскоязычных народов России. Тогда это придало нам очень сильный импульс.

Мероприятия по случаю этой даты прошли во всех регионах, где более или менее были представлены российские корейцы, а завершающее событие прошло в Москве.

Поздравления с памятной датой в адрес российских корейцев прислали Президент РФ, Председатель Правительства, руководители обеих палат Федерального Собрания Российской Федерации.

По представлению Общероссийского Объединения Корейцев восемь российских корейцев были удостоены государственных наград – орденов и медалей Российской Федерации.

Это был беспрецедентный случай такого внимания со стороны высших органов государственной власти страны к небольшой по численности национальной общине.

За полуторавековую историю проживания корейцев в России, уже можно сказать о национальной особенности русскоязычных корейцев, проживающих вне Корейского полуострова. Историческая суть общей судьбы уже седьмого -восьмого поколения, проживающих на обширном пространстве России этнических корейцев, по выражению писателя Анатолия Кима «людей с характерной азиатской внешностью, с короткими фамилиями и устойчивыми ментальными качествами» в обретении русскоязычия и через это вхождение в мировую культуру, взамен утраты корейского языка.

На мой взгляд, это не является для нас роковым моментом, подталкивающим нас к историческому небытию и полной ассимиляции в окружающей среде, тем более что Россия очень многонациональная страна.

Будучи русскоязычными корейцами, мы сочетаем в себе корейский и русский менталитеты. Это относится, на мой взгляд, также к этническим корейцам, проживающим в Казахстане, Узбекистане, Кыргызстане, Украине.

Все мы русскоязычные корейцы. И история у нас общая. Вместе с тем, все они стараются сохранить самобытную культуру, традиции и обычаи исторической родины. Хочется, чтобы в Корее это правильно понимали и принимали это как историческую данность.

В 2014 году исполняется 150 лет проживания корейцев в России. Прошедший в феврале этого года съезд Общероссийского объединения корейцев принял решение обратиться с просьбой к высшим руководителям России, Республики Кореи и КНДР, по случаю юбилейной даты объявить 2014 (либо 2015г.) перекрестным годом культуры между Россией, Республикой Корея и КНДР. Сегодня это особенно необходимо после недавнего обострения напряженности между Республикой Корея и КНДР.

Если высшие руководители трех стран положительно примут наше предложение, это позволит нашим народам провести самые разные мероприятия, способствовать укреплению связей России с Республикой Корея и КНДР, и создать предпосылки для климата доверия, а также возобновлению межкорейского диалога, хотя бы на уровне народной дипломатии.

Да, мы русскоязычные корейцы, да мы сформировались на русской культуре и русской общественной мысли, но мы всегда помним и переживаем за Корейский полуостров, чтобы там не случилась какая-нибудь трагедия, так как мы сами испытали много трудностей и горечи.

Но мы верим и смотрим в будущее с оптимизмом.

Благодарю за внимание.



러시아에서 150년

조 바실리

(전소러시아고려인협회 회장)

존경하는 청중 여러분!

먼저 러시아의 고려인들에게 관심을 가지고 초대해주신 주최 측에 감사를 표합니다.

베이징조약(1860년)이 체결된 후인 19세기 60년대 초에 연해주는 러시아제국의 일부가 되었습니다. 그 때에 한국과 러시아 사이에 국경이 맞게 되었습니다. 연해주의 소수의 주민들은 가족을 동반한 카자크들과 군인들을 중심으로 구성되었습니다. 1861년 러시아에서 농노해방 이후 연해주에 한인들을 포함한 외부인들이 이주하기 시작했습니다. 그 당시 조선에서는 이민이 금지되어 있어 이를 어길 경우 사형을 당할 수도 있었지만 그럼에도 많은 조선 사람들이 국경을 넘어 이주했습니다.

러시아의 연해주 당국은 외부인들에게 그렇게 관대하지는 않았습니다. 그러나 한인들에 대해서는 보다 더 호의적인 태도를 취했습니다. 현지 주민들은 한인들이 부지런하고 친절하다는 사실을 잘 알고 있었습니다. 그래서 한인들은 특히 카자크와 군인들이 필요한 곡물과 야채의 주요 공급자들이 되었습니다. 여러 전문가들이 러시아 사람들은 “게으르고 태만”하다고 평가했는데 이러한 평가들이 있었던 것은 당시에 소수의 카자크인들과 군인들이 단지 다른 업무를 담당했기 때문입니다. 한인들은 한국의 기후와 매우 유사한 연해주의 습한 기후에서 농사일에 익숙해 있었습니다. 또한 그들은 평화로운 삶과 새로운 모국을 얻기 위해 거기에 발붙이고자 노력했습니다.

이것이 알렉산드르 II 세가 이주한인들에게 러시아 시민권 부여의 허용을 가능케 했음을 지적하지 않을 수 없습니다. 여타 다른 민족들도 러시아시민권을 받고자 했지만 오직 한인들만 받았음을 주목해야 합니다. 러시아시민권을 획득한 한인 이주민들은 러시아정교를 수용했습니다. 그래서 우리 러시아한인인 고려인들은 러시아 이름을 가지게 되었습니다. 얼마 후 1910년 한국이 일본에 완전히 병합되면서 연해주로 이주한 한인들의 숫자는 정말로 증가하게 되었습니다. 그들은 러시아로 이주했음에도 한국을 잊지 않았습니다. 연해주와 만주는 일본 식민침탈자들에 대항한 민족해방투쟁의 근거지가 되었습니다.

연해주에서 내전과 소비에트 정권을 수립할 시기에 이미 한국을 병탄한 일본은 러시아 극동도 차지하고자 했습니다.

대다수 한인들은 볼셰비키와 협력해서 극동에서 일본군과 백군들을 몰아낼 수 있었습니다. 빨치산 부대 대원으로 싸웠던 한인들은 일본으로부터 조선의 해방까지 기대하고 있었습니다.

1917년 연해주지역에는 1십만 명이 넘는 한인들이 살고 있었습니다. 그리고 1937년경에는 1십 8만 명을 상회했습니다.

1937년은 소련과 일본 간의 관계사에서 가장 긴박한 시기 중의 하나였습니다. 하산호(1938) 근처에서, 할хин골(1939)에서 일본군과의 전투의 암운이 다가왔습니다. 이 때 스탈린은 고려인들 사이에 일본의 첩보활동을 방지한다는 구실로 거의 18만에 달하는 고려인들을 중앙아시아와 카자흐스탄으로의 강제이주를 결정했습니다. 이것은 참혹한 비극이었습니다. 러시아 한인들은 지금까지 그 상흔을 간직하고 있습니다.

소련이 해체되면서 고려인들은 또 어쩔 수 없이 러시아로 이주해야만 했습니다. 마치 19세기 60년대 초에 한인들이 자발적으로 이주했던 것처럼 말입니다. 1937년 강제이주 이후 부지런함과 인내, 낙천적인 사고 덕분에 고려인들은 추방지(중앙아시아와 카자흐스탄)에서 정말로 빠른 시일 안에 커다란 성공을 이루었던 사실에도 불구하고 말입니다.



소련 시기에 관해 말할 때 다음과 같은 것을 말하지 않을 수 없습니다. 고려인들을 신뢰할 수 없어서 군대에서 입대를 허용하지 않았습니다. 그래서 공식적으로 그들은 1941-1945년 대조국방어전쟁(제2차 세계대전)에 참전하지 않았습니다. 파시즘에 대항한 그들의 기본적인 공헌은 노동전선에서 이루어졌습니다. 그러나 몇몇 사람들은 잔피를 써서 파시즘과 그리고 그 후 한반도에서 일본군국주의와 전투에 참여했습니다.

이들 중의 한 명이 근위대 대위 알렉산드르 민이었습니다. 그는 사후에 소련의 영웅으로 추서되었습니다. 그래서 전승기념일인 5월 9일은 고려인에게도 전승기념일입니다. 고려인들의 노동에서의 탁월성은 널리 잘 알려져 있습니다. 소련의 민족 구성원에 비례해서 사회주의 노동영웅을 가장 많이 받은 민족이 고려인으로 그 수가 226명에 달합니다. 받은 사람 중에서 고려인들이 소련에서 가장 많은 수를 차지합니다. 김병화는 두 번이나 노동영웅을 받은 인물로 소련에서 유명했습니다.

모든 정치적 제약이 없어지면서 고려인들은 여타 다른 분야에서도 성공을 이루어냈습니다. 작가인 아나톨리 김, 음유시인인 울리 김, 체조선수 벨리 김, 권투선수 코스탄틴 추, 가수인 류드밀라 남, 빅토르 최, 아니타 최 그리고 그 외 수 많은 사람들이 러시아와 세계적으로 유명하게 알려져 있습니다. 오늘날에도 러시아의 영웅으로는 테스트 파일럿인 올렉 최와 낙하부대 장군인 유리 엄이 있습니다.

러시아사람들은 언제나 고려인들을 존경합니다. 모든 사람들은 제물포 해전에서 일본 함대와 전투에 참여한 순양함 “바라크” 호와 포함 “코레예츠”호 러시아 병사들의 위업을 잘 알고 있습니다. 러시아 함대에 “코레예츠”라는 이름을 부여한 것은 한인들에 대한 높은 존경을 나타내는 상징입니다. 다른 나라들의 함대에서 유사한 사례는 찾아볼 수 없습니다.

여하튼 제 개인적인 생각이고 제가 말씀드린 모든 사실과 연관이 없을지도 모르겠습니다. 그러나 이것만은 말씀드리고 싶습니다. 모두 아시는 바와 같이 러시아는 세계에서 가장 긴 국경선을 가진 나라입니다. 핀란드에서 중국에 이르기까지 국경을 접한 모든 이웃한 국가들과 전쟁을 벌여왔습니다. 그러나 한

국과는 전쟁을 벌인 적이 없습니다.

이것은 우리 민족과 가장 우호적인 관계임을 의미합니다. 이것을 높이 평가할 필요가 있다는 사실을 알아야 합니다. 이것은 러시아와 한국사람 모두를 위해 발전시킬 필요가 있습니다.

2004년 러시아 정부는 한인들의 러시아 이주 140주년을 맞아 하나의 결정을 채택했습니다. 이것은 러시아의 여타 민족들과 고려인을 동일시한 최초의 국가적인 공식문서입니다. 이것은 아주 중요한 문서입니다. 그것은 러시아의 고려인들을 국민으로서만이 아니라 러시아에서 러시아어를 구사하는 민족 중의 하나로 인정한 것입니다. 그 때 이것은 우리에게 아주 엄청난 힘을 북돋아 주었습니다.

고려인들이 살고 있는 러시아의 모든 지역에서 이 날을 기념하여 많은 행사들이 개최되었으며 마지막으로 모스크바에서 행사가 있었습니다.

기념일을 맞이하여 러시아의 대통령과 총리, 의회의 상하원 의장이 축전을 보내왔습니다.

‘전러시아고려인연합회’의 추천으로 8 명의 고려인들이 국가 포상인 러시아연방 훈장과 메달을 받았습니다.

소수 민족에게 국가의 최고기관에서 그러한 관심을 표명한 것은 전례 없는 사건이었습니다.

2004년 1월 30일 모스크바 당국은 우리 요청을 허락하여 러시아-한국간의 문화-비즈니스 센터 건설에 대한 #84-RP 지령서를 승인하였고 우대조건으로 작은 땅을 내주었습니다. 본 문화-비즈니스 센터 공사는 모스크바에서 이루어졌고 면적이 58,000m²이며 곧 완성될 예정입니다. 현재 내장공사 중입니다. «Lotte Engineering & Construction(롯데건설)»사가 본 프로젝트에 참여하였습니다.



본 센터가 우정적인 선린 관계의 상징이자 양국 간에 관계 발전에 영향을 미칠 것이라 확신합니다.

러시아에서 150년의 역사를 가지고 살아가고 있는 고려인들은 한반도 밖에 살고 있는 러시아어를 기본으로 사용하는 한인이라고 이야기할 수 있습니다. 고려인 작가 아나톨리 김이 표현한 것처럼 “아시아적 외모를 가지고 안정적인 정신적 자질과 짧은 성을 가진 사람들”인 이미 7,8세대가 러시아 전역에서 살고 있는 고려인들은 한국어를 잃어버린 대신 러시아를 습득하고 이를 통해서 세계문화를 받아들이는 특징을 지니고 있습니다.

이것이 우리를 역사의 망각과 주위 환경에 완전히 동화시키는 운명이라고 볼 수는 없다고 저는 생각합니다. 더욱이 러시아는 매우 많은 민족으로 구성되어 있는 나라이기 때문입니다.

우리는 러시아어를 사용하는 고려인이기 때문에 한국과 러시아의 정신을 결합시킬 수 있습니다. 이것은 카자흐스탄과 우즈베키스탄, 그리고 키르기즈스탄과 우크라이나에 살고 있는 한민족에게도 해당된다고 저는 생각합니다.

우리 모두는 러시아어를 사용하는 고려인입니다. 우리는 공통의 역사를 가지고 있습니다. 동시에 우리 모두는 역사적인 고향의 독창적인 문화와 전통, 그리고 관습을 보존하기 위해 노력하고 있습니다. 저는 한국에서 이것을 올바르게 이해하고 역사적 사실로서 받아들이기를 바랍니다.

2014년은 러시아 고려인 이주 150주년이 되는 해입니다. 올해 2월에 ‘전러시아고려인연합회’에서는 기념일에 즈음하여 2014년(또는 2015년)을 러시아와 한국 그리고 북한 사이의 ‘문화교류의 해’로 선포해주기를 러시아와 한국 그리고 북한 고위 당국자들에게 요청하기로 결정했습니다. 오늘날 한국과 북한 사이에 긴장이 고조되고 있는 시점에서 이것은 특히 필요하다고 생각합니다.

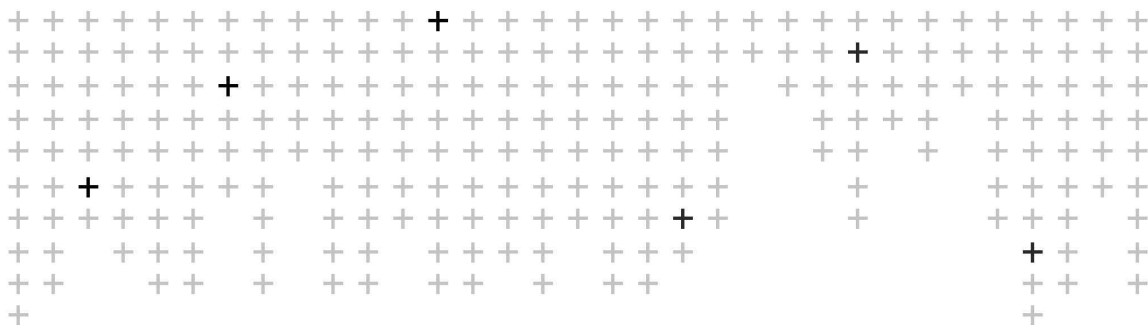
만약 3개국 고위 당국자들이 우리의 제안을 긍정적으로 수용한다면 우리가 매우 다양한 행사를 주최할 수 있는 계기가 될 것입니다. 그래서 러시아와 한국 그리고 북한간의 우호를 증진시키고, 민간 수준이라 할지라도 남북한 사이

에 대화의 장을 재개하는 여건을 조성할 것입니다.

그렇습니다. 우리는 러시아말을 쓰는 고려인입니다. 그렇습니다. 우리는 러시아 문화와 러시아적인 사고에 익숙합니다. 그러나 우리는 항상 한반도를 기억하면서 살아가고 있습니다. 그곳에서 그 어떤 비극도 일어나지 않기를 바랍니다. 왜냐하면 우리 스스로가 많은 어려움과 고통을 경험했기 때문입니다.

하지만 우리는 미래가 밝을 것이라고 믿고 기대합니다.

들어주셔서 감사합니다.



1 주제

러시아 새로운 구상 속의 한인 : 정책, 이념, 실천

부가이 니콜라이 표도르비치 [Бугай Николай Федорович]
(러시아과학아카데미 역사연구소 역사학 교수)



Корейцы в новом формате России : политика, идеология, практика

ДЛЯ ВЫСТУПЛЕНИЯ

Бугай Н.Ф. Россия, Москва, Институт российской истории РАН, д.и.н., профессор.

«Альтернативные миры» считают, что человечество стоит на пороге серьезных изменений. Предлагаются возможные варианты его дальнейшего развития. Одновременно эксперты придерживаются того мнения, что не следует стремиться «предсказывать будущее». Они видят свою главную задачу в том, чтобы «стимулировать дискуссии» на тему глобальных тенденций мирового развития вплоть до 2030 года.

Этой же линии придерживается и Российская Федерация. В декабре 2012 г. был принят новый государственный документ **«Стратегия государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года»**. В нем раскрывается система современных приоритетов, целей, принципов, основных направлений, задачи и механизмы реализации государственной национальной политики Российской Федерации.

Вероятно, что наша очередная встреча ученых также не случайная. Нам не безразлично, в каком состоянии будут наши государства, включая Россию и Республику Корея, и в целом государства Корейского полуострова. Однозначно, нам не безразлично, каким образом в условиях современности, и в будущем будут формироваться отношения между нашими народами. **За плечами России и Республики Корея опыт сотрудничества двух десятилетий.** И в этом немалая заслуга и Сеула, и Инчхона, и других культурных центров Республики Корея и России. Важно знать и предвидеть каким образом будут развиваться отношения в дальнейшем, выработать механизмы по сбережению достигнутого и наполнения новым содержанием.

Каждой государственности присуща своя «*Национальная государственная идея*» – социально-политическое понятие, позволяющее уяснить, каким образом государство – главный политический инструмент власти, отражает в своей деятельности потребности и чаяния обществ, над которыми имеет власть. *Корейцы, проживая в России, на всех этапах ее истории были явными приверженцами русской идеи, которая претерпевала трансформации по вектору : «Святая Русь» – «монастыри, дворец, община» – «общество благодать» – идеал свободы и частной жизни – общественный идеал как нравственное начало.*

На мой взгляд, заметную составляющую в современных процессах развития Российской государственности ***играют этнические общности***, проживаемые на ее территории. Они выполняют в новых условиях важные социальные функций, выступая и как связующая нить между странами, и как сторонники мира и гражданского согласия в обществе, в отношениях между народами.

Одна из глобальных проблем человечества – наличие двух объективных, зависящих друг от друга тенденций: с одной стороны, тяготение народов к интеграции, и с другой, проявление обособленности. В связи со второй закономерностью, сознавая возможность тяжелейших последствий, обусловленных и национализмом, и сепаратизмом, несущих в себе элементы терроризма и экстремизма, государства стремятся к укреплению мирных контактов. Но в этом проявляется и особенность каждой этнической общности – защитить себя.

Россия остается многонациональной страной, в которой числится более 190 этнических общностей. В связи с трансформациями российского общества в 1990-е годы и в последующее десятилетие, появился комплекс вопросов, ранее, которые, казалось бы, не вызывали споров, и, казались как само собой разумеющимся явлением, соответствующим духу государственности, его идеологии. **В качестве приоритетной в условиях современной России выступает проблема национально-государственного обустройства народов ее населяющих**, которое, несомненно, в случае ее решения, привносит в сообщества стабильность и мир.

В связи с этим **необходимо изучение вопросов формирования государственности каждой из этнических общностей.** Цель очевидная – получить по этой проблеме обобщающее представление применительно ко всей территории страны, внести определенные коррективы, которые вызываются самой жизнью многонационального сообщества, обладающее своей спецификой.

В докладе, построенном на анализе имеющихся фактических данных, обратимся к одной из сложных и противоречивых, дискуссионных проблем – **создание национальной корейской государственности, ее эволюции на территории СССР – России, включая и ее новый формат.** Это и составная часть анализа **более выгодной для России «модели»** внутреннего обустройства в это непростое время, вектора социально-политического развития государства, «модели» «единства мира в его многообразии»¹.

Это один из ключевых вопросов. Он определяет во многом место той или иной общности в многонациональном государстве, уровень защиты прав и свобод, положение семьи, гражданина. Однако обстоятельный анализ проблемы с учетом складывающихся реалий в российском обществе, подводит к несколько иным выводам.

Конечно, изучение самого процесса выдвигает задачу **не только анализа в вербальном плане, но и показа практической стороны.** Это получило демонстрацию и в ходе инаугурации Президента Республики Корея госпожи Пак Кын Хе, определившей в числе других экономических партнеров и Россию.

И в данном случае нельзя не отметить то положение, что **энергия этнических общностей, включая и российских корейцев, и русских, и других в России, исходит, главным образом, из прошлого.** Ею нельзя владеть просто так, это обусловлено прошлой историей, сакральным состоянием общества, верой народа, истоками культуры, языка и т.д.

¹ Данная «модель» предусматривает учет интересов, достижение стабильности, сплоченность во имя будущих целей, создание условий для удобного проживания

Для российских корейцев характерным остается то, что 98 % общности владеют русским языком, обогащают родной и язык межэтнического общения, на котором в государстве говорят около 120 млн русских и русскоговорящих людей. Это также одно из ярких свидетельств возвышенной роли языка в жизни народов, в их общении, отражения единства интересов. Известная в России и ученый, и педагог Н.Н. Эм о значении русского языка для корейцев заявляла: «Русский язык дал нам образование и работу, знание русского языка открывает перед нами богатство культуры общения».² Несомненно, это и специфика самого российского многонационального государства.

В отношениях России и Кореи эпизодические связи, имевшиеся до 1864 г., были завершены, и они принимали последовательный и непрерывный характер, наполняясь, год от года новым содержанием. В нашем представлении добровольное переселение в Россию корейцев создало прочную основу для дальнейшего развития связей и контактов. Это находило отражение и в документах Правительства России.

Для корейцев была актуальной проблема поиска путей обустройства в структуре многонациональной России. Пограничный комиссар в Южно-Уссурийском крае Кузьмин еще в 1914 г. доносил губернатору, что у корейцев сложилось мнение, якобы **они живут не в России или Русском государстве, а в «Русской Корее»**. Они **«вынашивают мысль о какой-то автономии среди корейского общества»**, считая, что «весь Посыетский район – это их будущая автономия – Кор ея»¹. Кстати, эта идея политического характера поддерживалась и японцами, видевшими в этом далеко идущие цели.

Несомненно, докладчик далек от мысли представлять все в розовом цвете. Определенный разлад в отношениях в начале XX в. вносила Русско-Японская война 1904–1905 годов. Тогда, *впервые* на территории России

² Чен В. Это может сбыться как вещей сон // Российские корейцы. № 143, Ноябрь 2012. С. 3.

корейцы были подвергнуты частичному переселению на территории империи. Правда, они ставались в России, однако были переселены с территории Дальнего Востока в предгорья Урала, в частности в гор. Пермь. К сожалению, вопрос до сих пор в исторической литературе разработан слабо. На эту сторону проблемы обратили впервые внимание из российских исследователей И.М. Афонасенко, а в последующем М.С. Каменских (Институт истории и археологии УроРАН), Н.Ф. Бугай².

Как отмечает подполковник Заустинский, «с 1895 г. по 1905 г. в Маньчжурии и Сибири перебивало до 25 тыс. японцев-мужчин, которые основательно были осведомлены о дислокации войск Российской империи»³. Осенью 1904г., по сведениям С.М. Каменских, в Пермской губернии уже находилось 700 японцев, до 150 китайцев и корейцев⁴. В сентябре 1904г. 708 японцев были отправлены (надо читать депортированы) из Перми. На территории губернии оставались 131 человек – китайцы и корейцы. *После августа 1905г., когда было подписано мирное соглашение между Японией и Россией, ситуация претерпела заметные изменения.*

Противоречиво складывалась судьба корейского меньшинства на территории Советского Союза в 1920–1930-е годы⁵. Она не была ровной, и в политическом плане сопровождалась, то спадами, то подъемом. Соответственно такому состоянию партийные и советские государственные органы власти на Дальнем Востоке принимали решения по управлению национальными процессами в регионе. ***Пример отношения российских корейцев к вопросу о формировании своей автономной государственности на территории Российской Федерации заслуживает внимания.***

В первой половине 1920-х годов после окончания Гражданской войны на Дальнем Востоке, когда на остальной территории Союза ССР набирали темпы национально-государственного обустройства, народы создавали свою форму государственности на принципах автономизации, естественно, и корейцы, особенно элита, не могли оставаться вне этих процессов. И не случайно, что дальневосточные корейцы ставили перед Приморским губкомом

РКП(б) и корейской секцией при Губисполкоме (Ли Ен Шен) вопрос о корейской автономии.

Сначала на повестке дня рассматривался вопрос о Трудовой корейской коммуне с выделением компактной территории, однако, статус ее органов власти соответствовал статусу областных (губернских) органов власти.

Конечно, важную роль в этих процессах играл член Центрального бюро Корейской компартии представитель Комминтерна Хан Мен Ше. Выступая с объемным докладом «О положении корейского населения в Приморской губернии» (доклад сохранен в «Особой папке» И. Сталина), он изложил тезисы и по этому вопросу. При этом Хан Мен Ше считал, что **самым радикальным его разрешение было бы предоставление корейцам территориальной областной автономии**, Но Хан Мен Ше как политик исходили и зп олитических соображений, полагая, что будут усилен «революционный энтузиазм в Корее и пролетарская солидарность с Японией».

Одновременно Хан Мен Ше требовал детального изучения этого вопроса. Правда, с учетом существовавшей сталинской градации населения, при которой возможно решение поставленного вопроса, эти идеи вряд ли можно было провести в жизнь. И. Сталин полагал, что **об автономии можно было говорить при наличии не менее 500 тыс. населения** (корейцы составляли более 100 тыс. человек).

Заместитель председателя Корейского бюро Коминтерна Г. Войтинский ограничился предложением изучить вопрос о выделении корейцев в автономную единицу и возможность организации института уполномоченных по корейским делам при Приморском губревкоме, уездных ревкомах. По его мнению, эта мера была бы полезной⁶. Это предложение он изложил в письме в Наркомнац Клингеру. В феврале 1923г. Войтинский снова обращается в Наркомнац (Клингер, Бройдо), в котором детализирует вопрос. Вопросо бсуждался на 5 Конгрессе Комминтерна, в частности на совещан ии 9 мая 1924 года.

Против этой затеи выступал и Приморский обком РКП(б). «Немедленное создание автономной области в данный момент несвоевременно, но возможна и необходима серьёзная и упорная подготовка к ее созданию»⁷. Верификацией позиции явился **окончательный вердикт**, вынесенный в 1924г., по поросу о формировании корейской автономной государственности на Дальнем Востоке.

Конечно, по этому поводу корейцы не высказывали особого восторга, выражали даже свое недоумение. И не случайно вопрос об автономии «русских корейцев» активно обсуждается на съездах «Союза корейцев», проходивших летом 1924 г. На практике это звучало как создание *Советской Кореи* с соответствующими атрибутами власти. **Одним словом, от идеи не оказывались, но ограничивались только словесными заявлениями**, она принимал исключительно вербальный характер.

Спустя некоторое время, в 1928 г. в связи с созданием Еврейской автономной области, корейские деятели в Биробиджане снова выступили с инициативой формирования одновременно и Корейской автономии, и даже учредили подготовительный комитет Корейской автономии, ходатайствовали перед Правительством СССР. Однако и на этот раз их ходатайство было отклонено.

Мысль об автономии корейцев будоражила умы и в последующие годы. Несомненно, в условиях 1930-х – 1940-х годов этот вопрос, естественно, не возникал. Чтобы понять причину, необходимо просто обратиться к обстановке, в которой развивались этнические процессы. В условиях жесткой тоталитарной системы управления многонациональным государством вряд ли это было бы возможным. Только во второй половине 1930-х годов с 1 октября 1936 г. по 1 июня 1938 г. было расстреляно (по разным надуманным причинам) 5116 (0,3 %) советских корейцев, а заодно с ними на Дальнем Востоке и 8538 китайцев (0,7 %). Такой была реальность в то время.

Более того, не оставались без внимания и низшие этажи федеративной постройки в Союзе ССР. В структуре значились еще и национальные районы:

в 1933 г. – 250, в 1934 г. – 240, в 1937 г. – 100; национальные советы – 5300, в 1937 г. – 11 000. Кстати, в Конституции СССР и союзных республик эти госструктуры не обозначены. 17 декабря 1937 г. ЦК ВКП(б) принял постановление «О ликвидации национальных районов и сельсоветов». В есьма сомнительной была оценка этих органов власти со стороны ВКП(б), якобы «и немецкие, и финские, и болгарские, и корейские районы были созданы врагами народа во вредительских целях». Многие советы были расформированы к началу 1940-х годов.

Как известно, Правительство Союза ССР, проявляя беспокойство за пограничные районы страны, и особенно «наиболее угрожаемые в стратегическом отношении пункты Приморья», *официальн опризнавало «целесообразность переселения корейцев»*, т.е. была возрождена идея «о неблагонадежных народах». В 1937–1938 гг. в течение непродолжительного времени в результате проводимой деструктивной политики были выселены с территории Дальнего Востока принудительно более 172 тыс. корейцев.

На **новом этапе (1940–1970-е годы)** проблема возникала, но чисто спорадически, и к какому-либо итогу не продвигалась. 30 октября 1958 г. появилось *коллективное письмо с изложенной корейцами*, проживавших в Ташкенте, **платформой «двадцати девяти» в ЦК КПСС на имя Н.С. Хрущева**. Об этом мало что известно, в том числе и в советской, и российской литературе. В документе излагается просьба «о переселении советских корейцев на Дальний Восток и о предоставлении им национальной автономии»⁸.

Авторы письма писали : «...Еще раз, глубоко обдумав благодеяния советской власти и коммунистической партии, мы обращаемся со следующей просьбой. Тов. Хрущев! Дайте советским корейцам такую же национальную автономию, какую имеют другие малые национальности! Мы обращаемся к Вам только с одним этим больным для нас вопросом. Мы уверены, что, получив национальную автономию, такую, какую имеют ингуши, чеченцы, калмыки, финны, карелы, буряты, якуты, советские корейцы смогут быстро

продвигаться вперед **в** развитии национальной культуры, политики и идеологии. Сейчас корейские трудящиеся, находящиеся в Узбекистане и Казахстане, живут равноправной жизнью.

Однако **мы остро ощущаем отсутствие национальной автономии**. Тов. Хрущев! Мы бы очень хотели, чтобы наша просьба была правильно истолкована, и были бы даны соответствующие указания. Мы убеждены в том, что если бы нам предоставили национальный район в Приморье - нашей родине, расположенной по соседству с КНДР и национальной автономией корейцев в Китае, это бы дало огромные силы нашим сыновьям и дочерям, нашей молодежи в развитии национальной культуры, политика и экономики.

Тов. Хрущев! Мы ждем от Вас правильных указаний»⁹.

Все это свидетельствует о том, что **корейцы проявляли внимание к процессам, происходившим в сфере национально-государственного строительства в СССР**. И *какими же были итоги представленной платформы «двадцати девяти корейцев»?* 27 февраля 1959 г. Отдел партийных органов ЦК КПСС по союзным республикам констатировал: **«Мнение ЦК КПСС о нецелесообразности переселения корейцев на Дальний Восток с предоставлением им национальной автономии, как сообщал ЦК КП Узбекистана, разъяснено авторам заявления, проживающим в поселке Урта-Сарайского района Ташкентской области. В ходе беседы заявители выразили удовлетворение ответом»**¹⁰.

Корейцы оставались активными участниками преобразований, на последующих этапах развития регионов их проживания в Казахстане, Узбекистане, России. 209 из них были удостоены высокого звания Родины – Героев Социалистического Труда.

В условиях современности многие из корейцев идентифицируют себя с Россией, являются органичной частью ее населения. Не случайно, благодаря восприятию в обществе, в современных условиях **корейцы удостоены таких понятий**, вызванных самой действительностью, как

«самарские корейцы», «донские корейцы», «кубанские корейцы», «московские корейцы». Это получает озвучивание в СМИ, в быту. Несомненно, это факт истинного признания.

Это также одна из характеристик идентификации этнической общности в российском социуме, признания ее окружающим миром, ее восприятие. «Мы русские, – замечает лидер «Ассоциации корейцев» Александр Хён Нок Кан¹¹ (Самара) – и культура, и литература, но все же мы стараемся сохранить нашу корейскую культуру»¹². По нашему мнению, в этом залог и повседневности корейского бытия, его устойчивости, и положительного будущего развития корейской общности на территории России.

Вероятно, и в этом залог положительного для основы тесного взаимодействия этнических общностей, обогащения культур народов, воспитания культуры межнационального общения, стремления делать мир богаче, а жизненные условия более удобными.

Было бы логичным в связи с этим задаться целью, а именно выяснить, **что же, все-таки, находится в основе столь последовательной, и в целом спокойной и мирной по своей сути, адаптации корейцев**, прибывших в 1990-е годы из стран СНГ (Узбекистан, Казахстан) на территорию России. За короткое время они смогли интегрироваться в российский социум.

В этом направлении огромную роль, по моему мнению, **играет высокий уровень политической культуры этнической общности** в совокупности с формированием самосознания и национального сознания.

В политической культуре важной компонентой выступает в данном случае и политическое самосознание. **Все это приобретает особую значимость в условиях политизации общества, вовлечения граждан в сферу политической жизни, формирования политической идентификации.** Они-то и позволяют в комплексе воспринимать задачи, выдвигаемые жизнью перед обществом. А это воспитанное в семье взаимоуважение, взаимопонимание, законопослушание, трудолюбие, уважение старших со стороны молодого поколения, образование,

приверженность своей национальной культуре, активная общественная позиция. Корейцы умеют трудиться!

На новом этапе (конец 1980-х – первая половина 1990-х годов) *вопроса ба втономии* вновь ставился корейской общественностью. Одним словом, он претерпел своеобразную реверберацию. **Проблема автономии корейцев все чаще обсуждается на политических форумах** в этот бурный период развития государства. Итоги были обобщены на проведенном в начале февраля 1990 г. Общественно-политическим центром Московского горкома партии и МК КПСС заседании «круглого стола» (руководил профессор М.Н. Пак).

Было признано, что осуществляемая в стране перестройка дает советским корейцам исторический шанс восстановления своих погрязших прав в годы **культы личности**, когда советские корейцы почти полностью потеряли имущество, территориальную компактность проживания, созданную за долгие годы материальную базу национально-культурного развития; подвергалась мучительным нравственным и физическим страданиям.

В дополнение к этому корейцы перетерпели почти полную утрату родного национального языка - фундаментальной основы существования и сохранения любой этнической общности.

Однако следует признать, что заседанием «круглого стола» национальной корейской элитой в 1990-е годы преследовалась и другая цель, а именно **определиться, в каком ракурсе должно приниматься решение о формировании корейской национально-территориальной автономии на Дальнем Востоке**. В тот период этот вопрос не сходил с повестки дня.

Отчетливо проявились и противоположные мнения. Группа «московских корейцев» считали преждевременной постановку вопроса о необходимости **создания корейской автономии**. В целях реализации этой меры считали целесообразным подготовить исходные материалы и особенно учесть практическую сторону - 1) возможность корейцев выехать из обжитых

мест, равно, как и 2) исследование состояния социально-психологического климата населения потенциальной территории проживания. Кстати, к этому времени уже был накоплен опыт предпринимавшихся попыток советскими немцами по восстановлению автономии немцев Поволжья. Как известно, эти усилия завершились не совсем удачно, с определенными негативными последствиями на территории Саратовской области.

Что касается **возрождения культуры**, то в данном случае необходимо было поддержать процессы национального пробуждения, возродить родной язык, которым в это время не владели свободно более 3/4 советско-корейского населения, самобытную корейскую культуру, традиции.

Была рассмотрена и перспектива развития этнической общности по пути **мира и демократии**. В качестве одной из важнейших национальных задач на ближайшее будущее определялось **развитие и укрепление районных, областных, региональных, а в будущем и общесоюзных институтов гражданского общества** - корейских национально-культурных ассоциаций, центров культуры, широкое развертывание их деятельности по воспитанию советского патриотизма, этнокультурному возрождению советских корейцев¹³.

Очевидно, **реальные сдвиги в этом деле можно было достигнуть только на основе разработки и принятия развернутой государственной программы**. Об этом свидетельствует Записка члена ЦК КПСС, подготовленная 30 ноября 1990 г. членом Комиссии по межнациональным отношениям Цоя В.В. и Народным депутатом СССР, членом Верховного Совета СССР Кимом Ен Уном **«О проблеме нетерриториальной автономии советских корейцев»**. В документе констатировалось, «часть советско-корейского населения все настойчивее требует создания советско-корейской автономии за счет переселения в места их традиционного обитания на Дальнем Востоке до насильственной сталинской депортации в 1937–1938 годов»¹⁴.

В создавшихся новых условиях в стране в конце 1980-х годов, отличающихся повышенной активностью этнической мобильности, для ЦК КПСС это явилось и своеобразной отдушиной решить более безболезненно

проблему с очередной автономией. А такие пожелания был не только у корейцев (курды, черкесы, лезгины, ногайцы и др.).

Рекомендовалось целесообразным обсудить нетерриториальную автономию советских корейцев на Комиссии ЦК КПСС по национальной политике КПСС. **Лидерами возникших в 1990-е годы корейских институтов гражданского общества было заявлено, что корейцами взят курс не на создание автономии.** Такая позиция была воспринята, и получила поддержку со стороны органов законодательной и исполнительной власти Российской Федерации.

Хотя, возможно, среди населения были другие настроения. Лидеры Всесоюзной Ассоциации советских корейцев (ВАСК) высказывали открыто намерение расселить в Приморье около **200 тыс. лиц** корейской национальности уже в 1991 году¹⁵. Как реакция появлялись и заявления о недовольстве со стороны населения Приморья столь жестким напором корейцев.

Однозначно, необходимы были альтернативные меры, противодействующие массовому и организованному переселению советских корейцев **уже охваченных идеей создания** в Приморском крае национальной автономии. Поэтому становился привлекательным вариант с учетом зарубежного опыта – **создание внутритерриториальной ассоциации, национально-культурной автономии с соответствующей руководящей структурой в г. Москве.**

Это была альтернатива тому, что могло прийти взамен существующим противоречиям, конкурентной борьбе этнических и политических сил за перераспределение власти и ресурсов и **просматривающиеся две тенденции: власть – создание властной корейской элиты, передел власти и ресурсов.**

Одним словом, позиция Отдела национальной политики ЦК КПСС по вопросу корейской автономии была изложена четкой. Ассоциация корейцев могла бы быть законодательно включена в систему государственно-политической жизни страны и наделена соответствующими правами»¹⁶.

Отдел национальной политики ЦК КПСС, чтобы перевести эти предложения в практическую плоскость, выступил с предложением созвать в ИМЭЛе

при ЦК КПСС первую Всесоюзную научно-практическую конференцию «Советские корейцы: история и современность»¹⁷. Такая конференция была проведена. Ее положение нашли отражение и в **принятом 1 апреля 1993 г. постановлении Верховного Совета Российской Федерации «О реабилитации российских корейцев» (№ 4721-1)**. Реабилитационные процессы вызвали необходимость изучения такой дискуссионной проблемы как *государственность российских корейцев*¹⁸.

Напрашивается один непреложный вывод. Большая концентрация населения, принадлежащего к одной из этнических общностей, сразу же вызывает к жизни проблему эффективного управления. Очевидно, не случайно время от времени в прессе Дальнего Востока вспыхивала дискуссия о **возможности в перспективе создания Корейской автономии**. В ряде случаев статьи по этой теме носили и чисто провокационный характер¹⁹.

К этому подвигали и проходившие в России исторические референдумы, на которых решались вопросы о **создании Пермского края, укрупнении Красноярского края, формирования Камчатского края** Россия фактически оказалась на пути возвращения в старую систему административных делений РСФСР.

В этот же период **обсуждались и предложения корейской стороны по созданию на приморской земле сельскохозяйственных комплексов**, при реализации которого южнокорейские бизнесмены хотят взять в аренду на 49 лет 850 тыс. га близ озера Ханка²⁰ ...**Порядок участия в проекте таков: земли российские, капитал южнокорейский, рабочая сила северокорейская.** В проекте фигурируют 250 тыс. корейских рабочих, которых край готов принять, а это десятая часть населения Приморья. Такой была содержательная часть всех этих мер.

Действительно, еще в апрельском номере газеты «Золотой рог» (2005 г.) этот вопрос рассматривался в статье «**Загадка корейской автономии**»²¹. В ней шла речь о возможном создании в Приморье сельскохозяйственной промышленной зоны с использованием южнокорейских инвестиций и

северокорейской рабочей силы. **Материал, как свидетельствуют публикации, вызвал резонанс не только в Приморье, но и в Республике Корея.**

Фонд зарубежных корейцев и Международный институт развития сельского хозяйства Республики Корея давно вели консультации с российским правительством по данному вопросу.

На публикацию отреагировал известный в Республике Корея учёный историк и этнолог, тогда председатель Фонда зарубежных корейцев **Ли Гван Гю**, который, обращаясь в газ. «Золотой Рог», раскрыл отношение к этой проблеме Республики Корея. Профессор Ли оценил эти заявления как беспочвенные, необоснованные. «Создание автономий в какой-либо стране не может быть предметом для дискуссий в другой стране»²², - констатировал он. Затем дискуссия получила продолжение в последующих публикациях газеты.

Таким образом, **корейской** стороной все же главный упор сделан на **экономической целесообразности проекта, механизма осуществления проекта.** Проблему, связанную с экономической стороной общества, рассматривал и известный ученый авторитет, историк-кореевед **Г.Н. Ким** (Республика Казахстан). Он также **аргументировано показал «нецелесообразность создания корейской автономии»**²³.

Следует заметить, что подобным образом относились к идее организации Корейской автономии и **лидеры общественных объединений российских корейцев (ФНКА российские корейцы, Общероссийское объединение корейцев и другие).** Ими провозглашалась и последовательно отстаивалась **позиция совместного проживания с другими народами**²⁴, совместное освоение и приумножение экономических ресурсов государства, всемерное развитие сферы культуры в обществе, расширение диалога культур народов.

Была очевидной *необходимость решать проблему эффективного управления хозяйственной жизнью государства, его экономикой, в конкретном случае аграрной отраслью хозяйствования в целом и регионов в отдельности.* Конечно, это требовало новых политических технологий. Признавалось

также, что было бы роковой ошибкой делить российскую землю на дополнительные национальные клочки²⁵.

Заметным продвижением в изучении этой острой проблемы, выявлении её особенностей на следующем этапе развития отношений между странами Азиатско-Тихоокеанского региона явилась состоявшаяся Международная научно-практическая конференция учёных Северо-Восточной Азии «Корейский полуостров и корейцы СНГ» 16–17 декабря 2005 г. в Москве.

Привлекательной по своей направленности была и **точка зрения профессора В.Ф. Ли** по вопросу о формировании автономии российских корейцев, который призывал «обстоятельно учитывать принцип целесообразности». Кстати, подобную точку зрения разделяла и **Ока Нацуко** (Япония).

Возникает вопрос, могут ли претендовать корейцы на какие-либо территории на Дальнем Востоке? Они расселялись в момент принудительных переселений на территории Приморского и Хабаровского края, Читинской обл. и Еврейской Автономной обл. Сегодня 50 тыс. из них проживает на территории субъектов Южного и Северокавказского федеральных округов. Одним словом, вопросов больше, чем ответов.

Однозначно, многое определяется в этом плане состоянием развития сектора экономики в государстве. Взаимосвязанность таких направлений как экономика, культура, военная деятельность, связанная с защитой государства, это постоянные атрибуты состояния общества. Их можно рассматривать только в единстве, это органичная составляющая присуща и российскому государству, необходимо понимание этого положения всем многонациональным сообществом.

Признано, что **проводимые в России либеральные реформы, все, так или иначе, построены в рамках ценностно-нормативной западной либеральной парадигмы социального устройства и развития.** Она с необходимостью вступает в противоречие с глубинной, присущей русскому народу и народам длительное время проживающих с ним, включая и российских корейцев, системой нравственных координат.

Что же необходимо для выхода из создавшегося положения? Необходима полнота национальной самореализации, что можно осуществить, действительно только в свободном обществе (идентификация, свобода выбора профессии, изучение своего родного языка и языка этнического общения, занятость полезным трудом, свобода вероисповедания, удовлетворение других духовных запросов).

Надо признать, и об этом все чаще констатируют ученые гуманитарного направления, что модернизационные процессы в России пока не удались. Страна находится в состоянии стагнации в силу сформировавшейся финансово-политической системы и перспектив выхода из этой стагнации не видно.

Тем не менее *диалектика состояния* такова, что происходит *творческое отрицание* предшествующих этапов развития России, с сохранением всего положительного накопленного идейног обогаща – этического соборного потенциала религиозных конфессий, идеи сильного и социально справедливого государства, плюрализма форм собственности, свободыг ражданского самовыражения и полноты национальной самореализации. Это также подчинено укреплению контактов и эффективных связей с другими государствами, включая и Республику Корея.

¹ Пак Б.Д., Н.Ф. Бугай. 140 лет в России. Очерк истории российских корейцев. М.: ИВ РАН, 2004. С. 91–92.

² Бугай Н.Ф. Кавказ в судьбах российских корейцев: контакты, трансформации, перспект ива //КорейцыЮгаРоссиииНижнегоПоволжья:историяисовременность.МатериалыМеждуна роднойнаучнойконференции.Волгоград,1–2ноября2011.С.6–23.

³ Заустинский. Когда и как закончится наша война с Японией. Изд. 2-е. Спб., 1905. С. 23.

⁴ Там же.

⁵ О выселениях корейцев в предшествующий период см.: Бугай Н.Ф. Социальная натура лизация и этническая мобилизация (опыт корейцев России),М., 1998 и др.

⁶ Нам С.Г. Указ. соч. С.108

⁷ ГАРФ. Ф. 1235, оп. 1. д. 141, л. 140 – 142

⁸ Текст письма дается в переводе на русский язык. Подлинник оригинала хранится в Российский государственный архив новейшей истории (РГАНИ). Ф. 5, оп. 31, д. 117, л. 5–7.



- ⁹ РГАНИ. Ф. 5, оп. 31, д. 117, л. 2-4. Подлинник. **Резолюции:** «Тов. Щерблякину М.Ф. Прошу доложить этот документ секретарям ЦК КПСС (товарищ Н.С. Хрущев сейчас заняться им не может. 26.12.58 г. В. Лебедев»); «Тов. Андропову Ю.В. 27. 12. 58 г. В. Лебедев». (См.: РГАНИ. Ф. 5, оп. 31, д. 117, л. 2-4. Подлинник).
- ¹⁰ РГАНИ. Ф. 5, оп. 31, д. 117, л. 9. Подлинник.
- ¹¹ Отец Александра – Кан Хён Нок в 1956 г. прибыл в Самарскую область с территории Сахалина, где он работал в разных отраслях народного хозяйства. В его семье в 1957 г. родился сын Александр, возглавивший в 1990-е годы Ассоциацию корейцев Самарской области.
- ¹² 140 лет в Россию добровольно переселились корейцы // <http://news.samaratoday.ru/showNews.php?id=34744>
- ¹³ РГАНИ. Ф. 5, оп. 103, д. 972, л. 94 - 98. Подлинник.
- ¹⁴ РГАНИ. Ф. 5, оп. 103, д. 972, л. 88-89.
- ¹⁵ Российский государственный архив новейшей истории (РГАНИ). Ф. 5, оп. 103, д. 972, л. 90-91. Копия.
- ¹⁶ РГАНИ. Ф. 5, оп. 103, д. 972, л. 90-91. Копия.
- ¹⁷ Аналогичные конференции до этого времени уже проводились по проблемам советских немцев, греков, курдов. С ИМЛ при ЦК КПСС (Китаев И.Н.) вопрос был согласован (См.: РГАНИ. Ф. 89, оп. 21, д. 65, л. 1. Подлинник).
- ¹⁸ См. Бугай Н.Ф. О выселении корейцев с территории Дальневосточного края // Отечественная история. № 6. М., 1992; Он же: Досье «Востока». Корейцы в СССР из истории вопроса о национальной государственности // Восток. № 2. М., 1993; Насильственное переселение корейцев // Сейко («Синие горы»). № 15. Япония. Токио, 1993 (на япон. яз.); Выселение советских корейцев с Дальнего Востока // Вопросы истории. № 5. М., 1994; Депортация народов (конец 30-х – начало 40-х годов) // Россия в XX веке. М., 1994; Трагические события не должны повториться // Актуальные проблемы российского востоковедения. М., 1994 и др.
- ¹⁹ <http://www.vostokmedia.com/news.details.php?id=40216>;
<http://www.vostokmedia.com/forum/read.php?f=1&i=64786&t=64786>
- ²⁰ Речь, вероятно, идет о территории площадью в 2,1 млн. акров близ озера Ханка. Состоящая в основном из сенокосных угодий, лугов, пастбищ и рисовых полей, территория включает в себя 1,38 млн. акров земли, владельцем которой является сельскохозяйственная фирма «Дэсун Чиллихвэ», управляемая одноименной южнокорейской религиозной сектой. Компания купила этот участок земли у правительства России в 2000 году. Земля эта, по информации неправительственных организаций, богата нефтью, природным газом. (См.: <http://www.vostokmedia.com/forum/read.php?f=1&i=64786&t=64786> 13 марта 2005г.).
- ²¹ См. Золотой Рог. 5 апреля 2005. № 25.

- ²² Какая такая автономия... // Золотой Рог. 2005. № 34.
- ²³ Ким Г.Н. Вечные странники или перманентная мобильность коре сарам постсоветских корейцев) // http://siteistok.host.net/kg/bibl/Korean_2003/21_KimGN.htm
- ²⁴ Цо В.И. Выступление на заседании «круглого стола» «Экстремизм – угроза государственности России. Позиции участников». Москва. 2 декабря 2005 г.. С. 46. 15 февраля 2006 г. Президент Российской Федерации В.В. Путиным был издан Указ о награждении за большой вклад в укрепление дружбы и сотрудничества наций и народностей орденом Дружбы президента Общероссийского объединения корейцев (ООК) Василия Ивановича Цо.
- ²⁵ См. Калачинский А. Корейцев в России хотели выделить в автономную область // <http://www.hroorg/fctions?nazi/7/html>.
- ²⁴ Ока Нацуко. Корейцы в современном Казахстане: стратегия выживания в роли этнического меньшинства // Диаспоры. 2001. № 2-3; Онаже: Государство – этническое меньшинство – этническая родина этого меньшинства (русские, уйгуры и корейцы в постсоветском Казахстане) // Казахстан и России: общества и государства. М., 2004. С. 398.



러시아 새로운 구상 속의 한인: 정책, 이념, 실천

니콜라이 F. 부가이

(러시아과학아카데미 러시아역사연구소 역사학 교수)

<대안 세계>에서는 인류가 급격한 변동의 문턱에 서 있다고 간주한다. 그리고 인류의 향후 발전가능한 방안을 제안한다. 동시에 전문가들은 <미래를 예견>해서는 안된다는 입장을 견지한다. 전문가들은 전지구적 세계발전 경향 2030이란 주제에 집중하여 <토론 동기>를 부여하는 것을 기본임무로 보고 있다.

이러한 노선을 러시아연방도 견지하고 있다. 2012년 12월에는 새로운 공식문서(государственный документ)인 “러시아연방 국가민족정책 전략 2025”를 채택하였다. 그 문서에는 러시아연방 국가민족정책의 현대적 우선권 체제, 목적, 원칙, 주요방향, 임무 그리고 실현 메카니즘 등이 드러나 있다.

우리 학자들의 이번 만남도 우연적인 일은 아니다. 우리 학자들은 러시아와 대한민국을 포함하여 한반도의 모든 국가가 미래 어떤 상태에 있을 것인지에 관심이 많다. 현대적 조건에서 그리고 미래에 민족들 간의 관계가 어떻게 형성될 것인지, 이 점에 대해서 우리는 다양하게 전개될 것이라는 의견에 일치한다. **러시아와 대한민국의 어깨 너머에는 지나온 20여 년 간의 협력 경험이 존재한다.** 바로 여기에 서울과 인천 그리고 한국과 러시아의 주요 문화센터가 수행한 공헌이 적지 않다. 관계가 어떤 형태로 발전할 것인지 그리고 성취 결과를 보존하고 새로운 내용으로 채우는 메카니즘을 어떻게 완성할 것인지를 알아보고 예측하는 일은 중요하다.

각 국가들은 본질상 자신의 “**민족국가이념(национальная государственная идея)**”이 있는데, 이는 사회정치적 개념으로 주요한 정치적 권력수단인 국가가 어떤 형태로 자신의 활동 속에서 사회의 희망과 요구를 표출하며 어떻게 이들을 권력이 소유하는 지를 설명하게 한다. **한인은 러시아에 거주하면서 러시**



아 역사의 매 단계마다 러시아 사상을 신봉해 왔다. 이 러시아사상이란 <신성 루시>와 <수도원, 궁전, 공동체> 그리고 <은혜 베푸는 사회> 간 벡터(vector) 결합으로 체제전환을 감내하는 사상이다. 이는 자유와 사생활 이념이며 평등한 시작과 같은 사회적 이념을 의미한다.

필자는 러시아 국가체(Российская государственность)¹의 현대적 발전과정이란 그 국가의 영토에 거주하는 **종족공동체가 현저하게 구성적 역할을 수행한다**고 생각한다. 종족공동체는 새로운 (국가의 - 역자) 조건 속에서도 나라와 나라를 연결하는 그물망이거나 한 사회 내에서 그리고 민족간 관계에서 시민적 합의와 형화 옹호자로서 중요한 사회적 기능을 수행한다.

인류의 전지구적 문제 중 하나는 객관적이면서도 상호 의존하는 두개의 경향이 존재한다는 점이다. 하나는 민족을 통합으로 끌어들이는 경향이고 또 다른 하나는 특수성을 표출하는 경향이다. 두 번째 법칙성과 관련하여 국가는 민족주의와 분리주의로 제약을 받는, 그리고 테러리즘과 극단주의 요소를 불러일으키는 매우 험난한 결과가 발생할 가능성을 인식하면서 평화적 접촉을 강화하려고 한다. 그러나 여기에서도 각각의 종족 공동체는 자신을 방어하려는 특수성이 또한 발현된다.

러시아는 종족공동체가 190개 이상 열거되는 다민족 구성의 나라로 남을 것이다. 1990년대와 최근 10여 년 사이에 전개된 러시아사회의 변혁과 관련하여 많은 문제들이 드러나고 있다. 이러한 문제들은 과거 논쟁거리를 일으키지도 않았으며 문제들 그 자체는 국가성(государственность)의 정신이나 이념과 조응했던 현상들로 보였던 것들이었다. **현대 러시아에서 우선적인 문제는 어느 민족이 (자신이) 거주하는 지역에서 민족국가를 건설하는 것인데, 말할 것도 없이 이 문제가 해결된다면 그 공동체에는 안정과 평화를 가져다 줄 것이다.**

이와 관련하여 **모든 종족공동체의 국가체 구성 문제를 연구할 필요가 있다.** 연구목표는 분명하다. 나라 전체에 적용할 종합적 관념을 제시하는 것이며 다민족사회의 삶에 자신의 특질을 발현할 수 있는 일정한 교정(определенные коррективы)을 가하는 것이다.

소유하고 있는 실제 자료를 분석하여 작성한 발표문은 복잡하면서도 모순적인 그리고 논쟁적인 문제인 **한인민족국가체(национальная корейская госу**

¹ 역주 : 민족국가(национальная государственность)는 민족국가의 형태를 구체적으로 지칭할 때는 국가체로, 하나의 이념 내지 정책적 구상으로 언급할 때는 국가성으로 구분하여 번역하였다.



дарственность)의 창설과 소련-러시아 영토에서의 진화 그리고 새로운 구상(формат)의 문제에 주의를 기울였다. 이는 간단치 않은 시기에 러시아가 국가 내부 구조를 건설하는데 **보다 유용한 <모델>**을 분석해 내고 사회정치적 발전을 위한 벡터 <모델>을 강구하며 <다양성 속에서 통합성>을 주는 <모델>을 분석해 내는데 주요한 구성요소이다.²

이는 핵심적 문제의 하나이다. 이 문제는 다민족 국가에서 이러저러한 공동체의 지위 그리고 가족과 시민의 형편과 자유 그리고 권리 보호의 수준을 규정한다. 그러나 러시아 사회의 중첩된 현실을 고려할 때 현실 분석은 다소 새로운 결론을 가져다 준다.

물론 진행과정 자체를 연구하면 **구두계획을 분석함으로써만이 아니라 실천적 측면을 보여줌으로써 임무를 도출**할 수도 있다. 이는 대한민국의 여성 대통령 박근혜가 러시아를 포함한 여타 국가를 경제적 동반자로 규정한 취입식에서 찾을 수 있다.

이 경우에 있어서 **러시아에 거주하는 러시아인이나 러시아한인 그리고 기타 여러 종족공동체의 에너지는 주요하게는 과거로부터 생성된다는** 상황을 지적하지 않을 수 없다. 그 에너지는 단순히 과거의 역사, 성스런 사회의 상태, 국민의 신앙, 문화의 기원 그리고 언어 등등에 의해 조건지워 진다고 치부해서는 안된다.

러시아한인은 공동체의 98%가 러시아어를 구사하며 러시아어로 풍족해 졌다는 특징이 있다. 종족간 교류 언어인 러시아어로 1억 2천만 명의 러시아인과 러시아어 사용자가 말을 한다. 이것이 민족의 삶 속에서 그리고 그들의 교류 속에서 언어가 고양시킨 역할을 증명하는 것이며 (민족간) 이해를 통합함을 반영하는 것이다. 러시아에서 유명한 학자이자 교육자인 엄 넬리(N.N. Эм)는 한인에게 러시아어가 갖는 의미를, “러시아어는 우리에게 교육과 일을 주었다. 러시아어가 지닌 의미는 우리 앞에 문화 간 교류를 풍부하게 열어준 데 있다.”³고 말했다. 의심할 여지없이 언어는 러시아 다민족 국가의 특징 그 자체를 이룬다.

러시아와 한국의 관계에서 1864년 이전은 에피소드 관계로 끝났다. 그러한 관계는 해를 거듭하면서 새로운 내용으로 채워져 연속적이고 중단없는 성격으

² 이 <모델>은 미래의 목표란 이름으로 안정과 결속에 도달하고 이익을 고려하며 편리한 거주 조건의 창출을 제시한다.

³ 천 V. "아마도 미래를 예견하는 꿈으로 실현될 것이다."//러시아한인, N. 143, Nov. 2012, p. 3.



로 받아들여졌다. 우리의 관념상에는 한인이 러시아로 자발적으로 이주하여 향후 (양 민족의 - 역자) 관계와 접촉의 발전을 위한 기초를 단단히 놓았다고 본다. 이러한 면은 러시아 정부의 문서 속에도 반영되어 있다.

한인에게는 러시아의 다민족 구조 속에 (자신들의 공동체를 - 역자) 건설할 방안을 모색하는 현실적 문제가 있었다. 남우수리변경주 국경 관무관 꾸지민(Кузьмин)은 1914년 주지사에게 한인들이 마치 **"러시아나 러시아 국가가 아니라 ""러시아의 한국"에 살고 있는 것 같다는 말들이 있으며, "포시에트 지구 일대가 미래 한인의 자치주 - 한국"**⁴이라고 간주하며 한인 사회 내 모종의 자치주 사상을 불러들이고 있었다고 주지사에게 보고하였다. 게다가 이러한 사상은 논의 목적과 전혀 다른 목적으로 바라본 일본인에 의해서 정치적 성격을 지니게 되었다.

물론 발표자는 모든 것을 장미빛 색깔로 제시하려는 것이 아니다. 20세기 초 (러시아 정부와 한인 사이의 - 역자) 관계에서 러일전쟁은 일정한 무질서를 초래하였다. 그 당시 러시아 영토 내에서 처음으로 한인들이 러시아 제국의 영토 내에서 부분적인 이주를 강요당했다. 물론 그들은 러시아에 계속 머물렀지만 극동에서 우랄 산맥의 산자락으로, 특히 페름의 산악지역으로 이주되었다. 해석하게도 러시아 문헌에는 이 사안이 덜 연구되었다. 이 문제에 처음으로 관심을 둔 학자는 I. M. 아폰나센코(И. М. Афонасенко)이며 그 뒤로 카멘스키흐(С. М. Каменских - 러시아과학아카데미 우랄분과 역사고고학연구소)와 부가이(Н. Ф. Бугай)가 관심을 가졌다.⁵

자우스텐스키(Заустинский) 중령이 언급한 것처럼, "1895년에서 1905년까지 만주와 시베리아에는 2만 5천 명의 일본인이 다녀갔는데 주로 러시아제국의 군대가 전개되는 정보를 수집해 왔다."⁶ 1904년 카멘스키흐(С. М. Каменских)의 보고에 따르면 페름주에는 이미 700명의 일본인이 존재하고 한인과 중국인이 150명에 이르렀다.⁷ 1904년 9월 708명의 일본인이 페름에서 추방되었다. (강제이주된 것으로 간주할 필요가 있다.) 페름주 지역에는 131명의 중국인과

⁴ Пак Б. Д., Н. Ф. Бугай, 140 лет в России. Очерки истории российских корейцев. (М. : ИВ РАН, 2004), с. 91-92.

⁵ Бугай Н. Ф. Кавказ в судьбах российских корейцев : контакты, трансформации, перспективы // Материалы Международной научной конференции. Волгоград, 1-2 ноя. 2011. с. 6-23.

⁶ Заустинский, Когда и как закончится наша война с Японией, Изд. 2-е. Спб., 1905, с. 23.

⁷ Там же.



한인이 남게 되었다. 1905년 8월 일본과 러시아 사이에 평화협약이 체결된 이후 상황은 급격히 변해 갔다.

소련 영토 내에서 소수민족 한인의 운명이 모순적으로 중첩된 시기는 1920-1930년대이다.⁸ 그것은 전혀 공평한 것이 아니었고 정치적 계획에서는 하강이나 상승이 동반되었다. 그같은 상황에 따라 극동의 당적 조직과 소비에트 국가권력 기관이 지역 내 민족과정을 관리하기 위해 결정을 내렸다. 러시아 한인이 러시아연방 영토 내에 자신의 자치적 국가체(автономная государственность)를 구성하는 문제를 대했던 사례는 주의를 기울일 만하다.

1920년대 전반기 극동지역에서 내전이 종식된 이후 소련 내 다른 지역에서는 민족국가 건설(национально-государственное обустройство)에 속도를 냈다. 제 민족들은 자신의 국가체 형태를 자치화 원칙(принцип автономизации)에 따라 창설해 갔다. 당연히도 한인 엘리트들도 이 문제에 대한 논의에서 예외가 될 수 없었다. 극동지역의 한인이 러시아공산당(불) 연해주위원회와 연해주 집행위원회 한인부(이 영선) 앞으로 한인자치주 문제를 제기한 것은 당연한 일이었다.

우선 안건으로 한인들이 집중거주하는 지역을 한인노력한인코뮨(о Трудовой корейской комуне)으로 제공하는 문제를 검토했다. 그러나 국가권력기관으로서의 지위는 주(область, губерния) (수준의 - 역자) 권력 기관의 지위에 해당하는 것이었다.

물론 이때 한인공산당 중앙뷰로(Центральное бюро корейской компартии) 위원이자 코민테른에 대표로 (파견된) 한명세가 중요한 역할을 했다. 한명세의 보고서 “연해주 한인주민의 상태”(보고서는 스탈린의 <특별서류철>에 보관됨)을 발표하면서 한명세는 해당 문제에 대한 테제를 요약하여 기술하였다. 한명세는 가장 근본적인 해결책은 한인들에게 영토적 주자치체(территориальная областная автономия)⁹를 제공하는 일일 것이라고 평가하였다. 그러나 정치가로서 한명세는 (그러한 해결책이 - 역자) “한국에는 혁명적 열기가, 일본과는 프롤레타리아트 연대가 강화될 것이다”라며 정치적 판단으로 결론을 맺었다.

⁸ 선행 시기의 한인 추방에 대해서는 다음을 참조. См. : Бугай Н. Ф. Социальная натурализация и этническая мобилизация(Опыт корейцев России), М., 1998. 등

⁹ 역주 : 러시아어 автономия에 대한 번역은 자치주, 자치체, 자치제를 혼용하였다. 한국에서 일반적으로 통용되는 자치주는 러시아연방의 연방구조에 있어서 하나의 연방주체로 사용할 때이다. 그러나 그것을 하나의 구상으로 사용할 때는 자치체로, 그리고 하나의 제도로 설명할 때는 자치제가 합당할 듯하다.



한명세는 동시에 이 문제를 더 세부적으로 연구할 것을 요구하였다. 사실 현존했던 주민에 대한 스탈린식 등급을 고려한다면 설정된 문제를 해결할 수도 있겠지만, 과연 그같은 입념(идея)이 현실 생활 속에 도입될 수 있었겠는가? 스탈린은 자치제를 언급하면서 **최소한 50만 명의 주민이 거주하고 있어야 (당시 한인은 10만 명 조금 넘는 정도였다.)** 논의할 수 있다고 제시하였다.

코민테른 한국부로 부대표인 보이쨌프스키(Г. Войтинский)는 한인을 자치단위체(автономная единица)로 분리하는 문제와 연해주 주혁명위원회, 음혁명위원회에 한인문제전담위원기구를 조직할 가능성을 연구하자며 논의를 한정시켰다. 그의 견해에 따르면 이같은 조치가 유용하다는 것이었다.¹⁰

보이쨌프스키는 이같은 제안을 민족문제인민위원회(나르쑀나츠)의 클링게르(Клингер)에게 보내는 편지 속에 기술하였다. 1923년 2월 보이쨌프스키는 나르쑀나츠(클링게르, 브로이도)로 문제를 구체화시켜 재차 문의하였다. 문제는 코민테른 제5차 회의(5 Конгресс Коминтерна), 특히 1924년 5월 9일의 협의회에서 논의되었다.

이 고안에 반대하여 러시아공산당(볼) 연해주 주위원회가 발언하였다. “현 시점에서 즉각적인 자치주(автономная область) 설립은 시의적절하지 못하다. 그러나 진지하고도 확실하게 준비할 가능성과 필요성은 있다.”¹¹ 이런 입장에 대한 증명은 1924년 도출된 한인자치국가체(корейская матономная государственность)를 극동에 창설하는 문제에 대한 설문결과 결과로 나타났다.

물론 이 문제로 한인은 특별히 열광적으로 의견을 내지도 않았고, 심지어 (상황을 잘 이해하지 못하여 - 역자) 주저하는 모습도 보였다. <러시아 한인>들이 1924년 여름에 개최된 <고려인연합회> 대회에서 자치주 문제를 열성적으로 논의한 것은 결코 우연이 아니었다. 그런데 실제로는 이 문제가 권력의 속성에 맞춰 *소비에트* 한국을 창설하는 것으로 들렸다. **한마디로 말해 구상(идея)에 따라 드러나지 않고 단지 언어적 선언에 한정되어** 매우 언사뿐인 성격으로 받아들여졌다.

일정한 시간이 흘러 1928년 유태인자치주 설립과 관련하여 비로비잔에 거주하는 한인활동가들이 다시금 한인자치주(корейская автономия)를 동시에 설립하자고 주도하기 시작했고 심지어 준비위원회를 발족시켰으며 소련 정부에게

¹⁰ Нам. С. Г. Корейский национальный район. Пути поиска исследователя. М., 1991. с. 108.

¹¹ ГАРФ. Ф. 1235, оп. 1, д. 141, л. 140-142.



청원을 넣기 시작하였다. 그러나 이번에도 청원은 거부되었다.

한인자치주 구상(мысль)은 최근 다시금 지성을 불안하게 하고 있다. 말할 것도 없이 1930-1940년대에는 이 문제가 불거지지 않았다. 그 이유를 알기 위해서는 단순히 종족과정이 발전해 간 정황에 집중해 보면 된다. 혹독한 전체주의 체제에서 다민족국가를 통치하는 일이 가능하진 않았을 것이다. 단지 1930년대 후반 즉 1936년 10월 1일에서 1938년 6월 1일까지 (여러가지 날조된 이유로) 5,116명(0.3%)의 소비에트 한인이 총살당했고 그들과 함께 8,538명(0.7%)의 중국인도 총살을 당했다. 당시 실상이 그러하였다.

더우기 소련에서 연방 건설의 최하위 단계라 할지라도 무관심 속에 방치되지는 않았다. 연방구조에는 민족지구(национальные районы)가 1933년에는 250개, 1934년에는 240개 그리고 1937년에는 100개가, 그리고 민족소비에트(национальные советы)가 5,300개, 1937년에는 11,000개가 있었고, 1937년 12월 17일 전러공산당(불) 중앙위원회가 “민족지구 및 농촌소비에트 폐지법”을 채택했다. 이런 민족권력기관에 대한 평가가 전러공산당(불) 입장에서는 마치 “독일인 지구, 핀란드인 지구, 불가르인 지구, 그리고 한인지구가 인민의 적이 해악을 줄 목적으로 창설한 것”으로 의심되었다. 많은 소비에트 조직이 1940년대 초에 거의 해체되었다.

알다시피 소련 정부는 국경지구에서 혼란이 발생하자 “전략적 관계에서 아주 위협적인 연해주의 지점”에서 “한인을 이주시키는 것이 합목적성”을 지닌다는 입장을 공식적으로 인정하였다. 즉 “불순민족” 이념을 재차 불러일으킨 것이다. 1937-1938년간 간간이 지속된 파괴적인 정책이 진행된 결과 극동에서 17만 2천명 이상의 한인이 추방되었다.

1940-1970년대 새로운 단계에서 다시 문제가 발생했지만 순전히 단발적으로 일어나는 일이었으며 어떠한 결과에 도달하는 것은 아니었다. 1958년 10월 30일 타슈켄트에 거주하는 한인 **29명이 진술한 집단편지가 흐루쇼프 명의로 소련공산당 중앙위원회 당대회 연단에** 제출하였다. 이 사건은 그동안 소비에트나 현대 러시아 문헌에 잘 알려지지 않았다. 문서에는 “극동으로 소비에트 한인을 이주시키고 민족자치주를 제공”해 달라는 요청내용이 담겨 있었다.¹²

편지 작성자들은, “소비에트 권력과 공산당의 은혜를 깊이 생각하며 다음과 같은 요청을 호소합니다. 흐루쇼프 동지! 소비에트한인들에게 다른 소수인구 민

¹² 편지내용은 러시아어로 번역되어 있다. 원문은 국립러시아최신역사문서보관소(РГАНИ)에 보관되어 있다. РГАНИ. Ф, 5, оп. 31, д. 117. л. 5-7.



족체(малые национальности)가 소지하고 있는 민족자치주를 주십시오! 우리는 우리가 그토록 염원하는 하나의 문제를 당신께 호소합니다. 잉구쉬, 체첸, 칼미크, 핀, 카렐, 부랴트, 이쿠트인이 지닌 것과 동일한 민족자치주를 우리가 받는다면 소비에트한인들은 민족문화와 정책 그리고 이념에 있어서 급속한 발전을 도모할 수 있다고 확신합니다. 지금 한인노력자들은 우즈베키스탄과 카자흐스탄에서 평등한 권리를 지니며 생활하고 있습니다.

그러나 우리는 민족자치주가 없음을 매우 애석하게 여깁니다. 흐루쇼프 동지! 우리는 우리의 요청이 올바르게 설명되어 그에 상응한 조치가 내려지길 바랍니다. 만일 조선민주주의인민공화국과 중국내 조선족자치주가 인접한 우리의 고향인 연해주에 민족지구(национальный район)가 제공된다면 이는 우리 자녀들과 젊은이들이 민족문화와 정치 그리고 경제를 발전시킬 수 있는 커다란 힘을 제공한 일일 것입니다. 흐루쇼프 동지! 우리는 귀하의 올바른 조치를 기대합니다.”¹³

이 모든 것이 한인들이 소련의 민족국가 건설 분야에서 진행된 과정에 관심을 드러냈음을 증명해 준다. 1959년 2월 27일 당대회 연단에 등장한 “29인의 한인의 집단편지”는 어떻게 되었는가? 1959년 2월 27일 소련공산당 중앙위원회 연방구성공화국 당기관부는 “소련공산당 중앙위원회의 한인 극동이주와 민족자치주 제공의 비정당성 견해”는 우즈베키스탄 공산당 중앙위원회에 통보된 대로 타슈켄트주 우르타-사라이지구 마을에 거주하는 요청서 작성자들에게 설명되었다. 토론 중에 요청자들은 답변에 만족을 표시하였다.”¹⁴

한인들은 그 후 카자흐스탄과 우즈베키스탄 그리고 러시아의 그들 거주지역에서 전개된 개혁에 적극 참여하였다. 그중 209명의 한인들은 조국에서 최고 명칭인 사회주의 노력영웅 칭호를 수여받았다.

현대란 시대적 조건에서 많은 한인들이 자신을 러시아와 연관지어 정체성을 갖는다. 한인은 러시아 주민의 유기적 부분을 차지한다. 러시아 사회에서 (한인들이) 잘 알려진 덕분에 현대에서 한인은 <사마르한인>, <돈한인>, <쿠반한인>, <모스크바한인>과 같이 현실성있게 불리는 개념을 얻었다는 것은 결코 우연한 일이 아니다. 이는 대중언론매체나 일상생활에서 울려 퍼지고 있

¹³ См. : РГНИ. Ф. 5, оп. 31, д. 117, л. 2-4. 원본. 결정문 : “쉐브리킨 М. Ф. 동지에게. 이 문서를 소련공산당 중앙위원회 서기들에게 보고해 주십시오.”(지금 흐루쇼프 동지는 그 문제를 다룰 수 없습니다. 26. 12. 58. V. 레베제프) ; (Yu. V. 안드로포프 동지에게, 27. 12. 58 V. 레베제프).

¹⁴ РГНИ. Ф. 5, оп. 31, д. 117, л. 9 원본.



다. 이 역시 진실로 인정받고 있다는 사실을 말해 준다.

이 또한 러시아사회계(российский социум)에 자신을 둘러싼 세계와 이를 지각하는 종족공동체가 지니는 정체성의 한 특징이다. <고려인협회> 지도자인 강형옥(알렉산드르((Александр Хён Нок Кан)(사마라)¹⁵은 다음과 같이 언급하였다. “우리는 러시아인이다. 문화나 문학도 (러시아의 것이다. - 역자). 그럼에도 우리는 한민족 문화를 보존하려 노력하고 있다.”¹⁶ 여기에 한민족 생활습관의 증표가 있고 일상성 그리고 안정성이 있으며, 러시아영토 내에서 한인공동체가 미래에 발전할 수 있는 긍정성이 있다고 본다.

확신컨대 바로 여기에 종족공동체 사이에 긴밀한 상호관계나 풍부해지는 민족의 문화, 민족간 교류문화에서의 교육 그리고 세상을 더 풍요하게 추구하는 것에 긍정적 징표가 존재한다. 물론 생활조건은 더욱 편리해 질 것이다.

이와 관련하여 다음의 목표를 제기하는 것이 논리적일 것이다. 어쨌든 1990년대 독립국가연합 국가(우즈베키스탄, 카자흐스탄)에서 러시아로 유입되어 온 **한인의 적응은 기본적으로 지속성을 띠지만 대체로 본질상 조용하고 평화적이었었다.** 지난 짧은 시기에 한인들은 러시아사회계(российский социум)에 통합될 수 있었다.

이같은 방향에서 **종족공동체의 높은 수준의 정치문화**가 민족의식과 자기인식을 형성하면서 통합성을 갖는데 커다란 역할을 수행한다고 생각한다.

정치문화에 있어서 정치적 자기인식은 중요한 구성요소로서 등장한다. **이 모든 것이 사회의 정치화 조건에서 시민이 정치생활에 젖어들고 정치적 일체성을 형성하는데 있어 특별한 의미를 획득한다.** 그들은 삶이 사회 앞에 제기한 임무를 복합적으로 파악하도록 해 준다. 이는 가정에서 배운 상호존중, 상호이해, 준법정신, 근면, 젊은 세대의 노인 공경, 교육, 민족문화에의 충실 그리고 적극적인 사회적 지위 등을 이른다. 한인들은 노력할 줄 안다!

1980년대 말에서 1990년대 전반기의 새로운 단계에서 자치주문제는 다시금 한인 공동체사회(корейская общественность) 앞에 제기되었다. 한마디로 이 문제는 독특한 반향을 건디어 냈다. 격동하는 국가 변동 시기에 한인 자치주문제는 더욱 빈번히 정치포럼에서 논의되었다. 그 결과 1990년 2월 초에 소

¹⁵ 강형옥의 아버지는 1956년 사할린에서 사마르주로 이주해 왔다. 그는 사할린에서 산업의 다양한 분야에서 일해 왔다. 1957년 그의 가정에 아들 알렉산드르가 태어났다. 그는 1990년대 사마르주 고려인협회를 이끌었다.

¹⁶ 한인들은 자발적으로 러시아에 140년간 이주해 왔다. // <http://news.samaratoday.ru/showNews.php?id=34744>



련공산당 국제위원회와 모스크바 시당위원회 사회정치센터가 개최한 <원탁회의>(좌장 박 미하일 N.)에서 종합되었다.

나라 내에서 실현된 페레스트로이카로 소비에트 한인에게 과거 개인우상화 시기에 상실한 권리를 회복할 역사적 기회가 주어졌다. 소비에트한인은 거의 전 재산을 잃었고 오래 동안 민족문화를 발전시킬 수 있고 물질적 토대를 창출해 주었던 밀집거주지역을 상실했으며 참을 수 없는 정신적 육체적 고통을 당했다.

여기에 더하여 한인들은 모든 종족공동체의 생존과 보존에 근본적인 토대가 되는 모국의 민족언어를 거의 전부 상실하였다.

그러나 1990년대 한인민족엘리트들의 <원탁회의>에서는 다른 목적, 즉 극동 지역에 한인민족영토자치주(корейская национально-территориальная автономия) 형성문제를 어떤 접근법으로(в каком ракурсе) 이해해야 하는지를 규정해야 했다. 이 시기에도 한인자치주 문제는 안전에서 배제되지 않았다.

분명히 반대되는 의견도 등장했다. <모스크바한인> 집단은 **한인자치주의 설립 필요성**이란 문제제기가 시기상조라 평가하였다. 이러한 조치를 실현시키기 위해서는 기초적 자료를 준비하고 바로 실천적 측면인 1) 한인이 현재 살아온 지역을 벗어날 수 있는지 동시에 어떻게 벗어날 수 있는지, 2) 거주지 주민의 잠재된 사회심리적 분위기는 어떠한지를 고려하는 것이 옳바르다고 판단하였다. 게다가 이즈음 소비에트 독일인이 뽀볼ঝ야독일인 자치주를 회복하려 했던 선행 경험이 축적되었다. 잘 알려진 바와 같이 사라토프주에서 시도된 독일인의 노력은 일정한 부정적 결과를 안은 채 완전 실패로 종결되었다.

문화부흥 문제는 민족자각 과정을 지원하고 모국어를 부활시킬 필요가 있다. 당시 소비에트한인의 3/4이상이 모국어를 구사할 줄 몰랐으며 독창적인 한민족 문화와 전통을 잊어 버렸다.

종족공동체의 발전 전망이 평화와 민주주의 관점에서도 고찰되었다. 중요한 민족적 임무 중의 하나가 바로 가까운 미래에 지구(район)와 주(область) 그리고 지방(регион) 차원의 기구를 그리고 장차 시민 사회단체 조직인 한인민족문화협회, 한인문화센터를 강화발전시켜 소비에트한인의 종족문화를 부흥시키고 소비에트 애국주의를 교육시키는 활동을 널리 확산시키는 것이다.¹⁷

¹⁷ РГАНИ. Ф. 5, оп. 972, л. 94-98. 원본.



이 일에서 실제 진척된 일은 작업을 토대로 상세한 국가프로그램을 채택한 일일 것이다. 1990년 11월 30일 준비된 소련공산당 중앙위원회 위원이자 국제관계위원회 위원인 최 V. V.와 소련인민대의원이자 소련 최고회의 위원이었던 김영웅의 수기록 <소비에트한인의 비영토적 자치제 문제>가 증명해 준다. 문서상에는 “일부 소비에트한인 주민이 보다 확신있게 1937-1938년 스탈린의 강압적 강제이주 이전에 전통적으로 살아왔던 극동지역으로 이주하는 대가로 소비에트한인의 자치주 창설을 요구하는 것으로” 표현되었다.¹⁸

1980년대 말 종족운동(этническая мобильность)의 움직임이 이전과 다르게 고양된 새로운 조건 속에서 소련공산당 중앙위원회는 당면한 자치주 문제를 아무런 상처없이 해결하는 것은 자신의 고유한 돌파구였다. 그 같은 상황은 한인에게만 있었던 것이 아니라 꾸르디, 체르케스, 레즈긴, 노가이 민족에게도 해당되었다.

소련공산당 중앙위원회의 한 위원회에서는 당의 민족정책에 따라 소비에트한인의 비영토적 자치체를 논의하는 게 합당하다고 권고되었다. **1990년대 시민사회 내에 형성된 한인 관련 단체 지도자들은 한인들이 자치주 창설 움직임을 취하는 것이 아니라고 선언하였다.** 그 같은 입장은 받아들여져 러시아연방 입법기관과 집행기관의 지지를 받았다.

그렇다 하더라도 주민 사이에는 다른 정서가 있을 수 있다. 전러소비에트고려인협회(BACK) 지도자들은 1991년 이미 한인이 약 20만 명 거주하고 있던 연해주에 즉각 이주해 갔으면 하는 희망을 공개적으로 표명하였다.¹⁹ 연해주 주민에게서 어떤 반응이 나왔는지 그리고 그들의 불만스런 선언문이 한인에게 얼마나 혹독한 압박이 되었는지 모른다.

민족자치주를 연해주에 설립하자는 구상을 가진 소비에트한인이 대규모로 조직적으로 이주하려는 데 대응한 대안적 조치가 필요했다. 따라서 모스크바에 지도부를 둔 구조에 상응하게 민족문화자치체나 비영토적 협회의 설립 등 외국의 경험이 매력적인 방안으로 제기되었다.

이는 종족 및 정치세력이 권력과 자원을 재분배하기 위해 경쟁적으로 투쟁하는 현존의 대립을 대체할 대안이 될 수 있다. 그리고 권력은 한인권력엘리트를 조성하며 자원과 재분할하는 두 개의 경향에 대한 대안이 될 수 있다.

한마디로 소련공산당 중앙위원회 민족정책부의 한인자치제에 대한 입장은 분

¹⁸ РГАНИ. Ф. 5, оп. 103, д. 972, л. 90-91. 복본.

¹⁹ РГАНИ. Ф. 5, оп. 103, д. 972, л. 90-91. 복본.



명했다. 고려인협회는 국가정치체제의 일부로 법적근거를 갖추어 포함되었고 그에 상응한 권리를 분배받았다.²⁰

소련공산당 중앙위원회 민족정책부는 이러한 제안 사항들을 실천적 측면에 도입하기 위해 소련공산당 중앙위원회 마르크스엔겔스레닌연구소(ИМЭЛ)에 제 1차 전소학술실천협의회 <소비에트한인 : 역사와 현재>를 소집하였다.²¹

그 같은 협의회는 계속 개최되었다. 협의회에서 논의된 내용은 반향(отражение)이 있어 1993년 4월 1일 러시아연방 최고회의는 “러시아한인 명예회복법”(N. 4721-1)을 채택하였다. 명예회복과정은 논쟁적인 주제인 *러시아한인*의 국가성(государственность российских корейцев) 문제를 연구할 필요성을 제기하였다.²²

변치 않는 하나의 결과로 얻을 수 있다. 주민 집중지역, 그 곳이 어느 한 종족공동체에 속하는 데라면 곧바로 효과적인 관리문제가 제기된다. 시간이 지날수록 극동지역의 언론에 한인자치주 창설전망과 그 가능성에 대한 논의가 활발해 졌음은 당연할 일이다. 많은 경우 이러한 주제에 대한 기사는 순전히 선전적인 성격을 지닌다.²³

이 문제에 대하여 러시아에는 역사적 의미를 지니는 국민투표가 페름주의 창설, 크라스토야르크스크변경주의 확장, 캄차카 변경주의 조성 문제를 결정하였다. 러시아는 사실상 러시아사회주의공화국연방(РСФСР)의 구체제로 회귀하였다.

이 기간에 연해주 땅에 농업단지를 건설하자는 한인측 제안이 논의되었다. 그 곳에서 한국의 기업가들이 항카호 주변에 있는 토지 85만 ha를 49년간 임대할 수 있다는 것이다.²⁴ 이러한 프로젝트에 참여하는 구도는 러시아가 토지

²⁰ РГАНИ. Ф. 5, оп. 103, д. 972, л. 90-91. 복본.

²¹ 그 이전에 유사한 협의회가 소비에트독일인, 그리스인, 쿠르드인 문제로 개최된 적이 있었다. 소련공산당 중앙위원회 산하 마르크스레닌연구소(키타예프 I. N.)로부터 안건(вопрос) 논의에 대한 동의가 있었다. (참조 : РГАНИ. Ф. 89, оп. 21, д. 65, л. 1.원본).

²² См. Бугай Н. Ф. О выселении корейцев с территории Дальневосточного края // Отечественная история. №6. М., 1992 ; Он же : Досье «Востока». Корейцы в СССР из истории вопроса о национальной государственности // Восток. №2. М., 1993 ; Насильственное переселение корейцев // Сейко («Синие горы»). №15. Япония. Токио, 1993 (на япон. яз.) ; Выселение советских корейцев с Дальнего Востока // Вопросы истории. №5. М., 1994 ; Депортация народов (конец 30-х – начало 40-х годов) // Россия в XX веке. М., 1994 ; Трагические события не должны повториться // Актуальные проблемы российского востоковедения. М., 1994 и др.

²³ <http://www.vostokmedia.com/news.details.php?id=40216> ; <http://www.vostokmedia.com/forum?read.php?f=1&i=64786&t=64786>.

²⁴ 이 제안은 아마도 항카호 주변 210만 에이커에 대해 말하는 듯하다. 이 지역은 대부분 목초지, 초원, 목



를, 남한이 자본을 그리고 북한이 노동력을 제공하는 방식이다. 프로젝트에 25만 명의 한인 노동자가 참여할 수 있도록 연해주가 인력을 수용할 준비를 하고 있는데 그 규모는 연해주 주민의 1/10 수준이다. 이것이 프로젝트를 성사시킬 모든 조치의 내용이다.

실제로 러시아지역 신문 <줄로또이 로그> 4월호(2005)에는 “한인자치주란 수수께끼”란 기사가 다루어졌다.²⁵ 그 기사에는 연해주에 남한의 투자와 북한의 노동력을 활용하여 농공단지를 조성할 가능성이 언급되었다. **발간물이 증명하듯이 기사 자료는 연해주 만이 아니라 남한 내에서도 반향을 불러 일으켰다.**

한국의 재외동포재단(Фонд зарубежных корейцев)이나 국제농업개발원(Международный институт развития сельского хозяйства)은 오래 전부터 러시아정부와 해당문제를 협의해 왔다. 남한에서는 당시 재외동포재단 이사장이었던 유명한 학자이자 역사가 그리고 인류학자 이광규가 러시아 신문 <줄로또이 로그>에 관심을 두고 글로써 한국정부에 제기하였다. 이광규 교수는 터무니없이 근거없는 것으로 평가하였다. 그는 “어느 한 나라에 자치주를 설립하는 문제를 타국에서 논의하는 것은 있을 수 없다”²⁶며 확인해 주었다. 그 후 논쟁은 신문의 이어지는 발간호에서 계속되었다.

이처럼 한국측에서는 프로젝트가 갖는 경제적 타당성, 그 실현 메카니즘에 있어서 중요한 지지를 받았다. 사회의 경제적 측면과 연관된 문제를 유명한 학자이자 저자인 역사학-한국학자인 김 게르만(카자흐스탄)도 고찰하였는데, “한인자치주 설립은 불합리”함을 논증해 주었다.²⁷

한인자치주 설립 구상에 대한 유사한 견해로 러시아한인 사회단체의 지도자들(연방적 민족문화자치회(ФНКА), 전러고려인연합회(ООК))의 언급내용을 들 수 있다. 이들은 타민족과의 공동거주 입장을 지속적으로 주장하고,²⁸ 2006년 2

장 그리고 논으로 구성되어 있으며 약 138만 에이커로서 동일한 이름의 남한 종교 <대순진리회>의 지부가 농장을 소유하고 있다. 이 회사는 2000년 러시아 정부 소유의 이 토지를 구매하였다. 비정부 조직의 정보에 의하면 이 토지에는 석유나 천연가스가 풍부히 매장되고 있다.(См.: <http://www.vostokmedia.com/forum/read.php?f=1&i=64786&t=64786>.(13. 03. 2005).

²⁵ Золотой Рог. 5 апреля 2005. № 25.

²⁶ Какая такая автономия... // Золотой Рог. 2005. № 34.

²⁷ Ким Г. Н. Вечные странники или перманентная мобильность коре сарам постсоветских корейцев // http://siteistok.host.net/kg/bibl/Korean_2003/21_KimGN.htm.

²⁸ 조 바실리는 <원탁회의>(극단주의 - 러시아 국가성예의 위협, 참여자 입장>에 참석하여 발언하였다.(모스크바, 2005. 12. 2, 6쪽).



월 15일 러시아연방 대통령 푸틴은 민족(Нация)과 민족체(национальность) 간 우의와 협력의 강화에 대한 공훈법을 제정하여 우정 훈장을 전러고려인연합회 회장인 조 바실리에게 수여하였다.) 국가의 경제적 자원을 개발하고 배가시키는데 함께하며 문화발전을 도모하고 민족문화 간 소통을 확대하겠다고 선언해 왔다.

국가의 경제생활에 대한 효과적 관리, 구체적으로 농업분야의 경우 지역 전체와 지역 일부의 경제를 효과적으로 관리할 문제를 해결해야 한다. 이 점에서 새로운 정치공학적 기술(политическая технология)이 요구된다. 또한 러시아 땅을 개별 민족에게 추가로 부분할당해 주는 것이 엄청난 오산일 수도 있음이 인식되어 왔다.²⁹

이 분야에서 첨예한 문제를 연구하고 아태 지역 국가간 미래 발전 과정에 특별함이 있음을 표명하는 데 있어 2005년 12월 16-17일간 모스크바에서 개최된 국제학술실천협의회(주제 : 한반도와 독립국가연합 한인들)에서 동북아 학자들의 논의에 현저한 진전이 있었다.

협의회 논의 방향에 있어 러시아한인 자치주 형성에 대한 이 블라지미르(Ли Владимир ф.)교수의 시각, 즉 “객관적으로 합목적성 원칙을 고려하자”고 호소한 점은 관심을 끄는 대목이다. 이 점에 일본 학자 오카 나츠코(Ока Нацуко)가 유사한 입장을 나누었다.³⁰ **한인들이 극동에서 어떠한 지역이든 요구할 수 있지 않는다는 질문이 생길 수 있다.** 한인은 강압적 이주 당시에 연해변경주, 하바로프스크변경주, 치타주, 유태인자치주에 분포거주하고 있었다. 오늘날 그 중 5만 명이 남부연방관구와 북카프카즈연방관구의 연방구성주체 지역에 거주하고 있다. 즉 문제는 답변할 내용보다도 훨씬 많은 상태이다.

이 점에 있어서 많은 것들이 국가의 경제분야가 발전하는 상태에 따라 규정될 것이다. 경제, 문화, 군사활동, 즉 국가의 방어와 관련한 분야에 있어서 상호 연관성 문제는 항상적인 사회의 속성을 나타낸다. 이 문제는 통합성에서만 바라볼 수 있으며 러시아 국가를 유기적으로 구성하는 본래의 속성에 다름 아닌 것으로 모든 다민족사회공동체가 이해해야 할 문제이다.

²⁹ См. Калачинский А.Корей цеввРоссиихотеливыделитьвавтономнуюобласть//http://www/hroorg/fctions?nazi/7/html.

³⁰ Ока Нацуко. Корей цы в современном Казахстане: стратегия выживания в роли этнического меньшинства//Диаспоры. 2001. № 2-3; Государство-этническоеменьшинство-этническаяр одинаэтогоменьшинства(русские, уй гуры и корей цы в постсоветском Казахстане)//Казахстан и России: общества и государства.М., 2004. С. 398.

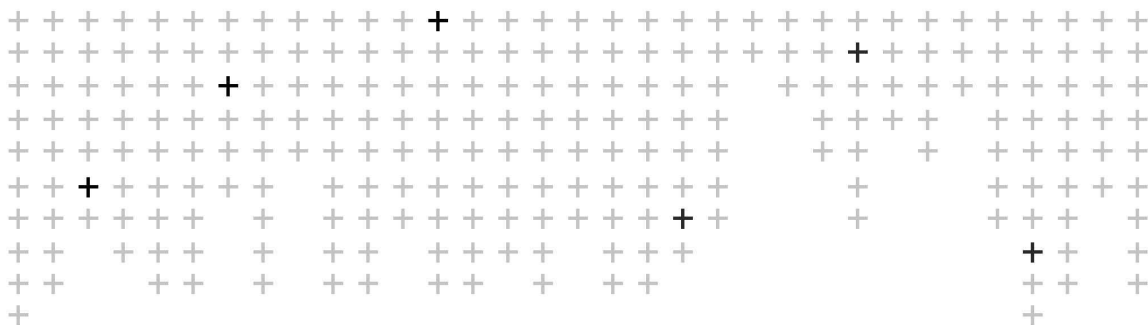


러시아에서 진행되어 온 자유주의 개혁은 모두 사회건설과 발전이란 측면에서 가치있고 규범적인 서구자유주의 규준 내에서 이루어졌다. 그 과정은 러시아민족과 민족체에 내재된 본래의 대립이 오랫동안 불가피하게 겪어 왔다는 점이며 러시아한인 역시 평등한 기준 속에 전개해 왔다

이미 형성된 상태에서부터 탈출하기 위해선 무엇이 필수적인가? 완전한 민족적 자기실현이 필수적인데, 이는 진정으로 (정체성, 직업선택의 자유, 모국어이자 종족공동체 언어의 연구, 유용한 노동이 가능한 직업, 신앙의 자유, 여타 정신적 수요에 대한 충족) 등이 가능한 자유로운 사회에서 가능할 것이다.

이 점에 있어서 인문분야의 학자들이 자주 검증해 주고 있지만 여전히 러시아사회의 근대화 과정은 미진한 상태이다. 러시아는 재정-정치 구조가 체제전환되면서 침체 상태에 놓여 있으며 여기서 빠져나올 출구 전망은 보이지 않는다.

더우기 (사회) 상태의 (발전 - 역자) 변증법이 그러하므로 러시아의 선행 발전단계에서 이룬 성과를 창조적으로 거부(비판의 의미 - 역자)하는 일은 그동안 축적한 이념적 짐에서 긍정적 요소를 보존하면서 이루어질 것이다. 그 짐이란 종교적 믿음에 대한 집단적 종족의 역량, 강력하고 사회적으로 평등한 국가이념, 소유형태의 다원주의, 자기표출의 시민적 자유 그리고 민족적 자기실현의 완전성을 실현하는 데 있다. 또한 대한민국과 같은 다른 국가들과의 관계와 접촉을 효과적으로 강화하는데 달려있다.



2주제

소비에트 극동지역에서 농업(논농사) 발전의 문제(1920-1930) (소비에트 한인들의 예를 중심으로)

송 잔 나[Сон Жанна]
(모스크바경제대학 동방학부 교수)





Проблемы развития сельского хозяйства (рисоводство) на советском Дальнем Востоке (1920-1930) (на примере советских корейцев)

Problems of development of agriculture (rice) in the Soviet Far East (1920-1930) (the example of the Soviet Koreans)

Сон Ж.Г., к.и.н., доцент кафедры
восточной филологии
Отделения востоковедения
НИУ ВШЭ

I. Введение

В XXI веке, как и в начале XX века проблема социально-экономического развития российского Дальнего Востока остается актуальной. Сегодня российское правительство уделяет этому сектору первостепенное значение в развитии этого региона. Одним из важных секторов экономики Дальнего Востока остается сельское хозяйство.

По данным Академии сельскохозяйственных наук Российской Федерации, на российском Дальнем Востоке ресурс не использованных залежных и целинных земель составляет 400 тыс. га. В настоящее время разработано не более 40 тыс. га, в то же время 90% всей сельскохозяйственной продукции завозится из соседнего Китая.

Как и в начале прошлого века в Приморье самыми рентабельными из всех видов злаков остаются рис и соя. К сожалению, эти 40 тыс. га были разработаны еще в 1920-1930-х годах жителями корейских деревень до их выселения в Среднюю Азию. В начале прошлого века рис выращивался на территории от озера Хасан до реки Большая Уссурка и от государственной границы с Маньчжурией до Уссурийска.

Анализ истории развития социально-экономического сектора на Дальнем

Востоке в 1920 – 1930-е годы показывает, что проблемы сельского хозяйства тех лет зеркально отображаются в сегодняшнем дне – это дефицит трудовых ресурсов, отсутствие техники, современных технологий и т.д. Возникает справедливый вопрос: почему спустя сто лет Дальний Восток остается одним из отсталых сельскохозяйственных регионов России? Вероятно, это объясняется не эффективной системой управления.

Относительно точной даты начала возделывания риса в Приморье единого мнения в литературе не существует. Некоторые исследователи, ссылаясь на работу А.Ф. Будищева «Описание лесов южной части Приморской области», отмечали первые посевы риса у корейцев в начале 60-х годов XIX в.¹.

Культура риса стала возделываться корейцами почти сразу после их переселения в пределы России. По данным Ким Сынхва в 1908 г. в долине р. Янчихэ корейцами было засеяно 40 десятин рисом. В дальнейшем посевы риса появились в Сучанском, Никольском, Уссурийском и Спасском уездах². В.И. Володин же на основе анкеты окружного статистического бюро относительно оросительных схем, плантаций и посевщиков относит первоначальный срок зарождения рисоводства к 1913 г.

С 1913 по 1924 гг. рисо-seяние и связанные с ним предварительные работы по сооружению ирригационных систем находились в руках корейского населения. Здесь же следует отметить, что первые посевы риса производились исключительно семенами, которые корейцы привозили из Китая, Японии и Кореи. Рост площадей под рисом в этот период быстро увеличивался. Но вплоть до 1925 г. возделывание этой культуры не привлекало к себе внимания русского населения, хотя попытки ее возделывания предпринимались³. Столь безучастное отношение агрономов

¹ Володин В.И. Доходность рисо-seющих хозяйств корейцев // Труды опытных учреждений Дальнего Востока. Владивосток. 1931. С. 89.

² Ким Сынхва (Сын Хва). Очерки по истории советских корейцев. Алма-Ата. 1965. С. 48.

³ Иванова Л.В. Вклад корейских земледельцев в развитие сельского хозяйства Дальнего Востока в конце XIX–начале XX вв. / Миграционные процессы на Дальнем Востоке (с древнейших времен до начала XX в.). Материалы международной научной конференции. Благовещенск.



к культуре риса объяснялось тем, что «все знания, навыки и техника принадлежали пришлому азиатскому населению»⁴.

Возможность широкого разведения риса в дореволюционный период не поощрялась «краевыми властями из боязни, чтобы развитие рисовых плантаций не послужило бы поводом к особой агрессивности в отношении русского Дальневосточного края со стороны Японии и Китая»⁵.

И в дореволюционное время, и с установлением в крае советской власти, социально-экономическое развитие российского Дальнего Востока во многом зависело от позиций и взаимоотношений трех государств – Японии и Китая с Союзом ССР.

Исследователями признается тот факт, что «японский капитал сыграл определенную роль в развитии дальневосточного рисосеяния»⁶. В период присутствия интервентских японских войск разведение риса на Дальнем Востоке получило существенный стимул. Для нужд японской армии спрос на рис увеличился многократно. Японскими агрономами были хорошо изучены все пригодные под культуру риса площади. Некоторые японские специалисты высказывали мнение, что «в Приморье можно засеять рисом до 3 млн га, а получить 55 млн кока (до 5 млн тонн риса)»⁷. На всем же Дальнем Востоке, то есть в Приморской, Амурской и Забайкальской областях, по данным отдельных исследователей, площадь в 10 млн га была пригодна для разведения риса⁸.

Через Корейский банк японцами выдавались ссуды корейцам – производителям риса, что в свою очередь стимулировало развитие данной отрасли. Важным остается и тот факт, отмечают исследователи⁹, что без корейского населения

2004. С. 151.

⁴ Володин В.И. Доходность рисосеющих хозяйств... С. 90–91.

⁵ Петров А. Корейцы и их значение в экономике Дальневосточного края // Северная Азия. М., 1929. Т. 1. С. 46.

⁶ Володин В.И. Доходность рисосеющих хозяйств... С. 90–91.

⁷ Петров А. Корейцы и их значение... С. 48.

⁸ Иванова Л.В. Вклад корейских земледельцев... С. 151.

⁹ Володин В.И. Доходность рисосеющих хозяйств корейцев // Труды опытных учреждений Дальнего Востока. Владивосток. 1931. С. 89; Ким Сынхва (Сын Хва). Очерки по истории

русского Дальнего Востока, даже при наличии желания и капитала развитие рисоводства не произошло бы или было бы отодвинуто на долгий и неопределенный срок.

II. Социально-экономическое положение советского Дальнего Востока (1920 -1930)

1. Этнический состав населения советского Дальнего Востока и участие корейцев в развитии сельского хозяйства

По данным переписи 1926 г. в Дальневосточном крае Союза ССР население составляло 1 881 351 человек, из них: русских – 1 174 915 человек, украинцев – 315 203, корейцев – 162 366, китайцев – 80 157, белорусов – 41 124, поляков – 8163, татар – 6073, бурят – 8646, евреев – 7733, молдаван – 3732, немцев – 2452, латышей – 2514, литовцев – 1066, якутов – 1224, мордвинцов – 2712, цыган – 894, народов северных окраин (туземцев) – 54 423, прочих малочисленных национальностей – 7954 человек¹⁰.

Численность корейцев на территории Дальневосточного края составляла 162 366 человек, из них во Владивостокском округе – 145 511, в остальных округах и районах – 16 855¹¹. В начале 1920-х годов около 80 % корейского населения занималось земледелием. Крестьяне подразделялись на кулаков – 5-6 %, середняков – 25-30 %, бедняков – 65-70 % (малоземельные, безземельные, батраки).

Основная часть корейцев в Приморье продолжала существовать за счет доходов от земли. В 1929 г. сельскохозяйственным трудом занимались 31 731 корейское хозяйство, где проживали, включая иждивенцев, 150 795

советских корейцев. Алма-Ата. 1965. С.48; *Иванова Л. В.* Вклад корейских земледельцев в развитие сельского хозяйства Дальнего Востока в конце XIX-начале XX вв. / Миграционные процессы на Дальнем Востоке (с древнейших времен до начала XX в.). Материалы международной научной конференции. Благовещенск. 2004. С. 151.

¹⁰ ГАРФ. Ф. 1235, оп. 120, д. 60, л. 29.

¹¹ Там же.



человек. Располагая примерно 20 % посевной площади, корейские крестьяне производили почти треть всей продукции полеводства. Особенно значительным был их вклад в производство масличных бобов и риса.

С 1923 г. после установления советской власти в Приморье корейцы принимали активное участие во всех социально-экономических сферах, основная масса их поднимала сельское хозяйство. Энтузиазм корейцев и огромное желание работать на советской земле не заставили долго ждать результатов.

В 1924 г. в Ханкайском районе было собрано 5 000 тонн риса с 1200 десятин (около 1300 га) земли, которая еще два года назад была сплошной степью Ханкайской низменности. За короткое время при полном отсутствии оросительных и ирригационных систем и какой-либо механизации корейцами были достигнуты заметные результаты. Из 400 000 десятин необработанной земли в Ханкайских низменностях, годных для разведения рисоводства, было обработано 1200 десятин посевных площадей, а остальные – находились в нетронутom состоянии¹².

С 1926 г. после оценки рентабельности культуры, изучение риса было поставлено в программу Приморской областной сельскохозяйственной опытной станции, и рисосеяние начинает активно развиваться на дальневосточной земле.

С 1927 г. начал работать Сантахезский опытно-мелиоративный пункт рисового совхоза «Дальрис». В 1928 г. была открыта опытная станция по изучению рисосеяния. В 1929 г. был утвержден пятилетний план развития рисосеяния, по которому площадь посева риса в Приморье предполагалось довести до 39 тыс. га, а сбор риса-сырца – до 115 тыс. т¹³. В пятилетний план входило строительство Уссури-Сунгачинского канала, создание Уссурийского комбината, орошение запасов земли Ханкайской низменности, что позволило бы подготовить под посевы риса около 200 тыс. га поливной площади.

¹² ГАРФ. Фонд 1235. Оп. 122, д. 77, л. 2 – 14.

¹³ 140 лет в России. Очерк истории российских корейцев. М., 2004. С. 226.



Первоначально перспективы роста рисовых плантаций связывались с вовлечением в возделывание риса всего корейского населения (162 тыс.) и значительной части русского. Экономист А.М. Ярмош в статье «Движение населения ДВК на десятилетие 1926 – 1936 года»¹⁴, опубликованной в 1927 г. в журнале «Экономическая жизнь Дальнего Востока», дает весьма утешительный прогноз относительно дальнейшего развития рисоводства. Экономические расчеты А.М. Ярмоша показали, что повышение численности корейского населения может обеспечить условия для развития рисосеяния.

Согласно статистическим данным 1925 г. в Приморье было засеяно рисом 8196 га, в 1926 г. – 10 235 га, в 1927 г. – 13 895 га, в 1928 г. – 17 640 га, и в 1929 г. – 17 855 га. Валовой сбор риса в 1925 – 1926 гг. составил 23 114 т, в 1926 – 1927 гг. – 30 998 т, в 1927 – 1928 гг. – 38 462 т, в 1928 – 1929 гг. – 45 765 т.

Однако каких-либо серьезных сдвигов в производстве риса в Приморье не произошло. С 1930 г. сокращаются посевные площади под рис, было засеяно 15 936 га – это на 1919 га меньше, чем в 1929 г. В 1932 г. под рис засеяли 13 тыс. га, в 1933 г. – всего 4 200 га и лишь в 1935 г. площадь посевов составила 11 615 га. При этом средний сбор урожая риса в 1933 г. составил лишь 13 – 14 ц с гектара, в то время как в 1926 – 1927 гг. средняя его урожайность превышала 30 ц с гектара¹⁵.

В процессе проводимой в ДВК коллективизации фактически прекратились работы по землеустройству и переселению безземельных корейцев Владивостокского округа. На 1 октября 1929 г. в ДВК было создано 936 колхозов, в том числе – 87 корейских, которые объединили 1725 хозяйств. Социальный состав колхозников-корейцев был следующим: бедняки – 75 %, батраки – 3, 4 %, середняки – 16 %¹⁶.

Весной 1930 г. более двух пятых всех коллективизированных хозяйств

¹⁴ Экономическая жизнь Дальнего Востока. – Хабаровск, 1927, № 1 – 2, январь – февраль. С. 98.

¹⁵ Ли У Хе, Ким Ен Ун. Белая книга о депортации корейского населения России в 30 – 40-х годах. Книга первая. С. 17.

¹⁶ Сонбон. 21 июня 1930.



составляли середняцкие. Численность корейских хозяйств и колхозников, объединенных в колхозы по ДВК, была следующая: Владивостокский округ – 24 613 хозяйств (134 412 чел.), Хабаровский округ – 3550 хозяйств (12 499 чел.) Амурский округ – 1091 хозяйств (5455 чел.), Зейский округ – 100 хозяйств (500 чел.), Читинский округ – 60 хозяйств (300 человек). Всего 29 414 хозяйств было объединено в колхозы, в них работало 153 166 корейцев.

В начале августа 1930 г. в Никольск-Уссурийске был созван Дальневосточный краевой съезд корейских колхозников. Участники съезда ставили своей главной задачей наметить меры по дальнейшему укрупнению колхозов. Тогда же корейские колхозы четырех деревень Суйфунского района заявили о своем объединении в один колхоз «Тихоокеанец-революционер»; в него вошли 783 хозяйства (3700 колхозников)¹⁷. Четыре селения Ханкайского района, насчитывающие 194 корейских хозяйства (1012 человек), были объединены в корейскую сельскохозяйственную артель «Синтухинец»¹⁸.

Далькрайисполкомом был разработан «План коллективизации национальных меньшинств и туземцев по ДВК в 1929 – 1930 гг.». Согласно этому плану до 1 октября 1930 г. подлежали коллективизации 21 455 из 29 144 хозяйств (76, 6 %). Этот план был полностью осуществлен. В 1929 – 1930 гг. почти в каждом корейском селении ДВК был организован колхоз.

К концу 1931 г. 50 % от общего числа корейских хозяйств были коллективизированы. Было создано 200 колхозов, объединивших 11 728 хозяйств корейцев (50 188 чел.)¹⁹. В Ханкайском районе было коллективизировано 68 % от числа корейских хозяйств (3468 от 5100 хозяйств). Корейские колхозники обрабатывали 42 537 га посевной площади²⁰. В Посыетском районе 90 % от всего корейского населения района вступили в колхозы²¹. В 1932 г. в Черниговском районе существовало 6 корейских колхозов,

¹⁷ Сонбон. 8 июля 1930 г.

¹⁸ Организация труда в корейском колхозе. С. 12.

¹⁹ Сонбон. 7 октября 1931.

²⁰ Сонбон. 11 мая 1931.

²¹ Сонбон. 28 октября 1931.

включавших 90 % корейских хозяйств²². В Сучанском районе насчитывалось 8 корейских колхозов (28, 5 % от числа всех колхозов)²³.

В конце 1934 г. коллективизация среди корейского населения завершилась. О первых успехах колхозного хозяйства докладывал начальник политотдела Посыетской МТС Ким Афанасий. Им сообщалось, что «колхозы полностью обеспечили себя хлебом, план хлебосдачи выполнен досрочно, расплатились с МТС»²⁴. В целом коллективизация создала условия для более активного участия корейских колхозов в экономической жизни региона.

2. Влияние советско-японских отношений на развитие рисоводства на Дальнем Востоке

По мнению некоторых российских историков, главными причинами кризиса в области рисосеяния в середине 1930-х годов в Приморье, явились «крайне высокое налогообложение, примитивная агротехника, отсутствие стимулов к высокопроизводительному труду», а также несовместимость «традиционного семейного труда корейских крестьян и бюрократической колхозной системы с ее тотальным обобществлением средств производства»²⁵.

Все же существенное влияние на этот кризис, по нашему мнению, оказали советско-японские отношения. Опубликованные в последнее время документы показывают, что социально-экономическое развитие российского Дальнего Востока имело прямую зависимость от позиций и взаимоотношений двух государств – СССР и Японии.

После заключения Пекинской Конвенции 1925 г. японская сторона стала требовать предоставления рисовых концессий на территории Дальнего Востока. Впервые этот вопрос был затронут 6 января 1926 г. в беседе посла Японии в Союзе ССР Т. Танака с Наркомом иностранных дел СССР Г.В. Чичериным²⁶.

²² Сонбон. 12 апреля 1931.

²³ Сонбон. 12 июля 1931.

²⁴ Тихоокеанская звезда. 2 января 1934.

²⁵ Белая книга о депортации... Кн. 1. С. 16, 17.



Т. Танака предложил обучить русских крестьян разведению рисовой культуры путем создания смешанных хозяйств, где финансовая и руководящая роль принадлежала бы японским специалистам. Г.В. Чичерин сослался на незнание этого вопроса и выразил опасение, что в Приморском крае до сих пор не исчезли воспоминания об оккупации и партизанской борьбе против японских интервентов. В связи с этим, появление японских сельскохозяйственных рабочих могло бы помешать гармоничному сожительству с коренным населением. Нарком Г.В. Чичерин предложил для японских сельскохозяйственных концессий земли Западной Сибири. Однако отдаленность этих мест от Японии затруднило бы создание там японских концессий, что совершенно не устраивало Т. Танака²⁷.

В августе 1926 г. в проекте торгпреда СССР в Токио Я.Д. Янсона²⁸ об использовании японских кредитов в интересах развития советского экспорта и импорта на Дальнем Востоке во втором разделе о торговых и промышленных концессиях в пункте 4 говорится о предоставлении земледельческих концессий для разведения риса и бобов. Для этого Японии, отмечается в проекте, предоставляются льготы по иммиграции, и разрешается перенести некоторые японские кустарные промыслы на российские крестьянские хозяйства и города. Безусловно, имелось в виду, что вся произведенная продукция должна принадлежать японской стороне.

После активных обращений японской стороны предоставить сельскохозяйственные концессии на территории Дальнего Востока, у правительства Союза ССР появился серьезный интерес к организации новой отрасли сельского хозяйства – советское рисоводство. С этой целью началось строительство специальных ирригационных систем для риса, расширились рисовые посевные площади, увеличились организованные заготовки риса.

Переговоры о предоставлении сельскохозяйственных концессий активн

²⁶ Москва – Токио. Политика и дипломатия Кремля. 1921 – 1931. Сб. док. В 2-х кн. Кн. 2. С. 7 – 8.

²⁷ Там же. С. 7–8.

²⁸ Там же. С. 39.

о велись и в декабре 1927 г. в беседах Л.М. Карахана²⁹ и Г.В. Чичерина³⁰ с президентом японо-советского общества культурных связей С. Гото. Позиция Чичерина сводилась к тому, что без согласия местных советских органов НКВД СССР не принимает каких-либо решений касательно земельных и организационных вопросов.

Настойчивый и ультимативный характер переговоров японских дипломатов с советскими дипломатами прослеживается во всех документах той поры. Так, 8 января 1928 г. в резюме беседы Г.В. Чичерина с секретарем С. Гото К. Мори о возможности предоставления японцам сельскохозяйственных концессий, отмечается, что японская сторона уже знает настроения дальневосточных советов. Как оказалось, им досконально известно, сколько еще имеется свободных земель, годных для рисовых плантаций, как велико корейское переселение в этих местах; но корейцы, по их мнению, ничего не могут сделать в этой области без помощи японской техники и без японского руководства³¹. По словам К. Мори, корейцы, переселившиеся в Советское Приморье, «жаждут развивать рисовое производство, но это могут сделать лишь опытные в этом деле японские крестьяне»³².

Японской стороной была выработана система распределения трудовыми ресурсами: «тяжелая физическая работа, не требующая серьезной организационной или технической разработки, естественно, предоставляется корейцам; руководство производством риса и все те работы, которые требуют тонкого квалифицированного подхода, должны предоставляться японцам; другие работы, как, например, скотоводство, должны быть в руках русских переселенцев»³³.

В 1927 г. член палаты пэров Курати посетил г. Хабаровск и встретился с представителями советских органов для получения от них согласия предоставить сельскохозяйственные концессии Японии. Экспедиция Курати,

²⁹ Там же. С. 183.

³⁰ Там же. С. 194–204.

³¹ Там же. С. 210.

³² Там же.

³³ Там же. С. 205–213



основательно изучив этот вопрос в Советском Приморье, подсчитала, что для осуществления этого проекта потребуется около 10 млн. иен³⁴.

Очевидно, НКВД СССР был готов подписать договор, поскольку с этой стороны, пишет Г.В. Чичерин, препятствий быть не может, ибо дальневосточные советы определенно высказались уже за предложения виконта Гото³⁵. Готовность Японии инвестировать 10 млн. иен, фактически убедила советское руководство предоставить сельскохозяйственные концессии, открытым оставался только вопрос об условиях и размерах этих концессий. Однако руководство Союза ССР, несмотря на предоставление японской стороной финансовых, технических и трудовых ресурсов взамен на советские земли, так и не подошло к переговорному процессу.

В связи с этим Япония предприняла меры, с целью не допустить дальнейшего развитие рисоводства на советском Дальнем Востоке. Дискредитация корейцев перед советской властью посеяла недоверие к ним. Местные власти в ожидании подписания договора о предоставлении сельскохозяйственных концессий и финансовых вложений японской стороной, не оказывали какой-либо помощи корейским колхозникам, численность которых к середине 1930-х годов составляла 199 500 человек. В плане распределения и организации труда «восточникам» доставалась самая тяжелая работа, агротехника для них предоставлялась в последнюю очередь. Обработывая рисовые поля, фактически вручную, где сохи составляли 50%, а вспашка земли производилась на коровах и быках, корейцы получали урожаи в несколько раз выше, чем в русских колхозах.

В этот же период корейцы-коммунисты, занимавшие руководящие посты в Дальневосточном крайкоме ВКП(б), Дальневосточном крайисполкоме были переведены на другие должности. Они направлялись председателями, парторгами корейских колхозов, начальниками МТС.

Таким образом, сложные советско-японские отношения определенным

³⁴ Там же.

³⁵ Там же. С. 210.

образом влияли на развитие сельского хозяйства на Дальнем Востоке, вместе с тем отсутствие разумной национальной политики, гражданского общества, тяжелое экономическое положение основной части дальневосточного населения вынуждало советских корейцев переселяться в другие регионы. Будучи хорошими специалистами по возделыванию риса, они были востребованы и стали первопроходцами в развитии этой отрасли в других регионах Союза ССР.

3. Первый корейский колхоз на Северном Кавказе.

В 1924 г. был создан Всесоюзный Переселенческий Комитет (ВПК) при ЦИК СССР³⁶. Переселенческая политика Советского правительства была направлена не только на заселение многоземельных районов с целью их освоения, но и на зачистку приграничных территорий от инонациональностей, в первую очередь тех, которые не имели своей государственности. В данном случае были опасения, что в условиях войны эти национальные меньшинства могут оказаться «неблагонадежными».

Переселенческий процесс затронул и советских корейцев, как составную часть населения страны. Вопрос о расселении корейцев был поставлен в апреле 1928 г. на заседании СТО СССР. Они были включены в годовой план переселения. Корейцы как трудовой ресурс переселялись по профессиональному признаку и были заняты в угольных шахтах, на золотодобыче, рудниках и сельском хозяйстве. Они трудились в Мурманской, Тульской, Ойротской и во многих других областях Советского Союза. Часть из них оказалась и в Северокавказском крае.

В 1929 г. Совет Труда и Оборона СССР принимает решение об освоении плавней Кубани (Северный Кавказ), с этой целью были созданы специальная организация по строительству гидротехнических сооружений и оросительных систем на Кубани «Плавстрой» и Северокавказский рисотрест.

³⁶ РГАЭ. Ф. 5675, оп. 1, д. 2, 3, 4.



Всесоюзный переселенческий комитет СССР для обеспечения трудовыми ресурсами по всей стране вербовал рабочих для этой стройки. Однако специалистов для развития этой новой отрасли не хватало.

Весной 1933 г. по инициативе комфракции корейской секции Московского интерклуба политэмигрантов им. Загорского под руководством Сен Чидюна была организована сельскохозяйственная коммуна по рисосеянию в Славянском районе Азово-Черноморского края из 100 корейских семейств³⁷.

Местные органы власти положительно отнеслись к желанию корейцев работать на их земле. Так, в постановлении объединенного заседания бюро Славянского РК ВКП(б) и Президиума РИКа, совместно с Начполитотдела Ивановской МТС от 23 сентября 1933 г. «Об организации в Ивановской МТС сельхозартели по рисосеянию из националов – корейцев» отмечалось: «В Ивановской МТС имеет место большая напряженность с рабочей силой и отсутствием специалистов и квалифицированных работников по рисосеянию, признать необходимым и целесообразным организацию сельскохозяйственной коммуны по рисосеянию из националов корейцев на землях Ивановской МТС»³⁸.

Руководители района придавали огромное значение тому, что эта акция напрямую связана с осуществлением как национальной политики партии, так и с развитием колхозного строительства и новой сельскохозяйственной отрасли в условиях Кубани – рисоводства.

В связи с этим было решено: «Считать возможным для обеспечения организации коммуны передать в ее распоряжение:

- а) Рисовый участок, занимаемый ныне колхозом им. Калинина в количестве 230 га со всеми жилыми и служебными постройками;
- б) Массив садово-огородной бригады этого же колхоза в количестве 33 га, из коих 13 га садов и 20 га огородов, как подсобное хозяйство;
- в) 15 голов лошадей и необходимое количество сельхозинвентаря;

³⁷ РГАСПИ. Ф. 495, оп. 136, д. 3, л. 207.

³⁸ Там же. Оп. 136, д. 11, л. 50.



г) 200 центнеров семенного риса и каждому хозяйству усадебные места с жилыми постройками»³⁹.

Уже в 1934 г. использование корейского опыта рисосеяния в Азово-Черноморском крае принесло свои результаты. Рассматривая вопрос о плане натуроплаты по рису, бюро Азово-Черноморского крайкома ВКП(б) постановило утвердить минимальный годовой план сдачи натуроплаты риса-сырца из урожая 1934 г. по МТС⁴⁰.

**План сдачи риса-сырца урожая 1934 г.
по МТС Азово-Черноморского края в октябре – ноябре 1934 г.
(в тоннах)**

МТС	октябрь	ноябрь	итого
Новомышатовская	12	21	33
Красноармейская	10	14	24
Ивановская	28	45	73
Итого	50	80	130

На земельных угодьях, обрабатываемых Новомышатовской и Красноармейской МТС, работали в основном переселенцы-красноармейцы, прибывшие осенью 1933 г.⁴¹, а в Ивановской МТС трудились корейцы-переселенцы. Урожай риса, выращенный артелью корейцев, был значительно выше урожая, полученного в других колхозах и совхозах.

Посевная площадь и урожайность в 1934 г. по рису выглядели следующим образом: площадь для совхозов и учреждений занимала 2131 га, урожайность 18,4 центнеров с гектара; для колхозов соответственно: 459 и 16, 1; вся площадь составляла 2590 га и урожайность 18,0 ц⁴². Относительно высокие результаты уже после первого года занятия рисосеянием в Азово-Черноморском

³⁹ Там же.

⁴⁰ РГАСПИ. Ф. 17, оп. 21, д. 2202, л. 33 об .

⁴¹ Там же. Л. 88 об.

⁴² Там же. Л. 201.



крае позволяли сделать вывод, что «рисовая отрасль должна была стать одной из ведущих в сельском хозяйстве края»⁴³.

Благодаря самоотверженному труду, богатому опыту в рисоводстве, корейцы колхоза им. Димитрова Ивановской МТС справились с поставленной задачей. Был собран высокий урожай риса. Несмотря на трудности в освоении плавневых земель, наличие эпидемии малярии во время паводка, причинявшей вред здоровью, отсутствие элементарных условий для жизнедеятельности, скудное питание, корейцы проявили выносливость, трудолюбие. Это позволило сделать рис одной из основных культур в Азово-Черноморском крае (Краснодарский край).

В конце 1937–1938 гг. после повальных арестов корейцев выселяли частично в Среднюю Азию. Многие корейцы из этого колхоза, в основном женщины и старики, рассеялись по Северному Кавказу, в Ставропольском крае, Дагестанской АССР. В этот же период в Ставропольском крае в станице Советской; в Дагестанской АССР – в Кизляре; в Чечено-Ингушской АССР – в Гудермесе были организованы корейские рисовые колхозы.

III. Заключение

Одной из главных причин переселения народов Союза ССР, в т.ч. корейцев, являлось принудительное привлечение трудовых ресурсов для поднятия сельского хозяйства, ликвидации последствий проводимой политики коллективизации и раскулачивания.

С другой стороны, судьба корейцев напрямую зависела от советско-японских отношений. Жесткие позиции японского руководства по всем обсуждаемым вопросам ставили советскую сторону в сложную ситуацию. Зачастую дискредитация советских корейцев со стороны Японии порождала негативные отношения местных властей по отношению к корейскому населению, вызывала неприязнь со стороны местного населения.

⁴³ Там же. Л. 202–203.



В конце 1920-х годов в средствах массовой информации появлялись статьи о «желтой опасности», «огромной армии мирных завоевателей»⁴⁴ в лице корейцев, приходящих «с котомкой за плечами» в СССР, якобы стремящихся вытеснить русских и превратить приграничный район в «Советскую Корею»⁴⁵. В этих статьях явно прослеживается антикорейская японская пропаганда.

Как отмечалось выше, до 1925 г. возделывание риса у русского населения не привлекало к себе внимания и объяснялось тем, что все знания, навыки и техника принадлежали пришлому корейскому населению. Возведение новой отрасли сельского хозяйства, ранее незнакомой европейскому населению, преобладающее большинство которых были переселенцами из западных районов СССР, вызывало массу конфликтов на межэтнической почве.

Для эффективного развития рисоводства на Дальнем Востоке имелись все условия, налаженная система управления этими процессами, ощутимый трудовой ресурс в лице корейского населения. Однако внешнеполитические факторы играли негативную роль в реализации задач по улучшению продовольственного положения в регионе. Все эти причины тормозили развитие целой отрасли сельского хозяйства на обширных пространствах Дальневосточного региона.

⁴⁴ Бельденинов С.И. Рисосеяние в Дальневосточном крае. Цифры, факты и наблюдения. Хабаровск: Книжное дело, 1930.

⁴⁵ Смирнов М. Рис на поля русского крестьянина // Тихоокеанская звезда. 22 апреля 1930; Данилин Ф. Рис – в повестку дня // Тихоокеанская звезда. 15 августа 1930.



소비에트 극동지역에서 농업(농농사)발전의 문제(1920-1930) (소비에트 한인들의 예를 중심으로)

송 잔 나

(모스크바경제대학 동방학부 교수)

목 차

- I. 서론
- II. 소비에트 시기 극동의 사회경제적 상황(1920-1930)
 - 1. 소비에트 시기 극동지역 주민의 인종적 구성과 한인의 농업 발전 참여
 - 2. 소일관계가 극동지역 벼농사 발전에 미친 영향
 - 3. 북카프카즈에서 최초의 한인 집단농장
- III. 결론

I. 서론

20세기 초에 그랬던 것과 같이, 21세기에서 러시아 극동지역 사회경제 발전 문제는 현실적인 문제로 남아 있다. 오늘날 러시아 정부는 이 지역 발전에서 위 분야에 가장 큰 의미를 두고 있다. 극동 경제의 가장 중요한 분야 중 하나가 농업이다.



러시아연방 농업아카데미의 자료에 따르면, 러시아 극동지역에는 아직 개간되지 않은 처너지와 유헌지가 40만 헥타르에 달한다. 현재 경작지는 4만 헥타르에 못 미치며, 현재 농업 총 생산물의 90% 정도가 중국으로부터 수입되고 있다.

20세기 초 연해 지역(Приморье)에서도 모든 곡물 중에서 가장 수익성이 높은 것은 쌀과 콩이었다. 애석하게도 이 4만 헥타르는 1920-1930년대에 중앙아시아로 이주되기 전까지 한인 마을에 거주하던 사람들에 의해 개간된 것이었다. 20세기 초 쌀은 하산(Хасан) 호에서 볼샤야 우수르카(Большая Уссурка) 강에 이르는 지역, 그리고 만주와의 국경에서 우수리스크(Уссурийск)에 이르는 지역에서 재배되었다.

1920-1930년대 극동지역 사회경제적 분야의 발전사를 분석하면 당시의 농업 문제, 즉 노동력의 부족, 농기구와 현대 기술의 부재 등이 거울처럼 오늘날에도 반영되고 있다는 것을 볼 수 있다. 왜 백년이 흐른 뒤에도 극동은 러시아 농업 후진 지역 중 하나로 남아 있는가? 라는 적절한 질문이 떠오른다. 아마도 이것은 비효율적인 통치 시스템으로 설명될 것이다.

학자들 간에는 연해 지역 지역에서의 정확한 논농사 개시 시점에 대한 일치된 견해가 존재하지 않는다. 일부 연구자들은 부디셰프(А.Ф. Будищев)의 “연해주 남부 지역의 삼림 설명”이라는 연구를 인용하여 한인들에 의한 첫 논농사가 1860년대 초에 시작되었다고 주장한다.¹

벼는 한인들이 러시아 영토로 이주한 직후부터 한인들에 의해 재배되기 시작했다. 김승화의 자료에 따르면 1908년 얀치헤(Янчихэ) 강의 계곡에서 한인들이 벼를 40테샤티나²에 파종했다고 한다. 이후 수찬(Сучан), 니콜스크(Никольск), 우수리스크(Уссурийск), 스파스크(Спасск) 군에서도 벼를 파종했다.³ 볼로딘(В.И. Володин) 역시 지역통계청의 관개 도면, 재배지, 농부에 관한 자료에 기초하여 논농사의 최초 발생 시기를 1913년경으로 보았다.

1913년부터 1924년까지 벼의 파종 및 파종과 관련된 관개 시설을 구축하기 위한 사전 작업은 한인들의 손에 달려 있었다. 여기서 강조할 것은 처음에는 한인들이 중국, 일본, 한국 등지에서 가지고 온 벼씨를 직파했다는 점이다. 당

¹ Володин В.И. Доходность рисосеющих хозяйств корейцев // Труды опытных учреждений Дальнего Востока. Владивосток. 1931. С. 89.

² 러시아 면적 단위. 1 десятина는 1.092헥타르 - 역주.

³ Ким Сынхва (Сын Хва). Очерки по истории советских корейцев. Алма-Ата. 1965. С. 48.



시 논 면적이 급격히 증가했다. 그러나 1925년까지 러시아 주민들은 벼 재배를 시도해 보기는 했으나, 관심을 갖지는 않았다.⁴ 농부들이 벼라는 작물에 그렇게 냉담한 반응을 보인 것은 “모든 지식, 경험 그리고 기구들을 이주한 아시아 주민들 보유하고 있었기” 때문이었다.⁵

혁명 이전 시기에는 “벼농사가 러시아 극동지역에 대한 일본과 중국 측의 공격성이 드러나는 계기가 될 수도 있다는 두려움에서 그 지역 당국은” 벼의 재배를 널리 장려하지 않았다.⁶

혁명 이전 시기에도 그리고 이 지역에 소비에트 정권이 수립된 이후에도 러시아 극동지역의 사회경제 발전은 많은 면에서 일본, 중국, 소비에트 연방 등 3개국의 입장과 상호관계에 달려 있었다.

연구자들은 “일본 자본이 극동지역의 벼농사 발전에 상당한 역할을 했었다.”는 사실을 인식하고 있다.⁷ 일본 간섭군이 주둔 중이었던 시기에 극동에서의 벼 재배가 상당히 고무되었다. 일본군이 필요로 하면서 쌀에 대한 수요가 여러 배 증가했다. 일본의 농학자들은 벼를 재배할 수 있는 면적 전체를 철저히 연구했다. 일본의 일부 전문가들은 “연해 지역 지역에서는 벼 재배가 가능한 농토가 3백만 헥타르나 되며, 5,500 곡(5백만 톤)까지 수확할 수 있다.”는 의견을 발표하기도 했다.⁸ 각 연구자들의 자료에 따르면, 극동 전체, 즉 연해주, 아무르주, 자바이칼 주에 있는 벼 재배 가능 면적이 1천만 헥타르에 달한다.⁹

일본인들은 한국의 은행을 통해서 쌀을 생산하는 한인들에게 대출해 주면서, 벼농사가 더 발전하게 되었다. 연구자들이 지적하는 바,¹⁰ 중요한 사실은 러시

⁴ Иванова Л.В. Вклад корейских земледельцев в развитие сельского хозяйства Дальнего Востока в конце XIX-начале XX вв. / Миграционные процессы на Дальнем Востоке (с древнейших времен до начала XX в.). Материалы международной научной конференции. Благовещенск. 2004. С. 151.

⁵ Володин В.И. Доходность рисосеющих хозяйств... С. 90-91.

⁶ Петров А. Корейцы и их значение в экономике Дальневосточного края // Северная Азия. М., 1929. Т. 1. С. 46.

⁷ Володин В.И. Доходность рисосеющих хозяйств... С. 90-91.

⁸ Петров А. Корейцы и их значение в экономике Дальневосточного края // Северная Азия. М., 1929. Т. 1. С. 48.

⁹ Иванова Л.В. Вклад корейских земледельцев в развитие сельского хозяйства Дальнего Востока в конце XIX-начале XX вв. / Миграционные процессы на Дальнем Востоке (с древнейших времен до начала XX в.). Материалы международной научной конференции. Благовещенск. 2004. С. 151.

¹⁰ Володин В.И. Доходность рисосеющих хозяйств корейцев // Труды опытных учреждений Дальнего Востока. Владивосток. 1931. С. 89; Ким Сынхва (Сын Хва). Очерки по истории советских корейцев. Алма-Ата. 1965. С. 48; Иванова Л.В. Вклад корейских земледельцев



아 극동지역에 한인들이 없었다면 의지와 자본이 있다 해도 벼농사가 발전하지 않았거나, 혹은 기약 없이 장기간 동안 뒤로 늦추어졌을 것이라는 점이다.

II. 소비에트 시기 극동의 사회경제적 상황(1920-1930)

1. 소비에트 시기 극동지역 주민의 인종적 구성과 한인의 농업 발전 참여

1926년의 인구조사 자료에 따르면 소련 극동지역의 주민 수는 1,881,351명이었다. 이 중 러시아인 1,174,915명, 우크라이나인 315,203명, 한인 162,366명, 중국인 80,157명, 벨로루스인 41,124명, 폴란드인 8,163명, 타타르인 6,073명, 부라트인 8,646명, 유대인 7,733명, 몰다브인 3,732명, 독일인 2,452명, 라트비아인 2,514명, 리투아니아인 1,066명 야쿠츠인 1,224명, 몰다브인 2,712명, 집시 894명, 북방계 인종(토착민) 54,423명, 기타 소수민족 7,954명이었다.¹¹

극동 지역 한인의 수가 162,366명에 달했다. 이들 중에서 블라디보스토크 지역에 145,511명, 나머지 다른 구역이나 지역에 16,855명이 거주했다.¹² 1920년대 초 한인의 약 80%가 농업에 종사했다. 이들 중 부농이 5-6%, 중간농이 25-30%, 빈농이 65-70%(소규모 농, 소작농, 노동력 제공자)이었다.

연해 지역에 거주하는 한인의 대부분은 농사에서 얻은 수익으로 생활하고 있었다. 1929년 한인 농장에서는 부양가족을 포함하여 150,795명이 거주하고 있었는데, 그 중 31,731명이 농업에 종사했다. 경작지의 약 20%를 점유하고 있었던 한인 농부들은 전체 농산물의 거의 1/3을 생산했다. 특히 대두와 쌀 생산에 막대한 기여를 했다.

연해 지역에서 소비에트 정권이 확립된 이후 1923년부터 한인들이 사회경제 분야에서 적극적으로 참가하기 시작했으며, 이들 중 대부분은 농업을 부흥시켰다. 한인들의 열의 소련 땅에서 일하겠다는 막대한 열정의 결과는 금방 나타나기 시작했다.

в развитие сельского хозяйства Дальнего Востока в конце XIX-начале XX вв. / Миграционные процессы на Дальнем Востоке (с древнейших времен до начала XX в.). Материалы международной научной конференции. Благовещенск. 2004. С. 151.

¹¹ ГАРФ. Ф. 1235, оп. 120, д. 60, л. 29.

¹² Там же.



1924년에, 항카 지역에 있는 2년 전만 해도 항카 저지의 스텝지대에 불과했던 1,200데샤티나(약 1,300헥타르)의 땅에서 5,000톤의 쌀이 생산되었다. 관개 시설과 기계화 설비가 전혀 없는 상태에서 한인들에 의해 짧은 시간 안에 확연한 결과에 도달한 것이다. 벼농사에 적절하나, 개간되지 않은 항카 저지의 40만 데샤티나 중에서 1,200데샤티나가 농지로 개간되었으며, 나머지는 미개발 상태로 남아 있었다.¹³

1926년부터 작물의 이윤 평가 이후 벼 연구가 연해주 농업실험연구소의 프로그램으로 채택되었으며, 벼의 파종이 극동 지역에서 활발하게 발전하기 시작했다.

1927년부터 국영 벼 농장 ‘달리스(Дальрис - ‘극동의 벼라는 뜻)’의 산타헤즈(Сантахуз)토양개선실험소가 개소했다. 1928년 벼농사 연구를 위한 실험연구소가 문을 열었다. 1929년 연해주의 벼 파종 면적을 39,000헥타르까지 확대하고, 벼 수확량을 115,000톤까지 증산할 예정이었던 벼농사 발전 5개년 계획이 승인되었다.¹⁴ 우수리순가친(Уссури-Сугачин) 수로의 건설, 우수리 종합기업의 설립, 항카 저지의 유흥지에서의 관개시설 등이 5개년 계획에 포함되어 있었던 바, 이는 약 20만 헥타르의 관개 면적에 벼를 파종할 수 있게 해 주는 것이었다.

애초의 벼농사 성장 계획에 따르면, 한인 전체(162,000명)와 상당 부분의 러시아인들을 벼농사에 투입하기로 되어 있었다. 경제학자 야르모시(А. М. Ярмош)는 1927년에 ‘극동의 경제생활(Экономическая жизнь Дальнего Востока)’이라는 학술지에 게재된 ‘1926-1936년 간 극동지역에서의 주민 이동’¹⁵이라는 자신의 논문에서 향후 벼농사 발전에 대해 매우 긍정적으로 예상했다. 야르모시의 경제적 계산은 한인 수의 증가는 벼농사발전을 보장할 수 있음을 보여주었다.

1925년의 통계자료에 따르면 연해주에서는 8,196헥타르, 1926년에는 10,235헥타르, 1927년에는 13,895헥타르, 1928년에는 17,640헥타르, 1929년에는 17,855헥타르에 벼를 파종했다. 벼의 총 수확량은 1925-1926년에 23,114톤, 1926-1927년에 30,998톤, 1927-1928년에 38,462톤, 1928-1929년에 45,765톤이었다.

¹³ ГАРФ. Фонд 1235. Оп. 122, д. 77, л. 2 - 14.

¹⁴ 140 лет в России. Очерк истории российских корейцев. М., 2004. С. 226.

¹⁵ Экономическая жизнь Дальнего Востока. - Хабаровск, 1927, № 1 - 2, январь - февраль. С. 98.



그러나 연해 지역에서의 쌀 생산이 확연하게 증가하지 못했다. 1930년부터는 벼농사 면적이 줄어들어서, 1929년보다 1,919헥타르나 적은 15,936헥타르에만 벼를 파종했다. 1932년에는 13,000헥타르에 파종되었으며, 1933년에는 총 면적이 겨우 4,200헥타르였으며, 1935년에는 파종 면적이 11,615헥타르였다. 벼의 평균 수확량은 1933년에 헥타르 당 1.2-1.4톤에 불과했다. 반면 19236-1927년의 평균 수확량은 헥타르 당 3톤이 넘었다.¹⁶

극동지역에서 이루어진 집단화 과정에서 경지 정리 작업과 블라디보스토크 지역 소작 한인들의 이주가 실질적으로 중단되었다. 1929년 10월 1일 극동지역에 936개의 집단농장이 설립되었으며, 1,725개의 농장을 합한 87개의 한인 집단농장이 거기에 속했다. 한인 집단농장원의 사회적 구성을 보면 빈민 75%, 농업노동자 3.4%, 중농(中農) 16%였다.¹⁷

1930년 봄 전체 집단농장의 2/5가 중농이었다. 극동지역에서 집단농장으로 합쳐진 한인 농가와 집단농장원의 수는 블라디보스토크 지역 농장 24,613개(134,412명), 하바롭스크 지역 농장 3,550개(12,499명), 아무르 지역 농장 1,091개(5,455명), 제야(Зея) 지역 농장 100개(500명), 치타(Чита) 지역 농장 60개(300명) 등이었다. 총 29,414개의 농장이 집단농장으로 통폐합되었으며, 그 농장들 내에서 153,166명의 한인들이 농사를 지었다.

1930년 8월초 니콜스크 우수리스크(Никольск-Уссурийск)에 한인 집단농장원들의 극동지역 회의가 설립되었다. 이 회의의 참석자들은 향후 집단농장의 강화를 위한 대책 수립을 자신들의 주요 과제로 제시했다. 이 당시 수이퐁(Суйфун) 지역의 4개 촌락에 있는 한인 집단농장들 역시 총 783개의 농장(3,700명의 집단농장원)을 ‘태평양 혁명가’라는 하나의 집단농장으로 통합했다는 성명을 발표했다.¹⁸ 향카 지역의 4개 촌락에 위치한 194개의 한인 농장(1,012명) 역시 ‘신티히네츠(Синтухинец)’라는 한인 농업협동조합으로 통합되었다.¹⁹

극동지역 집행위원회는 ‘1929-1930년 극동지역 소수민족과 토착민의 집단화 계획’을 입안했다. 이 계획에 따라 1930년 10월 1일까지 29,144개의 농장 중에서 21,455개가 집단화되었다(76.6%). 이 계획이 완전히 실행되었다. 1929-1930년에 극동지역의 거의 모든 한인 마을에 집단농장이 조직되었다.

¹⁶ Ли У Хе, Ким Ен Ун. Белая книга о депортации корейского населения России в 30 - 40-х годах. Книга первая. С. 17.

¹⁷ Сонбон. 21 июня 1930.

¹⁸ Сонбон. 8 июня 1930.

¹⁹ Организация труда в корейском колхозе. С. 12.



1931년 말 전체 한인 농장들 중에서 50%가 집단화되었다. 11,728개의 한인 농장(50,188명)들을 통합하여 200개의 집단농장이 설립되었다.²⁰ 항카 지역의 한인 농장 중 68%(5,100개의 농장 중에서 3,468개)가 집단화되었다. 한인 집단농장원들은 42,537헥타르의 파종 면적에서 경작했다.²¹ 포시에트(Посьет) 지역에서는 한인 거주 지역 중에서 90%가 집단화되었다.²² 1932년 체르니고프(Чернигов) 지역에서는 한인 농장의 90%를 포함하는 6개의 한인 집단농장이 있었다.²³ 수찬 지역에 있는 한인 집단농장은 8개였다(전체 집단농장 수의 28.5%).²⁴

1934년 말에 한인 주민들 내에서의 집단화가 완수되었다. 포시에트 국립농업기업의 정치과 과장 김 아파나시(Ким Афанасий)이 집단농장이 거둔 첫 번째 성공에 대해 보고했다. 즉 그가 통보한 바에 따르면, “집단농장들은 곡식을 완전히 보장했으며, 곡물납입 계획이 기간 내에 완수되었다. 국립농업기업과의 계산을 마쳤다.”²⁵ 전반적으로 집단화는 한인 집단농장들이 지역 경제생활에 보다 더 활발하게 참가할 수 있는 조건을 마련해주었다.

2. 소일관계가 극동지역 벼농사 발전에 미친 영향

일부 러시아 역사학자들의 견해에 따르면, “극도로 높은 과세, 원시적인 농기구, 생산성 높은 노동에 대한 자극제의 부재” 및 ‘한인 농부들의 전통적인 가족 노동과 집단농장 생산수단의 전체적 집단화를 수반한 관료적 집단농장 체제’의 부조화 등이 1930년대 중반 연해 지역 지역에서 벼농사의 위기 원인이었다고 한다.²⁶

그러나 우리의 견해에 따르면, 이런 위기에 실질적으로 영향을 끼친 것은 소일관계였다. 최근 발간된 문서들은 러시아 극동지역의 사회경제발전이 소련과 일본이라는 두 국가의 지위 및 상호관계와 직접적으로 관련되어 있음을 보여주고 있다.

1925년 북경협정이 체결된 후, 일본 측은 극동지역에 있는 벼농사 이권을 제

²⁰ Сонбон. 7 октября 1931.

²¹ Сонбон. 11 мая 1931.

²² Сонбон. 28 октября 1931.

²³ Сонбон. 12 апреля 1931.

²⁴ Сонбон. 12 июля 1931.

²⁵ Тихоокеанская звезда. 2 января 1934.

²⁶ Белая книга о депортации... Кн. 1. С. 16, 17.



공하라고 요구하기 시작했다. 이 문제가 최초로 거론된 것은 소련주재 일본 대사 다나카가 소련 외무인민위원회 치체린(Г.В. Чичерин)과 논의했던 1926년 1월 6일이었다.²⁷

다나카는 재정 및 지도적 역할을 일본인 전문가들에게 부여하는 혼합농장을 설립하는 방식으로 러시아 농부들에게 벼의 재배법을 가르치자고 제안했다. 치체린은 이 문제에 대해 아는 지식이 없다고 말하며 연해주 지역에는 점령과 일본의 간섭에 대응한 빨치산 투쟁의 기억이 현재까지 가시지 않았다는 우려를 표명했다. 따라서 그곳에서 일본 농부들의 등장은 한인 주민들과의 조화로운 공존에 장애가 될 수 있었다. 외무인민위원장 치체린은 서시베리아 지역에서의 농업이권을 일본에게 제공하겠다고 제안했다. 그러나 거리 관계 상, 그곳에 일본 이권을 설립하기가 곤란했기 때문에 다나카는 그 제안을 받아들일 수 없었다.²⁸

1926년 8월 도쿄주재 소련 상무관 안손(Я.Д. Янсон)이 작성한, 극동지역 수출입의 발전을 위한 일본차관의 이용에 관한 계획²⁹ 내에서 상공업 이권에 관한 제2절 제4조에 벼와 대두 재배를 위한 토지 이권 제공이 언급되어 있었다. 위 계획에는 이를 위해 일본에게 이주의 특권을 제공하고 러시아의 농장과 도시에 일부 일본 수공업업을 이전하도록 허락해 주자는 내용이 있다. 당연히 모든 생산물은 일본 측에 속하는 것으로 되어 있었다.

극동지역에서 농업 이권을 제공하라는 일본 측의 강력한 요청이 있는 후, 소련정부는 농업에서 벼농사라는 새로운 분야를 조직하는 것에 진지한 관심을 보이기 시작했다. 이런 목적에서 논농사를 위한 특별 관개시설이 갖추어지기 시작했으며, 논농사 면적이 확대되고, 조직적인 벼 조달이 증가했다.

1927년 12월 일소문화관계사의 대표인 고토(С. Гото)와 카라한(Л.М. Карахан)³⁰ 및 치체린³¹ 간의 대답에서도 농업 이권의 제공에 관한 협상이 활발하게 진행되었다. 치체린은 농토와 기관의 문제에서 현지 소비에트 기구의 동의 없이 소련 외무인민위원회는 그 어떤 결정도 내릴 수 없다는 입장이었다.

소련 외교관들과의 협상에서 일본 외교관들의 강력하고도 최후통첩식의 성격

27 Москва - Токио. Политика и дипломатия Кремля. 1921 - 1931. Сб. док. В 2-х кн. Кн. 2. С. 7 - 8.

28 Там же. С. 7-8.

29 Там же. С. 39.

30 Там же. С. 183.

31 Там же. С. 194-204.



은 당시의 모든 문서들에서 확인된다. 1928년 1월 8일 치체린과 고토의 비서 모리 간의 일본인에 대한 농업이권 제공의 가능성에 관한 대담 요약본에서 확인된 바에 따르면, 일본 측이 이미 극동 소비에트의 분위기를 알고 있었다. 일본인들은 벼농사에 적절한 미개간지가 얼마나 있으며, 그 지역의 한인 이주민이 얼마인지 확실히 알고 있었다. 그러나 그들은 일본의 농기계가 없고 일본의 지휘 받지 않은 상태로 한인들이 그 지역에서 할 수 있는 것은 아무것도 없다고 보았다.³² 모리는 소비에트 연해주에 이주한 한인들이 “벼농사의 발전을 갈망하고 있지만, 그것을 할 수 있는 것은 이 분야에서 경험을 갖춘 일본 농민들 뿐이다.”라고 발언했다.³³

일본 측은 노동력의 분배 체계를 고안했다. 즉 “중요한 조직 또는 기술적 개발이 필요 없는 힘든 육체노동은 당연히 한인들의 몫이다. 쌀 생산 지휘와 정교하고 숙련된 접근방식을 필요로 하는 모든 업무는 일본인들이 맡아야 한다. 다른 업무, 예를 들어 축산 같은 것은 러시아 이주민들이 담당해야 한다.”³⁴

1927년 원로원 회원 구라치가 하바롭스크를 방문하여 일본에게 농업이권을 제공하는데 동의를 얻고자 소비에트 기관의 대표자들과 만났다. 구라치 파견단은 소비에트 연해 지역에서의 이 문제를 근본적으로 고찰한 뒤, 이 계획을 실행하는데 약 1,000만 엔이 필요하다는 계산을 해 내었다.³⁵

치체린이 기록한 바에 따르면, 극동 소비에트들은 이미 고토 자작의 제안에 찬성하는 발언을 했기 때문에 소련 측으로부터의 장애가 있을 수 없을 것인바, 소련방 외무인민위원회는 조약을 체결할 준비가 되어 있었다.³⁶ 일본의 1,000만 엔 투자설이 농업이권을 제공하도록 소련 지도부를 만들었으며, 남은 문제라고는 이권의 조건과 규모뿐이었다. 그러나 소련 지도부는 소련 토지에 대한 교환으로 일본의 재정, 기계, 노동력 제공에도 불구하고 협상에 임하지 않았다.

이에 일본은 소비에트의 극동지역에서 벼농사가 더 이상 발전하지 못하도록 대책을 마련했다. 소비에트 당국 면전에서 한인들의 위신을 실추시킨 행위가 한인들에 대한 불신을 심어주었다. 일본 측의 농업이권 제공과 재정적 투자에 관한 조약의 체결을 기대하고 있었던 현지 당국은 1930년대 중반에 199,500명

³² Там же. С. 210.

³³ Там же.

³⁴ Там же. С. 205-213.

³⁵ Там же.

³⁶ Там же. С. 210.



이나 되었던 한인 집단농장원들에게 아무런 지원을 제공하지 않았다. 노동의 분배와 조직 계획에서 ‘동방의 사람들에게’ 가장 힘든 일이 배당되었으며, 농기계도 가장 마지막에 제공되었다. 쟁기가 50%를 차지하여 실제 손으로 논을 경작하고 쪼갬과 황소로 논을 일구었던 한인들은 러시아 집단농장보다 몇 배나 더 많은 수확을 거두었다.

당시 전소련공산당(불세비키) 극동지역공산당과 극동지역 집행위원회에서 지도부를 담당하고 있었던 한인 공산주의자들은 다른 직책으로 전임되었다. 그들은 한인 집단농장의 대표, 조직책, 국립농업기업 담당자 등에 임명되었다.

이와 같이, 복잡한 소일관계가 극동지역에서의 농업 발전에 일정한 형태로 영향을 끼쳤으며, 그와 동시에 이성적인 국가정책, 시민사회 등의 부재로 인해 극동지역 주민 대부분이 겪은 힘든 경제적 상황은 한인들로 하여금 다른 지역으로 이주하게 만들었다. 훌륭한 벼농사 전문가들로서 수요가 있었던 한인들은 다른 소련 지역에서의 벼농사 발전을 위한 개척자가 되었다.

3. 북카프카즈에서 최초의 한인 집단농장

1924년 소련 중앙집행위원회 산하에 전연방이주위원회(전소련공산당)이 설립되었다.³⁷ 소련정부의 이주정책은 토지의 개간을 목적으로 토지가 많은 지역으로의 이주뿐만 아니라, 자신의 국가를 지니지 못하고 있었던 이들을 우선적 대상으로 삼아 외국계 주민을 국경지대로부터 일소하는 것에 맞추어져 있었다. 이 경우에는 이 소수민족들은 전시에는 ‘신뢰하지 못 할’ 이들이 될 수도 있다는 두려움이 작용했다.

이주 과정은 국가의 일부였던 소비에트 한인들에게도 영향을 주었다. 한인 이주에 관한 문제는 1928년 4월 소련 노동 및 방위 소비에트 회의에 제기되었다. 한인들은 이주 연차계획에 포함되었다. 이들은 노동력으로서 전문 기능에 따라 이주되어, 탄광, 금광, 광산 그리고 농장 등지에서 일했다. 한인들은 무르만스크(Мурманск), 툴스크(Тульск), 오이로트(Ойрот) 그리고 소련의 다른 많은 지역에서 고역을 치러냈다. 그들 중 일부는 북카프카즈 지역으로 이주했다.

³⁷ РГАЭ. Ф. 5675, оп. 1, д. 2, 3, 4.



1929년 소련방 노동 및 방위 소비에트는 쿠반(Кубань) 강의 모래섬들을 개간한다는 결정을 채택했으며, 그에 따라 수력공학 설비의 건설과 쿠반 강에서의 관개시설의 구축을 위한 전문 조직인 ‘플라브스트로이(Плавсторй)’와 북카프카즈 베티르스트가 설립되었다.

소련 전연방이주위원회는 위 시설의 건설을 위해 노동력 확보하고자 전국에서 노동자들을 징집했다. 그러나 이 새로운 분야를 발전시킬 전문가가 부족했다.

1933년 봄 정치적 난민들의 자고르스키(Загорский) 모스크바인터클럽 내 한인분과 공산당주의 집단의 주도로 성지준(Сен Чидюн 또는 선지준)의 지휘 하에 한인 100 가족으로 이루어진 아조보 체르노모르(Азово-Черномор) 변강 슬라반스크(Славянск) 지역 내에 벼농사를 위한 농업공동체가 조직되었다.³⁸

현지 당국의 조직들은 농사를 지으려는 한인들의 바람에 긍정적으로 응했다. 따라서 이바노프(Иванов) 국립농업기업 정치분과 담당자의 1933년 9월 23일자 “이바노프 국립농업기업 내에 한인들로 구성된 벼 파종 농업협동조합의 건설에 관하여”와 함께, 전소련공산당(볼셰비키) 카자흐스탄공화국의 슬라브국 통합회의와 공화국 집행위원회 간부회의의 결정문에는 “이바노프 국립농업기업 내에 벼농사를 위한 노동력과 전문가와 숙련된 노동자들이 없어서 극한 긴장이 존재하는바, 이바노프 국립농업기업의 토지에서 한인으로 구성된 벼농사 농업협동조합의 조직이 불가피하고 합목적적이라고 본다.”고 언급되어 있었다.³⁹

지역 지도자들은 이런 행위가 당의 민족정책 집행 및 쿠반 강에서 새로운 농업분야인 벼농사의 개발, 집단농장의 발전 등과 직접적으로 연관되어 있다는 사실에 막대한 의미를 부었다.

이와 관련하여 “협동조합의 조직을 보장하기 위해 아래의 것을 그 조합의 소유로 하는 것이 가능하다고 판단한다. 즉

- a) 현 칼리닌(Калинин) 협동농장이 보유 중인 230헥타르와 거기에 속한 가옥 및 사무동
- b) 보조농으로서 13헥타르의 과원과 20헥타르의 채원으로 이루어진 33헥타르를 위 집단농장 과수채원 작업반 일체
- c) 말 15필과 필수 농업용구
- d) 종자용 볍씨 20톤과 각 농장에게는 가옥이 있는 주택용지”⁴⁰

³⁸ РГАСПИ. Ф. 495, оп. 136, д. 3, л. 207.

³⁹ Там же. Оп. 136, д. 11, л. 50.



1934년부터 아조보 체르노모르 지역에서 한인의 벼농사 경험을 활용한 결과가 나타났다. 전소련 공산당(볼셰비키) 소속 아조보 체르노모르 지역위원회 사무실은 쌀을 이용한 현물 지불 계획 문제를 검토하면서, 1934년 국립농업기업 별 수확에서 벼의 현물 지불 최소 연차 인도 계획을 확인하기로 결정했다.⁴¹

**<표 : 1934년 10-11월 아조보 체르노모르 지역 국립농업기업 별로
1934년 수확된 벼의 인도 계획>**

(톤)

국립농업기업	10월	11월	계
노보미샤토프	12	21	33
크라스노아르미야	10	14	24
이바노프	28	45	73
계	50	80	130

노보미샤토프와 크라스노아르미야 국립농업기업이 경작하는 농지에서는 1933년 이주한 적군 이주민들이 다수를 차지하며 농사를 지었다.⁴² 이바노프 국립농업기업에서는 한인 이주민들이 일을 했다. 한인 협동조합이 재배한 벼의 수확량이 다른 집단농장과 국영농장에서 거둔 수확량보다 확연하게 많다.

1934년의 벼의 파종 면적과 수확량은 다음과 같다. 즉 국영농장과 기관용 재배 면적은 2,131헥타르에 수확량은 헥타르 당 1.84톤이고, 집단농장은 459헥타르에 수확량이 헥타르 당 1.61톤이어서, 총 면적이 2,590헥타르에 수확량은 헥타르 당 1.8톤이었다.⁴³ 아조보 체르노모르 지역에서의 첫 번째 벼농사에서 거둔 상대적으로 높은 수확량은 “벼농사 분야는 이 지역의 주도적 농업 중 하나가 되어야만 한다.”는 결론을 도출할 수 있게 해 주었다.⁴⁴

헌신적 노동, 풍부한 벼농사 경험 등의 덕분에 드미트로프 이바노프 국립농업기업 산하 집단농장의 한인들은 부여된 과업을 완수했다. 벼의 수확량이 매우 많았다. 모래 토양 개간의 곤란함, 건강에 해가 되었던 홍수 시의 유행성 말라리아, 생활을 기본적 요소의 부재, 부족한 음식 등에도 불구하고 한인들은 인

⁴⁰ Там же.

⁴¹ РГАСПИ. Ф. 17, оп. 21, д. 2202, л. 33 об .

⁴² Там же. Л. 88 об.

⁴³ Там же. Л. 201.

⁴⁴ Там же. Л. 202-203.



내와 근면을 보여주었다. 이것이 아조보 체르노모르 지역(크라스노다르스키 지역, Краснодарский край)에서 벼가 주요 작물 중의 하나가 될 수 있었다.

1937년부터 1938년 사이의 전체적인 체포 이후 한인들을 부분으로 나누어 중앙아시아에 이주시켰다. 위 집단농장 소속의 많은 한인들, 대부분 여자와 노인들이 북카프카즈, 스타브로폴스키(Ставропольский) 지역, 소비에트스카야(Советская) 카자크 마을, 다게스탄(Дагестан) 소비에트 자치공화국에 있는 키즐라르(Кизляр), 체첸노 인구시스카야(Чечено-Ингушская) 자치공화국에 있는 구테르메스(Гудермес)로 이주되었으며, 그곳에서는 한인 벼농사 집단농장이 조직되었다.

III. 결론

한인을 포함하는 소련 인민들이 이주한 가장 큰 원인 중 하나는 농업을 부흥시키고, 집단화와 부농의 재산몰수 정책으로 나타난 결과를 해소하고자 노동력을 반드시 유입시켜야 했던 것에 있었다.

다른 한편으로 한인들의 운명은 소일관계와 직접적으로 관련이 있었다. 모든 논외의 중대한 문제들에 대한 일본 지도부의 단호한 입장으로 소련은 복잡한 상황에 빠졌다. 종종 한인들의 위신을 실추시킨 일본 측의 행동으로 한인 주민들과의 관계에서 지역 당국의 부정적 태도가 지속되었으며, 지역 주민들의 적개심을 야기했다.

1920년대 말 대중매체에서는 ‘어깨에 지게를 메고’ 소련으로 이주해서, 러시아인을 몰아내고 국경지역을 ‘소비에트 한국’으로 변화시키려 한다⁴⁵는 한인들을 상대로 ‘황화’와 ‘비폭력 점령자의 대규모 육군’⁴⁶이라는 기사가 게재되었다. 이 기사에는 일본의 반한인적 선전이 명확하게 보인다.

위에서 언급한 바와 같이 1925년까지 러시아 주민들은 벼농사에 관심을 보이지 않았는데, 이는 모든 지식, 경험, 기술이 이주한 한인들에게 있었다는 것으로 설명된다. 소련의 유럽 지역에서 이주한 이들이 압도적 다수였던 유럽계 이

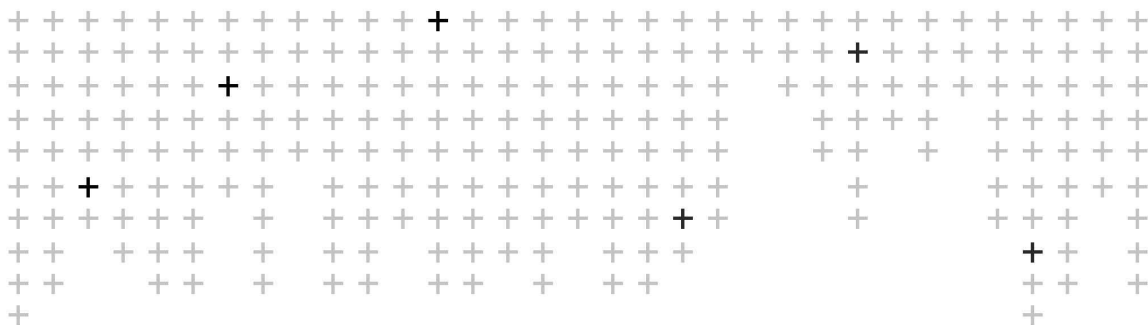
⁴⁵ *Смирнов М.* Рис на поля русского крестьянина // Тихоокеанская звезда. 22 апреля 1930; Данилин Ф. Рис – в повестку дня // Тихоокеанская звезда. 15 августа 1930.

⁴⁶ *Бельденинов С.И.* Рисосеяние в Дальневосточном крае. Цифры, факты и наблюдения. Хабаровск: Книжное дело, 1930.



주민들에게는 낯설었던 새로운 농업 분야를 수립하는 것은 인종적 토대에서 많은 갈등을 유발했다.

모든 노력, 그 과정의 조직화된 통치시스템, 한인들의 확연한 노동력 등이 극동에서의 효과적인 벼농사 발전을 위해 존재했다. 그러나 대외정책적 요소가 지역 식량 사정의 개선이라는 과제의 실현에서 부정적 역할을 했다. 이런 모든 원인들이 극동지역의 광대한 토지에서 농업분야의 전반적 발전에 장애가 되었다.



3주제

1914년 한인이주 150주년 기념식 개최 시도

윤 상 원
(동국대 대외교류연구원 연구교수)



1914년 한인이주 50주년 기념식 개최 시도

윤 상 원

(동국대 대외교류연구원 연구교수)

목 차

1. 노령 이주 50주년 기념식 개최 논의의 시작
2. ‘한리아령이주오십년기념회’ 조직과 활동
3. 기념회와 권업회의 관계
4. 기념식 개최의 좌절

1. 노령이주 50주년 기념식 개최 논의의 시작

러시아 극동 연해주의 한인들이 이주 50주년 행사에 대한 논의를 처음 시작한 것은 1913년 중반부터였다. 권업신문의 논설에 따르면 1913년 6월경부터 50주년 기념에 대한 의론이 생긴 이래 몇몇 지방의 의견이 서로 일치하여 논의가 시작되었다고 한다.¹

주의할 점은 당시 연해주의 한인들이 자신들의 첫 이주시점을 1864년으로 잡고 있다는 사실이다. 지금까지의 연구에 따르면 러시아 지역으로 한인의 첫 이주는 1963년이다. 이는 1910년 러시아 황제 니콜라이 2세의 명령에 따라 블리아무르주 총독 곤다치의 주재로 진행된 블리아무르주지방 조사사업 보고서의 기록을 따른 것이다. 이 보고서 11권에서 연해주의 중국인과 조선인, 일본인을

¹ 「론설 한인의 투령 이주 五十年」, 『권업신문』 1914. 1. 11, 1면.



조사한 그라베는 1863년 한인 13세대가 노브고로드(Новгород)만 연안의 포시에트 지역에 정착하고 관유지를 점유하여 개척하기 시작했다고 기록하고 있다.² 이보다 앞선 기록인 1895년의 러시아왕립지리학회 연아무르 지부의 보고서에도 역시 최초의 이주를 1863년으로 잡고 있다.³ 즉, 러시아에서 나온 각종 자료는 최초의 한인이주가 1863년이었다고 일찍부터 얘기하고 있다.⁴

하지만 당시 연해주에 거주하던 한인들은 자신들의 첫 이주 시점을 1964년으로 잡고 있으며 이를 갑자도강(甲子渡江)이라고 불렀다.⁵ 이러한 인식은 이후에도 계속 이어져 지금까지 러시아지역 한인들의 공식적인 이주의 기점으로 인정되고 있다. 당시 연해주의 한인들이 1863년으로 기록한 러시아측의 문서를 접하지 못했으리라고 보이지는 않는다. 다만 그들은 러시아 지역에 살고 있던 만큼 러시아의 공식 역사를 따르고자 하였던 것으로 보인다. 즉, 러시아의 극동 역사 중에 한인이 처음 이주했다는 기록이 1864년 9월 21일에 나타나기 때문에 이에 의거해서 기념일을 정했다는 것이다.⁶ 이들이 지목한 공식문건은 노브고로드스키 초소대장이었던 레자노프 중위가 연해주 군무지사에게 보낸 보고서를 뜻한다. 이 보고서는 1875-1876년 당시 제정러시아의 수도였던 상트 페테르부르크에서 출간된 공식 문서집에 수록되었던 만큼 연해주의 한인들은 이를 러시아의 공식 역사로 인정했다고 볼 수 있다.⁷

어쨌든 1864년을 공식적인 이주 첫 해로 인정한 연해주의 한인들은 1963년 가을 연해주 각 지역 한인들의 공론을 모아 연아무르 변강 한인 50주년 기념행사를 위한 준비위원회를 구성하게 해달라는 청원을 당시 연아무르 총독인 곤다치에게 제출하였다. 이에 대해 곤다치 총독은 그해 10월 25일자 통보문을 통해

² В. Граве, *Китай цы, Корей цы, и Японцы в Приморье*(연해주의 중국인, 조선인, 일본인), Хабаровск, 1912.

³ Насекин, Н.А. 「Корей цы Приамурского края: Краткий исторический очерк переселения корейцев в Южно-Уссурийский край」, 『Труды Приамурского отдела Императорского Русского Географического общества』, Хабаровск, 1895, с.1. 이 글에는 최초의 한인이주에 대해 다음과 같이 서술되어 있다. “남우수리 변경에서 최초의 한인이주 움직임이 발견된 것은 탐욕스러운 조선 관리들의 끝없는 착취로 인한 빈곤과 기아 때문에 13가구가 몰래 조국에서 도망쳐 우리에게 왔던 1863년이다”

⁴ 한국에서는 이상근의 선구적 연구 이후 공식적 이주 시점을 1863년으로 잡고 있다. 李尙根, 『韓人露領移住史 研究』, 探求堂, 1996, 33-39쪽.

⁵ 뒤바보, 『俄領實記(2)』, 『독립신문』, 1920. 3. 1, 8면.

⁶ 「五十年 기념 발기회」, 『권업신문』 1914. 2. 8, 2면.

⁷ Вагин, *Корей цы на Амуре, Сборник историко-статистических сведений о Сибири и сопредельных ей странах*, СПб., 1875-1876, с.13.(보리스 박·니콜라이 부가이, 『러시아에서의 140년간』, 시대정신, 2004, 30쪽에서 재인용)

준비위원회 구성을 허락하였다.⁸ 당시의 사정에 대해 권업신문은 “연추 지방에 거류하는 모모씨가 그곳 정교당 락성식에 극동총독 곤다디씨의게 이 말을 고함
에 크게 찬성함으로 요사이에 한인 중 모모씨와 루시아 신사 저씨의 사이에 기념식 거행방법을 자조 협의하는 중이라는데”⁹라고 적고 있다. 여기에서 연추 지방에 거류하는 모모씨는 최재형으로 판단된다.¹⁰ 그리고 ‘루시아 신사 저씨’는 당시 연해주에서 극동 민족에 대한 최고의 권위자로 알려져 있던 동방대학의 교수 포드스타빈이었을 것이다. 실제로 1863년 12월 18일에 최재형, 이종호 등은 포드스타빈의 자택에 모여 비공식 예비회의를 개최하기도 하였다. 그리고 이 회의에서 이들은 『권업신문』 다음 호에 행사 관련 기사를 게재할 것을 제의하였다.¹¹

연흥룡주 총독 곤다치의 허가를 얻고 비공식 예비회의를 통해 기념회가 할 사업의 대강을 준비한 후 최재형, 최봉준, 채두성, 박영희 등은 『권업신문』에 1864년 1월 18일부터 25일까지 발기회를 개최한다는 특별광고를 게재하였다.¹²

2. ‘한리아령이주오십년기념회’ 조직과 활동

원래 1월 18일부터 열릴 예정이었던 ‘한인의 노령 거류 50년 기념문제에 대한 각 지방 대표원회의’는 1월 21일 밤에 개최되어 25일까지 이어졌다. 이 회의에는 권업회와 신한촌거류민회 대표와 연추, 추풍 등 여섯 지역의 대표 20여명과 러시아인으로 포드스타빈, 듀꼬프, 뽀랴노프스키 등 3명이 참가하였다.¹³ 회의는 기념행사를 준비할 준비위원회 위원으로 위원장 표트르 세묘노비치 최(최

⁸ Записка к вопросу о праздновании пятидесятилетия переселения корейцев в пределы Приамурского края, Январь 1914 г., РГИА ДВ ф.1, оп.11, д.405, л.19.(Корейцы на российском Дальнем Востоке(вт. пол. XIX - нач. XX вв.) Документы и материалы, с.322)

⁹ 「루령 거류 오십년 기념」, 『권업신문』 1914. 1. 4, 2면.

¹⁰ 1913년 말 니즈니예-안치허에 새로운 러시아정교 교회당이 건립되었으며, 최재형은 이 교회의 건립위원회 의장을 맡았다. РГИА ДВ ф.1, оп.11, д.405, л.16об.

¹¹ Записка к вопросу о праздновании пятидесятилетия переселения корейцев в пределы Приамурского края, Январь 1914 г., РГИА ДВ ф.1, оп.11, д.405, л.19.(Корейцы на российском Дальнем Востоке(вт. пол. XIX - нач. XX вв.) Документы и материалы, с.322)

¹² 「특별광고」, 『권업신문』 1914. 1. 18, 2면.

¹³ 「五十年 기념 발기회」, 『권업신문』 1914. 2. 8, 2면.



재형)과 서기 니콜라이 이바노비치 김(김기룡), 재무 이반 아나니예비치 함(함세인) 등 26명을 선임하고, 포드스타빈 등 6명을 위원회 활동에 참여하도록 초청하였다. 또한 이반 스테파노비치 세레브랴코프(김만겸), 김기룡, 메포디 스테파노비치 심 등 3명을 사료수집국 직원으로 채용하였다.¹⁴ 포드스타빈은 명예위원장으로 추대되었다.¹⁵

회의에서 결정된 사항은 1. 기념예식은 9월 21일로 할 것, 2. 예식의 거행장소는 블라디보스토크로 할 것, 3. 포시예트에 기념비를 세울 것, 4. 한인 이주 역사를 한글과 러시아어로 발간할 것 등이었다.¹⁶ 또한 기념예식에 참여하는 한인들은 한복을 입고 될 수 있는 대로 한국갓을 쓰도록 하였다. 예식순서는 러시아 정교당에서 기도회를 한 후, 교회당 앞에서 학생들의 분열식을 거행하고, 순무부 앞에 모여 50년 역사에 대한 설명을 한 후, 예식장에 와서 러시아 관리와 유지 신사들을 초청하여 연회를 하는 것으로 하였다. 그 후 한인들은 신한촌에 돌아와서 연설회와 연극회 등의 여흥을 하기로 하였다.¹⁷

러시아 자료에는 회의의 결정안이 보다 상세하게 기록되어 있다. 위원장 П. 최(최재형)과 서기 니콜라이 김(김기룡)의 명의로 곤다치 총독에게 보낸 프로그램안에 기재되어 있는 결정안은 다음과 같다.

1. 연아무르주 한인 이주 50주년 기념 장소는 블라디보스토크로 하고, 기념일은 치신허 강 유역으로 한인의 첫 이주에 대해 노브고로드스키 초소 대장이 연해주 군무지사에게 보낸 첫 공식보고가 있었던 날(1864년 9월 21일)을 기념하여 1914년 9월 21일로 정한다.
2. 한인의 러시아 이주 50주년 기념을 위해 포시예트 구역에 알렉산드르 2세, 알렉산드르 3세, 니콜라이 2세의 치세 기간에 한인 거주지역에 대한 러시아 정부의 호의적인 태도에 감사를 표명하는 기념비를 세운다. 기념비 제막은 1914년 9월 28일에 한다.
3. 한인 청년들의 교육 진흥을 위하여 니콜스크-우수리스크시에 25명의

¹⁴ Список лиц, занятых подготовкой празднования пятидесятилетия со времени переселения корейцев в Приамурский край, Январь 1914 г., РГИА ДВ ф.1, оп.11, д.405, л.10-10об.(Корейцы на российском Дальнем Востоке(вт. пол. XIX - нач. XX вв.) Документы и материалы, с.325-326)

¹⁵ РГИА ДВ ф.1, оп.11, д.405, л.15.

¹⁶ 「五十年 기념 발기회」, 『권업신문』 1914. 2. 8, 2면.

¹⁷ 「五십년 기념 발기회 후보」, 『권업신문』 1914. 2. 15, 2면.



학생들을 수용할 수 있는 기숙학교 건립을 위한 토지를 매입한다.

4. 기념일까지 후손에게 교훈이 될 『노령 한인 이주 50년 약사』를 러시아어와 한글로 저술하여 발행하고, 그 집필을 Γ.B. 포드스타빈 동방대학 교수에게 위임한다.
5. 연아무르주 곤다치 총독, 블라디보스토크와 캄차트카 대교구의 예브세비이 대주교, 니콜스크-우수리스크 주교 파벨, 연아무르군관구 사령관, 블라디보스토크요새 사령관, 시베리아함대 사령관, 연해주 군총독 및 부총독, 블라디보스토크항 사령관, 블라디보스토크시 시장, 연아무르주 학교 감독관 등을 비롯한 행정기관 사회단체, 교육기관 등의 대표자들에게 참석하여 축하해 줄 것을 요청한다.
6. 농민, 이민족 책임자들, 군책임자들, 지방경찰서장, 감독관, 교사, 선교사, 목사, 그 외에 한인들의 생활과 관계를 가지고 있는 모든 사람들을 초청한다.
7. 기념식 전날인 9월 20일에는 알렉산드르 2세와 알렉산드르 3세를 위한 성대한 추모미사를 거행하고, 고인이 된 이 지역 행정기관의 대표들과 한인 활동가들을 위한 추도미사를 거행한다.
8. 파벨 대주교에게 9월 21일에 블라디보스토크 우스뻤스키 사원에서 예배를 집전해달라고 요청한다.
9. 예배가 끝난 후 사원광장에서 한인 학생들이 시가행진을 거행할 수 있도록 허가해 달라고 연아무르주 총독에게 요청한다.
10. 같은 날, 행사 건물에서 가장 가까운 곳에 경축을 위한 기념집회를 다음 프로그램에 따라 수행한다. 가) 개회, 나) 모인 사람들이 위대한 짜르에게 올리는 충성스러운 마음을 표현한 전보내용 발표, 다) 한인 거주지 별로 특별히 선출된 대표단의 이 지역 최고 지방행정기관 대표자들에게 증정하는 감사의 인사, 라) 『약사』 낭독, 마) 기념행사 조직위원회의 성립과 결정사항 공고, 바) 주민들에게 『약사』 배포, 사) 기념행사에 도착한 축하전보, 축하, 서신 낭독, 아) 러시아 국가 제창, 자) 집회가 끝나면 손님들에게 차를 제공, 그날 저녁에는 오락시간을 갖는다.

상술한 제안의 실행에 필요한 경비는 행정기관의 결정에 따라 연아무르주 지역에 거주하는 한인들의 자발적인 성금에 의지할 것이다.¹⁸



이상의 내용은 「한인들의 축제」라는 제목으로 블라디보스토크에서 발행되던 신문 『쁘리아무르스끼예 베도모스찌』지에도 실렸다.¹⁹

회의 개최 후 위원장인 최재형은 곤다치 총독에게 감사의 전문을 보냈다. 이 전문에서 그는 준비위원회가 빠른 시일 내에 행사 프로그램을 보내 총독의 승인을 구하겠다는 뜻을 전했다.²⁰ 이에 대해 곤다치 총독은 포드스타빈을 통해 준비위원회에 축하의 전문을 보냈다.²¹ 그 전해인 1863년 10월 25일자 통보문에 이어 한인 이주 50주년 기념회를 승인하고 지원하겠다는 뜻을 명확히 밝힌 것이다. 연아무르주 총독부의 공식적인 승인 통보서는 아직 발견하지 못했지만, 『권업신문』을 통해 기념행사가 승인되었음을 확인할 수 있다. 즉 기념회는 4월 5일 다시 한 번 특별광고를 내어 극동총독부의 인가를 얻었음을 알리고 제2차 지방대표원 회의를 개최하겠다는 뜻을 밝혔다.²²

4월 25일 니콜스크-우수리스크 권업회관에서 열린 제2차 지방대표원 회의에는 각 지방대표원 30여명이 참석하여 기념예식의 절차와 예산을 결정하였다. 기념예식의 절차는 대체로 이전 회의에서 결정된 내용을 다시 한 번 확인한 것 외에 기념식에 참석할 학생들의 여비는 기념회에서 지출할 것과 중령과 미주에 있는 한인단체를 초청할 것이 결정되었다. 한편 기념회의 경비는 총 38,000원의 예산을 산정하고, 지출 내역을 다음과 같이 결정하였다.

기념비석 3,000원, 기념연비 3,000원, 『약사』출간비 1,500원, 학도왕래비 1,000원, 정교교가 연습비 200원, 그리고 아령한인교육비 30,000원²³

¹⁸ Информация комитета по устройству празднованию пятидесятилетия переселения корейцев в Приамурский край, 7 Февраля 1914 г., РГИА ДВ ф.702, оп.5, д.830, л.18-20.(Корейцы на российском Дальнем Востоке(вт. пол. XIX - нач. XX вв.) Документы и материалы, с.327-331)

¹⁹ Статья из газеты 『Приамурские ведомости』 「Корейский праздник», 20 Февраля 1914г., РГИА ДВ ф.702, оп.5, д.830, л.21.(Корейцы на российском Дальнем Востоке(вт. пол. XIX - нач. XX вв.) Документы и материалы, с.331-332)

²⁰ Телеграмма, посланная комитетом по устройству празднованию пятидесятилетия переселения корейцев Приамурскому генерал-губернатору Н.Л. Гондатти, 25 Января 1914 г., РГИА ДВ ф.1, оп.11, д.405, л.11.(Корейцы на российском Дальнем Востоке(вт. пол. XIX - нач. XX вв.) Документы и материалы, с.326-327)

²¹ Телеграмма Приамурского генерал-губернатора Н.Л. Гондатти профессору Восточного института Г.В. Подставину, 26 Января 1914 г., РГИА ДВ ф.1, оп.11, д.405, л.12.(Корейцы на российском Дальнем Востоке(вт. пол. XIX - нач. XX вв.) Документы и материалы, с.327)

²² 「五十년 기념 인가와 회의」, 『권업신문』 1914. 4. 5, 2면; 「특별광고」, 『권업신문』 1914. 4. 5, 3면.



한편 『권업신문』에서는 기념식을 맞아 한인의 지난 역사를 수집하여 신문에 게재하기 위하여 재료를 수집한다는 광고를 내기도 하였다. 수집하는 내용은 지명과 개척된 시기, 인구통계와 입적 수효, 직업 종류와 생활상태, 개인의 역사와 그 사업, 사회단체의 성립과 연혁, 학교 종류와 학도 수효, 각 지방의 특별한 습관 등이었다.²³ 재미있는 사실은 위의 내용이 이로부터 6년이 지난 후 『독립신문』에 「俄領實記」라는 제목으로 실리고 있다는 것이다. 「俄領實記」를 쓴 뒤바보, 즉 계봉우가 당시 권업신문에 관계하고 있던 것으로 미루어 보아, 당시 역사 재료가 어느 정도 수집되었으며 계봉우가 「俄領實記」를 쓰면서 이 재료들을 이용했던 것으로 추측된다.

3. 기념회와 권업회의 관계

‘한인아령이주오십년기념회’가 조직되어 활동할 당시 연해주 한인사회에서 가장 큰 위치를 차지하고 있던 단체는 권업회였다. 그렇다면 기념회와 권업회는 어떤 관계를 맺고 있었을까? 지금까지 연구들은 대부분 권업회가 기념회를 조직하고 기념행사를 주도했다고 서술하고 있다.²⁵ 과연 그랬을까?

우선 기념회가 조직될 당시 위원장이었던 최재형은 동시에 권업회의 회장이었다. 또한 권업회가 발행하던 『권업신문』에는 기념회의 조직부터 취소까지 기념회에 대한 일련의 기사들이 게재되어 있다. 이런 연유로 50주년 기념행사가 권업회의 활동인 것처럼 인식되고 있다.

그러나 우선 형식상으로 권업회와 기념회는 별개의 단체이다. 기념회는 연해주 각 지역의 대표원들이 모여 구성한 특별 조직이었다. 권업회는 기념회의 한 참가단체로서 총회에서 대표 4명을 선거하여 기념회에 파견했을 뿐이다.²⁶ 권업회처럼 단체로서 참가한 예는 신한촌 거류민회가 있다. 물론 이 경우는 블라디보스토크의 지역 대표로 보아도 무방할 것이다. 다만 발기회가 열리던 당시에

²³ 「특별광고」, 『권업신문』 1914. 4. 26, 3면.

²⁴ 「특별사고」, 『권업신문』 1914. 4. 26, 3면.

²⁵ 이상근은 “한인 노령이주 50주년 기념행사 준비관계는 권업회가 주관하였다”고 못박고 있다. 이상근, 앞의 책, 67쪽. 다른 여러 연구들도 50주년 기념행사를 권업회의 활동 중 하나로 규정하고 있다.

²⁶ 「권업회 상반귀 총회」, 『권업신문』 1914. 2. 8, 2면.



신한촌 거류민회는 권업회에 참가하지 않고 있었다. 오히려 권업회와 대립하고 있었으며, 신한촌 거류민회가 권업회에 참가한 것은 1914년 3월에 가서였다.²⁷

그런데, 신한촌 거류민회가 권업회에 합류하게 된 계기는 최재형이 회장직을 사임하겠다는 청원을 함으로써 개최된 특별총회였다. 1913년 10월의 특별 총회에서 회장으로 선출된 최재형은 1914년 2월 갑자기 일신상의 이유로 사면청원서를 제출한다.²⁸ 그러나 최재형의 사임은 자신의 의사가 아닌 연해주 행정청의 지시였다. 그러나 곧다치 총독과 연해주 행정청은 최재형이 권업회의 회장에서는 물러나도록 지시했으면서도, 50주년 기념행사 준비위원회 위원장 직은 계속 수행하도록 허락하였다.²⁹ 권업회와 50주년 기념회의 위상을 다르게 본 것이다.

그 배경에는 권업회에 참가한 인물들의 구성이 있었다. 즉 권업회는 기호파와 서북파의 연합체였다. 그런데 이주 50주년을 중요하게 생각하는 이들은 서북파, 그중에서도 함경도 출신의 인물들이었다. 1914년 1월 말에 열린 ‘한인의 노령 거류 50년 기념문제에 대한 각 지방 대표원회의’에서 준비위원회 위원으로 선임된 이들은 거의 대부분이 러시아로 귀화한 한인들이었다. 즉, 위원 26명 중 러시아 이름을 가지지 않은 사람은 이종호 등 3명 뿐이다.³⁰ 그런데 포드스타빈이 권업회의 주요 인물로 거론한 인물들 25명 중 러시아로 귀화한 한인, 즉 이주 50주년을 기념할만한 인물들은 최재형을 비롯하여 5명에 불과하다.³¹ 물론 위 준비위원회 위원들 중 다수가 권업회에 참여하고 있기는 하지만, 권업회의 활동을 주도하던 인물들이었다고 판단되지는 않는다.

권업회의 주도 인물들 중 기호파와 평양파는 50주년 기념행사에 적극적이지 않았던 것으로 보인다. 이러한 정황은 『권업신문』의 기사 배분을 보아도 유추할 수 있다. 즉 『권업신문』에는 기념회의 조직부터 해산까지 계속해서 일련의 기사들이 실리기는 하지만,³² 대부분이 기념회의 「특별광고」이거나 기념회에서

²⁷ 「권업회와 거류민회」, 『권업신문』 1914. 3. 22, 2면.

²⁸ 「布告」, 『권업신문』 1914. 2. 28, 3면.

²⁹ РГИА ДВ ф.1, оп.11, д.405, л.16об.

³⁰ Список лиц, занятых подготовкой празднования пятидесятилетия со времени переселения корейцев в Примурский край, Январь 1914 г., РГИА ДВ ф.1, оп.11, д.405, л.10-10об.(Корейцы на российском Дальнем Востоке(вт. пол. XIX - нач. XX вв.) Документы и материалы, с.325-326)

³¹ Записка профессора Г.В. Подставина о создании общества Куон-оп-Хой во Владивостоке, 1914 г., РГИА ДВ ф.702, оп.5, д.143, л.94-96.(Корейцы на российском Дальнем Востоке(вт. пол. XIX - нач. XX вв.) Документы и материалы, с.333-337)

³² 『권업신문』에는 50주년 기념행사에 대해 1914년 1월 4일부터 8월 16일까지 모두 14건의 기사가 실려있다.

결정된 사항에 대한 단신일 뿐이다. 기념회의 의미와 중요성에 대해서는 1면의 논설에서 주장되어야 할 것인데, 50주년 기념행사와 관련된 논설은 단 하나뿐이다. 그것도 기념회가 만들어지는 초기에 게재되었다.³³ 진행되고 있는 사업이기 때문에 단신으로 실기는 하지만, 중요성을 가진 사업으로 바라보지는 않는다고 느껴진다.

즉, 기념회와 권업회는 형식상으로는, 내용상으로는 큰 관계가 없었던 것으로 보인다. 연해주의 대표단체인 권업회로서는 연해주 한인들의 큰 행사인 50주년 기념행사에 참가하는 것이 당연하기에 참가하였다. 그렇지만 기념회를 주도하거나 기념행사에 적극적으로 참여하지는 않았다고 판단된다.

4. 기념식 개최의 좌절

연해주의 한인들이 힘겹게 준비해 온 50주년 기념행사는 1914년 7월 발발한 제1차 세계대전으로 인해 실현되지 못하였다. 대전이 발발한 직후인 7월 19일 블라디보스토크항 요새사령관은 계엄령을 발포하였다.³⁴ 계엄령 발포와 함께 50주년 기념행사 준비는 중단되고 말았다. 연아무르주 총독 곤다치는 1914년 7월 23일 연해주 군사총독에게 보내는 전문에서 군사적 사태로 말미암아 한인들의 연아무르주 변강 이주 50주년 기념식을 내년으로 연기할 필요가 있다는 생각을 알린다. 본문 내용은 연기(отложить)이지만 제목은 취소(отмена)였다.³⁵ 계엄령 발포를 실은 다음호의 『권업신문』에는 “현금 전시인 고로 명년으로 연기하여 거행함이 상당하다는 극동총독의 훈육이 있는 고로 이를 정지하였더라”라는 짤막한 기사가 실리게 된다.³⁶ 이 기사의 행간에 담긴 한인들의 좌절과 분노를 읽어내는 것은 그다지 어렵지 않다. 하지만 이때 연기(?)된 기념행사를 다시 여는데 수 십년의 시간이 필요할 것이라는 것을 당시의 사람들은 짐작이나 했을까?

³³ 「론설 한인의 루령 이주 五十年」, 『권업신문』 1914. 1. 11, 2면.

³⁴ 「본항에 계엄령 발포」, 『권업신문』 1914. 8. 9, 2면.

³⁵ Предписание военному губернатору Приморской области об отмене празднования 50-летия переселения корейцев в Приамурский край, 24 июля 1914 г., РГИА Д В ф.1, оп.2, д.2672, л.11.(Корейцы на российском Дальнем Востоке(вт. пол. XIX - нач. XX вв.) Документы и материалы, с.355-356)

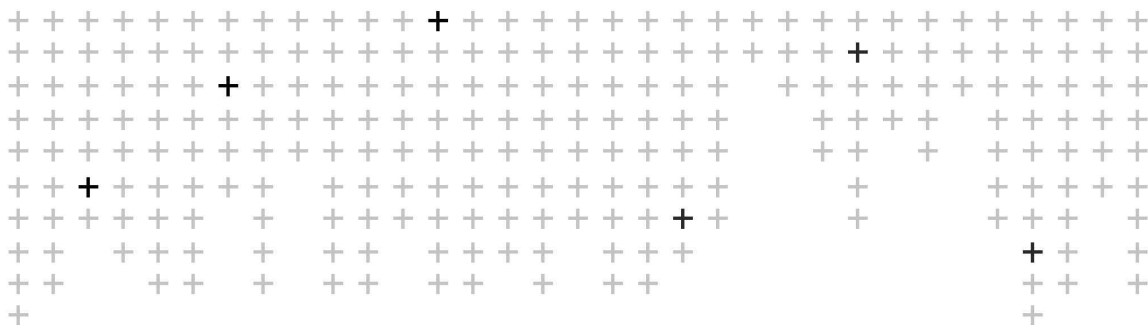
³⁶ 「五十年기념회 중지」, 『권업신문』 1914. 8. 16, 2면.



에필로그 : 기념행사의 취소와 함께 권업회 역시 ‘단체와 조합에 대한 집무법령’에 의거해 8월 7일 해산되고 만다.³⁷ 뿐만 아니라 블라디보스토크 주재 일본 총영사관의 거듭된 요청에 따라 결국 『권업신문』도 8월 29일 지령 126호를 끝으로 폐간되고 만다.³⁸ “역사는 되풀이된다. 한번은 희극으로, 한번은 비극으로”라는 말이 있다. 10년 전 충부리를 맞대고 일본과 싸웠던 러시아가 제1차 세계대전에서는 동맹국이 되어 반일활동을 하던 한인들을 탄압하였던 것은 희극일까? 비극일까?

³⁷ Представление военного губернатора Приморской области А.Д. Сташевского о мерах по пресечению деятельности корейских обществ, 21 августа 1914 г., РГИА Д В ф.1, оп.12, д.581, л.1.(Корейцы на российском Дальнем Востоке(вт. пол. XIX - нач. XX вв.) Документы и материалы, с.358)

³⁸ Донесение императорского японского генерального консульства об общественной деятельности корейцев и антияпонской пропаганде, 30 августа 1914 г., РГИА Д В ф.1, оп.12, д.581, л.4-7.(Корейцы на российском Дальнем Востоке(вт. пол. XIX - нач. XX вв.) Документы и материалы, с.359-363)



4주제

강제이주 직후 카자흐스탄 고려인 사회

홍 옹 호

(동국대 대외교류연구원 연구교수)



강제이주 직후 카자흐스탄 고려인 사회

홍 응 호

(동국대 대외교류연구원 연구교수)

목 차

1. 머리말
2. 콜호즈
3. 학교
4. 고려극장
5. 문화
6. 맺음말

1. 머리말

1937년 가을 소비에트정부의 일방적인 결정에 의해 17만 명이 넘는 고려인들이 그들의 삶의 터전이었던 연해주에서 중앙아시아의 카자흐스탄과 우즈베키스탄으로 강제이주 되었다. 갑자기 화물열차에 태워지고 근 한 달을 걸쳐 낯선 중앙아시아에 내려졌을 때, 고려인들의 막막함이란 이루 말할 수 없었을 것이다. 소비에트정부와 중앙아시아의 현지 정부에서 대책을 마련했다 하더라도 너무나 많은 사람들이 일순간에 도착했을 때 그 대책들이 효력을 발휘하기란 쉽지 않았다. 그래서 사람들은 잠잘 곳을 찾아야 했고, 먹을 것을 찾아야 했고, 헤어진 가족들을 찾아야 했다. 또 떠나오면서 남겨놓은 고향의 곡식들과 짐들, 살



림살이, 키우던 가축들, 이 모든 것이 걱정이었다. 더 큰 걱정은 갑자기 던져진 중앙아시아에서 어떻게 살아가야할지 앞날의 불안함은 그들의 가슴을 옥죄어 왔다.

기존의 강제 이주의 역사는 바로 이러한 측면에 초점을 맞추어 서술되어 왔다. 즉 강제이주의 역사는 강제이주 과정을 중심으로 강제이주의 부당성과 폭력성, 강압적인 조치와 강제이주 직후 중앙아시아의 고려인들의 삶도 아무런 보장 없이 ‘사막에 버려지다 시피 내던져진’ 것으로 묘사되었고, 또 그러한 측면에 초점을 맞추어 연구되어 왔다. 이는 고려인들과 고려인사회를 바라보는 동포로서의 우리들의 시선과 감정이 녹아들어가 있다. 그러나 그러한 측면만 있을까? 오히려 이러한 측면들에 대한 관심과 연구가 보다 객관적으로 고려인들의 강제이주를 파악하는 것을 가로막는 요인으로 작용하지는 않을까?

이 글은 이러한 문제의식에서 출발하고자 한다. 비록 강제이주의 역사는 가슴 아프고, 슬프고, 부당하고, 화나는 고통의 역사이지만 그들 고려인들도 사람이었고, 고통 속에서도 사람 살아가는 모습을 보여주고 있는 것은 없을까?

필자는 이러한 단초와 실마리를 《레닌기치》의 기사를 통해 찾고자 한다. 《레닌기치》신문은 1938년 5월 15일부터 카자흐스탄 공산당(불) 중앙위원회 크즐오르다주 조직부로나 씨르다리아 구역위원회 결정에 따라 발행하기 시작했다. 다시 말해 이 신문은 카자흐스탄에서 고려인들을 대상으로 조선말로 발행하는 당 기관지였다. 서재욱을 주필로, 림사일을 부주필로 한 이 신문은 1938년 5월 15일부터 한 해 동안 75호를 간행했다.¹ 총 4면으로 구성되어 있고 8 코페이카로 판매되는 이 신문은 좁게는 카자흐스탄과 넓게는 우즈베키스탄을 포함한 중앙아시아의 고려인들을 대상으로 배포되었다.² 따라서 《레닌기치》는 고려인들의 사회를 가장 잘 이해할 수 있는 자료 중의 하나임에 분명하다.

¹ 1939년에 《레닌기치》는 115호를 발행하여 평균 3일에 1회 발간했다.

² 《레닌기치》는 당 기관지 특성을 지니고 있기 때문에 당대회 보고나 결정문을 게재하는 날이나 10월혁명 기념일인 11월 7일 등 특별한 날에 6면을 발행했다. 발행부수는 호수에 따라 약간씩 달라진다. 1호의 경우 2,500부, 2호 2,500부, 3~6호 2,300부, 7호~7호 2,700부, 10~25호 2,300부, 29~36호 2,600부, 38~39호 2,970부, 40~45호 3,280부, 47호부터 4,000부였다. 구독료는 기간에 따라 달랐다. 1부 8코페이카, 1개월 80코페이카, 6개월 4루블 80코페이카, 1년 9루블 60코페이카였다. 신문의 구성을 보면 1,2면은 주로 소련공산당과 카자흐스탄 공산당의 중요한 정치적 결정이나 보고, 또는 프라우다 사설을 조선말로 번역하여 실고, 3,4면은 고려인의 콜호즈를 비롯한 고려인 기사들과 국제뉴스를 실었다.

《레닌기치》의 1938년 표기는 《레닌의 기치》였다. 이 글에서는 《레닌기치》로 표기할 것이다. 그리고 본문에서 이 신문을 인용할 경우 맞춤법과 표현의 어색함에도 불구하고 가능한 원문의 느낌과 표현을 살리기 위해 당시의 표기를 따른다.

물론 《레닌기치》는 분명한 한계를 가지고 있다. 당 기관지라는 특성상 고려인들의 강제이주를 직접적으로 표현한 곳이나 기사는 단 하나도 없다. 고려인들이 사회주의체제에 대해 직접적으로 불만을 표출한 것도 찾아볼 수 없다. 또 부주필 럽사일을 비롯한 기자들은 사회주의이데올로기를 선전하기 위한 기사를 끊임없이 작성하여 당 기관지로서, 사회주의의 선전 선동 도구로서 활용하고 있다.

그래서 《레닌기치》 기사를 통해 고려인들의 콜호즈 건설과 콜호즈를 중심으로 한 생활, 고려사범학교 및 콜호즈내 학교 등의 교육, 고려극장의 활동, 고려인들의 문화생활 등 고려인들의 일상생활을 미시적으로 이해하고자 한다. 따라서 이 글은 고려인들의 이주 역사를 전면적으로 다시 쓰거나 정확한 통계를 통해 이주 고려인의 수나 지역, 그들이 건설한 콜호즈의 수 등을 구체적으로 밝히고자 하는 것은 아니다. 이 글에서 분석한 대상 시기도 1938년으로 한정되어 있다. 그래서 이주 직후의 고려인 사회를 전면적으로 이해하기에는 분명히 한계가 있는 것도 사실이다.

그러나 초기 그 기사들의 행간 속에서 우리는 고려인들의 삶의 단면 단면을 확인 할 수 있다. 그리고 그 단면 속에서 고려인들의 숨결을 느낄 수 있다. 이 삶의 단면과 그들의 숨결을 조금이나마 복원해 봄으로써 기존의 고려인 역사 서술에 대한 작은 문제제기의 불씨가 되는 계기가 되었으면 한다.

2. 콜호즈

1938년 카자흐스탄에 정착한 고려인들은 직업별로, 지역별로 여러 지역에 분산 배치되었다. 아래 표는 1939년 고려인들의 배치 상황을 정리한 것이다.

<표 1> 1939년 1월 카자흐스탄 고려인들의 직업과 가구 수³

고려인들이 정착한 직장	직장 수	가구 수
어업 콜호즈	13	1,331
신설 농업 콜호즈	61	7,205
기존 농업 콜호즈	169	4,018
가내공업 협동조합	9 + ∞	1,039
도시와 농촌지방 노동자 사무원		4,495
총 계		18,088

<표 2> 1939년 11월 1일 카자흐스탄 고려인 이주민 배치 현황⁴

주 이름	독립 농업 콜호즈		기존 콜호즈 편입		독립 어업 콜호즈		습호즈		노동자 및 사무원 가구 수	총 가구 수
	콜호즈 수	가구 수	콜호즈 수	가구 수	콜호즈 수	가구 수	콜호즈 수	가구 수		
알마 아타	15	1,910	31	697	4	380	1	48	782	3,817
악튜 빈스크	4	359	2	42	-	-	-	-	115	516
구리 예프	3	298	9	160	1	225	-	-	300	983
서카자 흐스탄	-	-	34	330	-	-	1	2	156	488
카라 간다	3	538	1	37	-	-	-	-	713	1,288
쿠스 타나이	2	363	14	88	-	-	4	62	585	1,098
크즐 오르다	26	2,201	69	1,443	3	201	-	-	2,858	6,703
북카자 흐스탄	5	792	1	53	-	-	-	-	-	845
남카자 흐스탄	3	262	32	465	-	-	1	1	436	1,164
총 계	61	6,723	193	3,315	8	806	7	122	5,945	16,902

³ 부가이, 『재소 한인들의 수난사 - 해설 및 관계 공문서 - 』, 세종연구소, 1996, 110쪽; 이지은, 「중앙아시아 고려인 사회 연구, 1938-1953: 「레닌기치」의 기사를 중심으로」, 한국외국어대학교 석사학위논문, 2006, 25쪽에서 재인용.

⁴ 부가이, 『재소 한인들의 수난사 - 해설 및 관계 공문서 - 』, 세종연구소, 1996, 239쪽; 이지은, 「중앙아시아 고려인 사회 연구, 1938-1953: 「레닌기치」의 기사를 중심으로」, 한국외국어대학교 석사학위논문, 2006, 24쪽에서 재인용.

위 <표 1>과 <표 2>는 카자흐스탄 고려인들의 직업과 직장, 살고 있는 지역, 콜호즈 수, 가구 수 등 주요 현황을 파악할 수 있는 내용이다. 카자흐스탄으로 이주한 고려인들은 위의 <표 2>에서 알 수 있듯이 알마아타와 크즐오르다에 주로 배치되었다. <표 1>과 <표 2>에서 총계와 총 가구 수의 일부 수치상 차이를 보이는 이유는 인용 자료에 근거한 것이다. 카자흐스탄 정부에서는 급박하게 배치한 고려인들의 직업과 거주지, 강제이주 이후 짧은 기간 동안 지역별 특징 등을 고려하여 콜호즈를 통합하거나 분산하거나 고려인들을 재배치하는 작업을 수행했다. 따라서 자료 조사 시점에 따라 그 결과가 반영되어 위와 같은 차이를 보인다.

이주 고려인들은 새로 조직된 독립 농업콜로즈 61개에 6,723 세대로 전체 고려인 가구 수의 약 40%가 배치되었고, 기존 농업 콜호즈 193개에 3,315세대로 약 20%가 배치되었다. 즉 농업 콜호즈에 약 60%의 고려인들이 배치되었음을 알 수 있다. 어업 콜호즈에는 806세대가 배치되어 약 5%를 차지했으며, 솥호즈에는 122세대로 1%가 채 되지 않았다. 흥미로운 사실은 공업협동조합 및 사무원으로 5,945세대가 배치되었다는 사실이다. 이들은 전체 고려인 가구 수의 약 35%를 차지하고 있다. 이들은 주로 도시와 지방의 행정 기구에 배치되었다.

도시에 정확히 몇 가구에 몇 명의 고려인들이 배치되었는지는 파악하기 힘들지만 일반적으로 알려진 바와 같이 고려인들이 사막이나 황무지에 배치된 것은 아니라는 사실은 분명하다. 이러한 내용은 《레닌기치》 기사를 통해서도 확인할 수 있다.

1938년 《레닌기치》 기사에서 명칭을 확인할 수 있는 고려인 콜호즈 수는 49여 개 정도이다.⁵ 카자흐스탄에 대략 8천개의 콜호즈가 존재하고, 여기에는 공화국 내 모든 농민의 97.5%가 망라되어 있으며,⁶ 크즐오르다주에 333개의 콜호

⁵ 1938년 《레닌기치》 기사에서 그 명칭을 확인할 수 있는 콜호즈는 총 49개로 다음과 같다: 오고로드니크, 몰로토프, 붉은 농부, 블루헤르, 카스리쓰, 스팔린, 인페르나치오날, 달리네위쓰 또즈니크 알젤리, 프루도위크 알젤리, 붉은 놀, 광동 꼬무나, 기간트, 선봉, 팔로쓰, 까라콜라이, 아츨놀, 크슬-우란, 원동, 붉은동방 어업 콜호즈, 크라쓰니 팔로폴, 사라크-아미크, 체르원 나야 세물라, 연해주 빨찌산, 쏜판 쓰파하노브, 위로실로브, 삼월일일, 초르나야 세물라, 새세계, 깔리닌, 크슬-뚜, 십월의 길, 신투지네츠(Синтужинец), 칼-립크네흐트, 붉은 십월(Красный Октябрь), 새길, 크라쓰니 빠하르, 레닌, 볼세위크, 꿈인페른, 십월, 빠울롭쓰크, 모쁘르, 빠울롭쓰크, 빠울롭까, 볼리트웃젤, 콜렉찌비스트(Коллективист), 꿈소몰(Комсомол), 제삼 인페르나치오날(제삼 국제당), 붉은 발갈이군 등이다. 이 중에는 농업콜호즈가 다수를 차지하고 있고, 알젤리로 표현되는 공업협동조합과 일부 우즈베키스탄의 콜호즈도 포함되어 있음을 밝혀둔다.



즈가, 씨르다리아 구역에는 41개의 콜호즈가 있다.⁷ 1939년 1월 현재 농업 콜호즈와 어업 콜호즈, 협동조합 등을 포함한 확인 가능한 252개의 고려인이 속한 콜호즈와 비교해 볼 때 《레닌기치》에서 확인할 수 있는 콜호즈 명칭은 그리 많은 편은 아니다. 그러나 콜호즈에서 일어난 다양한 사례들은 전체 고려인들의 삶을 이해할 수 있는 사례임에는 분명할 것이다.

이제부터 《레닌기치》 기사를 통해 콜호즈의 여러 사례 속에 나타난 고려인 사회를 들여다보자. 《레닌기치》 7호에서 고려인 콜호즈의 형성을 알 수 있다. 씨르다리아 구역 《붉은농부》콜호즈는 삼월 15일에 《블류헤르》콜호즈와 연합한 후 145호에 600명의 인구를 망라한 콜호즈가 되었으며 콜호즈 회장으로 정홍규가 선출되었다.⁸ 또한 크즐오르다시 부근에 위치한 《오고로드니크》콜호즈는 113호에 인구 500명 이상으로, 카사흐 15호, 유태인 1호, 축치 1호를 제외한 나머지 모두 고려인으로 복합적인 민족으로 조직되었다.⁹ 사실 씨르다리아 구역은 1938년 초에 고려인 이주 결과로 생겨난 지역이었다.¹⁰ 그러나 빠른 시일 안에 정착하였고 고려인들도 이 과정에 함께 했다. 그래서 김춘봉, 남천 등이 자도사업에 등용되었고, 전 안드레이가 구역위원회 플레눔(Пленум, 총회)의 셋째 비서로 선출되었다.

1938년 고려인 콜호즈의 최대 사업은 벼농사를 시작하기 위해 경지를 정리하고 수로를 만들고 파종을 하는 일이었다. 다행스럽게도 카자흐스탄에서는 일찍부터 벼농사가 진행되고 있었다. 사실, 1937년 소비에트 정권에 의해 연해주지역에 거주하고 있던 고려인들이 강제이주되기 전에도 얼마간의 고려인들이 카자흐스탄에 살고 있었다.¹¹ 1920년대 후반 뚜렷한 이주동기를 가지고 극동지역에서 카자흐스탄으로 이주해 온 일단의 고려인들이 있었다. 이들이 주체가 되어 형성된 것이 카자흐스탄 고려인 농업협동조합 ‘카스리스(카자흐스탄 쌀)’다. 이들의 이주 계기는 1920년대 후반 카자흐스탄 지역의 벼농사 진흥책과 관계가

6 《레닌의 기치》 58호. 1938. 11. 7. 4-5면.

7 《레닌의 기치》 63호. 1938. 11. 24. 4면.

8 《레닌의 기치》 7호. 1938. 6. 4. 4면. “콜호즈사업을 해독적으로 파탄시키는 자들을 폭로하라”.

9 《레닌의 기치》 1호. 1938. 5. 15. 3면. “《오고로드니크》 콜호즈의 형편”.

10 《레닌의 기치》 1호. 1938. 5. 15. 3면. “씨르-다리아 구역 당폰페렌치야”. ‘씨르-다리아 구역이 성립된지는 석달이 넘지 못한다.’

11 전경수, 『카자흐스탄의 고려인』, 서울대학교출판부, 2002, 26쪽; 블라지미르 김 지음/김현택 옮김, 『러시아 한인 강제 이주사 - 문서로 본 반세기 후의 진실』, 경당, 2000, 19-31쪽.

있는 것으로 알려져 있다. 1920년대 후반 소련 당국은 카자흐스탄 지역의 벼농사 가능성에 대한 연구를 진행했다. 그런데 현지에서는 벼농사 전문가와 벼 재배 경험자가 없었다. 이에 마련된 방안이 벼 재배 경험이 풍부한 연해주 지역에 거주하고 있던 고려인들을 이 지역으로 초청하여 그들의 벼 재배 경험을 전수받는다라는 것이었다. 그리하여 1928년 봄 카자흐스탄 농업인민위원회의 초청으로 블라디보스토크에 살고 있던 70가구, 300명 이상의 고려인들(도작업자, 양잠업자)이 투르키스탄-시베리아 횡단 철도 부설에 인접해 있는 세미레친스크에 도착했다. 이들은 ‘카스리스’라는 고려인 농업협동조합을 결성하고, 1929년 1월에는 다른 생산 농장에 법씨를 나누어주었다.¹²

이 지역에서 벼 재배를 위한 기본적인 토대를 마련한 소련 당국은 1929년 횡단철도 인근의 투루시브 구역에 벼 재배 습호즈를 만들라는 명령을 하달한다. 이에 따라 같은 해에 적당한 벼 재배지를 얻어 낸 특별위원회는 이 지역의 풍토에 적합한 벼 종자를 선정하기 위한 목적으로 여러 종류의 법씨를 파종하였다. 이와 병행하여 이 지역의 개간사업이 1930년대 초에 본격화되었고, 1931년에는 카라탈 운하 건설공사가 진행되었다. 그리하여 이 지역 농경지의 관개가 가능하게 되자 벼농사는 풍년을 맞이하게 되었다. 드디어 1931년에 ‘카라탈스크’ 벼 재배 습호즈를 세울 결정이 채택되기에 이른다. 그러나 이 습호즈는 1937년에 와해되어 버리고 만다. 바로 여기에 연해주에서 이주한 고려인들이 조직한 콜호즈들이 자리잡게 되었다.¹³

이처럼 이전부터 연해주에서 벼농사를 해 온 경험과 일찍이 고려인들이 카자흐스탄에 와서 벼농사를 하고 카자흐인들에게 이를 전수한 사실을 기반으로 고려인들은 이주지에서 빠르게 정착해갔다. 고려인들이 주로 파종한 곡물은 벼와 채밀, 보리, 귀밀, 기장, 목화 류쨌른, 피마자, 감자, 차소, 참외, 수박, 옥수수 등 매우 다양했다.¹⁴

건축사업은 파종이 마무리된 이후 가장 시급하고도 중요한 문제로 제기되었다. 특히 콜호즈의 주택건설과 학교, 병원, 유치원, 사무소, 축사 등 모든 것을 수리하거나 새로 지어야 했다. 이에 카자흐스탄 정부는 고려인 콜호즈의 건축

¹² 《레닌의 지침》 63호. 1938. 11. 24. 4면. “농촌엔 오직 사회주의적 변형과 룡성이 있을뿐” 기사를 보면 《까쓰리스》 콜호즈의 조직 역사를 알 수 있다. 이 콜호즈는 1929년에 고려농민 80호와 카사흐 및 기타민족 3호고 조직되었으며, 현재 이 콜호즈는 200여호의 콜호즈원들이 사는데 그 중 고려인은 30%였다.

¹³ 전경수, 앞의 책, 27쪽.

¹⁴ 《레닌의 지침》 6호. 1938. 5. 30. 4면. “파종진행에 대한 통계”.



비로 8백만 루블을 책정하고 주택건설을 독려했다.¹⁵

가을인 9월부터 고려인 콜호즈에서 최대 사업으로 결정된 것은 추수였다. 《레닌기치》는 고려인들이 계획된 기한 안에 추수를 실행하도록 독려하고, 각 콜호즈에서의 추수진행 상황을 기사로 게재했다. 또한 우수한 성과를 올린 콜호즈와 콜호즈원들에 대해서는 그 성과를 널리 선전하고 미진한 결과를 낳은 콜호즈에 대해서는 심한 질책을 가하기도 했다.¹⁶

콜호즈와 콜호즈원들과 관련하여 흥미로운 사례들을 통해 고려인 사회를 이해해 보자.

고려인들의 콜호즈는 필요에 따라 다른 콜호즈와 연합하기도 했다. 이 과정에서 합쳐진 콜조즈간의 갈등과 반목이 발생하기도 했다. 예를 들어보자. 시르다리야 구역에 있는 《붉은 농부》콜호즈는 삼월 15일에 《블류헤르》콜호즈와 연합하여 145호에 600명으로 구성되었다.

씨르-다리야 구역 ‘붉은 농부’ 콜호즈는 삼월 15일에 ‘블류헤르’ 콜호즈와 연합한 후 145호에 600명의 인구를 망라한 콜호즈가 되었다. 그런데 이 콜호즈 회장 정홍규를 비롯하여 집행부는 많은 문제점이 있었다고 《레닌기치》에서는 “로동자와 콜호즈회원들의 편지” 형식을 빌어 비판하고 있다. 브리가지르(작업반장) 류안드레이와 고봉준이 파종 시기에 술만 마시고 집에서 며칠씩 낮잠만 잔다거나 해서 작업일정에 차질을 초래했다. 그리고 집행부원들이 콜호즈의 공동재정을 남용하기도 했다. 즉 회장 정홍규가 재정 8천루블을 남용하고, 이 사실을 눈감아주는 대가로 최미혜에게 5백루블, 검사부장 리호남에게 5백루블, 유안드레이에게 5백루블, 조이범에게 600루블 그리고 고봉준에게 200루블을 뇌물로 주었다. 뿐만 아니라 집행부원들의 출장비로 5개월간 3천루블을 소비했다. 회장 정홍규는 1938년 정월 1일부터 오월까지 40일의 출장비로 780루블을, 김영식이 19일간의 출장비로 380루블을 소비했다. 이는 콜호즈 내규에 정한 ‘출장비는 콜호즈 총 수입의 1.5-2%에서 허용한다’는 규정을 위반한 것이라고 비판했다.¹⁷ 이러한 비판 기사로 콜호즈회장 정홍규는 씨르다리야구역 검사국에서 조사를 받고 인민재판에 회부되었다.¹⁸

15 《레닌의 기치》 14호. 1938. 6. 24. 4면. “고려인 콜호즈들의 주택건축비로 8백만 루블리”.

16 《레닌의 기치》 53호. 1938. 10. 22. 4면. “벼납부계획 실행을 위하여 분투하라”, “벼추수의 속도를 더 높이라”. 이외에도 추수를 독려하는 기사는 수없이 확인할 수 있다.

17 《레닌의 기치》 7호. 1938. 6. 4. 4면. “로동자와 콜호즈회원들의 편지 콜호즈사업을 해독적으로 파탄시키는 자들을 폭로하라”.

18 《레닌의 기치》 14호. 1938. 6. 24. 4면. “기사의 실효”.

여기에서 우리는 몇 가지 사실을 확인할 수 있다. 먼저 고려인 콜호즈가 이미 1938년 1월 1일 활동을 수행하고 있었으며, 필요에 따라 공동채정에서 출장비를 받아 업무를 수행했다는 것이다. 또한 콜호즈를 재정비하면서 고려인 콜호즈들간의 통합이 이루어지기도 했다. 더욱 흥미를 끄는 사실은 《레닌기치》에 정홍규를 비롯한 콜호즈원들의 비리를 투고한 사람이 누구일까 하는 것이다. 신문에 투고자는 단지 ‘S생’으로만 표기되어 있다. 그러나 투고 내용은 내부 사람이 아니고는 알지 못하는 매우 자세한 내용이라는 것이다. 즉 ‘내부고발’이었던 것이다. 이는 아마도 《붉은 농부》콜호즈와 《블류헤르》콜호즈가 연합하면서 주도권을 상실한 전 《블류헤르》콜호즈 소속원일 것으로 볼 수 있다. 결국, 강제이주 이후 고려인들은 짧은 기간 안에 콜호즈를 형성하고, 이 콜호즈는 정상적으로 작동했으며, 그 과정에서 고려인들 간에 반목과 갈등이 생길 만큼 이미 그 사회에 뿌리내리고 있었음을 반증한다 할 것이다.

다른 예에서도 이러한 사실을 확인할 수 있다.

‘리’라는 성으로만 알려진 기자가 쓴 기사를 보면 ‘씨르다리야 구역 《몰로또브》 콜호즈는 집행부 일꾼들의 호상간 반목과 질서와 또는 지도층의 결점을 콜호즈 건설에 은근히 이용하는 경향이 있었다. 그래서 파종이 지연되는 등의 문제가 발생했다. 그 이유는 지도층이 “개인의 명예”를 위하여 무원칙한 질투를 일삼고 상호 불신임했기 때문이며, 또 이를 이용하여 자신들에게 유리한 이익을 얻으려는 세력 때문’이라는 것이다. 보다 구체적으로, 콜호즈 회장이나 공청동맹원인 안안똥은 책임자들 사이에 콜호즈 사업을 협의하지 않고, 자신의 자리를 지키기 위해 혈안이 되었다는 것이다. 그래서 자신이 출타 중에는 부회장에게 권한과 책임을 위임하지 않고 자신이 신임하는 회계원에게 그 권한을 위임했다. 또한 콜호즈 안의 공청동맹 초급단체 조직원 김봉석은 아무런 권한이 없음에도 자의적으로 외부사람을 콜호즈원으로 권고하거나 콜호즈원들을 축출하기도 했다.¹⁹

또한 《인페르나치오날》 콜호즈의 코스네라우스크 셀포(село, 농촌소비조합이자 판매점) 지점 주임 리 올가는 소비에트 상업의 질서를 위반하고 있다고 비판을 받았다. 그녀는 저울없이 가루를 마대로 판매하고, 거기에 마대당 국가에서 정한 값에 1루블씩 더 추가하여 가격을 받았다. 이는 콜호즈회장 리 그리고리의 명령에 의해 행했다는 것이다. 또 빈병 회수 비용에서 25%를 제하고

¹⁹ 《레닌의 기치》 7호. 1938. 6. 6. 3면. “검열이 요구되는 《몰로또브》 콜호즈”.



지불하기도 했다. 코스네라우스크 셀포 회장 김로만은 이에 대해 아무런 조치를 취하지 않았다.²⁰

이와 유사한 사례는 또 확인할 수 있다. 알마아타주 까라딸구역 우스토베의 《모쁘르》 콜호즈 셀포 주임으로 일하는 허귀남(일명 다워드)은 자기의 친척과 친근한 사람들에게 좋은 물품들을 분배하고 그렇지 않은 사람들에게는 질 낮은 물품을 분배했다. 그리고 보리쌀을 자기집으로 빼돌리거나 처갓집으로 천을 빼돌린 다음 러시아인 콜호즈를 돌아다니면서 팔기도 했다. 그래서 지방공청동맹단체에서는 허귀남을 출회시켰다.²¹

고려인들은 조금이라도 경제적인 보탬을 하기 위해 콜호즈에서 생산한 물건을 팔기도 했다. 《레닌기치》에 보면 재미있는 광고가 하나 실려 있다. ‘시부근 비행장곁 《오고로드니크》 콜호즈에서 채소를 파니 각 단체에서는 와서 사가기를 바람: 한킬로의 물외(?)-50코페이카, 보민도르(토마토)-1루블(짐채용 푸른 보민도르도 있음), 루크(파)-1루블’이 그것이다.²²

이러한 것이 사람 사는 모습이었다. 강제이주 이후 고려인들도 사람들이었고, 사람 사는 모습을 보이고 있었다. 때로는 강제이주의 고통으로 괴로워하기도 했지만 때로는 삶의 터전을 마련하기 위해 노력하기도 했다. 그 속에서 서로 간에 협력하고 반목하고 속이고 투고하고....

3. 학교

1938년 《레닌기치》에서 강제이주라는 표현은 단 한 번도 찾아 볼 수 없다. 단지 강제이주를 간접적 표현으로 나타내고 있을 뿐이다. 이와 관련하여 유추해서 찾아볼 수 있는 것은 강제이주 이후 학교의 개설과 관련한 부분이다.

원래 크즐오르다의 조선인²³ 초급학교는 1937년 십일월 1일부터 시작해야 했

20 《레닌의 기치》 16호. 1938. 6. 30. 4면. “쏘베트 상업의 질서를 위반하는 리 올가”.

21 《레닌의 기치》 59호. 1938. 11. 12. 3면. “첼리뽀에서, 공유물을 절취하는 허귀남을 축출하라”.

22 《레닌의 기치》 35호. 1938. 8. 24. 4면. “광고”.

23 《레닌기치》에서는 이주 한인들을 통상 고려인으로 표기한다. 그러나 ‘조선’이라는 용어도 종종 등장한다. 학교를 언급할 때 조선인 학교, 또는 고려인학교 등으로 기자에 따라 혼용되어 나타나기도 한다. 따라서 일반적으로 언급할 때는 고려인과 고려인학교로 표기할 것이며, 신문을 그대로 인용할 경우 원문에 표기된 것을 따른다. 따라서 조선인 학교라는 표현도 동시에 사용할 것이다.

지만 ‘특수 사정’²⁴과 ‘부득이한 사정’²⁵으로 인하여 ‘매우 어려운 조건’²⁶ 하에서 시작했다는 것이 그것이다. 즉 강제이주라는 특수하고도 부득이한 사정 때문에 매우 어려운 조건 하에서 다른 학교들보다 큰 한학기 늦게 시설이 불완전한 가운데서 조선인 초급학교의 학년도를 시작했다.

그러나 당장 이루어져야 할 교육이 원활하게 수행되지는 못했다. 학교 건물을 수리하거나 신축해야 했고, 교과서와 필기도구들이 부족했으며, 가장 심각한 문제는 교사 확보문제였다. 이에 1938년 팔월 15일, 9월 1일 새학년 준비상황을 점검한 카자흐스탄공산당(불) 씨르다리아 구역위원회 회의의 구역교육부장 보고에 따르면, 교원에게 지급해야 할 월급을 학교수리비로 사용되었고, 고려인 학교 10개교에 필요한 교원 55명 중에서 40명만 확보되었다.²⁷

이를 종합적으로 살펴 볼 수 있는 것은 1938년 8월 18일 《레닌기치》 1면에 실린 “볼세위크적 준비로써 새학년도를 맞자!”라는 제목의 기사이다. 기사에 따르면 1938-1939년도 교육의 목표는 ‘전국의 학교건설, 인민교육 및 문화의 총향상’이었다. 그런데 크즐오르다 주내 5만 2천명의 학생들 중 수 천명에 달하는 조선인 아이들의 학업은 순조롭게 진행되기 힘든 상황이었다.

이주민들이 정착한 거의 대부분의 콜호즈에는 학교 건물이 없었다. 그래서 크즐오르다주에서는 1938년도에 조선인학교 20개소를 건축하기로 계획했지만 예정된 기한 안에 완공된 학교는 단 한 곳도 없었다.

교원확보 문제도 별반 다를 바 없었다. 새학년을 앞둔 시점에서 부정확한 학무부의 자료에 근거하더라도 160명의 교원이 부족했다. 씨르다리아 구역의 학무부 자료에서도 조선인학교에 15명의 교원이 부족했다. 그러나 구역학무부는 물론 주학무부에서도 어디에 어떤 교원이 얼마나 부족한 지를 정확히 파악하지 못하고 있었다. 오히려 주학무부는 씨르다리아구역에 교원이 남는다고 보고했다. 그러나 실제로는 고려인들에게 훨씬 더 많은 교원이 필요했다.

교과서와 기타 시설품에 있어서도 형편은 비슷했다. 개학을 앞두고 가장 준비가 잘 되어 있다고 볼 수 있는 시내 조선중학교에서도 고급학년용 교과서는 전혀 없으며, 《인페르나치오날》 콜호즈내 중학교에는 심지어 어떤 교과서도 전혀 없었다. 다른 시설은 그만두더라도 조선인학교에 책상이라고는 전혀 없었

24 《레닌의 기치》 9호. 1938. 6. 10. 4면. “조선인 십년제 학교에서의 년중시험”.

25 《레닌의 기치》 18호. 1938. 7. 6. 4면. “두학교의 학년도 총화”.

26 《레닌의 기치》 13호. 1938. 6. 21. 1면. “카스. 셰셰르 최고소베트 선거일에 주는 선물 라뻬르트”.

27 《레닌의 기치》 33호. 1938. 8. 18. 3면. “씨르다리아 구역위원회에서”.



다.²⁸

다른 기사를 보자. 앞에서 언급한 《인페르나치오날》 콜호즈에는 팔학년까지 학급이 개설되는 학교가 있지만 학교 건물은 불완전해서 콜호즈원들의 주택을 학교 건물과 교원들의 기숙사로 사용하고 있다. 교원은 고려반에서 수업을 담당할 3명을 포함해 모두 13명이 부족했다. 《레닌기치》신문에 가장 많이 언급되는 《쓰딸린》 콜호즈에서도 중학교가 개설되는데 학교 건물은 절반에 못 미치게 준공되었고 교원도 9명 중 2명이 부족했다.²⁹

대학이라고 해서 사정이 좋은 것은 아니었다. 크즐오르다 사범대학은 구월 1일에 개학했지만 학생들에게 불만을 일으키는 문제들이 한 둘이 아니었다. 먼저, 학생들에게 필요한 참고서나 교과서, 소설책들이 도서관에 거의 없었다. 그리고 대학 내 식당도 문제였다. 점심값이 2루블 50코페이카로 상당히 비쌌지만 비위생적이고 심지어 절반이나 썩은 돼지고기 국이 나와 먹지를 못하기도 했다. 또한, 강의실도 부족해서 독서실에서 수업을 진행하기도 했다.³⁰

그러나 극히 일부지역에서는 학교를 빠른 시일 내에 정상화시키기 위한 노력을 게을리 하지 않았다. 예를 들어, “크즐오르다주 야니-꾸르간 구역에 있는 고려인 초급 중학교 김병수 교장은 학교 발전을 위하여 열성적으로 사업한 결과 많은 성과를 전취하였”는데, “학교 건물과 교과서, 책상 및 교원들을 제때에 옹게 보장함으로써 학생들이 공부하는데 아모러한 지장이 없이 학과 생산계획을 100% 실행하였다.”³¹

고려인들의 교육열은 대단했다. 예를 들어, “크즐오르다시 조선인 십년제학교는 특수사정으로 인하여 다른 학교들보다 한 학기를 늦게 또는 시설이 불완전한 가운데서 학년도를 시작하였다. 이러한 사정에 잇음에도 불구하고 학교당국과 교원 일동의 굳세인 투쟁과 사업으로써 일년학과 강령을 대체로 성과 있게 실행하였다. 오월 20일부터 년중시험을 시작하였는데 벌써 대체적인 결과를 보여준다. 만일 둘째학기에 최우등생이 1명이었고, 제삼학기에 3명이었다면 마지막 학기에는 40명에까지 이르렀다. 시학무부는 이 최우등생들에게 시상하기 위하여 금 1800루블리를 지불하였다. 이 최우등생들 중에서도 특히 8학년생 서순과 9학년생 림리다를 지적하여야 할 것이다. 이 두 학생은 공부를 시작한 첫날

28 《레닌의 기치》 34호. 1938. 8. 22. 1면. “불세위크적 준비로써 새학년도를 맞자”.

29 《레닌의 기치》 34호. 1938. 8. 22. 4면. “새학년도 준비에 골몰한 학교들의 진상”

30 《레닌의 기치》 43호. 1938. 9. 18. 3면. “학과실행에 결점이 많다”.

31 《레닌의 기치》 4호. 1938. 5. 24. 4면. “학교사업을 위한 김병수 동무의 열성”.

부터 이때까지 각과에 있어 ‘오틀리츠노’³²란 성적을 잃어본 적이 없다. 학교당국은 지금 시험을 끝맞추면서 새 학년도 준비에 착심하고 있다. 가을붙어는 지금 칼-맑쓰거리에 건축하고 있는 새학교 2층집에서 공부하게 될 것인바 새 의 자들과 또 실험실준비에 열중하고 있다.”³³

또, “크즐오르다 조선인 십년제 학교는 부득이한 사정으로 인하여 자기 학년도를 다른 학교보다 떨어지어 시작하였음과 어려운 형편에서 학업을 진행하였”지만 “학교 당국 직원들의 굳세인 사업결과에 학년도 총화를 낮브지 않게 끝매지었음을 말치 않을 수 없다. 다른 학교들보다 한 학기를 떨어지었음에도 불구하고 전학년도 계획을 96.4%까지 실행하였다. 학생들의 절대성적을 보면 78.79%이오 상대적 성적을 보면 93.8% 이다. 씨그다리아 구역내 조선인 초급중학교는 전학년도 계획을 98.88%까지 실행하였다.”³⁴

학교를 졸업하는 학생들은 자신들의 부모나 고려인들이 주로 살고 있는 콜호즈로 내려가 고려인들의 삶을 안정시키는데 일조하기도 했다. 예를 들어, 크즐오르다시 농촌경리전문학교는 사회주의적 농촌경제를 옹계 조직하고 지도할 새로운 젊은 간부를 양성하는 학교였다. 이 학교의 학생들은 주기적으로 현장 활동을 수행했다. 벼농사 전문과의 10명의 학생들은 사월 초에 파종캠페인을 올바로 지도하기 위하여 크즐오르다주 각 엠페쓰(MTC)³⁵로 파견되었다. 칠월 1일에 19명이 졸업하는데, 졸업하는 학생 중에서 성적이 제일 우수한 학생들은 엄알렉세이, 리 알렉산드라, 김찬세로 모두 고려인이었다. 특별히 엄알렉세이는 전과를 통하여 ‘오틀리츠노’로 졸업할 예정이다. 졸업하는 학생들은 전동맹 토지인민위원부의 지도하에서 각 공화국과 주로 파견될 것이다.³⁶

한편, 알마아타 법률대학에서 학생을 모집한다는 기사는 흥미를 끈다. 왜냐하면 대학 입학에 위한 자격 조건은 어떤지, 고려인들도 입학 가능한지 여부를 알 수 있기 때문이다. 기사에 따르면 접수기한은 8월 1일까지이며, 자격조건은 전문학교, 십년제학교, 노동학원 졸업생들과 교외공부를 수행하여 중학교 졸업증을 받은 사람들이었다. 따로 준비과를 두어 9년급 정도의 학업을 이수한자들

32 소비에트러시아에서 성적은 1점에서 5점까지이다. 5점이 최고점수인데 모든 과목에서 5점을 획득할 경우 ‘오틀리츠노’라 표현하며, 최고 우등생을 의미한다.

33 《레닌의 지침》 9호. 1938. 6. 10. 4면. “조선인 십년제 학교에서의 년중시험”.

34 《레닌의 지침》 18호. 1938. 7. 6. 4면. “두학교의 학년도 총화”.

35 기계·트랙터 배급소(Машинно-Тракторная Станция, 약칭 МТС)로 콜호즈를 비롯한 농촌의 생산 활동을 돕기 위해 기계와 트랙터를 공급하는 소비에트 정부에서 만든 기관.

36 《레닌의 지침》 15호. 1938. 6. 28. 3면. “농촌경리 전문학교를 졸업하면서”.



이 입학할 수 있었다. 입시과목은 수학, 물리, 화학, 러시아어, 카자흐어, 지리, 정치, 역사와 외국어였다. 특전으로 학비와 기숙사 제공되었다.³⁷ 그러면 고려인들이 과연 알마아타 법률대학에 입학할 수 있었을까? 위 조건으로 볼 때 원칙적으로는 가능했으리라 판단한다. 그러나 고려인들이 러시아어와 조선말에는 익숙했지만 짧은 기간에 카자흐어를 익히기란 쉽지 않았을 것이다. 따라서 현실적으로 고려인들이 이 대학에 입학하기란 불가능했을 것이다.

고려인들이 다니던 초급학교나 중학교, 그리고 사범대학은 기본적으로 카자흐스탄의 학무부 체제에서 운영되던 교육기관이었다. 따라서 학교 관련 업무에 종사하는 사람들은 사회주의체제와 정부 당국에서 정한 정책을 따라야 했다. 특히 고려인들은 강제이주 이후 빠르게 정착하기 위해 개인적이고 민족적인 울분은 가능한 속으로 삭히고 체제에 적극적으로 참여하면서 당교육을 비롯한 사업을 수행했다. 이 과정에서 문제점을 드러낸 고려인들에게 비판이 가해지기도 했다. 또한 고려인들은 이주 이후에 관공서를 비롯한 여러 기관에 종사했다. 예를 들어, 크즐오르다 사범대학의 당 책임비서는 강 알렉세이였다. 이 대학에서 카자흐스탄 최고 소비에트 대의원 후보자 추천자로 훈장을 받은 김홍빈이 첫 후보자로 스탈린을 추천하고 이는 박수갈채로 통과되었다.³⁸

1938년 가을부터 소련공산당사와 사상 교육에 대한 강조는 점차 높아갔다. 그래서 이 교육의 실시를 매우 강조하고 이를 올바르게 수행하지 못하고 있는 곳과 사람들에게 대해 강도 높은 비판이 가해졌다. 크즐오르다시 고려중등학교에 5명의 당원과 22명의 공청동맹원들이 있음에도 불구하고 올바르게 학습이 이루어지지 않고 있음을 비판한 것이 그 예 중의 하나이다.³⁹

또한 크즐오르다시 사범대학내 공산청년동맹 위원회 결산 및 선거회의가 위원회 비서인 석필언 주도로 이루어졌는데 공산청년동맹원 후보로 추천된 23명 중 8명은 지도적 수완이 없다는 이유로 후보에서 배제되기도 했다.⁴⁰ 크즐오르다시 고려중학교내 공산청년동맹회 결산-선거회의에 시위원회 대표로 서가이가 참여했는데 당사업이 올바르게 이루어지지 못하고 있는 점에 대해 신랄한 비판

37 《레닌의 지침》 25호. 1938. 7. 28. 3면. “법률대학 학생모집”.

38 《레닌의 지침》 2호. 1938. 5. 18. 4면. “사범대학의 학생 과학일군 및 행정 기술일군들의 군중대회”.

39 《레닌의 지침》 42호. 1938. 9. 16. 2면. “당생활-당교양망들에서 쉼쉴레르 최고쑤베트 제2차 쉼쉴레르의 결정을 연구한다”.

40 《레닌의 지침》 55호. 1938. 10. 27. 2면. “당생활-사범대학내 공산청년동맹 결산 - 선거회의”.

이 가해졌다.⁴¹

1938년 말이 가까워오자 이주와 재정착 시기의 혼란은 점차 안정되고 학교와 유치원, 탁아소에 대한 지원이 점차 확대되어 갔다. 크즐오르다주에서는 이주민 콜호즈들에 유치원과 탁아소를 열기위한 투자 결정을 내렸고, 이주민 콜호즈의 모든 학교의 학생들에게 무료로 아침 급식을 제공하기로 결정했다.⁴²

4. 고려극장

고려극장은 1932년 극동의 블라디보스토크에서 원동변강조선극장으로 창립되었다.⁴³ 극동의 고려극장도 강제이주시기인 1937년 9월 25일 블라디보스토크에서 강제이주의 첫 열차를 타고 카자흐스탄 크즐오르다로 이주했다. 이 열차에는 고려극장의 배우들 뿐만 아니라 당시의 문화일꾼들, 《선봉》 신문사 직원들, 조선 라디오방송의 직원들, 그리고 조선사범대학의 교직원들과 학생들이 함께 타고 있었다.

소비에트 시기에 고려극장은 민족예술의 형식에 사회주의 사상을 담는 작품을 만들어내는 것으로 일종의 사회주의 선전 선동 기구 중의 하나였다. 이러한 사실은 이 극장을 창립하고 초기에 활동했던 많은 예술가들이 모스크바국립 영화대학 출신이라는 점을 통해 확인할 수 있다.

1938년 《레닌기치》에 고려극장과 관련하여 총 11회의 기사가 실렸다. 이 기사들을 통해 중앙아시아 고려극장과 관련한 내용을 살펴보자.

41 《레닌의 기치》 62호. 1938. 11. 22. 3면. “당사업-고려중학교내 공산청년동맹 결산 - 선거회의”.

42 크즐오르다주 조직위원회는 유치원과 탁아소 설치를 위해 36만 6천 루블을 지원했다. 그래서 씨르다리아 구역과 깔막치구역에 각각 10만 루블, 칠리구역에 7만루블, 쉐린우샤크 구역에 3만 6천루블, 아랄스크 구역에 3만루블, 야너-크루간 구역에 2만 5천루블, 카살린스크구역에 5천루블이 배정되었다. 학교의 아침 무료 급식을 위해서는 179,500루블이 지원되어, 까르막치구역에 4만 1천루블, 칠리구역에 3만 6천루블, 아랄스크구역에 2만 4천루블, 카살린스크구역에 2만 8천루블, 야너-꾸르간구역에 1만 천 5백루블, 쉐린 우샤크구역에 1만 루블이 배정되었다. 《레닌의 기치》 64호. 1938. 11. 28. 2면. “이주민 콜호즈들에 유치원들과 탁아소들이 열린다”, “덥은 아침을 무료공급하는 이주민의 학교들”.

43 초대 극장장은 김태영고 연성용, 김진, 태장춘, 이길수, 이함덕, 최봉도, 정후겸, 리경희 등이 참석했다. 초기에 극장은 블라디보스토크에 거점을 두고 지역을 순회하는 이동극장의 형태를 유지했던 한국 최초의 해외극단이었다. 극동에서의 활동시기에 주로 무대에 올려졌던 작품은 “장평동의 햇불”(연성용작, 1934), “발두령”(태장춘, 1934), “종들”(태장춘, 1937), “춘향전”(이정립, 1934), “심청전”(채영, 1936) 등이다.



중앙아시아로 이주한 고려극장은 “콜호즈 습호즈 고려극장 순회공연”이란 명칭으로 이주당한 고려인들을 위무하는 활동을 시작했다. 《레닌기치》 신문에 나타난 고려극장의 첫 공연은 5월 20일 저녁에 크즐오르다시의 공원에서 열렸다. ‘아리랑’, ‘조국에 대한 놀애’, ‘사랑’, ‘만일 전쟁이 난다면’(합창), ‘피피꿀’, ‘농민유회’ 등등의 내용이었다. “이 끈제르트야말로 우리의 놀애들을 넓은 군중, 즉 로씨야 사람, 카사흐, 기타 민족들에게까지 들리어 준 그 점에 있어서 그 의의가 적지 않았다. 그리고 만중의 인 인기를 끄르는 배우 리함덕 동무의 ‘피피꿀’과 ‘화초단가’, 연성룡, 리경희 동무들의 ‘사랑가’, 새로 나온 ‘만일 전쟁이 난다면’의 합창, ‘농민유회’등은 적지 않은 환영을 받은 것이 사실”이었다.⁴⁴

크즐오르다에서 성공적인 공연을 마친 고려극장은 이주 고려인들이 정착한 지역의 콜호즈를 중심으로 순회공연을 여러 차례에 걸쳐 진행했다. 《레닌기치》에는 총 3회에 걸쳐 순회공연에 대한 기사가 실렸다. 이를 통해 고려극장의 순회공연 지역과 일시, 그리고 공연 프로그램들을 확인할 수 있다. 고려극장은 1938년 6월 4일부터 21일까지 제1차 순회공연, 7월 4일부터 9일까지 제2차 순회공연, 9월 17일부터 10월 6일까지 제3차 순회공연을 실시했다. 고려극장이 제1차 순회공연을 진행한 곳은 크즐오르다의 지방 콜호즈로, 까르막치 구역, 칠리 구역, 야니 꾸르간 구역, 제린-우사크 구역 등의 도시와 12개 콜호즈였고, 제2차 순회공연 지역은 제렌우샤크 구역의 《붉은 놀》과 《광둥꼬무나》 콜호즈, 씨르다리야 구역과 칠리 구역이었고, 제3차 순회공연 지역은 아랄쓰크, 까르막치, 까살린쓰크 구역 등이었다. 순회공연 프로그램은 보통 공연과 노래 및 연주였다. 공연 프로그램은 ‘춘향전’, ‘사랑받는 여섯사람’, ‘탈을 벗어라!’, ‘숨은 도적’, ‘양반과 종’, ‘농민유회’ 등이었다.⁴⁵ 이 중 가장 많이 공연되고 가장 많은 인기를 받은 것은 ‘춘향전’이었다. 수만 명의 이주 고려인들은 낯선 정착지에서 ‘춘향전’을 비롯한 공연과 노래들을 들으면서 극동의 고향과 헤어진 친지들을 보고픈 서러움을 달래곤 했다.

고려극장은 카자흐스탄에만 조직된 것은 아니었다. 1939년 2월 23일 우즈베키스탄의 타쉬켄트주(호레즘주) 구를렌 구역에 고려극장이 생겨났는데 크즐오

⁴⁴ 《레닌의 기치》 7호. 1938. 6. 4. 4면. “고려극단의 끈제르트에 대하여”.

⁴⁵ 《레닌의 기치》 8호. 1938. 6. 6. 4면. “크슬-오르다 고려극단은 순회를 떠났다”, 《레닌의 기치》 18호. 1938. 7. 6. 3면. “크슬-오르다 고려극단은 첫 번 순회에서 빛난 성과를 달성하였다”, 《레닌의 기치》 20호. 1938. 7. 12. 4면. “크슬-오르다 고려극장은 순회에서 돌아왔다”, 《레닌의 기치》 42호. 1938. 9. 16. 4면. “크슬-오르다 고려극장은 순회를 나간다” 등.

르다의 고려극장에서 상연 중에 있는 각본들을 보내주어 우즈베키스탄의 고려극장이 운영되도록 도와기도 했다.⁴⁶

그러나 고려극장은 기본적으로 카자흐스탄 공산당과 크즐오르다주 및 씨르다리아 구역에 소속된 예술단체이자 사회주의의 가치를 예술이라는 매체를 통해 인민들에게 전달하는 선전 선동 기관의 하나였다. 따라서 고려극장의 단원들은 당과 구역집행위원회의 정책방향을 따라야만 했고, 공연 프로그램도 이 성격에 부합하도록 새롭게 개발해야만 했다.

그래서 고려극장 내에는 여러 사회단체들의 초급 단체들이 형성되었고 그 단체들의 특성에 맞는 활동을 했어야 했다. 예를 들어, 오쑈⁴⁷단체는 씨르다리아시에 52개의 초급단체가 있는데 고려극장도 그 중 하나였으며 김관학이 회장으로 활동했다.⁴⁸

가장 대중적인 단체로 공산청년동맹이 있다. 이 단체도 하위에 초급단체를 구성하여 활동했다. 고려극장의 경우 조직원 태장춘을 비롯하여 9 명이 활동하고 있었다. 그런데 그 활동이 대단히 불만족스럽다고 무자비하게 비판했다. 즉 “최근 십개월 동안에 공산청년동맹은 배우 청년 1명도 자기의 대렬에 받지 않았으며 정치교양사업에 있어서 국제소식 및 국내소식에 대한 매일 15분간의 담화는 정상적으로 진행하였으나 정치크루소크(그룹) 사나찌야(학습)는 정상적으로 진행되지 못하였으며, 특히 청년남들중에서의 사업과 또는 회의가 거의 전부 없었다. 그뿐만아니라 생산에서 공산청년동맹원들의 선봉적 조직적 역할이 약하였나니 동맹원들 주에서 다만 4명이 생산에서 우다르니크로 일하였으며 각 개 동맹원들에게 대한 사업상 검열이 전부 없었다”⁴⁹는 것이 그것이다.

소비에트 정부는 급속한 공업화를 추진하기 위한 자금을 마련하기 위한 일환으로 공채를 발행했다. 제3차 5개년 계획의 첫해인 1938년에 5밀리아르트(миллиард) 루블, 즉 50억 루블을 발행하기로 결정하고 이를 전인민이 구입할 것을 촉구했다. 카자흐스탄에서도 모든 인민들이 이를 구입해야만 했고, 그 진행 상황을 신문을 통해 알려 나갔다. 고려극장도 예외가 아니었다. 그래서 고려극

46 《레닌의 지침》 43호. 1938. 9. 18. 2면. “우즈베키스탄 고려극장”.

47 오쑈(Осо-Общество содействия обороне СССР)는 소련방 국방후원회의 약자로 각 기관에 초급단체의 형태로 조직되었다. 이 단체는 국방후원을 주목적으로 하며, 자위단 조직, 사격 등 초급 군사훈련, 전쟁시 비상동원의 임무를 수행했다.

48 《레닌의 지침》 33호. 1938. 8. 18. 4면. “시네 오쑈단체들의 사업형편”.

49 《레닌의 지침》 59호. 1938. 11. 12. 2면. “당생활 - 고려극장내 공산청년동맹결산-선거회의”.



장은 1938년 7월 3일까지 43명의 단원 가운데서 병자 2명을 제외하고 41명이 15,520루블에 해당하는 공채를 구입했다. 이것은 한 달 임금(16,100루블)의 96.3%에 해당했다.⁵⁰

사회주의 체제에 부합하는 공연 프로그램을 개발하는 것은 고려극장이 일찍부터 안고 있던 과제였다. 《레닌기치》는 이와 관련하여 일찍부터 문제점을 지적하면서 새로운 프로그램 개발을 촉구하고 나섰다. 아래의 기사는 매우 흥미롭게 그 내용을 지적하고 있다.

“ - 나타샤, 온홀 저녁엔 콘체르트에나 갈가?

- 번번히 그것이니 나는 자미없더라!

이와 같이 ‘새것을 내놓으라’의 웨침 소리는 시내 수천명 청중의 속으로 붙어 울리어 나옴을 우리는 력력히 들고 있다. 아니, 이것은 고려극단 당국자들에게 있어서도 물론 전연 모를 사정이 아닐 것이다.

(……)

우리는 여기서 ‘좋은 놀애도 넘우 들으면 염증이 난다’는 속담을 기억하지 않을수 없다. 작년, 제작년에도 아리랑, 아리랑, 금년에도 아리랑, 아리랑, 1934년에도 ‘피피꿀’, 1938년에도 ‘피피꿀’, 이것이야 말로 넘우나 도수에 넘친 중복이 아니고 무엇이랴!

(……)

고려극단의 당국자들은 회곡 창작에 대한 사업과 동시에 새 콘체르트를 내어 놓을 데 대한 일을 신중히 해결하여야 하겠다. (……) 우리에게 있어서는 해결하지 못할 난관이 없으며 ‘…점령하지 못할 수 없는 요새이 없는 것이다’(쓰딸린). (……)더 좋고 자미있는 내용과 형식을 가진 재료들을 내놓아야 할 것이다.”⁵¹

고려극장에서는 위와 같은 비판을 수용하여 끊임없는 새 프로그램 개발을 위해 노력했다. 그 결과 10월혁명 21주년 기념에 즈음하여 ‘십월혁명전 사회주의 빅이에서의 승리자들’이라는 제하의 기사를 통해 고려극장의 그간 활동을 높이 평가했다.

“십월혁명 21주년 기념 선전 - ‘고려극장의 자기의 사업에 있어서 새 전환기에 들어섰다. 그리하여 새 극을 준비하며 임이 상연하던 극들을 개작함에 비상한 활동을

⁵⁰ 《레닌의 기치》 18호. 1938. 7. 6. 3면. “크슬-오르다 시내 공채보급”.

⁵¹ 《레닌의 기치》 7호. 1938. 6. 4. 4면. “고려극단의 콘체르트에 대하여”.



뽑내고 있다.

극적 예술 향상을 위한 투쟁에서 가장 선진적 모범을 보이는 11명의 우다르니크들이 선발되었나니 태장춘, 작춘섭, 최봉도, 장길환, 리함덕, 리이노겐지, 리길수(배우들), 최경환(극장목수), 최아파나씨(전기조절수), 최남수(극장 노동자) 및 채영(극장감독) 동무들이다.

이 동무들은 자기들에게 배당된 배우적 역할, 배우적 기교를 연구 및 학득함에 있어 또는 자기들의 창작사업과 전체 극장사업의 발전을 위하여 꾸준히 사업하며 온갖 사회사업에서까지 충실히 일하는 모범적 일꾼들이다.”⁵²

그리고 그 중심 인물로 배우인 리길수와 인터뷰 기사를 실었다. ‘쑸베트 주권의 혜택을 넘어 자라난 사회주의적 내용에 민족적 형식을 가진 고려극장은 문화의 진흥을 위하여, 민족예술의 새 성과들을 위한 투쟁에서 적지아니한 성과를 달성하였’고 ‘이 예술일꾼들중 한사람이 리길수 동무’였다.⁵³



리길수

이처럼 고려극장은 강제이주와 함께 카자흐스탄의 크즐오르다주로 단원들과 이주해왔다. 초기 어려운 정착과 재정비를 거친 고려극장은 5월부터 여러 지역에 순회공연을 하면서 이주 고려인들을 위로하는 한편, 소비에트 단체의 하나로 사회주의 선전 선동을 위한 프로그램 개발과 사상 학습 교육을 실시하면서 카자흐스탄 사회주의 사회에 정착해 들어갔다.

5. 문화

고려인들의 강제이주는 극동에서 직장별, 지업별, 지역별로 실시되었다. 따라

⁵² 《레닌의 지침》 58호. 1938. 11. 7. 3면. “쉴레프를 세계에서 가장 선진적인 공업과 기술과 가장 생산력이 많은 농업의 국가로 변하자. 식료품의 풍족을 달성하자 - 십월혁명전 사회주의 빅이에서의 승리자들” 중 “극장예술의 향상을 위한 투쟁”. 여기에서 빅이는 경쟁을 의미한다.

⁵³ 《레닌의 지침》 64호. 1938. 11. 28. 3면. “사랑을 받는 쑸베트 배우”.



서 가족이나 친지들이라 하더라도, 또는 여행이나 업무차 다른 지역에 가 있을 경우에도 그들이 원하던 지역, 원하던 사람들과 함께 이주하지 못했다. 따라서 《레닌기치》에서는 한민족의 전통인 이산가족 찾기와 죽은 사람에 대한 부고를 광고 형식을 취해 게재했다. 그러나 무료로 기사를 실어주는 것은 아니었다. 광고 크기에 따라 단가를 달리했다.⁵⁴

이에 1938년에 사람을 찾는 광고와 부고 광고가 총 24회에 걸쳐 실렸다. 이 광고 중 주목할 만한 것은 독립운동가 홍범도 장군이 사위 송용준을 찾는 광고였다. 홍범도 장군은 1938년 6월 10일 다음과 같은 광고를 《레닌기치》에 실었다. “나의 사위 송용준이 아랄스크 모레루 잣다는데 그의 거처를 아시는 동무는 г. Кзыл-Орда, Красный городок, №.60 홍범도에게 전하여 주시오.”⁵⁵ 이 광고를 통해 확인할 수 있는 사실은 홍범도의 사위 송용준과 그의 딸이 아랄스크해 근처로 이주당했다는 사실과 홍범도가 중앙아시아로 강제이주 당한 후 기거했던 주소이다. 그런데 이 주소는 앞에서 언급했던 고려극장 주소였다. 즉 홍범도는 이미 알려진 바와 같이 노년에 고려극장에 근무했다는 것이다.⁵⁶

이산가족을 찾는 기사의 대부분은 강제이주로 헤어진 가족과 친지를 찾는 것이었다. 그러나 중앙아시아에서 헤어진 가족과 친지를 찾는 광고도 있다. 이를 통해 볼 때, 강제이주 이후 보다 살기 좋은 곳을 찾아서 카자흐스탄이나 우즈베키스탄으로 이주하게 되고, 그 과정에서 가족이나 친지들과 헤어진 경우로 해석할 수 있다. 중앙아시아에서 가족들이나 친지들이 헤어져 다시 만나기 힘들어진 이유는 강제이주 과정에서 소비에트 당국이 고려인들의 공민증을 압수한 후 되돌려주지 않았을 뿐 아니라 새로 발급해 주지도 않아서 고려인들의 이동의 자유가 없었기 때문이기도 했다.⁵⁷

강제이주라는 가슴 아프고 고통스러운 시간과 사건이 있었지만 중앙아시아 척박한 곳에서도 사람들은 살았다. 사람 사는 곳에는 많은 일들이 일어나고, 부

⁵⁴ 사람을 찾는데 있어서 그에 일정한 광고료가 있습니다. 오호 한줄에 1루, 사호, 삼호 한줄에 1루 50코, 이호 한줄에 2루, 일호 한줄에 3루. 주소 : Г. Кзыл-Орда, Сырь-Дарьинский район, Редакция кор. Газеты "Ленины Кичи". 《레닌의 기치》 4호. 1938. 5. 24. 4면. “독자동무들에게 두어가지 충고”.

⁵⁵ 《레닌의 기치》 9호. 1938. 6. 10. 4면. “송용준을 찾소”.

⁵⁶ 홍범도 장군은 《레닌기치》에 총 3회에 걸쳐 실리는데, 사위를 찾는 광고를 낸 것과, 1943년 10월 27일자에 그가 10월 25일 별세했다는 기사, 1968년 8월 27일자에 그에 관련 특집기사 등이 그것이다.

⁵⁷ 중앙아시아 고려인들에 대한 공민증 재발급은 스탈린이 사망한 이후인 1953년에 가서야 이루어졌다.



죽거나 문제점이 있는 일들은 지적하고 개선되기도 했다. 예를 들어, 크즐오르다 시에는 수만명의 노동자와 사무원들을 위한 문화적 휴식공간이 있었다. 이 공원을 이용하는 사람들의 반 이상이 고려인들이었다. 그러나 고려말로 연극을 하거나 음악 연주를 하는 일이 거의 없으며 독서실에는 고려 책자를 한권도 갖춰놓지 않았고, 당에서 발행하는 《레닌기치》신문도 없다는 비판이 있기도 했다.⁵⁸

강제이주 직후 고려인 사회에서도 다양한 체육행사와 예술 올림피아드, 라디오페스티벌 등 각종 문화행사들이 열렸다.

7월 20일부터 23일까지 크즐오르다 시내에서 크즐오르다주 콜호즈 운동대회가 개최되어 다양한 경기들이 열렸다. 육상과 카자흐 전통 씨름은 물론 조선 씨름도 대회 종목의 하나였다. 육상경기는 콜호즈별 단체 경기로 칠리구역의 《선봉》콜호즈가 우승을 차지하고 씨르다리야구역의 《폴로쓰》콜호즈가 2등을 차지했다. 카자흐 씨름과 조선씨름은 개인전으로 진행되었다. 카자흐 씨름은 고려인들에게 생소하여 등위에 드는 고려인들이 없었다. 대신 조선 씨름은 우리의 전통 경기답게 고려인들이 우승에서 3등까지 모두 차지했다.⁵⁹

《레닌기치》신문사에서는 자체적으로 단편소설 공모전을 실시하기도 했다.



사진: 라지오 페씨알에서 일등상받은 《라스노브롬》의 합창대의 일등

⁵⁸ 《레닌의 기치》 21호. 1938. 7. 16. 4면. “시공원에 결함이 많다”.

⁵⁹ 《레닌의 기치》 25호. 1938. 7. 28. 6면. “주 운동대회의 결과”. 조선 씨름의 결과는 다음과 같다. 일등 - 조알렉세이, 폴호즈 “아츨놀”, 까르막치 구역, 이등 - 황룡, 폴호즈 “크슬-우란”, 켄렌우샤크 구역, 삼등 - 김응연, 크슬 오르다시.



국제청년의 날과 콤포몰 20주년을 기념하여 실시된 공모전에서는 국방과 콜호즈 건설을 주제로 한 단편소설로 1등과 2등에게 상금 100루블과 75루블을 각각 수여하고 원고료는 가작까지 포함해 지불했으며, 당선된 작품들은 신문에 실리기도 했다.⁶⁰

크즐오르다주 내에서는 1938년 한 해 동안 성년자들의 올림피아드, 아동들의 예술 올림피아드와 산업동맹 예술 올림피아드 등 세 번의 올림피아드가 개최되었다. 10월 10일에 개최된 크즐오르다주 산업동맹 주최 올림피아드는 30여종의 예술품 전시와 연극공연, 합창과 독창, 현악연주, 시낭송, 소설읽기, 무도 등의 프로그램이 있었다. 합창에서는 《라스노쁘롬》알젤리 회원들로 조직된 조선인 합창대가 2등을 했고, 독창에서 최운학이 3등을 차지했다. 특히 관중들의 인기를 끈 것은 까르막치의 《빠료드》알젤리 회원 안 류드밀라의 춤 공연으로 당당히 일등을 차지했다. 그런데 《레닌기치》에서는 이 문화행사의 성과에도 불구하고 고려인들의 문제점을 지적하기도 했다. 크즐오르다주 산업동맹 관할 내에 15개의 알젤리가 있는데 농촌 및 구역의 알젤리들 중에는 《빠료드》하나만 참여하여 지방에 대한 연락 및 참여 독려를 촉구했다. 그리고 농촌에서 올라온 사람들을 위한 숙소 및 식당에 대한 철저한 준비를 할 것을 지적했다. 가장 핵심적인 지적사안은 올림피아드에 참여한 노래들이 거의 대부분 자연과 새에 대한 노래나 아리랑 또는 성주푸리 뿐이었고, 사회주의 승리와 소비에트조국, 그리고 영웅적 노동민 붉은군대에 대한 노래는 거의 없다는 사실이었다.⁶¹

1938년 십월 10부터 31일까지 크즐오르다시 라디오 페스티벌이 개최되었다. 이 페스티벌에는 크즐오르다 시내에 있는 전체 학교들과 몇몇 생산단체들, 그리고 성악가와 시인들이 참가했다. 《라스노쁘롬》알젤리가 합창에서 우승을 차지했고, 성악에서는 리 니콜라이(조선극장 배우)가 1등, 최운학이 2등을 차지했다.⁶²

강제이주 직후라 하더라도 고려인들은 기본적으로 소비에트 시민으로 간주되어 소비에트 당국에서 실시하는 복지 혜택을 여타 민족들과 동일하게 누렸다. 예를 들어 여성들이 임신할 경우 산전 및 산후에 1개월씩 노력동원이 면제되었다.⁶³

60 《레닌의 기치》 34호. 1938. 8. 22. 4면. “도라오는 국제청년날과 레닌 콤포몰 20주년에 주는 선물 - 단편소설 현상모집”.

61 《레닌의 기치》 51호. 1938. 10. 16. 3면. “주적 예술올림피아드”.

62 《레닌의 기치》 59호. 1938. 11. 12. 3면. “라디오 페스티벌의 총화”.

63 《레닌의 기치》 18호. 1938. 7. 6. 4면. “한심천만한 노력동원”.

소비에트 여성들은 다산을 할 경우 국가로부터 보조금을 받았다. 예를 들어, 구리에브주 박싸이 구역 《빠울롭카》콜호즈에 사는 전옥은 7명의 자녀를 두어 아이 많은 어머니에게 주는 보조금 4천 루블을 받았다. 그녀는 그 돈으로 젓소와 돼지를 사고 나머지는 자녀들의 학비로 지출했다.⁶⁴ 《레닌기치》는 이와 같이 여성들이 정당한 복지혜택을 누리지 못할 경우 이를 도와주기도 했다. 1938년 9월 10일 기사를 보면 까르막치 구역에 사는 최 엘레나가 보조금을 지불받기 위해 《레닌기치》에 도움을 요청하는 편지를 보냈다. 편지에서는, “아이 많은 어머니들을 방조함에 대한 쉼셰르 인민위원소베트의 1936년 6월 26일 결정의 기초우에서 나는 아이 7명이 있는 여자로서 국가로 붙어 1936년 6월 26일-1937년 6월 26일 일년치 구제금 2,000루블리를 받았다. 그런데 맞으막 아이가 1933년 11월 7일생으로 1938년 11월 7일에 가서야 5세되기 때문에 1937년 6월 26일-1938년 6월 26일 일년치의 구제금도 받을 권리가 있다고 생각한다. 그런데 까르막치 구역 인사등록부에 가서 알아본즉 이제는 보조금 받을 권리가 전혀 없다하기에 이에 대한 사실을 귀신문사에 쓰면서 이 문제를 상당하게 해결하도록 도와달라고 요구”했다. 이에 《레닌기치》에서 크즐오르다주 검사국과 까르막치 구역 검사국에 문의하여 답장을 받은 결과 최엘레나는 1937-1938년치의 구제금을 받게되었다.⁶⁵ 이 편지와 기사를 통해 확인 할 수 있는 사실은 소비에트정부가 1936년 6월 여성들을 위한 복지정책의 하나로 아이를 많이 낳은 여성에게 보조금을 지불했다는 사실과 고려인들도 동일하게 그 혜택을 누렸다는 것이다. 또한 고려인들 스스로가 자신들의 문제를 해결하지 못할 경우 다양한 방식을 통해 혜택을 찾기도 했다는 것이다.

6. 맺음말

1937년 고려인들의 강제이주는 고통의 역사였다. 삶의 뿌리가 송두리째 뽑혀져 버린 황망함은 이루 말할 수 없었을 것이다. 1937년 가을 한 달여의 지난한

⁶⁴ 《레닌의 기치》 49호. 1938. 10. 10. 3면. “4천 루블리의 보조금을 받은 어머니”.

⁶⁵ 《레닌의 기치》 40호. 1938. 9. 10. 4면. “기재되지 아닌 편지의 실효”.



이동의 열차. 그리고 땅을 밟은 중앙아시아의 카자흐스탄은 전혀 다른 기후, 전혀 다른 환경, 전혀 다른 사람들의 땅이었다.

그러나 고려인들은 콜호즈를 건설하면서 살아갈 길을 찾았다. 《레닌기치》에서 알 수 있듯이 고려인들의 콜호즈 건설은 매우 빠르게 진행되었다. 그리고 그곳은 삶의 공간이 되었고, 사회가 되었다. 9만 여명의 고려인들이 정착한 카자흐스탄에서 그들의 삶을 이해할 수 있는 방법은 많다. 그러나 그들의 삶을 보다 객관적으로 알 수 있는 방법 중의 하나는 은연중에 자신들의 속내를 드러내는 일상의 삶을 들여다보는 것이다.

강제이주당한 고려인들 스스로 말하듯이 이주 이후 2년은 매우 고통스러운 시기였다. 그러나 그 시기에도 고려인들의 삶의 양태는 다양하게 나타났다. 콜호즈에서 이해관계를 둘러싸고 분열이 일어나고 이기적인 모습을 보이기도 했다. 공금의 유용과 횡령이 나타나고 이를 문제 삼아 그 문제를 야기한 사람을 콜호즈에서 축출하고 벌을 받게 하기도 했다. 고려인들의 부족한 먹거리를 해결하기 위해, 또 필요한 돈을 마련하기 위해 콜호즈에서 재배한 야채들을 파는 임시 시장을 열기도 했다.

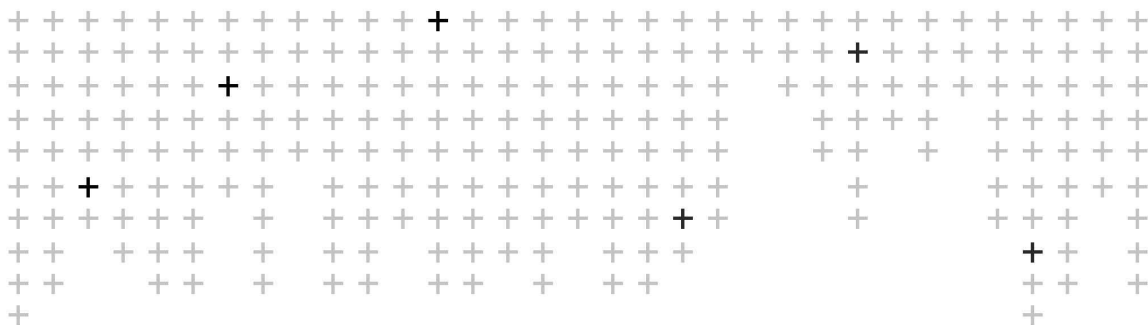
어디에 있던 어느 시대이던 한민족의 특징 중의 하나인 교육열은 강제이주 이후 고려인 사회에서도 그대로 나타났다. 비록 ‘특수하고’ ‘부득이한’ 사정으로 인해 어쩔 수 없이 늦게 학교를 열었지만 모든 노력을 기울여 학교를 운영했다. 학생들은 우수한 성적으로 졸업했고, 자신들의 부모와 형제들이 있는 콜호즈에서 지식을 바탕으로 삶을 개척해 갔다.

고려극장은 강제이주당한 고려인들이 정착한 콜호즈를 순회하면서 그들의 마음을 위무하고 이주의 아픔을 달래고, 소식을 전하는 역할을 했다. 그래서 ‘춘향전’을 중심으로 고려인들에게 친숙한 공연들을 올리고 노래를 같이 불렀다. 물론 공연 프로그램에 대한 문제제기도 많았지만 그것 또한 고려인들의 삶이자 생각이었다.

카자흐스탄 말을 사용하는 사람들과 어울려 서로 도와가면서, 서로 이해해가면서 살아가는 방법 중의 하나가 몸으로 말하는 것이었다. 그래서 씨름을 비롯한 운동경기 개최와 각종 경연대회는 고려인들과 카자흐인들이 융화될 수 있는 좋은 계기였다. 고려인들은 운동대회와 경연 대회에서 우수한 성과를 올려, 카자흐인들에게 자랑하고 고려인 스스로 보듬어 안았다.

물론 《레닌기치》의 자료가 고려인들의 역사를 보다 객관적으로 조명하는데 많은 한계가 있는 것도 사실이다. 조선말로 발행하는 당 기관지이기 때문에 소

비에트 당국의 선전과 선동의 도구임은 분명하다. 18만 여명의 고려인들에게 씻을 수 없는 고통의 역사를 남겨준 강제이주에 대해서는 당시에 단 한 번도 언급하지 않은 것이 단적인 예이다. 그러나 이데올로기적 요소를 벗어나면 그 기사 속에서도 고려인들의 삶의 모습은 있었다.



5주제

사할린 한인의 인구 형성의 역사와 현황

이 재 혁
(한림대 러시아연구소 연구교수)



사할린 한인 인구 형성의 역사와 현황

이 재 혁

(한림대학교 러시아연구소 연구교수)

목 차

1. 러시아의 한인 이주와 사할린
2. 사할린의 한인 인구의 형성과 발달
3. 사할린의 한인 인구의 시간적 변화
4. 사할린의 한인 인구의 공간적 분포
5. 러시아 사할린 한인 이주의 특성

1. 러시아의 한인 이주와 사할린

2010년 구소련지역에 거주하는 한인들은 러시아 218,956; 우즈베키스탄 132,287; 카자흐스탄 107,130; 키르기스스탄 18,230; 우크라이나 13,053; 타지키스탄 1,740명으로 파악된다.¹

19세기 말에서 20세기 초 격동의 시기와 맞물려 한인들의 러시아 이주 역사는 다양한 측면에서 조명될 수 있다. 1860년경 한인들의 이주가 시작되었다. 1905년부터 일본의 식민통치의 압력이 점점 더 거세졌고 한국은 마침내 1910년 한일합방에 이르게 되었다. 이 시기에 많은 정치적 망명자들이 러시아로 넘어왔다. 1937년에는 극동지역에서 중앙아시아로 한인들이 강제이주 당하였다.

¹ 2010년 재외동포현황 외교통상부 2011-08-30



제2차 세계대전의 시기에는 일본정부가 많은 한인 노동자들을 징용으로 남부 사할린으로 끌고 갔다. 1905년부터 1945년까지 남부 사할린으로 강제 이주된 한인들은 제2차 세계대전이 끝난 이후에도 일본의 남부사할린 반환으로 소련에 남아있는 상태였다.

한인들의 러시아 이주는 한인들의 이주의 성격과 시대적 상황에 따른 변화기 등을 고려하여 크게 4개의 시기로 구분해 볼 수 있다.

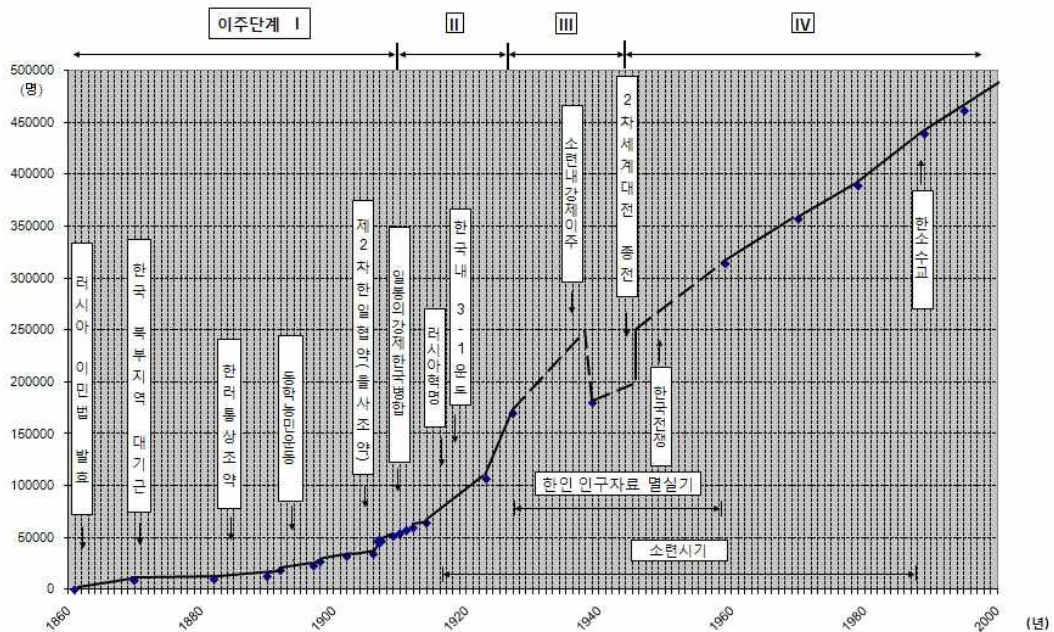
- (1) 1860 - 1905 : 한인들이 자발적인 이주기로, 경제적인 요인이 중요하게 작용하고 있다. 주로 농업이민과 어부, 광부 등의 직업에 종사하기 위하여 한국의 북쪽 국경을 넘어 이주하였으며, 연해주지역에 주로 거주하였다.
- (2) 1905 - 1927 : 한국이 일본의 침략에 의하여 합병되는 시기로부터 러시아의 소비에트 혁명을 거쳐 소비에트 정부가 극동지역까지를 완전히 장악하는 시기이다. 이 시기에는 경제적인 이주민들 외에도 정치적인 억압을 피하여 이주하는 한국인들이 있었고, 항일운동을 위하여 연해주로 이주한 독립군들도 많았다.
- (3) 1927 - 1945 : 1927년 이후에는 러시아에서 한인들에 대한 인구자료가 멸실된 시기이며, 만주사변 후 만주지역에서 활동하던 많은 독립군과 한인들이 연해주지역으로 대량 이주해온 시기이다. 또한 1937년 소련정부가 극동지역의 한인들을 중앙아시아지역으로 강제 이주시켰던 혼란의 시기이기도 하다.
- (4) 1945 이후 : 제2차 세계대전의 종전으로 소련의 새로운 시대가 시작되었고, 일본의 통치하에 있었던 남사할린의 한인들이 소련의 거주민이 되었다. 이후 1990년대 소련의 해체로 새로운 상황의 변화를 겪게 되었다.

1860년대 최초의 이주 이후 러시아로의 한인 이주민 수는 흉년과 식량난으로 인해 1869-1870년 사이 대폭 증가하였다. 그 후에는 조선과 러시아 간 조러육상통상조약 체결로 이주민 수의 성장이 둔화되었다. 1894년 제국주의 열강들에 맞서 한국 농민 봉기가 일어났다. 흉년과 그로 인한 식량난으로 농민들의 반란이 일어난 것이다. 이 시기부터 정치적인 이유로 이주물결이 거세지기 시작했다. 1905년부터 1910년 일본에 의해 한국이 최종 점령되기까지 경제적인 이유

와 정치적인 이유로 러시아로 이주하는 한인들의 수가 급격하게 증가하였다. 1927-1939년 시기동안의 자료가 없다. 이러한 사실은 소련 정치적 상황에 기인한다. 소련 정부는 강제이주정책에 따라 한인 인구수와 상황에 대해 어떠한 공개발표도 금지하도록 했다. 이러한 조치는 스탈린이 죽은 1952년까지 지속되었다. 다시 시작된 인구조사는 오랜 시간이 지난 후 1959년이 되어서야 발표되었다. 러시아에서의 한인에 대한 통계조사는 신뢰할 만한 것이 못되며, 각 출처마다 커다란 차이점을 보이고 있다. 소련 총인구조사 이후에야 그 통계조사를 어느 정도 신뢰하게 되었다.

1930년대까지 얼마동안 러시아에 머물렀거나 일했거나 했던 한국인들까지 계산하면 러시아 거주 한인들은 공식적으로 추정된 것보다 50% 더 많게 된다. 1945년 사할린 남부 거주 한인들이 소련에 편입되고 1946-1949년에 북한 노동자들이 이주한 이후 대규모의 이주현상은 더 이상 일어나지 않았다. 이 시기 한인들의 증가는 주로 자연적인 인구증가 현상에 기인한다. 1959년 이후 정기적으로 행해진 인구조사에 따르면 한인들이 꾸준히 증가한 것을 볼 수 있다. 1989년에는 소련 전지역에 43만 9,000명이 거주하였다. 1995년 조사에서는 이 지역에 한인들이 약 2만 명이 더 늘어난 것으로 나타났다. 2002년 러시아 전체 인구조사에 의하면 러시아 연방지역에는 약 14만 8,000명의 한인들이 거주하고 있다. 이 중 6만 1,900명이 극동지역에 거주하며, 사할린에는 29,600명이 있었다.² 이는 극동지역 전체 한인인구의 48%가 사할린 거주 한인들로 나타난다.

² <http://www.perepis2002.ru/index.html?id=87>



[그림 1] 러시아(소련)의 한인 인구발달

(자료 : Национальный состав населения СССР; Kho 1987; КИМ, сын Ха, 1965; Kolarz 1956; КУЗИН 1993; 이광규 / 전경수 1993; 이상근, 1996; Leimbach 1950; ПАК, Б. Д., 1993; ПЕСОЦКИЙ 1913; Wada 1989; Zotschew 1976; 南滿洲鐵道株式會社 1922; 樺太廳 1926-1936; Forsyth 1992; Yi 2002 등에서 종합)

2. 사할린의 한인 인구의 형성과 발달

1) 러시아 제국기 : - 1905년

1881년부터 14개월간 사할린을 답사한 러시아 지리학자의 기술에서 1800년대 말의 사할린의 상황은 모든 것이 미개발된 지역임을 짐작할 수 있다.³ 당시 사할린은 죄수들의 유형지로 사용되었고, 사할린의 개발을 위하여 보다 많은 노동력이 필요한 때였다. 러시아는 부족한 노동력을 중국인과 한국인들의 이주노동자를 활용하기도 하였다. 1870년대와 1880년대에 100여명의 중국인과 한인들

³ 나는 그 섬을 문명화시키는 것(강제노동에 의해 이루어져야 했던)이 국가에 유리할 것이라는 확신을 가지고 사할린 섬을 떠났다. 다른 한편, 지금까지 도달했던 결론들이 사용됐던 수단과 노력에 부합하지 않는다는 것이 분명해졌다(Poljakow, 123).

이 서부 해안 탄광에 노동자로 수입되었다. 이들은 1905년 이후에도 남아 있었다.⁴

조선인들이 사할린에 이주해온 시기는 1870-80년대이다. 이들은 한국에서 중국, 만주, 러시아의 연해주를 거쳐 사할린에 이주한 것으로 볼 수 있다.

1897년 첫 러시아 총인구 조사 자료에 의하면 당시 조선인의 수는 67명 이었다. 그중 63명이 조선에서 출생한 사람들이고 54명이 자기 민족국적을 가지고 있었다. 취업상태로 본다면 9명이 농민이고 53명이 어부와 사냥꾼이었으며, 1명이 양복장이, 1명이 실업자, 3명이 형기를 끝마치고 있었다.⁵

1890년대 초의 사할린 전체인구는 약 2만 8,000명이었다. 그 민족별 구성은 러시아인이 전체의 65.2%를 차지하고 아나누, 에벤키, 니브히, 오로치족 등 사할린 원주민들이 사할린 전체의 15.3%이다. 이 원주민들의 비율은 약 100년 후에 0.4%로 감소하였다.

1865년 일본 정부는 사할린에 대한 모든 이주제한을 철폐했다. 그 정부는 가능한 한 많이 이 섬에 정착시키려고 노력했다. 러시아도 역시 이에 대해 반대할 수 없었다. 왜냐하면 사할린으로의 이주민이 부족했기 때문이다.

1869년 일본정부는 500명의 일본인을 아나바(Aniva)만으로 보냈다. 남부 사할린의 일본 거주지역에는 일본 인구가 증가하였다. 위도 48도 남부로 러시아 뿐만 아니라 일본식 집들이 대부분 모여 있었다.

일본의 사할린 식민지화에 균형을 맞추기 위해 러시아 정부는 이 섬으로 죄수들을 더 많이 보냈다. 1869년 4월 18일 러시아황제의 법령은 사할린을 중범 죄자들의 추방지로 공식적으로 선포하였다. 여기에는 강력범죄자들만이 보내졌다. 1870년부터는 해마다 100명의 죄수들이 사할린으로 이송되었으며 때로 그들 가족들과 함께 보내졌다. 듀에(Duye)에 있는 광산회사들은 죄수들을 노동인력으로 쓰기도 하였다. 일본도 이와 유사하게 사할린으로 소위 불필요한 사람들, 항복군인들, 거지들, 불량배 등을 보냈다.

경쟁적으로 러시아와 일본의 사할린으로의 이주정책은 민족의 혼합을 야기했다. 1870년대 초 사할린에는 3,000명의 러시아인이 살았다.⁶ 대부분 죄수들과 군인들이었다. 여기에 200-300명의 일본인들이 위도 48도까지 남부 사할린에

⁴ Stephan, J. J., 1971, Sakhalin: A History. Clarendon, Press: Oxford, 90.

⁵ КУЗИН, А., *альневосточные Корейцы ; Жизнь и трагедия судьбы.* (Южно - Сахалинск, 1993), p.141.

⁶ Landgraf, Dieter, 1989, *Amur Ussuri Sachalin 1847-1917*, (Muenchen: Hieronymus), 543-544.



군데군데 분포하였다. 점차 사할린에 러시아인과 일본인의 수가 늘었다. 벤주코프(M.I. Venjukov)는 1874년에 사할린의 최대인구를 다음과 같은 것으로 추정했다: 러시아인 3,000명, 일본인 300명, 니브히 3,000명, 아이누 3,000명, 오로치 4,000명, 중국인 100명 등 총 1만 2,500명이다.⁷

사할린은 1880년대에 들어 유배지의 성격이 강해졌다. 알렉산드로프스크 중앙 감옥 외에도 1891년까지 류코브스크(Rykovsk), 코르사코프(Korsakov), 데르빈스크(Derbinsk), 타레츠크(Taretsk) 감옥과 오노르(Onor)의 내륙에 있는 감옥 하나까지 생겨났다. 유배지 행정은 모든 삶의 영역을 관할하였다.⁸ 여기에는 석방된 사람들의 생활까지도 포함되었다. 언급된 감옥들에서 죄수들이 금을 캐기 위한 광산으로 보내지거나 철도 건설에 보내졌다.

1875년 4월 25일 사할린-쿠릴협약이 체결되었고, 일본은 러시아에 사할린 전체를 넘기는 대신, 쿠릴 섬을 획득했다.

유배지 성격이 강한 섬 사할린에는 자발적인 이주자들은 거의 오지 않았다. 그럼에도 불구하고 원주민들의 수는 11.2% 줄었다. 1897년 통계에 따르면 이 섬의 2만 8,113명의 주민 중 러시아인이 1만 8,316명이었는데, 그 중 군인들이 1,287명이고, 1만 2,000명 이상이 예전 죄수들 4,088명이 죄수들이었다.⁹ 또 다른 기록에 의하면 1897년 1월 28일의 국가공식인구조사에서 2만 8,166명의 주민이 거주하였다.¹⁰ 이들의 거주 분포는 <표 1>과 같다.

<표 1> 1897년 사할린 거주 인구

(단위 : 명)

구분	남자	여자	계
알렉산드로프 지역	8,518	2,634	11,152
티모브 지역	5,833	2,628	8,461
코르사코프 지역	6,167	2,386	8,553
합계	20,518	7,648	28,166

(출처 : Funke, 12)

⁷ Landgraf, Dieter, 497.

⁸ Landgraf, Dieter, 575-576.

⁹ Landgraf, Dieter, 650.

¹⁰ Funke, Max, 1906, *Die Insel Sachalin: eine ethno-geographische Studie*. Angewandte Geographie, Serie 2, Heft 12. Gebauer-Schwetschke, Halle (Saale).

한국을 사이에 두고 일본과 러시아의 마찰로 1904년 러일전쟁이 발발하게 된다. 러일전쟁에서 러시아는 25억 루블의 전비를 사용하였고, 3만 명의 러시아인들이 포로가 되었다. 전쟁에 패한 후 포츠머스조약이 체결되고¹¹ 사할린은 북위 50도 선을 따라 분할되어 남부 사할린 지역은 일본에게 넘어갔다. 1897년 섬 전체 인구는 2만 8,113명이었는데 그중 1만 8,316명이 러시아인이었다.

2) 1905-1945 북사할린

러시아의 사할린지역은 오랫동안 생활지옥이라는 별칭으로 불리었다.¹² 1908-1914년에 죄수들을 제외하고 러시아인으로서는 단지 105 세대만이 북사할린에 이주해왔을 뿐이다. 러시아정부는 사할린의 새로운 이미지 심기에 노력하였다. 러시아정부가 이 격오지 섬에서는 병역을 면제한다고 공시했기 때문에, 1914년에서 1916년 사이에 1만 5,000명의 러시아인들이 시베리아를 가로질러 북사할린으로 급격히 이주하였다.¹³ 1908년 지질학자 폴레보이(P. I. Polevoi)의 북사할린 탐사가 있었는데 북사할린에 엄청난 매장량의 석탄 외에 풍부한 금과 아연, 철광석이 있다는 보고를 했다. 러시아 정부는 사할린의 고품질 석탄을 활용할 계획을 세웠고 많은 노동자를 필요로 하게 되었다. 사할린에서 석유가 발견된 것은 1880년이였다. 1889년 이바노프 그리고리 쯔도프(Ivanov Grigorii Zotov)가 정부의 후원으로 오하와 노글리키 지역을 시추하여 1904년에 처음으로 석유를 채굴하였다. 북사할린의 석유는 곧 세계적 관심을 끌었다. 사할린의 석유사업에는 영국과 미국, 중국, 독일의 자본이 참여하여 관심을 가졌다.

1905년 9월 일본이 사할린의 북위 50도 이남을 점유하였을 때 1904년 4만 명이었던 러시아인 중 7,000명의 러시아인들이 남았다. 그중 약 5,000명이 1906년까지 북사할린으로 이주하였다.¹⁴ 이후 1908년 북사할린의 인구는 7,986명이었고, 그 수는 점차 증가하여 1909년 8,201명, 1910년 8,846명, 1911년에는 8,849명으로 증가하였다. 그중 러시아인은 5,593명이였다.¹⁵

1910년 북사할린의 알렉사드로프스크에는 한 개의 한인촌락이 형성되어 25가구가 거주하였다.¹⁶

¹¹ Hoetzsch, O., 1949, *Gundzüge der Geschichte Russlands*, Stuttgart, 156.

¹² Koudrey, V., 1935, "Island of Ill Repute," *Asia*, XXXV (March 1935), 144.

¹³ Stephan, J. J., 1971, *Sakhalin: A History*. Clarendon (Press: Oxford), 92.

¹⁴ Stephan, J. J., 1971, 90.

¹⁵ Landgraf, Dieter, 720.

¹⁶ КУЗИН, А. Т., 2009, *стоические сахалинских Корейцев*, (Южно - Сахалинск), 142.



A. 1855년 Shimoda 조약



B. 1875년 St. Petersburg 조약



C. 1905년 러일전쟁 후



D. 1945년 2차 세계대전 종전 후

[그림 2] 사할린의 영역 변화
(출처 : 이재혁, 2010, p. 184)

1920년 3월 25일에 소련 극동지역의 니콜라예브스크-나-아무레에 있던 700명의 일본군과 민간인이 볼세비키 유격대에 의하여 살해되는 사건이 발생하였다.¹⁷ 공식적으로는 이 사건을 이유로 일본은 사할린의 북부를 침공하여 점령하였다. 그러나 그 이면에는 북사할린의 석유자원을 확보하려는 의도가 내포되어 있었다. 1920년 1월 14일 볼세비키군이 알렉산드로프스크를 점령했을 때 일본정부는 북사할린의 유전사업을 철수하느냐 남느냐의 선택의 기로에 서게 되었다. 이 시점에 니콜라예브스크의 사건이 발생했고 일본정부는 4월 21일 군함 미시마호를 알렉산드로프스크에 정박시키고 2,000명의 군대를 투입하였다. 5월 14일에는 타타르(Tatar)해협을 가로지르는 드 카스트레이(De Castreis)만에 5,000명의 병력을 상륙시켰다.¹⁸

1920년 4월에는 960명의 한인이 북사할린에 거주했으나,¹⁹ 일본이 북부 사할린 지역을 점령했을 때는 북사할린의 많은 한국인들이 러시아 극동지역으로 이주하였다. 그러나 북부 사할린 지역의 한인들의 수는 1920년 10월 609명에서²⁰ 1923년 1,431명으로 급격하게 증가하였다.²¹ 이는 남부 사할린 거주 한인들이 경제적으로 유리한 북부 사할린의 유전 등으로 일자리를 찾아 이주하였기 때문이다.

한편으로는 소련의 대륙지역에서 사할린으로 이주하려는 한인들도 있었다. 일본군의 보고자료에 의하면 1920년부터 러시아의 대륙연안의 니콜라예프스크 지역에서 사할린으로 이주하는 한인이 증가하였음을 알 수 있다.²²

1921년 북사할린의 일본군 보고서에 의하면 알렉산드로프스크의 한인인구는 남자 231명, 여자 77명으로 총 308명이 거주하고 있다. 이들의 직업별 구성을 보면 11명이 농업에 종사하였고, 잡화점 19명, 요리음식업 9명, 노동자 182명, 예작부(술집여종업원) 16명, 기타 71명으로 나타난다.²³

이 시기 알렉산드로프스크의 인구의 보다 구체적인 기록을 일본의 사할린점

¹⁷ Im Februar 1920 die Stadt auf die Mündung von Amur Fluß ist bei Bolshevik partisans umgezingelt und angegriffen. 방어자들인 일본군과 일본인들, 약간의 미국인과 러시아인들이 포함되었다, 3월의 공격으로 약 700명이 사망하였고 122명이 포로가 되었다.

¹⁸ Stephan, J. J., 1971, 99.

¹⁹ 日本外務省 陸海軍省文書, 大正十二年度(1923년) 『北樺太統計表』 薩哈政部.

²⁰ БОК. З. К., 1993, *Корея цы на Сахалине*. Южно-Сахалиск, 71.

²¹ КУЗИН, А. Т., 2009, 142.

²² 日本外務省 陸海軍省 文書, 『薩哈連州派遣軍占領地施政』(薩哈連州派遣軍司令部(歐米局 第一課, 大正十年五月-十月(1921년)).

²³ 日本外務省 陸海軍省 文書, 『薩哈連州派遣軍占領地施政』.(十四回帝國議會說明資料(亞細亞局管掌事項), 大正十年 十一月三日).



령군 자료에서 찾을 수 있다. 일본외무성 사할린 군정부의 자료에²⁴ 의하면 1920년부터 1923년의 기간 동안 매년 3월, 8월, 12월의 인구동향이 기술되어 있다. 이 시기의 한인인구는 일본이 북부 사할린을 점령한 이후인 1920년 8월부터 증가하고 있다. 1920년 8월에 65명이었던 한인들은 동년 12월에 670명으로 증가하였다. 1922년 12월에 1086명으로 최대치에 이르고, 1923년 12월에는 935명이 알렉산드로프스크에 거주하였다(표 2 참조).

<표 2> 1920-1923 북사할린 알렉산드로프스크 인구

(단위 : 명)

년도	국적	4월	8월	12월
1920	일본인		437	1,149
	한국인		65	670
	중국인		221	206
	러시아인		1,497	1,376
	계		2,220	3,401
1921	일본인	2,335	2,655	2,777
	한국인	609	327	621
	중국인	186	219	345
	러시아인	1,387	1,288	1,322
	계	4,487	4,689	5,054
1922	일본인	2,997	4,368	4,269
	한국인	552	694	1,086
	중국인	389	462	951
	러시아인	1,252	1,323	1,535
	계	5,190	6,847	7,841
1923	일본인	3,110	2,616	2,539
	한국인	815	749	953
	중국인	880	580	1,356
	러시아인	1,561	1,510	1,709
	계	6,366	5,455	6,557

(자료 : 日本外務省 陸海軍省文書, 大正十二年度 北樺太統計表, 薩哈連軍政部)

1923년 북사할린 전체지역에는 러시아인 6,571명, 일본인 3,553명과 1,207명의 중국인, 1,431명의 한국인이 있었다.²⁵

일본이 북사할린에서 철수한 이후 북사할린의 한 지역인 알렉산드로프스크에

²⁴ 日本外務省 陸海軍省文書, 大正十二年度(1923년) 『北樺太統計表』 薩哈連軍政部.

²⁵ КУЗИН, А., 1993, 142.

사는 한인들에 대한 기록을 살펴보면, 1925년 5월에 62명의 한인들이 거주했다. 36명의 남자와 10명의 여자와 16명의 아이들이 있었다.²⁶ 이 기록에서 당시 북사할린에 거주하던 한인들의 상황을 유추해 볼 수 있다. 이 지역에 살던 남자들의 평균연령은 47.4세로 높은 편이고 여자들의 평균연령은 35.7세였다. 남자들의 직업은 26명(72%)이 단순노무직이었고, 농부가 4명이었다. 벌목공 3명, 요리사 1명, 용접공 1명, 재단사 1명이었다. 전체인원의 절반에 해당하는 18명은 사할린에 거주한 기간이 5년 이하로서 일본이 북사할린을 점령(1920년 4월)한 이후에 이주해온 사람들이다.

1920-1925년 기간 동안 일본은 러시아와의 협정을 무시하고 북사할린을 무력 점령하였다. 당시 북부 사할린에는 자원개발이 활발히 진행되고 있었다. 이 시기에 남사할린에 있던 한인들 중에서도 북사할린에 이주하여 유전과 광산작업과 어장일에 종사한 사람들이 있었다. 한인들은 주로 북사할린의 수도인 알렉산드로브스크, 석유채굴지인 오하, 티모스코예(Tymoskoye) 등 벌목과 광산지역에 집중되어 있었다. 미쓰비시사는 듀에(Duye), 무가친스크(Mugachinsk)와 로가틴스크(Rogatinsk) 지역에 한인 노동자를 수입하였다.²⁷

일본이 북사할린에서 철수한 1925년에 북사할린의 한인인구는 487명으로 급격히 감소하였다.²⁸ 한인들의 숫자는 급격히 감소하였다. 일본이 1925년 6월 북사할린에서 철수하면서 일본의 남사할린에 살던 한인들이 다시 남사할린으로 이주한 결과이다.

1925년 일본의 북사할린 철수와 함께 한인들도 남사할린으로 이주한 사람들도 있으나 그대로 북사할린에 남은 사람들도 있었다. 1925년 일본이 북사할린에서 철수한 후 소련은 개발정책에 따른 사할린의 개발을 위하여 많은 노동력을 필요로 하였다. 사할린의 도로와 주택건설 산림개발을 위하여 대륙지역으로부터 콤소몰(Komsomol; 공산청년조직)을 불러오기도 하였고, 탄광들을 보강하기 위하여 블라디보스토크 주변의 수찬(Suchan)에서 중국인과 한인 노동자들을 듀어로 데려왔다. 유전기술자들과 노동자들을 비교적 높은 임금으로 아제르바이젠의 바쿠(Baku)와 체첸의 그로즈니(Grozny)에서 데려왔다. 농부는 우크라이나에서, 어부는 흑해와 발트지역에서 데려오기도 하였다.²⁹

²⁶ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АРХИВ САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ (ГАСО) ф. 1, оп. 2, д. 31, л. 2

²⁷ Stephan, J. J., Sakhalin; A History. Clarendon (Press: Oxford, 1971), p.104.

²⁸ БОК, 72.

²⁹ Stephan, J. J., Sakhalin; A History. Clarendon (Press: Oxford, 1971), p.126.



<표 3> 1925년 일본 철수 이후의 북 사할린 인구

민족별		인구		%
러시아인		7139		67,1
원주민	길야크 Giljak (Nivchi)	1,631	2,003	18,9
	오로크 Orok (Oroki)	153		
	통구스 Tungus (Ewenki)	172		
	야쿠트 Jakut (Jakuty)	47		
외국인	중국인	757	1,488	14,0
	한국인	487		
	일본인	244		
계		10,630		100,0

(자료 ; Bok, 72)

1926년 487명이었던 북사할린의 한인은 1929년 900명에 이르렀다. 1931년에는 1,767명, 1932년 3,200명으로 급격히 증가하였다. 이는 주로 소련의 극동지역 연해주와 하바로브스크 지역에서 이주한 사람들이었다. 또한 일부는 일본지역인 남부사할린에서 넘어온 사람들도 있었다고 볼 수 있다.

1933년 12월 14일에 알렉산드로프스크에서 23명의 사람들이 소련국적을 신청했다. 1934년에는 1882-1913년생의 39명, 1934년 1월 8일에 14명이 소련국적을 신청했다.³⁰

1937년 소련의 강제이주정책 시행시기에 북사할린의 1,155명의 한인들은 북부 사할린에서 중앙아시아 지역으로 강제 이주되었다.

3) 1905-1945 일본통치의 남사할린

1905년 이후: 러일전쟁에서 러시아가 패배하여 남부 사할린이 일본에 넘어간 후 한인들의 남부사할린으로의 이주가 크게 늘어났다. 일본이 남부사할린을 점유할 당시의 남부 사할린의 인구는 1만 2,000명에 불과 하였다. 그 후 남부 사할린에는 어업, 임업, 석탄채굴, 펄프공업 등을 중심으로 경제개발이 진행되면

³⁰ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АРХИВ САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ (ГАСО) ф. 53, оп. 1И, д. 13И
ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ГОСРОСТА Г.ОХА, 1934 С.12-13

Список Корей ских граждан, подавших заявления о переходе в русское подданство к 1882-1913년생의 39명

Список Корей ских граждан, подавших заявления о переходе в русское подданство СССР 1934년 1월 8일에 14명

서 일본으로부터 대량의 노동자가 이주했다. 특히 1930년대 이후는 탄광개발이 급속히 추진되어 탄광노동자를 중심으로 노동력 수요가 급증했다.

사할린에 유입된 노동력 인구 중에는 초기부터 한국인이 포함되어 있었다. 1910년 이래 일본의 식민지 지배하에 처한 한국에서는 토지조사사업이라는 명목 하에 농촌의 토지재편성이 강행됐는데, 이 과정에서 다수의 농민이 토지를 잃었다. 생계수단을 빼앗긴 농민 중 일부는 한국의 도시로, 일부는 일본으로 살길을 찾아서 이주했다. 이들 중 일부의 한인들은 사할린으로 일자리를 찾아 이주하였다. 사할린은 혹독한 자연환경과 노동인력의 부족으로 한국이나 일본의 다른 지역에 비하여 임금이 높았고, 이는 빈곤한 한국의 농민들에게 장거리이주를 감내하는 요인으로 작용하였다. 1910년 이래 일본으로의 이주자수가 급격히 증가하여 1915년 4천명이 되었고 1944년까지 200만 명에 이르렀다.³¹ 이중 일부가 사할린으로 이주하였고 강제이주의 시기인 1930년대 후반부터 사할린의 한인수도 급증하였다.

1905년 일본이 남부 사할린을 점령했을 당시 이 지역에 24명이 한국인이 있었으나, 1920년 남부 사할린 거주 한국인 수가 934명으로 증가하였다. 1920년에 카라후토[Karafuto(남사할린)]에서 실시한 첫 인구조사자료에 의하면 이곳에 934명의 한인이 거주하였는데 토요하라[Toyohara(현재의 유쥬노-사할린스크)]에 416명, 마카오[Maoka(홀름스크)]에 176명, 시쿠카[Shikuka(포로나이스크)]에 153명, 오토마리[Otomari(코르사코프)] 92명, 토마리오루[Tomarioru(토마리)]에 97명이었다. 한인들은 거의 남자였고, 여자는 3,9%에 불과하였다.

한국 내에서의 경제적인 상황이 점점 더 어려워지자 한국인들이 일자리를 찾아 점점 더 많이 러시아와 일본으로 이주하였다. 남부 사할린 지역으로 계속해서 이주해왔던 한인들의 수는 꾸준히 증가하여 3,200명(1925년)에서 5,880명(1931년)에 이르렀다.³² 그 후 한인의 수는 급격히 늘어 1934년 3월에 거주한 한인수는 6배 이상 증가하여 ,5813명에 달하였다.³³

1917년 러시아의 혁명이후에도 소련의 극동지역에서는 적군과 백군의 싸움이 계속되었고, 소련정부는 극동지역 전체를 장악하지 못하였다. 일본은 구 러시아의 편을 들어 1918년 4월 러시아의 시베리아에 군대를 파견하였다. 그 후 소련과

31 김상현, 『재일한국인 교포 80년사』 (단국학술연구원, 1970), 26-17.

32 樺太廳, 『樺太廳統計書』 樺太 豊原, 昭和八年.

33 КУЗИН, А., *Дальневосточные Корейцы ; Жизнь и трагедия судьбы* (Южно - Сахалинск, 1993), p.198.



의 협상으로 일본이 1922년 러시아의 극동지역에서 군대를 철수하였다.

이 시기에 연해주 시베리아에 살던 일부 한인들이 일본군을 따라 사할린에 건너왔다. 그 수는 많지 않다. 수백가구 정도 될 것이다. 그 중 대부분은 만주로 건너갔다.³⁴

1930년대 이후 광산업이 발전하면서 많은 노동인력이 동원되었다. 특히 1937년 이후에는 노동인력이 많이 부족하게 되었다. 특히 제2차 세계대전으로 많은 일본인들이 군대에 입대하였기 때문에 노동인력의 부족을 채우기 위해 일본정부는 한국인들을 강제동원하였다.

사할린에는 1942년에 가장 많은 숫자인 약 6천명이 동원되는 등 일본 총독부의 기록에 의하면 1939년부터 1943년의 강제동원자만 1만 6,113명이었다.³⁵ 그들의 66.4%인 1만 699명이 광산으로 갔으며, 33.6%인 5,414명은 토목공사에 동원되었다. 1939년에 16%인 토목공사 인원이 1940년에는 동원인원의 50%인 약 1,300명이 토목공사에 투입되었고, 1942년에는 2천명이 도로와 비행장공사장에 투입되었다. 일본이 미국에 선전포고를 하고 전쟁을 확장하면서 사할린역시 전쟁을 위한 토목공사를 크게 확장한 것을 알 수 있다.

<표 4> 일본에 의한 한인 노동자의 사할린 이주 1939-1943

(단위 : 명)

연도		1939	1940	1941	1942	1943
계획		-	8,500	1,200	6,500	3,300
실행	총인원	3,301	2,605	1,451	5,954	2,811
	광산노동자	2,578	1,311	800	3,986	1,835
	건설노동자	533	1,294	651	1,960	976

(자료 : Бок, 42, 김민영, 76)

전쟁 말기에는 전체 사할린 섬에 4만3,000-5만 명의 한인들이 거주하였다. 1944년 여름부터 1945년까지 일본 남부지역으로 계속 한국인들이 끌려간 수가 1만 5,000명임을 감안하면, 1944년 한국인의 수는 6만 명에 이르는 것으로 추정된다.

³⁴ 박형주 구술

³⁵ 김민영, 『일제의 조선인노동력수탈』 (서울: 연구, 1995).



[그림 3] 시네고르스크의 폐쇄된 탄광 (2012년 7월 20일 촬영)

사할린에서의 혹독한 노동으로 많은 사람들이 도주와 탈출을 시도하였다. 그들의 대부분은 경찰과 추격대에 붙잡히기도 하였고, 심한 폭행을 당하기도 하였다. 도망자들의 일부는 북사할린으로 월경하기도 하였다.³⁶

남사할린에 거주하던 한인들의 거주분포는 두 가지로 분류된다. 비교적 자유로이 이주한 사람들은 직업을 스스로 선택할 수 있어 소득이 높고 생활에 편리한 도시지역에 살 수 있었고, 강제로 온 사람들은 스스로 거주지역을 결정할 수 없이 탄광지역에 살게 되었다.³⁷

4) 1945-1990

1945년 미국의 원자폭탄이 히로시마(8월 6일)와 나가사키(8월 9일)에 투하됐고, 소련이 일본에 선전포고를 한 이후 제2차 세계대전은 급격한 마무리의 단계에 들어갔다. 사할린에서는 8월 11일에 소련군대가 북위 50도 선을 넘어서 공격을 시작하면서 남사할린에 있던 45만 명의 일본인과 한국인들은³⁸ 극심한 혼란에 빠졌다.

스테판에 의하면 1944년까지 남사할린에 10만 명에 가까운 한인이 있었고,

³⁶ 박수호, 임판개, 박형주, 등의 구술(1997년 10 - 12월).

³⁷ 자유로 온 사람들은 큰 도시에 살고, 강제로 온 사람들은 탄광에 (박형주 구술)

³⁸ 大沼保昭, 『サハリン 棄民; 戦後責任の点景』(東京: 中公新書, 1992), p.3.



종전 전에 그 절반가량이 일본 남부로 옮겨가게 되어 종전 후에는 약 4만5천명의 한인들이 소련의 러시아연방에 속하게 되었다고 보고 있다.³⁹ 남부사할린에 남은 한인수를 산정함에 있어 다음과 같은 사실들을 인정하는 데서 출발해야 할 것이다.

첫째, 전쟁기간 중에 지방주민 8만 명이상이 징병되었는데 그중에 자신을 일본인으로 사칭한 조선인들이 있었다는 것을 고려하지 않으면 안 된다. 사실 일본인으로 가장하여 일본으로 간 사람들도 일부 있었다.⁴⁰

둘째, 한인 일부는 사할린의 남부에서 북부로 불법적으로 넘어갔을 수 있었고, 또 넘어갔다.⁴¹

셋째, 한인 일부가 고된 노동으로 또는 일인들의 폭행으로 죽었고 감옥이나 전장에서 죽기도 했으며 또 종전 직후 일인들에게 살해되기도 했다.

종전 후 사할린에 남아있던 한인인구에 대한 추정은 다양하다. 사할린의 역사가 콜레스니코프(Н. И. Колесников)는 4만 7,000명으로 추정하고,⁴² 쿠진은 전후 한인수를 약 4만 명으로 추정한다. 포시스(Forsyth)에 의하면, 1944년 남사할린과 쿠릴에는 44만 8,000명의 일본국적을 가진 사람들이 있었고, 종전 후에 30만 명이 러시아인에게 붙잡혀 있었다. 이 중에는 약 4만 3,000명의 한인들이 있었다.⁴³

1945년 사할린의 소련기록에는 한인의 수가 2만 3,498명으로 기록된다. 이 중 남자는 1만 5,356명, 여자 8,142명으로 나타난다. 일설에 의하면 한국인 인구가 15만에 이르렀다고도 하나, 그렇게 많지는 않았을 것이며, 최대 6만 명 정도로 추산된다.⁴⁴ 그러나 이 기록을 전적으로 신뢰하기는 어려울 것 같다. 남사할린이 소련의 영토가 된 직후, 소련인들은 사할린 인구의 인종상태를 잘 판정하지 못하였다. 또한 귀국을 위하여 많은 한인들이 일본사람으로 가장하였다. 사실 일본사람으로 가장하여 일본으로 간 사람들도 일부 있었다.⁴⁵

소련의 자료에 의하면 1946년에 사할린 한인 약 5만 명이 살고 있었다. 당시

39 Stephan, J. J., *Sakhalin: A History*. Clarendon (Press: Oxford, 1971), p.32.

40 박수호, “사할린 한인 역사통계,” 『구주논총』 (대구대학교동서구문제연구소) 6권 1집, 1991, pp.169.

41 КУЗИН, А., *альневосточные Корейцы ; Жизнь и трагедия судьбы*. (Южно - Сахалинск, 1993), p.201.

42 새고려신문, 1994. 3. 4.

43 Forsyth, J., *A history of the peoples of Siberia: Russia's north Asian colony. 1581-1990*, (Cambridge, 1992), pp. 354-355.

44 박형주 인터뷰(1997년 12월).

45 박수호, “사할린 한인 역사통계,” 『구주논총』 (대구대학교동서구문제연구소) 6권 1집, 1991, p.169.

남부 사할린 인구는 39만 1,000명이고, 그 중 약 5만 명이 한국인이고 나머지 모두는 일본인이었다. 28만 6,000명이 도시지역에 살았고 10만 5,000명이 농촌 지역에 살았다. 성인은 25만 4,000명이며 그 중 16만 4,000명이 일을 하였다: 10만 4,000명은 산업에, 2만 4,000명은 농업에, 3,000명은 공무원 및 비서직에 종사하였다.⁴⁶ 이들은 소련에 의해서 산업노동력으로 투입되었다. 이들은 소련에 있어 산업 유지의 유용한 노동력이었다.

종전 후 1950년 1월 1일까지 일본으로 귀환하지 못하고 남아있던 31만 2,452명의 사할린 거주 일본인들이 일본으로 돌아갔다.⁴⁷ 많은 한인들은 전쟁이 끝난 후에 한인들이 일본인보다 먼저 고향으로 돌아갈 수 있다고 생각했다. 일본은 전쟁에 패하였고 한국은 종전과 함께 일본의 지배에서 벗어났으니 고향으로 곧바로 돌아가는 것은 당연한 일이라고 생각하였다. 그러나 한국인들에게는 고향으로의 귀환이 전혀 허락되지 않았다. 일본은 전쟁이 끝난 후 한인들에게 일본의 국적을 인정하지 않았다.

사할린을 점유한 소련정부는 부족한 고급노동력과 관리 인력을 보충하기 위하여 대륙지역에서 사람들을 영입하였다. 대륙지역에서 성장하고 교육받은 한인 엘리트들이 사할린에 오게 되었다. 이들은 스탈린 시기 강제이주정책으로 러시아 극동지역에서 중앙아시아로 이주하여 강제로 거기에 정착했던 한국인들로 다시 중앙아시아에서 사할린으로 돌아왔다. 이들은 그동안 소련의 교육을 받았고 러시아어 또한 익숙했으므로 이들 중 많은 이들이 공무원이나 교사 등으로 근무했다. 이들은 각 도시의 공산당정치지도원, 재판장, 검찰, 학교교장으로 배속되었다.

1951년 8월 18일 현재 사할린주의 한인은 4만 2,916명이 거주하였다. 그중 남자가 2만 2,427명, 여자가 1만 777명, 16세까지의 아이들이 9,712명이었다. 이들을 직업별로 보면 수산업 5,410명, 임업1,650명, 광부 1,579명, 제지공업 1,096명, 농업 170가구, 철도운수업 343명, 상업 441명, 수공업에 341명이 종사하고, 무직이 약 700명이었다. 이 가운데에는 1948년부터 북한에서 노동자로 왔다가 정착한 사람들도 포함되었던 것으로 보인다.

1946년 5-7월 기간 동안 소련과 북한의 상호협정에 의하여 우선 수산업부문에서 일할 조선인 2,000여명이 사할린으로 파견되어 왔다. 1947년에는 소련의

⁴⁶ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АРХИВ САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ 1946 г. ф171 оп3 д7 КРАТКИЙ ОВЗОР Экономического состояния Южного Сахалина, с.54.

⁴⁷ Stephan, J. J., Sakhalin: A History. Clarendon (Press: Oxford, 1971), pp.160-161.



극동지역으로 2만 2천명의 북한노동자들이 파송되었다. 1947년에는 북쿠릴에 2,039명의 한인이 있었고, 남쿠릴에는 없었으나, 1948년 북한에서 831명의 노동자들이 왔다. 1946-1949년 기간 동안에 북한에서 사할린으로 2만 891명의 노동자와 그 가족들 5,174명 포함하여 2만 6,065명이 왔고, 같은 기간에 1만 2,386명의 노동자와 2,009명의 가족들이 북한으로 돌아갔다.⁴⁸ 1947년 쿠릴열도에는 2039명의 한인들이 있었고, 1948년 북한에서 831명의 노동자들이 쿠릴열도에 왔다.⁴⁹

<표 5> 1951년 사할린 한인의 직업 현황

직업	인구	직업	인구
수산업	5,410명	임업	1,650명
탄광	1,579명	제지공업	1,096명
철도운수	343명	상업	441명
수공업	341명	무직	약 700명
농업	170가구		

(자료 : КУЗИН, А., 1993, 240)

1959년 소련 극동지역에는 6만 7,450명의 한인들이 있었는데 그중 3분의 2가 사할린에 있었다. 20년이 지나 사할린에는 3만 5,000명의 한인이 있었는데, 이들은 한국어출판사와 한국어라디오방송국, 한국어신문과 도서관, 한국어로 교육하는 학교들이 있었다.⁵⁰

사할린의 통계자료에 따르면 1970년 사할린의 한인인구는 3만 5,400명으로 전체인구 61만 7,000명의 5.7%에 해당한다.⁵¹ 1989년 소련의 전체인구조사 시 사할린에는 3만 5,191명의 한인들이 살고 있었다.

5) 1990년 이후

1985년에 시작한 페레스트로이카는 1989년 2월 한인들의 사할린주내 이동제한이 해제되었다. 그리고 거주권비자 유효기간은 1년에서 2년으로 연장되었다.

⁴⁸ КУЗИН, А., 1993, 231.

⁴⁹ КУЗИН, А., 1993, 232.

⁵⁰ Forsyth, J., *A history of the peoples of Siberia: Russia's north Asian colony. 1581-1990*, (Cambridge, 1992), pp. 354-355.

⁵¹ СТАТИСТИЧЕСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО КНИЖНОИЗДАТЕЛЬСТВА, *САХАЛИНСКАЯ ОБЛАСТЬ В ЦИФРАХ СТАТИСТИЧЕСКИЙ СБОРНИК*, (ЮЖНО-САХАЛИНСК, 1975).

소련 해체와 함께 사할린 거주 한국인들은 새로운 국면을 맞게 된다. 1990년 러시아와 한국이 외교관계를 수립하면서 한인들은 한국에 있는 자신들의 고향을 방문할 수 있었다. 1990년 2월 8일에는 유주노-사할린스크 공항에서 120명의 사할린한인들이 한국의 전세기를 타고 한국에 있는 고향을 방문하였다. 그 후 1992년 9월 77명의 사할린 한인 1세들이 영주귀국한 것을 시작으로 2009년까지 약 3,000명의 한인들이 한국으로 영주 귀국하였다.⁵² 영주귀국자들은 2012년 8월 현재 총 4,008명이 귀국하여, 안산, 부산 등지의 총 22개 지역 및 시설에 정착하여 거주하고 있다⁵³.

한편으로는 소련 해체 이후 다양한 민족 간 갈등사태가 일어나면서 특히 중앙아시아에서 사할린으로 계속해서 한국인들이 이주하였다.⁵⁴ 다른 한편으로는 다른 곳에서 일자리를 구하기 위해 점점 더 많은 한인들이 이 섬을 떠났다. 2,000 - 5,000 명의 사할린 한인들이 한국에서 단기적 노동자로 일한 것으로 추정되며 새로운 일자리를 찾아 러시아극동지역의 하바로프스크나 블라디보스토크 등의 대도시로 이주하거나 유럽 쪽의 러시아 대도시로 이주하기도 한다.

1990년대 수백 명의 기업인들과 선교사들⁵⁵, 학생들이 한국에서 사할린으로 건너왔다. 또한 수백 명의 북한 건설노동자들이 일하고 있고⁵⁶ 중국북동지역에서 온 조선족 한인들이 상업 활동을 위해 사할린으로 건너왔다. 매우 이질적인 집단들이 사할린에 한인공동체를 형성하고 있는 것이다.

3. 사할린의 한인 인구의 시간적 변화

사할린 한인의 이주는 정치적 역사적 상황의 변화에 따라 시대적으로 6개의 이주기로 구분될 수 있다. 사할린이 남북으로 분할되기 이전인 1905년 이전의 초기이주시기, 남사할린과 북사할린 모두 비교적 자유로운 이주를 했던 자유이주시기(1905-1937), 일본의 강제이주기(1937-1945)로 구분해 볼 수 있다. 일본

⁵² 대한적십자사 이산가족사업부 내부자료 참조.

⁵³ <http://blog.daum.net/nosookja/17058516>

⁵⁴ 타쉬켄트에서 귀환(신왈레리 구술)사례 등.

⁵⁵ 1989년부터 사할린에서 선교활동이 시작되었고, 1998년 현재 1개의 가톨릭교회와 10개의 개신교교회가 유즈노 사할린스크에서 활동하고 있다. 전체 사할린에서 약 50개의 한인교회가 있다.

⁵⁶ 1998년 현재 북한에서 온 건설노동자 보통강건설대원이 100여명 대부분이며, 한국무용강습을 위한 부부와 북한에서 태권도사범으로 와있는 2명 등이 있다.



의 강제이주기는 북사할린에서 한인들이 중앙아시아지역으로 강제 이동된 때 (1937년)와 1937년에 발발한 중일전쟁으로 노동력 동원에 있어서 일본의 전면적인 국가통제와 동원이 필요하게 된 시기와 부합되는 시기이다. 대한민국의 국가기관인 ‘대일항쟁기강제동원피해조사및국외강제동원희생자등지원위원회’에서는 일본에 의한 한인들의 ‘강제동원시기’를 공식적으로 1938-1945년으로 보고 있다. 이는 1938년 일본의 국가총동원법을 시발점으로 볼 수 있으나, 본 연구에서는 인구발달의 시기구분 상의 연속성과 남사할린과 북사할린을 통합적으로 분석하는 관점에서 사할린 한인 인구발달의 시기구분을 일본의 패전으로 사할린이 소련에 속하게 된 1945년까지의 시기를 일본의 강제이주기(1937-1945)로 구분하기로 한다.

제2차 세계대전의 종료와 함께 소련지역에 살게 된 한인들은 고향으로 곧바로 돌아가는 것을 기대했으나, 귀환이 전혀 허락되지 않았다. 사할린에 남았던 일본인들이 일본으로 돌아가고 1957-1959년에 일본인과 결혼한 한인과 그의 일본인 배우자들이 일본으로 이주할 수 있었던 때까지 한인들은 고국으로의 귀환에 기대와 함께 혼란의 시기를 겪게 된다(1945 - 1960). 일본인 부인을 둔 사람들까지 일본으로 귀환하고 남은 많은 한인들은 체념과 포기상태에 이른다. 결국 소련지역에 남은 사할린 한인들은 소련체제에서 점차로 적응하게 되고 소비에트사회의 일원으로 살아가게 되며, 이 시기를 재정착기 또는 적응기(1960-1970)로 구분해 볼 수 있다. 1967년 남한 정부가 사할린의 한인들이 남한으로 돌아오게 해줄 것을 제네바 국제적십자에 건의하는 등의 외교적 노력도 있었으나 성과가 없었고, 많은 한인들은 소련사회에 보다 적응하게 된다. 70년대 들어서 2세들의 성장과 함께 보다 많은 교육과 직업의 기회를 갖게 되고 대륙으로의 진출도 이루어지게 되었다. 이 시기는 비록 민족적 차별을 갖고 생활하기는 하였으나, 이전의 시기와 대비하여 상대적으로 안정된 생활을 이어가게 된다. 이후 소련의 해체로 새로운 변화를 갖는 시기까지를 상대적 안정기(1970-1990)라고 구분해 볼 수 있다. 한국과 소련의 수교에 이어 소련의 해체와 함께 사할린의 한인사회는 급격한 변화를 겪게 되고, 새로운 러시아지역에서 새로운 변화기(1990 -)를 맞게 된다.⁵⁷

1990년대의 구소련의 개방 및 해체와 함께 한국과 러시아 사이의 교류가 활발히 이루어졌다. 1989년 이후 많은 남한사람들이 사할린을 방문하였다. 사할린

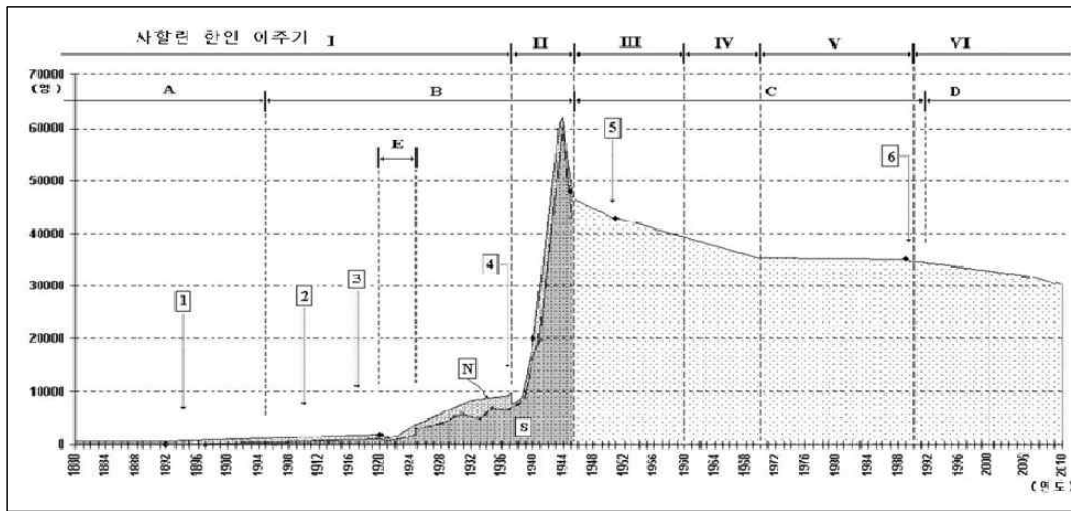
⁵⁷ Yi, Jae-Hyuk, Sachalin-Koreaner - Eine zufaellige Migration, *Korea Forum*, vol.11, 2001, pp.34-38.

에 있는 가족을 방문하는 목적의 사람들을 제외하고 가장 많은 사람들은 장사를 하기위한 사람들과 선교의 목적으로 찾는 사람들이었다.

사할린 한인의 인구규모를 파악하는 데 있어 중요한 것은 실제 한인인구가 통계와 조사내용에 비해 훨씬 더 많다는 것이다. 2002년의 인구조사에서 사할린의 한인인구 비율이 전체의 5.4%를 차지하고 있으나, 한국, 북한국적 또는 러시아와 2개 국적을 갖고 있는 사람의 인구이다. 대부분 한인 2세-4세대들은 러시아국적만을 갖고 있다.

1990년대 말 이래로 사할린의 한인 인구는 뚜렷한 감소세를 보인다. 사할린 전체 인구가 급격히 감소하는 추세이기도 하지만, 한인들도 경제적인 이유 등으로 러시아 본토로 많이 이주하고 있다.

2011년 사할린 한인인구는 약 3만 명으로 파악된다.



사할린 한인의 이주기 구분 : I. 자유이주기 : - 1937 II. 강제이주기 : 1937 - 1945

III. 혼란기 : 1945 - 1960 IV. 적응기 : 1960 - 1970

V. 상대적 안정기 : 1970 - 1990 VI. 변화기 : 1990 -

사할린의 역사기 구분 : A. 러시아 제국기 B. 분할 체제기 C. 소비에트기

D. 신러시아기 E. 일본의 북사할린 점령기

주요 변화동기 : 1. 한국 농민봉기 2. 일본의 한국합병 3. 러시아혁명

4. 북사할린 강제이주 5. 한국전쟁 6. 한국-소련 수교

N: 북사할린 S: 남사할린

[그림 4] 사할린 한인 인구발달

(출처 : 이재혁, 2013, p. 131)

4. 사할린의 한인 인구의 공간적 분포

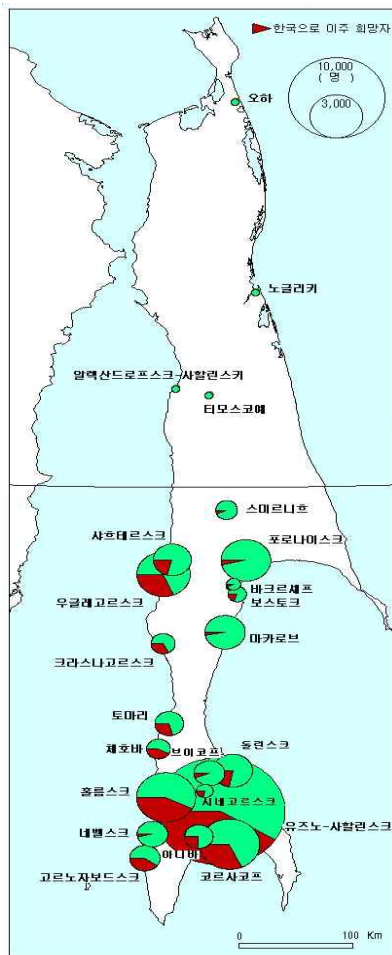
대부분의 한국인들은 사할린 남부지역에 거주한다. 총 한국인 인구 중 40%가 사할린의 수도인 유즈노-사할린스크에 산다. 이 수는 도시 거주자의 10%에 해당한다. 항구도시 코르사코프와 홀름스크에는 한인집단의 17%가 거주한다. 게다가 한인촌은 우글레고르스크등 광산 주위에 집중적으로 분포한다. 제2차 세계대전 시기에 많은 한국인들이 광산노동자로 일본에서 사할린 남부지역으로 끌려왔기 때문이다. 그 후 한국인들은 소련정부 치하에서 계속 광산에서 일하

였다. 이 밖에 한국인들이 종사했던 분야로는 제지공장이 있다. 그러나 포로나 이스크, 마카로브, 토마리에 위치한 제지공장과 각 곳의 광산들이 폐쇄되면서 많은 한국인들이 일자리를 찾아 대도시로 이주하게 되었다.

북부 사할린 지역에는 한국인들이 비교적 적었다. 예를 들어 알렉산드로프스크-사할린스크, 티모스코예, 노글리키, 오하 등의 지역에서 단지 각각 3~20가구⁵⁸가 거주한다. 이들은 주로 1945년 이후 북한에서 이곳으로 어부로 온 사람들과 석유노동자, 그리고 이들의 2, 3세대 후손들이 이에 해당한다. 1992년과 1994년에서 사할린 한인회와 노인회에서 실시한 조사에서 사할린에는 4만 3,617명의 한인들이 거주하는 것으로 집계되었으나, 북쪽지역의 한인들은 상당수가 제외되었다. 현지 사할린 한인들의 구술과⁵⁹ 북부지역의 현지답사를 통하여 그 지역의 일부 한인들을 확인할 수 있었으나 정확한 통계는 접할 수 없었다.

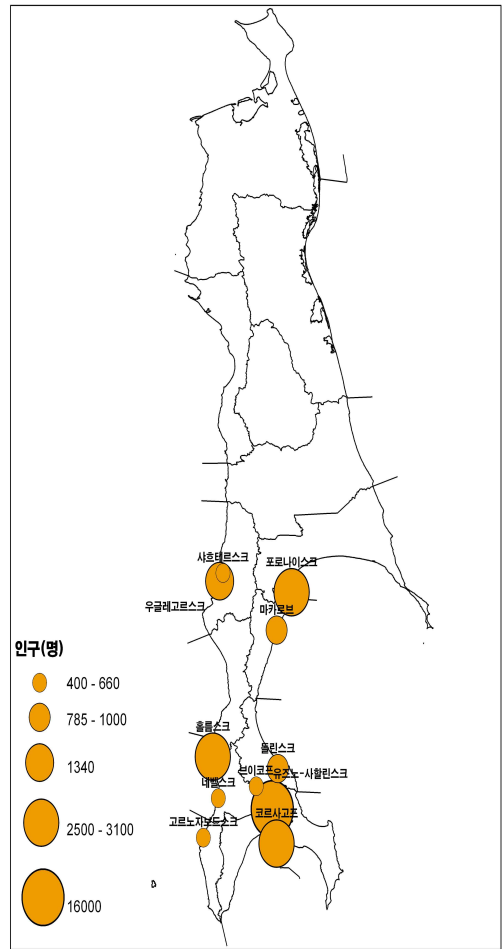
⁵⁸ 노글리키 이삼자 구술(1997년 11월)

⁵⁹ 북쪽에 사는 한인들은 북한에서 온 사람들이다. (박형주 구술, 1997년 12월)



[그림 5] 사할린 한인의
공간적 분포(1997년)

(자료: 사할린 한인회, 사할린 노인회의
지역별 취합자료, 현지답사와 구술자료
추정치 포함)



[그림 6] 사할린 한인 인구의
공간적 분포(2011년)

(자료 : 2011. 4. 5. 사할린 이산가족회
내부자료)

2011년 사할린 이산가족회의 자료에 따르면 약 3만 명의 한인들이 거주하는 것으로 나타나며, 주도인 유즈노-사할린스크의 집중도가 커지고 구 탄광지역에서 한인들의 인구는 급격 감소하였다.

<표 6> 2011년 사할린의 한인 인구 현황

(단위 : 명)

	지역	인구	1세 인구 (45.8.15.전 출생)
1	유즈노-사할린스크	16,000	461
2	홀름스크 + 채홉브	3,100	110
3	코르사코프	2,650	72
4	포로나이스크	2,500	36
5	우글레고르스크	1,340	55
6	돌린스크	1,000	80
7	마카로브	785	44
8	삭포르스크	660	58
9	네벨스크	500	2
10	고르노자보르스크	460	12
11	브이코프	400	20
	계	29,395	950

(출처 : 2011. 4. 5. 사할린 이산가족회 내부자료)

5. 러시아 사할린 한인 이주의 특성

이주의 복잡한 특성상, 이주현상의 다양한 측면을 파악하기 위해서는 먼저 다양한 요소들, 즉 이주의 기간, 규모, 동기, 원인과 목적 등을 조사해야 한다. 한국인들의 러시아로의 이주역사는 역사적, 정치적, 경제적인 상황과 관련하여 복잡한 특성을 지닌다.

페터센(Petersen)은 이주형태를 5가지 유형으로 분류하여 ‘원초적’, ‘폭력적’, ‘강압적’, ‘자발적’, ‘대규모 이주’ 등으로 분류하였다.⁶⁰ Petersen의 유형 분류에 따라 러시아로의 한인 이주의 형태를 정리해보면 [그림 7]과 같이 설명할 수 있다.

⁶⁰ Bähr J., Jentsch, C., Kuls, W., 1992, *Bevölkerungsgeographie*. (Berlin: New York), 565.



이주유형	이주형태	원인	1860	1880	1900	1920	1940	1960 (년)
원초적	이농	기근	-----	-----	-----	-----	-----	-----
자발적	망명	지고한 자존	-----	-----	-----	-----	-----	-----
강압적	도주	정부와 일본의 폭압	-----	-----	-----	-----	-----	-----
폭력적	징용	일본의 강제노동	-----	-----	-----	-----	-----	-----

[그림 7] 러시아 한인 이주의 형태

(출처 : Yi, 2001, 37)

이주현상은 인간의 활동으로, 지엽적이기도 하고 국제적으로도 일어난다.⁶¹ 이 개념은 물리적인 이동현상일 뿐만 아니라 이주상황을 포함한 이주의 전 과정(Process)이기도 하다.

사할린 남부지역의 한인들은 그 이주의 과정과 결과에서 아주 독특한 특징을 지닌다. 한인들은 일본 정부에 의해 그 당시 일본의 영토였던 사할린 지역으로 끌려갔지만, 이들은 결국 1945년 이후 역사적 혼돈과 정치적 상황으로 인해 소련영토에 남게 되었다. 사할린의 한인들은 자신들의 의지와 자각과는 전혀 관계없는 이주자가 되었다. 이들은 강제이주의 과정 등을 거쳐 거대하고 복잡한 국제정치적인 상황에 의해 자신들의 의지와 관계없는 지역에 거주하고 있어, 정착되지 못한 생활을 하는 ‘Displaced Persons’와는⁶² 차이점이 있다. 세계사에서의 전쟁과 영토의 편입 등 시대적 상황과 맞물려 1945년 이전에 사할린에 이주하여 구소련 지역에서 생활하게 된 한인들의 이주유형은 ‘우연적 이주’로 명명될 수 있을 것이다.

⁶¹ Pacione, M., 1986, Population Geography: Progress & Prospect. London, 6.

⁶² “Displaced Persons” : 크게는 강제노동이나 인종적, 종교적, 정치적인 원인에 의해 조국을 떠나 떠도는 사람들을 말한다.

<참고문헌>

- 가파넨코, 콘스탄틴(이연정 역), 『사할린 미즈호 마을의 비극』 (사)해외한민족교육진흥회, 2009.
- 고송무, “쏘련 중앙아시아의 한인들,” 『海外韓人の 사회와 문화』 (서울: 한국국제문화협회, 1984), pp.137-170.
- 고승제, 『한국이민사연구』 (서울: 장문각, 1973).
- 국사편찬위원회, 『재외동포사 편람, 재외동포사총서1』 (서울: 국사편찬위원회, 2005).
- 권희영, “세계의 한민족: 독립국가연합,” 『세계한민족총서』 vol.5, 통일원, 1996.
- 김민영, “사할린 한인의 이주와 노동, 1939-1945,” 『국제지역연구』 vol.4, 2000, pp.23-52.
- 남혜경, 임채완, 최한우, 이원용, 심현용, 강명구, 『고려인 인구 이동과 경제환경』 (서울: 집문당, 2005).
- 노영돈, “사할린 韓人의 歸還問題에 관하여,” 『인도법논총』 vol.10·11, 1991, pp.219-236.
- 박수호, “사할린 한인 역사통계,” 『구주논총』 (대구대학교동서구문제연구소) 6권 1집, 1991, pp.17-27.
- 박승의, “사할린 한인 동포 제2세 :우리는 누구인가?,” 『지역사회』 신춘호 통권 제46호, 2004, pp.40-47.
- 박영석, 『만주노동지역의 독립운동』 (서울: 독립기념관, 1989).
- 박환, 『러시아한인민족운동사』 (서울: 탐구당, 1995).
- 법무부, “사할린僑胞의 現況과 法的 地位,” 『법무자료』 제73집, 1986.
- 사할린 잔류 한국·조선인문제의원간담회 편(고려대학교 아세아문제연구소 편역), 『사할린 잔류 한국·조선인문제와 일본의 정치』 한일친선협회, 1994.
- 심현용, “고려인 강제이주의 역사,” 『한국현대문화회 학술발표회자료집』 2007, pp.24-32.
- 이재혁, “러시아 사할린 한인 이주의 특성과 인구발달,” 『국토지리학회지』 44(2), pp.81-198.
- 이재혁, “러시아 사할린주 한인 소수민족의 생활상,” 지리학총, 37, 2011, pp.137-151.
- 이재혁, “일제강점기 사할린의 한국인 이주,” 한국 시베리아연구, 15(1), pp.85-135.
- 이재혁, “사할린 한인 이주와 인구형성,” 대한지리학회 연례학술대회 발표논문 요약집. 2011.
- 이재혁, “사할린 한인 이주와 해상 이주경로,” 『진국해양문화학자대회 발표논문 자료집』 3, 2011 pp.39-45.
- 이재혁, “러시아 사할린 한인 인구의 형성과 발달,” 『한러 교류의 중개자로서의 한인』 (2013 시베리아연구 국제학술회의 발표 자료집, 한림대학교 러시아연구소), 2013, pp.101-142.
- 이재문, “Koreans in Sakhalin and Transnationalism,” 『한국동북아논총』 vol.52, 2009, pp.293-318.
- 이 철, “한국인의 러시아 이민사,” 『슬라브연구』 제7권, (소련 및 동구문제연구소 한국외국어대학교), 1991, pp.179-200.
- 한중만, “러시아 극동지역 사할린 주에 관한 지역 연구,” 『한국시베리아연구』 vol.3, 1999, pp.95-120.
- 南滿洲鐵道株式會社, 『露領沿海地方及北樺太』 大正十一年.
- 大沼保昭, 『サハリン 棄民; 戦後責任の点景』 (東京: 中公新書)
- 朴亨柱, 『サハリンからの レポート、棄てられた朝鮮人の 歴史と証言』 (東京, 民壽社, 1990).
- 日本外務省 陸海軍省 文書, 『薩哈連州派遣軍占領地施政』 . (十四回帝國議會說明資料(亞細亞局管掌事項), 大正十年 十一月三日).
- 日本外務省 陸海軍省 文書, 『薩哈連州派遣軍占領地施政』 (薩哈連州派遣軍司令部(歐米局 第一課, 大正十年 五月-十月(1921년)).
- 日本外務省 陸海軍省 文書, 『執務報告』 (東亞局, 昭和十一年度(1936년)).
- 日本外務省 陸海軍省 文書, 『在外鮮人學校教育關係雜件』 自昭和四年四月 至同十六年六月.



- 日本外務省 陸海軍省 文書, 『第四十四回帝國議會說明資料(亞細亞局管掌事項)』
- 日本外務省 陸海軍省文書, 大正十二年度(1923년) 『北樺太統計表』 薩哈政部.
- 日本外務省 陸海軍省文書, 『北樺太油田炭田關調查』 外務省 歐米局第一課, 大正十四年二月十六日
- 樺太廳, 『國勢調查結果報告』 大正九年(1920년), 大正九年, 昭和五年, 昭和十年., 昭和十年.
- 樺太廳, 『樺太植民地選定報文』 明治四十三年(1910).
- 樺太廳, 『樺太廳施政三十年史』 昭和十一年. 樺太 豊原3
- 樺太廳, 『樺太廳統計書』 樺太 豊原, 昭和八年.
- 樺太廳長官官房文書課, 『樺太廳統計書』.
- サハリン残留韓國朝鮮人問題議員懇談會 編, 『サハリン残留韓國朝鮮人問題と日本の政治』 (東京, 1994).
- Kho, Songmoo, *Koreans in Soviet Central Asia*. Studia Orientalia Edited by the Finnish Oriental Society 61, (Helsinki, 1987).
- Kolarz, W., *The Peoples of the Soviet Far East*, (New York, 1954).
- Kolarz, W., *Rußland und seine asiatischen Völker* (The peoples of the Soviet Far East), 1956.
- Stephan, J. J., *The Kuril Island, Russo-Japanese Frontier in the Pacific*. Clarendon (Oxford University, 1974).
- Stephan, J. J., *The Russian Far East*. (Stanford University, 1994).
- Vysokov, M., *A Brief History of Sakhalin and the Kurils*. Yuzhno-Sakhalinsk, 1996.
- Yi, Jae-Hyuk, Sachalin-Koreaner - Eine zufaellige Migration, *Korea Forum*, vol.11, 2001, pp.34-38.
- Yi, Jae-Hyuk, Koreanische Migration nach Russland. *Mitteilungen des Instituts fuer Asienkunde Hamburg*, Nr.354, 2002, pp.257-274.
- БОК. З. К., *Корей цы на Сахалине*. Южно-Сахалиск, 1993.
- ГАПОНЕНКО, К. Е., *Трагедия деревни Мидзухо*. Южно-Сахалиск, 1993.
- ГОСКОМСТАТ РОССИИ Сахалинской областной комитет, *Статистический Сборник Официальное Издание 50 Сахалинской области*, Южно-Сахалиск
- ГОСКОМСТАТ РОССИИ, *ЭКОНОМИКА РОССИИ*. МОСКВА,
- ГОСКОМСТАТ СССР, Национальный состав населения СССР; По данным Все-союзной переписи населения.
- КИМ, М. Т., *Корейские интернационалисты в борьбе за власти Советов на Дальнем Востоке (1918-1922)*. МОСКВА, 1979.
- КИМ, Сын Хва, *черки по истории корейцев*, Алма-Ата, 1965.
- КУЗИН, А., *альневосточные Корей цы ; Жизнь и трагедия судьбы*. Южно - Сахалинск, 1993.
- КУЗИН, А. Т., *стойческие сахалинских Корейцев ; 사할린 코레이즈들의 역사적인 운명*. 제1편-3편, Южно - Сахалинск, 2009.
- ПАК, Б. Д., *Корей цы в Российской Империи*. Москва, 1993.
- ПАК, Б. Д., *Корей цы в Советской России (1917-конец 30-х годов)*, Москва - Иркутск, 1995.
- ПЕСОЦКИЙ, В. Д., *Корейский вопрос; В Приамурье*, Хабаровск, 1913.

СТАТИСТИЧЕСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО КНИЖНОПЕЧАТТЕЛЬСТВА, *САХАЛИНСКАЯ ОБЛАСТЬ В ЦИФРАХ СТАТИСТИЧЕСКИЙ СБОРНИК*, ЮЖНО-САХАЛИНС.

Федеральная Служба Государственной Статистики (Росстат), *Регионы России, Социально-экономические показатели, официальное издание 2006*. Москва: Росстат, 2007, 2008, 2009.

ФЕДОРЧУК, СЕРГЕЙ, *ТОЁХАРА ГЛАЗАМИ РОССЯГН Из истории Южно-Сахалинска*. Южно-Сахалинск, 1992.

ШЕВЧЕНКО, Н. С., *Население Сахалинской области*, Южно-Сахалинск, 1992.

-사할린 문서보관소 문서 (분류번호- ФОНД No 4, ОПИСЬ No 1, ДЕЛО No 70)

Выселяемого с Острова Сахалина Составлен 7 Октября 1937г Алеесандровск н/ Сахалине.

Материалы по переселению Корейского Населения со Сахалина в Казахского и Узбекского Республики, 1937г.

Список Корейского Населения Александровского н / Сахалине Района, Выселяемого с Острова Сахалина Составлен 7 Октября 1937г Алеесандровск н/ Сахалине. (문서번호 2-1-1g-1, 2-1-20-3, 2-1-37-6, 4-1-22-2, 4-1-44-5, 4-1-64,-2-1-30-4).

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АРХИВ САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ (ГАСО) ф. 53, оп. 1И, д. 13И ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ГОСРОСТА Г.ОХА, 1934 С.12-13 Список Корейских граждан, подавших заявления о переходе в русское подданство / Список Корейских граждан, подавших заявления о переходе в русское подданство СССР.