

장봉도 지방상수도 공급시설 공사 통합건설사업관리용역
평가위원 채점표 및 평가의견

□ 채 점 표

평가 순번	책 임 기 술 자(배점 2점)					분 야 별 기 술 자(배점 1점)				
	수(2.0)	우(1.8)	미(1.6)	양(1.4)	가(1.2)	수(1.0)	우(0.9)	미(0.8)	양(0.7)	가(0.6)
등급 수	1개사	3개사	5개사	3개사	1개사	1개사	3개사	5개사	3개사	1개사
1				0				0		
2			0					0		
3			0					0		
4	0									이장석
5		0					0			
6			0				0			
7				0		0				
8			0						0	
9			0					0		
10		0					0			
11				0				0		
12		0							0	
13					이장석					이장석

※ 1. 평가순번은 면접순서 2. 대상별 등급항목에 ○ 표시

2019. 11. 21.

평가위원 : 정이현 (서명)

□ 평 가 의 견 1

심사 번호	책 임	분 야 별
1	이제라 점점 읽었다. 중반방안 이후지.	영국목리정도 중. 상
2	경쟁과 관련영국 지식 경쟁 -	영국목리 및 상무도 이 경쟁.
3	상무도 경쟁등 있음 -	상무도 영국 경쟁.
4	경쟁이후 영국 중반방안.	영국목리 이 경쟁
5	경쟁이후 상무도 이 후	이제 영국 에 사전경쟁이후
6	경쟁과, 이 후 지식 위	영국 목리. 중. 상
7	이후로 점점 읽었다. 상무도.	영국 목리 양도

※ 평가의견은 면접 평가기준을 참조하여 간략하게 작성

□ 평 가 의 견 2

심사 번호	책 임	분 야 별
8	공방 정량화한 이해. 인문 관련 공방 이해	인문 공.
9	네트워크사 위치, 발전. 공방의 다른 시점 제시.	상수로 이점점.
10	상수로 공방 활동.	· 공동 인문 공방 · 영구 숙지 양본.
11	공방 인문사 관련 ^{상수} 공방	공방이비함, 사전공이 제시함.
12	- 상수 공방 등 공방.	공방 인문사 관련 ^{상수} 공방.
13	이 책의	이 책의
14		

※ 평가의견은 면접 평가기준을 참조하여 간략하게 작성

2019. 11. 21.

평가위원 :

(서명)

장봉도 지방상수도 공급시설 공사 통합건설사업관리용역
평가위원 채점표 및 평가의견

□ 채 점 표

평가 순번	책 임 기 술 자(배점 2점)					분 야 별 기 술 자(배점 1점)				
	수(2.0)	우(1.8)	미(1.6)	양(1.4)	가(1.2)	수(1.0)	우(0.9)	미(0.8)	양(0.7)	가(0.6)
등급 수	1개사	3개사	5개사	3개사	1개사	1개사	3개사	5개사	3개사	1개사
1	✓						✓			
2		✓					✓			
3			✓			✓				
4				✓						
5			✓				✓			
6		✓						✓		
7			✓					✓		
8		✓						✓		
9				✓					✓	
10			✓					✓		
11				✓					✓	
12			✓					✓		
13										

※ 1. 평가순번은 면접순서 2. 대상별 등급항목에 ○ 표시

2019. 11. 21.

평가위원 : 오 광 범 (서명)

□ 평 가 의 견 1

심사 번호	책 임	분 야 별
1	서양식 관리 방법이 풍부. 타수영이네이 유수기에 토랑 등 생생함	<ul style="list-style-type: none"> 현장까지 민선이내란 지리대 적수대! 4개 지리. 안호 그리기 대한 지리
2	서양식 관리에 적당히 정리해 줄 것임. 있 제. 다음 그리기 라영한 장남 전부제 대한 이해로 좋음.	<ul style="list-style-type: none"> 상수로 정리 부족. 통계 그리기 대한 영리가 있음.
3	<ul style="list-style-type: none"> 상수부 문제 개수 풍부 노개문 푸른 개수에 대한 이해로 개수 부족 	<ul style="list-style-type: none"> 124개 지리대 푸른 개수 개수 생생함 다영한 푸른 개수 전부제 대한 영리만 좋음
4	<ul style="list-style-type: none"> 태. 수 영 그리기 및 배수기 가영한 등 상수로 그리기 대한 개수 풍부 전부제 대한 이해로 부족 	
5	<ul style="list-style-type: none"> 상수부에 특화된 풍부해 개수 개수에 대한 이해로 및 개수의 이해로 좋음. 	<ul style="list-style-type: none"> 다영한 개수 푸른 개수 대한 이해로 좋은 민선 하 개수 개수가 있는 것으로 예상됨
6	<ul style="list-style-type: none"> 상수부 상수로 서양개수 민선 하 개수 개수 개수 	<ul style="list-style-type: none"> 상수부 상수 대한 개수 부족 개수에 대한 이해로 부족
7	<ul style="list-style-type: none"> 현장에 대한 수리 개수 개수 이해로 좋음. 수영에 대한 수리 개수, 생생함 있음. 상수로 개수 부족 	<ul style="list-style-type: none"> 수영에 대한 개수 개수 개수 인영 안호 개수 개수 개수 풍부. 상수로 개수 부족.

※ 평가의견은 면접 평가기준을 참조하여 간략하게 작성

□ 평 가 의 견 2

심사 번호	책 임	분 야 별
8	<ul style="list-style-type: none"> · 상수준보다 평가 중수 · 문제풀이 가리보라 평가제로 상수로 이해도 높음. · 시험공백에 대한 문제 문제의식 부족 	<ul style="list-style-type: none"> · 상수준과 평가 평가 부족 · 문제에 대한 이해도 부족
9	<ul style="list-style-type: none"> · 중수준 문제 40% 보지 않음 · A형 문제에 대한 이해도 부족 	<ul style="list-style-type: none"> · 문제나 문제 평가 부족 · 상수준 40% 평가 부족
10	<ul style="list-style-type: none"> · 상수준에 대한 평가 부족 · 상수준과 수문리 평가 부족 · 시험공백에 대한 문제 문제의식 부족 	<ul style="list-style-type: none"> · 상수 상수준에 대한 평가 · 상수준 평가 부족과 2 · 문제에 대한 이해도 높음.
11	<ul style="list-style-type: none"> · 상수준 문제와 평가 부족 · 문제에 대한 문제의식 · 시험공백에 대한 문제 문제의식 부족 	<ul style="list-style-type: none"> · 상수준 문제와 평가 · 문제나 문제와 평가 부족 · 중수준에 대한 이해 부족
12	<ul style="list-style-type: none"> · 상수준으로 시험, 문제와 평가 부족 · 문제나 문제와 문제 · 시험공백에 대한 문제의식 부족 	<ul style="list-style-type: none"> · 상수준 문제와 평가 부족 · 중수준 문제와 문제
13		
14		

※ 평가의견은 면접 평가기준을 참조하여 간략하게 작성

2019. 11. 21.

평가위원 : 오 창민 (서명)

장봉도 지방상수도 공급시설 공사 통합건설사업관리용역
평가위원 채점표 및 평가의견

□ 채 점 표

평가 순번	책 임 기 술 자(배점 2점)					분 야 별 기 술 자(배점 1점)				
	수(2.0)	우(1.8)	미(1.6)	양(1.4)	가(1.2)	수(1.0)	우(0.9)	미(0.8)	양(0.7)	가(0.6)
등급 수	1개사	3개사	5개사	3개사	1개사	1개사	3개사	5개사	3개사	1개사
1		○					○			
2			○						○	
3			○				○			
4	○									○
5				○		○				
6				○				○		
7			○					○		
8		○						○		
9			○					○		
10				○					○	
11			○				○			
12		○						○		
13					○					○

※ 1. 평가순번은 면접순서 2. 대상별 등급항목에 ○ 표시

2019. 11. 21.

평가위원 : 손영우

(서명)

□ 평 가 의 견 1

심사 번호	책 임	분 야 별
1	전문지식이 풍부한 편이나 설명, 보고서에는 다소 다듬는 편임	적극적인 면이 있음
2	군 출신으로 자치나 통솔 역임 있어 보임	상수도 분야는 처음으로 해리관료에 대한 경험 부족
3	자신감은 있어 보임	문제 해결에 성실성이 있어 보임
4	본사업에 대한 정보가 많고 준비성이 있어 보임 전문지식도 많아 보임	분량
5	해리관료에 대해 많은 공부 및 준비성이 있어 보임	실제, 시공, 감리 업무 경험 이 있어 보임. 4월 준비가 잘 되어 있음
6	전문지식이 풍부함	경험이 많으며 차분하게 업무 처리한 것 같이 보임
7	업무에 대한 자신감이 있어 보임. 사전 지식도 많이 습득한 것 같음	직무에 맞는 판단이 있으며 문제유선 처리 능력이 있어 보임

※ 평가의견은 면접 평가기준을 참조하여 간략하게 작성

□ 평 가 의 견 2

심사 번호	책 임	분 야 별
8	차별한 성격으로 인원 처리를 간단하게 함	발주처와 형의를 간 단했 게 함
9	경험은 많았지만 실력은 은 다소 미흡해 보임	상수로 보아 경험이 없으나 소신껏 모략하는 자세가 있어 보임
10	자기 소개를 원고 읽는 것으로 보아 소신 판단의사가 부족해 보임	발표력이 다소 부족하며 현장에서 소신껏 추진도 어려워 보임
11	전면리직은 원고이며 직장의 소신도 많아 보임	상수로 보아 경험은 많으나 업무론 충분히 이행하 것 같아 보임
12	자신감이 넘쳐 보이며 많은 경험으로 인한 반생 을 화해 할 것 같아 보임	상수로 보아 경험이 풍부 한 편이며 업무 추진력 이 있어 보임.
13	부참 7	부참 7
14	7	7

※ 평가의견은 면접 평가기준을 참조하여 간략하게 작성

2019. 11. 21.

평가위원 : 손영우 (서명)

장봉도 지방상수도 공급시설 공사 통합건설사업관리용역
평가위원 채점표 및 평가의견

□ 채 점 표

평가 순번	책 임 기 술 자(배점 2점)					분 야 별 기 술 자(배점 1점)				
	수(2.0)	우(1.8)	미(1.6)	양(1.4)	가(1.2)	수(1.0)	우(0.9)	미(0.8)	양(0.7)	가(0.6)
등급 수	1개사	3개사	5개사	3개사	1개사	1개사	3개사	5개사	3개사	1개사
1			○			○				
2		○							○	
3				○				○		
4		○							미흡	
5	○						○			
6				○			○			
7			○					○		
8			○					○		
9			○					○		
10		○							○	
11				○				○		
12			○				○			
13					○					○

※ 1. 평가순번은 면접순서 2. 대상별 등급항목에 ○ 표시

2019. 11. 21.

평가위원 : 최 호 영 최영호

□ 평 가 의 견 1

심사 번호	책 임	분 야 별
1	비교적. 질문에 대하여 이해하고 있으며 답변도 간수하였음	질문에 대하여 잘 이해하고 있으 며 자기 반응시 느꼈하게 함
2	질문에 대하여 잘 이해하고 있으며 반응 또한 자신감이 있게 함.	상수도 관련 공사 경험이 미약하여 질문에 대하여 정확히 알고 있지 못함
3	상수도 관련 경험이 미약하여 질문에 대한 답변이 미흡함	질문에 대한 답변이 부족함 미흡함
4	상수도 관련 경험이 풍부하여 분류법에 대한 이해가 깊어졌으며 추진방법에 대하여 비교적 자신감을 보임	미흡함
5	상수도 경험이 풍부하며 분류법에 대하여 사전 이해력이 높으며 추진방법에 대하여 정확히 알고 있음	질문에 대하여 비교적 폭 넓은 지식이 부족함. 승수에 대하여 인하는 재료가 양호함
6	승수에 대하여 비교적 잘 이해하고 있음	질문에 대하여 답변은 잘하고 있음
7	현장 사진 등. 승수설이 있으나 해지방법에 대한 이해가 부족함	분류법 책임자의 역할에 대하여 잘 이해하고 있으나 질문에 대한 답변이 부족함.

※ 평가의견은 면접 평가기준을 참조하여 간략하게 작성

□ 평 가 의 견 2

심사 번호	책 임	분 야 별
8	해당 실험에 대하여 자신 있게 설명하나 용도에 대한 개념 파악 은 약하다.	질문에 대하여 이해가 부족하여 정확한 답변은 못함
9	비계측 추진 실험에 대하여 개념적인 이해 정도 있음	질문에 대하여 이해하지 못하여 답변이 부족함
10	상속도 정도에 풍부하여 용도에 대한 사전 파악은 자신 있게 함	해설이 부족하며, 질문에 대하여 정확한 답변은 못함
11	상속도 정도 미미. 답변이 미흡함	정답에 미치거나 질문에 대해 이해가 있어 답변이 양호함
12	상속도 관련 정도에 풍부 하나 실험에 대한 이해가 부족함	질문에 대하여 이해가 있고 답변함
13		
14		

※ 평가의견은 면접 평가기준을 참조하여 간략하게 작성

2019. 11. 21.

평가위원 : 최 호명 (서명)