

심 사 의 결 서

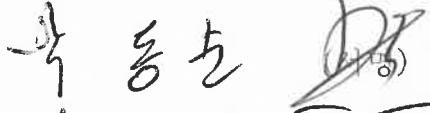
□ 사업명 : 인천문화예술회관 리모델링 설계 용역 [제안공모]


일시/장소	2021. 3. 4.(목) 14:00 인천문화예술회관 회의실		
심사대상수	심사대상: 2개 / 참석: 2개 / 불참: 0개		
심사결과	당선작		심사번호: 가
	입상작	우수작	심사번호: 나


위와 같이 인천문화예술회관 리모델링 설계 용역 [제안공모] 제안서 심사를 의결합니다.

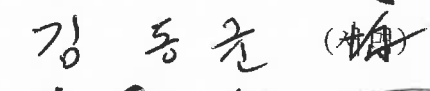
2021. 3. 4.

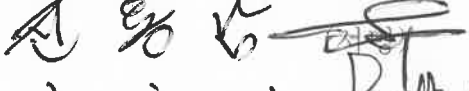
확 인 자

심사위원장:  박 동 호


심사위원:  임 경 업

심사위원:  황 승 우

심사위원:  김 동 권

심사위원:  신 태 호

심사위원:  이 홍 재

심사위원:  김 영 진

인천문화예술회관장 귀하

심사위원별 평가점수 집계표

□ 사업명 : 인천문화예술회관 리모델링 설계 용역 [제안공모]

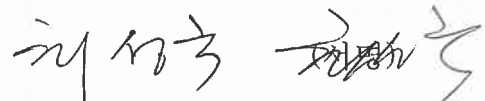
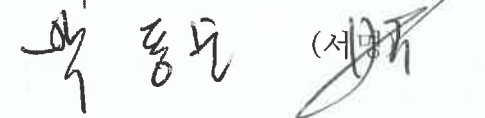
구 분			심사번호 '가'	심사번호 '나'	비 고
정 성 적 평 가	심 사 위 원	황순우	76	68	
		이홍재	72 (최저점)	72	
		임종엽	79	65	
		김동균	80 (최고점)	64	
		박동순	80	64 (최저점)	
		진용남	76	73 (최고점)	
		김영신	76	68	
	합계		387	337	최고점, 최저점 제외
	평점		77.4	67.4	합계 / n
정량적 평가			20	14	
감 점			0	0	
최종평점			97.4	81.4	

위와 같이 인천문화예술회관 리모델링 설계 용역 [제안공모] 제안서
평가점수가 집계되었음을 확인합니다.

2021. 3. 4.

작성자:



심사위원장:


 (서명)

인천문화예술회관장 귀하


평가사유서

□ 사업명 : 인천문화예술회관 리모델링 설계 용역 [제안공모]

심사대상	세부평가 내용
심사번호 ‘가’	<p>과업의 내용과 목적을 잘 이해하고 특히 2단계로 나누어진 과업을 1단계에서 인프라에 중점을 두면서도 구조적인 부분(structure)와 교체가 자주되는 부분(infill)을 분리하여 제시한 제안은 공연장의 시설특정을 잘 이해하고 있다고 판단된다.</p> <p>특히, 하드웨어의 개선만으로는 리모델링 개선이 제대로 되지 않기 때문에 하드웨어 개선과 소프트웨어 개선을 동시에 추구하여야만 리모델링을 통한 개선을 할 수 있다고 제안한 점이 우수하다고 생각된다.</p> <p>다만, 제안한 내용이 다양하고 운영적 측면에서 발주처와 협의해야할 부분이 많아 긴밀한 협력으로 설계를 진행해야 할 것으로 보인다.</p>
심사번호 ‘나’	<p>과업의 내용은 잘 이해하고 있으며 제안한 내용도 과업내용에 대한 제시측면에서는 적절하다고 판단된다.</p> <p>그러나 문제점에 대한 해결방안과 제안이 타사와 비교시 상대적으로 하드웨어에만 초점이 맞추어진 점이 아쉽다.</p> <p>내용제시 또한 최신하드웨어의 교체와 위치조정 위주이고 개선아이디어 또한 다른 공연장 리모델링 제안에서 볼 수 있는 내용이어서 인천문화예술회관에 특화된 제안이라고 보기에는 상대적으로 미흡한 점이 있다고 판단된다.</p> <p>또한 작업계획도 평범하여 본 사업에 특화된 내용을 찾아보기 어렵다</p>
<p>2021. 3. 4.</p> <p>심사위원:  </p>	
<p>인천문화예술회관장 귀하</p>	


평가사유서

□ 사업명 : 인천문화예술회관 리모델링 설계 용역 [제안공모]

심사대상	세부평가 내용
심사번호 '가'	기초 건축의 구조하중 물리적 환경등의 기초조사가 충실하고 구조개념이 인체개념을 적용한 것이 장점이며, 각 라임에 문제점 지적과 개선방안이 매우 구체적이고 실현가능성을 고려한 process가 성숙력이 있으며 즉각적인 예산과 기간안에 실현가능 있는 제안라임에 Fast track 적용이 장점이며, 미래기술에의 적용한 설계라임에 개선과 보완을 더 이미지 등의 심미적미감의 질적 진성함에 인지할 수 있는 Faade 미감을 적용한 것이 차별화라임이 되고 평가라임이 아닌 패시브 하우스 등이 장점입니다.
심사번호 '나'	라임의 이미지와 실용성을 문제점 제안이 내근적 안정적이고 개선방안을 무난하고 양호한 편입니다. 단 기초 건축물의 구조조치는 상해적인 분석을 통한 창의적인 제안을 상해조치는 일반적이라 평가됩니다. 미양한 부분에서 세부적인 제안들이 기술에 정당한 보충적인 제안이 긍정적으로 평가됩니다. 단 심사위원의 요구되는 장기적(미래)인 환경개선에 대해서는 무난하고 보충적이며 차별화된 제안을 파악하기가 조금 어렵게 파악됩니다. 미래기술적 성능제안이 긍정적입니다.
2021. 3. 4.	
심사위원: 이준경 	
인천문화예술회관장 귀하	


평가사유서

□ 사업명 : 인천문화예술회관 리모델링 설계 용역 [제안공모]

심사대상	세부평가 내용
심사번호 '가'	<ul style="list-style-type: none"> - 사업에 대한 이해도가 높으며 설계프로세스가 체계적, 양호함 . - 건축장학상의 효율성향에 대한 접근이 종래의 판단을 뛰어 - 특히 설계시 예산에 자정가능성을 제시 파악이 필요 .
심사번호 '나'	<ul style="list-style-type: none"> - 사업에 대한 이해가 다소 부족하며 연습항에 대한 설명과 B2에 대한 고인이 부족 . - B1 등 외부환경과 음영에 대한 고려가 있으나 특히 설계시 고려할 필요 .
2021. 3. 4.	
심사위원: 홍승우 	
인천문화예술회관장 귀하	


평가사유서

□ 사업명 : 인천문화예술회관 리모델링 설계 용역 [제안공모]

심사대상	세부평가 내용
심사번호 '가'	<p>세부 설계 비용이 포함되어 구체적임.</p> <p>공연단체를 위한 공간 레이아웃, 원로시설 설치등을 통해 창작환경 개선이 기대됨</p> <p>계획설계단계에 사용과 의견 수렴을 병행하여 공사 후 활용성이 높을 것으로 예상됨</p>
심사번호 '나'	<p>세부 설계 비용의 구체성이 부족함</p> <p>설계의 필요성, 효과, 활용방안에 대한 설명이 부족함</p> <p>기존 시설의 내부 설비 교체 위주의 설계로 리모델링 후 공연 완성도의 기대수준이 낮음</p>
<p>2021. 3. 4.</p> <p>심사위원: 김 동 권 </p>	
<p>인천문화예술회관장 귀하</p>	



평가사유서

□ 사업명 : 인천문화예술회관 리모델링 설계 용역 [제안공모]

심사대상	세부평가 내용
심사번호 '가'	<p>본 사업 목적의 정확한 인식으로 극한 경쟁으로서의 가용성이 높은 제한사로서 다수와 같이 디테일이 우수함</p> <ul style="list-style-type: none"> ◦ 현대적 건축의 공간성 디자인 ◦ 아래 공간 처리에 대해서는 문제점 지적이나 인정함
심사번호 '나'	<p>가 나 제한사 비교평가 결과 다양한 디자인 요소에서 아래 공간성 전경구축이 되어 "나" 제한사는 여러 요소에서 전경성이 우수함</p> <ul style="list-style-type: none"> - 이점과 편의성과 관련성 개선이 아래 공간으로서 다른 우수
2021. 3. 4.	
심사위원:  서명	
인천문화예술회관장 귀하	

평 가 사 유 서

□ 사업명 : 인천문화예술회관 리모델링 설계 용역 [제안공모]

심사대상	세부평가 내용
심사번호 '가'	<ul style="list-style-type: none"> · 입지에 대한 이해도 높음 · 나래에 대한 제한 보통 · 수행계획 우수 · 제한시 방문 및 직의응답 우수
심사번호 '나'	<ul style="list-style-type: none"> · 입지에 대한 이해도 보통 · 나래에 대한 제안 우수 · 수행 계획 보통 · 제한시 방문 및 직의응답 보통
<p style="text-align: center;">2021. 3. 4.</p> <p style="text-align: right;">심사위원:  총재(서명) </p>	
<p>인천문화예술회관장 귀하</p>	

평가사유서

□ 사업명 : 인천문화예술회관 리모델링 설계 용역 [제안공모]

심사대상	세부평가 내용
심사번호 '가'	비교적 심사기준에 맞춘 전략이 잘 수립되었는지 보여줌
심사번호 '나'	<ul style="list-style-type: none"> - 공연장 리모델링 경리와 전략 부족 특사라 - 미래선도형 구체적인 계획 부족
2021. 3. 4.	
심사위원: 김 영 신 김영신	
인천문화예술회관장 귀하	