

선정위원회 의결서

☐ 공 법 명 : 무진동암파쇄 공법

☐ 평가결과

구 분		1순위	2순위	3순위			
		C	B	A			
정성평가(60점)		57.77	53.14	51.09			
정량평가(40점)		39.80	33.39	30.87			
가점 및 감점	지역업체(6점 이내)						
	보증기간(3점 이내)	3.00	3.00	3.00			
	활용실적(3점 이내)		2.00				
	보증기간 내 신기술 (2점)						
	감점(10점)						
합 계		100.57	91.54	84.95			

2021. 03. 10.

평가위원 :

평가위원 :

평가위원 :

평가위원 :

평가위원 :

평가위원 :

평가위원 :

위 원 장 :

평가결과 총괄표

☐ 공 법 명 : 무진동암파쇄 공법

☐ 평가결과

구 분	A	B	C			
평가위원	620	600	670			
평가위원	580	610	700			
평가위원	580	630	680			
평가위원	630	580	680			
평가위원	560	650	680			
평가위원	610	620	660			
평가위원	590	640	660			
산술평균 (최고, 최저 제외)	85.14	88.57	96.29			
평가점수(환산)	51.09	53.14	57.77			

2021. 03. 10.

평가위원 :

평가위원 :

평가위원 :

평가위원 :

평가위원 :

평가위원 :

평가위원 :

위 원 장 :

평 가 표

◎ 공 법 명 : 무진동암파쇄공법

- 기술평가(60점)

평가항목	세 부 내 용	A	B	C
시공성 (30)	시공의 용이성(10)	우	리	수
	현장여건에 대한 적용성(10)	리	우	수
	공사기간 단축 여부(10)	우	리	수
내구성 및 안전성 (20)	구조물의 안전성(10)	수	리	우
	구조물의 내구성(10)	리	우	수
유지관리 (10)	하자발생 가능성(5)	리	수	우
	유지관리의 용이성(5)	수	리	우

2021. 3. 10.

평가위원

평 가 표

◎ 공 법 명 : 무진동압파쇄공법

- 기술평가(60점)

평가항목	세 부 내 용	A	B	C
시공성 (30)	시공의 용이성(10)	미	우	수
	현장여건에 대한 적용성(10)	미	우	수
	공사기간 단축 여부(10)	미	우	수
내구성 및 안전성 (20)	구조물의 안전성(10)	미	우	수
	구조물의 내구성(10)	미	우	수
유지관리 (10)	하자발생 가능성(5)	우	미	수
	유지관리의 용이성(5)	우	미	수

2021. 3. 10.

평가위원

평 가 표

◎ 공 법 명 : 무진동암파쇄공법

- 기술평가(60점)

평가항목	세 부 내 용	A	B	C
시공성 (30)	시공의 용이성(10)	미	수	우
	현장여건에 대한 적용성(10)	미	우	수
	공사기간 단축 여부(10)	수	미	우
내구성 및 안전성 (20)	구조물의 안전성(10)	미	우	수
	구조물의 내구성(10)	미	우	수
유지관리 (10)	하자발생 가능성(5)	미	우	수
	유지관리의 용이성(5)	미	우	수

2021. 3. 10.

평가위원

평 가 표

◎ 공 법 명 : 무진동압파쇄공법

- 기술평가(60점)

평가항목	세 부 내 용	A	B	C
시공성 (30)	시공의 용이성(10)	우	미	수
	현장여건에 대한 적용성(10)	우	미	수
	공사기간 단축 여부(10)	우	미	수
내구성 및 안전성 (20)	구조물의 안전성(10)	우	미	수
	구조물의 내구성(10)	우	미	수
유지관리 (10)	하자발생 가능성(5)	수	미	우
	유지관리의 용이성(5)	미	수	우

2021. 3. 10.

평가위원

평 가 표

◎ 공 법 명 : 무진동압파쇄공법

- 기술평가(60점)

평가항목	세 부 내 용	A	B	C
시공성 (30)	시공의 용이성(10)	미	우	우
	현장여건에 대한 적용성(10)	미	우	우
	공사기간 단축 여부(10)	미	우	우
내구성 및 안전성 (20)	구조물의 안전성(10)	미	우	우
	구조물의 내구성(10)	미	우	우
유지관리 (10)	하자발생 가능성(5)	미	우	우
	유지관리의 용이성(5)	미	우	우

2021. 3. 10.

평가위원

평 가 표

◎ 공 법 명 : 무진동압파쇄공법

- 기술평가(60점)

평가항목	세 부 내 용	A	B	C
시공성 (30)	시공의 용이성(10)	우	미	누
	현장여건에 대한 적용성(10)	누	우	미
	공사기간 단축 여부(10)	미	누	우
내구성 및 안전성 (20)	구조물의 안전성(10)	미	우	누
	구조물의 내구성(10)	우	미	누
유지관리 (10)	하자발생 가능성(5)	미	누	우
	유지관리의 용이성(5)	우	미	누

2021. 3. 10.

평가위원

평 가 표

◎ 공 법 명 : 무진동암파쇄공법

- 기술평가(60점)

평가항목	세 부 내 용	A	B	C
시공성 (30)	시공의 용이성(10)	미	수	우
	현장여건에 대한 적용성(10)	우	수	미
	공사기간 단축 여부(10)	미	우	수
내구성 및 안전성 (20)	구조물의 안전성(10)	미	우	수
	구조물의 내구성(10)	우	미	수
유지관리 (10)	하자발생 가능성(5)	우	미	수
	유지관리의 용이성(5)	미	수	우

2021. 3. 10.

평가위원