

『경인고속도로 인천C~가좌C간 교차로 구조개선사업 기본 및 실시계획용역』
사업책임기술자 기술능력 및 업무관리능력 평가서

| 구 분 | 배점 | 업 체 명 | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------|--|--------------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|--------------|---|---|---|
| | | A | B | C | D | E | F | G | H | I | J | K | L | M | N | O | P |
| 기술능력평가 | 2 | - | 미 | 미 | 양 | 미 | 미 | 미 | 우 | 양 | 우 | 양 | 가 | - | 수 | 미 | 우 |
| 평가사유 | 본 과업의 현장여건 파악과 유사실적을 바탕으로 한 제안에 대하여 과업에 적절하게 적용할 수 있는지를 기준으로 평가함 | | | | | | | | | | | | | | | | |

□ **평가방법**

- 배점의 표기는 **수, 우, 미, 양, 가** 로 표기합니다.
- 참가업체 16개 중 A, M 2개업체 공동수급체 구성원 중 참가자격요건(공공측량업)이 불충족하여 14개 업체를 대상으로 등급을 **수(1), 우(3), 미(6), 양(3), 가(1)** 로 배분하여 평가함.
- ※ 배점은 **수-1.0, 우-0.9, 미-0.8, 양-0.7, 가-0.6**으로 계산

2017. 06. 27 .



『경인고속도로 인천C~가좌간 교차로 구조개선사업 기본 및 실시계획용역』
사업책임기술자 기술능력 및 업무관리능력 평가서

| 구 분 | 배점 | 업 체 명 | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------|---------------------------|--------------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|--------------|---|---|---|
| | | A | B | C | D | E | F | G | H | I | J | K | L | M | N | O | P |
| 기술능력평가 | 2 | | 외 | 미 | 가 | 우 | 양 | 미 | 우 | 미 | 양 | 수 | 미 | | 양 | 미 | 우 |
| 평가사유 | 일반도로화에 따른 특성 파악 정도에 따라 평가 | | | | | | | | | | | | | | | | |

□ **평가방법**

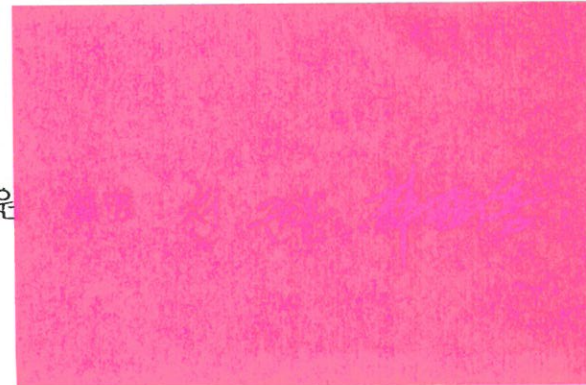
○ 배점의 표기는 **수, 우, 미, 양, 가** 로 표기합니다.

○ 참가업체 16개 중 A, M 2개업체 공동수급체 구성원 중 참가자격요건(공공측량업)이 불충족하여 14개 업체를 대상으로 등급을 **수(1), 우(3), 미(6), 양(3), 가(1)** 로 배분하여 평가함.

※ 배점은 **수-1.0, 우-0.9, 미-0.8, 양-0.7, 가-0.6**으로 계산

2017. 06. ✓ .

평가위원



『경인고속도로 인천C~가진간 교차로 구조개선사업 기본 및 실시계획용역』
사업책임기술자 기술능력 및 업무관리능력 평가서

| 구 분 | 배점 | 업 체 명 | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------|----------------------------------|--------------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|--------------|---|---|---|
| | | A | B | C | D | E | F | G | H | I | J | K | L | M | N | O | P |
| 기술능력평가 | 2 | | 미 | 우 | 가 | 미 | 미 | 양 | 미 | 양 | 미 | 양 | 우 | | 수 | 미 | 우 |
| 평가사유 | · 당해 용역에 대한 이해도와 추가제안사항등을 위주로 평가 | | | | | | | | | | | | | | | | |

□ **평가방법**

- 배점의 표기는 **수, 우, 미, 양, 가** 로 표기합니다.
- 참가업체 16개 중 A, M 2개업체 공동수급체 구성원 중 참가자격요건(공공측량업)이 불충족하여 14개 업체를 대상으로 등급을 **수(1), 우(3), 미(6), 양(3), 가(1)** 로 배분하여 평가함.
- ※ 배점은 **수-1.0, 우-0.9, 미-0.8, 양-0.7, 가-0.6**으로 계산

2017. 06. 2 .

평가위원



『경인고속도로 인천C~가좌간 교차로 구조개선사업 기본 및 실시계획용역』 사업책임기술자 기술능력 및 업무관리능력 평가서

| 구 분 | 배점 | 업 체 명 | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------|---|--------------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|--------------|---|---|---|
| | | A | B | C | D | E | F | G | H | I | J | K | L | M | N | O | P |
| 업무능력평가 | 1 | - | 미 | 가 | 우 | 우 | 양 | 양 | 양 | 미 | 미 | 미 | 미 | - | 수 | 우 | 미 |
| 평가사유 | 본 과업에 필요한 책임·분야별 기술자 업무의 명확성, 작업에 대한 세부 계획서, 품질관리 계획, 적절한 전문가 활용에 대한 기준으로 평가함 | | | | | | | | | | | | | | | | |

□ 평가방법

- 배점의 표기는 **수, 우, 미, 양, 가** 로 표기합니다.
- 참가업체 16개 중 A, M 2개업체 공동수급체 구성원 중 참가자격요건(공공측량업)이 불충족하여 14개 업체를 대상으로 등급을 수(1), 우(3), 미(6), 양(3), 가(1) 로 배분하여 평가함.
- ※ 배점은 **수-1.0, 우-0.9, 미-0.8, 양-0.7, 가-0.6**으로 계산

2017. 06. ✓ .

평가위원 3명(정·공·민)의 평균(2.9점)

『경인고속도로 인천C~가좌간 교차로 구조개선사업 기본 및 실시계획용역』
사업책임기술자 기술능력 및 업무관리능력 평가서

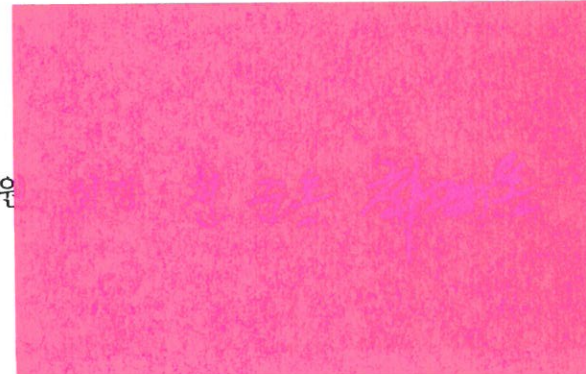
| 구 분 | 배점 | 업 체 명 | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------|--------------------------|-------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | A | B | C | D | E | F | G | H | I | J | K | L | M | N | O | P |
| 업무능력평가 | 1 | | 우 | 양 | 미 | 미 | 미 | 수 | 우 | 미 | 양 | 미 | 우 | | 양 | 미 | 가 |
| 평가사유 | • 업무 수행방식에 대한 이해도에 따라 평가 | | | | | | | | | | | | | | | | |

□ **평가방법**

- 배점의 표기는 **수, 우, 미, 양, 가** 로 표기합니다.
- 참가업체 16개 중 A, M 2개업체 공동수급체 구성원 중 참가자격요건(공공측량업)이 불충족하여 14개 업체를 대상으로 등급을 **수(1), 우(3), 미(6), 양(3), 가(1)** 로 배분하여 평가함.
- ※ 배점은 **수-1.0, 우-0.9, 미-0.8, 양-0.7, 가-0.6**으로 계산

2017. 06. 2 .

평가위원



『경인고속도로 인천C~가좌간 교차로 구조개선사업 기본 및 실시계획용역』
사업책임기술자 기술능력 및 업무관리능력 평가서

| 구 분 | 배점 | 업 체 명 | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------|-------------------------------------|--------------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|--------------|---|---|---|
| | | A | B | C | D | E | F | G | H | I | J | K | L | M | N | O | P |
| 업무능력평가 | 1 | | 양 | 미 | 우 | 양 | 미 | 미 | 미 | 미 | 수 | 가 | 미 | | 우 | 양 | 우 |
| 평가사유 | . 장해용역 업무수행 방식 및 추가업무관리사항 등을 위주로 평가 | | | | | | | | | | | | | | | | |

□ **평가방법**

○ 배점의 표기는 **수, 우, 미, 양, 가** 로 표기합니다.

○ 참가업체 16개 중 A, M 2개업체 공동수급체 구성원 중 참가자격요건(공공측량업)이 불충족하여 14개 업체를 대상으로 등급을 **수(1), 우(3), 미(6), 양(3), 가(1)** 로 배분하여 평가함.

※ 배점은 **수-1.0, 우-0.9, 미-0.8, 양-0.7, 가-0.6**으로 계산

2017. 06. 2 .

평가위

