

인천시 ON-LINE 협치위원단 의제2호

# 인천광역시 민관협치 인식 조사

2020. 08.

# 목 차



I 조사 개요\_4

II 조사 요약\_7

III 조사 결과\_11

IV 첨부(설문지)\_25

# I. 조사 개요



# I. 조사개요

인천광역시의 민관협치에 대한 기본 인식과 필요성을 파악하고,  
민관협치 여건 분석 및 향후 사업방향 제시를 위한 설문조사



## 조사대상

각 위원회별 시민전문가로 구성된  
인천시 ON-LINE 협치위원단(1,046명)



## 조사방법

온라인(모바일) 조사



## 조사기간

2020. 08. 05. ~ 08. 10.(6일간)



## 유효표본

736명(응답률 70.4%)



## 조사기관

(주)우리리서치



## 조사내용

민관협치 인식 및 필요성  
민관협치 활성화 및 비활성화 분야  
민관협치 적정 수준  
민관협치 개선 방향

# I. 조사개요

## 응답자 특성

구분		사례수(명)	비율(%)
전체		736	100.0
성별	남성	279	37.9
	여성	451	61.3
	무응답	6	0.8
연령	20대	2	0.3
	30대	39	5.3
	40대	168	22.8
	50대	330	44.8
	60대	178	24.2
	70세 이상	19	2.6

구분		사례수(명)	비율(%)
전체		736	100.0
직업	민간기업	144	19.6
	학계	159	21.6
	직능단체 전문가	127	17.3
	공무원	16	2.2
	중간지원조직	12	1.6
	공공기관	99	13.5
	시민사회단체	85	11.5
	지역주민단체	45	6.1
	기타	49	6.7

### ※ 참고사항

- ▶ 20대는 사례수가 2명이어서 개인정보 보호와 자료 노출 위험성을 최소화하기 위해 통계표 상에 응답 결과 표기를 생략함.  
(전체평균에는 20대 결과 포함)
- ▶ 사례수가 작은 70세 이상(19명), 공무원(16명), 중간지원조직 소속(12명)의 응답 결과는 해석에 유의해야 함.

## II. 조사 요약



## II. 조사요약

### 민관협치 개념 인지 여부

비교적 잘 이해하고 있음 43.6%, 들어는 봤지만 정확한 의미를 알지 못함 41.7%  
/ 들어본 적 없음 14.7%

### 민관협치 중요 사항

합의기반 정책결정 39.7% > 시민참여 기회확대 28.0% > 공론/숙의 기반 결정과 집행 25.8%  
> 공공-민간 협력 23.2% > 효율적 문제해결 방식 21.2% > 상호신뢰 기반 교류,연계 14.8%  
> 정부-시민사회 동반자 관계 14.3% > 다양한 이해당사자 참여 9.9% > 공공의 권한/개입 최소화 6.3%

### 인천시정 민관협치 평가

만족 14.9%, 걱정 29.3% / 부족 55.7%

### 민관협치 활성화 분야

사회복지 24.1% > 도시재생 12.2% > 마을공동체 9.9% > 환경 8.2% > 문화예술 6.6%  
> 일자리 6.3%, 재난재해 6.3%, 사회적 경제 6.3% > 교통 5.1% > 다문화 3.8% > 의료/건강 3.2%  
> 청소년/청년 1.5%, 범죄예방 1.5%, 교육 1.5% > 소비자 보호 0.9%

### 민관협치 비활성화 분야

도시재생 12.9% > 일자리 10.6% > 환경 9.1% > 문화예술 8.4% > 재난재해 8.2%  
> 청소년/청년 6.4% > 교통 6.3% > 사회적 경제 6.2% > 다문화 5.7% > 사회복지 5.1% >  
> 교육 4.9% > 마을공동체 4.5% > 의료/건강 3.8% > 소비자 보호 3.4% > 범죄예방 2.9%

## II. 조사요약

민관협치 강화에 대한 의견	공감 88.5% > 회의적 10.5%
회의적인 이유	<p>참여자 역량부족 32.5% &gt; 조정/합의가 어려움 26.0%</p> <p>&gt; 정책 책임성 어려움 15.6% &gt; 대표성 가진 대상 찾기 어려움 13.0%</p> <p>&gt; 비용/시간 소모 비효율 5.2%, 정책 성과 도출 어려움 5.2%</p>
공감하는 이유	<p>다양한 의견 반영 29.2% &gt; 목표/책임 민관 공유 26.9% &gt; 어려운 사회문제 해결 22.5%</p> <p>&gt; 민주주의 차원 필요 9.5% &gt; 민간 아이디어 반영 5.7% &gt; 주민의견에 대응적 5.4%</p>
민간 참여 적정 수준	2단계 34.8% > 3단계 26.9% > 5단계 20.8% > 4단계 8.7% > 1단계 7.9%
인천시정 행정-민간 관계	<p>행정주도 속 민간 소극적 참여 45.1% &gt; 제한영역에서 민간 적극 참여 31.9%</p> <p>&gt; 행정이 결정하고 실행 11.4% &gt; 행정-민간 공동 논의 결정 7.9%</p> <p>&gt; 행정-민간이 경쟁/대립 1.4% &gt; 추진과정 전반을 민간이 주도 0.8%</p>



## II. 조사요약

### 시민참여 실효성 개선 사항

지속참여 유도 방안 39.5% > 정책 반영도 제고 35.5% > 정보접근성 강화 24.0%  
 > 참여 프로세스 투명성 21.2% > 참여 인센티브 제공 12.9% > 온라인 채널 다양화 11.8%  
 > 유사제도 통합 운영 7.3%

### 예산제도 협치 실현 개선필요 사항

예산 시민참여 34.5% > 예산 투명성 31.4% > 참여예산제 개선 24.5% > 사업/지역별 여건 조정 17.1%  
 > 예산 사업성과 반영 강화 16.4% > 개별사업 간 연계협력 지원 14.1% > 예산 시민교육 강화 10.3%  
 > 지역사회 재정 자율과 권한 10.1% > 예산관련 민간주체 발굴 5.7%

### 민관협치 성공 중요 사항

행정/재정 기반 확보 44.6% > 시장 등 민관협치 리더십 36.3% > 시민 참여수단 마련 23.2%  
 > 공무원 민관협치 교육 21.9% > 다양한 민간기반 활성화 20.0% > 시민 민관협치 교육 17.1%

# III. 조사 결과

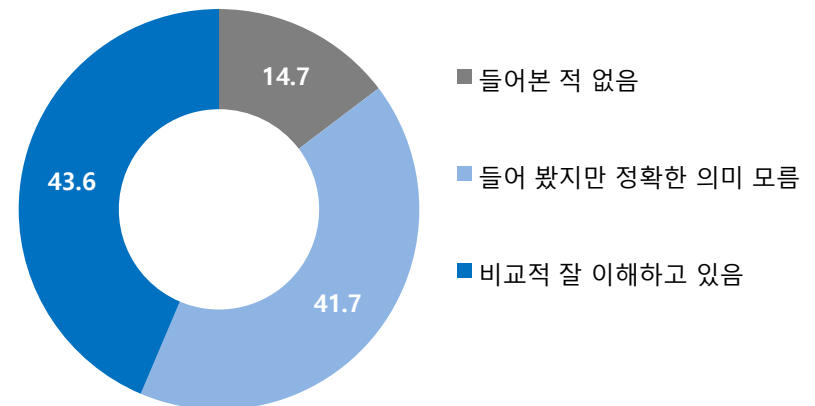


# 1. 민관협치 개념 인지 여부

Q. 선생님께서는 정부 운영에 있어서 민관협치라는 개념에 대해 들어보신 적이 있습니까?

구 분		사례수	들어본 적 없음	들어 봤지만 정확한 의미를 알지 못함	비교적 잘 이해하고 있음
전 체		(736)	14.7	41.7	43.6
성 별	남성	(279)	14.0	40.5	45.5
	여성	(451)	15.1	42.1	42.8
	무응답	(6)	16.7	66.7	16.7
연 령	30대	(39)	12.8	33.3	53.8
	40대	(168)	14.3	50.6	35.1
	50대	(330)	16.4	40.3	43.3
	60대	(178)	13.5	37.6	48.9
	70세 이상	(19)	5.3	47.4	47.4
소 속	민간기업	(144)	22.9	43.8	33.3
	학계	(159)	13.8	40.9	45.3
	직능단체 전문가	(127)	16.5	43.3	40.2
	공무원	(16)	6.3	50.0	43.8
	중간지원조직	(12)	8.3	16.7	75.0
	공공기관	(99)	12.1	40.4	47.5
	시민사회단체	(85)	12.9	24.7	62.4
	지역주민단체	(45)	6.7	57.8	35.6
	기타	(49)	8.2	55.1	36.7

- ▶ 민관협치의 개념을 '비교적 잘 이해하고 있다'가 43.6%, '들어 봤지만 정확한 의미를 알지 못한다'는 41.7%였음. '들어본 적 없음'은 14.7%임.
- ▶ '잘 이해하고 있다'는 응답은 30대(53.8%), 중간지원조직 소속(75.0%), 시민단체 소속(62.4%)에서 평균보다 높았음. '들어 봤지만 정확한 의미 모름'은 40대(50.6%), 공무원(50.0%), 주민단체 소속(57.8%)에서 평균보다 높은 비율을 나타냄. '들어본 적 없음'은 민간기업 소속(22.9%)이 가장 높았음.



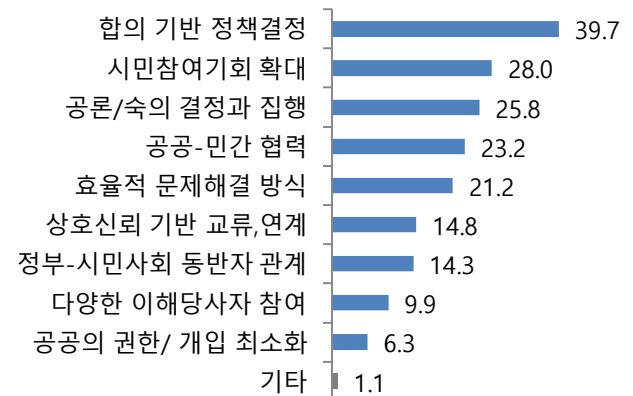
## 2. 민관협치 중요 사항

Q. 선생님께서는 민관협치에서 가장 중요한 점이 무엇이라고 생각하십니까? (복수응답)

구 분		사례수	시 민 참여 기회 확대	다양한 주체간 합의기반 정책결정	효율적 문제해결 방식도입	공공과 민간의 협력	공공의 권한과 개입의 최소화	공론·숙의 기반 결정과 집행	상호신뢰 기반한 주체들의 교류·연계	다양한 이해 당사자들 참여	정부- 시민사회 동반자 관계설정	기타
전 체		(736)	28.0	39.7	21.2	23.2	6.3	25.8	14.8	9.9	14.3	1.1
성별	남성	(279)	20.4	44.8	25.1	21.1	5.7	26.5	15.4	9.7	16.5	1.1
	여성	(451)	33.0	36.4	18.4	24.6	6.7	25.5	14.4	10.0	12.9	1.1
	무응답	(6)		50.0	50.0	16.7		16.7	16.7	16.7	16.7	
연령	30대	(39)	41.0	28.2	15.4	15.4	10.3	23.1	20.5	12.8	17.9	
	40대	(168)	17.3	48.2	21.4	25.6	7.1	29.2	14.9	7.1	11.9	3.6
	50대	(330)	28.8	39.1	22.1	23.3	3.0	25.8	16.1	10.0	16.1	0.3
	60대	(178)	32.0	37.6	20.8	20.8	10.7	24.2	11.2	11.8	12.9	0.6
	70세 이상	(19)	42.1	21.1	21.1	36.8		21.1	10.5	10.5	10.5	
소속	민간기업	(144)	30.6	35.4	31.3	30.6	9.7	17.4	11.1	11.1	6.3	
	학계	(159)	22.6	47.8	18.9	19.5	5.7	36.5	16.4	7.5	12.6	1.3
	직능전문가	(127)	22.8	39.4	24.4	23.6	6.3	18.9	18.1	11.8	15.7	
	공무원	(16)	43.8	31.3	18.8		12.5	18.8	25.0	12.5	6.3	
	중간지원조직	(12)	8.3	25.0	8.3	16.7		33.3	16.7		50.0	16.7
	공공기관	(99)	27.3	48.5	19.2	21.2	2.0	32.3	13.1	9.1	15.2	2.0
	시민사회단체	(85)	29.4	32.9	15.3	28.2	8.2	29.4	8.2	10.6	20.0	
	지역주민단체	(45)	51.1	26.7	15.6	20.0	4.4	17.8	15.6	8.9	20.0	2.2
	기타	(49)	28.6	38.8	14.3	20.4	4.1	22.4	22.4	12.2	16.3	2.0

■ 표 안의 청색 바탕 셀은 응답자 특성별로 가장 높은 비율을 의미함.

- ▶ 민관협치에서 가장 중요한 사항은 '합의에 기반한 정책 결정'이 39.7%로 가장 높았고, 다음으로 '시민참여기회 확대'(28.0%), '공론,숙의 기반 결정과 집행'(25.8%) 등의 순이었음.
- ▶ '합의기반 정책결정'과 '시민참여기회 확대'는 대부분 응답자 특성에서 가장 높은 비율을 나타냈으며, 중간지원조직 소속은 '정부-시민사회 동반자 관계 설정'(50.0%)이 가장 높았음.

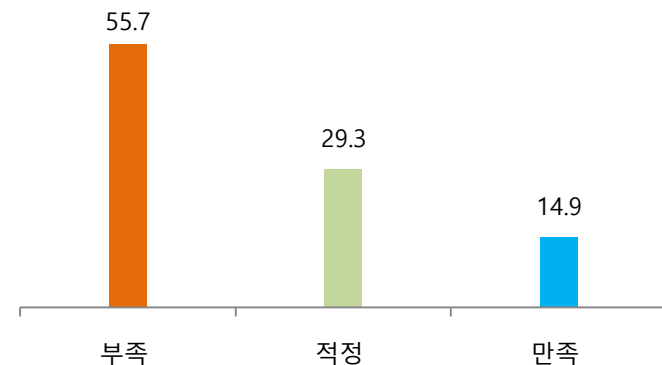


# 3. 인천시정 민관협치 평가

Q. 선생님께서는 현재 인천시정 운영에 있어서 민관협치가 얼마나 잘 이루어지고 있다고 생각하십니까?

구 분		사례수	부족	적정	만족
전 체		(736)	55.7	29.3	14.9
성별	남성	(279)	55.2	31.5	13.3
	여성	(451)	56.1	27.9	16.0
	무응답	(6)	50.0	33.3	16.7
연령	30대	(39)	59.0	38.5	2.6
	40대	(168)	50.6	35.1	14.3
	50대	(330)	54.5	27.0	18.5
	60대	(178)	60.7	27.0	12.4
	70세 이상	(19)	68.4	26.3	5.3
소속	민간기업	(144)	52.1	34.7	13.2
	학계	(159)	59.1	25.8	15.1
	직능단체 전문가	(127)	55.9	33.1	11.0
	공무원	(16)	50.0	31.3	18.8
	중간지원조직	(12)	83.3	16.7	
	공공기관	(99)	37.4	36.4	26.3
	시민사회단체	(85)	60.0	29.4	10.6
	지역주민단체	(45)	66.7	15.6	17.8
	기타	(49)	69.4	16.3	14.3

- ▶ 인천시정 운영에서 민관협치에 대해 '만족'한다는 비율이 14.9%, '적정'하다는 29.3%였음.  
반면, '부족'하다는 응답은 55.7%로 과반 이상의 비율을 나타냄.
- ▶ '만족' 응답은 공공기관 소속(26.3%)에서, '적정'은 30대(38.5%), 40대(35.1%), 공공기관 소속(36.4%)에서 평균보다 높았음.  
'부족' 응답은 70세 이상(68.4%), 중간지원조직 소속(83.3%), 주민단체 소속(66.7%)에서 평균보다 높게 나타남.



## 4. 민관협치 활성화 분야

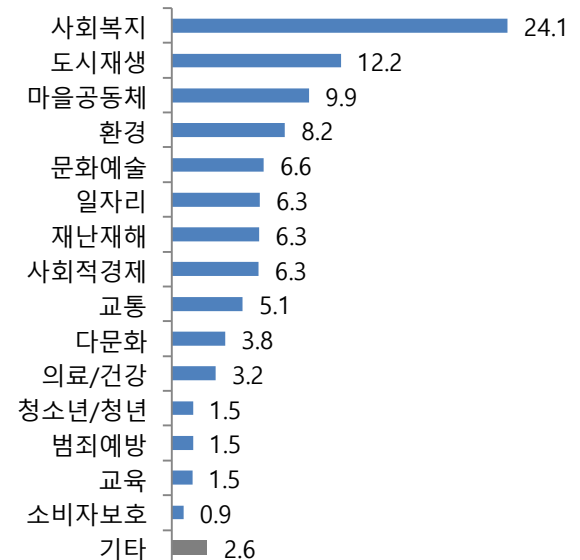
Q. 선생님께서 생각하시기에 인천시정에서 민관협치가 가장 활성화되어 있는 영역은 어느 분야라고 생각하십니까? (1,2순위 복수선택)

구분	사례 수	사회복지	다문화 외국인	환경	마을 공동체	도시 재생	사회적 경제	일자리	청소년/ 청년	재난 재해	문화 예술	소비자 보호	교통	교육	범죄 예방	의료/ 건강	기타
<b>전체</b>	(736)	24.1	3.8	8.2	9.9	12.2	6.3	6.3	1.5	6.3	6.6	0.9	5.1	1.5	1.5	3.2	2.6
성별	남성 (279)	23.2	3.9	7.5	13.5	12.5	7.3	4.5	1.8	5.6	7.0	0.6	3.1	1.2	1.6	3.2	3.3
	여성 (451)	24.8	3.7	8.6	7.5	12.1	5.7	7.4	1.4	6.8	6.4	1.0	6.4	1.6	1.6	3.1	1.8
	무응답 (6)	22.2	11.1	0.0	16.7	0.0	0.0	11.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	11.1	0.0	5.6	22.2
연령	30대 (39)	18.8	6.0	1.7	20.5	9.4	6.0	4.3	1.7	7.7	6.0	0.0	4.3	4.3	0.9	3.4	5.1
	40대 (168)	20.4	3.8	6.7	11.7	15.1	6.0	6.0	2.6	5.4	6.2	1.0	4.2	1.8	2.0	3.4	4.0
	50대 (330)	24.8	3.4	9.7	9.6	12.1	6.1	6.5	1.1	6.4	7.7	0.8	4.9	0.7	1.8	2.6	1.7
	60대 (178)	26.4	4.3	8.2	7.1	11.0	5.8	7.3	1.3	6.7	5.8	1.1	6.7	1.9	0.9	3.0	2.2
	70세 이상 (19)	33.3	3.5	7.0	3.5	5.3	15.8	3.5	1.8	5.3	1.8	0.0	3.5	3.5	0.0	12.3	0.0
직업	민간기업 (144)	18.8	4.9	9.3	5.6	15.5	5.1	5.8	0.9	7.4	9.0	0.5	5.8	1.9	2.1	3.9	3.7
	학계 (159)	27.0	2.5	9.0	8.4	14.0	5.7	3.1	2.3	8.0	7.8	0.0	4.8	1.3	1.5	2.3	2.3
	전문가 (127)	21.5	5.8	5.8	9.4	11.5	6.6	10.8	1.3	6.3	7.6	0.3	5.8	2.1	1.0	2.4	1.8
	공무원 (16)	29.2	2.1	16.7	6.3	2.1	2.1	2.1	4.2	6.3	14.6	0.0	4.2	2.1	2.1	2.1	4.2
	중간지원 (12)	25.0	11.1	8.3	11.1	5.6	5.6	5.6	5.6	2.8	2.8	2.8	5.6	0.0	0.0	2.8	5.6
	공공기관 (99)	22.2	2.4	9.4	9.1	16.5	6.7	7.1	1.7	4.7	5.1	1.3	6.4	1.0	2.4	2.7	1.3
	시민단체 (85)	28.2	4.3	9.0	14.9	6.3	9.0	5.9	0.4	5.1	1.6	3.1	2.7	1.2	1.2	3.5	3.5
	주민단체 (45)	28.1	1.5	5.9	17.8	10.4	8.9	5.2	1.5	3.7	4.4	0.7	3.0	0.0	1.5	7.4	0.0
	기타 (49)	28.6	3.4	3.4	15.0	6.1	4.1	8.8	1.4	6.1	5.4	1.4	6.1	2.7	0.7	2.7	4.1

■ 표 안의 청색 바탕 셀은 응답자 특성별로 가장 높은 비율을 의미함.

▷ 종합 순위 : [(1순위 X 2) + (2순위 X 1)] / 3

- ▶ 인천시정에서 민관협치가 가장 활성화된 영역은 '사회복지'(24.1%)가 가장 높았으며, 다음으로 '도시재생' 12.2%, '마을공동체' 9.9% 등의 순이었음.
- ▶ '사회복지'는 대부분 응답자 특성에서 가장 높은 비율을 나타냄.



## 5. 민관협치 비활성화 분야

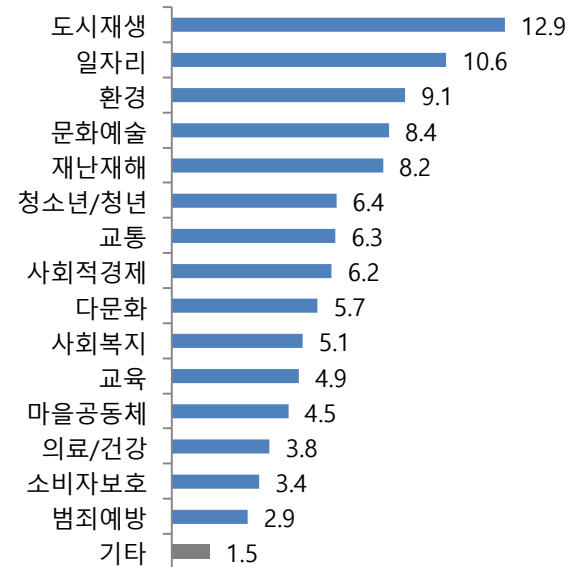
Q. 선생님께서 생각하시기에 인천시정에서 민관협치가 가장 활성화되지 않은 영역은 어느 분야라고 생각하십니까? (1,2순위 복수선택)

구분	사례 수	사회 복지	다문화 외국인	환경	마을 공동체	도시 재생	사회적 경제	일자리	청소년/청년	재난 재해	문화 예술	소비자 보호	교통	교육	범죄 예방	의료/건강	기타
전체	(736)	5.1	5.7	9.1	4.5	12.9	6.2	10.6	6.4	8.2	8.4	3.4	6.3	4.9	2.9	3.8	1.5
성별	남성 (279)	6.5	8.2	9.4	4.2	12.2	5.7	8.7	6.6	5.7	6.2	3.6	6.6	7.0	3.1	4.8	1.4
	여성 (451)	4.3	4.0	8.6	4.7	13.2	6.6	12.0	6.4	9.8	9.8	3.3	6.3	3.7	2.7	3.3	1.3
	무응답 (6)	0.0	11.1	22.2	5.6	22.2	0.0	0.0	0.0	0.0	11.1	0.0	0.0	0.0	11.1	0.0	16.7
연령	30대 (39)	4.3	2.6	16.2	6.8	8.5	2.6	11.1	10.3	7.7	7.7	1.7	6.8	1.7	7.7	4.3	0.0
	40대 (168)	6.0	6.5	10.3	4.8	10.7	5.6	11.3	4.8	8.3	7.5	3.8	5.4	5.8	2.4	4.4	2.6
	50대 (330)	5.2	6.8	8.0	4.1	12.8	5.7	11.2	7.0	7.8	7.9	2.9	6.5	5.7	2.9	4.2	1.4
	60대 (178)	4.1	3.7	9.2	4.5	16.1	7.9	9.4	5.8	9.0	9.9	3.9	6.6	3.9	2.4	2.6	0.9
	70세 이상 (19)	7.0	3.5	1.8	1.8	14.0	14.0	7.0	5.3	7.0	14.0	7.0	10.5	1.8	3.5	1.8	0.0
소속	민간기업 (144)	5.3	6.3	7.4	4.2	14.8	8.1	13.7	6.0	7.6	7.4	2.8	6.7	3.0	2.5	2.3	1.9
	학계 (159)	2.9	5.5	7.3	4.6	14.5	6.1	13.2	5.0	9.0	9.6	2.1	7.3	7.8	1.9	2.1	1.0
	전문가 (127)	8.1	5.5	10.8	5.0	13.1	5.5	10.2	5.0	8.1	8.9	2.6	4.5	2.9	4.2	3.1	2.4
	공무원 (16)	0.0	8.3	6.3	6.3	16.7	0.0	4.2	14.6	4.2	6.3	8.3	8.3	10.4	4.2	0.0	2.1
	중간지원 (12)	5.6	0.0	0.0	8.3	5.6	16.7	8.3	5.6	5.6	5.6	0.0	13.9	8.3	0.0	11.1	5.6
	공공기관 (99)	5.7	5.1	7.7	2.4	10.1	4.4	8.8	7.4	9.1	5.7	6.4	7.1	5.4	4.7	10.1	0.0
	시민단체 (85)	7.1	8.6	14.1	3.5	13.7	5.9	4.7	8.6	8.6	10.6	3.5	2.7	3.9	1.6	1.6	1.2
	주민단체 (45)	1.5	1.5	10.4	11.1	10.4	8.9	9.6	5.2	6.7	9.6	3.7	8.9	7.4	0.7	4.4	0.0
	기타 (49)	3.4	5.4	10.9	2.7	8.8	4.1	12.2	8.2	8.2	8.2	4.1	6.8	2.7	5.4	5.4	3.4

■ 표 안의 청색 바탕 셀은 응답자 특성별로 가장 높은 비율을 의미함.

▷ 종합 순위 : [(1순위 X 2) + (2순위 X 1)] / 3

- ▶ 인천시정에서 민관협치가 가장 활성화되지 않은 영역으로는 '도시재생' 12.9%, '일자리' 10.6%, '환경' 9.1% 등의 순이었음.
- ▶ '도시재생'은 50대 이상, 민간기업/학계/공무원/공공기관 소속에서 가장 높은 비율을 나타냄.

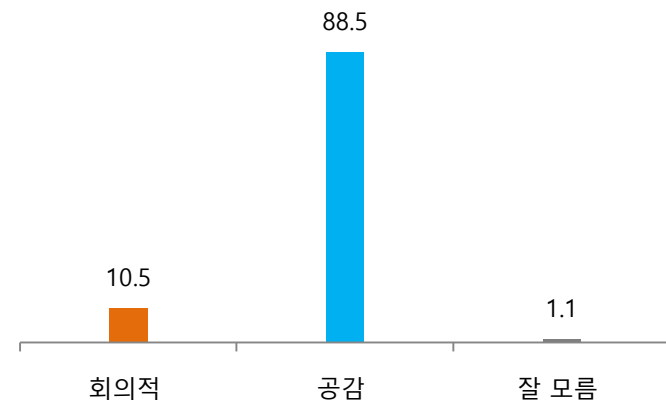


## 6. 민관협치 강화에 대한 인식

Q. 선생님께서는 인천시정 운영에 있어서 민관협치가 대폭 강화되어야 한다는 의견에 대해 어떻게 생각하십니까?

구 분		사례수	회의적	공감	잘 모름
전 체		(736)	10.5	88.5	1.1
성별	남성	(279)	11.8	85.7	2.5
	여성	(451)	9.5	90.2	0.2
	무응답	(6)	16.7	83.3	
연령	30대	(39)	10.3	87.2	2.6
	40대	(168)	8.9	88.7	2.4
	50대	(330)	9.4	90.0	0.6
	60대	(178)	13.5	86.5	
	70세 이상	(19)	10.5	84.2	5.3
소속	민간기업	(144)	13.9	83.3	2.8
	학계	(159)	11.9	87.4	0.6
	직능단체 전문가	(127)	5.5	93.7	0.8
	공무원	(16)	12.5	87.5	
	중간지원조직	(12)	16.7	83.3	
	공공기관	(99)	9.1	89.9	1.0
	시민사회단체	(85)	10.6	88.2	1.2
	지역주민단체	(45)	13.3	86.7	
	기타	(49)	6.1	93.9	

- ▶ 인천시정 운영에서 민관협치를 강화하는 것에 대해 '공감'한다는 비율이 88.5%로 압도적이었으며, '회의적'이라는 응답은 10.5%에 그침.
- ▶ '공감' 응답은 거의 모든 응답자 특성에서 80%가 넘는 비율을 나타냈으며, 여성(90.2%), 50대(90.0%), 전문가(93.7%)에서 평균보다 높았음. '회의적'이라는 응답은 중간지원조직 소속(16.7%)에서 상대적으로 높았음.



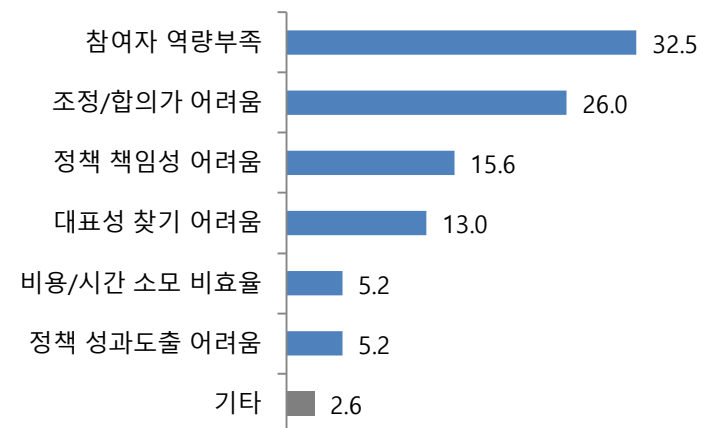


# 6-1. 민관협치 강화에 회의적인 이유

Q. (민관협치 강화에 '회의적'이라는 응답자 대상) 민관협치에 회의적이라면 그 이유는 무엇입니까?

구 분	사례수	대표성 찾기 어려움	조정/합의 어려움	비용/시간소모 비효율	참여자 역량 부족	정책 책임성 어려움	정책 성과도출 어려움	기타
<b>전 체</b>	(77)	13.0	26.0	5.2	32.5	15.6	5.2	2.6
성별	남성 (33)	6.1	21.2	6.1	27.3	27.3	9.1	3.0
	여성 (43)	18.6	30.2	4.7	34.9	7.0	2.3	2.3
	무응답 (1)				100.0			
연령	30대 (4)		25.0	25.0		50.0		
	40대 (15)	26.7	26.7	13.3	26.7		6.7	
	50대 (31)	9.7	22.6		38.7	19.4	6.5	3.2
	60대 (24)	12.5	29.2	4.2	33.3	16.7	4.2	
	70세 이상 (2)		50.0		50.0			
소속	민간기업 (20)	10.0	15.0	10.0	20.0	35.0	5.0	5.0
	학계 (19)	15.8	21.1		47.4	5.3	5.3	5.3
	직능전문가 (7)	28.6	14.3	14.3	42.9			
	공무원 (2)		50.0		50.0			
	중간지원 (2)		50.0		50.0			
	공공기관 (9)	22.2	33.3	11.1	22.2		11.1	
	시민단체 (9)		44.4		11.1	33.3	11.1	
	주민단체 (6)	16.7	50.0		33.3			
	기타 (3)				66.7	33.3		

- ▶ 민관협치 강화에 회의적이라는 응답자 (n=77)에게 이유를 물은 결과, '참여자들이 충분한 역량을 가지고 있지 못함'이 32.5%로 가장 높았으며, '이해관계자간 조정/합의가 어려움'은 26.0%임.
- ▶ '참여자 역량부족'은 학계(47.4%), 직능단체 전문가(42.9%)에서, '조정/합의 어려움'은 시민단체(44.4%)와 주민단체(50.0%) 소속에서 평균보다 높은 비율을 나타냄.

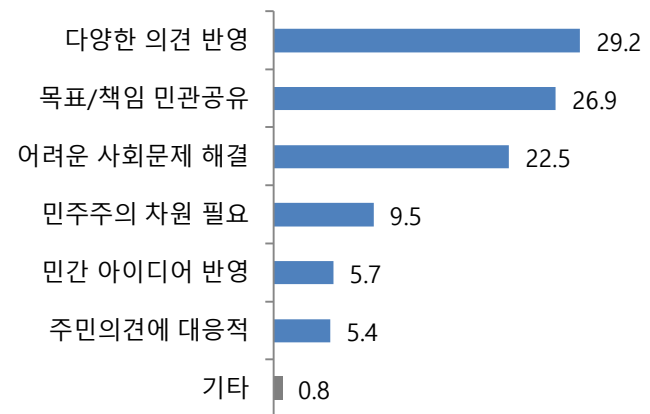


## 6-2. 민관협치 강화에 공감하는 이유

Q. (민관협치 강화에 '공감'한다는 응답자 대상) 민관협치에 공감하신다면 그 이유는 무엇입니까?

구 분	사례수	다양한 의견 반영	민간 아이디어 반영	어려운 사회문제 해결	주민 의견에 대응적	민주주의 차원 필요	목표/ 책임의 민관공유	기타
<b>전 체</b>	(650)	<b>29.2</b>	<b>5.7</b>	<b>22.5</b>	<b>5.4</b>	<b>9.5</b>	<b>26.9</b>	<b>0.8</b>
성 별	남성 (238)	26.5	5.0	23.5	6.3	10.9	27.3	0.4
	여성 (407)	30.7	6.1	21.9	4.9	8.8	26.8	0.7
	무응답 (5)	40.0		20.0			20.0	20.0
연 령	30대 (34)	<b>32.4</b>		26.5	<b>14.7</b>	8.8	17.6	
	40대 (148)	25.0	8.1	20.9	3.4	13.5	27.7	1.4
	50대 (297)	28.6	4.4	22.6	5.7	9.1	29.3	0.3
	60대 (154)	<b>33.8</b>	5.8	23.4	3.9	5.8	26.0	1.3
	70세 이상 (16)	31.3	<b>12.5</b>	18.8	<b>12.5</b>	<b>18.8</b>	6.3	
소 속	민간기업 (119)	30.3	7.6	22.7	7.6	5.9	24.4	1.7
	학계 (139)	31.7	6.5	18.7	5.0	10.1	28.1	
	직능전문가 (119)	31.9	5.0	22.7	5.0	11.8	23.5	
	공무원 (14)	14.3	<b>14.3</b>	14.3		7.1	<b>50.0</b>	
	중간지원 (10)		10.0	<b>30.0</b>	10.0	<b>20.0</b>	30.0	
	공공기관 (89)	23.6	4.5	23.6	6.7	7.9	<b>33.7</b>	
	시민단체 (75)	<b>33.3</b>	4.0	<b>29.3</b>	4.0	9.3	18.7	1.3
	주민단체 (39)	30.8	2.6	20.5	5.1	<b>17.9</b>	23.1	
	기타 (46)	26.1	4.3	21.7	2.2	6.5	<b>34.8</b>	4.3

- ▶ 민관협치 강화에 공감한다는 응답자 (n=650)에게 이유를 물은 결과, '다양한 주체들의 의견 반영 가능' 29.5%, '정책결과에 대한 민관의 목표/책임 공유 가능' 26.9%, '기존 공공분야에서 해결이 어려운 사회문제 해결 가능' 22.5% 등의 순으로 나타남.
- ▶ '다양한 의견 반영'은 30대(32.4%), 60대(33.8%), 시민단체 소속(33.3%)에서 평균보다 높은 비율을 나타냈으며, '목표/책임 민관 공유'는 공무원(50.0%), 공공기관 소속(33.7%)에서 평균보다 높았음.

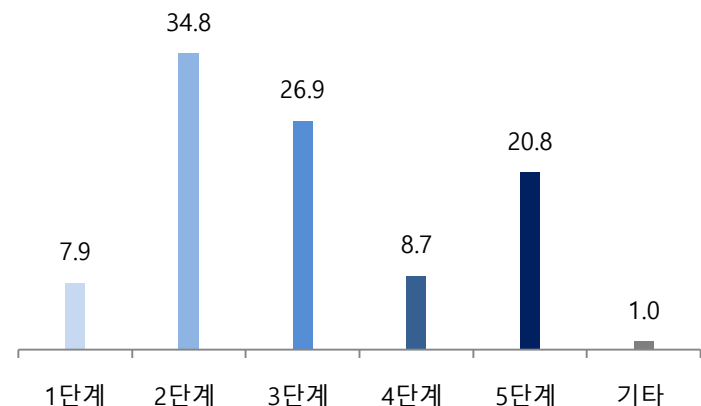


## 7. 민관협치의 민간 참여 걱정 수준

Q. 선생님께서는 공공정책을 민관협치로 추진하는 과정에서 민간의 참여가 어느 정도 수준에서 이루어져야 한다고 생각하십니까?

구 분		사례수	1단계	2단계	3단계	4단계	5단계	기타
성별	전 체	(736)	7.9	34.8	26.9	8.7	20.8	1.0
	남성	(279)	9.3	29.4	29.0	8.6	22.9	0.7
	여성	(451)	6.9	38.1	25.5	8.6	19.7	1.1
	무응답	(6)	16.7	33.3	33.3	16.7		
연령	30대	(39)	2.6	17.9	35.9	12.8	30.8	
	40대	(168)	7.1	31.0	26.2	11.3	23.2	1.2
	50대	(330)	9.7	37.3	25.8	7.6	18.8	0.9
	60대	(178)	6.2	35.4	29.2	7.9	20.2	1.1
	70세 이상	(19)	10.5	57.9	10.5	5.3	15.8	
소속	민간기업	(144)	8.3	41.7	23.6	8.3	18.1	
	학계	(159)	7.5	35.2	27.0	9.4	19.5	1.3
	직능전문가	(127)	7.1	36.2	24.4	11.0	21.3	
	공무원	(16)	6.3	31.3	37.5	12.5	12.5	
	중간지원	(12)		25.0	16.7	8.3	41.7	8.3
	공공기관	(99)	11.1	38.4	29.3	3.0	17.2	1.0
	시민단체	(85)	4.7	17.6	36.5	9.4	30.6	1.2
	주민단체	(45)	13.3	40.0	20.0	11.1	15.6	
	기타	(49)	6.1	30.6	26.5	8.2	24.5	4.1

- ▶ 민간의 민관협치 참여가 어느 수준에서 이루어져야 하는지에 대해 2단계가 34.8%로 가장 높은 비율을 나타냈으며, 3단계는 26.9%, 5단계는 20.8%, 4단계는 8.7%, 1단계는 7.9%였음.
- ▶ 2단계(정책결정 과정 자문, 심의위 등 참여) 수준을 선택한 응답은 40대 이상, 민간기업/학계/전문가/공공기관/주민단체 소속에서 평균보다 높은 비율을 나타냈으며, 3단계(공동계획 수립) 수준은 30대, 공무원/시민단체 소속에서, 5단계(공동 평가 주체) 수준은 30대, 중간지원조직/시민단체 소속에서 평균보다 높았음.



■ 표 안의 청색 바탕 셀은 응답자 특성별로 가장 높은 비율을 의미함.

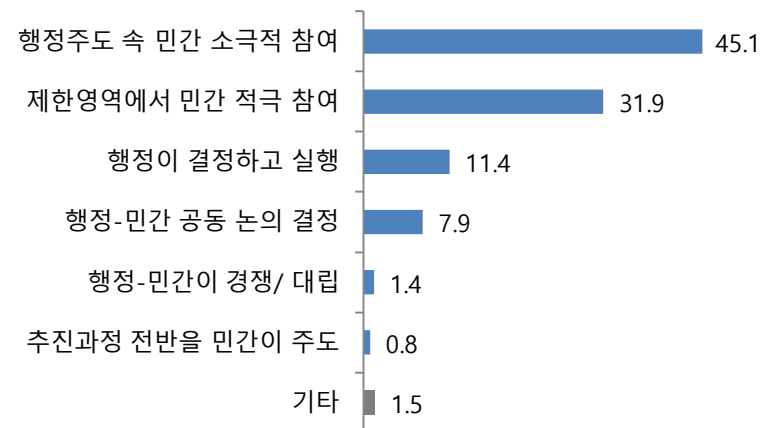
- ▷ 단계 구분 설명 - 1단계 : 정책에 대한 정보제공  
 2단계 : 정책결정 과정에서 자문, 심의위원회, 포럼 등 참여  
 3단계 : 정책·계획 수립 단계에 참여(공동계획 수립)  
 4단계 : 정책·계획 수립·집행 단계에 참여(공동 사업 주체)  
 5단계 : 정책·계획 수립·집행·평가 단계에 참여(공동 평가 주체)

## 8. 인천시정에서 행정-민간의 관계

Q. 현재 인천시정에서 행정(공공)과 민간영역의 관계는 어떻다고 생각하십니까?

구 분	사례수	행정이 결정하고 실행	행정주도 속민간 소극참여	제한영역 에서민간 적극참여	행정- 민간공동 논의결정	추진과정 전반을 민간주도	행정- 민간이 경쟁대립	기타
<b>전 체</b>	(736)	11.4	45.1	31.9	7.9	0.8	1.4	1.5
성별	남성 (279)	10.4	45.9	34.4	6.1		1.4	1.8
	여성 (451)	12.0	44.6	30.4	9.1	1.3	1.3	1.3
	무응답 (6)	16.7	50.0	33.3				
연령	30대 (39)	12.8	46.2	25.6	7.7		5.1	2.6
	40대 (168)	9.5	48.8	28.6	8.9	1.2	2.4	0.6
	50대 (330)	12.7	41.5	34.8	7.9	0.3	0.9	1.8
	60대 (178)	11.2	49.4	29.8	6.2	1.7	0.6	1.1
	70세 이상 (19)	5.3	36.8	47.4	10.5			
소속	민간기업 (144)	19.4	42.4	27.8	6.9		1.4	2.1
	학계 (159)	13.8	51.6	23.3	8.2	1.9		1.3
	직능전문가 (127)	9.4	43.3	33.9	7.9	1.6	1.6	2.4
	공무원 (16)	12.5	12.5	68.8	6.3			
	중간지원 (12)		50.0	50.0				
	공공기관 (99)	6.1	49.5	32.3	7.1		3.0	2.0
	시민단체 (85)	4.7	44.7	36.5	12.9		1.2	
	주민단체 (45)	11.1	44.4	37.8	6.7			
	기타 (49)	10.2	38.8	36.7	6.1	2.0	4.1	2.0

- ▶ 행정과 민간 영역의 관계에 대해 '행정이 주도하는 가운데 민간이 소극적으로 참여'한다는 응답이 45.1%, '대부분 행정 주도 속에 제한적 영역에서 민간이 적극적으로 참여 및 협력'한다는 31.9%였음. '행정과 민간이 경쟁 및 대립'한다는 1.4%, '정책 추진 과정 전반을 민간이 주도'한다는 0.8%에 그침.
- ▶ '행정 주도 속 민간의 소극적 참여'는 학계(51.6%), 중간지원조직 소속(50.0%)에서, '제한영역에서 민간의 적극적 참여'는 70세이상(47.4%), 공무원(68.8%), 중간지원조직 소속(50.0%)에서 평균보다 높았음.



# 9. 시민참여 실효성 개선 방안

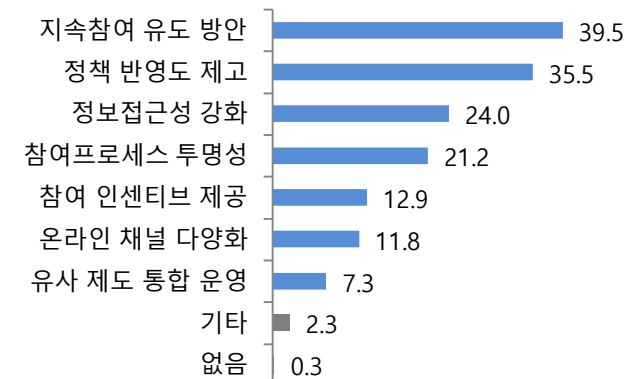
Q. 시민참여가 현재보다 더욱 실효성을 가지려면 어떤 점이 개선되어야 한다고 생각하십니까? (복수응답)

구 분	사례수	지속 참여유도 방안	참여 프로세스 투명성 강화	정보 접근성 강화	온라인 기반 채널 다양화	유사제도 통합 운영	정책 반영도 제고	참여 인센티브 제공	없음	기타
<b>전 체</b>	(736)	<b>39.5</b>	21.2	24.0	11.8	7.3	35.5	12.9	0.3	2.3
성별	남성 (279)	37.6	24.0	26.9	10.8	10.0	36.9	10.4	0.4	2.5
	여성 (451)	40.8	19.3	22.2	12.6	5.8	34.6	14.2	0.2	2.2
	무응답 (6)	33.3	33.3	33.3			33.3	33.3		
연령	30대 (39)	33.3	20.5	30.8	17.9	5.1	43.6	20.5		2.6
	40대 (168)	27.4	23.2	35.7	13.7	10.1	35.1	17.3		3.0
	50대 (330)	43.0	21.8	20.6	10.6	6.4	35.5	12.4	0.3	2.1
	60대 (178)	45.5	19.1	19.7	11.8	6.7	33.7	9.0	0.6	1.7
	70세 이상 (19)	47.4	10.5	5.3	5.3	10.5	36.8	5.3		
직속	민간기업 (144)	39.6	19.4	20.1	12.5	12.5	26.4	16.7		2.8
	학계 (159)	35.2	27.0	25.2	12.6	7.5	39.6	11.3		3.8
	직능전문가 (127)	37.8	27.6	21.3	15.0	5.5	36.2	9.4		
	공무원 (16)	25.0	25.0	12.5	12.5	12.5	37.5	6.3		
	중간지원조직 (12)	41.7	8.3	41.7	16.7		50.0			
	공공기관 (99)	43.4	18.2	26.3	10.1	5.1	38.4	11.1	1.0	2.0
	시민사회단체 (85)	37.6	18.8	29.4	10.6	7.1	41.2	12.9		3.5
	지역주민단체 (45)	53.3	6.7	37.8	11.1	6.7	28.9	11.1		
	기타 (49)	44.9	16.3	12.2	4.1	2.0	32.7	26.5	2.0	4.1

■ 표 안의 청색 바탕 셀은 응답자 특성별로 가장 높은 비율을 의미함.

▶ 시민참여 실효성 개선을 위해서 '지속 참여유도 방안' 이 39.5%로 가장 높은 비율을 나타냈으며, 다음으로 '정책 반영도 제고' 35.5%, '정보 접근성 강화' 24.0% 등의 순이었음.

▶ '지속 참여유도 방안'은 50대 이상, 민간기업/전문가/ 공공기관/주민단체 소속에서 가장 높은 비율을 나타냈으며, '정책 반영도 제고'는 30대, 학계/공무원/ 중간지원 조직/시민단체 소속에서 가장 높았음.



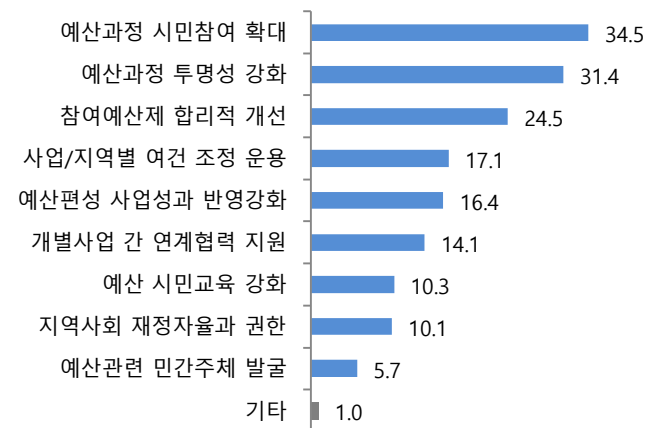
# 10. 예산제도 협치 실현 개선 사항

Q. 시정 예산제도에서 협치가 실현되려면 어떤 점이 개선되어야 한다고 생각하십니까 (복수응답)

구 분		사 례 수	예산과정 시민참여 확대강화	지역사회 재정자율 과관한	개별사업 간연계 협력지원	예산과정 투명성 강화	예산편성 사업성과 반영강화	사업/ 지역여건 조정운용	참여예산 제도 개선	예산 시민교육 강화	예산관련 민간주체 발굴육성	기타
전 체		(736)	34.5	10.1	14.1	31.4	16.4	17.1	24.5	10.3	5.7	1.0
성별	남성	(279)	30.5	11.1	18.3	32.3	11.5	22.2	24.0	14.7	6.1	1.4
	여성	(451)	37.3	9.5	11.5	30.4	19.5	13.7	25.1	7.5	5.5	0.7
	무응답	(6)	16.7		16.7	66.7	16.7	33.3		16.7		
연령	30대	(39)	43.6	17.9	10.3	20.5	25.6	15.4	15.4	28.2	5.1	
	40대	(168)	30.4	11.3	20.2	36.9	16.7	21.4	22.6	11.3	4.8	0.6
	50대	(330)	30.0	8.8	13.0	34.2	15.8	17.3	27.6	10.0	6.1	0.9
	60대	(178)	45.5	9.6	11.2	24.2	16.9	13.5	20.2	7.3	6.7	1.1
	70세 이상	(19)	26.3	10.5	15.8	26.3	5.3	5.3	47.4			
소속	민간기업	(144)	31.9	10.4	15.3	30.6	19.4	22.2	17.4	6.9	4.9	1.4
	학계	(159)	29.6	11.3	18.2	40.9	16.4	17.0	20.8	12.6	5.0	
	직능전문가	(127)	35.4	11.0	14.2	31.5	22.0	15.0	24.4	7.1	5.5	
	공무원	(16)	25.0	6.3	18.8	37.5	12.5	25.0	37.5			
	중간지원조직	(12)	25.0	41.7	33.3			8.3	50.0	16.7		
	공공기관	(99)	28.3	10.1	12.1	25.3	18.2	19.2	25.3	16.2	6.1	1.0
	시민사회단체	(85)	51.8	2.4	8.2	29.4	12.9	11.8	30.6	12.9	12.9	1.2
	지역주민단체	(45)	42.2	13.3	6.7	33.3	6.7	11.1	35.6	6.7	4.4	
	기타	(49)	36.7	6.1	12.2	22.4	10.2	18.4	24.5	10.2	2.0	6.1

■ 표 안의 청색 바탕 셀은 응답자 특성별로 가장 높은 비율을 의미함.

- ▶ 예산제도에서 협치 실현을 위해 개선할 사항은 '시민참여 확대' 34.5%, '예산과정 투명성 강화' 31.4%, '참여예산제 개선' 24.5% 등의 순이었음.
- ▶ '시민참여 확대'는 30대, 60대, 시민단체 소속 등에서, '예산과정 투명성 강화'는 40대, 학계/공무원 등에서 평균보다 높은 비율을 나타냄.



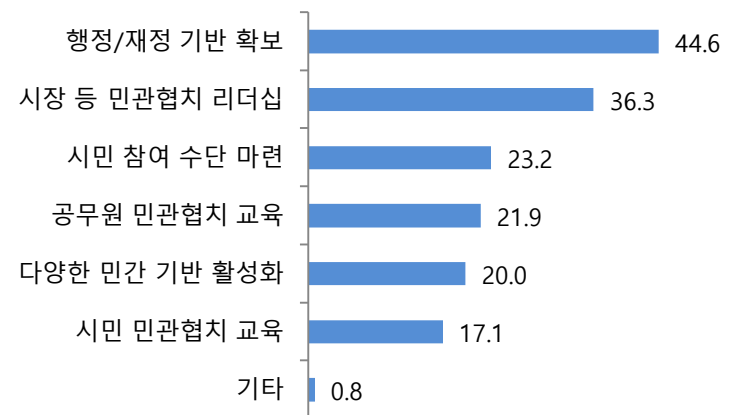
# 11. 민관협치 성공 추진 중요한 사항

Q. 민관협치의 성공적 추진을 위하여 다음의 항목 중 무엇이 가장 중요하다고 생각하십니까? (복수응답)

구 분		사례수	시장등 민관협치 리더십	행정/ 재정 기반확보	공무원 민관협치 교육	시민 관협치 교육	시민 참여수단 마련	다양한 민간기반 활성화	기타	
전 체		(736)	36.3	44.6	21.9	17.1	23.2	20.0	0.8	
	성별	남성	(279)	33.0	45.5	22.2	22.9	20.1	23.3	1.1
		여성	(451)	38.4	43.7	22.0	13.5	25.1	18.0	0.7
무응답		(6)	33.3	66.7		16.7	33.3	16.7		
연령	30대	(39)	28.2	25.6	35.9	23.1	30.8	23.1	2.6	
	40대	(168)	34.5	44.6	31.5	20.2	20.2	22.0	1.2	
	50대	(330)	39.4	46.1	19.4	17.9	21.5	18.8	0.3	
	60대	(178)	34.8	46.6	15.2	12.4	25.8	19.7	1.1	
	70세 이상	(19)	26.3	36.8	15.8	10.5	31.6	21.1		
직업	민간기업	(144)	38.9	43.1	25.7	13.9	20.1	12.5		
	학계	(159)	40.9	47.2	21.4	24.5	17.0	22.0	1.3	
	직능전문가	(127)	33.9	44.9	23.6	11.8	26.8	21.3		
	공무원	(16)	18.8	62.5	25.0	12.5	18.8	18.8		
	중간지원	(12)	41.7	41.7	50.0	16.7	8.3	16.7		
	공공기관	(99)	38.4	40.4	14.1	22.2	30.3	16.2		
	시민단체	(85)	36.5	48.2	22.4	10.6	20.0	32.9		
	주민단체	(45)	24.4	31.1	24.4	20.0	28.9	28.9		
	기타	(49)	30.6	49.0	12.2	16.3	34.7	10.2	8.2	

■ 표 안의 청색 바탕 셀은 응답자 특성별로 가장 높은 비율을 의미함.

- ▶ 민관협치 성공을 위한 방안에 대해 '민관협치 추진 행정/재정 기반 확보'가 44.6%로 가장 높은 비율을 나타냈으며, 다음으로 '시장 등 민관협치 리더십' 36.3%, '공모사업 등 시민참여 수단마련' 23.2% 등의 순이었음.
- ▶ '행정/재정 기반 확보'는 대부분 응답자 특성에서 1순위 비율을 나타낸 가운데 공무원(62.5%)에서 평균보다 높았음. '공무원 민관협치 교육'은 30대(35.9%), 중간지원조직(50.0%)에서 1순위였음.



# IV. 첨부





# IV. 설문지

## 인천광역시 민관협치 관련 설문조사

안녕하십니까? 본 설문조사는 민관협치에 대한 기본 인식과 필요성을 파악하고, 민관협치 여건 분석 및 향후 사업방향을 제시하는데 목적이 있습니다. 설문응답 결과는 무기명으로 통계 처리하며, 연구목적에만 사용됩니다. 바쁘시더라도 잠시만 시간을 내 답해주시면 감사하겠습니다.

**Q01. 선생님께서는 정부 운영에 있어서 민관협치라는 개념에 대해 들어보신 적이 있습니까?**

- ① 들어본 적 없음
- ② 들어는 봤지만 정확한 의미를 알지 못함
- ③ 비교적 잘 이해하고 있음

**Q02. 선생님께서는 민관협치에서 가장 중요한 점이 무엇이라고 생각하십니까? (2개까지 선택가능)**

- ① 시민의 참여기회 확대
- ② 다양한 주체간 합의에 기반한 정책결정
- ③ 효율적인 문제해결 방식의 도입
- ④ 공공과 민간의 협력
- ⑤ 공공의 권한과 개입의 최소화
- ⑥ 공론과 숙의에 기반한 의사결정과 집행
- ⑦ 상호신뢰에 기반한 주체들의 교류와 연계
- ⑧ 다양한 이해당사자들의 참여
- ⑨ 정부와 시민사회의 동반자적 관계 설정
- ⑩ 기타 ( )

**Q03. 선생님께서는 현재 인천시정 운영에 있어서 민관협치가 얼마나 잘 이루어지고 있다고 생각하십니까?**

- ① 매우 부족      ② 다소 부족      ③ 적정
- ④ 약간 만족      ⑤ 매우 만족

**Q04. 먼저, 가장 활성화되어 있는 영역은 어느 분야입니까?(1, 2순위 2개 선택)**

- ① 사회복지분야 (노인, 장애인, 아동 등)
- ② 인권옹호 및 평화구현(다문화, 외국인근로자 등)
- ③ 환경보전 및 자연보호
- ④ 마을공동체
- ⑤ 도시재생
- ⑥ 사회적경제
- ⑦ 일자리 및 취·창업
- ⑧ 청소년 및 청년정책
- ⑨ 재난관리 및 재해구호
- ⑩ 문화·관광·예술 및 체육진흥
- ⑪ 소비자보호
- ⑫ 교통
- ⑬ 교육
- ⑭ 범죄예방 및 선도
- ⑮ 의료, 건강보건
- ⑯ 기타 ( )

**Q05. 이번에는, 가장 활성화되지 않은 영역은 어느 분야입니까?(1, 2순위 2개 선택)**

- ① 사회복지분야 (노인, 장애인, 아동 등)
- ② 인권옹호 및 평화구현(다문화, 외국인근로자 등)
- ③ 환경보전 및 자연보호
- ④ 마을공동체
- ⑤ 도시재생
- ⑥ 사회적경제
- ⑦ 일자리 및 취·창업
- ⑧ 청소년 및 청년정책
- ⑨ 재난관리 및 재해구호
- ⑩ 문화·관광·예술 및 체육진흥
- ⑪ 소비자보호
- ⑫ 교통
- ⑬ 교육
- ⑭ 범죄예방 및 선도
- ⑮ 의료, 건강보건
- ⑯ 기타 ( )

## IV. 설문지

**Q06. 선생님께서는 인천시정 운영에 있어서 민관협치가 대폭 강화되어야 한다는 의견에 대해 어떻게 생각하십니까?**

- ① 매우 회의적    ② 다소 회의적    ☞ ①, ②번 응답자는 6-1번으로 이동  
 ③ 대체로 공감    ④ 매우 공감    ☞ ④, ⑤번 응답자는 6-2번으로 이동  
 ⑤ 잘 모르겠음    ☞ 7번으로 이동

**Q06-1. 민관협치에 회의적이라면 그 이유는 무엇입니까?**

- ① 대표성을 가진 적절한 대상을 찾기 어려움  
 ② 이해관계자간 조정이나 합의가 어려움  
 ③ 추진 과정에서 나타나는 비용과 시간의 소모가 비효율적임  
 ④ 참여자들이 충분한 역량(전문성 등)을 가지고 있지 못함  
 ⑤ 정책 추진에 대한 책임성 부여가 어려움  
 ⑥ 정책결과가 가시적인 성과를 내기 어려움  
 ⑦ 기타 ( )

**Q06-2. 민관협치에 공감하신다면 그 이유는 무엇입니까?**

- ① 다양한 주체들의 의견 반영이 가능함  
 ② 민간의 창의적 아이디어를 반영할 수 있음  
 ③ 기존 공공분야에서 해결하기 어려운 사회문제의 해결이 가능함  
 ④ 주민들의 의견에 보다 대응적임  
 ⑤ 민주주의 차원에서 민관협치가 필요함  
 ⑥ 정책결과에 대하여 민과 관이 목표와 책임의 공유가 가능함  
 ⑦ 기타 ( )

**Q07. 선생님께서는 민관협치의 추진에 있어서, 공공정책의 추진에서(☞ '공공정책을 민관협치로 추진하는 과정에서'로 수정 검토 요망) 민간의 참여가 어느 정도 수준에서 이루어져야 한다고 생각하십니까?**

- ① 1단계: 정책에 대한 정보제공  
 ② 2단계: 정책결정 과정에서 자문, 심의위원회, 포럼 등 참여  
 ③ 3단계: 정책·계획 수립 단계에 참여(공동계획 수립)  
 ④ 4단계: 정책·계획 수립·집행 단계에 참여(공동 사업 주체)  
 ⑤ 5단계: 정책·계획 수립·집행·평가 단계에 참여(공동 평가 주체)  
 ⑥ 기타 ( )

**Q08. 현재 인천시정에서 행정(공공)과 민간영역의 관계는 어떻다고 생각하십니까?**

- ① 행정이 일반적으로 결정하고 실행  
 ② 행정이 주도하는 가운데 민간이 소극적으로 참여  
 ③ 대부분 행정이 주도 속에 제한적 영역에서 민간이 적극적으로 참여 및 협력  
 ④ 전반적으로 행정과 민간이 공동으로 논의하고 결정  
 ⑤ 정책추진 과정 전반을 민간이 주도  
 ⑥ 행정과 민간이 경쟁 및 대립  
 ⑦ 기타 ( )

**Q09. 시민참여가 현재보다 더욱 실효성을 가지려면 어떤 점이 개선되어야 한다고 생각하십니까? (2개까지 선택 가능)**

- ① 지속적 참여를 유도하는 제도적 방안  
 ② 참여 프로세스의 투명성 강화  
 ③ 시민들의 정보접근성 강화  
 ④ 온라인에 기반한 참여채널 다양화  
 ⑤ 유사한 제도의 통합 운영  
 ⑥ 참여에 따른 후속조치나 정책 반영도 제고  
 ⑦ 참여 비용에 대한 지원 및 인센티브 제공  
 ⑧ 따로 개선할 점이 없다  
 ⑨ 기타 ( )

**Q10. 시정 예산제도에서 협치가 실현되려면 어떤 점이 개선되어야 한다고 생각하십니까? (2개까지 선택 가능)**

- ① 예산과정에서의 시민참여 확대 강화  
 ② 지역사회의 재정적 자율과 권한  
 ③ 개별 사업간의 연계협력 지원  
 ④ 예산과정 전반의 투명성 강화  
 ⑤ 예산편성의 사업성과 반영 강화  
 ⑥ 사업·지역별 여건에 따른 조정 운용 확대  
 ⑦ 주민참여예산제도의 합리적 개선  
 ⑧ 예산에 대한 시민교육 강화  
 ⑨ 예산관련 민간주체(시민사회단체) 발굴 육성  
 ⑩ 기타 ( )

## IV. 설문지

**Q11. 민관협치의 성공적 추진을 위하여 다음의 항목 중 무엇이 가장 중요하다고 생각하십니까?**

(2개까지 선택 가능)

- ① 민관협치를 위한 리더십(시장 추진의지 등)
- ② 민관협치 추진을 위한 행정 및 재정적 기반 확보
- ③ 공무원에 대한 민관협치 교육
- ④ 시민에 대한 민관협치 교육
- ⑤ 일반 시민의 적극적 참여 수단 마련(공모사업 등)
- ⑥ 시민사회 및 주민조직 중심의 다양한 민간 기반 활성화
- ⑦ 기타 ( )

**Q12. 기타 민관협치 활성화 방안에 대하여 제안해 주시기 바랍니다.**

### <응답자 특성>

**SQ1. [성별] 선생님의 성별은 어떻게 되십니까?**

- ① 여성
- ② 남성
- ③ 무응답

**SQ2. [연령] 선생님의 나이는 만으로 어떻게 되십니까?**

- ① 10대                      ② 20대                      ③ 30대
- ④ 40대                      ⑤ 50대                      ⑥ 60대                      ⑦ 70대 이상

**SQ3. [소속] 선생님의 소속은 어떻게 되십니까?**

- ① 공무원                      ② 학계
- ③ 직능단체 전문가(법조/언론/컨설턴트/단체 전문가 등)
- ④ 민간기업                      ⑤ 중간지원조직
- ⑥ 공공기관                      ⑦ 시민사회단체
- ⑧ 지역주민단체                      ⑨ 기타( )