



**인천광역시**  
Incheon Metropolitan City

ON-LINE 협치위원단 의제 5호



# 인천광역시 각종 위원회 혁신모델 개발을 위한 설문조사

2020.12.



## 의제 5호 \_ 인천광역시 각종 위원회 혁신모델 개발을 위한 설문조사

### I

#### 조사 개요



##### 조사대상

각 위원회별 시민전문가로 구성된  
인천시 ON-LINE 협치위원단(1,057명)



##### 조사방법

온라인(모바일) 조사



##### 조사기간

2020. 12. 7. ~ 12. 11. (5일간)



##### 유효표본

568명(응답률 53.7%)



##### 조사기관

(주)우리리서치



##### 조사내용

소속 위원회 유형 및 공공/민간 영역 비율  
소속 위원회 기능 및 교류·협의체 구성 인식  
시민위원 수 확대 인식  
위원회학교 운영 및 학습과정 인식  
위원회 소수계층 참여 보장 방안  
위원회 협의체 필요성 및 위원회 지원필요 사항  
시 홈페이지 정비 방향



## 응답자 특성

구 분		사례수(명)	비율(%)
전 체		568	100.0
성 별	남 성	336	59.2
	여 성	232	40.8
연 령	20대	2	0.4
	30대	21	3.7
	40대	112	19.7
	50대	259	45.6
	60대	155	27.3
	70세 이상	19	3.3
거 주 지 역	인천광역시	375	66.0
	서울특별시	90	15.8
	경기도	97	17.1
	기 타	6	1.1

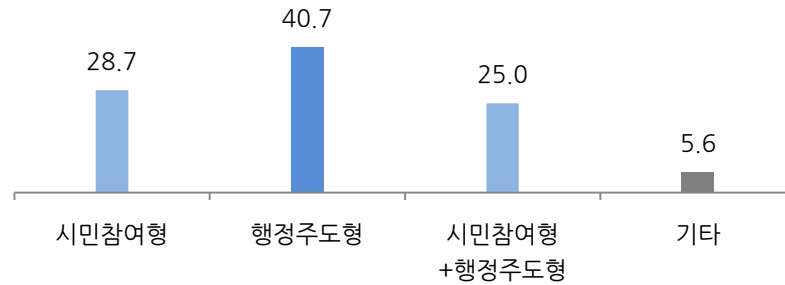
구 분		사례수(명)	비율(%)
전 체		568	100.0
직 업	기업	143	25.2
	공공기관	73	12.9
	대학교수	100	17.6
	연구원	46	8.1
	회계/세무사	9	1.6
	법조인	17	3.0
	시민사회 활동자	96	16.9
	기 타	84	14.8
활 동 기 간	1년 미만	48	8.5
	1~3년 미만	200	35.2
	3~5년 미만	106	18.7
	5~10년 미만	114	20.1
	10년 이상	100	17.6

### ※ 참고사항

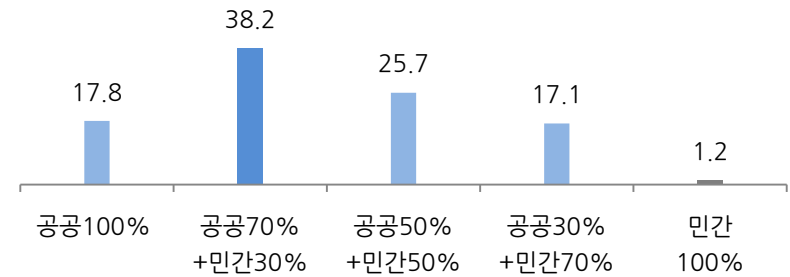
- ▶ 20대는 사례수가 2명이어서 개인정보 보호와 자료 노출 위험성을 최소화하기 위해 통계표 상에 응답 결과 표기를 생략함.  
(전체평균에는 20대 결과 포함)
- ▶ 사례수가 작은 30대(21명), 70세 이상(19명), 기타 지역(6명), 회계/세무사(9명), 법조인(17명)의 응답 결과는 해석에 유의해야 하며, 보고서 본문에서 응답 결과를 서술하지 않음.
- ▶ 보고서의 통계값은 소수점 둘째 자리에서 반올림하여, 항목별 값의 합에서  $\pm 0.1\%p$  오차가 발생할 수 있음.



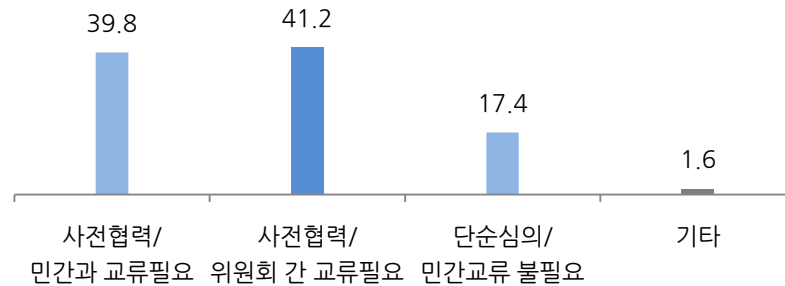
소속 위원회 유형(%)



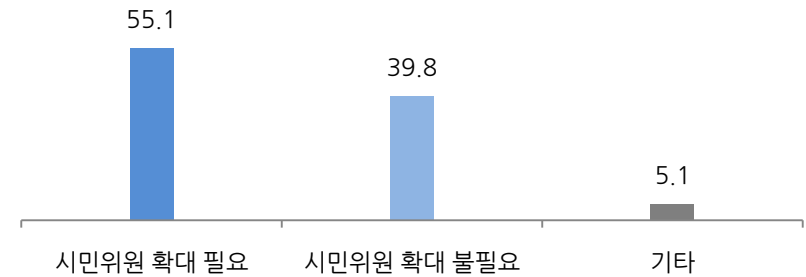
공공/민간 영역 비율(%)



위원회 기능/교류(%)



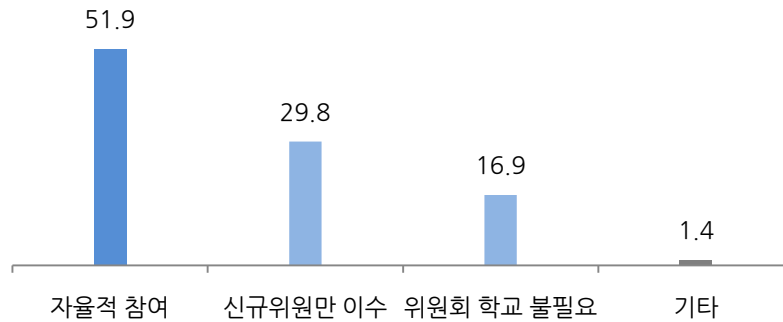
시민위원 확대(%)



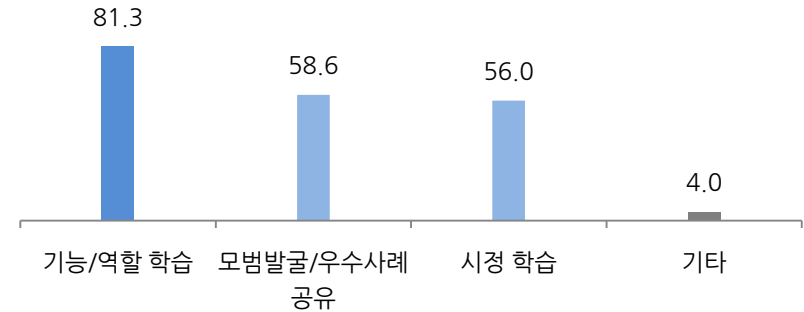
## II 결과 요약



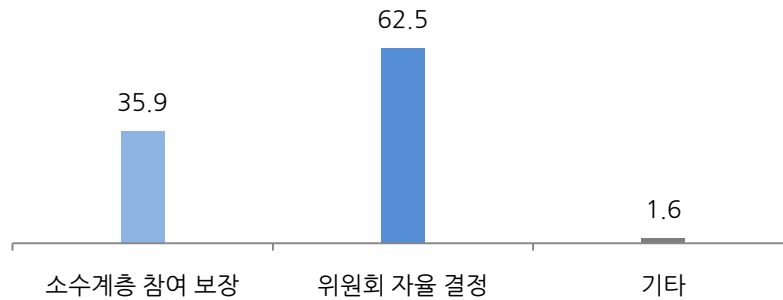
위원회학교 운영(%)



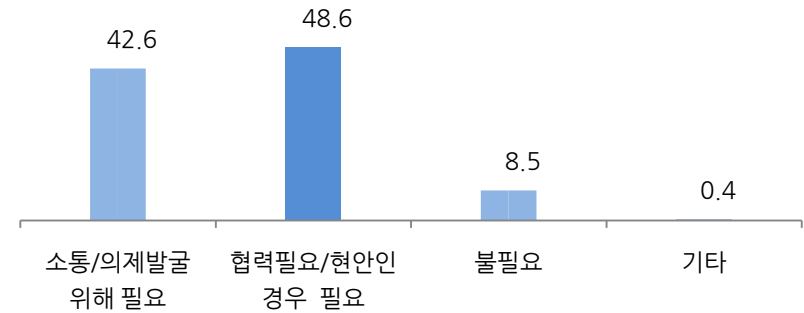
위원회학교 학습 과정(%, 복수응답)



소수계층 참여(%)



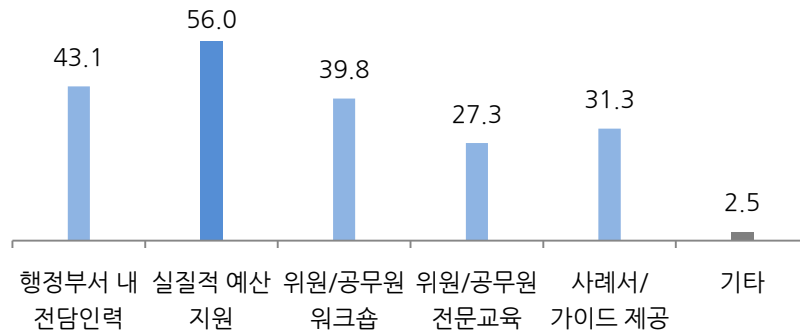
위원회 협의체 구성(%)



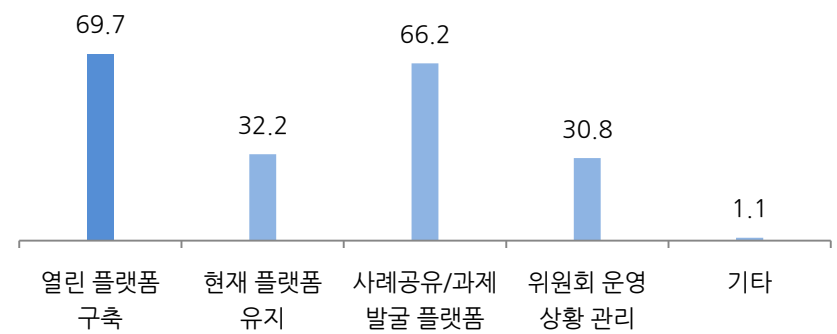
## II 결과 요약



위원회 지원필요 사항(% , 복수응답)



시 홈페이지 정비방향(% , 복수응답)



## II

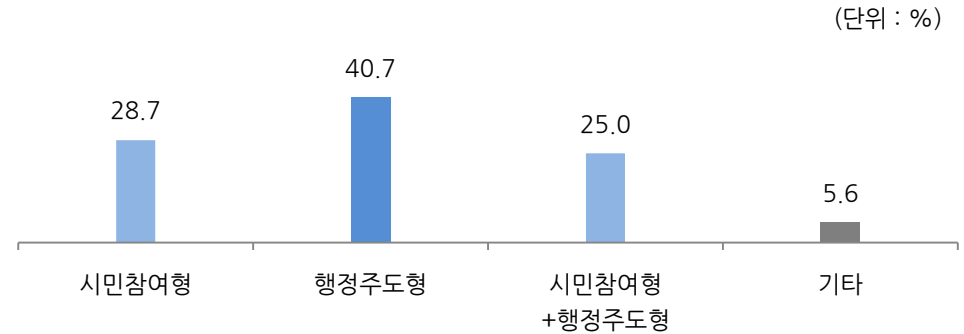
### 결과 요약



## 1. 소속 위원회 유형

▷ 선생님께서 현재 소속되어 있는 위원회는 아래의 유형 중 어디에 속한다고 생각하시나요?

행정주도형 40.7% > 시민참여형 28.7%  
> 시민참여형+행정주도형 25.0% (기타 5.6%)



‘행정주도형’은 40대(55.4%), 기업(48.3%), 대학교수(56.0%), 위원회 활동 3~5년 미만(47.2%), 5~10년 미만(50.0%)에서 전체평균 보다 높게 나타남.

‘시민참여형’은 시민사회 활동가(42.7%), 위원회 활동 1년 미만(47.9%)에서 전체평균보다 높았음.

‘시민참여형+행정주도형’은 연구원(37.0%), 시민사회 활동가(37.5%), 위원회 활동 10년 이상(36.0%)에서 상대적으로 높았음.

구분	사례수	시민참여형	행정주도형	시민참여형+행정주도형	기타
전체	(568)	28.7	40.7	25.0	5.6
성별	남성	(336) 31.3	41.1	21.4	6.3
	여성	(232) 25.0	40.1	30.2	4.7
연령	30대	(21) 52.4	23.8	23.8	
	40대	(112) 20.5	55.4	18.8	5.4
	50대	(259) 28.2	39.4	26.3	6.2
	60대	(155) 31.0	36.8	27.1	5.2
	70세 이상	(19) 36.8	26.3	26.3	10.5
직업	기업	(143) 24.5	48.3	19.6	7.7
	공공기관	(73) 24.7	45.2	26.0	4.1
	대학교수	(100) 21.0	56.0	20.0	3.0
	연구원	(46) 15.2	45.7	37.0	2.2
	회계/세무사	(9) 11.1	66.7		22.2
	법조인	(17) 23.5	41.2	29.4	5.9
	시민사회 활동자	(96) 42.7	18.8	37.5	1.0
	기타	(84) 42.9	25.0	20.2	11.9
활동기간	1년 미만	(48) 47.9	27.1	22.9	2.1
	1~3년 미만	(200) 30.5	40.0	24.5	5.0
	3~5년 미만	(106) 26.4	47.2	20.8	5.7
	5~10년 미만	(114) 23.7	50.0	21.1	5.3
	10년 이상	(100) 24.0	31.0	36.0	9.0

- 녹색 바탕 셀은 응답자 특성별 1순위 비율을 의미함.

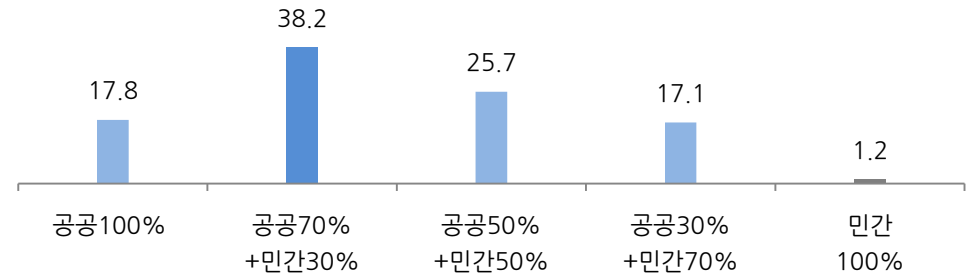


## 2. 소속 위원회 공공/민간 영역 비율

▷ 선생님께서 현재 소속되어 있는 위원회의 “설치 목적 및 기능으로 볼 때” 공공(행정)과 민간 영역의 비율을 어느 정도라고 생각하십니까?

(단위 : %)

공공70+민간30 38.2% > 공공50+민간50 25.7%  
> 공공100 17.8% > 공공30+민간70 17.1%  
> 민간100 1.2%



‘공공70%+민간30%’는 70세 이상, 회계/세무사를 제외한 모든 성/연령/직업/활동기간에서 1순위 비율을 나타낸 가운데, 40대(44.6%), 대학교수(46.0%), 연구원(45.7%), 위원회 활동 1년 미만(45.8%)에서 전체평균 보다 높았음.

‘공공50%+민간50%’는 공공기관(30.1%), 대학교수(29.0%), 위원회 활동 1~3년 미만(30.0%), 10년 이상(31.0%)에서 전체평균 보다 높았음.

‘공공100%’는 기업(25.9%), ‘공공30%+민간70%’는 시민사회 활동가(25.0%) 등에서 상대적으로 높게 나타남.

구 분		사례수	공공100%	공공70%+민간30%	공공50%+민간50%	공공30%+민간70%	민간100%
전 체		(568)	17.8	38.2	25.7	17.1	1.2
성별	남 성	(336)	17.6	36.3	26.8	18.2	1.2
	여 성	(232)	18.1	40.9	24.1	15.5	1.3
연령	30대	(21)	9.5	33.3	33.3	23.8	
	40대	(112)	22.3	44.6	24.1	8.9	
	50대	(259)	19.7	35.5	25.5	18.9	0.4
	60대	(155)	14.2	41.3	23.2	18.1	3.2
	70세 이상	(19)	5.3	21.1	42.1	26.3	5.3
직업	기업	(143)	25.9	36.4	23.1	14.0	0.7
	공공기관	(73)	19.2	32.9	30.1	16.4	1.4
	대학교수	(100)	17.0	46.0	29.0	8.0	
	연구원	(46)	17.4	45.7	26.1	10.9	
	회계/세무사	(9)	11.1	33.3	11.1	44.4	
	법조인	(17)	29.4	29.4	17.6	23.5	
	시민사회 활동자	(96)	8.3	40.6	25.0	25.0	1.0
활동기간	기 타	(84)	13.1	32.1	26.2	23.8	4.8
	1년 미만	(48)	20.8	45.8	16.7	14.6	2.1
	1~3년 미만	(200)	14.5	39.0	30.0	15.0	1.5
	3~5년 미만	(106)	21.7	37.7	21.7	17.9	0.9
	5~10년 미만	(114)	22.8	37.7	21.1	18.4	
	10년 이상	(100)	13.0	34.0	31.0	20.0	2.0

- 녹색 바탕 셀은 응답자 특성별 1순위 비율을 의미함.

### III

### 조사 결과



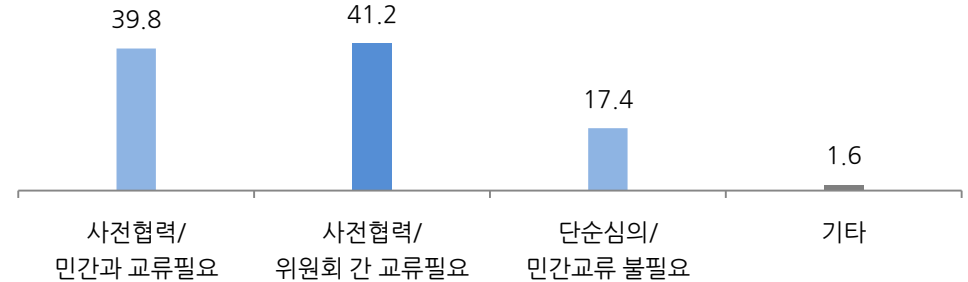


### 3. 소속 위원회 기능/교류·협의체 구성

▷ 선생님께서 현재 소속되어 있는 위원회의 주요 기능은 무엇이며 교류 및 협의체 구성에 대하여 어떻게 생각하십니까?

(단위 : %)

사전협력 필요한 심의의결/자치단체 위원회와 협의, 토론 필요 41.2% > 사전협력 필요한 심의의결/민간주체와 교류 필요 39.8% > 단순 심의의결/교류, 토론 불필요 17.4% (기타 1.6%)



구 분		사례수	사전협력/민간과 교류필요	사전협력/위원회 간 교류 필요	단순심의/민간교류 불필요	기타
전 체		(568)	39.8	41.2	17.4	1.6
성별	남 성	(336)	42.6	36.9	19.3	1.2
	여 성	(232)	35.8	47.4	14.7	2.2
연령	30대	(21)	52.4	42.9	4.8	
	40대	(112)	34.8	48.2	15.2	1.8
	50대	(259)	39.8	41.3	17.4	1.5
	60대	(155)	41.9	34.2	21.9	1.9
	70세 이상	(19)	42.1	47.4	10.5	
직업	기업	(143)	32.9	41.3	23.8	2.1
	공공기관	(73)	46.6	38.4	13.7	1.4
	대학교수	(100)	32.0	54.0	11.0	3.0
	연구원	(46)	43.5	37.0	19.6	
	회계/세무사	(9)	22.2	22.2	55.6	
	법조인	(17)	41.2	41.2	17.6	
	시민사회 활동자	(96)	53.1	37.5	9.4	
활동기간	기 타	(84)	39.3	36.9	21.4	2.4
	1년 미만	(48)	50.0	33.3	14.6	2.1
	1~3년 미만	(200)	41.0	43.0	15.0	1.0
	3~5년 미만	(106)	29.2	43.4	23.6	3.8
	5~10년 미만	(114)	40.4	36.0	21.9	1.8
	10년 이상	(100)	43.0	45.0	12.0	

- 녹색 바탕 셀은 응답자 특성별 1순위 비율을 의미함.

## III

## 조사 결과

‘사전협력 및 자치단체 위원회 협의, 토론 필요’는 여성(47.4%), 40대(48.2%), 대학교수(54.0%)에서 전체평균 보다 높았음.

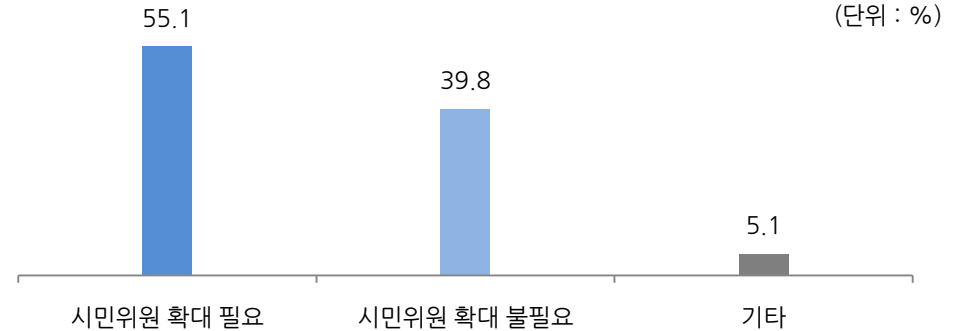
‘사전협력 및 민간주체와 교류 필요’는 공공기관(46.6%), 시민사회 활동가(53.1%), 위원회 활동 1년 미만(50.0%)에서 전체평균 보다 높게 나타남.



## 4. 시민 강조 위원회의 선임 절차 개방 및 시민위원 수 확대

▷ 선생님께서는 각종 위원회 중 “시민”을 강조한 위원회(설치목적이 시민참여 및 현장소통을 강조한 업무영역)의 경우에는 위원선임 절차를 개방하고, 시민위원 수를 확대하는 것을 어떻게 생각하십니까?

시민위원 확대 필요(위원회 학교 수료자 한정) 55.1%  
> 시민위원 확대 불필요(정책 비전문성 등) 39.8%  
(기타 5.1%)



‘시민위원 확대 필요’는 시민사회 활동가(72.9%), 위원회 활동 1년 미만(66.7%)에서 전체평균 보다 높았음.

반면, ‘시민위원 확대 불필요’는 공공기관(50.7%), 대학교수(47.0%)에서 ‘필요하다’는 응답 보다 높은 비율을 나타냄.

구 분		사례수	시민위원 확대 필요	시민위원 확대 불필요	기타
전 체		(568)	55.1	39.8	5.1
성별	남 성	(336)	53.6	42.9	3.6
	여 성	(232)	57.3	35.3	7.3
연령	30대	(21)	76.2	23.8	
	40대	(112)	53.6	40.2	6.3
	50대	(259)	57.5	37.5	5.0
	60대	(155)	50.3	44.5	5.2
	70세 이상	(19)	52.6	47.4	
직업	기업	(143)	55.2	40.6	4.2
	공공기관	(73)	49.3	50.7	
	대학교수	(100)	44.0	47.0	9.0
	연구원	(46)	47.8	45.7	6.5
	회계/세무사	(9)	33.3	55.6	11.1
	법조인	(17)	76.5	23.5	
	시민사회 활동자	(96)	72.9	25.0	2.1
	기 타	(84)	54.8	35.7	9.5
활동 기간	1년 미만	(48)	66.7	33.3	
	1~3년 미만	(200)	53.0	41.0	6.0
	3~5년 미만	(106)	56.6	39.6	3.8
	5~10년 미만	(114)	52.6	42.1	5.3
	10년 이상	(100)	55.0	38.0	7.0



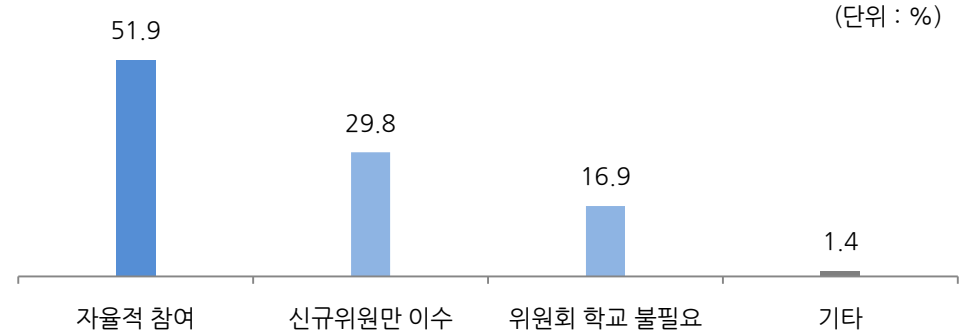
## 5. 협치 위원회학교 운영

▷ 선생님께서는 시민(위촉위원)의 행정참여의 효과성 증진을 위해, 위원회 활동과 시정을 학습하는 “(가칭)협치 위원회학교(온라인 포함)” 운영에 대하여 어떻게 생각하십니까?

학교 운영에 공감하며 자율적으로 참여 51.9%

> 신규 위원 위촉 시에만 학습과정 이수 필요 29.8%

> 위원회 학교 불필요 16.9% (기타 1.4%)



‘위원회 학교 운영에 공감하며 자율적으로 참여’ 응답이 30대를 제외한 모든 성/연령/직업/활동기간에서 1순위 비율을 나타낸 가운데, 시민사회 활동가(55.2%), 위원회 활동 1년 미만 (58.3%)에서 전체평균 보다 높았음.

‘신규위원 위촉 시에만 학습과정 이수 필요’는 여성(35.3%), 대학교수(34.0%)에서 상대적으로 높게 나타남.

구 분		사례수	공감하며 자율적 참여	신규위원 위촉 시에만 이수	위원회 학교 불필요	기타
전 체		(568)	51.9	29.8	16.9	1.4
성별	남 성	(336)	53.3	25.9	20.2	0.6
	여 성	(232)	50.0	35.3	12.1	2.6
연령	30대	(21)	28.6	57.1	14.3	
	40대	(112)	53.6	29.5	15.2	1.8
	50대	(259)	51.0	31.3	16.2	1.5
	60대	(155)	54.8	23.9	20.6	0.6
	70세 이상	(19)	63.2	26.3	10.5	
직업	기업	(143)	51.0	26.6	20.3	2.1
	공공기관	(73)	52.1	28.8	17.8	1.4
	대학교수	(100)	46.0	34.0	18.0	2.0
	연구원	(46)	54.3	21.7	23.9	
	회계/세무사	(9)	55.6	22.2	22.2	
	법조인	(17)	64.7	23.5	11.8	
	시민사회 활동자	(96)	55.2	33.3	10.4	1.0
활동기간	기 타	(84)	52.4	33.3	13.1	1.2
	1년 미만	(48)	58.3	27.1	12.5	2.1
	1~3년 미만	(200)	52.5	28.5	16.5	2.5
	3~5년 미만	(106)	52.8	29.2	17.9	
	5~10년 미만	(114)	51.8	31.6	15.8	0.9
	10년 이상	(100)	47.0	32.0	20.0	1.0

- 녹색 바탕 셀은 응답자 특성별 1순위 비율을 의미함.



## 6. 위원회 학교 학습 과정 운영

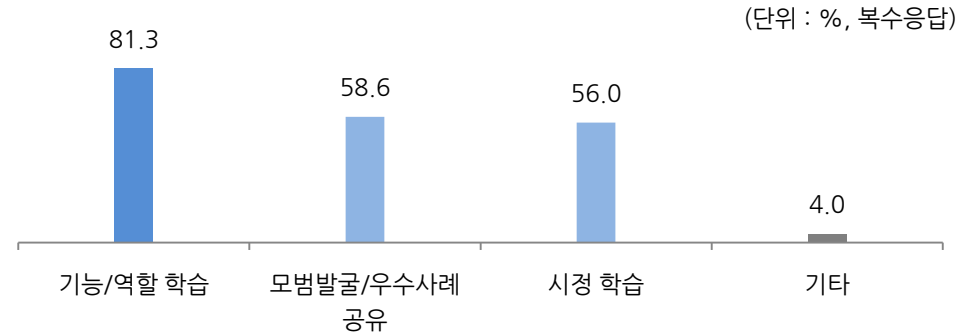
▷ 선생님께서는 “(가칭)협치 위원회학교(온라인 포함)” 학습과정을 어떻게 운영하면 좋겠습니까? (우선순위 2개까지 복수응답)

위원회 기능, 위원 역할 학습 과정 81.3%

> 모범 위원회 발굴, 우수 활동사례 공유 58.6%

> 위원회 활동에 필요한 시정 학습 56.0%

(기타 4.0%)



‘위원회의 기능, 위원 역할 학습 과정’은 모든 성/연령/직업/활동기간에서 1순위 비율을 나타냈으며, 위원회 활동 3~5년 미만(87.7%)에서 전체평균 보다 높았음.

‘모범 위원회 발굴, 우수 활동사례 공유’는 대학교수(64.0%), 위원회 활동 1년 미만(64.6%)에서, ‘위원회 활동에 필요한 시정 학습’은 연구원(71.7%)에서 상대적으로 높게 나타남.

구 분		사례수	기능/역할 학습	모범발굴/우수사례 공유	시정 학습	기타
전 체		(568)	81.3	58.6	56.0	4.0
성별	남 성	(336)	79.8	60.7	55.7	3.9
	여 성	(232)	83.6	55.6	56.5	4.3
연령	30대	(21)	95.2	47.6	57.1	
	40대	(112)	83.9	62.5	53.6	
	50대	(259)	81.9	58.7	54.4	5.0
	60대	(155)	79.4	59.4	56.1	5.2
	70세 이상	(19)	68.4	42.1	84.2	5.3
직업	기업	(143)	79.0	62.9	53.8	4.2
	공공기관	(73)	80.8	60.3	54.8	4.1
	대학교수	(100)	84.0	64.0	49.0	3.0
	연구원	(46)	80.4	45.7	71.7	2.2
	회계/세무사	(9)	88.9	55.6	44.4	11.1
	법조인	(17)	82.4	64.7	52.9	
	시민사회 활동자	(96)	80.2	60.4	57.3	2.1
	기 타	(84)	83.3	47.6	60.7	8.3
활동기간	1년 미만	(48)	75.0	64.6	58.3	2.1
	1~3년 미만	(200)	81.0	57.5	57.5	4.0
	3~5년 미만	(106)	87.7	60.4	49.1	2.8
	5~10년 미만	(114)	83.3	57.0	54.4	5.3
	10년 이상	(100)	76.0	58.0	61.0	5.0

- 녹색 바탕 셀은 응답자 특성별 1순위 비율을 의미함.



## 7. 위원 선임 시 다양성 및 소수계층 소외 예방

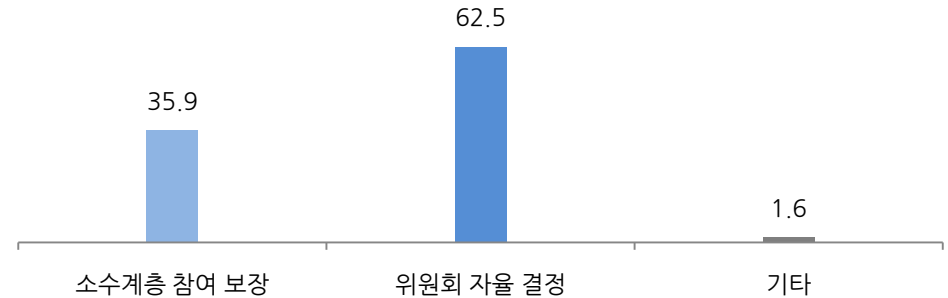
▷ 선생님께서는 위원 선임시, 다양한 시민 참여를 위해 성별, 세대별, 지역별 등 고른 참여를 보장하고, 특히 사회적 소수계층(장애인 등)이 소외 되지 않도록 하는 것에 대하여 어떻게 생각하십니까?

(단위 : %)

위원회에서 자율적으로 결정 62.5%

> 소수계층 일정비율 참여 적극 보장 35.9%

(기타 1.6%)



‘위원회에서 자율적으로 결정’은 시민사회 활동가를 제외한 모든 성/연령/직업/활동기간에서 ‘소수계층 일정 비율 참여 보장’ 보다 높은 비율을 나타냈으며, 40대(67.9%), 기업(67.1%), 연구원(73.9%)에서 전체평균 보다 높았음.

‘소수계층 일정 비율 보장’은 공공기관(39.7%), 시민사회 활동가(51.0%), 위원회 활동 1~3년 미만 (39.5%)에서 상대적으로 높게 나타남.

구 분		사례수	소수계층 참여 보장	위원회 자율 결정	기타
전 체		(568)	35.9	62.5	1.6
성별	남 성	(336)	33.3	65.5	1.2
	여 성	(232)	39.7	58.2	2.2
연령	30대	(21)	47.6	52.4	
	40대	(112)	30.4	67.9	1.8
	50대	(259)	35.9	62.5	1.5
	60대	(155)	38.7	60.0	1.3
	70세 이상	(19)	36.8	63.2	
직업	기업	(143)	30.8	67.1	2.1
	공공기관	(73)	39.7	58.9	1.4
	대학교수	(100)	32.0	64.0	4.0
	연구원	(46)	26.1	73.9	
	회계/세무사	(9)		100.0	
	법조인	(17)	35.3	64.7	
	시민사회 활동자	(96)	51.0	49.0	
활동기간	기 타	(84)	38.1	60.7	1.2
	1년 미만	(48)	33.3	66.7	
	1~3년 미만	(200)	39.5	59.5	1.0
	3~5년 미만	(106)	34.0	62.3	3.8
	5~10년 미만	(114)	33.3	64.9	1.8
	10년 이상	(100)	35.0	64.0	1.0

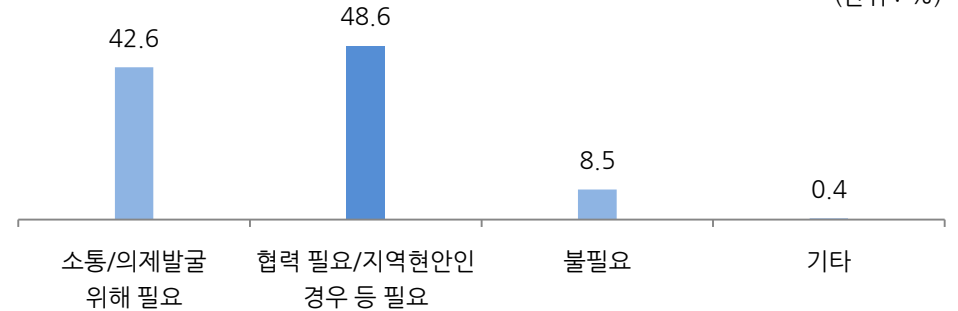


## 8. (가칭)위원회 협의체 구성

▷ 선생님께서는 위원회간의 칸막이를 해소하고, 시 위원회 간이나 시·자치구 관련 위원회 간의 연계와 융합이 활성화되도록 “(가칭)위원회 협의체”를 구성하는 것에 대하여 어떻게 생각하십니까?

(단위 : %)

자치단체 위원회 간 협력이 필요하거나 지역 현안과 밀접한 경우 필요 48.6% > 시 위원회 간 소통 및 정책 의제 발굴 위해 필요 42.6%  
/ 시 위원회, 자치단체 위원회 간 협의체 불필요 8.5% (기타 0.4%)



‘자치단체 위원회 간 협력이 필요하거나 지역 현안과 밀접한 경우는 필요’는 40대(56.3%), 위원회 활동 1년 미만(56.3%)에서 전체평균 보다 높게 나타남.

‘시 위원회 간 소통 및 정책의제 발굴을 위해 필요’는 시민사회 활동가(51.0%), 위원회 활동 10년 이상 (48.0%)에서 상대적으로 높았음.

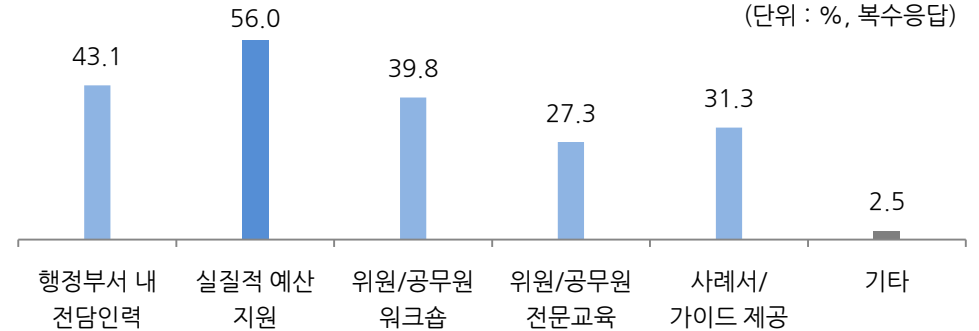
구 분		사례수	소통/의제발굴 위해 필요	협력 필요/현안인 경우 등 필요	불필요	기타
전 체		(568)	42.6	48.6	8.5	0.4
성별	남 성	(336)	41.4	49.1	9.5	
	여 성	(232)	44.4	47.8	6.9	0.9
연령	30대	(21)	33.3	57.1	9.5	
	40대	(112)	36.6	56.3	7.1	
	50대	(259)	45.6	45.9	8.5	
	60대	(155)	43.2	45.8	10.3	0.6
	70세 이상	(19)	47.4	52.6		
직업	기업	(143)	38.5	50.3	10.5	0.7
	공공기관	(73)	38.4	52.1	9.6	
	대학교수	(100)	41.0	53.0	6.0	
	연구원	(46)	45.7	47.8	6.5	
	회계/세무사	(9)	22.2	66.7	11.1	
	법조인	(17)	41.2	52.9	5.9	
	시민사회 활동자	(96)	51.0	43.8	4.2	1.0
활동 기간	기 타	(84)	46.4	40.5	13.1	
	1년 미만	(48)	35.4	56.3	8.3	
	1~3년 미만	(200)	40.0	51.0	8.5	0.5
	3~5년 미만	(106)	41.5	47.2	10.4	0.9
	5~10년 미만	(114)	46.5	45.6	7.9	
	10년 이상	(100)	48.0	45.0	7.0	



## 9. 위원회 지원필요 사항

▷ 선생님께서는 위원회 소속 위원들이 자율적이고, 능동적으로 활동할 수 있도록 위원회 운영을 위한 필요한 지원 요소는 어떤 것이라고 생각하십니까? (우선순위 2개까지 복수응답)

실질적 예산 뒷받침 56.0% > 행정부서 내 위원회 전담 인력 배치 43.1% > 위원-공무원 간 워크숍 39.8% > 활동 사례서, 운영 가이드 제공 31.3% > 위원, 공무원 전문기관 외부 교육 27.3% (기타 2.5%)



구 분		사례수	행정부서 내 전담인력	실질적 예산 지원	위원/공무원 워크숍	위원/공무원 전문교육	사례서/ 가이드 제공	기타
전 체		(568)	43.1	56.0	39.8	27.3	31.3	2.5
성 별	남 성	(336)	44.9	58.9	42.0	25.0	27.4	1.8
	여 성	(232)	40.5	51.7	36.6	30.6	37.1	3.4
연 령	30대	(21)	42.9	76.2	38.1	14.3	28.6	
	40대	(112)	42.0	56.3	35.7	30.4	34.8	0.9
	50대	(259)	48.6	55.2	37.1	27.4	29.3	2.3
	60대	(155)	36.8	54.2	45.8	27.1	32.3	3.9
	70세 이상	(19)	31.6	52.6	52.6	26.3	36.8	
직 업	기업	(143)	44.1	55.9	32.2	37.1	26.6	4.2
	공공기관	(73)	46.6	52.1	27.4	32.9	41.1	
	대학교수	(100)	47.0	59.0	36.0	28.0	28.0	2.0
	연구원	(46)	50.0	60.9	41.3	13.0	34.8	
	회계/세무사	(9)	22.2	66.7	33.3	22.2	55.6	
	법조인	(17)	35.3	52.9	64.7	5.9	41.2	
	시민사회 활동자	(96)	38.5	60.4	47.9	22.9	27.1	3.1
	기타	(84)	39.3	47.6	53.6	22.6	33.3	3.6
해당기간	1년 미만	(48)	45.8	47.9	41.7	31.3	33.3	
	1~3년 미만	(200)	46.5	57.5	37.0	26.0	30.5	2.5
	3~5년 미만	(106)	37.7	56.6	37.7	29.2	35.8	2.8
	5~10년 미만	(114)	40.4	54.4	48.2	23.7	30.7	2.6
	10년 이상	(100)	44.0	58.0	37.0	30.0	28.0	3.0

- 녹색 바탕 셀은 응답자 특성별 1순위 비율을 의미함.

‘실질적 예산 뒷받침’은 법조인, 기타 직업을 제외한 모든 성/연령/직업/활동기간에서 1순위 비율을 나타낸 가운데, 연구원(60.9%), 시민사회 활동가(60.4%)에서 전체평균 보다 높았음.

‘행정부서 내 위원회 전담 인력 배치’는 50대(48.6%), 연구원(50.0%)에서, ‘위원-공무원 간 워크숍’은 60대(45.8%), 시민사회 활동가(47.9%) 등에서 상대적으로 높은 비율을 나타냄.



## 10. 시 홈페이지 정비 방향

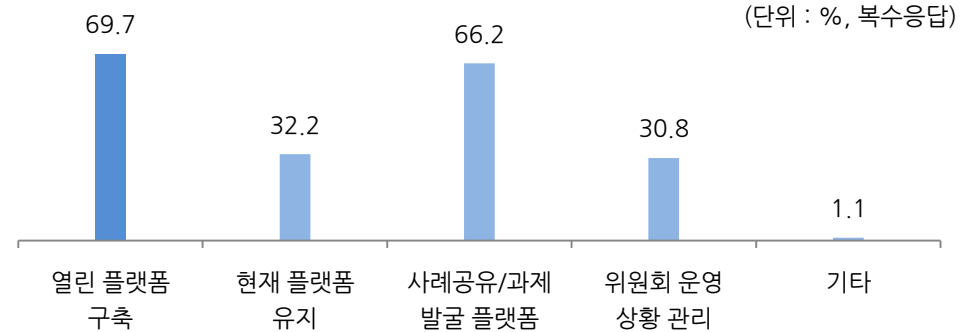
▷ 선생님께서는 시민이 위원회 활동을 이해하기 쉽게 시 홈페이지를 정비하여 위원회 운영과 활동에 대한 모니터링 및 환류체계를 강화하는 방안에 대하여 어떻게 생각하십니까? (우선순위 2개까지 복수응답)

시민 자유의견 및 소통 가능 열린 플랫폼 69.7%

> 모범사례 공유 및 혁신 개선과제 발굴 플랫폼 66.2%

> 위원회 현황, 회의결과 공개하는 현재 플랫폼 32.2%

> 위원회 운영상황 체계적 관리 30.8% (기타 1.1%)



구분		사례수	열린 플랫폼 구축	현재 플랫폼 유지	사례공유/과제 발굴 플랫폼	위원회 운영 상황 관리	기타
전체		(568)	69.7	32.2	66.2	30.8	1.1
성별	남성	(336)	68.5	37.2	62.8	30.7	0.9
	여성	(232)	71.6	25.0	71.1	31.0	1.3
연령	30대	(21)	66.7	33.3	71.4	28.6	
	40대	(112)	68.8	25.9	63.4	40.2	1.8
	50대	(259)	70.3	35.9	66.0	27.8	
	60대	(155)	71.0	32.3	66.5	27.7	2.6
	70세 이상	(19)	63.2	21.1	78.9	36.8	
직업	기업	(143)	62.9	41.3	59.4	36.4	
	공공기관	(73)	74.0	32.9	69.9	23.3	
	대학교수	(100)	63.0	39.0	67.0	29.0	2.0
	연구원	(46)	58.7	34.8	76.1	28.3	2.2
	회계/세무사	(9)	77.8	44.4	44.4	33.3	
	법조인	(17)	88.2	17.6	70.6	23.5	
	시민사회 활동자	(96)	78.1	19.8	72.9	29.2	
여유시간	기타	(84)	77.4	22.6	61.9	34.5	3.6
	1년 미만	(48)	75.0	18.8	77.1	29.2	
	1~3년 미만	(200)	70.0	28.5	63.0	36.5	2.0
	3~5년 미만	(106)	66.0	35.8	70.8	26.4	0.9
	5~10년 미만	(114)	66.7	41.2	63.2	28.1	0.9
	10년 이상	(100)	74.0	32.0	66.0	28.0	

- 녹색 바탕 셀은 응답자 특성별 1순위 비율을 의미함.

‘시민 자유의견 및 소통 가능 열린 플랫폼’은

공공기관(74.0%), 시민사회 활동가(78.1%), 위원회 활동 1년 미만(75.0%), 10년 이상(74.0%)에서 전체 평균 보다 높았음.

‘모범사례 공유 및 혁신 개선과제 발굴 플랫폼’은

연구원(76.1%), 시민사회 활동가(72.9%), 위원회 활동 1년 미만(77.1%)에서 상대적으로 높게 나타남.

‘현재 플랫폼 유지’는 기업(41.3%), 대학교수(39.0%),

‘위원회 운영상황 관리’는 40대(40.2%), 기업(36.4%)에서 전체평균 보다 높았음.





## 인천광역시 각종 위원회 혁신모델 개발을 위한 설문조사 (인천시 온라인 협치위원단 의제 5호)

안녕하십니까. 인천광역시 위원회 총괄부서 협치인권담당관실입니다. 2020년 6월부터 시 주요 의제에 대한 설문(총4회)에 적극 협조하여 주신 위원님들께 감사드립니다. 총괄부서에서는 2021년 위원회 활성화 계획에 반영하기 위하여 인천형 혁신모델 개발 등 다양한 의견을 수렴하고 있습니다. 이에 『인천시 온라인 협치 위원단』 위원님의 의견을 수렴하고자 설문조사를 실시하고 있습니다. 답변하신 내용은 통계법 제33조에 의해 통계 목적으로만 사용되며, 익명으로 처리됩니다. 바쁘시더라도 잠시만 시간을 내 답해주시면 감사하겠습니다. (협치인권담당관실 : 032-440-4113)

SQ1. 선생님의 성별은 어떻게 되십니까?

- ① 남성 ② 여성

SQ2. 선생님의 나이는 만으로 어떻게 되십니까?

- ① 20대 ② 30대 ③ 40대 ④ 50대 ⑤ 60대 ⑥ 70세 이상

SQ3. 선생님의 직업은 어떻게 되십니까?

- ① 기업 ② 공공기관 ③ 대학교수 ④ 연구원 ⑤ 회계/세무사 ⑥ 법조인  
⑦ 시민사회 활동자(시민단체 등) ⑧ 기타

SQ4. 선생님의 거주 지역은 어디십니까?

- ① 인천광역시 ② 서울특별시 ③ 경기도 ④ 기타( )

SQ5. 선생님의 인천시 소속 각종 위원회 활동기간은 어떻게 되십니까?

- ① 1년 미만 ② 1~3년 미만 ③ 3~5년 미만 ④ 5~10년 미만 ⑤ 10년 이상

### <위원회에서의 공공영역과 민간영역의 참여비율에 대한 의견>

Q01. 선생님께서 현재 소속되어 있는 위원회는 아래의 유형중 어디에 속한다고 생각하시나요?

- ① 시민참여형 위원회\*  
\*위원회 명칭에서부터 시민을 강조, 설치목적에서 시민참여, 현장소통을 강조한 위원회  
② 행정주도형 위원회\*  
\*민간주체 또는 시,자치구 관련 위원회 간 교류나 정책토론이 필요치 않은 위원회  
③ 시민참여형 + 행정주도형 ④ 기타( )

Q02. 선생님께서 현재 소속되어 있는 위원회의“설치 목적 및 기능으로 볼 때”공공(행정)과 민간 영역의 비율을 어느 정도 라고 생각하십니까?

- ① 공공(100%) + 민간(0%)정도의 업무영역  
② 공공(70%) + 민간(30%)정도의 업무영역  
③ 공공(50%) + 민간(50%)정도의 업무영역  
④ 공공(30%) + 민간(70%)정도의 업무영역  
⑤ 공공(0%) + 민간(100%)정도의 업무영역

Q03. 선생님께서 현재 소속되어 있는 위원회의 주요 기능은 무엇이며 교류 및 협의체 구성에 대하여 어떻게 생각하십니까?

- ① 의제나 정책영역을 중심으로 사전협력이 필요한 심의(자문) 의결 기능으로 민간주체들과 적극적 교류가 필요하다.  
② 의제나 정책영역을 중심으로 사전협력이 필요한 심의(자문) 의결 기능으로 시 위원회 간 또는 시·자치구 관련 위원회 간 협의체 구성 및 정책토론은 필요하다.  
③ 법적 필요 절차에 따른 단순 심의(자문) 의결 기능으로 민간주체들과 교류나 정책에 대한 토론은 전혀 필요하지 않다.  
④ 기타( )

### <인천형 위원회 혁신 모델 방안에 대한 의견>

Q04. 선생님께서는 각종 위원회 중“시민”을 강조한 위원회(설치목적이 시민참여 및 현장소통을 강조한 업무영역)의 경우에는 위원선임 절차를 개방하고, 시민위원 수\*를 확대하는 것을 어떻게 생각하십니까?

- (\*시민위원 : 시민사회 영역중 학계·직능단체 전문가와 시민단체 활동가를 제외한 시민)  
① 시민위원의 참여 확대 필요(위원회학교 수료자로 한정)  
② 시민위원의 참여 확대 불필요(정책에 대한 비전문성 등)  
③ 기타 의견( )

Q05. 선생님께서는 시민(위촉위원)의 행정참여의 효과성 증진을 위해, 위원회 활동과 시정을 학습하는“(가칭)협치 위원회학교(온라인 포함)”운영에 대하여 어떻게 생각하십니까?

- ① 위원회학교 운영에는 공감하며 자율적으로 참여.  
② 신규(최초) 위원 위촉시에만 사전에 위원회학교 학습과정 이수 필요.  
③ 위원회학교는 필요하지 않음.  
④ 기타 의견( )



## 설문지

**Q06. 선생님께서는“(가칭)협치 위원회학교(온라인 포함)”학습과정을 어떻게 운영하면 좋겠습니까? (우선순위 2개까지 복수응답)**

- ① 위원회의 기능과 위원의 역할에 대한 학습과정.
- ② 모범적인 위원회 발굴 및 우수 활동사례 공유과정.
- ③ 위원회 활동에 필요한 시정학습.
- ④ 기타 의견( )

**Q07. 선생님께서는 위원 선임시, 다양한 시민 참여를 위해 성별, 세대별, 지역별 등 고른 참여를 보장하고, 특히 사회적 소수계층(장애인 등)이 소외 되지 않도록 하는 것에 대하여 어떻게 생각하십니까?**

- ① 소수계층의 일정비율 참여를 적극 보장해야 한다.
- ② 각 위원회에서 자율적으로 결정하도록 해야 한다.
- ③ 기타 의견( )

**Q08. 선생님께서는 위원회간의 칸막이를 해소하고, 시 위원회 간이나 시·자치구 관련 위원회 간의 연계와 융합이 활성화되도록 “(가칭)위원회 협의체”를 구성하는 것에 대하여 어떻게 생각하십니까?**

- ① 시 위원회 간(시·국·본부) 소통 및 공동 정책의제 발굴을 위해 필요하다.
- ② 시·자치구 관련 위원회 간 협력이 필요하거나 지역사회 현안과 밀접한 경우는 필요하다.
- ③ 시 위원회 간이나 시·자치구 관련 위원회 간 협의체 구성은 필요하지 않다.
- ④ 기타 의견( )

**Q09. 선생님께서는 위원회 소속 위원들이 자율적이고, 능동적으로 활동할 수 있도록 위원회 운영을 위한 필요한 지원 요소는 어떤 것이라고 생각하십니까?**

**(우선순위 2개까지 복수응답)**

- ① 행정부서 내 위원회를 지원하는 전담 인력 배치 필요
- ② 다양한 활동을 펼칠 수 있는 실질적 예산 뒷받침 필요
- ③ 위원과 담당공무원 간 소통과 역량강화를 위한 워크숍 필요
- ④ 위원회 담당공무원들의 실무 역량강화를 위해 전문기관의 외부 교육지원 필요
- ⑤ 위원회의 구체적인 활동 사례서와 운영 가이드 제공 필요
- ⑥ 기타( )

**Q10. 선생님께서는 시민이 위원회 활동을 이해하기 쉽게 시 홈페이지를 정비하여 위원회 운영과 활동에 대한 모니터링 및 환류체계를 강화하는 방안에 대하여 어떻게 생각하십니까?(우선순위 2개까지 복수응답)**

- ① 시민들이 자유롭게 의견 개진 및 소통 가능한 열린 플랫폼으로 구축
- ② 각 위원회 기본현황 및 회의 결과만 공개하고 있는 현재 플랫폼 유지
- ③ 위원회 운영 모범사례 공유 및 혁신 개선과제 발굴을 위한 플랫폼 필요
- ④ 위원의 중복참여, 참석률, 회의 개최횟수, 안건과 결과 등 체계적 관리 필요
- ⑤ 기타( )

**Q11. 위원회 운영 활성화를 위한 혁신방안이 있으시면 자유롭게 말씀해 주시기 바랍니다. ( )**