

민선7기 공약실천계획 점검을 위한

## 2018 인천광역시 시민평가단 회의 운영 결과 보고서

2018. 12.



## 내 용 목 차

2018 인천광역시 시민평가단 회의결과 및 권고안 요약문 .....	3
<b>제1장 들어가며 .....</b>	<b>13</b>
1. 인천광역시 시민평가단 운영 배경 .....	13
2. 시민평가단 운영 목적 및 방향 .....	14
3. 시민평가단 운영 개요 .....	16
<b>제2장 주민배심원제의 이해 .....</b>	<b>21</b>
1. 숙의적 의사결정 .....	21
2. 공약사업 심의를 위한 주민배심원 회의 .....	23
3. 해외 실시 주요사례 .....	25
4. 시민평가단 운영 배경과 의의 .....	28
<b>제3장 시민평가단 운영 절차 .....</b>	<b>33</b>
1. 시민평가단 운영 기조 및 흐름 .....	33
2. 시민평가단 운영 지원 조직 .....	35
3. 시민평가단 모집 절차 .....	37
4. 시민평가단 예비회의 및 본회의 .....	40
<b>제4장 시민평가단 운영 결과 .....</b>	<b>51</b>
1. 시민평가단 최종 심의 결과 및 권고안 내용 .....	51

2. 분임별 안건 설명 및 질의응답 .....	54
가. 인천 비빔밥 (1분임) .....	55
나. 방탄평가단 (2분임) .....	66
다. 함께 가는 시민감시단 (3분임) .....	84
라. 미라클 통통통 (4분임) .....	106
마. 박남춘 레이더 (5분임) .....	120
3. 분임별 토의 내용 및 결과 .....	129
가. 인천 비빔밥 (1분임) .....	129
나. 방탄평가단 (2분임) .....	139
다. 함께 가는 시민감시단 (3분임) .....	149
라. 미라클 통통통 (4분임) .....	160
마. 박남춘 레이더 (5분임) .....	170
 제5장 시민평가단 활동 후기 .....	181
 제6장 결론 및 시사점 .....	189
 부록 .....	193
1. 1차 회의 교육자료 .....	193
2. 3차 회의 교육자료 .....	207
3. 1차회의 자료 .....	212
4. 2차회의 자료 .....	219
5. 3차회의 자료 .....	220
6. 3차 회의 기록 양식 .....	222
7. 운영 서식 .....	224

**인천광역시 시민평가단  
회의결과 및 권고안 요약문**



## 2018 인천광역시 시민평가단 회의결과 및 권고안 요약문

(2018년 12월, 한국매니페스토실천본부)

2018년 7월부터 시작된 민선7기 단체장의 공약이행계획 수립 과정에서 직접 주민들이 참여해 조정공약에 대한 변경 적정여부를 심의하고 계획안을 평가하여 개선방안을 도출하기 위해 시민평가단 회의를 운영함. 공약실천에 대한 계획 수립 과정에서 소수 전문가 위주 행정참여를 개선하여 지역의 문제를 가장 가까이서 체감하고 있는 주민들의 참여와 심의를 보장하고 정책공약과 그 집행의 불일치를 해소하고자 하였음.

한국매니페스토실천본부 주관으로 인구비례에 의한 무작위 추첨을 통하여 시민평가단을 구성함. 1차 및 2차 예비회의에서 평가단 교육과 공약사업 설명회 등을 실시하였고, 3차 본회의에서 안건에 대한 토의 및 의결 절차를 거쳐서 회의결과 보고서를 작성하였음.

이에 한국매니페스토실천본부는 평가단 심의 결과 및 권고 의견을 인천광역시에 전달하고, 2019년 3월 내에 심의 결과 공포와 시민평가단 권고 의견 수용여부 공시를 제안함.

### 1. 회의 개요

- 회의명 : 민선7기 공약실천계획 점검을 위한 2018 인천광역시 시민평가단 회의
- 기간 : 2018년 10월 31일(수), 11월 14일(수), 11월 29일(목)
- 대상 : 인천광역시 거주 만 19세 이상 주민
- 인원 : 시민평가단 55명
- 구성방법 : 성별 · 연령 · 지역을 고려한 무작위 선발
- 주최 · 주관 : 인천광역시 · 한국매니페스토실천본부
- 심의내용 : 민선7기 인천광역시시장 공약실천계획 조정 적정여부 심의 (24건)

## ■ 회의목적

- 2018년 7월부터 시작된 민선7기 단체장의 공약실천계획 수립 과정에서 일부 조정 공약에 대한 주민들의 동의를 구하며 주요 공약사업의 실천 계획안에 대하여 주민들이 직접 평가하여 개선방안을 도출함.
- 공약실천계획에 대한 점검 및 평가에 지역 주민들이 직접 참여함으로써 정책공약과 그 집행의 불일치를 해소하고 최적의 공공재 생산을 지향함.
- 소수 전문가 위주의 행정참여를 개선하여 지역의 문제를 가장 가까이에서 체감하고 있는 주민들의 참여와 심의를 보장함.
- 다양한 이웃과 지역문제에 대한 이해(理解)와 관심을 제고하고, 사적인 이해(利害)를 넘어선 사익과 공공성 간의 균형과 조화를 통하여 지역의 비전을 모색함.
- 공약실천계획 점검 및 대안 마련을 위해 정책전문가와 지역 주민들이 협업하는 과정으로 시민평가단 회의를 운영함으로써 신뢰행정 발굴과 확산, 주민소통의 새로운 방향 제시, 성숙한 지방자치와 민주시민의식 고양에 이바지함.

## 2. 추진방향 및 진행과정

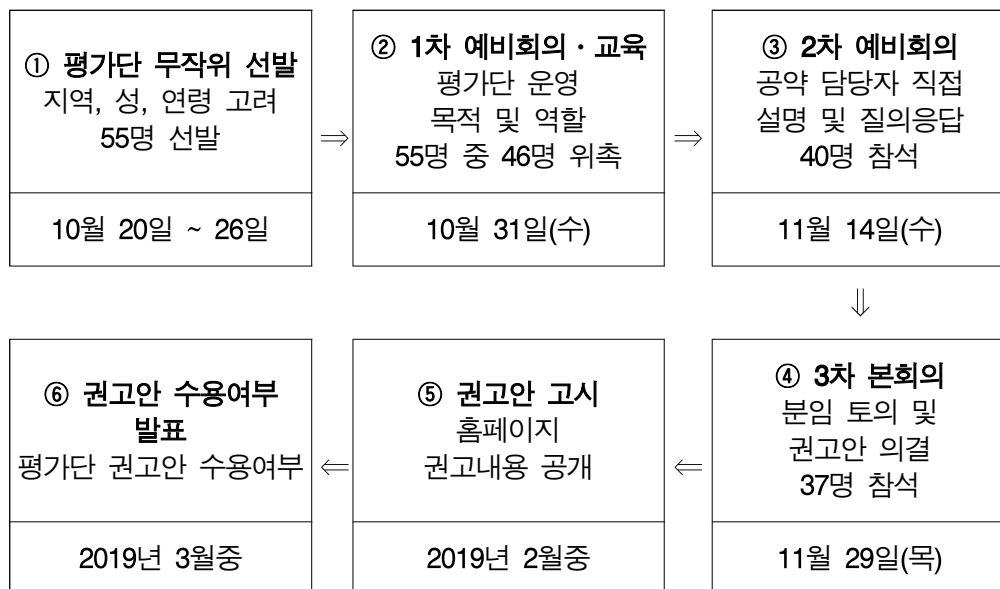
### 가. 추진방향

- 민주적이고 공정한 심의를 위하여 지역별·성별·연령별 인구비례에 따른 무작위 추첨으로 시민평가단을 선발해 주민의 대표성과 참여기회 평등성을 확보함.
- 최종 선발을 거쳐서 회의에 참여하는 시민평가단은 주민의 대표성을 가지고 민선7기 인천광역시장 공약 조정에 대한 최종 승인여부 투표권을 행사할 수 있는 권리 및 주요 공약사업의 실천계획에 대하여 평가하고 개선방안을 마련할 수 있는 지위를 부여함.



- 비교적 단순하고 피상적인 의견수렴과 고정된 선호의 단순 취합이라는 기존의 여론조사 방식이 아닌 학습과 토론을 통한 신중한 의사결정과 선호변경이 가능한 공론조사 방식의 토의 과정을 채택함.
- 시민평가단의 심도 있는 토의를 위하여 지자체 공약담당자는 심의 및 평가 안건(정책공약)에 대한 충분한 정보를 제공함.
- 운영관리에 있어서 모든 절차는 민주적 절차에 의하며 시민평가단 스스로 운영하여 나가도록 유도함.
- 또한 원활한 토의 진행을 돕기 위해 분임별 촉진자(facilitator)도 함께 참여하고, 현장실무경험과 전문성이 있는 시민사회 활동가로 구성함.
- 시민평가단 논의 결과와 이에 대한 인천광역시의 수용 여부는 일정기간 동안 인천광역시 홈페이지에 공시토록 함.

## 나. 진행과정



### ■ 시민평가단 무작위 선발

- 사회여론조사연구소 ARS를 통하여 1차 522명의 응답자 추출, 2차 전화 면접을 거쳐 최종 55명 선발

■ 1차 예비회의 및 교육 (인천광역시청 2층 대회의실) : 10.31(수) 13:30~17:10

- 위촉장 수여
- 매니페스토 운동과 시민평가단에 대한 교육 (한국매니페스토실천본부)
  - 주민참여와 숙의민주주의에 대한 이해
  - 지역현황, 단체장 철학과 그에 따른 핵심정책기조
  - 시민평가단 운영 목적, 운영개요, 역할 등
- 5개 분임 구성 및 분임별 토의 (분임별 촉진자 각 1명 참여)
  - 참석자 마음열기 (아이스 브레이킹)
  - 시민평가단 역할 및 향후 일정 안내, 분임별 다짐 공유 및 발표

■ 2차 예비회의 (인천광역시청 2층 대회의실) : 11.14(수) 14:00~17:10

- 공약 안전 설명회 (주관부서 ⇄ 시민평가단)
  - 분임별 배분된 사업 담당자가 직접 설명, 평가단 질의에 대해 답변
  - 설명 종료 후 시민평가단 자유 토의

■ 3차 본회의 (인천여성가족재단 2층 소강당) : 11.29(목) 13:30~17:45

- 분임토의
  - 분임별 소관 안전에 대한 토의 및 의견 정리
  - 분임별 공약실천계획 조정 적정여부 심의 : 찬반토의 및 찬반의견 집계
- 전체회의
  - 분임별 회의 결과 발표 및 질의응답
  - 공약실천계획 조정 적정여부 심의 : 전체 시민평가단 투표로 최종 승인 여부 결정 (과반 찬성 시 승인)

### 3. 심의 안건에 대한 최종 결과

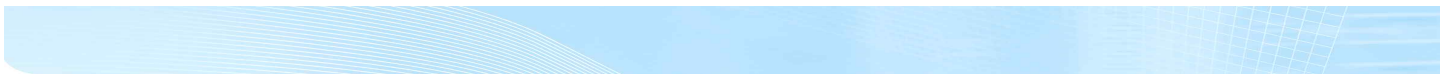
#### 공약실천계획 조정 승인요청에 대한 최종 투표 결과

- 총 24개의 조정공약 승인요청에 대한 투표 결과 21개 안건이 평가단 과반 찬성으로 승인되었고, 2개 안건이 과반 찬성을 얻지 못해 미승인되었으며, 1개 안건은 가부 동수로 보류되었음.

분임명	연번	토 의 안 건	투표결과	
			승인	미승인
인천 비빔밥 (1분임)	1	1-3) 한강하구~해주~대동만~백령도~강화도를 연결하는 한반도 해양평화공원 조성 ※ 장기과제로 추진	33	3
			기권: 1	
	2	1-12) 접경지역(강화·옹진) 수도권 규제완화 추진 ※ 일반사업으로 추진	16	20
			기권: 1	
	3	2-4-1) 원주민 정착률을 높이는 지역별 현장소통센터 설치 ※ 유사 공약과 통합 추진	33	3
			기권: 1	
	4	3-5-1) 서울지하철 4호선·분당선 인천역까지 연장 ※ 장기과제로 추진	32	4
			기권: 1	
	5	3-7-2) 제1경인전철 지하화 추진 ※ 장기과제로 추진	28	8
			기권: 1	

방탄평가단 (2분임)	6	3-9) 내부순환 철도망 단계적 추진 ※ 장기과제로 추진	36	0
			기권: 1	
	7	4-9) 서북부 제2종합터미널 등 광역교통망 확충 ※ 장기과제로 추진	30	6
			기권: 1	
	8	6-5) 유통·지원·R&D 집적시설 도시형 첨단물류센터 건립 ※ 폐기	31	4
			기권: 2	
	9	6-10) 계양역 인근 아라뱃길 활성화 및 사업거점 조성 ※ 유사 공약과 통합 추진	28	6
			기권: 3	
	10	10-5-1) 인천의료원 기능 강화 및 제2의료원 설립 ※ 공약명 변경	29	7
			기권: 1	
함께 가는 시민 감사단 (3분임)	11	10-12) 옹진군 병원선 대체 건조 ※ 장기과제로 추진	32	4
			기권: 1	
	12	12-13) 개항 역사문화지구 사업 추진 ※ 유사 공약과 통합 추진	18	18
			기권: 1	
	13	12-14) 송도 석산부지 힐링캠프 조성 ※ 장기과제로 추진	32	4
			기권: 1	
	14	12-15) 인천대공원~소래습지생태 공원~소래포구 관광벨트 추진 ※ 일반사업으로 추진	32	4
			기권: 1	
	15	13-4-2) 재난 트라우마센터 설치 ※ 일반사업으로 추진	23	13
			기권: 1	

분임명	연번	토 의 안 건	투표결과	
			승인	미승인
미라클 통통통 (4분임)	16	13-5-2) 인천형 여성안심 드림마을 조성 ※ 유사 공약과 통합 추진	32	4
			기권: 1	
	17	13-6) 산단별 화학사고 대응을 위한 합동방재센터 설치 ※ 공약명 변경	36	0
			기권: 1	
	18	13-7) 해양안전시스템 구축으로 해양사고에 선제적 대응 ※ 국가사업으로 폐기	25	11
			기권: 1	
박남춘 레이더 (5분임)	19	14-2) 인천항을 동북아 물류 거점항만으로 육성 ※ 유사 공약과 통합 추진	34	2
			기권: 1	
	20	14-9) 복합해양문화 항만벨트 추진 ※ 유사 공약과 통합 추진	32	4
			기권: 1	
	21	14-10) 동구 해안도로변 산책로 조성 ※ 유사 공약과 통합 추진	14	21
			기권: 2	
	22	14-11-1) 영흥도 국가어항 지정 및 관광특화사업 추진 ※ 일반사업으로 추진	36	0
			기권: 1	
	23	15-9) 동인천역 북광장 상권 활성화 ※ 일반사업으로 추진	34	2
			기권: 1	
	24	15-10) 인천산업유통단지 구조고도화 ※ 공약 폐기	34	2
			기권: 1	



# 제1장 들어가며





## 제1장 들어가며

### 1. 인천광역시 시민평가단 운영 배경

한국매니페스토실천본부는 2018년 7월부터 시작된 민선7기 단체장 공약이행 계획 수립 과정에서 주민들이 직접 참여해 계획을 점검하기 위하여 주민배심원 회의를 운영할 것을 제안하였다. 공약실천계획의 수립 주체가 대부분의 경우 소수 전문가라는 점에서 선거에서 단체장과의 직접적인 계약 주체인 주민들의 체감성이 떨어진다는 문제점이 지적되어 왔고, 따라서 계획 수립 단계에서부터 주민들이 참여하여 숙의하는 과정을 마련할 필요성이 제기되었으며, 이에 따라 주민배심원 회의가 제안된 것이다.

이에 따라 인천광역시는 공약의 주인인 주민이 심사숙고 과정을 거쳐 권고안을 작성하고 이를 토대로 주민들의 의견을 모아가는 시민평가단 운영을 실시하게 되었다. 기존의 공모 형식 주민 참여 모델은 정보접근성이 수월하고 참여경험이 많은 주민들로 실질 참여 범위가 한정되는 경우가 많아 대다수의 주민에게는 그 기회가 제한되어 있고 주민의 대표성과 공정성을 담보하는데서 많은 제약이 따랐다. 그러므로 주민 참여 기회와 폭을 넓히고 심의 결과의 공정성을 확보하기 위한 방안으로 시민평가단 구성에 있어서의 인구비례에 의한 무작위 선발은 탁월한 기제라고 볼 수 있을 것이다.

시민평가단의 운영은 인천광역시 주민과 지자체가 직접 교감하며 민선7기 공약실천의 기조와 방향을 설정함은 물론, 공약이행 과정에서 신뢰행정 모델을 발굴·확산시킴으로써 주민소통의 새로운 방향을 제시하고 건강한 지방자치와 성숙한 민주주의를 한 단계 발전시켜 나가고자 하는데도 그 목적이 있다. 또한 지역 주민들의 참여를 통해 정책공약과 그 집행의 불일치를 해소하고자 하는 노력이기도 하다.

## 2. 시민평가단 운영 목적 및 방향

민선5기부터 공약의 실효성을 높이기 위해 한국매니페스토실천본부의 제안으로 전국의 지방자치단체들은 본격적으로 공약실천계획서(공약실천매뉴얼)를 작성하기 시작하였다. 하지만 여전히 계획이 전문가 위주로 수립됨에 따라서 참여 행정에 대한 주민들의 관심이 떨어지고 주민들의 지방자치에 대한 참여가 제약될 수밖에 없었다. 또한 주민들이 체감할 수 있는 정책을 충분히 고려하지 못하여 생활자치 실현이라는 지방자치의 본래 목적이 소홀히 다뤄질 수 있다는 문제점이 상존하였다.

이러한 기존의 공약실천계획서 작성과 확정, 이행과정에서 주민 참여 배제의 문제점을 보완하기 위하여 인천광역시는 우선 전문가가 공약실천계획 초안을 작성한 후, 시민평가단 회의를 통하여 이에 대한 주민들의 의견을 수렴하기로 하였다. 평가단의 심의는 공약실천계획 조정 적정여부 심의를 내용으로 하였다. 주민들의 참여와 의사결정의 질적 향상을 위해 인구비례에 의한 무작위 추첨을 통하여 선발된 시민평가단의 학습·토의과정을 거쳐 권고안을 도출하는 민주적 과정을 거쳤다.

우선, 시민평가단 선발에 있어 지역의 문제를 가장 가까이서 체감하고 있는 주민들의 참여와 주민 전체의 참여기회의 평등성, 그리고 주민 대표성 및 심의 절차의 공정성을 확보하기 위하여 인천광역시 거주 만 19세 이상 주민을 대상으로 인구비례(지역·연령·성별)에 의한 무작위로 시민평가단을 선발하였다. 또한 심의 결과의 공정성을 확보하기 위하여 단체장과 친인척 관계에 있거나 현재 공무원으로 근무 중인 주민, 그리고 정당의 당직자는 선발 대상에서 제외하였다.

인구비례에 의해 무작위로 선발된 시민평가단을 대상으로 평가단의 권한과 임무에 대하여 교육을 실시하고 공약실천계획을 쉽게 이해할 수 있는 정보를 제공하여 주민들 스스로 공약실천계획의 실효성 및 실현가능성에 대한 토의가

가능할 수 있도록 여건을 조성하였으며, 장기적으로는 주민과의 소통·공감을 통해 신뢰행정을 발굴하고 확산시키고자 하였다. 또한 과거의 낙수형 방식의 일방적 주민소통 방식을 개선하고 직접민주주의 원형인 아테네민주주의 방식을 차용함으로써 민주적 정당성을 확보하고 주민소통의 새로운 방향을 제시하고자 하였다. 아울러 참다운 지방자치와 성숙한 민주주의 실현을 목표로 시민평가단 운영 방향을 설계하였다.

### 3. 시민평가단 운영 개요

#### 가. 추진방향

- 첫째, 민주적이고 공정한 심의를 위하여 지역·성별·연령 인구비례에 따른 무작위 추첨으로 시민평가단을 선발하여 주민대표성과 참여기회 평등성을 확보하였다.
- 둘째, 최종 선발을 거쳐 회의에 참여하는 시민평가단은 주민 대표성을 가지고 민선7기 인천광역시 공약실천계획 조정안건에 대한 최종 승인 여부 투표권을 행사할 수 있는 지위를 부여하였다.
- 셋째, 전문가 중심의 공약실천계획 수립 과정을 개선해 지역의 문제를 가장 가까이서 체감하고 있는 주민들의 참여와 토의과정을 통해 공약 실천계획을 점검하였다.
- 넷째, 비교적 단순하고 피상적인 의견수렴과 고정된 선호의 단순 취합이라는 기존의 여론조사 방식이 아닌 학습과 토론을 통한 신중한 의사 결정과 선호변경이 가능한 공론조사 방식의 토의 과정을 거쳤다.
- 다섯째, 시민평가단의 심도 있는 토의를 위하여 심의 안건(정책공약)에 대한 충분한 정보를 제공하고, 운영관리에 있어서 모든 절차는 민주적 절차에 의하며 시민평가단이 스스로 운영하여 나가도록 유도하였다.
- 여섯째, 원활한 토의 진행을 위해 전문가 및 시민단체 활동가로 구성된 촉진자(facilitator)도 함께 참여하였고, 시민평가단의 논의 결과와 지자체 수용 여부는 일정기간 인천광역시청 홈페이지에 공시하도록 하였다.

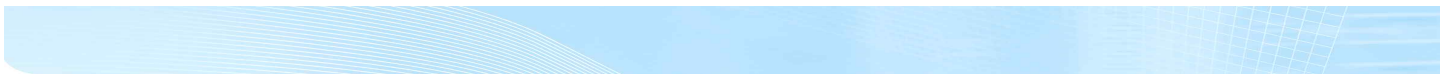
#### 나. 시민평가단 회의 개요

- 회의일자 : 2018년 10월 31일(수), 11월 14일(수), 11월 29일(목)
- 대상 : 인천광역시 거주 만 19세 이상 주민
- 인원 : 시민평가단 55명

- 구성방법 : 성별 · 연령 · 지역을 고려한 무작위 선발
- 주최 · 주관 : 인천광역시 · 한국매니페스토실천본부
- 심의범위 : 민선7기 인천광역시장 공약실천계획 조정 적정여부 심의 (24건)

#### 다. 심의 안건 선정 및 심의 방법

- 공약실천계획 조정 안건으로, 계획 수립 과정에서 검토 결과 대내외적 여건에 따른 조정이 필요한 공약 24개를 심의 안건으로 제출하였다.
- 심의 절차는 국회 본회의 운영 방식을 차용하였다. 우선 5개 분임(소위원회)을 구성하여 분임별로 안건을 배분하였다. 공약실천계획 설명회, 분임 현장조사 활동, 심층 분임토의를 통해 공약실천계획 조정 안건에 대하여 적정여부 심의가 이루어졌다. 분임토의에서 마련된 권고안들은 전체회의에서 시민평가단 전원에게 보고한 후, 평가단 전체의 투표를 거쳐 최종 승인 여부를 결정하였다.



## 제2장 주민배심원제의 이해





## 제2장 주민배심원제의 이해

### 1. 숙의적 의사결정

#### ■ 숙의민주주의(Deliberative democracy) 개념

- 숙의민주주의는 의사결정 과정에 대한 개방적이고 폭넓은 참여와 함께 참여자들의 반성적이고 자기성찰적인 자세에 기반하는 진정한 숙의를 강조하고 있으며, 이를 통한 다양하고 풍부한 토의 과정이 참여자들의 선호의 전환을 동반함으로써 인해 결과적으로 집합적 의사결정의 '질'을 높이는 것을 핵심 내용으로 한다.<sup>1)</sup>

#### ■ 숙의민주주의 조건 : 참여기회의 평등성과 공정한 판단을 위한 무작위 선발

- 이러한 숙의민주주의 방식으로 운영되는 주민배심원제는 아테네 직접 민주주의를 원형으로 하며, 여기서 주민배심원은 인구대표성, 민주성, 판단의 공정성을 위해 성별·연령·지역 등을 고려한 인구비례에 의해 무작위로 선발된다.
- 특히 무작위 선발 방식은 참여자의 이해관계에 의한 자기 이익적 (self-interest) 판단을 줄이는데 유효한 것으로 논의되고 있다.
- 그럼에도 불구하고 무작위 선발 과정에서도 공공 사안과 직접적으로 관련 있는 참여자를 가급적 배제할 수 있는 보완장치가 필요할 것이며, 또한 회의 진행과정에서 참여 기회의 평등성과 권한의 평등성 확보가 중요하다.

1) 숙의민주주의 개념과 관련해서는 정규호(2005), “심의민주주의적 의사결정논리의 특성과 함의”, 『시민사회와 NGO』 3(1) 참조. 숙의민주주의 이론을 기반으로 한 시민참여 제도는 ‘시민의회(Citizen Assembly)’, ‘시민배심원제(Citizen Jury)’, ‘공론조사(Deliberative Poll)’등의 다양한 형태로 불린다. 본 회의 또한 숙의민주주의 이론을 토대로 운영하되, 회의 명칭은 회의 목적 및 내용에 따라 지자체와 협의를 통해서 다양하게 구상하였다.

## ■ 숙의민주주의의 조건 : 정보 제공과 숙의적 의사결정

- 숙의민주주의는 공공 사안에 대한 충분한 정보 제공, 심도 있는 토의 과정을 통한 선호 변경의 가능성과 공공적이고 합리적인 결과의 도출이라는 전제에서 출발한다.
- 피상적인 여론 수렴이 아닌 정보제공과 숙의 과정을 통한 공론 확인의 절차로서 숙의 과정에서 다양한 차이들이 배제되거나 억압적 과정으로 숙의 과정을 왜곡될 수 있다는 점에서 참여자들은 권한의 평등성 원칙 아래에서 균등한 발언의 기회를 부여 받고 있다.
- 결과도출은 전원합의(컨센서스, Consensus)를 원칙으로 하되, 컨센서스 방식이 불가능할 경우 단순 다수결 방식을 채택한다.

## 2. 공약사업 심의를 위한 주민배심원 회의

### ■ 공모를 통한 일반 주민참여제도와 주민배심원제의 차이점

- 배심원제 운영은 피상적인 주민들의 의사를 수렴하거나 보고회 수준의 형식적인 공약 심의가 아니라 교육, 정보제공 및 학습, 그리고 토의의 과정을 거친 후 공론을 확인할 수 있다는 점에서 다른 주민참여제도와 변별력을 가진다.
- 배심원제 형태의 주민참여제도는 소수 정책전문가 또는 이해관계자가 아니라 인구비례에 의하여 무작위로 선발된 일반 주민들을 대상으로 한다는 점에서 주민 참여의 폭과 기회를 넓힐 수 있을 뿐 아니라 주민 대표성과 공정성을 확보할 수 있는 수단이다. 또한 공약에 대한 정보를 제공하고 상호간 토론을 통해 공공성을 고려한 평가를 유도하는 것이 특징이라고 할 수 있다.

#### 일반 주민참여제도와 주민배심원제의 차이점

구분	일반 주민참여제도	주민배심원제
개념	개인 가치적인 인식수준 진단	무작위 선발 → 학습 및 토론 → 결정
방법	지자체 위촉 및 전화, 우편, 웹사이트 등을 통한 공모로 위원단 구성	학습 및 토론 필수, 능동적 참여
결과	고정된 선호집단의 단순 토론	학습 및 토론을 거친 공공적 판단
장점	전문가 및 이해관계자 중심의 의견 수렴	학습과 토론을 통한 공공적 의사결정
단점	대표성과 정확성 결여	비용 및 시간 소요, 집단 내 다수의견 동조현상 발생

## ■ 배심원제의 일반적 절차



- 우선 인구비례에 의한 무작위 추출방식을 사용해 배심원단을 구성한다.
- 안전에 대한 분임별 심화 학습과 토론을 위해 예비회의에서는 분임을 나누고 심의 안전에 대한 설명회를 진행한다.
- 본회의는 분임회의와 전체회의로 구성되며, 분임별 심의 안전에 대한 다양한 정보제공 및 심층 토의를 거쳐 전체회의에서 전체 안전에 대한 전체 배심원단의 의결을 통해 최종 승인 여부를 결정한다.

### 3. 해외 실시 주요사례

#### ■ 인구비례에 의한 무작위 추첨 방식의 공론조사 주요 사례<sup>2)</sup>

- 영국의 경우에는 인구비례에 의한 무작위 추출방식으로 “EU에 가입할 것인가, 탈퇴할 것인가?”라는 중요과제를 결정하기 위하여 공론조사를 실시하였다.
  - 영국은 이 문제에 대한 공론을 수렴하기 위하여 1995년 공론조사를 실시하였으며, EU 가입 찬성 의견이 1차 조사에서는 45%였으나 2차 조사에서는 60%로 증가하는 등 참여자의 선호변경이 이루어졌다.
- 호주의 경우에는 인구비례에 의한 무작위 추출방식으로 “내각책임제를 지속할 것인지, 공화제로 개헌할 것인지?”라는 문제를 두고 공론조사를 실시하였다.
  - 호주는 입헌군주제의 내각책임제를 1999년 11월 국민투표를 통하여 공화제로 개헌한 바 있으며, 호주 정부는 국민투표에 앞서 1999년 9월부터 10월까지 공화제 개헌안에 대한 공론조사를 실시하였다.

구분	직접투표로 대통령 선출	의회가 대통령 지명	입헌군주제 유지
1차 조사	50%	20%	26%
2차 조사	19%	61%	15%
의사 변경	-31%	+41%	-11%

- 덴마크의 경우 인구비례에 의한 무작위 추첨 방식으로 “유로화를 도입할 것인가? 도입하지 않을 것인가?”를 공론조사 방식으로 결정하였다.

2) 부산항만공사(2007), 『북항 재개발 마스터플랜 선정을 위한 공론조사 백서』.

- 덴마크는 2000년 8월 25일~27일 기간 동안 346명의 유권자들을 대상으로 유로화 도입에 대한 공론조사를 실시하였다.
- 학습 및 토론은 덴마크남부대학교(Syddansk Universitet, University of Southern Denmark)에서 5시간여 동안 진행되었고, 토론회는 전국에 방송되었다.

구분	유로화 찬성	유로화 반대	미결정
1차 조사	45%	36%	19%
2차 조사	51%	40%	9%
의사 변경	+6%	+4%	-10%

- 미국의 경우 2003년 8월 네브라스카 공공에너지자원지부(NPPD)에서 109명의 국민들을 대상으로 대체에너지 도입에 대한 공론조사를 실시하였다.
- NPPD는 1차적으로 대체에너지에 대한 기존의 갖고 있는 의견에 대한 전화 설문조사를 한 후, 이들 참가자 후보들은 8시간 동안의 토론회에 참석하여 무작위로 편성된 13~15명씩 8그룹으로 소그룹 토론을 하고 질의응답 및 숙의과정을 거쳐 2차 설문조사를 실시하였다.

구분	풍력	보존	천연 가스	메탄	태양력	원자력	석탄	모른다
1차 조사	47%	2%	3%	4%	23%	14%	6%	2%
2차 조사	42%	21%	2%	7%	2%	10%	15%	1%
의사 변경	-5%	+19%	-1%	+3	-21%	-4%	+9%	-1%

## ■ 브리티시 콜롬비아 시민의회(British Columbia Citizens' Assembly)

- 브리티시 콜롬비아 시민의회는 브리티시 콜롬비아 주 의회의 선거법 개정을 위하여 2004년 1월부터 11월까지 소집되었다.
- 전·현직 공직자, 선거 출마자들의 직계가족, 정당 당직자들을 제외하여 인구비례에 의해 무작위 선발된 161명의 시민의원이 1년여 간의 학습 과정, 공청회 및 청문회 참여, 토론과정을 통해 선거법 개정안을 마련하였다.



## ■ 덴마크 시민과학회의 (Danish Board of Technology)

- 덴마크 시민과학회의는 1985년 출범 이래 오늘날까지 덴마크의 환경, 주거, 의료 등 광범위한 영역의 정책 방향을 결정하는 데 큰 영향력을 발휘해 오고 있다.
- 무작위 선발된 시민 패널의 결정은 의회에 권고 사항으로 제시되었고, 그 권고들은 대부분 입법화되었다.



## 4. 시민평가단 운영 배경과 의의

숙의민주주의는 공공사안에 대한 첨예한 갈등과 다양한 의견들의 조정 실패라는 대의민주주의의 한계로부터 대두되기 시작하였다. 따라서 형식적·절차적 민주주의를 넘어서 시민들이 직접 참여하여 합의해 가는 실질적인 민주주의를 도입, 운영하는 제도화 필요성이 강하게 제기되고 있다.

특히 공약사업 심의를 위한 주민배심원단 운영의 경우 첨예하게 대립되고 있는 갈등 사안의 의사결정을 위하여 도입된 것은 아니지만, 갈등이 우려되는 사안에 대한 예방 차원에서, 그리고 주민들이 직접 공약실천계획 점검 과정에 참여했다는 점에서 큰 의의가 있다고 볼 수 있다.

이번 인천광역시에서 운영한 시민평가단은 공약실천계획을 점검·평가하는 것으로 정파적 개인적 이해에서 자유로운 지역주민들이 자발적으로 참여하여 공공성에 기반을 둔 숙의(Deliberation)와 의사결정을 진행했다는 측면에서 그 의의가 크다고 판단된다.

이와 함께 단체장의 선거공약은 지역 주민과의 직접적인 공적 계약임에도 불구하고 깨뜨려도 괜찮은 약속처럼 취급되거나 소수 전문가 의견에 의존했던 과거의 모습에서 벗어나 지역주민과의 직접적인 평가를 시도했다는 점에서도 큰 의미가 있다고 볼 수 있을 것이다.

인천광역시 시민평가단 운영은 외국 사례를 무분별하게 적용한 것이 아니라 한국사회에 맞게 보완하여 접목하였다. ARS와 전화면접을 통한 위원단 모집과 교육 및 토론 방식<sup>3)</sup>에 대한 단초를 찾았다는 것에 가장 큰 의의를 부여할 수

---

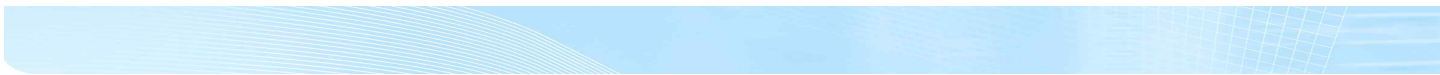
3) 시민평가단 교육은 2차례에 걸쳐 실시되었다. 1차 교육은 인천시민으로서 자긍심 제고와 시민평가단 활동의 중요성을 중심으로 진행되었다. 2차 교육은 시민평가단의 역할과 평가 방법 학습, 균형 잡힌 정보 제공을 중점적으로 진행하였다. 또한 시민평가단의 토론 방식은 말하기보다는 듣는 것을 강조



있을 것이다. 이처럼 지역적 특성이 반영된 주민배심원 운영 기법 활용은 다른 지자체의 실험에도 매우 유용한 경험적 자산이 될 수 있을 것이다. 분임토론 과정에 있어서는 지역에서 활동하는 숙련된 촉진자(Facilitator)역할이 더해져서 효과적인 면대면 상호과정(Face-to face interaction)을 가지도록 함으로써 참여자들에게 성숙한 민주주의의 소중한 경험을 느낄 수 있도록 배려하였다.

---

하였다. 특히 모든 시민평가단 구성원에게 동일한 시간 동등한 발언 기회를 부여하고 타인의 의견을 경청하고 존중하도록 하였다.



## **제3장**

# **시민평가단 운영 절차**



## 제3장 시민평가단 운영 절차

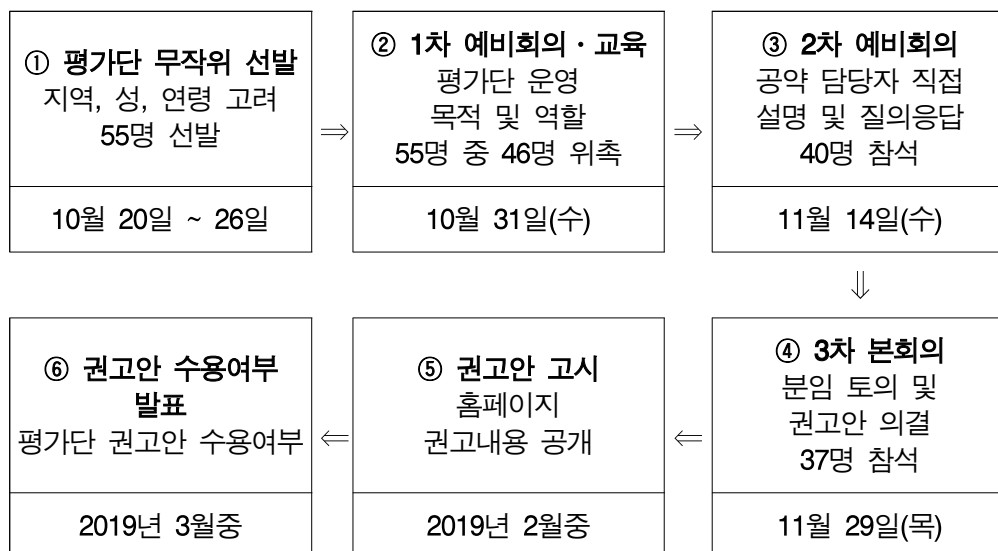
### 1. 시민평가단 운영 기초 및 흐름

#### ■ 숙의적 의사결정을 위한 시민평가단 5대 주요사업

- 민주성·공정성에 기반을 둔 참여형 거버넌스를 구축하고 협력적 네트워크 다양화를 모색하며 아래로부터의 공감과 신뢰 행정 기운을 조성하기 위해 아래와 같이 단계적으로 추진하였다.

시민평가단 선발	기초교육 심화교육	분임 활동	토의, 결정	결과 수용 주민공시
<ul style="list-style-type: none"> <li>- 사업 협약</li> <li>- ARS 모집</li> <li>- 전화 면접</li> <li>- 시민평가단 확정</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 지역의 이해</li> <li>- 매니페스토 운동 및 시민평가단에 대한 이해</li> <li>- 공약에 대한 학습과 이해</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 분임별 평가활동</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 분임 토의</li> <li>- 전체 회의</li> <li>- 권고안 마련</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 권고안 공시</li> <li>- 결과수용</li> <li>- 결과공시</li> </ul>

#### ■ 시민평가단 진행과정의 흐름



- 공약설명회에서 지방자치단체의 균형 잡힌 정보 제공을 유도하고 토의 및 합의 과정에서 공정하고 원활한 진행을 위하여 한국매니페스토실천본부와 추진자가 중심이 되어 회의를 진행하였다.

#### ■ 시민평가단 운영 일정 및 주요내용

구 분	일시 및 장소	주 요 내 용
1차 예비 회의	10.31(수) 13:30~17:10 (인천광역시청 2층 대회의실)	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 위촉장 수여</li> <li>○ 매니페스토 운동과 시민평가단에 대한 교육 (한국매니페스토실천본부)               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 주민참여와 숙의민주주의에 대한 이해</li> <li>- 지역현황, 단체장 철학과 그에 따른 핵심정책기조</li> <li>- 시민평가단 운영 목적, 운영개요, 역할 등</li> </ul> </li> <li>○ 5개 분임 구성 및 분임별 토의 (분임별 추진자 각 1명 참여)               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 참석자 마음열기(아이스 브레이킹)</li> <li>- 시민평가단 역할 및 향후 일정 안내, 분임별 다짐 공유 및 발표</li> </ul> </li> </ul>
2차 예비 회의	11.14(수) 14:00~17:10 (인천광역시청 2층 대회의실)	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 심의 안건 설명회 (주관부서 ⇄ 시민평가단)               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 분임별로 배분된 사업 담당자가 직접 설명, 시민평가단 질의에 대해 답변</li> <li>- 설명 종료 후 시민평가단 자유 토의</li> </ul> </li> </ul>
분임 활동	11.15~11.28 (필요시)	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 주관 부서 담당자와의 심층면담</li> <li>○ 현장조사</li> </ul>
본회의	11.29(목) 13:30~17:45 (인천여성가족 재단 2층 소강당)	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 분임토의               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 분임별 소관 안건에 대한 토의 및 의견 정리</li> <li>- 분임별 공약실천계획 조정 적정여부 심의 : 찬반토의 및 찬반의견 집계</li> </ul> </li> <li>○ 전체회의               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 분임별 회의 결과 발표 및 질의응답</li> <li>- 공약실천계획 조정 적정여부 심의 : 전체 시민평가단 투표로 최종 승인 여부 결정 (참석자 과반 찬성 시 승인)</li> </ul> </li> </ul>

## 2. 시민평가단 운영 지원 조직

### ■ 시민평가단 분임별 촉진자

- 분임별 촉진자는 시민평가단 회의 기획 및 운영을 위해 구성된 활동가 조직이다. 촉진자는 주로 한국매니페스토실천본부의 활동에 직·간접적으로 참여한 경험이 있으며 지역 활동에 대한 현장실무 경험이 있는 활동가 및 전문가로 구성하였다.
- 촉진자는 활동 과정에서 심의 결과에 영향을 미치는 의견을 제시할 수 없으며, 회의 구성원들의 적극적인 회의참여를 유도하고 원활한 토의를 위한 진행자 및 공약 이해도를 높여주기 위한 조력자 역할을 담당한다.
- 촉진자 구성
  - 권대현 하나행정사무소 대표행정사
  - 홍승표 한국매니페스토실천본부 기획팀장
  - 김문자 열린사회시민연합 동대문구시민회 운영위원
  - 권신윤 전 구로온마을교육지원센터장
  - 조운서 열린사회시민연합 동대문구시민회 운영위원
- 촉진자 회의
  - 제1차 촉진자 준비회의
    - 일시 : 2018년 10월 8일(월) 오후 3시
    - 장소 : 한국매니페스토실천본부 회의실
    - 참석자 : 이광재, 홍승표, 류일환, 김문자, 조운서
    - 안건 : 시민평가단 운영 초안 작성
  - 제2차 촉진자 준비회의
    - 일시 : 2018년 10월 15일(월) 오전 10시
    - 장소 : 한국매니페스토실천본부 회의실

- 참석자 : 이광재, 홍승표, 류일환, 김문자
- 안건 : 시민평가단 운영 매뉴얼 작성
- 제3차 촉진자 준비회의
  - 일시 : 2018년 10월 29일(월) 오후 3시
  - 장소 : 한국매니페스토실천본부 회의실
  - 참석자 : 이광재, 홍승표, 류일환, 김문자
  - 안건 : 시민평가단 운영을 위한 점검

## ■ 시민평가단 지원 스텝

- 평가단 회의에 대한 운영지원 업무는 한국매니페스토실천본부 사무처와 인천광역시청 기획조정실에서 담당하였다.
- 지원스텝 회의
  - 제1차 스텝 준비회의
    - 일시 : 2018년 10월 15일(월) 오전 11시
    - 장소 : 한국매니페스토실천본부 회의실
    - 참석자 : 이광재, 홍승표, 이박음, 최인석
    - 안건 : 시민평가단 전화 모집을 위한 교육
  - 제2차 스텝 준비회의
    - 일시 : 2018년 10월 29일(월) 오후 5시
    - 장소 : 한국매니페스토실천본부 회의실
    - 참석자 : 이광재, 홍승표, 이박음, 최인석
    - 안건 : 시민평가단 진행을 위한 실무교육



### 3. 시민평가단 모집 절차

#### ■ 1차 모집 (ARS를 통한 무작위 추출)

- 인천광역시에 거주하는 주민을 대상으로 10월 20일부터 21일까지 2일간 유선전화 ARS를 통해 522명의 1차 시민평가단 모집
- 모집 및 선정방법
  - ARS를 통해 성별, 나이, 지역을 고려 무작위 추출, 참여 희망자 조사

구분	성별	나이	지역	1차 선발
고려 사항	성별 동수	10,20,30,40,50, 60대 이상	지역별 인구 비례로 선발	참여의향을 밝힌 시민평가단 선발

- ARS 모집을 위한 안내 내용

안녕하세요? 여론조사 전문기관 케이에스오아이입니다. 인천광역시청에서는 매니페스토본부와 함께 인천시장 공약 실천계획 점검을 위한 시민평가단을 모집하고 있습니다. 평가단으로 지원하시면 10월 31일 수요일을 시작으로 총 3회에 걸쳐 인천시장의 공약에 대해 심의하게 됩니다. 참여하신 분에게는 소정의 수고비를 드립니다. 시민평가단에 참여하실 의사가 없으시면 전화를 끊어주시기 바랍니다. 시민평가단은 현재 인천광역시에 거주하는 주민들을 대상으로 합니다. 등록을 위해 선생님의 연령과 성별을 여쭙어보겠습니다.

[연령] 문1. 먼저 선생님의 연령대가 만19세 미만이면 ①번, 만19세 이상 20대면 ②번, 30대면 ③번, 40대면 ④번, 50대면 ⑤번, 60세 이상이면 ⑥번을 눌러주십시오.

[성별] 문2. 선생님의 성별이 남성이라면 ①번, 여성이라면 ②번을 눌러주십시오.

[휴대전화번호] 문3. 감사합니다. 자세한 일정 및 행사 안내를 위해 선생님께 직접 전화를 드리고자 합니다. 선생님의 휴대전화 번호와 우물정자 버튼을 눌러주시면 감사하겠습니다.

\*[종료 멘트]

\*\*[조사제외대상]

\*\*\*[할당완료]

\* 다시 한 번 질문에 응해주셔서 감사합니다. 평가단 최종 확정 여부는 직접 전화 드리고 안내하겠습니다.  
 \*\* 죄송합니다. 귀하께선 조사대상에 포함되지 않습니다.  
 \*\*\* 죄송합니다. 표본할당이 완료되어 귀하께선 더 이상 조사가 진행되지 않습니다.

## ■ 2차 모집 (전화 면접)

- ARS를 통해 참여 의사를 밝힌 주민 522명을 대상으로 10월 22일부터 26일까지 5일 간 전화 면접을 거쳐 최종 평가단 55명 선발
- 선발 기준은 인구비례에 의해 이해도와 참여도가 높은 주민을 우선적으로 선발하였음
  - 단체장의 직계 가족과 정당의 주요 당직자, (현)공무원, 전현직 선출직 공직자는 제외하였음.
- 전화면접 주요 내용

안녕하세요? 며칠 전 ARS 전화를 통해 인천광역시장 공약실천계획 점검을 위한 시민평가단 회의 참여를 희망하셨는데요. 시민평가단 회의에 참석이 가능하신지 다시 한 번 여쭙보려고 전화 드렸습니다.

(심의내용 : 공약실천계획에 대한 점검, 조정 적정 여부 심의)

시민평가단 회의는 총 3회에 걸쳐서 진행됩니다.

첫 회의인 1차 회의는 10월 31일 수요일 오후 1시 30분에, 2차 회의는 11월 14일 수요일 오후 1시 30분에, 3차 회의는 11월 29일 목요일 오후 1시 30분에 진행되며, 장소는 인천광역시청 또는 인천여성가족재단입니다.

※ 한 회의 당 소요시간은 약 3시간 반에서 4시간 반

※ 1차 또는 2차 회의에 불참한 경우 3차 회의 참여 불가

그리고 소정의 회의비도 지급할 예정입니다.

참석가능하신지요?

[ 확인 질문 1 ] 인천광역시장과 친인척관계이시거나 공공기관의 공무원, 또는 정당 주요 당직자로 근무하고 계신지요?

(前 선출직 공직자 출신의 경우도 제외함. 전 지방의원, 전 국회의원, 전 지자체 단체장, 전 대통령 등)

→ ('그렇다고' 대답한 경우) 평가의 객관성과 공정성을 위해 시민평가단으로 참여할 수 없음을 공손하게 알림.

→ ('그렇지 않다'고 대답한 경우) 네, 선생님은 민선7기 인천광역시장 공약실천계획 점검을 위한 시민평가단으로 확정되었습니다. 축하드립니다.

[ 확인 질문 2 ]

- 이름

- 연령대

- 살고계신 지역 (인천광역시 ○○구)

감사합니다.

앞으로 회의 전에 몇 번의 문자로 일정을 재차 안내하겠습니다. 혹시 부득이한 사정으로 참여를 못하실 경우에는 현재 핸드폰에 찍힌 번호로 꼭 연락주시기 바랍니다.

## ■ 시민평가단 구성

### ○ 연령별 시민평가단 수

연령	선발인원
20대	5
30대	2
40대	12
50대	24
60대 이상	12
계	55

### ○ 성별 시민평가단 수

성별	선발인원
남	28
여	27
계	55

### ○ 지역별 시민평가단 수

지역	선발인원
연수구	4
남동구	12
부평구	13
계양구	3
서구	7
강화군	3
옹진군	1
중구	4
동구	2
미추홀구	6
계	55

## 4. 시민평가단 예비회의 및 본회의

### ■ 1차 예비회의 및 시민평가단 최종 확정

- 일시 및 장소 : 10.31(수) 13:30~17:10 / 인천광역시청 2층 대회의실
- 시민평가단 참석자 수 : 46명
- 주요내용 : 시민평가단 교육 및 분임 구성
  - 위촉장 수여
  - 매니페스토 운동과 시민평가단에 대한 교육 (한국매니페스토실천본부)
    - 주민참여와 숙의민주주의에 대한 이해
    - 지역현황, 단체장 철학과 그에 따른 핵심정책기조
    - 시민평가단 운영 목적, 운영개요, 역할 등
  - 5개 분임 구성 및 분임별 토의 (분임별 촉진자 각 1명 참여)
    - 참석자 마음열기 (아이스 브레이킹)
    - 시민평가단 역할 및 향후 일정 안내, 분임별 다짐 공유 및 발표

분 임 명				
인천 비빔밥 (1분임)	방탄평가단 (2분임)	함께 가는 시민감시단 (3분임)	미라클 통통통 (4분임)	박남춘 레이더 (5분임)

### ■ 2차 예비회의

- 일시 및 장소 : 11.14(수) 14:00~17:10 / 인천광역시청 2층 대회의실
- 시민평가단 참석자 수 : 40명
- 내용 : 공약 안전 설명회 (주관부서 ⇔ 시민평가단)
  - 분임별 배분된 사업 담당자가 직접 설명, 평가단 질의에 대해 답변
  - 설명 종료 후 시민평가단 자유 토의

## ○ 진행순서

시 간	내 용	비 고
13:30~13:40 (10')	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 개회 및 진행 순서 안내</li> <li>▶ 공약실천계획 총괄 설명</li> </ul>	인천광역시
13:40~13:50 (10')	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 분임별 시간 (2차·3차 회의 진행 안내 등)</li> </ul>	매니페스토 실천본부
13:50~16:55 (185')	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 분임별 공약실천계획 설명 및 질의응답 (주관부서 ⇒ 시민평가단)</li> <li>- 분임별로 공약사업담당자가 직접 설명, 시민평가단 질의에 대한 답변</li> <li>- 안건 : 분임별 4~5건</li> </ul>	매니페스토 실천본부 · 공약사업 추진부서
	13:50~14:25(35') 안건1	
	14:25~15:00(35') 안건2	
	15:00~15:10(10') 휴식	
	15:10~15:45(35') 안건3	
	15:45~16:20(35') 안건4	
	16:20~16:55(35') 안건5	
16:55~17:05 (10')	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 분임별 자유토의 (분임활동 계획 세우기, 소감 나누기)</li> </ul>	매니페스토 실천본부
17:05~17:10 (5')	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 다음 일정 안내 및 폐회</li> </ul>	매니페스토 실천본부

## ■ 분임별 심의 안건 내용

### ○ 인천 비빔밥 (1분임)



• 촉진자 : 권대현 하나행정사무소 대표행정사

구분	공 약 명	비 고
조정 안건	1-3) 한강하구~해주~대동만~백령도~강화도를 연결하는 한반도 해양평화공원 조성 ※ 장기과제로 추진	해양도서 정책과
조정 안건	1-12) 접경지역(강화·옹진) 수도권 규제완화 추진 ※ 일반사업으로 추진	도시균형 계획과
조정 안건	2-4-1) 원주민 정착률을 높이는 지역별 현장소통센터 설치 ※ 유사 공약과 통합 추진	정책기획관
조정 안건	3-5-1) 서울지하철 4호선·분당선 인천역까지 연장 ※ 장기과제로 추진	철도과
조정 안건	3-7-2) 제1경인전철 지하화 추진 ※ 장기과제로 추진	철도과

## ○ 방탄평가단 (2분임)



- 촉진자 : 홍승표 한국매니페스트실천본부 기획팀장

구분	공 약 명	비 고
조정 안건	3-9) 내부순환 철도망 단계적 추진 ※ 장기과제로 추진	철도과
조정 안건	4-9) 서북부 제2종합터미널 등 광역교통망 확충 ※ 장기과제로 추진	교통정책과
조정 안건	6-5) 유통·지원·R&D 집적시설 도시형 첨단물류센터 건립 ※ 폐기	항만과
조정 안건	6-10) 계양역 인근 아라뱃길 활성화 및 사업거점 조성 ※ 유사 공약과 통합 추진	항만과 관광진흥과
조정 안건	10-5-1) 인천의료원 기능 강화 및 제2의료원 설립 ※ 공약명 변경	보건정책과



○ 함께 가는 시민감시단 (3분임)



- 촉진자 : 김문자 열린사회시민연합 동대문구시민회 운영위원

구분	공 약 명	비 고
조정 안건	10-12) 응진군 병원선 대체 건조 ※ 장기과제로 추진	보건정책과
조정 안건	12-13) 개항 역사문화지구 사업 추진 ※ 유사 공약과 통합 추진	문화재과
조정 안건	12-14) 송도 석산부지 힐링캠프 조성 ※ 장기과제로 추진	관광진흥과
조정 안건	12-15) 인천대공원~소래습지생태 공원~소래포구 관광벨트 추진 ※ 일반사업으로 추진	관광진흥과
조정 안건	13-4-2) 재난 트라우마센터 설치 ※ 일반사업으로 추진	건강증진과



## ○ 미라클 통통통 (4분임)



- 촉진자 : 권신윤 전 구로온마을교육지원센터장

구분	공 약 명	비 고
조정 안건	13-5-2) 인천형 여성안심 드림마을 조성 ※ 유사 공약과 통합 추진	여성정책과
조정 안건	13-6) 산단별 화학사고 대응을 위한 합동방재센터 설치 ※ 공약명 변경	소방본부
조정 안건	13-7) 해양안전시스템 구축으로 해양사고에 선제적 대응 ※ 국가사업으로 폐기	항만과
조정 안건	14-2) 인천항을 동북아 물류 거점항만으로 육성 ※ 유사 공약과 통합 추진	항만과
조정 안건	14-9) 복합해양문화 항만벨트 추진 ※ 유사 공약과 통합 추진	항만과

○ 박남춘 레이더 (5분임)



- 촉진자 : 조윤서 열린사회시민연합 동대문구시민회 운영위원

구분	공 약 명	비 고
조정 안건	14-10) 동구 해안도로변 산책로 조성 ※ 유사 공약과 통합 추진	항만과
조정 안건	14-11-1) 영흥도 국가어항 지정 및 관광특화사업 추진 ※ 일반사업으로 추진	수산과
조정 안건	15-9) 동인천역 북광장 상권 활성화 ※ 일반사업으로 추진	소상공인 정책과
조정 안건	15-10) 인천산업유통단지 구조고도화 ※ 공약 폐기	소상공인 정책과

### ■ 3차 본회의

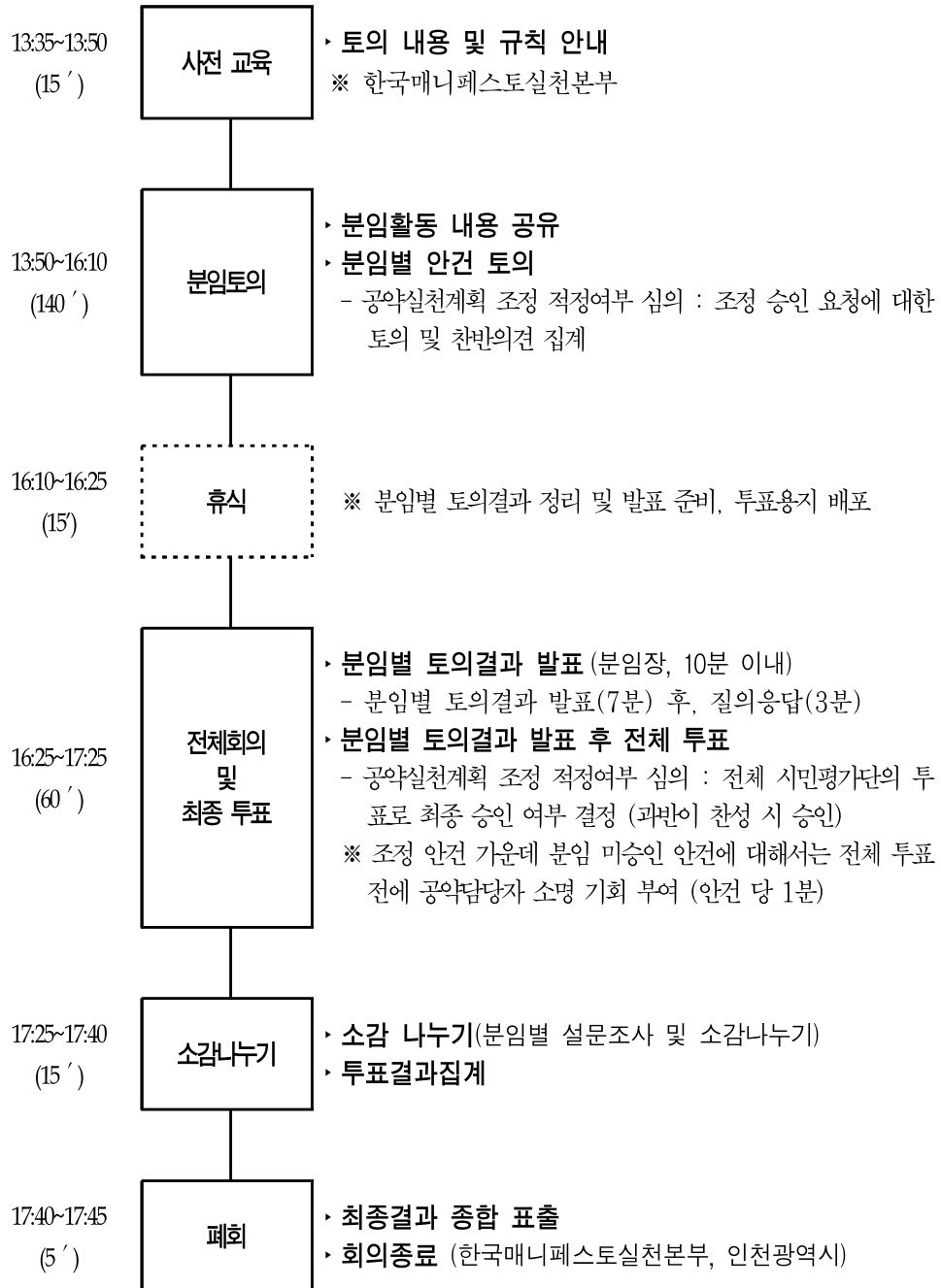
- 일시 및 장소 : 11.29(목) 13:30~17:45 / 인천여성가족재단 2층 소강당
- 시민평가단 참석자 수 : 37명
- 내용 : 분임회의 및 전체회의
  - 분임토의
    - 분임별 소관 안건에 대한 토의 및 의견 정리
    - 분임별 공약실천계획 조정 적정여부 심의 : 찬반토의 및 찬반의견 집계
  - 전체회의
    - 분임별 회의 결과 발표 및 질의응답
    - 공약실천계획 조정 적정여부 심의 : 전체 시민평가단 투표로 최종 승인 여부 결정 (과반 찬성 시 승인)
- 분임 토의는 분임별 심의 안건을 대상으로 하여 140분간 진행함. 분임 별로 4~5개의 조정공약에 대하여 실천계획 조정의 적정여부를 토의함.
- 분임 토의는 아래 순서에 따라 진행하고, 평가단 의견을 빠짐없이 기록함.

#### <공약실천계획 조정 승인요청에 대한 찬반토의>

1. 안건 및 2차 회의 질의응답 내용 설명
2. 순차적으로 평가단의 1차 찬반입장 제시 (1차 조사)
3. 순차적으로 찬반의견에 대한 사유 제시
4. 찬반의견에 대한 토의
5. 2차 찬반 투표 진행 (2차 조사)
5. 토의결과 정리

- 공약실천계획 조정 적정여부 심의의 경우 평가단의 찬반토의를 거쳐 분임별 투표를 진행하고 전체회의에서 전체 평가단 투표로 최종 승인 여부를 결정함.
- 전체회의에서 분임별 회의 결과에 대한 시민평가단 개별 질문이 있을 경우 질의응답 시간을 가졌으며, 개별 위원들이 개진한 의견들도 권고안의 기타의견으로 첨부함.

○ 본회의 진행 방식은 아래 표와 같음.



## 제4장 시민평가단 운영 결과



## 제4장 시민평가단 운영 결과

### 1. 시민평가단 최종 심의 결과 및 권고안 내용

#### 공약실천계획 조정 승인요청에 대한 최종 투표 결과

- 총 24개의 조정공약 승인요청에 대한 투표 결과 21개 안건이 평가단 과반 찬성으로 승인되었고, 2개 안건이 과반 찬성을 얻지 못해 미승인되었으며, 1개 안건은 가부 동수로 보류되었음.

분임명	연번	토 의 안 건	투표결과	
			승인	미승인
인천 비빔밥 (1분임)	1	1-3) 한강하구~해주~대동만~백령도~강화도를 연결하는 한반도 해양평화공원 조성  ※ 장기과제로 추진	33	3
			기권: 1	
	2	1-12) 접경지역(강화·옹진) 수도권 규제완화 추진  ※ 일반사업으로 추진	16	20
			기권: 1	
	3	2-4-1) 원주민 정착률을 높이는 지역별 현장소통센터 설치  ※ 유사 공약과 통합 추진	33	3
			기권: 1	
	4	3-5-1) 서울지하철 4호선·분당선 인천역까지 연장  ※ 장기과제로 추진	32	4
			기권: 1	
	5	3-7-2) 제1경인전철 지하화 추진  ※ 장기과제로 추진	28	8
			기권: 1	

방탄평가단 (2분임)	6	3-9) 내부순환 철도망 단계적 추진 ※ 장기과제로 추진	36	0
			기권: 1	
	7	4-9) 서북부 제2종합터미널 등 광역교통망 확충 ※ 장기과제로 추진	30	6
			기권: 1	
	8	6-5) 유통·지원·R&D 집적시설 도시형 첨단물류센터 건립 ※ 폐기	31	4
			기권: 2	
함께 가는 시민 감사단 (3분임)	9	6-10) 계양역 인근 아라뱃길 활성화 및 사업거점 조성 ※ 유사 공약과 통합 추진	28	6
			기권: 3	
	10	10-5-1) 인천의료원 기능 강화 및 제2의료원 설립 ※ 공약명 변경	29	7
			기권: 1	
	11	10-12) 옹진군 병원선 대체 건조 ※ 장기과제로 추진	32	4
			기권: 1	
	12	12-13) 개항 역사문화지구 사업 추진 ※ 유사 공약과 통합 추진	18	18
			기권: 1	
	13	12-14) 송도 석산부지 힐링캠프 조성 ※ 장기과제로 추진	32	4
			기권: 1	
	14	12-15) 인천대공원~소래습지생태 공원~소래포구 관광벨트 추진 ※ 일반사업으로 추진	32	4
			기권: 1	
	15	13-4-2) 재난 트라우마센터 설치 ※ 일반사업으로 추진	23	13
			기권: 1	



분임명	연번	토 의 안 건	투표결과	
			승인	미승인
미라클 통통통 (4분임)	16	13-5-2) 인천형 여성안심 드림마을 조성 ※ 유사 공약과 통합 추진	32	4
			기권: 1	
	17	13-6) 산단별 화학사고 대응을 위한 합동방재센터 설치 ※ 공약명 변경	36	0
			기권: 1	
	18	13-7) 해양안전시스템 구축으로 해양사고에 선제적 대응 ※ 국가사업으로 폐기	25	11
			기권: 1	
	19	14-2) 인천항을 동북아 물류 거점항만으로 육성 ※ 유사 공약과 통합 추진	34	2
			기권: 1	
	20	14-9) 복합해양문화 항만벨트 추진 ※ 유사 공약과 통합 추진	32	4
			기권: 1	
박남춘 레이더 (5분임)	21	14-10) 동구 해안도로변 산책로 조성 ※ 유사 공약과 통합 추진	14	21
			기권: 2	
	22	14-11-1) 영흥도 국가어항 지정 및 관광특화사업 추진 ※ 일반사업으로 추진	36	0
			기권: 1	
	23	15-9) 동인천역 북광장 상권 활성화 ※ 일반사업으로 추진	34	2
			기권: 1	
	24	15-10) 인천산업유통단지 구조고도화 ※ 공약 폐기	34	2
			기권: 1	

## 2. 분임별 안건 설명 및 질의응답

2차회의(예비회의)에서 이루어진 공약실천계획에 대한 질의응답 내용에 기초하여, 3차회의(본회의) 분임회의에서 평가토의 및 권고안 마련이 이루어졌다.

2차회의는 시민평가단 40명, 촉진자 5명, 공약담당부서 공무원 등을 포함해 80여명이 참석하였다. 2차회의에서는 민선7기 공약실천계획 보고가 이루어졌고, 분임별 심의 안건 담당자가 배석한 가운데 안건에 대한 설명이 진행되었으며, 시민평가단의 질의에 담당공무원이 답변하는 형식으로 질의응답이 이루어졌다.

2차회의 후, 시민평가단은 담당부서 면담과 현장 방문 및 분임원들과 토론 등을 거쳐 3차 회의를 준비하였다.

3차회의(본회의)는 24개 안건에 대하여 공약실천계획 조정 적정여부 심의를 내용으로 하여 분임 토의 및 전체회의 순서로 진행하였다.

공약실천계획 조정 적정여부 심의는 분임토의에서 조정 승인요청에 대하여 찬반토의를 실시하였고 전체회의에서 전체 평가단 찬반투표로 최종 승인여부를 결정하였다.

한국매니페스토실천본부는 3차회의(본회의) 진행에 앞서 토의에 임하는 시민평가단의 자세와 역할, 심의 과정 등에 대한 교육을 실시하였으며, 전체회의에서 통과된 권고안에 대한 후속작업 등을 전달하였다.

## 가. 인천 비빔밥 (1분임)

공약실천계획 조정 심의	1-3	한강하구~해주~대동만~백령도~강화도를 연결하는 한반도 해양평화공원 조성
-----------------	-----	--

## ■ 공약사업 담당 부서 설명

## ○ 당초 공약개요

- 사업기간 : 2018. ~ 2022년
- 사업량/목표 : 해양생태계 종합조사 실시로 해양보호구역 내 생태계 보전·관리
- 총사업비 : 36,065백만원(국비 35,237, 시비 414, 군·구비 414)
- 주요내용 등
  - 갯벌, 연안, 암반, 근해의 해양생태계 조사 및 해양보호구역 보전·관리

## ○ 조정 심의요청 내역

구 분	장기과제로 추진
(변경전) 당초 공약이행계획	한강하구~해주~대동만~백령도~강화도를 연결하는 한반도 해양평화공원 조성
(변경후) 조정 내용 등	남·북한 평화협정 체결, 군사적 긴장해결, 국제사회 협력 분위기 조성 등 여건 변화 후 추진

## ○ 조정사유

- ‘한강하구~해주~대동만~백령도~강화도를 연결하는 한반도 해양평화공원 조성’은 해양자원 및 생태계 보호, 지역경제 발전 및 남·북한 간 공동협력을 통한 상호번영을 목적으로 함.

- 서해 해양평화공원은 접경연안의 생물종다양성, 수산자원, 문화자원을 보호하고 정치·군사적 긴장을 완화하며 통일경제 번영의 토대를 구축할 수 있는 다기능 복합 공간임.
- 하지만 남·북한의 정치·군사적 특수관계, 접경 연안지역의 사회경제적 낙후성 등을 고려할 때 남한만의 노력으로는 한계가 있으며, 남·북한 관계 개선을 통한 평화협정, 군사적 긴장해결 등 국제사회 협력 등이 선결될 경우 추진이 가능한 과제임
- 또한 ‘서해평화협력청 설치 및 UN평화사무국 유치’, ‘남북 역사문화 교류센터 설립’, ‘서해5도 남북공동어로구역 설정’, ‘통일경제특구 지정’을 통한 교동 평화산업단지 조성, ‘서해남북평화도로 건설’ 등 평화번영을 위한 다수의 공약이 추진되고 있는 점 등을 고려하여 본 공약은 장기적 과제로 추진하고자 함.

#### ■ 질의응답

- 평가단 : 장기과제로 추진한다는 것에 대한 구체적 내용을 말씀해주시겠습니까?
- 담당자 : 남·북한의 정치·군사적 특수관계, 접경 연안지역의 사회경제적 낙후성 등을 고려하여, 추후 남북관계가 진전되는 사정을 검토하여 추진하도록 하겠다는 것입니다.
- 평가단 : 사업비 예산은 변동이 있을 수 있습니까?
- 담당자 : 네, 그렇습니다. 변동이 있을 수 있습니다.
- 평가단 : 해당 지역에 실제 거주하는 주민들의 의견이 반영되었습니까?
- 담당자 : 네, 그렇습니다. 주민들의 의견이 반영되었습니다.
- 평가단 : 이 사업이 추진된다면 지역 주민의 생계와 어업권 문제는 어떻게 할 것입니까?
- 담당자 : 중요한 문제입니다. 그에 관해서도 지역 주민들의 의견을 받고 있습니다. 서두르기보다 그런 제반 요소를 감안하며 의견을 수렴하여 장기적인 과제로 추진하려는 것입니다.

- 평가단 : 이 내용이 실제로 실현 가능한 공약입니까?
- 담당자 : 남북관계가 진전되고 국제사회 협력 분위기가 조성되어야 한다는 전제조건이 있습니다. 포기하지 않고 실현될 수 있도록 지속적으로 노력해 가겠습니다.
- 평가단 : 북한과의 협력이 가능한 것입니까?
- 담당자 : 여러 가지 선행조건들이 있을 것입니다, 그러한 조건이 충족되고 국민들의 공감대가 뒷받침된다면 가능하다고 봅니다.

## ■ 공약사업 담당 부서 설명

### ○ 당초 공약개요

- 사업기간 : 2018. ~ 2022년
- 사업량/목표 : 접경지역(강화·옹진) 수도권 제외
- 총사업비 : 비예산
- 주요내용 등
  - 「수도권정비계획법 시행령」 제2조(수도권 범위) 개정

### ○ 조정 심의요청 내역

구 분	일반사업으로 추진
(변경전) 당초 공약이행계획	접경지역(강화·옹진) 수도권 규제완화 추진
(변경후) 조정 내용 등	국토교통부와 경기도 등 관련 기관과 협조하여 제도개선 추진

### ○ 조정사유

- ‘접경지역(강화·옹진) 수도권 규제완화 추진’은 군사보호시설과 수도권 규제 등 각종 규제의 중첩으로 낙후된 접경지역에 대한 성장동력을 확보하고 서해평화 분위기 조성을 목적으로 함.
- 이에 따라 우리시에서는 「수도권정비계획법 시행령」 제2조의 수도권 범위에서 접경지역인 강화·옹진을 제외하도록 지속적으로 건의하였으나 받아들여지지 않고 있는 상황이며,
  - 수도권정비계획법 일부개정법률안 개정 발의 (‘16. 6.22, 정유섭 의원 대표 발의, 국토위 소위원회 계류 중 )

- 「접경지역 지원 특별법」 제3조의 다른 법률과의 관계에서도 「수도권정비계획법」과 「군사기지 및 군사시설 보호법」에 우선 적용될 수 있도록 건의하고 있으나 받아들여지지 않고 있음.
- 최근 「통일경제특구법」 제정과 관련하여 우리시 접경지역이 포함되고 타 법에 우선하여 적용될 수 있도록 관계부처와 협의 중에 있으며, 받아들여질 경우 지역균형발전에 기여할 수 있을 것으로 기대됨.
- 본 사업은 법령개정이 필요한 것으로 지방자치단체의 권한 밖에 있고 비수도권 지역의 경제성장을 위한 지역균형발전을 위하여 여전히 규제가 필요하다는 이견이 있어 개별 정책공약으로 추진하기 보다는 중앙부처와 관련 기관과의 협조를 통해 일반사업으로 추진하는 것이 타당하다고 판단됨.

#### ■ 질의응답

- 평가단 : 해당 지역 경제발전을 위해서는 다른 방법으로 세제혜택 등을 줄 수도 있지 않습니까?
- 담당자 : 개별적으로가 아닌 전체적인 차원에서 접근해야 한다고 봅니다. 기본적으로 규제완화가 필요하다는 인식입니다.
- 평가단 : 백령도에 대한 규제가 완화될 계획이 있습니까?
- 담당자 : 네, 있습니다. 계획에 포함되어 있습니다.
- 평가단 : 이런 사업은 공약사항으로 진행해야 되지 않습니까? 일반사업보다 중요하게 다루어질 필요가 있다고 생각합니다.
- 담당자 : 중요성은 인식하고 있습니다. 다만, 일반사업으로 추진하는 것이 더 중앙부처와 관련 기관과의 협조에 유리합니다.
- 평가단 : 공약사항으로 추진하는 것이 오히려 정치적으로 힘을 발휘할 수 있는 것 아닙니까?
- 담당자 : 임기라는 꼬리표를 떼고 끝까지 해내야 하기 때문에 일반사업으로 추진하려는 것입니다.

## ■ 공약사업 담당 부서 설명

### ○ 당초 공약개요

- 사업기간 : 2018. 7. ~ 2018. 10.
- 사업량/목표 : 원주민 정착률을 높이는 지역별 현장소통센터 설치
- 총사업비 : 비예산
- 주요내용 등
  - 원도심 정비사업 등과 관련한 주민과의 소통 창구 ‘현장소통센터’ 설치

### ○ 조정 심의요청 내역

구 분	유사 공약과 통합
(변경전) 당초 공약이행계획	원주민 정착률을 높이는 지역별 현장소통센터 설치 (주거재생과 내 팀 단위 조직 갈등조정센터 신설)
(변경후) 조정 내용 등	유사공약 ‘시민 중심 도시재생 정책협의회 운영’, ‘마을공동체 만들기 지원센터 확대 운영’과 통합 추진

### ○ 조정사유

- ‘원주민 정착률을 높이는 지역별 현장소통센터 설치’는 주민들과 상시 소통 및 주민 역량 강화를 통해 도시재생사업의 원활한 추진을 목적으로 함.
- 이를 위해 주거재생과에 팀 단위 조직인 현장소통센터(갈등조정센터)를 신설하여 공약사업을 추진할 계획이었으나



- 2015. 3. 2. 「인천광역시 도시재생 활성화 및 지원에 관한 조례」를 제정하고 2018. 1. 9. '인천광역시 도시재생지원센터'를 설치, 주민들과 소통을 통한 도시재생사업을 지원하고 있으며,
- 지역별로는 중구, 동구, 남동구, 부평구, 서구, 강화군 등 6개소의 현장 소통센터가 설립되어 도시재생활성화지역 지정에 대한 주민제안 검토, 주민협의체 지원, 마을공동체 만들기 지원센터 및 사회적경제조직 지원센터와의 거버넌스 구축, 주민과 지역상인 등이 함께 기획하고 시행하는 도시재생 지원 등의 업무를 수행하고 있음.
- 그 밖에 '시민 중심 도시재생 정책협의회 운영', '마을공동체 만들기 지원센터 확대 운영' 등 시민과 함께하는 시정을 위한 핵심공약과 기능이 유사하거나 중복된다고 판단되는 바, 본 공약은 유사 공약과 통합하여 추진하고자 함.

#### ■ 질의응답

- 평가단 : 마을공동체사업에 대한 홍보는 잘되고 있습니까?
- 담당자 : 네, 그동안에도 지속적으로 이루어지고 있었습니다.
- 평가단 : 각 센터의 운영 현황은 어떻습니까?
- 담당자 : 책자에 표기되어 있습니다. 참조해 주시기 바랍니다.
- 평가단 : 이 정책으로 원주민 정착률을 높일 수 있습니까?
- 담당자 : 네, 그렇습니다. 가능하다고 판단합니다. 정책을 시행하면 지역 주민들의 자발적 참여가 가능합니다.
- 평가단 : 마을공동체사업 지원은 어떻게 됩니까?
- 담당자 : 공고를 하고 신청하면, 심사 후에 예산 등 사업이 지원됩니다.
- 평가단 : 기존사업에 비해 예산지원이 확대되어서 시행되는 것입니까?
- 담당자 : 기존의 사업에 추가되어 확대해 나가고 있는 것입니다.
- 평가단 : 주민자치위원회에서도 참여가 가능합니까?
- 담당자 : 네, 그렇습니다. 가능합니다.

## ■ 공약사업 담당 부서 설명

### ○ 당초 공약개요

- 사업기간 : 2018. ~ 2027년
- 사업량/목표 : 수인선과 서울4호선 · 분당선 직결운행으로 교통불편 해소
- 총사업비 : 미추계
- 주요내용 등
  - 서울4호선 연결 : 인천역~오이도역~당고개역(92km, 61개 정거장)
  - 분당선 연결 : 인천역~수원역~왕십리역(105.7km, 62개 정거장)

### ○ 조정 심의요청 내역

구 분	일반사업으로 추진
(변경전) 당초 공약이행계획	서울지하철 4호선 · 분당선을 인천역까지 연장
(변경후) 조정 내용 등	타당성조사 용역결과에 따라 일반사업으로 추진

### ○ 조정사유

- ‘서울지하철 4호선 · 분당선을 인천역까지 연장’은 인천 남부지역 시민들이 서울 강남권 진입시 타노선 환승 등 교통불편 해소와 통행시간 단축을 통해 교통편익 증진을 목적으로 함.
- 현재 ‘수인선과 서울4호선 · 분당선 직결운행 타당성조사 용역’을 2018. 7월 착수하여 2019. 7월말 완료할 예정이며, 본 용역을 통해 수인선과 서울4호선, 수인선과 분당선과의 직결운행방안을 마련코자 함.

- 본 사업은 수인선, 서울4호선, 분당선 간 직결운행방안에 대한 기술적·경제적 검토 결과에 따라 사업추진여부가 결정되므로 타당성조사 용역을 완료한 후 장기적 과제로 추진하는 것이 타당하다고 사료됨.

## ■ 질의응답

- 평가단 : 수인선과 4호선은 지상입니까? 지하입니까?
- 담당자 : 수인선은 지하, 4호선 지상입니다.
- 평가단 : 물리적으로 철로와의 관계는 어떻게 됩니까?
- 담당자 : 물리적으로 연결되어 있습니다.
- 평가단 : 연결이 되면 접근성은 용이해 집니까?
- 담당자 : 연결이 되면 환승 없이 이용이 가능합니다.
- 평가단 : 주민들의 교통불편과 직접 관련된 사항으로 중요해 보이는데, 일반사업으로 변경된 이유가 무엇입니까?
- 담당자 : 일반사업으로 추진하는 것이 공약사업보다 임기에 관계없이 장기적인 호흡으로 추진하는 데 유리합니다.
- 평가단 : 수인선의 배차 간격이 너무 길지 않습니까? 이용하는 시민들의 입장에서 불편이 클 것입니까?
- 담당자 : 배차간격을 좁히는 것은 차량을 많이 투입해서 운행횟수를 늘리는 것인데, 수요와 비용의 문제 때문에 차량을 쉽게 늘리지는 못할 것입니다.
- 평가단 : 일반사업으로 추진할 것이라면 애초에 공약으로 내걸지 않았어야 되는 것 아닙니까?
- 담당자 : 말씀하신 바는 알겠습니다. 다만, 공약은 선거 때 이루어지는 것으로, 저희 공무원들로서는 뭐라고 말씀드리기가 어렵다는 점을 알아주시면 감사하겠습니다.

## ■ 공약사업 담당 부서 설명

### ○ 당초 공약개요

- 사업기간 : 2018. ~
- 사업량/목표 : 남북으로 단절된 도시의 주거환경 개선 및 균형발전
- 총사업비 : 8,196,600백만원(국비 5,513,000, 시비 1,347,900, 군·구비 1,335,700)
- 주요내용 등
  - 인천역~구로역(27km, 21개 역사) 지하화
  - ※ 인천역~부개역(13.97km, 11개 역사)

### ○ 조정 심의요청 내역

구 분	장기과제로 추진
(변경전) 당초 공약이행계획	제1경인전철 지하화 추진
(변경후) 조정 내용 등	서울2호선 청라연장 및 제2경인선 건설 등 장래 여건 변화 후 장기 과제로 추진

### ○ 조정사유

- ‘제1경인전철 지하화 추진’은 남북으로 단절된 도시의 주거환경을 개선하고 지역 균형발전 도모를 목적으로 함.
- 2016. 11월 ‘경인선 지하화 기본구상 용역’ 결과 B/C 0.55로 사업타당성 없는 것으로 조사되었고, 중앙정부에서도 경인선 복복선 건설 사업비

6,640억원이 매몰비용으로 낭비될 우려가 있으며, 타 지역 노선도 지하화를 요구하는 사례가 발생할 것을 우려하여 부정적인 의견 제시

- 따라서 장래 지역개발, 서울2호선 청라 연장, 제2경인선 건설 등 여건 변화 시 장기적인 과제로 추진하는 것이 타당하다고 판단됨.

#### ■ 질의응답

- 평가단 : 예산 문제가 큰데, 사업성이 없는 것 아닙니까?
- 담당자 : 예산 문제가 큰 것은 사실입니다. 하지만 필요한 사업이라고는 봅니다. 다만 당장 추진하는 것은 무리라는 것입니다.
- 평가단 : 지상에 있는 것을 굳이 지하로 할 필요가 없지 않습니까?
- 담당자 : 남북으로 단절된 도시의 주거환경을 개선하고 지역 균형발전을 도모하는 차원에서, 지하화하는 것은 언젠가는 꼭 필요한 사업이라고 할 수 있습니다.
- 평가단 : 장기과제로 추진하는 것은 사실상 공약을 파기하려는 것 아닙니까?
- 담당자 : 파기하는 것은 아닙니다. 예산 측면의 문제가 해결되면 추후에 추진하도록 하겠습니다.
- 평가단 : 실무 담당의 노고가 많은 것 같습니다.
- 담당자 : 이해해주셔서 감사합니다.

## 나. 방탄평가단 (2분임)

공약실천계획 조정 심의	3-9	내부순환 철도망 단계적 추진
-----------------	-----	-----------------

### ■ 공약사업 담당 부서 설명

#### ○ 당초 공약개요

- 사업기간 : 2018. ~ 2033년
- 사업량/목표 : 교통편의 증진을 위한 인천 중심 도시철도망 구축
- 총사업비 : 1,771,100백만원(국비 862,200, 시비 576,300, 민자 332,600)
- 주요내용 등
  - 남부순환선 : 인천대공원~논현~테크노파크~옹현·학익지구~시민공원(29.38km)

#### ○ 조정 심의요청 내역

구 분	장기과제로 추진
(변경전) 당초 공약이행계획	내부순환 철도망 단계적 추진
(변경후) 조정 내용 등	서울2호선 청라연장 및 제2경인선 건설 등 장래 여건 변화 후 장기 과제로 추진

#### ○ 조정사유

- ‘내부순환철도망 단계적 추진’은 인천 중심 도시철도망을 구축하여 시민들의 교통편의 증진과 원도심과 신도심 간의 균형발전 도모를 목적으로 함.

- ‘도시철도망구축계획 타당성조사 용역’ 결과 대순환선의 경우 B/C 0.29, 남부순환선의 경우 B/C 0.48로 사업타당성이 없는 것으로 조사되었음.
- 또한 1조 7,711억 원의 막대한 예산이 투입되는 사업임을 고려할 때 장래 지역개발, 서울2호선 청라 연장, 제2경인선 건설 등 여건 변화 후 장기적인 과제로 추진하는 것이 타당하다고 판단됨.

## ■ 질의응답

- 평가단 : 안전에 대해 설명해 주시겠습니까?
- 담당자 : 광역철도는 광역시도를 운행하고, 도시철도는 시 내부에서 운행하는 철도입니다. 광역철도를 운영하기 위해서는 국토부 승인이 필요하고, 이를 위해 2년에 걸쳐 용역을 실시하였습니다. 이를 바탕으로 국토부에 승인을 요청하고, 현재는 결과를 기다리고 있는 상황입니다. 본 공약사업은 광역철도망 대상노선이 아니고 후보노선으로 선정되어 있습니다. 후보노선의 경우에는 사업기간 설정조차 어렵습니다. 그래서 단기간에 진행이 어렵다는 것입니다.
- 평가단 : 경제성이 충족되지 않으면 대상노선에 올릴 수 없습니까?
- 담당자 : BC값이 충족되지 않으면 대상노선이 될 수 없고, 후보노선으로 들어갑니다. 대상노선의 경우 5년마다 재검토를 하고 있고, 이번에 2년 정도 검토를 하려고 하고 있습니다.
- 평가단 : BC값이 0.7이상이 되어야 대상노선으로 될 수 있는 것입니까? 남부순환선은 0.48인데 대상노선이 맞습니까?
- 담당자 : 네, 그렇습니다. BC값이 0.7 이상이 되어야 합니다. 남부순환선은 대상노선 4순위에 들어가 있습니다. 대순환선은 규모가 커서 한번에 할 수 없으므로, 남부순환선을 분리하여 진행하려고 대상노선으로 한 것입니다.
- 평가단 : 2033년까지 계획을 잡고 있는데, 추후에는 경제성이 충족될 수 있다고 봅니까?

- 담당자 : 그래서 5년마다 검토를 하여 경제성을 확인하고, 이를 충족할 경우 추진하려고 하는 것입니다.
- 평가단 : 예산이 많이 필요합니까?
- 담당자 : 광역철도의 경우 1km당 1,200억원~1,300억원 정도의 예산이 필요하여 예산이 많이 필요합니다.
- 평가단 : 미리 수요를 예상해 계획을 잡았으면 더 좋았을 것 아닙니까?
- 담당자 : 경제성을 예측하기 위해서는 수요를 확인해야하는데, 단위 사업으로 지정된 것만 이용객 수요를 확인할 수 있어서, 그런 면에서 어려움이 있습니다.
- 평가단 : 철도가 전부 지하화되어 운영되는 것입니까?
- 담당자 : 대부분 지하화하는 것으로 계획을 잡았습니다. 오히려 지상으로 할 경우 필요예산이 더 많이 발생합니다.
- 평가단 : 지상화할 경우 토지 매입 등의 이유로 예산이 더 많이 드는 것 같은데 맞습니까?
- 담당자 : 네, 맞습니다.
- 평가단 : 서울지하철과 연계하면 좋지 않습니까?
- 담당자 : 서울2호선을 청라까지 끌어오는 것으로 검토를 하고 있습니다. 이와 함께 제2경인선을 연장하는 것이 가시화되면 광역철도망의 BC값이 더 올라갈 것으로 예상하고 있습니다.
- 평가단 : 서울지하철 7호선 이용객도 매우 많으므로 이를 더 활용하면 좋을 것 같습니다.
- 담당자 : 작년에 서울7호선 차량을 늘리고, 역간 시간 간격을 단축하는 방법이나 급행 노선을 운영하는 방법 등을 검토하였는데, 그렇게 경제성이 높지는 않았습니다.
- 평가단 : 내부순환철도망을 단계적으로 추진한다고 하는데 사업성이 아직은 낮다고 보는 것이 맞습니까?



- 담당자 : 네, 맞습니다. 아직은 사업성이 떨어집니다.
- 평가단 : 처음에는 검암역에 KTX도 들어온다고 하고 그런 것 같은데, 지금은 호지부지 되었는데 어떻게 될 것 같습니까?
- 담당자 : 이달 중에 승인이 나면 인천2호선 검단 연장이 들어가 김포 쪽까지 연결될 것입니다. 시기와 계획이 성숙이 되면 할 수 있을 것 같습니다. 자료집에 나와 있는 노선 외에도 여러 가지를 검토하고 있고, 지금은 아니지만 나중에는 충분히 논의될 수 있습니다.
- 평가단 : 내부순환철도망이 2호선, 7호선 연장 계획보다 후순위입니까?
- 담당자 : 7호선 연장은 내년에 바로 시행되는 사업입니다. 내부순환망은 후보노선으로 현재는 후순위로 밀려나 있습니다. 그러나 필요한 사업이므로 계속 검토하고 시기가 오면 할 수 있도록 장기과제로 추진하려고 합니다.
- 평가단 : 경제성을 올리기 위해 여러 가지 방법을 시도해 봐야하지 않겠습니까?
- 담당자 : 때를 무작정 기다리는 것이 아니고 방안을 만들고 구상해야 합니다. 그래서 여러 가지 노선을 연구하고 검토하지만 현실적으로 가능한 것이 어디까지인지도 고려해야 합니다. 청라로 들어오는 노선의 경우 당초 BC값이 0.56인 것을 사업 담당자들이 여러 가지 방법을 고안하고 연구하면서 1.06까지 끌어올린 것입니다.
- 평가단 : 의정부 경전철의 경우 BC값이 1이었는데, 개통이후에는 0.3 이하로 뚝 떨어졌습니다. 그런 우려는 없습니까?
- 담당자 : 여러 가지 전문기관에 검증을 받고 있고, 전문기관에서 책임감을 가지고 하고 있어서 과거와 같이 오류가 발생할 가능성은 적다고 봅니다.

## ■ 공약사업 담당 부서 설명

### ○ 당초 공약개요

- 사업기간 : 2018. ~ 2024년
- 사업량/목표 : 서북부 지역 시민 이용 가능한 시외·고속버스 터미널 건립
- 총사업비 : 미추계
- 주요내용 등
  - 검암역(인천2호선, 공항철도) 연계 여객자동차터미널 건립

### ○ 조정 심의요청 내역

구 분	장기과제로 추진
(변경전) 당초 공약이행계획	서북부 제2종합터미널 등 광역교통망 확충
(변경후) 조정 내용 등	인천검암역세권 공공주택지구 사업 완료 후 장기과제로 추진

### ○ 조정사유

- ‘서북부 제2종합터미널 등 광역교통망 확충’은 서구 지역공약으로 검암역 일원에 여객자동차터미널을 건립하여 시민들의 교통이용 편의 증진을 목적으로 함.
- 검암역 일원은 개발제한구역으로 터미널 건립 시 접근도로 등 기반시설 조성이 제한적임. 따라서 검암 공공주택지구 사업을 통해 개발제한구역 해제 등이 선행되어야 추진이 가능함.

- 현재 인천검안역세권 공공주택지구 사업이 추진 중이며 사업기간이 2024년까지임을 고려할 때 제2종합터미널 건립은 2025년 이후 진행될 것으로 예상됨에 따라 민선7기 임기 내 시민이 공감하는 성과 도출은 기대하기 어려운 실정임.
- 인천시민의 교통편의 및 지역균형발전을 위해 반드시 필요한 사업이나 사업 추진 여건을 고려하여 장기적 과제로 추진하고자 함.

## ■ 질의응답

- 평가단 : 안전에 대해 담당자께서 설명해 주시겠습니까?
- 담당자 : 지도를 보시면 검암역 일대를 사업 대상지로 검토하고 있습니다. 검암 공공주택지구(80만 제곱미터)를 조성하여 기반시설을 정비하고, 검암역 일대를 개발하여 터미널로 만들려는 구상을 가지고 있습니다. 공공주택지구 조성사업의 경우 상반기에 인천시 내부적인 절차는 모두 끝났고, 9월 21일 국토부에서 지구 지정에 대해 발표하고 주민의견을 청취하였습니다. 2024년까지 사업 준공이 예정되어 있습니다.
- 평가단 : 본 사업이 현재 추진 중입니까? 계획만 있는 것입니까?
- 담당자 : 민선7기 임기가 2022년까지이고, 본 사업은 2025년이 되어야 시작할 수 있어서 민선7기 공약사업으로는 주민들께 보여드릴 수 있는 실적이 거의 없습니다. 그래서 장기과제로 추진하려고 하는 것입니다.
- 평가단 : 계획이 구체적으로 결정되어 있는 것입니까?
- 담당자 : 사업을 검토하면서 저희도 느끼는 애로사항인데, 공공주택지구 사업의 경우 시장 승인사항이 아닌 국토부장관 승인사항이라서 유동적인 계획이 섞여 있을 수밖에 없습니다.
- 평가단 : 터미널은 어떻게 구축하려고 하는 것입니까?
- 담당자 : 버스만 들어오는 터미널이 아니고 여러 편의시설 및 주차가 가능한 복합 형태로 구상하고 있습니다.
- 평가단 : 당초 계획이 2021년 이후 착공이었는데, 그럼 2025년 이후로 변경되는 것입니까?

- 담당자 : 공공주택지구 준공 이후이므로, 종합터미널의 경우 실제 준공은 2025년 이후로 보고 있습니다.
- 평가단 : 사업 기간을 장기적으로 연기한다고 해도 계획을 세워서 해야 하는 것 아닙니까?
- 담당자 : 이 사업을 민선7기 때부터 시작한 것은 아니고 예전부터 준비해왔습니다. 외부에서 타당성 조사 용역을 진행하면서 계속 검토를 하고 있습니다. 내년 정도에 타당성 조사를 완료하고 기본 구상을 완료할 계획입니다.
- 평가단 : 혼잡한 지역인데, 기존의 도로망 만으로 사용이 가능합니까? 별도의 도로망 건설 계획은 없습니까? 인천이 방사형의 도로라서 구도시는 매우 복잡합니다. 송도나 청라를 잘 되어있는데 검암은 너무 복잡합니다.
- 담당자 : 터미널 개념이라 고속도로를 연결할 계획이고, 기존의 도로를 연결하여 충분히 접근이 가능하도록 할 예정입니다.
- 평가단 : 제2종합터미널 이용 예상 인구는 얼마나 됩니까?
- 담당자 : 인천터미널이 현재 1일 1만2천~1만5천 명이 이용하고 있고, 제2종합터미널은 1일 3천에서 4천명으로 예상하고 있습니다.
- 평가단 : 경제성은 있는 것입니까?
- 담당자 : 경제성과 관련하여 용역을 진행 중이고 내년에 결과가 나올 예정입니다. 사업을 손 놓고 기다리는 것이 아니고 계속 검토를 하고 있습니다.
- 평가단 : 예산은 민자로 마련하는 것입니까?
- 담당자 : 예산은 민자로 검토를 하고 있습니다. 터미널은 수익시설은 아닌데 수익시설을 함께 민자로 운영하려고 합니다.
- 평가단 : 사업비가 많이 들어갈 것 같습니까?
- 담당자 : 내년 상반기에 결과가 나오는데, 결과를 봐야할 것 같습니다.

공약실천계획  
조정 심의

6-5

유통·지원·R&amp;D 집적시설 도시형 첨단물류센터 건립

## ■ 공약사업 담당 부서 설명

## ○ 당초 공약개요

- 사업기간 : 2018. ~ 2022년
- 사업량/목표 : 물류·유통산업의 육성과 개발 촉진
- 총사업비 : 456,000백만원(국비 228,000, 시비 228,000)
- 주요내용 등
  - 도시형 첨단물류센터 건립 : 지상8층 지하2층, 면적 33,058㎡

## ○ 조정 심의요청 내역

구 분	폐기
(변경전) 당초 공약이행계획	유통·지원·R&D 집적시설 도시형 첨단물류센터 건립
(변경후) 조정 내용 등	폐기

## ○ 조정사유

- ‘유통·지원·R&D 집적시설 도시형 첨단물류센터 건립’은 노후 물류 터미널 등을 활용해 첨단 물류시설과 유통, 지원, R&D 시설 등이 집적화된 도시형 첨단물류센터 건립을 목적으로 함.
- 4,560억 원이 투입되는 첨단물류센터 건립사업은 물류센터 관련 업무로써 공익보다는 사익 추구의 성격이 강하여 중앙부처인 국토교통부에서는 국비지원 등에 부정적인 입장 표명

- 타 지방자치단체 도시첨단물류센터 사업현황 분석결과 현재 추진 중인 자치단체는 없으며, 국토교통부에서 도시첨단물류단지 업무를 추진 중에 있으나 답보 상태에 있는 것으로 확인됨.
- 따라서 사익 추구의 성격이 강한 사업에 대규모 재정을 투입하는 것은 우리시 재정 여건을 고려할 때 실현 가능성이 낮다고 판단됨으로 본 공약은 폐기하고자 함.

## ■ 질의응답

- 평가단 : 안전에 대해 구체적으로 설명해 주시겠습니까?
- 담당자 : 물류 유통 산업 및 유관 산업의 육성과 개발 촉진이 목적이었고, 2022년까지 도시형 첨단물류센터를 구축하는 것이 목표였습니다. 서울은 서부트럭터미널을 리모델링하여 물류센터를 유치하였습니다. 폐기가 필요한 이유는 도심형 첨단물류센터를 하려고 하면 도심 내에 민원이 발생하지 않는 곳이 필요한데 부지 확보가 쉽지 않습니다. 비용이 많이 필요한데 국토부에서는 국비 지원이 불가하다고 합니다. 항만업계에서 정말 필요한지 조사를 해보니 요구가 전무합니다.
- 평가단 : 2016년에 조사를 했다고 하는데, 이번 선거의 공약사항 아니었습니까?
- 담당자 : 이번 공약사항이 맞습니다. 이번 공약 전에 국토부 주관으로 2016년에 사업시행을 위해 사전 조사 및 논의를 하였습니다. 물류단지는 일반 물류단지와 첨단물류단지가 있는데, 일반 물류단지는 계속 추진해왔습니다. 도시 첨단물류단지는 정부에서 시범적으로 추진하고자 각 시도에 안내를 하였고, 인천시에서도 이에 대해 조사를 하였는데 항만 물류업계에서는 신청이 없었습니다.
- 평가단 : 타 지역에서 선정된 곳은 있습니까?
- 담당자 : 국토부에서 6곳을 선정하였는데, 여러 가지 문제가 많아서 민관협의체를 구성하여 논의를 하였습니다. 그런데 토지 소유자가 매우 많은 경우도 있고 문제가 많아서 현재는 추진되고 있지 않습니다.

- 평가단 : 경제성이 없는 것입니까?
- 담당자 : 시에서 많은 예산을 들어 물류센터를 건립하였는데, 물류업체가 많이 들어오지 않을 경우에는 낭비가 될 수 있습니다. 그래서 시에서 여러 업체를 대상으로 조사를 하였고, 결과적으로 이에 응하는 업체는 없었습니다.
- 평가단 : 공약을 채택할 때 중앙정부와 논의가 필요하다고 생각합니다.
- 담당자 : 취지는 좋았지만, 공약을 검토하는 단계에서 현실적인 부분을 고려하였으면 좋았을 것이라고 생각합니다. 본 공약의 경우 5천억원이나 되는 예산을 확보하는 것도 어렵고, 수요자도 없는 상황이므로 필요하다고 판단하지 않습니다.
- 평가단 : 기업 유치를 위해서라도 인천에 이러한 첨단물류센터가 필요한 것은 아닙니까?
- 담당자 : 생산된 제품이 바로 고속도로 항만으로 이어지다 보니 업계에서 꼭 필요하다고 생각하지 않는 것 같습니다.
- 평가단 : 업계에서는 기존 시설만으로도 충분하고 판단하는 것입니까?
- 담당자 : 업계에서는 그렇다고 합니다. 이를 위해 여러 조사를 하였는데, 조사결과 항만 물류 시스템이 이미 정착되어 있다고 합니다. 이미 시스템이 정착되어 있는데 물류단지를 만들 것이니 업체에게 들어오라고 한다면 업체에서는 부정적으로 생각할 수밖에 없을 것입니다.
- 평가단 : 지금까지 소요된 비용이 있습니까?
- 담당자 : 사업 시작 전이고, 사업을 검토하는 단계라 매몰 비용은 없습니다.

## ■ 공약사업 담당 부서 설명

### ○ 당초 공약개요

- 사업기간 : 2018. ~ 2022년
- 사업량/목표 : 경인아라뱃길 활성화를 통한 지역경제 활성화 및 관광 명소화
- 총사업비 : 50,707백만원(국비 790, 시비 1,479, 군·구비 138, 민자 48,300)
- 주요내용 등
  - 계양역 인근 아라뱃길 친수공간 조성 및 관광상품 개발

### ○ 조정 심의요청 내역

구 분	유사 공약과 통합
(변경전) 당초 공약이행계획	계양역 인근 아라뱃길 활성화 및 사업거점 조성
(변경후) 조정 내용 등	유사공약 '콘텐츠 및 인프라 강화를 통한 경인아라뱃길 활성화'와 통합 추진

### ○ 조정사유

- '계양역 인근 아라뱃길 활성화 및 사업거점 조성'은 계양구 지역공약으로 계양역 인근 아라뱃길 활성화를 통해 주민들에게 여가와 휴식공간을 제공하고 지역경제 활성화를 목적으로 함.
- 이와 관련하여 우리시에서는 경인아라뱃길~한강 유람선 운항, 레저형 친수시설 및 환경 생태체험시설 조성, 다양한 관광상품 개발 및 홍보



마케팅 등 ‘콘텐츠 및 인프라 강화를 통한 경인아라뱃길 활성화’ 사업을 공약으로 추진할 계획임.

- 또한 경인아라뱃길 활성화를 위해 우리시, 계양구, 인천도시공사, 한국수자원공사 등 유관기관으로 구성된 상생발전협의회를 운영하여 협업체계를 구축하고 주요 사업 안전에 대하여 심의하고 있음.
- 따라서 계양구 지역공약인 ‘계양역 인근 아라뱃길 활성화 및 사업거점 조성’은 계양역 인근이 아닌 경인아라뱃길 전 구간을 대상으로 유사공약이 추진되고 있는 바 본 공약은 유사공약과 통합하여 추진하고자 함.

## ■ 질의응답

- 평가단 : 안전에 대해 설명해 주시겠습니까?
- 담당자 : 본 공약은 계양구 지역 공약으로 인수위 단계에서 검토 결과 유사 공약과 통합하는 것이 맞다고 판단했습니다. 아라뱃길 전체에 대한 공약이 이미 있어서 계양구에 한정된 아라뱃길 공약을 통합하려는 것입니다.
- 평가단 : 양수리 쪽에 문호리 리버마켓이 매우 유명합니다. 자연환경과 어우러져 일반인들이 수공예품 등을 판매하는 마켓인데, 이러한 아이디어를 도입하면 좋을 것 같습니다.
- 담당자 : 좋은 아이디어를 주시면 검토하여서 추진하겠습니다.
- 평가단 : 총 사업비가 500억원으로 잡혀있는데, 세세한 사업내용이 없는 것 아닙니까?
- 담당자 : 크게 3가지 사업이 있습니다. 유람선과 관련해서는 2억원의 타당성 조사비용이 들고, 친수시설 및 생태체험 시설 조성에는 민자로 480억원이 소요될 것으로 예상됩니다. 관광상품 개발 및 마케팅에는 170억원 정도가 예정되어 있습니다.
- 평가단 : 아라뱃길에서 유람선을 타봤는데, 주변에 볼 것도 없고 매우 별로였습니다. 아라뱃길 아라마루 인공폭포, 스카이워크 쪽에는 사람이 많습니다. 이곳에 구름다리 같은 것을 설치하는 것도 좋을 것 같습니다.

다. 전국적으로 출렁다리가 유행입니다. 아라뱃길에도 이런 것이 있으면 합니다.

- 담당자 : 네, 알겠습니다.
- 평가단 : 이곳에서 낚시도 가능합니까?
- 담당자 : 낚시는 불법입니다.
- 평가단 : 아라뱃길 관리는 어디서 합니까? 사람들이 고기도 구워먹고 텐트도 치고 낚시도 하고 있는데, 관리가 잘 안 되는 것 같습니다.
- 담당자 : 수로는 국가 소유라 한국수자원공사에서 관리하고, 수변시설은 시에서 관리하고 있습니다.
- 평가단 : 검암역 부근은 사람들이 많이 살아서 여름에 많이 나오는데, 계양역 부근은 주거 지역이 아니라서 사람들이 거의 없습니다.
- 담당자 : 네, 알겠습니다.
- 평가단 : 아라뱃길을 잘 관리하고 볼거리, 먹을거리가 많이 조성되면 활성화가 될 것 같습니다. 그동안은 시에서 많이 방치했다고 느낍니다.
- 담당자 : 네, 알겠습니다.
- 평가단 : 드림엔터테인먼트에서 카약 사업을 한다고 하는데, 수질이 안 좋습니다. 여기서 한다는 것입니까? 아니면 다른 시설을 만들어서 한다는 것입니까?
- 담당자 : 구체적 상황은 담당부서에서 알고 있어서 추후에 답변 드리겠습니다.
- 평가단 : 아라뱃길 유람선을 재개통한다고 하는데, 지금 상황에서는 볼거리가 없기 때문에 적자를 면할 수 없을 것입니다.
- 담당자 : 네, 알겠습니다.
- 평가단 : 500억원 중에 민간자본 483억원을 빼면 시 예산은 매우 미비한 것 같습니다. 이 정도로는 활성화가 잘 안될 것 같습니다.
- 담당자 : 고민을 더 해보겠습니다. 앞으로 공약을 본격적으로 추진하게

되면 주기적으로 부시장님이 어려운 공약사업을 챙길 것인데, 이를 통해 더 잘 될 수 있도록 하겠습니다.

- 평가단 : 아라빛섬은 어디에 있는 것입니까?
- 담당자 : 아라빛섬은 정서진쪽에 있습니다.
- 평가단 : 아라뱃길에서 오케스트라단 연주, 재즈 페스티벌 같은 문화축제를 매달 행사로 열어보는 것도 좋을 것 같습니다. 좋은 장소가 많이 있습니다.
- 담당자 : 네, 알겠습니다.
- 평가단 : 자전거 길이 조금 복잡하게 되어 있는 등의 문제도 있습니다. 유동인구가 많은 곳부터 활성화시키면서 점차 해결방법을 찾아가기를 바랍니다.
- 담당자 : 네, 알겠습니다. 좋은 말씀 감사합니다.
- 평가단 : 처음 계획은 중국 관광객을 유치하여 서울로 유입시키는 것이었습니다. 콘텐츠가 좋아도 안 하면 무용지물입니다. 사업성이 없다고 봐야할 것 같습니다.
- 담당자 : 네, 의견 감사합니다.

## ■ 공약사업 담당 부서 설명

### ○ 당초 공약개요

- 사업기간 : 2018. ~ 2025년
- 사업량/목표 : 공공의료의 질 향상 및 공공서비스 수혜 확대
- 총사업비 : 320,448백만원(국비 57,124, 시비 263,024)
- 주요내용 등
  - 인천의료원 기능 강화 : 의료장비 및 시설, 의료인력 보강
  - 제2의료원 설립 : 500병상 규모, 대지 약20,000㎡

### ○ 조정 심의요청 내역

구 분	공약명 변경
(변경전) 당초 공약이행계획	제1의료원 기능 강화 및 인천 제2의료원 설립
(변경후) 조정 내용 등	인천의료원 기능 강화 및 시립요양원 설립

### ○ 조정사유

- ‘제1의료원 기능 강화 및 인천 제2의료원 설립’은 제1의료원인 인천의료원 기능 강화로 공공의료 서비스 질을 향상시키고 제2의료원 설립으로 공공의료 서비스 수혜범위를 확대하는 것을 목적으로 함.
- 2017년 의료취약계층에 대한 관내 종합병원 진료실적은 길병원 9,180명, 인천성모병원 7,596명, 인하대병원 5,242명, 인천의료원 3,700명으로

의료급여제도 확충에 따라 상급 종합병원을 선호하는 것으로 나타나 취약계층에 대한 의료공급 목적이 점차 약화되고 있는 실정임.

- 또한 민간 의료기관 대비 낮은 인건비로 우수 의료인력 유치곤란, 간호사 인력난 등에 따른 진료공백과 병상감소, 진료환자 대부분이 저소득층으로 인한 의료수입 감소로 경영적자 악순환이 지속됨.
- 따라서 인천의료원의 시설·장비 개선과 전문 의료인력 확보로 기능보강에 역점을 두고 제2의료원 설립은 장기과제로 검토하는 것이 타당하다고 사료되는 바, 공약명을 변경하여 추진하고자 함.

## ■ 질의응답

- 평가단 : 안건을 설명해 주시겠습니까?
- 담당자 : 제2의료원 대신 시립요양원으로 변경하고자 합니다. 의료취약계층(의료수급권자) 진료실적을 확인해보니 상급 종합병원을 선호하고 있습니다.
- 평가단 : 제2의료원 대신 요양원으로 대체되는 것입니까?
- 담당자 : 제2의료원과 시립요양원이 연계되는 것은 아니고, 제2의료원 설립 공약이 장기과제로 전환되는 것입니다.
- 평가단 : 인천에서 의료사고가 많은 이유는 무엇입니까? 이에 대한 대책은 있는 것입니까?
- 담당자 : 사망사고가 4건이 있었는데, 연관성이 있는 사고는 아닙니다.
- 평가단 : 인천에서는 길병원이 정치권과 관련이 있다는 소문도 있고, 인하대병원은 한진그룹 것인데, 제2의료원을 시에서 주도적으로 추진하는 것은 어떻습니까?
- 담당자 : 제2의료원을 위해서는 예비타당성 조사도 해야 하고, 의료인력 충당 등의 문제도 있습니다. 그리고 중앙정부 승인도 받아야하는데 단기간에는 어렵기 때문에 장기과제로 추진해야 할 것 같습니다.
- 평가단 : 인천대학병원과 연계해서 의료 인력을 양성하면 좋을 것 같은데, 어떻게 봅니까?

- 담당자 : 대학 정원과 관련된 부분은 교육부와 관련된 사항이라 시에서 추진하기는 어려움이 많습니다.
- 평가단 : 의료원을 짓지 않고 대학병원을 유치하는 것에 대해서는 어떻게 생각합니까?
- 담당자 : 의료원은 공공의료기관이므로, 공공에서 의료를 담당해야 하는 측면에 대한 역할을 수행하고 있습니다. 대학병원의 경우 민간시설이라 공공의료를 담당하기는 조금 취약합니다. 취약계층에 대한 배려 차원에서도 공공의료기관이 필요하다고 생각합니다.
- 평가단 : 공공기관이 아닌 일반 대학병원에서는 수익성을 많이 따지기 때문에 공공의료기관이 필요한 것 같습니다. 건강보험에서 하는 공공의료기관의 경우 분위기부터가 다릅니다.
- 담당자 : 네, 의견 감사합니다.
- 평가단 : 보건소의 경우 공공의료기관의 역할을 할 수 있지 않습니까?
- 담당자 : 보건소의 진료 기능은 지금은 거의 없어졌고, 예방접종 정도의 역할을 하고 있습니다.
- 평가단 : 인천의료원에 대하여 기능보강을 하는 것은 좋은 취지라고 생각합니다.
- 담당자 : 취약계층에 대한 의료서비스 제공이라는 측면에서 공공의 역할을 하고 있는 것입니다.
- 평가단 : 제2의료원은 장기과제로 추진하는 것입니까?
- 담당자 : 현 의료원의 기능을 강화하면서 수준을 높이고 장기과제로 추진하려고 합니다.
- 평가단 : 사업비 책정은 적절하게 된 것입니까?
- 담당자 : 사업비는 계획에 의거하여 책정하였습니다.
- 평가단 : 제1의료원 수술실이나 시설이 많이 낙후되어 있어 시설 개선에 비용이 많이 들어갈 것 같습니다.

- 담당자 : 그래서 국비, 시비 합쳐서 2022년까지 660억원을 확보할 계획입니다.
- 평가단 : 외국은 공공의료가 잘 되어 있습니까?
- 담당자 : 국책사업으로는 영국과 호주가 공공의료가 잘되어있습니다.
- 평가단 : 보통 사람들의 경우는 의료원보다 민간병원을 가려고 하지 않습니까?
- 담당자 : 그런 경향이 있을 수 있습니다. 공공의료기관의 경우 수익성보다는 공공성을 중요시하고, 취약계층 주민들을 주로 대상으로 하고 있습니다.

## 다. 함께 가는 시민감시단 (3분임)

공약실천계획 조정 심의	10-12	웅진군 병원선 대체 건조
-----------------	-------	---------------

### ■ 공약사업 담당 부서 설명

#### ○ 당초 공약개요

- 사업기간 : 2018. ~ 2021년
- 사업량/목표 : 웅진군 병원선 대체 건조 1식
- 총사업비 : 9,800백만원(국비 6,600, 시비 1,600, 군·구비 1,600)
- 주요내용 등
  - 병원선 건조 1식 : 200톤, 25노트, 2,500HP\*2기, 전장 40m

#### ○ 조정 심의요청 내역

구 분	장기과제로 추진
(변경전) 당초 공약이행계획	웅진군 병원선 대체 건조
(변경후) 조정 내용 등	병원선 노후 정도, 예산 투입대비 효용성 등을 고려하여 장기과제로 추진

#### ○ 조정사유

- '웅진군 병원선 대체 건조'는 웅진군 주민들의 정주권 보장, 지역 특성에 맞는 의료 환경 구축 등 도서지역 보건의료서비스 증진을 목적으로 함.



- 병원선 대체 건조는 농어촌 보건의료서비스 개선사업으로 보건 복지부와 한국건강증진개발원의 선정평가위원회의 심의를 거쳐 선정되며, 국비지원을 받아 추진할 수 있음.
- 2015년부터 2017년까지 농어촌 의료서비스 개선사업으로 병원선 대체 건조를 신청하였으나 보건복지부 심의결과 예산액 100억 원 대비 효율성 미확보 사유로 선정되지 않았음.
- 현재 웅진군 25개 도서 중 23개 도서에 지역보건 의료기관인 보건지소, 보건진료소가 설치·운영 중에 있고 병원선의 진료 수준 또한 지역 보건의료기관과 동일한 수준에서 병원선 건조는 효율성을 기대하기 어려운 실정임.
- 또한 2018~2019년 웅진군 보건소 신축사업이 추진되고 있으며, 현재 운영 중인 병원선도 향후 수년간 운항이 가능한 상태이므로 병원선 노후 정도, 예산 투입 대비 효율성 등을 고려하여 장기과제로 추진하고자 함.

## ■ 질의응답

- 평가단 : 안전에 대해 설명해 주시겠습니까?
- 담당자 : 국비가 1/3 시비가 2/3이고, 99년도 건조한 병원선이 운영 중입니다. 의료진으로 의사 4인, 간호사 1인, 선박직원 7인이 승선했어 활동 중입니다. 배가 노후화되었다고 판단해 공약으로 선정했습니다. 시설 내용이 업그레이드 된 건 없습니다. 보건복지부에서 병원선은 국가사업으로 시행하고 있습니다. 보건복지부에서 농어촌보건복지서비스 개선사업으로 지원하는 사업이 있어 국비 보조사업으로 16년부터 계속 신청해 왔습니다. 100억원의 사업비 중 33억원을 복지부가 부담해야 하는데 투입대비 효율성이 떨어진다고 하여 지원을 거절했습니다. 보건지소가 8개 있는데, 의사 7인과 간호사가 있습니다. 보건진료소 11군데에 간호사가 있습니다. 병원선에서 보건지소를 넘는 진료를 하지는 못하므로 보건복지부가 거절한 것입니다. 웅진군 보건소 신축사업에 54억원을 들였습니다. 병원선이 매년 안전검사에 문제없다고 나오고 있습니다.

- 평가단 : 노후정도가 19년 정도 되었고 강선 정도가 25년 정도 된 것입니다. 시장 재임기간 후에는 강선 정도가 만기가 되는데, 다음 시장에 넘기는 것은 문제가 있지 않습니까?
- 담당자 : 병원선을 계속 운영한다는 전제에서는 그런데, 병원선을 계속 운영할 필요가 있는가는 다시 검토를 해 봐야합니다. 웅진군 보건지소에서 방사선을 찍고 다치면 헬기가 바로 이송 가능해서, 원격진료도 시범사업으로 시행중에 있기 때문에 보건소와 보건지소 보건진료소 등이 원격진료가 될 것이라고 생각합니다.
- 평가단 : 병원선은 선량제한이 없다고 하셨는데, 법규를 만들지는 못하는 것입니까?
- 담당자 : 관공선의 운영에 대한 법규를 만들 수는 없는 것이고, 법령 내에서 운영을 해야합니다.
- 평가단 : 병원선은 있는 것이고, 수요나 병원선이 처리해야 하는 양이 넘치거나 그렇습니까?
- 담당자 : 그렇지 않습니다. 10개 섬을 대응하는데 이미 거기에 보건지소가 있습니다. 지도와 굴업도만 보건지소가 없고 나머지는 전부 보건지소가 있습니다.
- 평가단 : 병원선을 이용하는 사람은 어떤 사람들입니까? 보건지소, 보건진료소가 있지 않습니까?
- 담당자 : 병원선은 무료진료인지라 만성질환자들이 주로 이용하는 것으로 압니다. 한방재활이나 물리치료 투약도 합니다.
- 평가단 : 보건소에서는 안 하는 것입니까?
- 담당자 : 다 합니다. 접안면 인근 분들이 가까우니까 이용하는 것으로 알고 있습니다.
- 평가단 : 병원선을 새로 건조하는 것은 효율성이 없는 것 같습니다.
- 담당자 : 네, 닥터헬기가 다 하고 있습니다.
- 평가단 : 섬에 사는 사람들은 응급시에는 어떻게 합니까?

- 담당자 : 주간엔 응급헬기를 이용합니다. 119에 신고하면 바로 됩니다. 야간에는 응급헬기는 안되고 각 면에 소재하고 있는 행정선을 이용합니다. 소방헬기와 해경헬기는 야간에도 가능합니다. 응급헬기는 전용이라 의료진과 의료시설이 되어 있습니다.
- 평가단 : 병원선은 없앨 수도 있습니까?
- 담당자 : 국가 사업이라 없앨 수는 없습니다. 군민들도 병원선이 있는 것을 더 원합니다.
- 평가단 : 보건지소가 의사가 3명 있다고 했는데 그 일반 의원급 의사와 진료수준이 차이가 납니까?
- 담당자 : 그렇게 볼 수 있습니다.
- 평가단 : 그렇다면 병원선을 지소보다 높게 해서 시설을 갖추어서 만들어야 하지 않겠습니까? 국가에 그걸 요구해야하는 것 아닙니까?
- 담당자 : 움직이는 병원처럼 하려면, 그 정도 장비와 시설을 탑재할 병원선 규모는 해군에 밖에 없습니다. 그렇게 되는 것이 가장 이상적이긴 합니다. 보건지소 의사는 임상경험이 부족한 것은 사실이겠고, 움직이는 종합병원급의 병원선이 있으면 좋겠지만, 환자들이 급이 높은 병원선을 기다리지 않고 상급병원을 찾아 나오기 때문에, 효용성이 없다고 생각합니다.
- 평가단 : 지방자치단체에서는 운영할 수 없습니까?
- 담당자 : 국가 차원에서 운영해야 합니다.
- 평가단 : 인천시가 예산이 넉넉지 않은데 병원선을 운영하기엔 효율적인 않다고 봅니다. 공약을 다 실천할 것이 아니라 형편에 맞게 해야 한다고 생각합니다.
- 담당자 : 네, 감사합니다.
- 평가단 : 사업계획이나 조사 준비를 마친 상태입니까?
- 담당자 : 이것은 공약 이전에 2014년도부터 복지부에 계속 신청을 해왔던 것입니다.

- 평가단 : 보건진료소 의사들은 주로 내과나 외과입니까?
- 담당자 : 일반의 레지던트를 수료한 후 전문의를 받는 것입니다.
- 평가단 : 섬 주민들도 병원선에 대해 다 알고 있습니까? 그런데 주민들이 이용을 하고 원한다는 것입니까?
- 담당자 : 저도 모르겠습니다만, 예산으로 운영되는데 그걸 포기하지는 않을 것 같습니다.
- 평가단 : 병원선으로 갔는데 응급이라 육지로 가야한다고 하면 병원선에서 옮겨주니까?
- 담당자 : 병원선의 특성상 속도가 빠르지 않기 때문에 쉽지 않습니다.
- 평가단 : 하루 진료 인원이 몇 명 정도입니까?
- 담당자 : 화수목 2박3일 나갑니다. 금년도 6월말까지 47일 이용했습니다. 3,000여명 정도 이용한 것으로 알고 있습니다.

공약실천계획  
조정 심의

12-13

개항 역사문화지구 사업 추진

## ■ 공약사업 담당 부서 설명

### ○ 당초 공약개요

- 사업기간 : 2018. ~ 2022년
- 사업량/목표 : 개항장 역사문화콘텐츠를 활용한 인천 정체성 확립 및 관광활성화
- 총사업비 : 미추계
- 주요내용 등
  - 개항장 문화지구 활성화, 근대건축물 재현사업, 문화콘텐츠를 활용한 관광 인프라 구축

### ○ 조정 심의요청 내역

구 분	유사 공약과 통합
(변경전) 당초 공약이행계획	개항 역사문화지구 사업 추진
(변경후) 조정 내용 등	유사공약 '인천의 역사문화콘텐츠를 활용한 관광산업 육성' 및 중구 '인천 개항장 문화지구 활성화 사업' 과 통합 추진

### ○ 조정사유

- '개항 역사문화지구 사업 추진'은 중구 지역공약으로 개항장 역사문화 콘텐츠를 활용하여 인천의 역사를 간직한 특색 있는 해양관광도시 육성을 목적으로 함.

- 이와 관련하여 우리시에서는 스토리텔링, 웹툰, 영상 및 공연콘텐츠 등 다양한 문화콘텐츠를 기반으로 관광산업을 개발하기 위해 ‘인천의 역사문화콘텐츠를 활용한 관광산업 육성’을 추진할 계획이며
- 중구(문화예술과)에서는 ‘인천 개항장 문화지구 활성화 사업’을 통해 근대문화유산과 근대적 경관 보존·관리사업, 낙후된 시설과 공점포에 다양한 문화시설 유치를 통한 지역활성화 사업을 추진하고 있음.
- 또한 ‘인천 개항창조도시 도시재생활성화계획’에 따라 답동성당 일원 관광자원화, 1950 인천상륙작전 프로젝트, 근대건축물(존스톤 별장) 재현사업, 자유공원 일원 경관개선사업 등이 추진되거나 추진할 계획에 있음.
- 따라서 중구 지역공약인 ‘개항 역사문화지구 사업 추진’은 유사공약 및 인천 개항창조도시 도시재생활성화사업과 내용이 유사하거나 중복된다고 판단되는 바, 본 공약은 유사 공약 등과 통합하여 추진하고자 함.

#### ■ 질의응답

- 평가단 : 거의 중구에 해당되는 사업들인데, 말씀을 들어보니 인천항 전체를 아우르는 사업이라는 것입니까?
- 담당자 : 그 내용은 아닙니다. 역사문화사업에 일부 사업이 포함되어 있어서 중구 개항장사업으로만 하겠다는 것입니다.
- 평가단 : 중구의 것을 시에서 받아서 하겠다는 것입니까?
- 담당자 : 40% 정도가 중구 것이고, 개항장 자체가 중구 것입니다.
- 평가단 : 개항역사문화지구에 관광객은 얼마나 옵니까? 중구통합계획은 언제로 예상하고 있습니까?
- 담당자 : 관광객 관련은 저희 부서 소관이 아니라 잘 모르겠습니다.
- 평가단 : 어디 소관입니까?
- 담당자 : 제가 알고 있기로는 3개과가 와야 하는데 우리는 그 중 한 과가 와 있는 것입니다. 우리가 말씀드릴 수 있는 것은 전체적인 것으로 가서 한 부분을 차지하는 것인데 우리는 일부분에 대한 것만 대답

해 드릴 수 있습니다. 도시재생사업에 관광의 포지션이 있는 것이라서 그렇습니다.

- 평가단 : 왜 담당자가 오지 않은 것입니까?
- 담당자 : 최초에 말씀드렸다시피 이미 사업이 추진되고 있으니 그 사업으로 갈음하자고 해서 문화재과가 빠진 것입니다. 관광진흥과는 외부출장으로 오지 못했고, 저는 공약사업을 총괄하는 사람이라 이 자리에 오게 된 것입니다.
- 평가단 : 이 사업 추진 후의 효과는 어떻게 예측하고 있습니까? 관광사업이 활성화될 것이라 보십니까?
- 담당자 : 기본적으로 중구지역의 개항장 역사문화지구의 특성을 살려서 역사성 있는 각종 건물을 리모델링한다든가 하면 관광객 유치에 유리하고, 지역경제 활성화에 기여한다고 봅니다. 시민들 여가문화생활에도 도움이 될 것이라 보고 있습니다.
- 평가단 : 말씀하신 것을 잘 이해하기 어렵습니다. 신포동의 노후된 건물을 고쳐 개장을 한 것이 있던데 그걸 고치고 얼마나 관광객을 유치했는지, 중구에 어떤 이득이 있는지 궁금합니다.
- 담당자 : 말씀하신 것의 사업내용이 어떤 것인지 판단이 되지 않아 답변이 어렵습니다. 사업주체가 중구로 된 것이 관련 사업입니다. 그 이외에는 국책사업이나 시책사업으로 추진된다고 생각합니다. 여러 가지 목적을 위해 추진 중이지만 그 효과성에 대해서는 사업 완료 후에 나타나지 않을까 싶습니다.
- 평가단 : 중복되어서 사업추진을 하면 어떤 것이 사업으로 진행됩니까?
- 담당자 : 71쪽 자료는 사업진행이 되고 있는 상태이고, 공약안건으로 올린 이유는 공약계획을 새로 세워 추진하면 지금 추진 중인 사업과 중복되어 진행해야 하므로 조정안건으로 올린 것이고, 관광진흥과에서 민선7기 공약사업으로 추진할 준비를 하기 위해 계획 수립을 했고 스토리텔링할 때 공무원들 생각 뿐 아니라 인천시민 공모사업을 통해 웹툰 이야기 역사문화콘텐츠와 연결해서 공모를 하려고 합니다.

- 평가단 : 세부추진 내용을 보면 홍보를 해서 관광객을 유치하려는 것 같은데 콘텐츠별 영상제작이나 웹툰 등을 보면 젊은 사람을 대상으로만 하는 것 같은데 더 넓게 연령대를 포함할 생각은 없습니까?
- 담당자 : 말씀을 듣고 보니 일반시민 대다수를 대상으로 하기보다는 전문성이 있어야지 공모가 될 것으로 생각됩니다. 시민 전체 대상으로 공모가 나가겠지만 당선된 작품들은 전문가들이 당선되리라 생각합니다. 위원님 말씀은 검토해서 참고할 필요가 있다고 생각합니다.
- 평가단 : 새로운 아이템을 가지고 만드는 건 아니고 현재 있는 시설을 보수하고 재생해서 사업을 한다는 것인데 사업 진행할 때 관광수입도 생각하셨다고 했는데 관광 수입이 얼마나 될지 예측한 것이 있습니까?
- 담당자 : 그것은 사업을 추진하게 되면 사업효과성 확인을 용역을 통해 진행합니다. 중구와 동구를 활성화시키기 위한 사업으로 진행이 된 것이라 관광 수입을 예측하진 않았습시다. 도시를 활성화 시키는 것이 주목적입니다. 용역보고서를 찾아보겠지만, 그쪽의 수치는 약할 것 같습니다.
- 평가단 : 나중에 사업이 끝나면 입장료를 받을텐데 인천시민은 무료입니까?
- 담당자 : 두 군데가 운영 중인데 인천시민에 대한 할인은 되고 있는 것으로 압니다.
- 평가단 : 젊은 사람 위주로 하는 것이 맞다고 생각합니다. 젊은 사람 위주로 더 할 생각이 있습니까? 전문가들의 조언을 받거나 하지는 않습니까?
- 담당자 : 사업주체가 다 나뉘져 있습니다. 나와 있지 않은 마중물 사업이 있는데 추진협의체가 있을 것입니다. 사업주체가 다 다릅니다.
- 평가단 : 요지는 현재 나와 있는 공약의 추진 주체가 중구와 인천이 중복된 것을 중구로 넘기겠다는 것입니까?
- 담당자 : 개항장 역사문화사업을 하겠다는 것이었는데 이미 추진중에



있어 공약사업으로 가져갈 필요가 없다는 것입니다. 인프라가 구축되면 관광으로 활용하는 것입니다.

- 평가단 : 유사 공약이 있으니 통합을 하겠다는 건데, 중구와 통합을 하겠다는 것입니까? 같이 하겠다는 것입니까?
- 담당자 : 이미 하고 있으니 별도 추진을 할 필요가 없다는 것입니다.
- 평가단 : 이미 잡아놓은 예산을 어떻게 됩니까?
- 담당자 : 공약사항 발표가 돼서 부서가 검토할 때, 예산을 세우는데 이미 추진 중이라 애초에 예산을 세우지 않았습니다. 그래서 문화재과 담당자가 오지 못하게 된 것입니다. 인수위원회 때 공약혁신위원회가 구성되어서 공약을 결정할 때 이미 추진 중인 사업이라 일단 제외하자고 결정이 된 것입니다.
- 평가단 : 중구에서 추진하고 있어서 안한다는 건데 중구 이외 것은 어떻게 할 것입니까? 중구가 40프로만 된다고 하지 않았습니까?
- 담당자 : 그것은 71쪽 사업 전체에서 40프로라는 것이고, 인천개항창조 도시 도시재생활성화 사업은 중구와 동구에만 한정해서 하는 사업이고, 그 외의 지역 사업이 있다면 그쪽은 우리 사업분야가 아닙니다. 별도로 다른 주체가 진행할 텐데 우리 과가 될 확률이 높습니다. 이번 사업은 중구의 공약입니다.

## ■ 공약사업 담당 부서 설명

### ○ 당초 공약개요

- 사업기간 : 2018. ~ 2020년
- 사업량/목표 : 장기간 방치된 유휴지를 시민 여가공간으로 조성
- 총사업비 : 300백만원(군·구비)
- 주요내용 등
  - 도시텃밭, 주민 편의시설 등 조성

### ○ 조정 심의요청 내역

구 분	장기과제로 추진
(변경전) 당초 공약이행계획	송도 석산부지 힐링캠프 조성
(변경후) 조정 내용 등	토지소유주의 토지매각 진행 후 장기과제로 추진

### ○ 조정사유

- ‘송도 석산부지 힐링캠프 조성’은 연수구 지역공약으로 골재채취 후 장기간 방치된 유휴지에 시민여가공간 조성을 목적으로 함.
- 송도 석산 안전점검결과 최하위등급인 ‘E등급’으로 낙석 또는 붕괴 등 잠재적 위험요소가 많아 안전사고 발생이 우려되며, 토지 소유자인 인천도시공사는 직접 개발의사가 없고 현재 토지매수 의향자와 토지매각 협상을 진행 중임.

- 또한 힐링캠프 조성은 사업성 측면에서 불리하며, 도시공사의 토지매각 또는 활용계획에 따라 사업시행이 유동적이므로 매몰비용이 발생할 우려가 있음.
- 따라서 연수구 지역공약인 '송도 석산부지 힐링캠프 조성'은 사업시행주체인 민선7기 연수구청장 공약과 중복되고, 안전사고 우려, 토지활용이 유동적인 바, 토지매각 진행 후 장기과제로 추진하고자 함.

## ■ 질의응답

- 평가단 : 안전에 대해 설명해 주시겠습니까?
- 담당자 : 부지가 유원지로 결정되어 있어 유원지 시설 이외의 시설은 할 수 없습니다. 도시관리계획 변경 등 변경절차가 굉장히 어려운 사항으로 장기과제로 갈 수 밖에 없는 사항입니다.
- 평가단 : 무산이 된 것입니까?
- 담당자 : 공약목록에는 들어 있습니다. 송도 석산부지활용은 완료된 것이고, 사업내용은 연수구가 세우고, 텃밭 이용도 연수구가 할 것입니다. 시에서 하려면 도시관리계획을 변경해야 합니다.
- 평가단 : 인천도시공사는 개인이 아니고 단체인데 시 소유가 아닙니까?
- 담당자 : 소유라고 할 순 없지만 50% 이상 출자해서 만든 법인입니다.
- 평가단 : 매각 추진중입니까?
- 담당자 : 유원지를 개발하려면 사업시행자가 우리에게 승인을 받아야 하는데 어렵습니다.
- 평가단 : 힐링캠프는 설 수 있는 시설이 필요한 것 아닙니까?
- 담당자 : 텃밭이었습니다.
- 평가단 : 힐링 캠프와 텃밭이 어떻게 같습니까?
- 담당자 : 장기적으로 추진해야 한다고 판단했는데 내용을 보니 힐링캠프라는 제목이지만 텃밭 조성이었습니다.
- 평가단 : 유원지 안에 힐링캠프를 만드는 것도 나쁘지 않지 않습니까?

- 담당자 : 네, 말씀 감사합니다.
- 평가단 : 공약내용이 변경이 불가하다는 것인데, 1단계 2단계로 요약해서 75쪽에 나와 있는데, 공약내용이 국지적인 것이라 공약이 될 수 없다는 것입니까? 추후 공공부지를 개발할 의지가 있습니까?
- 담당자 : 용역을 넣어서 내년 정도에 용역내용이 나올 것입니다. 공약 삭제가 맞다고 생각합니다.
- 평가단 : 송도유원지 편의시설이 주로 있었지 않습니까?
- 담당자 : 연수구에서 지역공약을 채택을 해서 진행을 시켰고 합의가 되어 추진 중에 있는 상황입니다. 규모로 봐서 시장 공약사항으로는 맞지 않습니다. 연수구는 이제 공사를 들어갈 상황이라 굳이 시 공약으로 할 필요가 없습니다.
- 평가단 : 연수구청장의 공약과 겹치는 것인데, 텃밭은 연수구민만 해당이 됩니까?
- 담당자 : 응암사거리 부근이라 연수구민들이 이용하고 면적이 크지 않습니다.
- 평가단 : 어떤 곳입니까?
- 담당자 : 지형적으로 돌언덕입니다. 나머지 땅은 조성계획 변경용역을 추진 중입니다. 전체적인 유원지의 계획과 어우러지는 사업을 결정해서 추진하려는 것입니다. 실제 개발사업을 하려면 개발사업자가 있어야 하는데 도시공사가 66%, 국공유지가 34%입니다. 국공유지는 도시개발공사가 개발을 해야 하는데 수익성이 없다고 판단해서 진행을 하지 않으려고 합니다. 힐링캠프라고 조성하게 되면 도시공사 토지를 재정사업으로 우리가 매입을 해야 하는데 예산이 많이 들어갑니다. 수익성이 강한 사업이라 개인사업자가 개발을 하고 시는 관리를 하는 것인데 수익성이 없으니 개인이든 도시공사든 사업을 하려고 하지 않습니다.
- 평가단 : 위치가 정확히 어디인가요? 돌산이면 힐링캠프가 들어설 곳이 아닙니다.

- 담당자 : 해당 지역 주민들은 다 아는 내용입니다.
- 평가단 : 송도유원지가 왜 그렇게 수익성이 없어 문을 닫은 것입니까?
- 담당자 : 예전엔 송도유원지 지정되고 개발된 상태가 아니고 사업자가 중간에 바뀌고 그랬던 것 같습니다. 소유권이 변경되는 과정에 방치된 것 같습니다.
- 평가단 : 시민들이 활용하고 상권도 활성화되었는데 지금은 침체되었습니다.
- 담당자 : 전부다 민간시설입니다. 시대에 맞게 정비를 하고 업그레이드 시켜야 하는데 공무원들이 일을 하면 중간에 맞게는 끌고 가는데 민간이다 보니 돈이 안 되면 바로 멈춘 것입니다.
- 평가단 : 예산이 나와 있는데, 이것은 무슨 예산입니까? 1,680억원을 들여 하겠다는 것입니까?
- 담당자 : 송도 석산 개발사업을 하겠다는 계획에 대한 사업비가 이 정도 될 것이라고 적어 놓은 것입니다.
- 평가단 : 그런데 이 유원지를 개발해서 전체 인천시민들이 다 이용을 할 수 있습니까?
- 담당자 : 빨리 개발을 해서 이용해야 하는데 전부다 민간사업자 영역이라 우리가 마음대로 할 수가 없습니다. 대우자판을 통해 파라마운트사에서 들어온다고 했었는데 대우자판이 부도가 나서 흐지부지 됐었습니다. 개발사업은 위치도 중요하고 토지가격이 적정해야 하고 시설을 넣을 수 있어야 하고, 그런 것이 도시계획입니다.
- 평가단 : 그 광활한 넓은 땅을 인천시가 흡수해서 유원지로 개발해야지 그대로 두면 안 됩니다. 석산은 사람이 들어가면 위험합니다.
- 담당자 : 그러기 위해 노력중입니다. 저희가 원하는 것은 유원지시설은 시민들에게 혜택을 주기 위한 지역이므로 최선을 다해 노력을 하겠습니다.

## ■ 공약사업 담당 부서 설명

### ○ 당초 공약개요

- 사업기간 : 2018. ~ 2022년
- 사업량/목표 : 축제, 관광자원, 지역상권을 연결한 관광프로그램 개발
- 총사업비 : 100백만원
- 주요내용 등
  - 철도관광 상품개발, 인천 8미9경 홍보 및 시티투어 프로모션 운영

### ○ 조정 심의요청 내역

구 분	일반사업으로 통합
(변경전) 당초 공약이행계획	인천대공원~소래습지공원~소래포구 관광벨트 추진
(변경후) 조정 내용 등	사업추진 주체인 남동구에서 추진

### ○ 조정사유

- ‘인천대공원~소래습지생태공원~소래포구 관광벨트 추진’은 남동구 지역공약으로 인천대공원, 소래습지생태공원 및 소래포구 등 핵심 관광자원을 연결하는 관광벨트 조성을 목적으로 함.
- 당초 코레일과 협업을 통한 철도관광 상품개발, 인천 8미(소래포구) 9경(인천대공원, 소래습지생태공원) 홍보와 소래포구 축제와 연계한 인천 시티투어 운영 등을 추진할 계획이었으나,

- 현재 남동구(문화체육과)에서 ‘인천대공원~소래습지생태공원~소래포구 연계 관광활성화 계획’에 따라 꽃길조성, 장수천 자연형 하천 조성, 자전거대여소 운영, 관광 편의시설 확충, 가족캠핑, 수변데크 설치 등을 추진하고 있음.
- 따라서 남동구가 사업 추진주체가 되고 우리시는 행·재정적 지원을 하는 것으로 공약이행이 완료될 수 있는 바 본 공약은 남동구 일반 사업으로 추진하고자 함.

## ■ 질의응답

- 평가단 : 남동구에서 추진하고 있는 사업과 중복이 되었다는 것입니까?
- 담당자 : 2018~2022년 중장기계획으로 추진 중이며, 남동구가 지역 실정에 맞게 추진하는 것이 맞다고 생각합니다.
- 평가단 : 남동구 사업의 일환으로 시에서 재정적 부담을 해준다는 것입니까?
- 담당자 : 요청이 있으면 해 주고, 장수천 하천개발의 경우 시에서 맡아 달라고 하면 해 줍니다. 시장이 추진할 수 있는 권한이 있고, 구청장이 추진할 수 없는 것을 추진하면 해 줄 것입니다.
- 평가단 : 시가 자체적으로 할 수도 있다는 것입니까?
- 담당자 : 지금 계획이 구가 4개년 계획을 수립해 놓은 것이 있어서, 어떤 부분에서 구청장 권한사항이 아닌 것을 시에 협조요청을 하면 그 부분은 시에서 협조를 해 줄 생각입니다.
- 평가단 : 관광 상품으로 한데데 철도관광이 있습니까?
- 담당자 : KTX를 타고 오는 분들에게 소래포구까지 연계해서 추진한 적이 있습니다.
- 평가단 : 검암역이 없어졌지 않습니까?
- 담당자 : 검암까지 왔을 때 했던 것인데 지금은 좀 어렵게 되었습니다.
- 평가단 : 공약명과 사업내용이 맞지 않는 공약이 많지 않습니까?

- 담당자 : 힐링캠프는 남동구가 강변을 끼고 생태 쪽을 이용해 힐링과 관련한 부분을 이용한 사업을 추진 중에 있습니다.
- 평가단 : 전체 예산을 2천만원씩 잡아 놓았는데 왜 그렇습니까?
- 담당자 : 남동구가 예산을 세워 놓은 것입니다.
- 평가단 : 시로 추가 요청이 왔을 때 거기에 들어가는 예산은 따로 잡아 놓은 것은 없습니까?
- 담당자 : 네, 없습니다.
- 평가단 : 예산관계가 궁금한데 장수천에 대한 개발만 인천시가 부담한다는 것입니까?
- 담당자 : 소래포구 개발과 관련해서 공원업무는 시가 해야 해서 전부 추진을 할 것입니다. 공원개발이나 관리 차원으로 이뤄질 것이어서 별도 예산을 편성하진 않고, 기존 사업비로 할 것입니다. 소래포구와 인천대공원 사이 데크를 만들든가 하는 사업은 추가적으로 되는 것입니다. 하천은 범람에 관한 사업을 하려는 것입니다. 2단계 하천사업으로 깨끗하게 한 것은 완료했습니다. 자연친화적인 3차 계획을 추가할 것 같습니다.
- 평가단 : 코레일은 안되는 것입니까?
- 담당자 : 코레일은 안되지만 철도관련 사업은 인천관광공사와 계속 하고 있습니다.
- 평가단 : 소래포구는 어떻게 됩니까?
- 담당자 : 소래포구 축제, 야간경관을 입히는 것을 개발 중입니다. 시가 콘트롤하면 콘트롤타워가 2중이 되니 지역을 잘 아는 구가 진행하고 도움을 요청하면 도와줄 예정입니다.
- 평가단 : 소래포구 8미는 무엇입니까?
- 담당자 : 8미9구경을 추진하는데 8미9경 사업은 여러 콘텐츠를 모아서 인천투어 홈페이지를 운영합니다. 거기에 띄워서 일반시민들이 투표를 해서 선정한 후 시즌별로 발표를 하고 있습니다. 2017년 봄에 가볼 만



한 곳을 선정하고, 2018년은 데이트하기 좋은 곳, 아이 낳기 좋은 곳 등으로 8미9경을 추진하는 것입니다. 재래로 내려오는 것은 아닙니다.

- 평가단 : 구청장이 하는 사업을 시장이 모르고 했다는 것입니까?
- 담당자 : 지역별 역점사업으로 하려다 보니 그렇게 된 것 같습니다.
- 평가단 : 일반사업으로 추진한다고 해놓고 안전자료에는 지역공약이라고 되어 있는데 그 차이는 무엇입니까?
- 담당자 : 시장님은 인천시 전체적으로 혜택을 받는 공약을 하는 것인데, 각 지역마다 해당하는 공약이 있습니다. 의견을 내서 공약사업으로 하지 않고 일반사업으로 추진하자는 것입니다.

## ■ 공약사업 담당 부서 설명

### ○ 당초 공약개요

- 사업기간 : 2018. ~ 2022년
- 사업량/목표 : 재난·사고에 따른 외상후 스트레스장애 극복 등 심적 안정 지원
- 총사업비 : 632백만원(국비 100, 시비 532)
- 주요내용 등
  - 재난 피해자 및 가족 심층 상담, 고위험군 집중관리 및 치료 연계

### ○ 조정 심의요청 내역

구 분	일반사업으로 추진
(변경전) 당초 공약이행계획	재난 트라우마센터 설치
(변경후) 조정 내용 등	재난심리지원센터와 정신건강복지센터 등 일반사업으로 추진

### ○ 조정사유

- ‘재난 트라우마센터 설치’는 재난·사고 후 정신적 충격을 받은 트라우마 환자의 심리적 안정과 사회 적응을 지원하기 위해 설치함을 목적으로 함.
- 우리시는 1차적으로 인천시 재난심리지원센터에서 재난피해자와 가족, 목격자 등을 대상으로 심리상담을 실시하여 외상 후 스트레스 장애와

더 큰 정신질환으로 발전하는 것을 예방하고 있고, 고위험군으로 집중 관리가 필요할 경우 광역·기초정신건강복지센터 12개소를 운영하여 정신질환의 예방·치료·재활을 실시하고 있음.

- 또한 2018. 6. 12. 「정신건강증진 및 정신질환자 복지서비스 지원에 관한 법률」 개정으로 국가트라우마센터의 설치·운영에 관한 법적근거는 마련되어 있으나 지방트라우마센터의 설치에 대해서는 법적근거가 마련되어 있지 않은 상태임.
- 따라서 우리시 재난심리지원센터와 정신건강복지센터의 기능과 중복됨으로 본 공약은 일반사업으로 추진하고자 함.

## ■ 질의응답

- 평가단 : 재난심리지원센터는 어떤 것입니까?
- 담당자 : 시에 재난대응과가 있고, 국비사업으로 재난심리지원센터가 있습니다. 행안부에서 예산 4천만원을 지원하는 것이 있어서, 연평도나 세월호 사건 때 3회에 걸쳐 상담을 진행했습니다. 이 사업 관련 시행령은 없습니다.
- 평가단 : 행안부에서 국비사업으로 4천만원 지원을 한다고 했는데, 너무 적은 것 아닙니까?
- 담당자 : 재난심리지원센터가 있고 적십자병원, 지정병원에 정신과의사 등이 있어 담당합니다. 매년 심리지원을 했던 인원 통계를 살펴보면 적지 않습니다.
- 평가단 : 상담 3회 만에 치유될 것이라고 생각되지 않습니다.
- 담당자 : 전문가, 임상심리사 등이 있어 3차에 걸쳐 면담을 통해 충분한 얘기가 되면 전문가가 판단을 하는 것입니다. 고위험군은 우리 쪽에 연결을 해 줍니다.
- 평가단 : 상담관리사 분들을 전문인력으로 채용합니까?
- 담당자 : 임상심리사가 있습니다. 임상심리사는 의료파트 중에서도 전문가 집단입니다.

- 평가단 : 급여은 여기서 나가는 것입니까?
- 담당자 : 월급은 적십자병원의 인력을 활용하는 것이기 때문에 그 쪽에서 나갑니다.
- 평가단 : 일반사업으로 추진하면 책임감이 떨어지지 않겠습니까?
- 담당자 : 일반사업이라는 것은 기존의 시스템으로 계속 가겠다는 것입니다. 가장 우선적인 것은 시행령이 마련되어 있지 않습니다. 우리 센터를 설치하려면 인력을 확보해야 하는데 그런 인력이나 운영을 위한 시행령이 없어서 할 수 없는 것입니다. 장기적으로는 필요한 사업이라고 생각되기는 합니다. 전문가집단을 확보하는 것은 중요할 것입니다.
- 평가단 : 인천 지역의 국가트라우마센터가 가까운 곳에 있습니까?
- 담당자 : 우리나라에 국립정신병원이 5개 있는데, 서울·인천·경기는 국립정신병원을 이용합니다.
- 평가단 : 시행령과 관련해서 지역 의원들이 요청을 하지 않습니까?
- 담당자 : 지금 중앙에서 준비 중에 있습니다.
- 평가단 : 그럼 임기 내에 통과되면 할 수 있습니까?
- 담당자 : 우선 몇 명이라도 확보해서 추진을 하고 싶지만, 지속적으로 관리가 어려운 상황입니다.
- 평가단 : 우리시가 바다를 끼고 있어 사건들이 많은데 이제서야 추진하는 것은 늦은 감이 있습니다. 시행령은 대통령령으로 하는 것인데, 당겨 할 수 있습니까?
- 담당자 : 복지부에서 빨리 하려고 합니다. 인천이 늦은 것은 아니고, 세월호 때도 우리 정신건강센터에서 개입을 해서 해결을 했었는데요, 재난트라우마나 외상후스트레스장애를 입으면 연결을 해 줍니다. 치료비 지원까지는 안됩니다.
- 평가단 : 재난트라우마센터의 시행령이 확대되면 설치가 가능할 듯 한데, 다른 공약도 그렇고 의료원 기능 강화도 들어 있는데요. 의료원과 연결해서 설치될 가능성이 있습니까?

- 담당자 : 인천의료원이 개입이 되어야 하고, 인천의료원에 트라우마센터가 들어 있는데 주로 소방서 관련입니다. 인천의료원 보강 확충이 정신과 쪽으로 많이 되어야 합니다.
- 평가단 : 환자들에게는 트라우마센터가 있으니 이용해 보라고 홍보를 하고 있는 것이지요?
- 담당자 : 24시간 정신건강 전화상담을 하고 있는데 전국적으로 4군데 있습니다. 1577-0199로 하면 됩니다.
- 평가단 : 개인이 잘못해서 다친 것은 해당이 안 되고 재난 쪽만 되는 것입니까?
- 담당자 : 네, 그렇습니다. 재난은 행안부 쪽의 큰 그림에서 하는 것이고, 보건부 쪽에서 세부적으로 구분해야 한다는 필요성이 있습니다.

## 라. 미라클 통통통 (4분임)

공약실천계획 조정 심의	13-5-2	인천형 여성안심 드림마을 조성
-----------------	--------	------------------

### ■ 공약사업 담당 부서 설명

#### ○ 당초 공약개요

- 사업기간 : 2018. ~ 2022년
- 사업량/목표 : 여성안심마을 15개소 조성
- 총사업비 : 1,500백만원(시비 750, 군·구비 750)
- 주요내용 등
  - 환경개선사업 : 쏠라표지병, 로고젝터, 벽화도색, 차선규제봉, CCTV설치 등
  - 인식개선 : 정책모니터링단 운영, 마을순찰 자원봉사단 운영, 주민캠페인 등

#### ○ 조정 심의요청 내역

구 분	유사 공약과 통합
(변경전) 당초 공약이행계획	인천형 여성안심드림마을 15개소 조성
(변경후) 조정 내용 등	유사 공약 '범죄예방 도시디자인(셉티드) 도입으로 범죄위험 해소'와 통합 추진

#### ○ 조정사유

- '인천형 여성안심드림마을 조성'은 골목길 가로등 밝기 개선, CCTV 등 인프라 확충을 통해 여성들이 안전한 도시환경 조성을 목적으로 함.

- 여성안전 취약지구를 선정하여 쏠라표지병, 로고젝터, 벽화도색 및 차선규제봉 등을 설치하여 보행로 안전성을 확보하고 자원봉사단을 통해 마을순찰활동을 전개할 계획이었으나
- 안전한 보행로 확보를 위한 소규모 환경개선과 마을순찰활동 등 단독 사업으로 추진할 경우 사업효과가 미미할 것으로 판단됨.
- 또한 유사공약 '범죄예방 도시디자인(셉테드) 도입으로 범죄위험 해소'는 안전, 범죄예방, 재난재해, 기후변화 등에 대처하는 도시디자인으로 원도심, 공공시설, 건축물, 기반시설 등에 전면 시행이 가능하여 모든 시민들이 안전한 도시환경을 조성할 수 있는 바, 본 공약은 유사 공약과 통합하여 추진하고자 함.

○ 참고사항 : 셉테드 5대 기본원리

- (자연적 감시) 출입구·보행로·조경시설 등을 설치로 가시성 극대화
- (접근통제) 범죄자나 외부인의 침입을 차단
- (영역성 강화) 조형물 설치 등 사적 영역의 경계를 명확화
- (활동의 활성화) 공원·놀이터 등 공공장소에 시민들의 이동을 높여 범죄예방
- (유지 및 관리) 시설물이나 공공장소가 황폐화되지 않도록 지속적 관리

■ 질의응답

- 평가단 : 안심마을 15개는 구군별로 분배되는 것입니까? 강화군의 경우는 어떻게 됩니까?
- 담당자 : 네, 분배할 예정입니다. 강화군도 신청하면 가능합니다.
- 평가단 : 자유공원이나 동화마을 벽화는 변질되고 있는데, 벽화 같은 것은 재고할 필요가 있지 않겠습니까? 보기 좋은 것보다 안전에 더 투자를 하는 것이 좋지 않겠습니까? 사후 관리도 중요하다고 봅니다.
- 담당자 : 벽화는 중국인 관광객 등 부대 효과가 크다고 알고 있습니다. 여성정책과로서는 CCTV 등 인프라 구축의 한계를 느끼고, 타부서와 연계가 필요하다고 보고 있습니다.

- 평가단 : 대상지 선정은 어떻게 합니까? 15개로 정해져 있습니까?
- 담당자 : 15개소는 계획입니다. 개수는 조정이 가능합니다.
- 평가단 : 공약 조정의 취지는 무엇입니까?
- 담당자 : 여성 중심의 안전이 아닌 누구나 안전하도록 하는 방향에서 조정하는 것입니다. 도시경관과 사업에서 총괄할 예정입니다. 경찰서의 범죄 조사 등 자료를 참고하여 우선 순위를 정하고자 합니다. 경찰청과 협업사업으로 추진 중이었습니다. 2019년에 시범사업이 예정되어 있습니다.
- 평가단 : 공약 통합의 의미는 무엇입니까?
- 담당자 : 유사 사업, 공약 남발 우려로 통합 필요성이 제기되는 것입니다. 주민 참여, 자연적 감시로 범죄율을 감소시키려는 것이 사업 취지입니다. 시청 내 유사 사업(어린이 등)이 확인된 바 종합계획 수립 등 조정이 필요했습니다.
- 평가단 : 여성 안심에 초점을 맞춰 사업이 강화되기를 바랍니다.
- 담당자 : 경찰청 자료에 근거하여 지원 계획이 세워질 것입니다. 범죄 예방 시민위원단에도 많은 관심을 가져 주셨으면 좋겠습니다. 시민들의 체감도를 높이기 위한 정책 사업입니다.
- 평가단 : 연도별 계획에 취약 지역이 포함되기를 바랍니다.
- 담당자 : 네, 알겠습니다.
- 평가단 : 환경 개선 외 인식 개선 사업 계획은 있습니까?
- 담당자 : 사업 용역시 시민들이 동참하고, 과정이 공개됩니다. 시민들의 활동 및 교육의 과정으로 생각합니다. 안전지도를 통한 현황 조사, 교육 등이 이뤄지리라 기대합니다.
- 평가단 : 예산은 어떻게 됩니까?
- 담당자 : 4년간 15억원으로 잡고 있습니다. 범죄예방디자인 예산에서 사용할 예정입니다. 범죄 예방 마스터플랜은 전국에서 유일합니다.



공약실천계획  
조정 심의

13-6

## 산단별 화학사고 대응을 위한 합동방재센터 설치

## ■ 공약사업 담당 부서 설명

## ○ 당초 공약개요

- 사업기간 : 2018. ~ 2021년
- 사업량/목표 : 국가산업단지 및 공장 밀집지역 화학사고 발생시 신속한 대응
- 총사업비 : 비예산
- 주요내용 등
  - 화학사고 실태조사 등 권한을 지자체로 확대하고 합동 방재센터를 설치

## ○ 조정 심의요청 내역

구 분	공약명 변경
(변경전) 당초 공약이행계획	산단별 화학사고 대응을 위한 합동 방재센터 설치
(변경후) 조정 내용 등	화학사고 대비 '119화학대응센터' 설치

## ○ 조정사유

- 당초 계획된 '산단별 화학사고 대응을 위한 합동방재센터 설치'는 정부에 화학사고 실태조사 권한 등을 지방자치단체 권한으로 확대 요구하고 관계부처 직원들이 함께 근무함으로써 사고 시 신속히 대응할 수 있는 합동방재센터 설치를 목적으로 하였으나,

- 「화학물질관리법」 등 관련법령에서 화학물질 및 취급업체 관리·감독 등 권한이 중앙정부 각 부처에 있어, 지방자치단체에서 실질적인 화학물질 사업장 안전관리 관련 예방활동 등을 할 수 없고,
- 합동방재센터는 「화학재난합동방재센터의 설치·운영에 관한 규정」(관계 부처 공동훈령)에 따라 중앙정부에서 설치·운영할 수 있어 지방자치단체만의 설치·운영이 어려움.
- 따라서, 우리시 자체적으로 화학분야 전문인력 34명과 화생방분석차·고성능화학차·무인과괴방수차 등 전문 장비 등을 갖춘 '119화학대응센터'를 설치해 화학사고 대비 예방 및 대응능력을 향상시키고,
- 환경·산업·가스 등 관련부서 협업체계 구축을 통한 안전관리 기능을 수행하고자 함.

## ■ 질의응답

- 평가단 : 18년 현재 상황은 어떻습니까?
- 담당자 : 올해는 기본계획을 세웁니다. 지금은 환경부 등 중앙부처에서 관리하고 있습니다. 지자체는 안전관리 교육 등을 하는 중입니다. 소방청은 모든 사고에 대응하고 있습니다. 법령 근거는 안전관리법에 근거합니다.
- 평가단 : 화학 물질을 포함하여 기름 등의 사고는 어떻게 대처합니까?
- 담당자 : 10개 소방서(소방파출소 총 51개소)마다 약간의 시설은 있으나, 대규모 산업단지나 그 인근 주택가의 경우는 위험성이 큼니다.
- 평가단 : 소방서가 있는데 따로 이런 센터 설치가 필요합니까?
- 담당자 : 대규모는 사고에 대해서는 지원시스템이 구축되어 있으나, 사전 대비책이 필요하고, 전문 장비를 갖춘 시설이 필요합니다. 특수구조단 부서 인력과 장비를 확충하고자 합니다. 화학물질은 물로 끄지 못합니다.
- 평가단 : 인천시내 사고 건수는 얼마나 됩니까?
- 담당자 : 환경부 통계로 2015년부터 2018년 9월까지 20건 정도 됩니다.

인천소방서 자체 통계를 보면 공장 화재가전국 4위 정도로, 노후한 시설 때문에 대형 화재 위험도가 높습니다.

- 평가단 : 시흥합동방재센터가 있는데 그곳의 역할은 무엇입니까?
- 담당자 : 2012년 구미 불산 화재 이후, 화학사고 관련해서 2015년에 중앙정부로 권한이 이전되었습니다. 전국 6개소 중에서 시흥이 서울, 인천, 경기 지역을 대응하고 있으나 무리가 있습니다.
- 평가단 : 위치는 어디로 계획하고 있습니까?
- 담당자 : 서구 원창동으로 기부 채납된 부지입니다. 공장 지역이며 부지가 사전 확보된 상태입니다.
- 평가단 : 화학대응센터라고 했는데, 굳이 화학이어야 합니까?
- 담당자 : 전문성 확보 차원에서 그렇게 특화하는 것이 필요합니다.
- 평가단 : 예산은 어디에 쓰이게 됩니까?
- 담당자 : 부지가 확보된 상태이므로, 예산은 건축에 소요되는 것과 기존 장비에 더하여 일부 장비를 추가 구입하는 데 소요되는 것입니다.
- 평가단 : 기존의 소방 관계 조직과는 체계상 문제는 없습니까?
- 담당자 : 소방본부 산하 조직이 될 것입니다. 지휘 계통의 혼란은 없습니다.
- 평가단 : 다른 지자체 사례가 있습니까?
- 담당자 : 중앙의 시도 외에 지자체의 첫 시도이므로 시민들의 지지를 부탁드립니다.
- 평가단 : 공단(현장)의 안전 점검, 지도 점검이 더 필요한 것 아닙니까?
- 담당자 : 유해물질 지도 단속 권한은 중앙부서 소관입니다. 위험물은 소방서 관할입니다. 역할이 나뉘져 있는 현황에 맞춘 대안이 필요합니다. 산업안전관리공단과 협업도 필요합니다.

## ■ 공약사업 담당 부서 설명

### ○ 당초 공약개요

- 사업기간 : 2018. ~ 2021년
- 사업량/목표 : 선박 충돌예방시스템 개발로 선박사고에 선제적 대응
- 총사업비 : 2,376백만원(국비 875, 시비 875, 민자 626)
- 주요내용 등
  - 연안 해역 선박충돌 방지 예방 경보시스템 개발 및 보급
  - 레저 선박 안전점검센터 구축 및 어선 안전관리 강화

### ○ 조정 심의요청 내역

구 분	폐기
(변경전) 당초 공약이행계획	해양안전시스템 구축으로 해양사고에 선제적 대응
(변경후) 조정 내용 등	국가사업으로 폐기

### ○ 조정사유

- ‘해양안전시스템 구축으로 해양사고에 선제적 대응’은 육상 중심으로 구축된 재난안전시스템과 별도로 해양안전시스템을 구축하여 시민을 해상사고 위험으로부터 보호하는 것을 목적으로 함.

- 이에 따라 선박충돌 예방 경보시스템 개발·보급, 수도권 거점 레저 선박 안전점검센터 구축 및 어선·낚시배 등 안전관리 강화 사업을 추진할 계획이었으나
- 해상안전 관련 업무는 해양수산부 소관으로 「연안선박 해양사고 종합 안전대책」 및 「국가해사안전시행계획」을 수립하여 안전설비 개선, 선박 안전점검 및 인적과실 방지를 위한 교육 등 해양사고 예방사업을 추진하고 있음.
- 우리시에서는 해양수산부 국비를 지원받아 노후 어선 등에 안전 장비·설비 지원, 해양수산부, 해양경찰청, 선박안전기술공단 등 유관기관과 안전점검 실시, 안전교육·캠페인 등 안전문화 확산 등의 사업을 시행하고 있으나 국가사무로서 우리시의 권한은 제약적일 수밖에 없는 바 본 공약은 폐기하고자 함.

#### ■ 질의응답

- 평가단 : 이 공약을 폐기한다는 것은 어떤 의미입니까?
- 담당자 : 공약에서는 폐기하고 선박 경보 시스템 등 관련 사업은 유지되는 것입니다.
- 평가단 : 현재는 충돌 예방 시스템이 어떻게 되어 있습니까?
- 담당자 : 낚시배 등 소형 선박 내에 없는 시스템, 장비를 제공하려고 합니다. 출항 신고 등은 해경 관리 사항입니다.
- 평가단 : 그런 시스템, 장비가 있습니까?
- 담당자 : R&D 공모로, 해수부에서 진행 중인 사업이 있습니다.
- 평가단 : 장비 보급에 소요되는 예산은 어떻게 됩니까?
- 담당자 : 현재는 보급 이전에 개발 단계입니다. 중소형 선박은 보조할 수도 있습니다. 보급 계획은 아직 정해지지 않았습니다.
- 평가단 : 공약을 폐기한다고 하니 이런 사항을 시에서 손놓고 있게 되는 것은 아닌지 걱정이 됩니다.

- 담당자 : 그렇게 우려하시지는 않아도 될 것입니다. 경보시스템, 안전점검센터, 어선 및 낚싯배 안전관리 강화 등은 진행할 예정입니다.
- 평가단 : 관련 사업도 있는데 굳이 폐기하는 이유는 무엇입니까?
- 담당자 : 사업은 하지만 이 시스템 자체가 국가사무로서 우리시의 권한은 제약적일 수밖에 없는 바 공약사업으로서의 본 공약은 폐기하고자 하는 것입니다.

공약실천계획  
조정 심의

14-2

인천항을 동북아 물류 거점항만으로 육성

## ■ 공약사업 담당 부서 설명

### ○ 당초 공약개요

- 사업기간 : 2018. ~ 2020년
- 사업량/목표 : 항만인프라 확충을 통한 물류 활성화
- 총사업비 : 297,784백만원(국비 74,715, 민자 223,069)
- 주요내용 등
  - 인천 신항 준설토투기장 호안 축조 및 배후단지 조성 등

### ○ 조정 심의요청 내역

구 분	유사 공약과 통합
(변경전) 당초 공약이행계획	인천항을 동북아 물류거점항만으로 육성
(변경후) 조정 내용 등	유사공약 '인천항 컨테이너 물동량 400만 TEU 조기달성' 등과 통합 추진

### ○ 조정사유

- '인천항을 동북아 물류거점 항만으로 육성'은 국비2조원을 투입하여 인천항을 동북아 물류거점항만 및 해양관광항으로 육성하고 배후도시와 동반성장을 추진하는 것을 목적으로 함.
- 본 공약의 취지는 '인천항 컨테이너 물동량 400만 TEU 조기달성', '골든하버 국제여객부두 및 영종드림아일랜드 조속 추진', '해안철책 철거', '크루즈, 카페리, 마리나 활성화로 바다 접근성 확대', 및 '인천해안선을 잇는 세계적 해양관광벨트 구축' 등 공약을 총 망라한 사업임.

- 따라서 각각의 개별 공약과 중복되는 사업으로 본 공약은 유사 공약과 통합하여 추진하고자 함.

## ■ 질의응답

- 평가단 : 대상 부지는 어디에 있습니까?
- 담당자 : 연수구에 있습니다. 3단계 중 1구역 매립이 완성 단계에 있습니다. 준설토 투기장이 있습니다.
- 평가단 : 동북아 물류 거점 항만 사업에 대한 설명을 부탁드립니다.
- 담당자 : 신항 위주로 진행하려고 했습니다. 2가지 사업이 있습니다. 준설토 투기장(매립) 호안 축조, 신항 배후단지 1단계 조성입니다. 인천항 컨테이너 물동량 400만 TEU 조기 달성 사업과 통합이 필요하다고 본 것입니다.
- 평가단 : 관련 예산은 어디에서 부담하는 것입니까?
- 담당자 : 100% 국비로 해수부 예산입니다. 항만도시는 인천 대표 사업이 될 것이므로, 정부 사업과 협력하는 것이 요구됩니다.
- 평가단 : 무연탄 하역장 이동 계획은 어떻게 됩니까?
- 담당자 : 2022년까지 강원도로 이전할 예정입니다. 강원도 민자 유치 사업이라 다소 지연되고 있습니다.
- 평가단 : 물동량 확보를 위한 관련 사업에 대하여 설명 부탁드립니다.
- 담당자 : 물동량 확보는 지역 발전과 일자리 창출 등의 부대 효과가 있습니다. 물동량 확보 목표 조기 달성을 위한 지방세(임대료) 지원, 인센티브 지원, 임차료 지원 등의 추가 사업이 있습니다.
- 평가단 : 지원에 대한 관리 감독은 어떻게 되고 있습니까?
- 담당자 : 보조금 관리되기 때문에 사후 정산을 받는 등 철저히 관리됩니다.
- 평가단 : 카페리오 활성화는 어떻게 됩니까?
- 담당자 : 관계 기관 협의가 늦어지고 있습니다.



- 평가단 : 신항은 주로 누가 활용하고 있습니까?
- 담당자 : 한진 등이 이용하고 있습니다.
- 평가단 : 인천항 활성화의 방향은 어떻게 됩니까?
- 담당자 : 물류의 중심은 신항으로 옮기려고 합니다. 기존 기능을 개편하고 있는 중입니다.
- 평가단 : 매립에 따른 환경 오염 문제는 어떻게 됩니까?
- 담당자 : 대규모 사업의 경우, 환경부와 사전 조사 등을 진행합니다. 항로상 매년 준설을 해야 합니다. 불량 매립제가 아니기 때문에 오염 염려는 적습니다. 해당 지역 악취는 시화호의 영향이 큼니다.

## ■ 공약사업 담당 부서 설명

### ○ 당초 공약개요

- 사업기간 : 2018. ~ 2023년
- 사업량/목표 : 거잠포 및 씨사이드파크 조망데크 등 친수공간 조성
- 총사업비 : 11,499백만원(국비 5,461, 시비 6,038)
- 주요내용 등
  - 거잠포 수변데크 및 잠진도길 보행데크 설치
  - 씨사이드파크 수변데크 및 전망쉼터 설치

### ○ 조정 심의요청 내역

구 분	유사 공약과 통합
(변경전) 당초 공약이행계획	복합해양문화항만벨트 추진
(변경후) 조정 내용 등	유사공약 '인천해안선을 잇는 세계적 해양관광벨트 구축' 과 통합 추진

### ○ 조정사유

- '복합해양문화항만벨트 추진'은 중구 지역공약으로 중구지역에 친수데크 및 둘레길 등 친수공간을 조성하여 시민들에게 다양한 여가활동 제공을 목적으로 함.
- 영종 씨사이드파크 남측 해안변과 거잠포 선착장 호안변 주변에 수변데크, 보행데크, 전망쉼터 등을 설치하는 사업으로 이는 '인천해안선을 잇는 세계적 해양관광벨트 구축' 공약내용에 포함되어 추진할 계획임

- 따라서 우리시 해안선 잇는 해양관광벨트 구축사업과 중복되므로 본 공약은 유사 공약과 통합하여 추진하고자 함.

## ■ 질의응답

- 평가단 : 이 공약의 취지가 어떻게 됩니까?
- 담당자 : 인천이 해양도시이나, 친수 공간이 부족하다고 봅니다. 그래서 그러한 공간을 확충하려는 것입니다. 관련 사업이 진행되고 있었습니다. 12월내 기본 계획을 확정하려고 합니다.
- 평가단 : 거점포는 어떤 곳이고, 어떤 특징이 있습니까?
- 담당자 : 일출과 일몰을 볼 수 있는 곳입니다. 관광단지화할 수 있습니다. 인천연구원 용역에서 22개 사업을 건의하고 있습니다. 실현성을 검토하고 있습니다.
- 평가단 : 주변 환경과 수질 상태를 보아서는 관광자원으로는 강화군 쪽이 더 좋지 않습니까?
- 담당자 : 관련 내용을 제안해 주시면 검토하겠습니다.
- 평가단 : ‘인천해안선을 잇는 세계적 해양관광벨트 구축’에 통합한다고 했는데, ‘세계적’이기 위한 특색은 어떤 것이 있습니까?
- 담당자 : 경인항·내항·송도·소래·영종도·강화 6개 거점을 구축하려고 합니다. 중장기 사업과 연계하고자 합니다. 각각 특징을 살리고자 하는 것입니다. 사고 예방까지 고려한 세부 계획을 세우고자 합니다.
- 평가단 : 예산은 어떻게 됩니까?
- 담당자 : 종합적인 계획으로는 미정 상태입니다. 거점포는 77억 정도로 추산하고 있습니다.

## 마. 박남춘 레이더 (5분임)

공약실천계획 조정 심의	14-10	동구 해안도로변 산책로 조성
-----------------	-------	-----------------

### ■ 공약사업 담당 부서 설명

#### ○ 당초 공약개요

- 사업기간 : 2018. ~ 2023년
- 사업량/목표 : 동구 해안변에 해양 친수공간 조성
- 총사업비 : 7,100백만원(국비 3,370, 시비 3,730)
- 주요내용 등
  - 만석부두에서 화수부두까지 연결되는 해안변에 산책로, 전망데크 등 조성

#### ○ 조정 심의요청 내역

구 분	유사 공약과 통합
(변경전) 당초 공약이행계획	동구 해안도로변 산책로 조성
(변경후) 조정 내용 등	유사공약 '인천해안선을 잇는 세계적 해양관광벨트 구축' 과 통합 추진

#### ○ 조정사유

- '동구 해안도로변 산책로 조성'은 동구 지역공약으로 동구지역에 산책로와 전망데크 등 친수공간을 조성하여 시민들에게 다양한 여가활동 제공을 목적으로 함.

- 만석부두에서 화수부두까지 연결되는 해안변 공유수면 약 1,230m의 구간에 산책로와 전망데크 등 친수공간을 조성하고 군부대 경계 초소와 철책을 국가 안보에 지장이 없는 범위 내에서 철거하여 해안공간을 인천 시민에게 개방하는 사업이나
- 이는 ‘인천해안선을 잇는 세계적 해양관광벨트 구축’ 공약내용에 포함되어 추진할 계획이므로 본 공약은 폐기하고자 함.

## ■ 질의응답

- 평가단 : 소개를 부탁드립니다, 사업에 대한 설명을 해 주시기 바랍니다.
- 담당자 : 저희는 4월 신설팀입니다. 민선7기 시작 전에, 인천시민들이 바다에 접근하는 것이 어려우므로 그런 문제를 해결하자는 취지로 팀을 만들게 되었습니다. 내년도에 과가 새롭게 만들어지는 것으로 진행 중입니다. 유사공약 ‘인천해안선을 잇는 세계적 해양관광벨트 구축’과 통합추진이 조정 내용입니다. 올 11월 중으로 기본 계획을 확정할 계획에 있고 장기계획도 준비 중에 있습니다.
- 평가단 : 거점 지역과 사업은 어떻게 됩니까?
- 담당자 : 경인항·내항·송도·소래·영종도·강화 24개 사업이 모두 포함되어 있습니다.
- 평가단 : 부지 관련해서 해당 지역의 주민들이 반발할 경우 어떻게 할 계획입니까?
- 담당자 : 또 다른 공간을 마련해 주려고 합니다. 해수부 차원에 평택으로 이전한다는 내용이 있습니다. 생업으로 해서 사시는 분들은 시 장기적으로 봤을 때 이전이 꼭 필요한 부분입니다.
- 평가단 : 동구해안도로를 개발하는 것이 아니라 6개 거점 지역만 개발한다는 내용으로 보입니다. 동구 해안도로 사업을 중장기로 넘겨버리면 앞으로 개발을 하겠다는 것인지 안하겠다는 것인지 모르겠습니다.
- 담당자 : 구체적인 계획이 과거에 없었습니다. 만석부두의 사업 내용에 포함을 시켜 사업을 추진하겠다는 내용입니다. 자료를 보내 드릴 수 있

습니다. 인천시 해안 관련 사업이 전혀 없었지만, 실효성이 있는 22개 사업을 선정하여 먼저 추진하겠다는 것입니다.

- 평가단 : 거점 지역 외의 다른 지역은 기다리라는 것인지, 선거 공약은 그곳에 가서 직접 파악하고 내용을 만든 것인데, 이후에 우선순위가 바뀌는 것 같아 걱정됩니다.
- 담당자 : 큰 그림을 그려 만들어 가는 사업입니다. 동구를 배제하기 위한 조정안이 아니라는 점을 알아 주시면 감사하겠습니다.
- 평가단 : 이렇게 합칠 것이라면 당초에 공약은 왜 한 것인지 알 수가 없습니다.
- 담당자 : 동구를 배제할 의도에서 하는 조정이 아니라는 점을 거듭 말씀드리고 싶습니다. 시장님께서 후보 시절에, 현직에 계시지 않았기 때문에 공약이 좀 덜 다듬어진 면도 있지 않을까 합니다.

공약실천계획  
조정 심의

14-11-1

영흥도 국가어항 지정 및 관광특화사업 추진

## ■ 공약사업 담당 부서 설명

### ○ 당초 공약개요

- 사업기간 : 2018. ~ 2025년
- 사업량/목표 : 지방어항인 진두항을 국가어항으로 지정
- 총사업비 : 48,900백만원(전액 국비)
- 주요내용 등
  - 국가어항 지정 및 개발 : 어항구역 337,831㎡(수역 292,731/육역 45,100)

### ○ 조정 심의요청 내역

구 분	일반사업으로 추진
(변경전) 당초 공약이행계획	영흥도 국가어항 지정 및 관광특화사업 추진
(변경후) 조정 내용 등	옹진군 영흥도 진두항이 국가어항 후보지로 협의 중으로 일반사업으로 추진

### ○ 조정사유

- ‘영흥도 국가어항 지정 및 관광특화사업 추진’은 옹진군 지역공약으로 옹진군 지방어항인 진두항을 국가어항으로 지정, 개발하여 지역 관광 활성화를 목적으로 함.
- 현재 국가어항 신규지정 관련 후보지 어항으로 제출하여 해양수산부와 기획재정부 간 협의 중에 있으며 금년 12월 국가어항 고시가 예정되어 있음.

- 국가어항으로 지정될 경우 2019년 어항개발계획 수립을 통해 2025년까지 개발공사를 완료할 계획임.

## ■ 질의응답

- 평가단 : 안전에 대해서 설명해 주시기 바랍니다.
- 담당자 : 2014년도부터 행정적으로 사업을 시작하여 해수부에서 이미 2017년도부터 공고가 되어 진행되고 있었던 사항이지만, 국가어항으로 지정하면 해양수산부에서 직접 사업을 하게 되어 인천시에서 할 일이 없는 관계로 조정 안전으로 올린 것입니다. 행정적으로 보면 해수부와 기획조정부에서 조정이 끝난 사업입니다.
- 평가단 : 전임 시장이 이미 추진하던 사업이었는데 왜 공약에 들어간 것입니까?
- 담당자 : 그 점은 시장님의 후보 시절 일이라 저희 공무원이 뭐라 말씀드리기는 어렵습니다. 아마도 후보 시절 공약에 반영해 주기를 바라는 여론이 있어 이를 반영하지 않았을까 싶습니다.
- 평가단 : 전임자가 하고 있던 사업을 이어서 사업을 추진하는 것은 잘한 부분인 것 같습니다.
- 담당자 : 네, 의견 감사합니다.
- 평가단 : 일반사업으로 전환되면 사업에 대한 책임감도 줄어드는 것 아닌지 우려스럽습니다.
- 담당자 : 국가어항으로 지정하면 해양수산부에서 직접 사업을 하게 되므로 저희 공약 이행 성과라고 말하는 것이 좀 맞지 않는 면이 있어서 공약 제외 안전으로 올린 것입니다. 공약에서 제외시켜 주시면 일반사업으로 지정해 문제가 없도록 추진하겠습니다.
- 평가단 : 국가어항이 되면 어떤 혜택이 있습니까?
- 담당자 : 항구가 커지면 수도권에서 더 찾아 올 수 있도록 만들고 레저 선박들까지 같이 들어가게 될 수 있습니다.



공약실천계획  
조정 심의

15-9

동인천역 북광장 상권 활성화

## ■ 공약사업 담당 부서 설명

### ○ 당초 공약개요

- 사업기간 : 2018. ~ 2022년
- 사업량/목표 : 동인천역 북광장 주변 상권 활성화를 위한 특화거리 조성
- 총사업비 : 미추계
- 주요내용 등
  - 동인천역 부근 전통시장 및 지역경제 활성화 및 도시기능 회복

### ○ 조정 심의요청 내역

구 분	일반사업으로 추진
(변경전) 당초 공약이행계획	동인천역 북광장 상권 활성화
(변경후) 조정 내용 등	동인천역 주변 재정비촉진지구 재정비사업으로 추진

### ○ 조정사유

- ‘동인천역 북광장 상권 활성화’는 동구 지역공약으로 1990년대 말부터 급격히 쇠퇴한 동인천역 일대 전통시장 상권을 부활시켜 서민경제의 한 축을 담당하는 기능회복을 목적으로 함.
- 이와 관련하여 우리시에서는 동인천역 주변을 재정비촉진지구로 지정하고 낙후된 경인천도 주변의 주거환경을 개선하고 기반시설을 확충하여 도시기능을 회복시키고 지역 상권 활성화를 통해 원도심의 균형 발전을 도모하고 있음.

- 따라서 동구 지역공약인 ‘동인천역 북광장 상권 활성화’는 도시재개발을 통해 이미 상권 활성화 사업이 추진되고 있다고 판단되는 바, 본 공약은 일반사업으로 추진하고자 함.

#### ■ 질의응답

- 평가단 : 안전에 대해 설명해 주시기 바랍니다.
- 담당자 : 동인천역 북광장 상권 활성화를 일반사업으로 추진할 계획에 관한 사항입니다. 상권활성화 공약은 이 지역 상권이 침체하였기 때문에 나온 것입니다. 저희 전통시장팀은 전통시장 활성화를 위해 주차장, CCTV 등 및 문화와 관광 볼거리를 만들어 사업을 하고 있습니다. 그런데 이렇게 하여 시장 내의 활성화는 가능하지만 전반적인 내용 전체를 담당하기는 어려운 면이 있습니다. 근본적으로는 해당 지역 전체를 재정비해야 활성화가 가능할 것입니다. 그래서 재정비촉진지구 재정비사업으로 일반사업으로 추진하고자 하는 것입니다.
- 평가단 : 지켜지기 힘든 선거공약이었던 것 같습니다. 조정안은 선거공약에서 빼 버리겠다는 내용입니까?
- 담당자 : 일반사업으로 전환해 추진하려 하는 것입니다. 시와 구에서 이미 담당하고 있는 내용입니다.

공약실천계획  
조정 심의

15-10

인천산업유통단지 구조고도화

## ■ 공약사업 담당 부서 설명

### ○ 당초 공약개요

- 사업기간 : 2018. ~ 2022년
- 사업량/목표 : 인천산업유통단지 구조고도화
- 총사업비 : 미추계
- 주요내용 등
  - 인천산업유통단지 구조고도화를 통한 입주기업의 운영 효율성 제고 등

### ○ 조정 심의요청 내역

구 분	폐기
(변경전) 당초 공약이행계획	인천산업유통단지 구조고도화
(변경후) 조정 내용 등	폐기

### ○ 조정사유

- ‘인천산업유통단지 구조고도화’는 동구 지역공약으로 유통단지 구조고도화를 통해 입주기업간 기술교류와 협력용이성 등을 확보하여 단지 운영의 효율성을 제고함을 목적으로 함.
- 인천산업유통단지는 1997. 8. 14. 「전통시장 및 상점가 육성을 위한 특별법」 제2조에 따라 등록된 전통시장으로 「산업집적활성화 및 공장설립에 관한 법률」 제2조에 의한 산업단지 구조고도화사업 대상이 아닌 바, 본 공약은 폐기하고자 함.

## ■ 질의응답

- 평가단 : 안전에 대해 설명해 주시기 바랍니다.
- 담당자 : 인천산업 유통단지가 시장입니다. 전통시장 육성법에 따른 정책이 실시되어야 할 곳으로, 산업유통단지 구조고도화와 내용이 서로 맞지 않습니다. 따라서 폐기를 승인해 주실 것을 요청드리고 있습니다.
- 평가단 : 인천산업 유통단지 점포수가 어떻게 됩니까?
- 담당자 : 점포수가 4,700개에 이릅니다.
- 평가단 : 사업 추진이 안되는 이유가 무엇입니까?
- 담당자 : 남동 공단이 아닌 시장으로 등록되어 있기 때문에 사업을 진행하기 어려운 것입니다.
- 평가단 : 그런데 왜 공약으로 제시한 것입니까?
- 담당자 : 시장님이 후보 시절에 있는 일이라 저희 공무원들이 말씀드리기가 어렵습니다. 이 사업은 대상이 전통시장이기 때문에 공약명의 사업진행이 어려운 것인데, 아마도 전통시장인 것을 몰랐기 때문에 이런 선거공약이 나온 것은 아닌지 모르겠습니다. 관련법이 맞지 않고 그렇다고 강제로 시장을 없앨 수는 없는 것이기 때문에 이 사업으로는 추진이 어렵습니다.
- 평가단 : 전통시장 차원의 사업은 어떤 것이 있습니까?
- 담당자 : 내년도에는 CCTV와 LED사업을 하려고 합니다.

### 3. 분임별 토의 내용 및 결과

#### 가. 인천 비빔밥 (1분임)

공약실천계획 조정 심의	1-3	한강하구~해주~대동만~백령도~강화도를 연결하는 한반도 해양평화공원 조성
-----------------	-----	--

#### ■ 조정 심의요청 내역

구 분	장기과제로 추진
(변경전) 당초 공약이행계획	한강하구~해주~대동만~백령도~강화도를 연결하는 한반도 해양평화공원 조성
(변경후) 조정 내용 등	남·북한 평화협정 체결, 군사적 긴장해결, 국제사회 협력 분위기 조성 등 여건 변화 후 추진

#### ■ 찬반 투표 결과 및 최종 투표 결과

분임 찬반 투표 결과				전체 투표결과			
	찬성	반대	기권	승인	미승인	기권	참여자
1차 조사	4	1	-	33	3	1	37
2차 조사	4	1	-				

#### ■ 찬성의견

- 지정 구역의 어로활동 등 남한지역 주민들과 북한 지역의 경제적 사정 등을 충분히 고려하여 사업을 진행할 필요가 있다고 생각함.

- 급한 사항은 아니라고 판단하므로, 추후 사정을 고려하여 진행하는 것이 좋겠음. 조정에 찬성함.
- 서해안에 NLL 등 남북한 군사문제를 해결한 후 진행하는 것이 좋을 것 같음. 조정 승인 입장임.

■ 반대의견

- 이미 공약으로 인해 기대이익을 생각하는 주민들을 고려하여 가능한 지역이라도 지금 사업을 시행하는 것이 좋겠음. 조정에 반대함.

■ 기타의견 : 없음

■ 최종결론

- 분임토의 1, 2차 투표 결과 조정안에 평가단 중 4명이 찬성하고 1명이 반대하였음.
- 전체회의 투표 결과 33명이 찬성, 3명이 반대, 1명이 기권해 조정안이 최종 통과(승인)되었음.

공약실천계획  
조정 심의

1-12

접경지역(강화·옹진) 수도권 규제완화 추진

## ■ 조정 심의요청 내역

구 분	일반사업으로 추진
(변경전) 당초 공약이행계획	접경지역(강화·옹진) 수도권 규제완화 추진
(변경후) 조정 내용 등	국토교통부와 경기도 등 관련 기관과 협조하여 제도개선 추진

## ■ 찬반 투표 결과 및 최종 투표 결과

분임 찬반 투표 결과				전체 투표결과			
	찬성	반대	기권	승인	미승인	기권	참여자
1차 조사	0	5	-	16	20	1	37
2차 조사	0	5	-				

## ■ 찬성의견 : 없음

## ■ 반대의견

- 현재 다른 제도나 기관을 이용하면 충분한 지원이 가능함에도 이용하지 않고 있는 것 같음.
- 공약을 최대한 지켰으면 좋겠다. 충분히 가능한 공약이라고 생각하며, 조정에 반대 의견임.
- 정부 및 기타 기관과의 협력에 있어서도 시장님의 역량을 보태어 공약 사항으로 진행하는 것이 더 효율적이라고 판단함.

## ■ 기타의견

- 수도권 지역 규정에서 강화, 용진을 제외한다는 것은 무리가 있다고 생각함.
- 여타 지역보다 더 규제가 심하고 낙후된 백령도 지역 일대의 발전이 필요하다고 생각함.

## ■ 지자체 소명 내용

- 2016년부터 추진되는 사업임. 비수도권 지역에서 반대하고 있는 실정이며 따라서 공약사업으로 진행될 경우 반대가 많을 수 있어 일반사업으로 진행하여 비공개로 진행하고자 하는 것임.

## ■ 최종결론

- 분임토의 1, 2차 투표 결과 조정안에 평가단 중 5명이 반대하였음.
- 전체회의 투표 결과 16명이 찬성, 20명이 반대, 1명이 기권해 조정안이 최종 부결(미승인)되었음.



공약실천계획  
조정 심의

2-4-1

원주민 정착률을 높이는 지역별 현장소통센터 설치

## ■ 조정 심의요청 내역

구 분	유사 공약과 통합
(변경전) 당초 공약이행계획	원주민 정착률을 높이는 지역별 현장소통센터 설치 (주거재생과 내 팀 단위 조직 갈등조정센터 신설)
(변경후) 조정 내용 등	유사공약 '시민 중심 도시재생 정책협의회 운영', '마을공동체 만들기 지원센터 확대 운영'과 통합 추진

## ■ 찬반 투표 결과 및 최종 투표 결과

분임 찬반 투표 결과				전체 투표결과			
	찬성	반대	기권	승인	미승인	기권	참여자
1차 조사	4	1	-	33	3	1	37
2차 조사	4	1	-				

## ■ 찬성의견

- 굳이 중복사업 시행으로 예산 낭비의 여지를 만들 필요가 없을 것임. 조정에 찬성함.
- 비슷한 기능하는 사업이 있으니 별도 사업으로 추진하는 것이 불필요할 것 같음.
- 기존에 있는 사업이라도 현실에 맞게 잘 진행되었으면 좋겠다. 조정에 승인하는 입장임.

#### ■ 반대의견

- 기존에 실행되고 있는 사업이 부족하다고 생각하여 공약을 추진하였을 것으로 판단되므로 그대로 공약으로 진행하는 것이 좋겠음.

#### ■ 기타의견 : 없음

#### ■ 최종결론

- 분임토의 1, 2차 투표 결과 조정안에 평가단 중 4명이 찬성하고 1명이 반대하였음.
- 전체회의 투표 결과 33명이 찬성, 3명이 반대, 1명이 기권해 조정안이 최종 통과(승인)되었음.

공약실천계획  
조정 심의

3-5-1

## 서울지하철 4호선 · 분당선 인천역까지 연장

## ■ 조정 심의요청 내역

구 분	일반사업으로 추진
(변경전) 당초 공약이행계획	서울지하철 4호선 · 분당선을 인천역까지 연장
(변경후) 조정 내용 등	타당성조사 용역결과에 따라 일반사업으로 추진

## ■ 찬반 투표 결과 및 최종 투표 결과

분임 찬반 투표 결과				전체 투표결과			
	찬성	반대	기권	승인	미승인	기권	참여자
1차 조사	5	0	-	32	4	1	37
2차 조사	5	0	-				

## ■ 찬성의견

- 기술적 문제 해결이 사업진행에 가장 중요한 과제로 생각되므로 이후 진행되어야 할 것으로 판단함. 조정에 찬성함.
- 예산·기술 등의 문제에 대한 타당성 조사 후 사업을 시행하는 것이 좋겠음. 조정을 승인하는 것이 타당하다고 봄.
- 타당성조사 용역결과를 보며 일반사업으로 추진하는 것이 좋겠음.

## ■ 반대의견 : 없음

## ■ 기타의견

- 1호선 등으로 인천-서울간의 이용이 충분히 가능하기 때문에 굳이 지하철 연결 사업은 불필요하다고 생각함.

## ■ 최종결론

- 분임토의 1, 2차 투표 결과 조정안에 평가단 중 5명이 찬성하였음.
- 전체회의 투표 결과 32명이 찬성, 4명이 반대, 1명이 기권해 조정안이 최종 통과(승인)되었음.

공약실천계획  
조정 심의

3-7-2

제1경인전철 지하화 추진

## ■ 조정 심의요청 내역

구 분	장기과제로 추진
(변경전) 당초 공약이행계획	제1경인전철 지하화 추진
(변경후) 조정 내용 등	서울2호선 청라연장 및 제2경인선 건설 등 장래 여건 변화 후 장기 과제로 추진

## ■ 찬반 투표 결과 및 최종 투표 결과

분임 찬반 투표 결과				전체 투표결과			
	찬성	반대	기권	승인	미승인	기권	참여자
1차 조사	5	0	-	28	8	1	37
2차 조사	5	0	-				

## ■ 찬성의견

- 많은 예산이 드는 만큼 인천시에서 감당하기 어려운 일이라고 생각함.  
조정하여 장기과제로 추진하는 것에 찬성함.
- 아직은 시기상조라고 생각하고 시일을 두고 시행해야 한다고 봄. 조정  
에 승인하는 입장임.

## ■ 반대의견 : 없음

## ■ 기타의견

- 대책사업으로 진행하는 것이 좋을 것이라고 생각함.

## ■ 최종결론

- 분임토의 1, 2차 투표 결과 조정안에 평가단 중 5명이 찬성하였음.
- 전체회의 투표 결과 28명이 찬성, 8명이 반대, 1명이 기권해 조정안이 최종 통과(승인)되었음.

## 나. 방탄평가단 (2분임)

공약실천계획 조정 심의	3-9	내부순환 철도망 단계적 추진
-----------------	-----	-----------------

## ■ 조정 심의요청 내역

구 분	장기과제로 추진
(변경전) 당초 공약이행계획	내부순환 철도망 단계적 추진
(변경후) 조정 내용 등	서울2호선 청라연장 및 제2경인선 건설 등 장래 여건 변화 후 장기 과제로 추진

## ■ 찬반 투표 결과 및 최종 투표 결과

분임 찬반 투표 결과				전체 투표결과			
	찬성	반대	기권	승인	미승인	기권	참여자
1차 조사	6	2	-	36	0	1	37
2차 조사	8	0	-				

## ■ 찬성의견

- 광역철도망을 1km 건설하는데 1천2백억원 이상이 소요되는데, 경제성을 봤을 때 지금 당장 검토사항은 아니고 장기적 과제로 검토해야 함.
- 인천 인구 300만명 중 동부지역(계양, 남동, 부평)에 150만명이 있음. 때문에 이 사업을 통해 지역을 활성화시키는 것이 중요하다고 생각함.

- 수도권외의 전체 철도 사업과 연계하여 고려해야 하므로, 장기적 과제로 추진하는 것이 바람직 함. 조정에 찬성함.

#### ■ 반대의견

- 장기과제로 추진할 경우 지금은 아니지만 나중에 재정적 부담으로 다가올 수도 있음.

#### ■ 기타의견

- 인구가 증가하면 사업타당성 및 경제성이 향상될 수 있으므로, 인구 증가 방법에 대해 우선적으로 고민해야 할 것임.
- 사업타당성 측면에서 지금도 적자노선이 많음. 따라서 현재 있는 7호선의 급행 노선을 만드는 등 활용방안 마련이 우선되어야 할 것 같음.
- 서울·부천·인천이 인접해 있으므로 철도망 계획에 대하여 통합적으로 추진해야하고, 이를 위해서 인천지역부터 네트워크를 준비하여 서울과 연결할 수 있는 고리를 만들어야 할 것임.
- 경제성도 따져야 하지만 시민의 편의도 함께 고려해야 할 것임.
- 타 광역시에 비해 인천의 철도노선이 적음. 내부 노선을 늘리는 것도 장기적 과제로 함께 고려해야 할 것임.

#### ■ 최종결론

- 분임토의 1, 2차 투표 결과 조정안에 평가단 중 8명이 찬성하였음.
- 전체회의 투표 결과 36명이 찬성, 1명이 기권하여 조정안이 최종 통과(승인)되었음.



공약실천계획  
조정 심의

4-9

## 서북부 제2종합터미널 등 광역교통망 확충

## ■ 조정 심의요청 내역

구 분	장기과제로 추진
(변경전) 당초 공약이행계획	서북부 제2종합터미널 등 광역교통망 확충
(변경후) 조정 내용 등	인천검안역세권 공공주택지구 사업 완료 후 장기과제로 추진

## ■ 찬반 투표 결과 및 최종 투표 결과

분임 찬반 투표 결과				전체 투표결과			
	찬성	반대	기권	승인	미승인	기권	참여자
1차 조사	7	1	-	30	6	1	37
2차 조사	7	1	-				

## ■ 찬성의견

- 시에서 제시한 조정 사유에 대해 동의를 하고, 장기과제로 추진하는 것에 찬성함. 조정 승인이 타당함.

## ■ 반대의견

- 영종도 지역을 MICE산업에 적합하게 발전시키기 위해서는 검암지역 광역교통망이 필수적임. 장기과제로 두지 말고, 조속히 추진해야 함.
- 지역 주민에게 공약을 했으면 반드시 추진해야 하고, 장기과제로 변경하더라도 그 계획이나 대안이 명확해야 할 것임.

- 제2종합터미널 유동인구가 2천명 이하로 예상되는데, 지금 계획보다는 규모를 줄여서 추진해야 함. (제2종합터미널을 3천명이 이용하려고 하면 인구가 75만명은 되어야하는데, 현재 인구 규모로는 2천명 정도로 예상하는 것이 맞다고 생각됨. 소풍 터미널과 비교, 이용자 수 예상)

#### ■ 기타의견

- 산업 뿐 아니라 관광적인 측면에서 복합적으로 발전하는 방향으로 추진해야 할 것임.
- 송도를 교훈 삼아 서구 쪽의 인프라를 형성하는 것이 중요할 것임.
- 검암 지역 및 인천시 전체의 입장에서 보더라도 본 사업은 꼭 필요함.

#### ■ 최종결론

- 분임토의 1, 2차 투표 결과 조정안에 평가단 중 7명이 찬성하고 1명이 반대하였음.
- 전체회의 투표 결과 30명이 찬성, 6명이 반대, 1명이 기권해 조정안이 최종 통과(승인)되었음.

공약실천계획  
조정 심의

6-5

유통·지원·R&amp;D 집적시설 도시형 첨단물류센터 건립

## ■ 조정 심의요청 내역

구 분	폐기
(변경전) 당초 공약이행계획	유통·지원·R&D 집적시설 도시형 첨단물류센터 건립
(변경후) 조정 내용 등	폐기

## ■ 찬반 투표 결과 및 최종 투표 결과

분임 찬반 투표 결과				전체 투표결과			
	찬성	반대	기권	승인	미승인	기권	참여자
1차 조사	6	0	2	31	4	2	37
2차 조사	6	0	2				

## ■ 찬성의견

- 본 사업을 추진했을 경우 공익적 면보다는 특정 기업의 사익적 측면이 많을 것 같음. 그래서 폐기에 찬성함.
- 첨단물류센터를 건립한다고 해도 일자리 창출에 크게 도움이 되지 않을 것 같음. 조정에 승인 입장임.

## ■ 반대의견 : 없음

## ■ 기타의견

- 인천이 가진 특수성을 고려하여 항공이나 항만 물류센터를 단계적으로 보완해나가는 방향으로 선회하는 것이 좋을 것 같음.

- 일자리 창출 측면에서는 필요한 사업이라고 판단되나, 부지 확보의 어려움이나 민원 발생의 우려도 있음.
- 중앙정부와의 연계성도 중요하지만, 인천시 내부의 자체적인 판단이 우선시되어야 할 것임.

#### ■ 최종결론

- 분임토의 1, 2차 투표 결과 조정안에 평가단 중 6명이 찬성하고 2명이 기권하였음.
- 전체회의 투표 결과 31명이 찬성, 4명이 반대, 2명이 기권해 조정안이 최종 통과(승인)되었음.

공약실천계획  
조정 심의

6-10

## 계양역 인근 아라뱃길 활성화 및 사업거점 조성

## ■ 조정 심의요청 내역

구 분	유사 공약과 통합
(변경전) 당초 공약이행계획	계양역 인근 아라뱃길 활성화 및 사업거점 조성
(변경후) 조정 내용 등	유사공약 '콘텐츠 및 인프라 강화를 통한 경인아라뱃길 활성화'와 통합 추진

## ■ 찬반 투표 결과 및 최종 투표 결과

분임 찬반 투표 결과				전체 투표결과			
	찬성	반대	기권	승인	미승인	기권	참여자
1차 조사	4	2	2	28	6	3	37
2차 조사	4	2	2				

## ■ 찬성의견

- 아라뱃길을 따라서 이루어지는 전체 사업이므로, 이 사업만 독자적으로 하는 것보다 전체를 통합해서 추진하는 것이 좋을 것 같음. 조정을 승인하는 것이 타당하다고 봄.

## ■ 반대의견

- 원래는 계양구 지역 공약인데, 통합 후의 실제 세부 추진 사업 계획을 보면 계양 지역이 소외되어 있다고 보임.

- 계양역 인근 아라뱃길 활성화를 위해서 여러 가지 인프라도 필요하고 접근성도 개선되어야 하는데, 통합 후에는 이것이 제대로 이루어질 수 있을지 미지수임.

#### ■ 기타의견

- 본 사업을 통해 인천 관광 명소화를 추진한다고 하는데, 근처에 인구도 많지 않고 접근성이 나빠 얼마나 많이 이용할 지도 예상이 어려움.
- 검암역~계양역 사이 9km 정도 되는 구간에 아라뱃길로 접근할 수 있는 자전거 도로가 연결되어 있지 않아서 불편함.

#### ■ 최종결론

- 분임토의 1, 2차 투표 결과 조정안에 평가단 중 4명이 찬성하고, 2명이 반대하며, 2명이 기권하였음.
- 전체회의 투표 결과 28명이 찬성, 6명이 반대, 3명이 기권해 조정안이 최종 통과(승인)되었음.

공약실천계획  
조정 심의

10-5-1

인천의료원 기능 강화 및 제2의료원 설립

## ■ 조정 심의요청 내역

구 분	공약명 변경
(변경전) 당초 공약이행계획	제1의료원 기능 강화 및 인천 제2의료원 설립
(변경후) 조정 내용 등	인천의료원 기능 강화 및 시립요양원 설립

## ■ 찬반 투표 결과 및 최종 투표 결과

분임 찬반 투표 결과				전체 투표결과			
	찬성	반대	기권	승인	미승인	기권	참여자
1차 조사	6	1	1	29	7	1	37
2차 조사	7	1	-				

## ■ 찬성의견

- 국가에서 취약계층에 대하여 의료서비스를 강화해야 하고, 점점 요양원에 대한 필요성이 높아질 것이므로 조정에 찬성함.
- 예산이 기존 3,200억원 규모였는데 660억원으로 축소될 수 있으므로, 예산 낭비 방지 차원에서 승인 입장임.
- 새로 만드는 것보다 기존 인천의료원의 기능을 강화하고 보완하는 것이 우선시되어야 할 것임. 조정 승인 입장임.

## ■ 반대의견

- 의료원을 늘리는 것이 급선무임. 인천시에 소외계층, 다문화가정이 많기 때문에 보다 많은 사람이 이용할 수 있도록 제2의료원을 설립하는 것이 좋을 것 같음.

## ■ 기타의견

- 공약명 변경이라고 했는데, 사업 내용을 보면 제2의료원과 시립요양원은 성격이 다른 것임. 사업 방향이 완전히 달라지는 것이므로 내용이 변경되는 것이라고 하여야 할 것임.
- 제1의료원도 시민들이 많이 이용하지 않고, 의료인력도 이곳에서 일하는 것을 기피하고 있는 상황인데, 제2의료원이 설립된다고 해서 많이 이용할지 의문임.
- 높은 의료 서비스를 받기 어려운 사람에게는 시립요양원 설립이 필요해 보임.
- 인천의료원 이용자 수를 보면 길병원이나 인하대병원에 비교해도 적은 편이 아님. 그런데도 적자가 심한 것은 그만큼 보험 급여항목에 해당하는 진료가 많고, 저소득층이 많이 이용하기 때문임. 그래서 복지차원에 서도 이를 지속적으로 운영해야 할 것임.

## ■ 최종결론

- 분임토의 1, 2차 투표 결과 조정안에 평가단 중 7명이 찬성하고 1명이 반대하였음.
- 전체회의 투표 결과 29명이 찬성, 7명이 반대, 1명이 기권해 조정안이 최종 통과(승인)되었음.



### 다. 함께 가는 시민감시단 (3분임)

공약실천계획 조정 심의	10-12	옹진군 병원선 대체 건조
-----------------	-------	---------------

#### ■ 조정 심의요청 내역

구 분	장기과제로 추진
(변경전) 당초 공약이행계획	옹진군 병원선 대체 건조
(변경후) 조정 내용 등	병원선 노후 정도, 예산 투입대비 효용성 등을 고려하여 장기과제로 추진

#### ■ 찬반 투표 결과 및 최종 투표 결과

분임 찬반 투표 결과				전체 투표결과			
	찬성	반대	기권	승인	미승인	기권	참여자
1차 조사	7	0	-	32	4	1	37
2차 조사	7	0	-				

#### ■ 찬성의견

- 국가에 신청을 해도 국가가 승인을 해주지 않으니 장기과제로 갈 수밖에 없음. 조정에 찬성함.
- 섬마다 보건지소가 있고 설령 예산을 투입해서 병원선을 새로 도입한다고 해도 효율성이 떨어진다고 판단되어 조정에 찬성함.

- 보건지소와 병원선 의료진의 진료수준이 동일하다고 한다면 굳이 병원선 건조를 주장할 이유가 없을 것임.
- 응급상황이 발생해도 병원선이 대처하기 어려운 조건(21노트운행)이니 굳이 새로운 병원선이 필요치 않다고 생각함.
- 이 공약은 지방자치 차원에서 실행하기 어려운 국가사업이므로 중앙정부의 동의 없이 실행할 수 없을 것임. 조정 승인 입장임.
- 효율성 차원에서 장기사업으로 가는 것이 맞는 듯 하고, 보건지소가 응급상황에 보다 긴밀하게 대응하도록 시설 및 운영시스템을 보완하는 사업으로 가는 것이 더 좋다는 생각임.

#### ■ 반대의견

- 공무원들은 병원선의 비효율성을 제기했지만, 국민들의 입장에서 볼 때 병원선의 기능은 필요해서 존재했다고 생각함. 행정은 수익 창출이 아닌 공익을 위해 실행되어야 하는 것이니 병원선의 기능 개선과 운영은 반드시 있어야 한다고 생각하고, 중앙정부에 예산편성을 지속적으로 요구해서 사업은 계속 이어가야 한다고 생각함.

#### ■ 기타의견 : 없음

#### ■ 최종결론

- 분임토의 1, 2차 투표 결과 조정안에 평가단 중 7명이 찬성하였음.
- 전체회의 투표 결과 32명이 찬성, 4명이 반대, 1명이 기권해 조정안이 최종 통과(승인)되었음.

공약실천계획  
조정 심의

12-13

개항 역사문화지구 사업 추진

## ■ 조정 심의요청 내역

구 분	유사 공약과 통합
(변경전) 당초 공약이행계획	개항 역사문화지구 사업 추진
(변경후) 조정 내용 등	유사공약 '인천의 역사문화콘텐츠를 활용한 관광산업 육성' 및 중구 '인천 개항장 문화지구 활성화 사업' 과 통합 추진

## ■ 찬반 투표 결과 및 최종 투표 결과

분임 찬반 투표 결과				전체 투표결과			
	찬성	반대	기권	승인	미승인	기권	참여자
1차 조사	3	4	-	18	18	1	37
2차 조사	3	4	-				

## ■ 찬성의견

- 중구 자체도 관광사업의 콘텐츠가 다른 구에 비해 많다고 생각함. 중구에서 도시재생사업을 추진하는 것이 더 합리적인 방법이고 별도 콘텐츠개발을 굳이 시가 자체적으로 운영할 이유가 없다고 생각해서 중구 도시재생사업에 통합해서 추진하는 것이 타당하다는 입장임.
- 이미 시장이 내세운 공약사업이 중구에서 하는 도시재생사업으로 진행 중이니 굳이 시에서 중복사업으로 추진할 필요가 없다고 생각함.

- 시에서 추진할 만큼의 규모가 아닌 사업이라고 생각하고 중구에서 기 추진하고 있는 사업이니 별도 진행할 필요가 없다는 입장임.
- 중구·동구가 공동화 현상이 나타나는 것은 비단 이 지역만의 문제가 아님. 사람들은 더 쾌적한 곳으로 이동하는 것이 전국적인 현상인데 몇몇 사업을 실행한다고 해서 큰 흐름을 막을 수는 없을 뿐더러 관광객 유치에 활성화된다고 생각할 수 없음. 중구재생사업으로 통합해서 사업 실행을 하는 것이 더 합리적이라고 생각함. 조정 승인 의견임.

#### ■ 반대의견

- 관광사업의 활성화를 위해 내건 공약인데 중구 도시재생사업에서 진행 된다고 공약을 통합한다는 것은 문제가 있다고 생각함. 애초에 하려고 했던 사업을 보다 디테일하고 확장된 상태로 진행해서 인천시 관광사업 활성화에 기여해야 한다고 생각함.
- 원도심이 낙후되어 있는 현실에서 이 공약은 그대로 진행되어야 랐 것 임. 스토리텔링이나 웹툰에 대한 사업은 젊은이들을 끌어들여 사업대상 지역의 활성화에 기여할 것이라고 보이므로 공약은 이행되어야 한다고 생각함.
- 인천은 바다를 개발하지 않고는 지역의 활성화를 기대한다는 것이 불가능한 상황임. 이런 중요 사업을 일개 구에 맡긴다는 것은 있을 수 없다고 생각하여 시가 주체적으로 사업진행을 해 주기 바람.
- 중구 사업과 시의 사업이 중복된다는 말은 이해하기 어려움. 기초단체가 실행하는 것과 광역시가 실행하는 것은 접근도 다르고 기대효과도 다를 것임. 사업 이관이 아닌 협업을 통해 시가 주도적으로 공약을 이행해야 할 것임.
- 모든 지역이 골고루 발전해야 모두가 행복한 인천시가 되는 것이라고 봄. 한 지역만 집중 투자하는 것은 바람직하지 않음. 원도심의 환경을 개선하는 사업은 꾸준히 이뤄져야 할 것임.

#### ■ 기타의견 : 없음

## ■ 지자체 소명 내용

- 역사문화지구는 인천시와 중구청 및 동구청이 세 군데에서 자체로 진행했었는데 따로 하는 것보단 함께 진행하는 것이 바람직하다고 생각함. 다른 공약사업으로 묶어 콘텐츠 활용은 함께 추진하자는 사업임.

## ■ 최종결론

- 분임토의 1, 2차 투표 결과 조정안에 평가단 중 3명이 찬성하고 4명이 반대하였음.
- 전체회의 투표 결과 18명이 찬성, 18명이 반대, 1명이 기권해 조정안이 최종 보류되었음.

## ■ 조정 심의요청 내역

구 분	장기과제로 추진
(변경전) 당초 공약이행계획	송도 석산부지 힐링캠프 조성
(변경후) 조정 내용 등	토지소유주의 토지매각 진행 후 장기과제로 추진

## ■ 찬반 투표 결과 및 최종 투표 결과

분임 찬반 투표 결과				전체 투표결과			
	찬성	반대	기권	승인	미승인	기권	참여자
1차 조사	6	1	-	32	4	1	37
2차 조사	6	1	-				

## ■ 찬성의견

- 복원은 장기적으로 이뤄지는 것이 맞고 지금의 텃밭조성은 연수구가 이미 구청장 공약으로 실행했으니 조정하는 것이 타당하다고 생각함.
- 시장공약이라기엔 너무 규모가 작은 사업이고, 송도유원지 개발에는 많은 예산과 시간이 필요해 장기적으로 진행하는 것이 타당하다고 생각하여 조정에 찬성함.
- 유원지 개발 자체에도 반대하는 입장임. 차라리 그 지역을 주거난에 허덕이는 시민들을 위한 택지로 개발했으면 좋겠음.

- 골재 채취 후 중단된 지역으로 안전등급도 최하위를 받은 지역인데 굳이 시장공약으로 급하게 진행할 이유가 없음. 장기과제로 개발하기를 바람.
- 공약사항 내용 변경에 찬성함. 도시관리계획 수립을 의뢰했으니 용역결과가 나오면 그 내용에 따라 추진하고, 용역결과 후 석산지역의 복원도 더불어 될 것이라 믿음. 조정에 찬성함.

#### ■ 반대의견

- 힐링캠프라는 공약명의 구체적 사업내용이 3천평짜리 텃밭만들기라는 것도 이해가 되지 않음. 석산부지 4만평 중 40%는 국유지, 나머지는 인천시 땅으로 국유지 40%에 대하여 중앙정부와 임대차계약 해서라도 흙물스럽게 방치된 석산부지는 인천시가 복원해야 할 것임. 복원 후 개발해서 인천시민들에게 돌려주는 것이 시장의 역할일 것임.

#### ■ 기타의견 : 없음

#### ■ 최종결론

- 분임토의 1, 2차 투표 결과 조정안에 평가단 중 6명이 찬성하고 1명이 반대하였음.
- 전체회의 투표 결과 32명이 찬성, 4명이 반대, 1명이 기권해 조정안이 최종 통과(승인)되었음.

## ■ 조정 심의요청 내역

구 분	일반사업으로 통합
(변경전) 당초 공약이행계획	인천대공원~소래습지공원~소래포구 관광벨트 추진
(변경후) 조정 내용 등	사업추진 주체인 남동구에서 추진

## ■ 찬반 투표 결과 및 최종 투표 결과

분임 찬반 투표 결과				전체 투표결과			
	찬성	반대	기권	승인	미승인	기권	참여자
1차 조사	6	1	-	32	4	1	37
2차 조사	6	1	-				

## ■ 찬성의견

- 어차피 인천대공원에서 소래포구까지는 시설들이 되어 있는 곳으로 지역 상황을 잘 아는 구청장이 지역의 특성에 맞게 추가하고 개발하는 것이 더 합리적이라 생각함.
- 굳이 시와 구가 같이 해서 콘트롤타워가 두 군데가 되는 것보다는, 구가 진행하되 시가 지원을 해야 하는 부분은 지원을 하는 것이 타당하다고 봄. 남동구에 넘기는 것이 타당하다고 생각함.
- 사업 규모도 크지 않고 남동구에 있는 모든 시설들을 활용하는 것으로 시장 공약으로 가져갈 필요는 없다고 생각함.



- 사업주체는 남동구, 시는 행정적 재정적 지원을 하는 것이 가장 합리적이고 효율적인 사업진행 방식이라고 생각해서 조정에 찬성함.

#### ■ 반대의견

- 인천시의 가장 큰 관광자원이 소래포구가 있는 지역임. 남동구 사업으로 하는 것보단 인천시장의 공약사업으로 진행해서 인천시 관광자원을 수준 높게 개발하는 것이 옳다고 생각해서 조정에 반대함.
- 소래포구에서 가장 아쉬운 것이 축제 때 프로그램이 다양하지 않고 시설이 낙후되어 다양한 연령층을 유입하기 어려운 점인데, 시장 공약으로 사업을 추진해 더 많은 관광객이 찾아오는 지역으로 만들고, 철도와 연결된 관광사업 개발도 추진해 주었으면 함.

#### ■ 기타의견 : 없음

#### ■ 최종결론

- 분임토의 1, 2차 투표 결과 조정안에 평가단 중 6명이 찬성하고 1명이 반대하였음.
- 전체회의 투표 결과 32명이 찬성, 4명이 반대, 1명이 기권해 조정안이 최종 통과(승인)되었음.

## ■ 조정 심의요청 내역

구 분	일반사업으로 추진
(변경전) 당초 공약이행계획	재난 트라우마센터 설치
(변경후) 조정 내용 등	재난심리지원센터와 정신건강복지센터 등 일반사업으로 추진

## ■ 찬반 투표 결과 및 최종 투표 결과

분임 찬반 투표 결과				전체 투표결과			
	찬성	반대	기권	승인	미승인	기권	참여자
1차 조사	4	3	-	23	13	1	37
2차 조사	4	3	-				

## ■ 찬성의견

- 재난트라우마센터 설치를 위해서는 시행령부터 만들어져야 하고, 트라우마센터를 짓는다 하더라도 지역주민이 시설을 짓는 것에 찬성할지도 의문임. 재난트라우마센터는 지역사업으로가 아닌 국가사업으로 진행되어 설치되는 것이 타당하다고 생각함.
- 시행령이 없는 상황으로 진행은 어려운 것이고, 인천의료원 확대강화에 대한 공약이 있으니, 차후 인천의료원에 재난트라우마센터의 기능을 보강하는 것이 합리적일 것이라고 생각함.

- 시행령 마련 없이는 어차피 재난트라우마센터 설치가 불가하니 지금처럼 일상사업으로 진행하는 것이 타당할 것임.
- 트라우마센터의 필요성은 누구나 공감하는 상황이지만, 국가에서 준비중이고 인천시 단독으로 할 수 있는 사업이 아니므로, 일상사업으로 진행함과 동시에 중앙정부에서 인천에 트라우마센터를 하루빨리 설치할 수 있도록 시장 및 국회의원들이 노력을 해 주어야 할 것임.

#### ■ 반대의견

- 인천은 광역시인데 지역 내 트라우마센터가 없는 것은 매우 아쉬운 일임. 민간시설을 이용하는 것은 여러모로 어려우니 시가 운영하는 트라우마센터의 설치에 반드시 필요하다고 생각함.
- 인천에 유독 사건사고가 많이 일어나고 있는 상황에 트라우마센터의 필요성이 날로 높아지고 있음. 난관이 있더라도 트라우마센터의 설립을 위해 시는 다각적 노력을 해 주시기 바람.
- 시행령은 입법과정을 거치는 다른 법령과는 다르니, 대통령이 하루빨리 시행령을 공포하도록 여론을 만들어 강력범죄의 트라우마에 시달리는 인천시민에게 질높은 상담을 받도록 해 주시기 바람.

#### ■ 기타의견 : 없음

#### ■ 최종결론

- 분임토의 1, 2차 투표 결과 조정안에 평가단 중 4명이 찬성하고 3명이 반대하였음.
- 전체회의 투표 결과 23명이 찬성, 13명이 반대, 1명이 기권해 조정안이 최종 통과(승인)되었음.

## 라. 미라클 통통통 (4분임)

공약실천계획 조정 심의	13-5-2	인천형 여성안심 드림마을 조성
-----------------	--------	------------------

### ■ 조정 심의요청 내역

구 분	유사 공약과 통합
(변경전) 당초 공약이행계획	인천형 여성안심드림마을 15개소 조성
(변경후) 조정 내용 등	유사 공약 '범죄예방 도시디자인(셉티드) 도입으로 범죄위험 해소'와 통합 추진

### ■ 찬반 투표 결과 및 최종 투표 결과

분임 찬반 투표 결과				전체 투표결과			
	찬성	반대	기권	승인	미승인	기권	참여자
1차 조사	8	1	-	32	4	1	37
2차 조사	8	1	-				

### ■ 찬성의견

- 사업을 없애는 것이 아니므로 타 사업과의 통합 자체에는 찬성함.
- 전체적으로 폐기 의견이 아니므로 조정에 동의함. 오히려 공약을 내세울 때 후보들은 기존 사업을 검토했어야 한다고 생각함.
- 좋은 사업이므로 장기적이라도 시행되어야 한다고 생각함.

- 인천 전체를 안심마을화 해야 하는데 시작은 시범사업으로 해도 좋다고 생각함. 단, 관광사업처럼 꾸미는 것보다 CCTV나 조명을 밝게 하는 등에 중점을 두면 좋겠음.
- 현재의 사업 내용상 도시디자인과와 합치는 것이 타당하나, 범죄예방이라는 취지에는 부족하므로 보완이 필요할 것임.
- 겹치는 것이 많아서 신규 사업의 명분이 없으므로 중첩되면 통합하는 것이 타당하다고 봄.
- 내가 안전하면 여성도 안전하다고 볼 수 있으므로 사업의 확장도 의미 있다고 생각함. 조정에 찬성 입장임.

#### ■ 반대의견

- 통합 여부보다 범죄 예방이라는 사업 취지의 실효성에 의구심이 들어 반대 입장임.
- 사업 통합 이후에 오히려 여성안심이란 취지가 사라질까 우려스러움.
- 여성 관련 예산이 줄어드는 효과가 생길 것 같음.
- 안심마을이라는 공약 자체가 취지를 살리지 못하고 있는 것 같음. 여성 안전을 위해 여성 밀집 지역에 대한 대책 등을 세울 수 있었다고 봄.

#### ■ 기타의견

- 범죄에 대한 예방을 벽화 등 방식으로 하기보다는 범죄 의도를 사전에 막을 수 있는 장치가 필요하다고 봄. (정서적 변화 유도 등)
- 여성안심 사업인데, 하위 사업들이 중복되고 있다면 다른 사업을 새로 찾아서 진행할 수 있지 않겠는가 생각함.

#### ■ 최종결론

- 분임토의 1, 2차 투표 결과 조정안에 평가단 중 8명이 찬성하고 1명이 반대하였음.
- 전체회의 투표 결과 32명이 찬성, 4명이 반대, 1명이 기권해 조정안이 최종 통과(승인)되었음.

## ■ 조정 심의요청 내역

구 분	공약명 변경
(변경전) 당초 공약이행계획	산단별 화학사고 대응을 위한 합동 방재센터 설치
(변경후) 조정 내용 등	화학사고 대비 '119화학대응센터' 설치

## ■ 찬반 투표 결과 및 최종 투표 결과

분임 찬반 투표 결과				전체 투표결과			
	찬성	반대	기권	승인	미승인	기권	참여자
1차 조사	8	1	-	36	0	1	37
2차 조사	9	0	-				

## ■ 찬성의견

- 인천에 산업단지가 많고, 원래의 계획을 확장하자는 조정안이므로 진행해도 좋다고 생각함.
- 인천 내 위험지역을 타 지역(시흥센터)에서 대응한다는데, 한계가 있다고 보며 인천에서 전문적이고 즉각적인 대응을 하면 좋겠음.
- 중앙정부와 역할을 조정하는 것에 동의하되, 인천이 할 수 있는 계획으로서 화학 재난에 대처하면 좋겠음.

- 부지가 확보되어 있다고 하니, 예산상의 문제가 없어 보여서 적극 찬성하는 입장임.
- 인천의 특성상 자체 시설이 반드시 필요하다고 봄. 인력도 시설도 보완되면 좋겠음.
- 전문 인력과 장비를 센터(허브)에서 관리하면 사고 시 적절한 대처의 효과가 있을 것으로 기대됨.
- 지자체 권한 아닌 것은 제쳐두고, 지자체만의 노력에 힘을 기울이는 것이 좋겠음.
- 지역 내 사고에 빠르게 대응할 수 있을 것으로 봄.

#### ■ 반대의견

- 화학 사고란 것의 특성상 먼 거리에서 대책을 세울 수는 없음. 원창동에서 남동공단까지 이동하기는 어려움. 소방서마다 설치하기 어렵더라도 공단 내부에 시설을 세우는 것이 효과적이라고 생각함.
- 굳이 센터를 조성해야 하는지 의문임. 현재 시설에 인력, 시설을 충원하는 방식이 의미가 있을 수 있음. 현장 인력의 충원이 더 절실함.

#### ■ 기타의견

- 주요 시설, 공단마다 특성에 따른 대비책을 가진 시설을 조성할 계획을 가지면 좋겠음.

#### ■ 최종결론

- 분임토의 1, 2차 투표 결과 조정안에 평가단 중 9명이 찬성하였음.
- 전체회의 투표 결과 36명이 찬성, 1명이 기권하여 조정안이 최종 통과(승인)되었음.

## ■ 조정 심의요청 내역

구 분	폐기
(변경전) 당초 공약이행계획	해양안전시스템 구축으로 해양사고에 선제적 대응
(변경후) 조정 내용 등	국가사업으로 폐기

## ■ 찬반 투표 결과 및 최종 투표 결과

분임 찬반 투표 결과				전체 투표결과			
	찬성	반대	기권	승인	미승인	기권	참여자
1차 조사	6	3	-	25	11	1	37
2차 조사	6	3	-				

## ■ 찬성의견

- 선제적 대응이란 것이 중앙 정부의 몫이므로 시청 사업으로는 폐기해도 문제가 없다고 생각함.
- 국가 계획이 있으니 이 부분은 넘기되 인천시는 다른 노력을 했으면 좋겠음.
- 다만, 폐기 이후에 남는 것은 지자체의 연구 개발 사업인데, 어느 방향으로 추진될 지 우려스러운 점이 있음.



## ■ 반대의견

- 선박의 안전시스템이란 것이 강제 사항이 아닌 권고 사업이라 실효성에 문제 있다고 생각함.
- 개인 선박 안전에 국가 예산이 들어간다는 것에 동의하기 어려움. 개인의 경제적 상황을 고려할 수는 있으나, 무상 제공보다는 예산 지원의 원칙이 필요하다고 생각함.
- 항구 도시로서 국가에만 의존하는 입장에 대해 반대함.

## ■ 기타의견

- 국가 사업으로 넘기는 것은 타당해 보이나, 책임을 떠넘기는 것은 아닌지 생각해 볼 일이라고 봄.

## ■ 최종결론

- 분임토의 1, 2차 투표 결과 조정안에 평가단 중 6명이 찬성하고 3명이 반대하였음.
- 전체회의 투표 결과 25명이 찬성, 11명이 반대, 1명이 기권해 조정안이 최종 통과(승인)되었음.

## ■ 조정 심의요청 내역

구 분	유사 공약과 통합
(변경전) 당초 공약이행계획	인천항을 동북아 물류거점항만으로 육성
(변경후) 조정 내용 등	유사공약 '인천항 컨테이너 물동량 400만 TEU 조기달성' 등과 통합 추진

## ■ 찬반 투표 결과 및 최종 투표 결과

분임 찬반 투표 결과				전체 투표결과			
	찬성	반대	기권	승인	미승인	기권	참여자
1차 조사	7	1	1	34	2	1	37
2차 조사	8	1	-				

## ■ 찬성의견

- 사업 폐기가 아닌 유사 사업 추진과 통합 의견이므로 조정에 동의함.
- 원안인 신항에 대한 공약 내용을 수정하여 타 항구와의 종합계획을 추진하기 위한 통합안이므로 변경안에 동의함.
- 통합에 따른 문제보다 효과성에 대한 기대가 크므로 조정 승인 입장임.
- 신항은 국비로 진행 중이므로 통합에는 문제가 없어 보임.

## ■ 반대의견

- 인천항을 신항으로 옮기는 계획이라면 예산 낭비, 실업 발생 등 문제가 예상됨.
- 통합 대상 사업들이 상호 유사 사업인지 의문임. 신항과 구항을 아우르는 발전 계획이어야 한다고 봄.

## ■ 기타의견

- 사업에 대한 이해도를 높였어야 했는데 정보 제공이 아쉬움. 특히, 국비 사업에 대한 설명이 부족했음.
- 전반적인 일자리가 늘더라도 실업이 발생하는 분야에 대해서 대책이 필요할 것임. (무연탄 하적장 등)
- 공직후보들은 사업에 대한 이해도를 높였으면 좋겠음.

## ■ 최종결론

- 분임토의 1, 2차 투표 결과 조정안에 평가단 중 8명이 찬성하고 1명이 반대하였음.
- 전체회의 투표 결과 34명이 찬성, 2명이 반대, 1명이 기권해 조정안이 최종 통과(승인)되었음.

## ■ 조정 심의요청 내역

구 분	유사 공약과 통합
(변경전) 당초 공약이행계획	복합해양문화항만벨트 추진
(변경후) 조정 내용 등	유사공약 '인천해안선을 잇는 세계적 해양관광벨트 구축' 과 통합 추진

## ■ 찬반 투표 결과 및 최종 투표 결과

분임 찬반 투표 결과				전체 투표결과			
	찬성	반대	기권	승인	미승인	기권	참여자
1차 조사	6	3	-	32	4	1	37
2차 조사	6	3	-				

## ■ 찬성의견

- 세부적으로 유사한 사업들을 통합하여 효율적으로 운영하는 것에 찬성하는 입장임.
- 가까운 지역에 일출을 볼 수 있도록 개발하는 것이 좋아 보임. 조정을 승인하는 입장임.
- 원안은 중구 관련 내용이었는데, 거잠포 등을 포함하여 대상을 확대하고 있으므로 변경안에 찬성하는 입장임.

## ■ 반대의견

- 세부계획 중에 거잠포(무의도) 해안이 관광지로 육성하기에 적합한지 의문임. 더 좋은 지역(강화 등)을 발굴하는 것이 타당하다고 봄.
- 시설을 만들어도 방치되거나 관리가 부실한 경우도 있어서 (아라뱃길 등), 새로운 사업을 반대함. 유지 보수가 더 필요할 것임.

## ■ 기타의견

- 세계적인 모델이 '데크' 설치 중심인 것에 실망스러움. 다양한 아이디어가 있어야 할 것임.

## ■ 최종결론

- 분임토의 1, 2차 투표 결과 조정안에 평가단 중 6명이 찬성하고 3명이 반대하였음.
- 전체회의 투표 결과 32명이 찬성, 4명이 반대, 1명이 기권해 조정안이 최종 통과(승인)되었음.

## 마. 박남춘 레이더 (5분임)

공약실천계획 조정 심의	14-10	동구 해안도로변 산책로 조성
-----------------	-------	-----------------

### ■ 조정 심의요청 내역

구 분	유사 공약과 통합
(변경전) 당초 공약이행계획	동구 해안도로변 산책로 조성
(변경후) 조정 내용 등	유사공약 ‘인천해안선을 잇는 세계적 해양관광벨트 구축’ 과 통합 추진

### ■ 찬반 투표 결과 및 최종 투표 결과

분임 찬반 투표 결과				전체 투표결과			
	찬성	반대	기권	승인	미승인	기권	참여자
1차 조사	2	6	-	14	21	2	37
2차 조사	2	6	-				

### ■ 찬성의견

- 조정에는 찬성하나, 12개 구청 중에 가장 낙후된 동구가 수십 년 전부터 변화가 없었다는 점을 시에서 유념했으면 좋겠음.
- 민선 7기 시장만이라도 새로운 모습을 보여 주었으면 하는 마음에서 변경안에 승인함.

- 당초 작은 공약 내용인 사업을 폐기하면서까지 인천 해안선을 잇는 세계적 해양 관광벨트 구축이라는 사업에 끼워 넣은 것은 당초 공약을 폐지한다는 뜻이지 사업을 함께 한다는 내용은 아닌 것 같음. 인천에 도움이 될 수 있는 내용이라 승인은 하지만 기존의 사업을 우선으로 실행하고 조정안건을 함께 실행해 가는 것이 중요할 것이라고 생각함.

#### ■ 반대의견

- 동구 지역은 충분히 개발 할 수 있는 공간이 되는데, 사업성이 없는 것 같아 사업하지 않겠다는 말은 이치에 맞지 않는 것 같음. 지역의 균형 발전이 필요함.
- 낙후된 지역으로 버리고 갈 수는 없으므로 힘을 실어 주고 싶음.
- 동구 지역에 대해 알게 되었음. 인천 하면 차이나타운 정도 외에는 생각나는 것이 없음. 타지에서 사람들이 왔을 때 맞아들일 수 있는 공간을 만들어 주는 것은 기본일 것임.
- 투자 대비 더 쉬운 사업이고 집중해서 사업을 성공으로 만들어 낼 수 있어 실효성이 있을 듯 싶음.

#### ■ 기타의견 : 없음

#### ■ 지자체 소명 내용

- 당초 4곳에서만 사업을 추진하려고 했는데 전수조사 단계이며 사업 범위를 넓히자는 취지임. 오해가 있으신 건 같은데, 동구해안도로변 산책로 조성이 반드시 포함되는 사업임.

#### ■ 최종결론

- 분임토의 1, 2차 투표 결과 조정안에 평가단 중 2명이 찬성하고 6명이 반대하였음.
- 전체회의 투표 결과 14명이 찬성, 21명이 반대, 2명이 기권해 조정안이 최종 부결(미승인)되었음.

## ■ 조정 심의요청 내역

구 분	일반사업으로 추진
(변경전) 당초 공약이행계획	영흥도 국가어항 지정 및 관광특화사업 추진
(변경후) 조정 내용 등	웅진군 영흥도 진두항이 국가어항 후보지로 협의 중으로 일반사업으로 추진

## ■ 찬반 투표 결과 및 최종 투표 결과

분임 찬반 투표 결과				전체 투표결과			
	찬성	반대	기권	승인	미승인	기권	참여자
1차 조사	8	0	-	36	0	1	37
2차 조사	8	0	-				

## ■ 찬성의견

- 이미 국가 어항으로 고시되어 있는 것이고 해수부 지원도 되기 때문에 인천시에 도움이 될 수 있음. 조정에 찬성함.
- 결정되어 있는 사업이었다고 봄. 좀 더 발전하기를 바람.
- 국가어항을 가지고 있으면 인천시 입장에서는 좋은 일이라는 함. 전 시장이 하고 있던 사업으로, 과거 시장의 사업을 끊지 않고 이어간 부분에 대해서는 잘한 일이지만 그 내용을 제대로 점검했어야 했다고 봄. 사업으로도 추진하지 말고 그냥 폐기하는 것이 타당하다고 봄.



- 어항 개발을 통해 지역 관광활성화가 있을 수 있고, 주변 상권 활성화로 어업인 소득을 창출해 지역경제를 살리는데 도움이 될 수도 있을 것이라고 봄.
- 일반 사업으로 추진한다는 것은 책임이 인천시에 없을 수도 있음. 책임이 없다는 것은 사업을 하는 주체가 아닐 수 있다는 뜻으로 생각됨. 우려가 현실이 되지 않도록 책임감을 가지고 일해 주었으면 좋겠음.

■ 반대의견 : 없음

■ 기타의견 : 없음

■ 최종결론

- 분임토의 1, 2차 투표 결과 조정안에 평가단 중 8명이 찬성하였음.
- 전체회의 투표 결과 36명이 찬성, 1명이 기권하여 조정안이 최종 통과(승인)되었음.

## ■ 조정 심의요청 내역

구 분	일반사업으로 추진
(변경전) 당초 공약이행계획	동인천역 북광장 상권 활성화
(변경후) 조정 내용 등	동인천역 주변 재정비촉진지구 재정비사업으로 추진

## ■ 찬반 투표 결과 및 최종 투표 결과

분임 찬반 투표 결과				전체 투표결과			
	찬성	반대	기권	승인	미승인	기권	참여자
1차 조사	8	0	-	34	2	1	37
2차 조사	8	0	-				

## ■ 찬성의견

- 상권에서 일하는 상인들의 이익과 손실을 알 수 없고, 공무원을 통해 내용을 제대로 듣지도 못했음. 다만 당초 안은 상권 활성화였는데, 주변을 먼저 정비해야 할 것이라고 생각함.
- 시장은 벌써 죽어 가고 있음. 안타까운 마음이지만 재개발이라도 했으면 함. 재정비사업이 시장에 보탬이 될 수도 있지 않을까 생각함.
- 일반사업으로 추진하겠다는 내용 자체가 선거공약에서는 폐기되어야 할 내용이라고 봄. 재정비촉진사업으로 넣어 사업을 이어가는 것이 인천시에 도움이 될 것이라고 봄.

- 일반사업으로의 변경에 동의함. 다만 시와 구에서 담당하고 있는 사업이므로 없혀가기식의 사업이 되어서는 안될 것임. 필수 성과 영역을 설정해 놓고 사업을 하기를 바람.
- 사업을 부풀리기만 하여 감당할 수 없는 전통시장팀에게 사업을 맡기고, 전통시장팀은 우리가 감당할 수 없는 사업이라고 호소를 하는 형국인 것 같음. 지자체장과 공무원이 서로 불통은 아닌지 심히 우려됨. 그럼에도 불구하고 목표를 변경하여 실현 가능하고 성공할 수 있는 것에 노력을 쏟으려는 모습은 보기에 좋음. 조정 승인 입장임.

■ 반대의견 : 없음

■ 기타의견 : 없음

■ 최종결론

- 분임토의 1, 2차 투표 결과 조정안에 평가단 중 8명이 찬성하였음.
- 전체회의 투표 결과 34명이 찬성, 2명이 반대, 1명이 기권해 조정안이 최종 통과(승인)되었음.

## ■ 조정 심의요청 내역

구 분	폐기
(변경전) 당초 공약이행계획	인천산업유통단지 구조고도화
(변경후) 조정 내용 등	폐기

## ■ 찬반 투표 결과 및 최종 투표 결과

분임 찬반 투표 결과				전체 투표결과			
	찬성	반대	기권	승인	미승인	기권	참여자
1차 조사	8	0	-	34	2	1	37
2차 조사	8	0	-				

## ■ 찬성의견

- 법적으로 문제가 있고 당초부터 맞지 않은 공약이므로 폐기하는 것이 타당함. 마음이 내키지는 않지만, 그럼에도 불구하고 승인 입장임.
- 추진단이 잘 파악했을 것임. 답답한 마음은 있으나 조정은 합당하다고 생각함. 변경에 찬성함.
- 소상공인들이 앞으로 어떻게 될 것인지 걱정스러움. 조정에는 찬성함.
- 산업유통단지는 설립 시 유통단지 법이 없었음. 그 당시에는 획기적인 내용이었음. 하지만 지금은 사정이 다른 것 같음. 시장이라는 개념으로 활성화시키는 방법이 더 좋겠다고 생각함. 조정 승인 입장임.

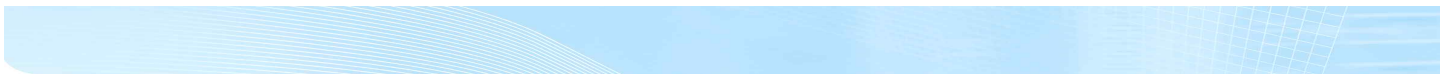
- 못 지킬 것 같은 공약을 시민들에게 솔직히 고백하여 수정하는 모습은 보기에 좋음. 하지만 인천산업유통센터가 전통시장인지 공단인지도 모르고, 관련 법규도 확인해 보지 않았다는 것은 문제가 많음. 공약은 머리보다 가슴과 발로 뛰며 만들어야 하는 시민들과의 약속 즉 계약일 것임. 폐기를 승인하면서도 가슴이 씩씩한 승인이다.

■ 반대의견 : 없음

■ 기타의견 : 없음

■ 최종결론

- 분임토의 1, 2차 투표 결과 조정안에 평가단 중 8명이 찬성하였음.
- 전체회의 투표 결과 34명이 찬성, 2명이 반대, 1명이 기권해 조정안이 최종 통과(승인)되었음.



## 제5장 시민평가단 활동 후기





## 제5장 시민평가단 활동 후기

### 분임별 소감나누기

- 회의를 마치고 진행된 ‘소감나누기’에서 제시된 의견임.

#### 인천 비빔밥 (1분임)

위원1 앞으로 선거는 공약을 잘 보고 해야겠다는 생각을 하게 되었다.

위원2 무력감을 느꼈다. 우리 의견이 반영이 될까 의문스럽다.

위원3 생소한 공약에 대해 많이 알게 되었다.

위원4 백령도의 발전이 필요하다. 시에서 유념해 주기를 바란다.

위원5 유익한 정보를 많이 얻을 수 있었다. 보람있었다.

위원1 공약 사항 등을 이해하기 위해서는 배경지식 및 기타 전문지식이 필요하다고 생각하는데, 이를 설명해주는 사람이 없었다. 2차회의 때 담당자와의 질의응답에 심도 있는 질의가 이루어지지 못해 안타깝다.

위원2 3번의 회의로는 시간이 너무 부족하기 때문에 깊이 있는 토론이 불가능한 것 같다.

위원3 인천시에 대한 생각이 많아졌다. 앞으로 알아야 할 것도 많다고 생각한다.

위원4 다른 분임의 내용은 생각하고 판단하는 데 시간이 너무 부족하여 각 분임의 결정에 따르게 되는 경우가 많았다.

위원5 여타 안전에 대해 3차회의에서 담당공무원에게 질의할 시간이 없어 아쉬웠다.

## 방탄평가단 (2분임)

위원1 아주 큰 것은 아니지만, 인천에 대해서 더 알게 되었다. 공약을 실천하는지 아닌지를 눈으로 확인할 수 있었다.

위원2 평가단을 하면서 인천에 대해서 더 잘 알게 되었다. 시민과 커뮤니케이션을 하는 것 자체가 좋다고 본다.

위원3 평가단의 의견이 우리만의 의견이 아닌 더 많은 시민들의 의견이라고 생각하게 되었고, 이를 통해 인천이 더 발전할 것이라는 믿음이 생겼다.

위원4 우리의 이야기가 얼마나 더 반영될 지는 모르겠지만, 병원 문제의 경우 서민의 입장에서 꼭 필요한 것이기에 시민의 입장에서 호소하였다.

위원5 분임활동 기간에 인천의료원, 경인아라뱃길, 순환철도 부지 등을 방문하여 우리가 논의하는 안전 사업들이 꼭 필요한지 보는 것도 의미가 있다고 생각하였다.

위원6 시민평가단의 의미가 공약이 제대로 추진되는지를 확인하고 권고안을 마련하는 것인데, 이것을 시 행정을 책임지는 사람이 자신의 책임을 회피하거나 분산시키는 과정으로 전락시키면 절대로 안 될 것이다.

위원7 보여주기식이나 형식적인 평가가 아닌 실제적으로 반영이 되었으면 한다.

위원8 인천시가 앞으로는 빛을 지지 말고 시정을 했으면 좋겠고, 더 발전하기를 바란다.

위원1 시에서 일하는 공무원을 만나고 나니, 인천시정이 시민과 가까이 있다고 느끼게 되었다. 우리 평가단의 의견을 시에서 얼마나 반영할까 의문도 있었는데, 생각보다 큰 의미가 있는 것 같다. 지금은 잘 모르는 상황에서 시작하지만 다음 기수의 평가단에서는 더 향상된 의식을 가지고 임하여서 민주주의 발전에 도움이 되었으면 한다.

## 함께 가는 시민감시단 (3분임)

위원1 공약에 대해 공부할 수 있어 좋았다. 중복되는 공약이 있는 것은 아쉬웠다. 공약의 질이 담보되었으면 한다.

위원2 공약집에서 사업내용이 어느 지역에서 이뤄진다는 것이 빠진 것 같다. 참석해서 시 행정을 파악할 수 있어 좋은 기회였다.

위원3 평가단으로 활동하면서 관심 없었던 행정과 공약이 펼쳐지는 것에 관심이 많아졌다. 좀 더 많이 이런 기회가 생겼으면 한다.

위원4 시정에 문외한이었는데 시가 이렇게 많은 일을 하는 것을 알게 되었다.

위원5 지역사회의 현안들을 관심있게 지켜볼 수 있어 좋고, 우리들 시민들 의견을 수렴한다니 믿기지 않지만 좋다.

위원6 공약이 창의적인 것과 실행에 현실적인 것은 차이가 있다는 것을 알게 되었다.

위원7 행정 참여 경험이 없었는데 관심이 생겼고, 다른 인천시민들에게도 더 많이 이런 기회를 줘서 참여하게 했으면 한다. 공무원들도 처음이고 우리도 처음이라 서로가 서툴렀던 부분이 있었는데 이런 기회가 계속된다면 다 잘할 것이라고 생각한다.

## 미라클 통통통 (4분임)

위원1 많이 배웠다. 생소한 안건은 어려웠다. 내용이 어려워져 주로 들었다.

위원2 우리가 다른 내용들이 잘되면 인천이 발전하겠다고 느꼈다.

위원3 예산 낭비는 없을지 우려된다. 방치되고 낭비되는 사업들이 많아서 걱정이다.

위원4 반대의견을 낸다고 달라질까 걱정된다.

위원5 공약 사업이라고 다 추진하는 것이 맞는가? 안하기도 해야 한다고 본다.

위원6 해양 위주의 안건을 다루다보니 생각을 많이 하게 된다. 인천 앞바다는 바다 자체가 지저분해서 친수공간이 될까 싶은 우려가 있다.

위원7 시설을 위한 사업이 아니라 시민을 위한 정책이었으면 한다.

위원8 안건1·2는 밀접한 내용이라 이해했으나, 나머지는 어려웠다.

위원9 아라뱃길은 투자에 비해 결과가 아쉽다.

위원1 안건5 담당자의 설명이 제일 좋았다.

위원2 어려운 안건에 비해 시간이 짧았다. 판단하기 어려웠다.

위원3 위원들 구성에 있어 전문가들이 필요한 것이 아닐까 생각한다.

위원4 평소 관심 없었던 행정 분야를 이해하게 됐다.

위원5 공무원 설명이 어려운 분야라 아쉬웠다.

위원6 공약이란 것이 세심한 검토 아래 준비되는 것 같지는 않다.

위원7 후보자 출마의 딜레마 같다. 관심을 많이 가져야겠다.

## 박남춘 레이더 (5분임)

위원1 낙후된 곳을 개발해 주기를 바라는데, 내용이 큰 포맷으로만 다루어져서 좀 안타깝다. 모르던 것을 알아 좋다.

위원2 제가 사는 곳에 대한 공약만 보고 살았는데, 다른 구들도 볼 수 있어서 참 좋다.

위원3 선거공약에 대해 신중하게 보고 선거를 했으면 좋겠다.

위원4 내용이 체감되지 못해 아쉽다. 우리가 무엇을 해야 할지 선택이 어렵다.

위원5 이 자리에서 공약을 조금이나마 알게 된 것이 참 좋다.

위원6 인천 전체를 잘 알지는 못했는데 배워가는 느낌이 크다.

위원7 중구·동구가 낙후 된 도시이다. 개발이 아닌 미루는 듯한 느낌이 들어 안 타깝다.

위원8 남부지역에 사는데 지역이기주의를 가지면 안 될 것이라고 생각한다. 공약 남발은 문제가 있다. 공약체크를 제대로 해야겠다. 자세히 바라봐야겠다는 생각이 드는 좋은 시간이었다.

위원1 좋은 기회에 시에 대해 알고 공약 내용을 살펴 볼 수 있었다. 내 동네만 알고 있었는데, 시야를 넓히는 계기가 되어 좋은 시간이었다.

위원2 선거공약이란 것을 남발하기보다는 실제 이루어낼 수 있는 내용을 만드는 것이 좋다고 생각된다. 민선7기 시장의 사업이 잘 마무리 되어 소기의 결과가 나오고 발전하는 인천이 되었으면 한다.

위원3 공약을 보고 선거에 참여하겠다는 생각이 든다.

위원4 시에 대해 낙후된 곳을 알게 되었다. 인천시민으로 참여했다는 점, 인천시를 조금이나마 발전시킨 것 같아 뿌듯하다.

위원5 좋은 공약은 많으나 실현 가능할지는 모르겠다. 공약을 잘 보고 투표해야겠다

위원6 인천에 대해 알아가는 기계가 되었다. 시민들에게 도움이 된 공약을 만드는데 함께 한 것 같아 보람된다.

위원7 실현 가능한 공약이 만들어져야 한다고 생각하게 된 시간이었다.

## 제6장 결론 및 시사점





## 제6장 결론 및 시사점

성년의 나이를 넘긴 한국의 지방자치는 지방민주주의라는 측면에서 볼 때 더디지만 쉬지 않고 지속적으로 진화해 가고 있는 중이다. 그 진화의 일면적 증거로서 최소한 지방선거 공약은 더 이상 깨뜨려도 괜찮은 약속처럼 취급되는 일은 없을 정도로 관리가 되어져 가고 있는 점을 들 수 있다.

민선5기 체제에 접어들면서 매니페스토실천본부의 제안으로 공약실천계획서(실천 매뉴얼)를 작성하여 공개하는 관행이 이제는 민주주의의 기본으로 자리를 잡고 있으며, 이러한 진화는 시민들의 자기실현(self-actualization)을 보장하는데 큰 의미가 있다고 보여 진다. 또한 공약실천계획서의 작성과 공개, 그리고 조정 공약 적정 여부의 심의 및 공약 이행 과정에 대한 평가는 복잡하고 파편화된 시민들이 자유롭게 자기 의사를 표현하고 협력하는 '공동창조자(cocreator)로서 참여하는 통로를 마련하는 계기가 될 것이다.

한국매니페스토실천본부가 2011년에 기초단체장 우수사례 경진대회와 중앙일보 공동 기획 '내 세금낭비 스톱'으로부터 제시하였던 'Next 민주주의 3.0'은 더 이상 국가, 시장, 시민으로 대표되는 사회 주체 중 어느 하나의 주도로 현대 사회의 문제를 해결할 수 없음을 분명히 하고자 했던 것이다.

이와 함께 공약이행의 실효성과 이행가능성을 높이기 위해서도 여러 분야의 나뉠대로의 전문성과 경험을 소유한 다양한 주체들의 협력적 노력(concerted)이 필요하고, 정책공동체(policy community) 구성 또한 그 폭과 내용, 깊이 등이 심화되어야 할 것이다.

특히 공약이행과정에서 지방자치의 가장 중요한 주체는 주권 재민의 정신 아래 지역주민이 주인이라는 의식이 기본으로 인식되어야 한다. 현대사회에서 공통적으로 인지되는 사회문제의 해결과 공약실천 및 조정을 위한 의사결정에

있어서 또한 행정에 대한 비전문성을 이유로 지역주민의 고유 권한을 침범하는 우(愚)를 범하지 말아야 할 것이다.

인천광역시의 경우 주민들로부터 민선7기를 위임받은 단체장의 철학과 가치는 명확하지만 그것이 실현되기 위해서는 공약실천계획이 실효성 있게 수립되고 주민들의 참여 속에 그것이 추진되는 것이 중요할 것이다.

민선7기 시정에서의 성과가 가시적으로 나타나야 한다는 점에서 볼 때 공약 실천계획의 실효성·실현가능성을 면밀히 점검해야 공약의 실천력을 높일 수 있을 것이며, 또한 단체장의 공약에 대한 주민들의 폭넓은 이해와 참여기반을 조성하는 과정이 필요한 것이다.

이러한 측면에서 인구비례에 의해 선발된 시민평가단 운영은 공약 실천계획 점검 과정에서 민주적인 정당성 확보와 함께 인천광역시 공직사회의 빠른 협조를 이끌어낼 수 있는 외부 압력으로 작용하기 위한 역할도 가지고 있다고 볼 수 있다.

시민평가단 운영은 지자체와 주민의 소통과 협력 과정을 통해 주민들에게 행정의 신뢰를 높이는 기회가 되었다. 또한 공약의 실천력을 높이기 위해서는 단체장의 의지와 공직사회의 협조, 그리고 주민들의 참여가 필수적임을 다시 한 번 확인하게 되었다.

지방자치의 공공성과 지역 구성원들이 추구하는 가치(Value), 그리고 철학(Philosophy)의 실현을 위한 것이다. 평범한 주민들이 참여하는 시민평가단의 운영은 그 실현과 시너지 효과를 창출할 수 있는 방안으로 효과적이다. 또한 참여한 주민들의 지역과 행정에 대한 관심 제고와 타인에 대한 배려 및 다양성 존중 등 교육적 측면으로도 유효할 것으로 보인다.

## 부록



## 1. 1차 회의 교육자료

### 숙의민주주의와 시민평가단제도



120-020 인천광역시 청문회 운영위원회 14-01 11월 11일  
T.(02)734-0332 F.(02)734-0337

#### Contents

- 01 숙의민주주의와 선행사례 소개
- 02 민주주의에 대한 의미 재정립
- 03 매니페스토운동과 민주주의
- 04 시민평가단 운영 개요

Chapter 1.

## 숙의민주주의와 선행사례 소개

배경

“다름에 대한 포용, 성찰적 합의체”



사회화

## 숙의민주주의



인구대표성, 민주성, 판단의 공정성

정당성

### 숙의민주주의 등장의 의미

- ① 행정의 민주적 정당성 확보
- ② 의사결정의 질 향상 (여론조사 vs 공론조사)
- ③ 이웃, 지역문제에 대한 이해와 관심 제고
- ④ 사회적이익과 경제적이익 간의 균형과 조화
- ⑤ 협력적 거버넌스(정치 및 행정에 대한 관심 제고와 도민과 행정간 협력적 관계 개선)



## 숙의민주주의 실천 사례

- 캐나다 브리티시 컬럼비아주(BC) 정부는 지난 2004년 무작위 주청으로 선발된 일반 시민들로 '브리티시 컬럼비아 시민의회(BCCA: British Columbia Citizens' Assembly)'를 구성
- 시민의회는 주의원을 선출하는 선거법안을 작성하는 권한을 부여받았고, 11개월 동안의 모든 과정을 거쳐 새로운 선거제도를 확정하고 도민투표에 회부



### Chapter 2.

## 민주주의에 대한 의미 재정리



민주주의

**“보잉기 기장, 승객 중 선출”**



영화 설리, 항로결핵과 능력(항법) 검증 필요

다양성

**“불편한 약속”**



문민권력

## “권력과 권한, 민주적 통제”



고용계약서

## 새로운 대통령, 대국민 고용



### Chapter 3.

## 매니페스토 운동과 민주주의

### 실체

### “민주주의의 기본 매니페스토”

#### ■ 매니페스토의 어원

- 줄거, 줄거들이 어원의 라틴어의 매니페스투스(manifestus)에서 유래  
"과거 실적을 설명하고, 미래 활동의 목표를 밝히는 공적의 선언"

#### ■ 1834년 보수당 당수 로버트 필(Robert Peel)

- 램버스(Tamworth) 선거에서 "더 이상 표를 얻기 위한 거짓말을 하고 싶지 않다"는 반실적의 선언에서부터 매니페스토 시작

#### ■ 1997년 노동당 토니 블레어 (Tony Blair)

- 매니페스토 발표 후 전권에 성공함으로써 세계의 주목을 받음



## 통제장치

### “기록하고, 기억하고, 통제한다”

- 전략과 시의적절적 대응 선택과 집중: 도전과 열정, 영혼이 깃든 최일류 전략
- 실행원칙과 그에 따른 우선순위: 이것도 저것도 하겠다는 생각이 아닌 이것만은 꼭!
- 핵심과제와 자원조달방안: 왜(why), 무엇(what), 어떻게(how) 할 것인가를 명확히 밝힘
- 세부실천과제: 핵심과제와 실행원칙, 그에 따른 우선순위를 보충할 함

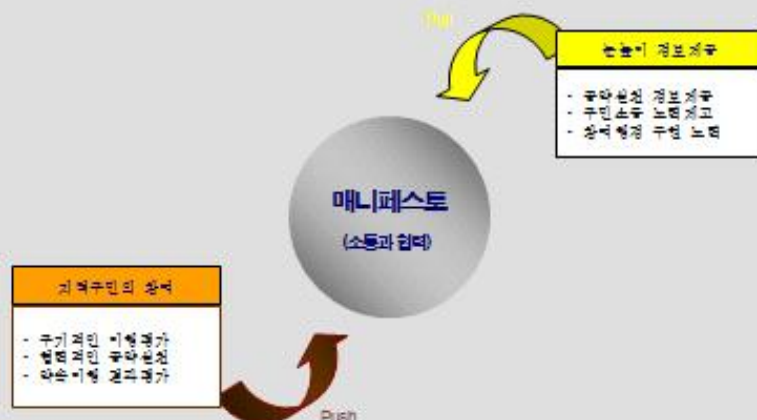
\* 매니페스토 피라미드

- ▷ 왜(Why) →
- ▷ 무엇을(What) →
- ▷ 어떻게(How) →



## 주권재민

### “관객민주주의 Vs 시민민주주의”



다함께

## “공약실천계획서”



Chapter 4.

## 시민평가단 운영의 개요

## “비정상의 정상화, 시민민주주의”

불가능해.  
누가 오겠어?

시민들이  
멀 알겠어?



## “민선7기 시정 로드맵 확정”

조경 심의

재계약

## 개선방안

공약실천계획서 조정안 심의  
(공약내용 조정안 최정성 심의 및 의결)

검토의견 및 개선방안



## 사업개요

## 평가단 운영 개요

- 회의일정: 2018년 10월 31일(수), 11월 14일(수), 11월 29일(목)
- 대 상: 인천광역시 거주 만 19세 이상 주민
- 선발인원: 평가단 55명
- 구성방법: 성·연령·지역을 고려한 무작위 선발
- 주최·주관: 인천광역시·한국매니페스토실천본부
- 심의범위: **공약실천계획 제외 심의(2건) 및 공약실천계획 평가(365건)**



## 추진방향

- 시민의 대표성과 참여기회의 평등성 확보 등 민주적이고 공정한 심의를 위해서 성별, 연령별, 직업별 인구비례에 따른 무작위 추첨(과목적 표집 방법)으로 시민평가단 선발
  - 1차, 행정안전부 중앙시스템을 핵심은 참여 의향을 밝힌 62,298의 시민평가단 모집 2차, 62,298를 대상으로 전화면접을 통해 최종 55명 선발
  - 2차 전화면접을 통해 단세정도, 진취적관계를 평가한 전·현직 선출직 공직자, 현직 공무원 및 정당인 주요 공직자 등 제외 시민은 선출대상제외
  - 1,2차 예비면접에 불참한 시민평가단은 이후 본면접에 참여할 수 없음에 따른 주의
- 비교적 단순하고 파상적인 의견수렴과 고정된 선호의 단순 취합이라는 기존의 여론조사 방식이 아닌 박습과 토론을 통한 신중한 의사결정과 선호변경이 가능한 공론조사 방식의 토의 과정 채택
- 시민평가단의 심도 있는 토의를 위하여 지자체 공약담당자는 심의 및 평가 안전장벽공약에 대한 충분한 정보를 제공
- 운영관리에 있어 모든 절차는 민주적 절차에 의하여 시민평가단 스스로 운영하여 나가도록 유도
- 또한 원활한 토의 진행을 돕기 위하여 본임별 촉진자(facilitator)도 함께 참여. 촉진자는 현장실무경험과 전문성이 있는 시민사와 활동가로 구성
- 시민평가단 논의 결과와 지자체의 수용 여부는 일정기간 지자체 홈페이지에 게시

## 평가단 운영 과정



## 일정 및 내용

구분	시간/장소	주요 내용
1차 회의	10/24(수) 13:00~17:00 (불일 2층 대회의실)	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 회록할 수회</li> <li>○ 대내외로 공표한 시민참여단에 대한 교육 (한국여성민우회/민우회)</li> <li>○ 공약심의회, 심의전문위원에 대한 교육</li> <li>○ 의제설정, 토의할 안건에 대해 사전 숙의할지 여부</li> <li>○ 시민참여단 구성 목적, 운영기초, 역할 등</li> <li>○ 소개 발언 구성 및 분담할 분야/담당자 배정자 각 1명 선정</li> <li>○ 공약서 제출일(11/14(수) 17:00까지)</li> <li>○ 시민참여단 역할 및 활동 일정, 분담분야를 공유 및 발표</li> </ul>
2차 회의	11/14(수) 13:00~17:00 (불일 2층 대회의실)	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 공약 심의 심의회 (공약부터 4차 시민참여단)</li> <li>○ 공약별로 배정된 사설 담당자가 직접 심의, 시민참여단 발표에 대해 질문</li> <li>○ 심의 결과 후 시민참여단 자유 토론</li> </ul>
모의발표	2차 회의후, 2차 회의전	공약별 발표/토의 결과 발표에 대한 심의결과 및 심의결과를 공유
3차 회의	11/29(목) 13:00~17:00 (불일 2층 대회의실)	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 분담할 일의 결과에 대한 발표 회의 및 질의</li> <li>○ 평가결과발표회의</li> <li>○ 공약별로 공약심의회에 심의 완료</li> <li>○ 결과보고 및 제안사항 제시, 자유발언을 통해 심의 결과에 대해 질의, 심의시 토론 발표결과에 대해</li> <li>○ 심의회 결과 발표(11/29(목) 17:00까지) 심의 결과에 대한 제안사항/주요결과사항에 대해 질의</li> <li>○ 질의/토의</li> <li>○ 공약별 회의 결과 발표 및 결과발표</li> <li>○ 평가 결과 발표에 대한 질의/발언을 통해 공유 및, 심의에 대해 질의</li> </ul>



맺으며

## 개척자 탐험가 모험가의 도시



## 쓰잘데 없이 소중한 것들

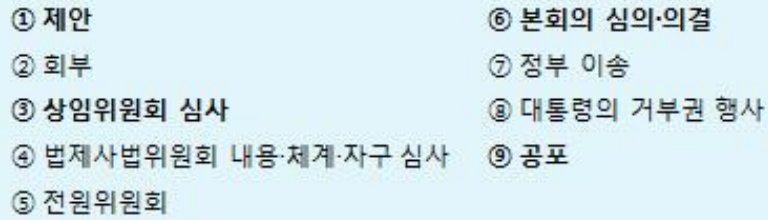
무엇을 지킬 것이고 무엇을 바꿀 것인가?



**감사합니다.**

## 2. 3차 회의 교육자료





#### 본회의, 평가단의 태도 (자세)

##### 경청

말하는 것도 중요하지만 듣는 것이 더욱 중요합니다

##### 존중

다른 사람이 충분히 말할 수 있도록 존중해 줍니다

##### 신뢰

활동과정에서 들은 중요한 비밀은 다른 이들에게 전하지 않습니다



#### 본회의, 평가단의 태도 (마음가짐)

우리는 시민을 대표해 공약실천계획을 검토하고 조정 적정여부를 심의하는 평가단입니다.  
따라서 우리가 내리는 결정은 인천광역시를 위한 매우 중요한 권고사안입니다.  
선입견을 내려 놓고 자신의 이해도 중요하지만 지역의 공공성도 함께 고려해 주십시오.



## 본회의, 무엇을 어떻게 할 것인가 (역할)

공공성과 현재여건을 고려하여 공약실천계획 조정에 대한 적정여부를 심의해 주십시오.  
엄정한 재판관의 입장에서 인천광역시 전체의 공공성에 기반해 판단해 주십시오.



## 본회의, 어떻게 진행되는가

## 국회 소위 및 본회의의 진행방식

분임토의 후 분임별 토의 결과를 전체회의에서 발표  
분임별 투표 결과를 두고 평가단 전체 투표로 최종 승인여부 결정

### ① 분임토의 : 분임별 안건 토의 (145분)

- 공약실천계획 검토 및 조정 적정여부 심의, 개선방안 마련

### ② 전체회의 및 투표 (60분)

분임별 결과 발표 및 질의응답 (각 10분)

- 분임별 부임장 토의결과 발표 및 질의응답 (토의결과 발표 7분, 질의응답 3분)
- 조정 심의 안건의 경우, 부임 미승인 안건에 대해 공약사업담당자 소명 기회 부여 (1분)

전체 시민평가단 투표

- 조정 심의 안건은 부임 안건에 대한 전체 평가단 투표로 최종 승인 여부 결정 (참석자 과반 찬성)

감사합니다



### 3. 1차회의 자료

#### 1. 인천광역시 시민평가단 1차 회의 개요

1	회의 개요
---	-------

- 일 시 : 2018. 10. 31. (수) 13:30~17:25
- 장 소 : 인천시청 2층 대회의실
- 참석대상 : 시민평가단(55명), 인천광역시·한국매니페스토실천본부 관계자
- 내 용 : 시민평가단 교육, 분임 구성 및 토의 / 발표

2	진행 순서
---	-------

시간계획	소요(분)	내 용	비 고
13:30 ~ 14:00	30'	○ 개 회 ○ 위촉장 전달 및 전체 기념촬영	인천광역시
14:00 ~ 14:40	40'	○ 강 의 (매니페스토 운동과 시민평가단)	한국매니페스토실천본부
14:40 ~ 14:50	10'	○ 휴 식	
14:50 ~ 17:20	150'	○ 시민평가단 분임 구성 및 토의 - 분임 구성(성, 연령 고려하여 제비뽑기) - 분임별 토의(5개 분임) ▪ 마음열기(자기소개, 참여 동기 공유) ▪ 시민평가단 활동내용 및 역할 등 설명 ▪ 분임장 선출, 분임별 다짐 공유 및 전체 발표	한국매니페스토실천본부
17:20 ~ 17:25	5'	○ 향후 일정 안내 및 폐회	한국매니페스토실천본부



## II. 시민평가단 운영 목적 및 내용

### 1

#### 운영 개요

- 회의일정 : 2018년 10월 31일(수), 11월 14일(수), 11월 29일(목)
- 대 상 : 인천광역시 거주 만 19세 이상 주민
- 선발인원 : 시민평가단 55명
- 구성방법 : 성·연령·지역을 고려한 무작위 선발
- 주최·주관 : 인천광역시·한국매니페스토실천본부
- 심의범위 : 공약조정 적정여부 심의(24건)

### 2

#### 운영 목적

- 민선7기 지방자치단체장 공약실천계획 수립 과정에서 직접 주민들이 참여하여 조정이 필요한 공약실천계획 안건의 적정여부를 심의하여 승인여부를 결정
- 공약실천계획 점검에 지역 주민들이 직접 참여함으로써 정책공약과 집행의 불일치(不一致) 해소 및 최적의 공공재 생산
- 소수 전문가가 참여하는 의사결정구조를 개선하여 지역의 문제를 가장 가까이서 체감하고 있는 주민들의 참여와 심의 보장
- 사회적 차별과 배제를 받고있는 이웃을 위한 공약의 면밀한 검토 및 사익과 공공성 간의 조화를 통한 지역의 비전 모색
- 공약조정에 대한 적정 여부를 심의하기 위해 정책전문가와 지역 주민들이 협업하는 과정으로 시민평가단을 운영함으로써 신뢰행정 발굴과 확산, 주민소통의 새로운 방향 제시, 성숙한 지방자치와 민주시민의식 고양

### 3

#### 선발 과정 및 추진 방향

- 민주적이고 공정한 심의를 위해 지역별·성별·연령별 인구비례에 따른 무작위 추첨으로 선발하여 주민대표성과 참여기회의 평등성 확보

- 1차, ARS(음성 응답 시스템)로 평가단 참여 의향을 밝힌 523명의 시민평가단 모집. 2차, 523명을 대상으로 전화면접을 통해 최종 55명 선발
- 2차 전화면접을 통해 단체장과 친인척관계에 있거나 전·현직 선출직 공직자, 현재 공무원 및 정당의 주요 당직자로 재직 중인 주민은 선발대상에 제외
- 1,2차 예비회의에 불참한 시민평가단은 이후 회의에 참여할 수 없음이 기본 원칙
- 최종 선발을 통해 회의에 참여하는 평가단은 주민의 대표성을 갖고, 인천광역시의 공약 조정  
에 대한 최종 승인여부 투표권을 행사할 수 있는 지위 부여
- 비교적 단순하고 피상적인 의견수렴과 고정된 선호의 단순 취합이라는 기존의 여론조사 방식  
이 아닌, 학습과 토론을 통한 신중한 의사결정과 선호변경이 가능한 공론조사 방식의 토의  
과정 채택
- 시민평가단의 심도 있는 토의를 위하여 지자체 공약담당자는 심의 안건(정책공약)에 대한 충  
분한 정보를 제공
- 운영관리에 있어 모든 절차는 민주적 절차에 의하며 시민평가단 스스로 운영하여 나가도록  
유도
- 또한 원활한 토의 진행을 돕기 위하여 분임별 촉진자(facilitator)도 함께 참여 (촉진자는 현장  
실무경험과 전문성이 있는 시민사회 활동가로 구성)
- 시민평가단 논의 결과와 지자체의 수용 여부는 일정기간 지자체 홈페이지에 공시

## 4

## 운영 세부일정 및 주요내용

구 분	시간장소	주 요 내 용
1차 회의	10/31(수요일) 13:30 ~ 17:25 (인천시청 2층 대회의실)	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 위촉장 수여</li> <li>○ 매니페스토 운동과 시민평가단에 대한 교육 (한국매니페스토실천본부) <ul style="list-style-type: none"> <li>- 주민참여와 숙의민주주의에 대한 이해</li> <li>- 지역현황, 단체장 철학과 그에 따른 핵심정책기조</li> <li>- 시민평가단 운영 목적, 운영개요, 역할 등</li> </ul> </li> <li>○ 5개 분임 구성 및 분임별 토의(분임별 촉진자 각 1명 참여) <ul style="list-style-type: none"> <li>- 참석자 마음열기(아이스 브레이킹)</li> <li>- 시민평가단 역할 및 향후 일정 안내, 분임별 다짐 공유 및 발표</li> </ul> </li> </ul>
2차 회의	11/14(수요일) 13:30 ~ 17:25 (인천시청 2층 대회의실)	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 공약 안전 설명회 (주관부서 ⇄ 시민평가단) <ul style="list-style-type: none"> <li>- 분임별로 배분된 사업 담당자가 직접 설명, 시민평가단 질의에 대해 답변</li> <li>- 설명 종료 후 시민평가단 자유 토의</li> </ul> </li> </ul>
분임활동	11/15~11/28	<ul style="list-style-type: none"> <li>· (필요할 경우) 주관 부서 담당자와 심층 면담 및 현장방문 활동 등 진행</li> </ul>
3차 회의	11/29(목요일) 13:30 ~ 17:45 (인천시청 2층 대회의실)	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 분임토의 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 분임별 소관 안전에 대한 토의 및 의견 정리</li> <li>- 분임별 공약실천계획 조정 적정여부 심의 : 찬반토의 및 찬반의견 집계</li> </ul> </li> <li>○ 전체회의 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 분임별 회의 결과 발표 및 질의응답</li> <li>- 공약실천계획 조정 적정여부 심의 : 전체 시민평가단 투표로 최종 승인 여부 결정 (과반수 이상 찬성 시 승인)</li> </ul> </li> </ul>

※ 시민평가단 권고안은 2019년 1~2월 중 인천광역시 홈페이지에 공개하고, 권고안에 대한 수용 여부는 단체장이 공식적인 방식으로 2018년 2월~3월 내 공표함.

### Ⅲ. 심의 안건

구분	공약실천계획 조정 적정여부 심의 안건	자료집 페이지
1분임	[1-3] 한강하구~해주~대동만~백령도~강화도를 연결하는 한반도 해양평화공원 조성 [1-12] 접경지역(강화·옹진) 수도권 규제완화 추진 [2-4-1] 원주민 정착률을 높이는 지역별 현장소통센터 설치 [3-5-1] 서울지하철 4호선·분당선을 인천역까지 연장 [3-7-2] 제1경인전철 지하화 추진	12페이지 ~ 35페이지
2분임	[3-9] 내부순환 철도망 단계적 추진 [4-9] 서북부 제2종합터미널 등 광역교통망 확충 [6-5] 유통·지원·R&D 집적시설 도시형 첨단물류센터 건립 [6-10] 계양역 인근 아라뱃길 활성화 및 사업거점 조성 [10-5-1] 인천의료원 기능 강화 및 제2의료원 설립	36페이지 ~ 60페이지
3분임	[10-12] 옹진군 병원선 대체 건조 [12-13] 개항 역사문화지구 사업 추진 [12-14] 송도 석산부지 힐링캠프 조성 [12-15] 인천대공원~소래습지생태공원~소래포구 관광벨트 추진 [13-4-2] 재난 트라우마센터 설치	61페이지 ~ 85페이지
4분임	[13-5-2] 인천형 여성안심드림마을 조성 [13-6] 산단별 화학사고 대응을 위한 합동 방재센터 설치 [13-7] 해양안전시스템 구축으로 해양사고에 선제적 대응 [14-2] 인천항을 동북아 물류거점항만으로 육성 [14-9] 복합해양문화항만벨트 추진	86페이지 ~ 127페이지
5분임	[14-10] 동구 해안도로변 산책로 조성 [14-11-1] 영흥도 국가어항 지정 및 관광특화사업 추진 [15-9] 동인천역 북광장 상권 활성화 [15-10] 인천산업유통단지 구조고도화	128페이지 ~ 155페이지

&lt;붙임&gt;

## 인천광역시 시민평가단 명단

연번	이름	성별	연령	지역	비고
1	고○희	여성	60대	서 구	
2	고○실	여성	50대	남 동 구	
3	곽○비	여성	20대	미추홀구	
4	김○숙	여성	50대	계 양 구	
5	김○인	여성	20대	부 평 구	
6	김○현	남성	50대	부 평 구	
7	김○태	남성	40대	중 구	
8	김○애	여성	50대	계 양 구	
9	김○용	남성	40대	서 구	
10	김○임	여성	50대	미추홀구	
11	김○길	남성	60대	강 화 군	
12	김○우	남성	40대	남 동 구	
13	김○나	여성	20대	미추홀구	
14	김○수	남성	40대	서 구	
15	남○화	여성	50대	부 평 구	
16	노○숙	남성	50대	부 평 구	
17	도○철	남성	60대	동 구	
18	문○령	여성	50대	연 수 구	
19	문○정	여성	50대	부 평 구	
20	박○경	여성	50대	남 동 구	
21	박○명	여성	40대	연 수 구	
22	박○도	남성	60대	중 구	
23	박 ○	남성	40대	동 구	
24	박○수	남성	50대	남 동 구	
25	송○정	남성	40대	남 동 구	
26	송○훈	남성	30대	남 동 구	
27	송○종	남성	30대	남 동 구	
28	유○훈	남성	50대	남 동 구	

연번	이름	성별	연령	지역	비고
29	윤○숙	여성	50대	남 동 구	
30	윤○옥	남성	50대	부 평 구	
31	이○옥	여성	50대	미추홀구	
32	이○우	여성	50대	부 평 구	
33	이○순	여성	50대	남 동 구	
34	이 ○	남성	70대	부 평 구	
35	이○용	남성	40대	부 평 구	
36	이○자	여성	50대	부 평 구	
37	이○희	남성	60대	미추홀구	
38	이○혜	여성	40대	서 구	
39	이○호	남성	40대	남 동 구	
40	임○애	여성	40대	서 구	
41	전○배	남성	60대	웅 진 군	
42	전○숙	여성	50대	서 구	
43	전○희	여성	50대	계 양 구	
44	정○렬	남성	50대	부 평 구	
45	정○옥	여성	50대	중 구	
46	정○순	여성	50대	남 동 구	
47	정○정	여성	40대	서 구	
48	조○수	남성	80대	부 평 구	
49	조○지	여성	20대	미추홀구	
50	주○종	남성	70대	강 화 군	
51	진○미	여성	50대	연 수 구	
52	한○추	남성	60대	강 화 군	
53	한○현	남성	80대	부 평 구	
54	함○상	남성	70대	중 구	
55	홍○성	남성	20대	연 수 구	

<문의전화>

인천광역시 | 인천광역시 남동구 정각로 29(구월동) Tel. 032-440-2115

한국매니페스토실천본부 | 서울특별시 영등포구 국회대로70길 12, 1105호 Tel. 02-784-0532, 0881

## 4. 2차회의 자료

### 1. 인천광역시 시민평가단 2차 회의 개요

1

#### 회의 개요

- 일 시 : 2018년 11월 14일(수) 13:30~17:25
- 장 소 : 인천시청 2층 대회의실
- 참석대상 : 시민평가단, 인천광역시 공약추진부서 담당자, 한국매니페스토실천본부 관계자
- 내 용 : 분임별 심의 공약실천계획 안건 설명, 질의·답변, 토론

2

#### 진행 순서

시간계획	소요(분)	내 용	비 고
13:30~13:40	10'	○ 개 회 ○ 공약실천계획 총괄 설명	인천광역시
13:40~13:50	10'	○ 분임별 시간 (2차, 3차 회의 진행 안내 등)	한국매니페스토실천본부
13:50 ~ 16:55	185'	○ 분임별 공약실천계획 설명 및 질의응답 (주관부서 ⇒ 시민평가단) -분임별로 공약사업담당자가 직접 설명, 시민평가단 질의에 대한 답변  ○ 안건 5건 - 13:50~14:25(35') 안건1, 14:25~15:00(35') 안건2 - 15:00~15:10(10') 휴식, 15:10~15:45(35') 안건3, - 15:45~16:20(35') 안건4, 16:20~16:55(35') 안건5	한국매니페스토실천본부 · 공약사업추진부서 담당자
16:55~17:05	10'	○ 분임별 자유토의 (분임활동 계획 세우기, 소감 나누기)	한국매니페스토실천본부
17:05~17:10	5'	○ 다음 일정 안내, 폐회	한국매니페스토실천본부

## 5. 3차회의 자료

### 1. 인천광역시 시민평가단 3차 회의 개요

1	회의 개요
---	-------

- 일 시 : 2018년 11월 29일(목) 13:30~17:45
- 장 소 : 인천여성가족재단 2층 소강당
- 참석대상 : 시민평가단, 인천광역시·한국매니페스토실천본부 관계자
- 내 용 : 공약실천계획 조정 적정여부 심의를 위한 분임토의 및 전체회의

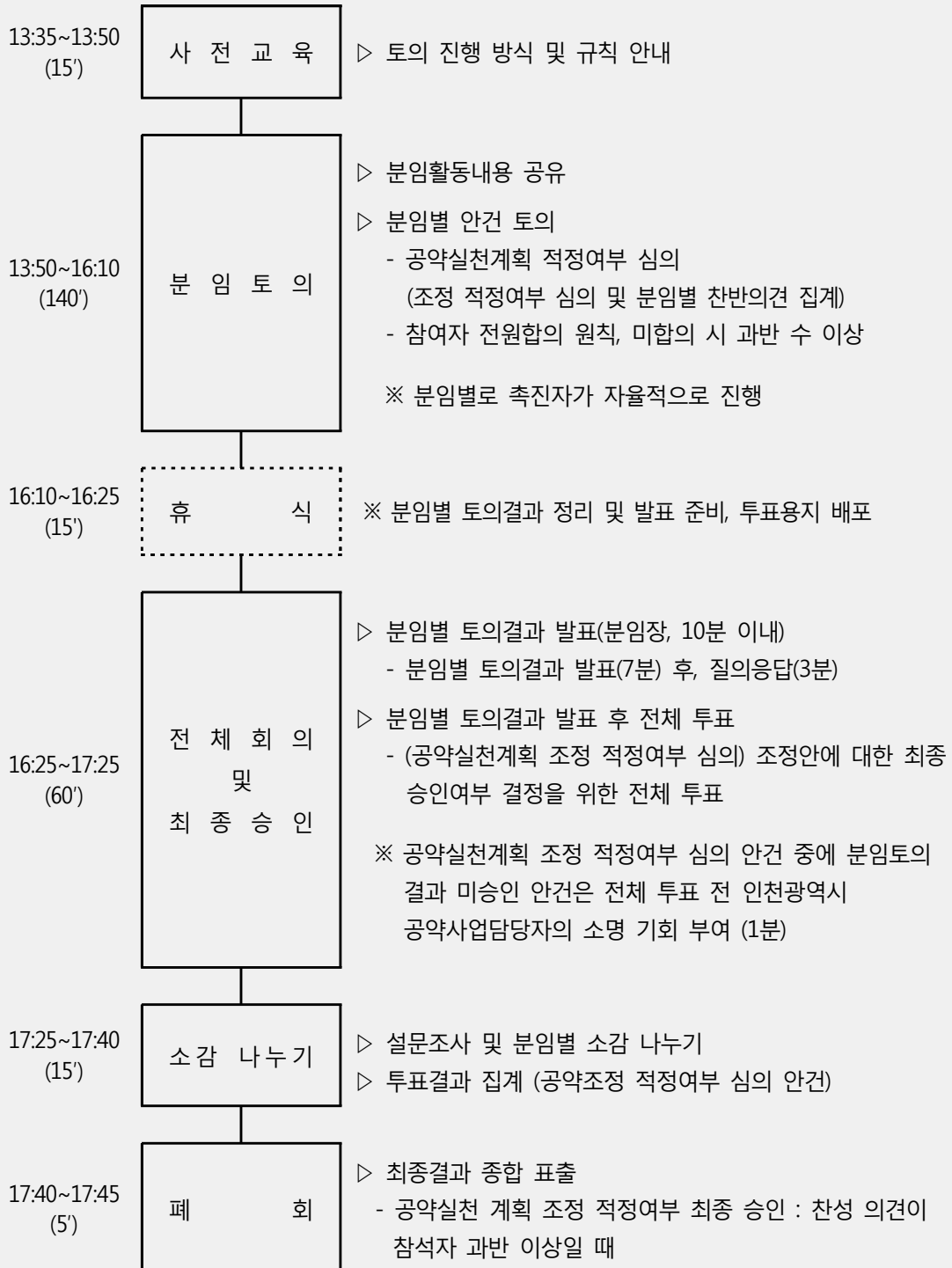
2	진행 순서
---	-------

시간계획	소요(분)	내 용	비 고
13:30 ~ 13:35	5'	○ 개 회	인천광역시
13:35 ~ 13:50	15'	○ 사전교육	한국매니페스토실천본부
13:50 ~ 16:15	145'	○ 분임토의 - 분임활동내용 공유 - 공약실천계획 적정여부 심의	한국매니페스토실천본부
16:15 ~ 16:25	10'	○ 휴 식 ※ 분임별 토의결과 정리 및 발표 준비	한국매니페스토실천본부
16:25 ~ 17:25	60'	○ 전체회의 및 최종승인 - 분임별 토의결과 발표(분임장, 각 10분 이내) - 토의결과 발표 후 전체투표	
17:25 ~ 17:40	15'	○ 소감 나누기	한국매니페스토실천본부
17:40 ~ 17:45	5'	○ 폐 회	한국매니페스토실천본부



3

세부 프로그램



## 6. 3차 회의 기록 양식

### 2018 인천광역시 시민평가단 회의 3차 본회의 분임토의 결과 기록

- 공약실천계획 조정 적정여부 심의 -

분임명 :

촉진자 :

2018. 11. 29.  
한국매니페스토실천본부

#### <일러두기>

##### ○ 안전별 분임활동 내용 공유

- 2차 회의 이후 이루어졌던 개별 또는 분임 활동 내용 기록바랍니다.
- 면담이나 현장조사 시 사진촬영 여부 여쭙봐 주시고, 메일 또는 카톡으로 받아서 매니페스토 메일이나 행사Staff에게 보내주시면 감사하겠습니다.

##### ○ 공약실천계획 조정 적정여부 찬반토의

- 아래 순서에 따라 토의를 진행해 주시고, 위원들의 의견을 빠짐없이 기록 바랍니다.
- 중복되는 찬반 사유 의견에 대해서도 빠짐없이 기록해주시거나 동일한 의견을 제시한 위원 수를 표기해 주십시오.
- 만장일치(합의)를 원칙으로 하되, 일치가 안 될 경우 과반 이상으로 찬반의견 정리

1. 안전 및 2차 회의 질의응답 내용 설명
2. 순차적으로 평가단의 1차 찬반입장 제시(1차 조사)
3. 순차적으로 찬반의견에 대한 사유 제시
4. 찬반의견에 대한 토의
5. 2차 찬반 투표 진행(2차 조사)
5. 토의결과 정리

※ 그 외 아이디어/개선방안 등은 기타의견으로 정리

※ 전체회의 시, 질의응답 및 타 분임에서 제시한 의견도 안전별로 기록바랍니다.

## 분임토의 결과 - 조정공약 적정여부 심의

### 안건명

○ 조정내역 :

○ 찬반투표 결과

	찬성	반대	총인원
1차 조사			
2차 조사			

○ 찬성의견(사유)

-

○ 반대의견(사유)

-

○ 기타의견

-

※ 전체회의 시, 평가단 질의응답 및 지자체 소명 내용 기록

○ 질의응답 내용

○ 지자체 소명 내용

## 7. 운영 서식

제2018 - ○ ○ 호

위촉장

성명 ○ ○ ○

귀하를 민선7기 인천광역시 시민평가단 회의의  
평가단으로 위촉합니다.  
(위촉기간 : 2018. ○ ○. ○ ○ ~ 2018. ○ ○. ○ ○)

2018년 10월 31일  
인천광역시장 박남춘

민선7기 인천광역시장 공약실천계획 점검 시민평가단 회의 참여 동의서  
\*아래 기재하신 사항은 본 행사 이외에 다른 목적으로 절대 이용되지 않음을 알려 드립니다

이 름	
지 역	인천광역시 (구)
E-mail (이 메 일)	
연 락 처 (안내문자 발송)	
계좌정보 (회의비)	예금주명( ) 은행명( ) 계좌번호( ) ※ 회의 참석비는 3차 회의 종료 이후 일괄적으로 입금될 예정입니다.

본인은 인천광역시장 공약실천계획 점검을 위한 시민평가단 회의에  
평가단으로 참여하는 것에 동의합니다.

2018년 10월 31일  
이름 (서명)

인천광역시 귀중  
한국매니페스토실천본부 귀중



민선7기 공약실천계획 점검을 위한

## 2018 인천광역시 시민평가단 회의 운영 결과 보고서

발행일 2018년 12월

발행처 인천광역시

제 작 인천광역시

집 필 (사)한국매니페스토실천본부