

**Green Climate Fund**

## 제 7 차 이사회 결정문

GCF/B.07/11

2014.06.19

이사회회의

2014. 05. 18~21

대한민국 송도

총 21 개 안건

---

**목차**

안건 1: 개회	1
안건 2: 안건 및 작업구조 채택	1
안건 3: 6 차 이사회의 보고서 채택	2
안건 4: 활동 보고	2
안건 5: 위원회, 패널, 그룹 보고	2
안건 6: 기금의 수탁 원칙 및 기준과 환경 및 사회 안전장치를 포함한 국가, 지역, 국제 이행기구와 중개기관 인증을 위한 안내 프레임 워크 및 절차	3
안건 7: 프로그램과 프로젝트 자금제공 기준을 포함한 초기 제안서 승인 과정	5
안건 8: 기금의 초기 결과 관리 프레임워크	6
안건 9: 기금의 재정 리스크 관리 및 투자 프레임워크	8
안건 10: 민간부문기구를 포함한 기금 구조	9
안건 11: 기금의 감축 및 적응 창구와 민간부문기구 운영을 위한 초기 방식	10
안건 12: 필수 요건의 완료 확인과 초기 재원 조성 절차 개시	11
안건 13: 미결 사안	11
안건 14: 8 차 이사회 개최 날짜 및 장소	12
안건 15: 재원 상태	12
안건 16: 기타 사안	12
안건 17: 회의 보고	12
안건 18: 폐회	13

- 부속서 I: 기금 인증 과정을 위한 초기 안내 프레임워크
- 부속서 II: 기금 초기 수탁 원칙 및 기준
- 부속서 III: 기금 임시 환경 및 사회 안전장치
- 부속서 IV: 인증 위원회 위임사항(TOR)
- 부속서 V: 기금 인증 패널 위임사항(TOR)
- 부속서 VI: 기금 환경 및 사회 관리 시스템 개요
- 부속서 VII: 프로젝트·프로그램 활동 사이클
- 부속서 VIII: 승인 후 초기 이슈 (Indicative initial post-approval item)
- 부속서 IX: 사무국 향후 사업에서 고려될 수 있는 초기 감축 논리 체계 및 잠재 초기 성과 지표
- 부속서 X: 사무국 향후 사업에서 고려될 수 있는 초기 적응 논리 체계 및 잠재 초기 성과 지표
- 부속서 XI: 초기 금융 리스크 관리 프레임워크
- 부속서 XII: 기금의 금융 리스크 분류 및 관리
- 부속서 XIII: 공여 및 양허성 차관에 대한 금융협정과 금융협정에 대한 이행기구 및 중개기구의 역할
- 부속서 XIV: 초기 투자 프레임워크
- 부속서 XV: 운영방침 및 기금과 사무국의 구조를 반영한 이사회와 UN 기후변화협약 당사국 총회의 결정안
- 부속서 XVI: 기금의 감축 및 적응 창구와 민간부문기구 운영을 위한 초기 방식을 반영한 운영방침 및 이사회와 UN 기후변화협약 당사국의 결정안
- 부속서 XVII: 초기재원조성에 있어서 집단 참여에 대한 합의사항(arrangement)

## 이사회 결정 - 7차 이사회의

### 2015.05.18-21

#### 안건 1: 개회

1. 2014년 5월 18일, 공동의장의 개회

#### 안건 2: 안전 및 작업구조 채택

2. 이사회는 다음과 같은 GCF/B.07/01/Rev.01 문서의 안건을 채택하였다.
  1. 개회
  2. 안전 및 작업구조 채택\*
  3. 6차 이사회의 보고서 채택
  4. 활동 보고
    - (a) 공동의장 활동 보고
    - (b) 사무국 활동 보고
  5. 위원회, 패널, 그룹 보고
  6. 기금 수탁원칙 및 기준과 환경 및 사회 안전장치를 포함한 국가, 지역, 국제 이행기구와 중개기관 인증을 위한 안내 프레임워크 및 절차
  7. 프로그램과 프로젝트 자금제공 기준을 포함한 초기 제안서 승인 절차

\* 2014 이사회 작업 계획(문서 GCF/B.05/20) 및 이사회가 채택한 이전 결정안에 따라, 다음 사항이 본 안건에 제시된 사항들과 함께 7차 이사회의에서 심의되었다:

- 기여에 대한 정책 및 절차
- 적응활동에 대한 추가 결과영역 및 지표
- 공여 및 양허성 차관에 대한 금융 조건
- 준비 및 준비 지원 작업의 수정 프로그램
- 기금 전반에 걸친 성(性) 인지적 접근에 대한 방안
- 자금조달기구 활용 등 직접 접근 강화를 위한 추가 방식
- 국가 주인의식 - 동의(no-objection)절차, 국가지정기구(NDA) 및 국가연락창구(focal point) 설립 및 구성을 위한 모범사례, 국가 조정 및 다양한 이해관계자 참여를 위한 모범사례 방안 등
- 이사회의 임명 위원회(Appointment Committee) 위임사항(TOR)
- 커뮤니케이션 전략
- 수수료 및 지급금에 대한 정책 등 중개기관 및 이행기구와의 법적·공식적 협약에 대한 조항
- 기금에 대한 재정투입의 대체 자원(alternative sources)에 대한 이해 및 정의

정식이사들이 재원조성 개시를 위한 필수 요건(결정안 B.05/17 및 부속서 XXII부터 문서 GCF/B.05/23)에 초점을 맞추기 위해 앞서 언급한 추가 사항은 안건 13에서 심의할 것이다.

8. 기금의 초기 결과 관리 프레임워크
9. 기금의 재정 리스크 관리 및 투자 프레임워크
10. 민간부문기구를 포함한 기금 구조
11. 기금의 감축 및 적응 창구와 민간부문기구 운영에 대한 초기 방식
12. 필수 요건의 완료 확인과 초기 재원 조성 과정 개시
13. 미결 사안
14. 8 차 이사회의 개최 날짜 및 장소
15. 재원 상태
16. 기타 사안
  - (a) 공동 의장 선출
  - (b) 이사회 대표
  - (c) 행정 방침 이행
17. 회의 보고
18. 폐회

### 안건 3: 6 차 이사회의 보고서 채택

3. 공동의장은 이사회가 6 차 이사회의 보고서 초안(문서 GCF/B.06/Drf.03 *Report of the Sixth Meeting of the Board, 19-21 February 2014*) 에 주목하도록 하였다.
4. 이사회는 다음 결정안을 채택하였다:

#### 결정안 B.07/01

##### 이사회는:

- (a) 문서 GCF/B.06/Drf.03 에 포함된 6 차 이사회의 보고서 수정안을 채택한다;
- (b) 이를(문서 GCF/B.06/19 6 차 이사회의 보고서 2014.02.19.-21) 기금 웹사이트에 게재하기로 동의한다.

### 안건 4: 활동 보고

#### A. 공동의장 활동 보고

5. 이사회는 공동의장이 제공한 정보에 주목하였다.

#### B. 사무국 활동 보고

6. 이사회는 문서 GCF/B.07/Inf.02/Rev.01 사무국 활동 보고서 및 수정안과 문서 GCF/B.07/Inf.02/Add.1 사무국 활동 보고서 및 부속서에 주목하였다.

### 안건 5: 위원회, 패널, 그룹 보고

7. 이사회는 공동의장의 민간부문자문그룹(Private Sector Advisory Group, PSAG) 보고서(문서 GCF/B.07/10)에 주목하였다.

## 안전 6: 기금의 수탁 원칙 및 기준과 환경 및 사회 안전장치를 포함한 국가, 지역, 국제 이행기구와 중개기관 인증을 위한 안내 프레임워크 및 절차

8. 이사회는 다음 결정안을 채택하였다:

### 결정안 B.07/02

이사회는 문서 GCF/B.07/02 기금 수탁 원칙 및 기준과 환경 및 사회 안전장치를 포함한 국가, 지역, 국제 이행기구와 중개기관 인증을 위한 안내 프레임워크 및 절차를 심의하였다:

- (a) 본 문서의 부속서 I 에 포함된 기금의 인증 과정을 위한 초기 안내 프레임워크를 채택하기로 결정하며 이를 민간부문기관에도 적용하기로 결정한다;
- (b) 본 문서의 부속서 II 에 포함되어 있는 초기 수탁 원칙 및 기준을 채택하기로 결정하고 3년 이내에 이 기준에 대해 검토할 것이다;
- (c) 본 문서의 부속서 III 에 포함되어 있는 국제금융공사(International Finance Corporation, IFC)의 성과기준을 임시 채택하기로 향후 결정하며, IFC 성과기준의 사용과 시행은 IFC 안내서에 따라 이루어질 것이라는 점에 주목한다;
- (d) 포괄적인 다중이해관계자들의 참여를 유도하여 기금 고유의 환경 및 사회 안전장치(Environmental and Social Safeguards, ESS) 개발 과정을 완료하는 것을 목표로 결정한다. EES 는 기금 운영 시작 후 3년 이내에 발전된 모범 사례를 기반으로 개발 될 것이다;
- (e) 부속서 IV 에 포함되어 있는 위임사항(TOR)에 따라 4 명의 정식이사 및 대리이사를 구성원으로 하는 인증 위원회를 설립한다;
- (f) 결정안 B.05/08 의 문단 (d)과 문단 (e)에 명시된 단체에 소속된 이사회 이사 중 [이사 또는 대리이사 성명]을/를 의장으로, [이사 또는 대리 이사 성명]을/를 부의장으로 기금의 인증위원회 첫 임기에 초청한다;
- (g) 이행기구 및 중개기관 인증과 관련한 안전에 대해 이사회에 자문을 해주는 독립된 기술 패널인 기금의 승인 패널을 설립한다. 승인 패널은 6 명의 전문가로 구성되며 이 전문가들은 선진국과 개도국을 균형 잡힌 시각으로 바라보며 적정 수준의 전문성을 갖추고 있고, 이사회 지지를 위해 인증위원회의 지명을 받는다. 승인 패널은 위임사항(TOR)에 따라 승인 과정 수립을 담당하게 될 것이다;
- (h) 본 문서의 부속서 IV 와 부속서 V 에 포함되어 있는 기금의 인증 위원회와 승인 패널에 대한 각각의 위임사항(TOR)을 채택한다.
- (i) 이와 같이 설립된 인증 위원회와의 협의를 통해 기관의 재정역량을 고려한 인증 수수료 정책을 수립하도록 사무국에 요청한다;

- (j) 초기 수탁 기준과 임시 환경 및 사회 안전장치 적용을 위해 제안된 활동의 성격, 규모 및 리스크에 맞는 합목적적 인증 접근법에 동의한다.
- (k) 인증 위원회 및 승인 패널의 지침 하에 2014 년 세 번째 회의의 이사회 결정에 대한 다음 항목들을 면밀히 검토하도록 사무국에 요청한다:
- (i) 위 단락 (j)에서 언급한 합목적적 인증 접근법 운영을 위한 지침;
- (ii) 민간부문자문그룹(PSAG) 및 관련 이해관계자와의 협의를 거친 관련 민간부문협회뿐만 아니라 기타 관련 기금의 인증 시스템 및 절차의 상보성과 일관성에 대한 작업 프로그램
- (l) 인증 위원회 지침 하에 사무국의 지원을 받아 2014 년 세 번째 회의의 이사회 결정에 대한 다음 항목들을 면밀히 검토하도록 승인 패널에 요청한다:
- (i) , 기타 관련 기금에서 인증 받은 기관들에 대한 격차분석 및 해당 기관이 기금의 임시 환경 및 사회 안전장치와 초기 수탁 기준을 척도로 기금의 목적과 부합하는지 평가, 그리고 잠재 인증 혹은 fast-tracking 에 대한 권고안;
- (ii) 잠재 관련 민간부문의 국제 수탁 원칙 또는 기준과 환경 및 사회 안전장치 모범사례 확인 및 민간부문자문그룹(PSAG)과의 협력과 관련 이해관계자들과의 협의를 통한 기금의 초기 수탁기준과 임시 환경 및 사회 안전장치의 격차 평가;
- (m) 위 단락 (k) 에 포함되어 있는 사항에 대한 경과 보고서를 9 월까지 발표하도록 사무국에 요청한다;
- (n) 필요 시 인증 위원회 및 승인 패널과 협의하여 부속서 VI 에 포함되어 있는 개요를 바탕으로 기금을 위한 환경 및 사회 관리 시스템을 개발하도록 사무국에 요청한다. 부속서 VI 는 환경 및 사회 리스크 수준에 따른 이행기구 및 중개기관의 프로젝트 범주화에 대한 지침을 포함하며 지침은 기금의 임시 환경 및 사회 안전장치를 따른다.
- (o) 인증 요건 충족에 있어서 지원자들이 직면하는 어려움을 확인하고 분석하여 인증 신청 현황에 대해 인증 위원회 및 사무국과 협력하여 매년 보고하도록 승인 패널에 요청한다;
- (p) 기금에 직접 접근하기 위해서 이행기구 및 중개기관이 기금의 수탁 원칙 및 기준과 환경 및 사회 안전장치를 충족시킬 수 있도록 하는 준비 지원 제공에 관한 결정안 B.05/14 의 (b)단락에서도 언급했듯이, 위 (m)단락에서 언급한 보고서의 결과를 고려하고 기금의 준비지원 프로그램을 업데이트하는데 있어서 지원자가 합목적적 인증요건과 절차를 준수할 수 있도록 도구와 안내자료를 준비하도록 사무국에 요청한다;
- (q) 승인 패널의 지침 하에 추가 특별수탁기준을 개발하도록 사무국에 요청한다. 추가 특별수탁기준은 기금 운영 초기단계에서 이행기구 및 중개기관이 요구하는 모든 제도적 역량을 효과적으로 수용하는데 필요하다고 여겨질 수 있다;
- (r) 2014 년 이사회 세 번째 회의 이후 이행기구 및 중개기관의 인증 신청서를 공개 접수하기로 결정하고 2014 년 세 번째 회의에서 이사회 심의를 위해 관련 신청 자료를 준비하도록 사무국에 요청한다.

**안건 7: 프로그램과 프로젝트 자금제공 기준을 포함한 초기 제안서 승인 과정**

9. 이사회는 다음 결정안을 채택하였다.

**결정안 B.07/03**

이사회는 문서 GCF/B.07/03 프로그램과 프로젝트 자금제공 기준을 포함한 초기 제안서 승인 과정을 검토하였다:

- (a) 부속서 VII에 포함된 초기 제안서 승인 과정을 채택한다;
- (b) 초기 제안서 승인 과정은 기금의 목적을 최대한 달성하고자 하는 기금 심의를 위한 프로그램 및 프로젝트를 확인할 것이라는 점을 인지하며, 선정절차를 위한 방법론을 개발하도록 사무국에 요청한다;
- (c) 부속서 VIII에 제시된 초기 승인 후 사항(post-approval items)에 주목하고, 9차 이사회에서 추가 논의가 이루어질 수 있도록 사항을 보완하도록 사무국에 요청한다;
- (d) 프로그램 및 프로젝트 자금제공에 대한 기준의 개요는 결정안 B.07/06의 투자 프레임워크에서 제시된 내용을 준용한다;
- (e) 제안서 개발 지원, 최종 제안서 마련 전 배서(endorsement), 지역 프로젝트/프로그램의 초기 제안서 선정 절차, 취소 및 종료 관련 방침에 대해 심의할 필요가 있다는 점에 주목한다;
- (f) 이사회에게 제안서에 대한 독립적인 기술 평가 및 조언을 제공하는 전문가들로 구성된 독립 기술 자문 패널을 설립하기로 결정한다;
- (g) 8차 이사회에서 심의하기 위해 독립 기술 자문 패널에 대한 위임사항(TOR) 초안을 제출하도록 사무국에 요청한다;
- (h) 프로젝트/프로그램 자금제공의 초기 제안서 승인 과정을 위한 운영 매뉴얼과 평가 툴킷(toolkit)을 개발하도록 사무국에 요청한다;
- (i) 초기 제안서 승인 과정 관련 사안을 정보 공개 정책 개발에서 다루도록 사무국에 요청한다;
- (j) 초기 제안서 승인 과정을 검토하고 필요 시 조치를 취하기로 결정한다.

## 안건 8: 기금의 초기 결과 관리 프레임워크

10. 이사회는 다음 결정안을 채택하였다.

### 결정안 B/07/04

이사회는 문서 GCF/B.07/04 기금의 초기 결과 관리 프레임워크를 검토하였다.

(a) 결정안 B.05/03 보충하는 본 결정안에 포함되어 있는 기금의 초기 결과 관리 프레임워크의 요소를 확인한다. 본 결정안은 문서 GCF/B.05/23 부속서 I 에 포함된 결정안 B.05/03 에 명시된 기금의 초기 결과 분야와 문서 GCF/B.05/23 의 부속서 II 에 포함된 결정안 GCF B.05/23 에 명시된 기금의 초기 결과 분야의 성과 지표를 포함한다;

(b) 다음 기금의 초기 결과관리 프레임워크의 요소를 채택한다:

(i) 논리 모형 수준:

- 패러다임 전환 목적
- 영향(기금 수준)
- 프로젝트/프로그램 결과
- 프로젝트 프로그램 산출
- 활동
- 투입

(ii) 초기 감축 논리 모형

1) 감축을 위한 패러다임 전환 목적:

- 저탄소 배출 지속가능 개발 경로로 전환;

2) 감축을 위한 기금 수준 영향:

- 1.0 저탄소 에너지 접근 및 발전 확대를 통한 탄소 배출 감축;
- 2.0 저탄소 교통수단 접근 확대를 통한 탄소 배출 감축;
- 3.0 빌딩, 도시, 산업에서의 탄소 배출 감축;
- 4.0 지속 가능한 산림 관리 및 보전과 산림 탄소 재고량 강화를 통해 토지 이용, 산림 벌채 및 붕괴로 인한 탄소배출 감축;

3) 감축을 위한 프로젝트/프로그램 수준 결과:

- 5.0 저탄소 계획 및 개발을 위한 제도적 및 규제 시스템 강화;
- 6.0 소·중·대 규모의 저탄소 발전 확대;
- 7.0 건물, 도시, 산업 등의 에너지 집약도 저하;
- 8.0 저탄소 교통수단 이용 증대;

## 9.0 토지와 산림 관리 개선을 통한 탄소 감축;

(iii) 초기 적응 논리 모형:

- 1) 적응을 위한 패러다임 전환:
  - 기후변화 복원적이고 지속 가능한 개발
- 2) 적응을 위한 기금 수준 영향:
  - 1.0 가장 취약한 계층, 사회 및 지역의 복원력 제고 및 강화;
  - 2.0 건강, 복지, 식량, 식수 공급에서의 복원력 제고;
  - 3.0 인프라 및 기후변화의 위협을 받는 주거환경의 복원력 제고;
  - 4.0 생태계 및 생태계 서비스의 복원력 향상;
- 3) 적응을 위한 프로젝트/프로그램 수준 결과:
  - 5.0 기후 대응 개발 계획을 위한 기관역량·규제 시스템 강화;
  - 6.0 의사 결정과정에서의 기후변화 정보 생산 및 활용 증가;
  - 7.0 기후 위기에 대한 노출 감소 및 적응 역량 강화;
  - 8.0 기후 위험 및 위험 감축 과정에 대한 인지 강화;

(c) 감축을 위한 다음의 핵심지표를 채택한다:

- 1) 기금의 자금지원을 받은 프로젝트/프로그램을 통해 감축된 온실가스 배출량;
- 2) 기금의 자금지원을 받은 모든 감축 프로젝트/프로그램을 위한 온실가스 1 톤당 감축 비용;
- 3) 기금 펀딩을 통해 창출된 외부 금융 조달 규모;

(d) 적응을 위한 다음의 핵심지표를 채택한다:

전체 인구 대비 직·간접적 수혜자 규모; 기금 펀드를 통해 창출된 외부 금융 조달 규모

(e) 패러다임 전환 및 영향 수준에서 측정된 성과가 기금의 프로젝트/프로그램 기반의 총 결과를 나타낸다는 점을 확인한다;(f) 투입, 활동, 산출은 개별 프로젝트/프로그램 별로 정의 될 것이라는 점을 인식한다;(g) 본 문서의 부속서 IX 와 부속서 X 에 제시된 초기성과지표에 주목한다;(h) 국가별, 영역별 지표는 수혜국 재량으로만 이용될 것이라는 점을 확인한다;(i) 결과관리 프레임워크는 성 인지적 접근을 취해야 하고 결과는 성별에 따라 분류해서는 안 된다는 점을 결정한다;(j) 2014 년의 세 번째 회의에서 이사회가 심의할 수 있도록 기금의 감축 및 적응 성과 측정 프레임워크를 더욱 개발시킬 것을 사무국에 요청한다. 이 프레임워크에는 필요 시 국제 전문가들이 참여하며 성(性)에 대한 접근법, 감축 및 적응에 관한 지표, 방법론, 데이터 소스, 빈도 및 보고에 대한 책임을 포함한다;(k) 2014 년의 세 번째 이사회 회의에서 심의할 수 있도록 REDD+를 위한 바르샤바 프레임워크의 방법론적 지침에 따라 사후 REDD+ 결과 기반 지급금을 위한 논리모형과 성과 프레임워크를 개발하도록 사무국에 요청한다.

## 안건 9: 기금의 재정 리스크 관리 및 투자 프레임워크

### A. 금융 위험관리 프레임워크

11. 이사회는 다음 결정안을 채택하였다.

결정안 B.07/05

이사회는 문건 GCF/B.07/05 재정 리스크 관리 프레임워크를 심의하였다:

- (a) 초기 금융 위기관리 프레임워크는 기금이 기금 운영 시 직면할 수 있는 금융 위기 환경에 초점을 맞춘다는 점을 인지한다;
- (b) 본 문건의 부속서 XI 와 부속서 XIII 에 포함되어 있는 기금의 초기 재정 리스크 관리 프레임워크를 채택한다;
- (c) 본 문건의 부속서 XIII 에 포함되어 있는 재정 리스크 분류화 및 관리에 주목한다;
- (d) 본 문건의 부속서 XI 의 표 1 에 명시된 리스크 모니터링 및 보고 관리 시스템은 기금이 자금제공 제안서를 승인하기 전에 운영될 것이라는 점을 결정한다;
- (e) 리스크 관리 위원회와의 협의를 통해 기금의 금융 리스크 관리 프레임워크의 일부로서 주요 가정 하에서 기금의 잠정적 리스크 상한선 분석을 준비하도록 사무국에 요청한다. 이를 위해서:
  - (i) 첫 번째 단계로, 사무국은 관련 기관에서 리스크 상한선을 정의하고 결정하기 위해 사용한 방법론에 대한 조사를 2014 년 이사회 세 번째 회의에서 심의할 수 있도록 제공할 것이다;
  - (ii) 사무국은 리스크 관리 위원회와 협의하여 기금의 초기 자원 조성 이후 첫 번째 회의에서 이사회 승인을 위해 기금의 초기 리스크 상한선 결정을 위한 방법론을 제시할 것이다;
  - (iii) 사무국은 승인된 방법론을 사용하여 다양한 시나리오의 개요를 작성하기 위해 기금의 초기 리스크 수용범위를 바탕으로 이사회를 지원할 것이다.
- (f) 초기 재정 리스크 관리 프레임워크에 대한 검토의 매년 실시를 고려하고 기금의 첫 출자 후 3 년 이내에 심층 검토를 실시하기로 결정한다;
- (g) 리스크 관리 위원회 프로그램의 일환으로 재정 리스크 이외에 기금이 직면할 수 있는 기타 리스크를 해결하기 위해 검토 범위를 확대할 것을 리스크 관리 위원회에 요청한다.

## B. 투자 프레임워크

12. 이사회는 다음 결정안을 채택하였다.

결정안 B.07/06

이사회는 문건 GCF/B.07/06 투자 프레임워크를 고려하였다:

- (a) 부속서 XIV에 명시되어 있는 대로 기금의 초기 투자 프레임워크를 채택한다;
- (b) 기금의 초기 투자 프레임워크는 결정안 B.05/05에 제시되어 있는 기금의 주제/활동을 기반으로 한 자원 할당 시스템을 반영하기로 결정한다;
- (c) 다음 사안을 8차 이사회에서 심의하기 위해 투자 위원회에 제출하도록 요청한다. 이를 위해 사무국과 기타 이해관계자로부터 기술 지원을 받고 기금이 자금제공 제안서를 승인하기 전에 민간부문자문그룹의 자문을 고려한다:
- (i) 구체적인 활동 기반의 하부기준 및 지표에 대한 정의. 이를 위해 기금의 초기 투자체계, 기금의 초기 결과 영역 및 초기 결과 관리 프레임워크, 결정안 B.05/05, B.06/07 및 B.05/03, 뿐만 아니라 적응을 위한 추가 결과 영역에 대한 차후 결정안도 고려한다;
  - (ii) 기타 기관의 모범사례를 고려한 개별 기준에 대한 최저 기준점;
  - (iii) 비교 가능한 환경에서 사무국이 비교 가능한 제안서의 상대적 질과 혁신성을 평가할 수 있도록 하는 방법론의 확인 및 비교. 방법론에는 조사(survey)도 포함. 이는 제안서 선정 시 단락 (c)의 조항 (i)에서 언급한 하부기준을 적용하기 위한 것이다;
- (d) 8차 이사회를 위해 추가 지원, 전문가의 조언 및 추가 체계를 고려하는 자료를 준비하도록 사무국에 요청한다. 이와 같은 추가 사항들은 구체적인 활동 기반의 기준에 따른 제안서 평가와 투자위원회의 업무에 있어서 사무국의 업무를 용이하게 해야한다;
- (e) 초기 투자 프레임워크를 지속적으로 검토하고 필요 시, 특히 투자 지침의 수혜국의 요구에 대한 기준에 관해서는 조치를 취하기로 결정한다.

## 안건 10: 민간부문기구를 포함한 기금 구조

13. 이사회는 다음 결정안을 채택하였다.

결정안 B.07/07

이사회는 문서 GCF/B.07/07/Rev.01 기금 및 사무국의 구조를 심의하였다:

- (a) 문서 GCF/B.07/07/Rev.01 기금 및 사무국의 구조에 주목한다;

- (b) 운영방침에 반영된 기금 및 사무국의 구조와 부속서 XV 에 명시된 이사회 및 당사자 컨퍼런스의 결정안을 확인한다;
- (c) 기금의 초기 재원조성 후 3 년 이내에 기금 및 사무국의 구조 검토를 실시하기로 결정한다;
- (d) 민간부문기구(PSF)의 구조를 포함한 기금의 구조가 발전하고 있다는 점을 인식한다. 이러한 점에서 이사회는 민간부문기구에 대해 결정안 B.04/08 을, 구조 및 조직에 대해 결정안 B.04/09 을 전면적으로 이행할 것이다. 민간부문기구의 구조를 강화하는데 있어서 민간부문자문그룹의 권고안을 고려한다.

## 안건 11: 기금의 감축 및 적응 창구와 민간부문기구 운영을 위한 초기 양식

14. 이사회는 다음 결정안을 채택하였다.

결정안 B.07/08

이사회는 문건 GCF/B.07/08 기금의 감축·적응 창구 및 민간부문기구 운영을 위한 초기 양식을 심의하였다:

- (a) 문건 GCF/B.07/08에 주목한다;
- (b) 기금의 감축 및 적응 창구와 민간부문기구(Private Sector Facility, PSF) 운영을 위한 초기 양식을 확인한다. 이는 운영방침, 기금의 결정안 및 부속서 XVI에 나와 있는 UN기후협약 당사국 총회의 결정안에 반영된다;
- (c) 감축 및 적응 창구와 PSF는 기금의 필수요소이며 앞으로 발달될 것이라는 것을 인식한다;
- (d) 기금의 감축 및 적응 창구와 PSF 운영을 위한 초기 양식에 대한 검토는 기금의 초기 재원조성이 시작되고 3년 이내에 이행하기로 결정한다;
- (e) 이사회는 결정안 B.04/08에 따라 PSF의 양식에 대해 8차 회의에서 계속 심의하기로 결정한다. 다음을 포함한다:
- (i) 규모 면에서의 PSF의 민간 부문 재원조성 양식 및 보증과 지분투자를 포함한 기타 금융수단의 이용;
- (ii) 첫 번째 보고서 및 민간부문자문그룹의 권고안;
- (f) 8차 이사회에서 심의하기 위한 결정안 B.04/08 이행에 대한 조언을 제공하도록 PSAG에 요청한다. 다음에 초점을 둔다:
- (i) 개도국의 민간부문, 특히 지역 민간부문의 참여를 도모하기 위한 적응에 특별히 중점을 둔 방식. 지역 민간 부문에는 군서도서국, 최빈개도국, 아프리카 내의 중소기업 및 지역 금융 중개기구를 포함;
- (ii) 리스크 감축 수단을 포함한 특별 금융 수단 등을 포함한 일정 규모의 민간 재원 조성을 위한 양식 및 수단.

**안건 12 : 필수 요건의 완료 확인과 초기 재원조성 절차 개시**

15. 이사회는 다음의 결정문을 채택하였다.

결정안 B.07/09

이사회는 문서 GCF/B.07/09 필수 요건의 완료 확인과 초기 재원조성 절차 개시를 검토하였다:

- (a) 결정안 B.05/17 의 부속서 XXII 에 명시되어 있듯이 기금이 금융 재원을 제공받고, 관리하며 계획 및 지급하기 위한 8 개의 필수 요구 사항이 충족된 것으로 결정한다;
- (b) 기금의 정책, 프레임워크. 절차는 발전하고 있으며 차후 강화될 필요가 있다는 점에 주목한다;
- (c) 개도국이 온실가스 배출량을 제한하거나 줄이고 기후 변화의 영향에 적응하는데 필요한 지원을 제공하여 탄소 저배출 및 기후 회복적 발전 경로로 패러다임을 전환하려는 기금의 목표에 적합한 재원조성 절차를 개시하기로 결정한다;
- (d) 결정안 B.05/17 에서 동의한 초기 재원 조성 절차에서 단체 참여를 가능하게 하여 모든 관련 공여자들과 합의하도록 사무국에 요청한다;
- (e) 초기 재원조성 절차는 2014 년 11 월 이후에도 계속 될 수 있다는 점을 참고하여, 2014 년 11 월까지 공여 약속을 받는 것이 긴급 사안이라는 점을 강조한다;
- (f) 부속서 XVII 에 명시되어 있듯이, 초기 재원조성 절차에서의 단체 참여를 위한 계획을 지지한다;
- (g) 이사회는 관련 공여자 1 차 회의에서 나온 권고안을 바탕으로 공여 정책을 고려한다고 결정한다;
- (h) 임시수탁기관의 기능 중 하나인 녹색기후기금 신탁기금 운영을 위한 지원을 사무국에 제공하도록 임시수탁기관에 요청한다:
  - (i) 이사회 심의를 위해 기금 공여를 위한 법적 절차 형식 준비;
  - (ii) 사무국과 임시수탁기관이 합의한 기타 관련 금융 관리 사안;
- (i) 단락 (h)에서 언급한대로 임시수탁기관 대표가 임시수탁기관과 함께 임시수탁기관의 지원 범위를 확정할 수 있도록 권한을 부여한다.

**안건 13: 미결 사안**

16. 이사회는 다음의 결정문을 채택하였다.

결정안 B.07/10

이사회는 7 차와 8 차 이사회 사이 기간에 사무국의 업무량을 심의하였다:

문서 GCF/B.07/Rev.01 의 각주, 결정안 B.05/19 에서 채택된 이사회 사업계획, 7 차 이사회에서 채택된 결정안에서 나온 주요 사안들을 고려하여, 8 차 이사회에서 다들 안건의 우선순위를 유권자와의 협의를 통해 결정하도록 공동 의장들에게 요청한다.

#### 안건 14: 8 차 이사회 개최 날짜 및 장소

17. 이사회는 다음의 결정문을 채택하였다.

결정안 B.07/11

이사회는:

2014 년의 세 번째 회의를 2014 년 10 월 15 일부터 17 일까지 바베이도스에서 개최하기로 결정한다.

#### 안건 15: 재원 상태

18. 이사회는 문서 GCF/B.07/Inf.03 및 GCF/B.07/Inf.04 에 주목하였다.

#### 안건 16: 기타 사안

##### A. 부의장 선출

19. 이사회는 본 사안에 있어 이사회 정식이사가 제공하는 설명에 주목하였다.

##### B. 이사회 대표성 (Representation of Board Membership)

20. 이사회는 다음의 결정문을 채택하였다.

결정안 B.07/12

이사회는:

8차 이사회에서 이사회 대표성(representation of Board Membership)를 고려하기로 결정한다.

##### C. 행정 정책 요소의 이행

21. 이사회는 이 사안에 대해 이사회 정식이사가 제공하는 설명에 주목하였다.

#### 안건 17: 회의 보고

22. 5차 이사회에서 선택한 접근법을 상기시켰던 이사회 정식이사의 언급에 따라 공동의장은 이사회가 회의에서 채택한 결정안이 포함되어 있는 문서 (GCF/B.07/Drf.01 이사회 결정안-7차 이사회 2014.05.18~21) 및 회의 기초보고서(GCF B.07/Drf.02 7차 이사회 기초보고서, 2014.05.18.~21)가 전자상으로 이사회에 유포될 것이라고 이사회에게 고지한다. 이사회 구성원들은 다음 이사회 시작 시 채택하기 위해 제출 될 기초보고서에 대한 의견을 제공할 것을 요청 받을 것이다.

안건 18: 폐회

23. 회의는 2014년 5월 21일에 폐회하였다.

## 부속서 I: 기금 인증 과정을 위한 초기 안내 프레임워크

### I. 일반 목적

1. 본 안내 프레임워크의 일반 목적은 기금의 수탁 원칙 및 기준과 환경 및 사회 안전장치를 기금의 인증 과정과 기금 지원을 위한 조직구조 및 거버넌스 시스템을 포함한 기금의 관련 운영 시스템 및 절차와 일관적으로 통합하는 것이다.

### II. 기금의 인증 과정을 안내 원칙

2. 기금의 인증 과정을 위한 안내 지침은 다음의 요소로 이루어질 것이다:
  - (a) **모범사례 및 지속적인 업데이트:** 기금의 수탁 원칙 및 기준과 환경 및 사회 안전장치는 관련 기구로부터 얻은 경험 및 교훈을 비롯하여 기금의 수탁 원칙 및 기준과 환경 및 사회 안전장치에 관한 기금 자신의 경험으로부터 얻은 교훈을 반영하기 위해 국제적인 모범사례 및 기준, 조직적인 노력과 지속적으로 함께할 것이다.
  - (b) **책임, 투명성, 공정성 및 전문성:** 필수적인 제도적 역량의 존재 및 성과에 관한 상당한 수준의 보증 및 비교가능성을 감안하여, 기금의 거버넌스 시스템, 절차 및 조직적 접근법이 인증 절차 및 모든 운영 절차에서 책임, 투명성, 공정성 및 적절한 전문성을 보장한다;
  - (c) **신뢰할 수 있고 융통성 있는 역학(dynamic) 과정:** 기금 방식은 엄격하고 독립적이며 객관적이고 체계적인 평가 및 검토 절차를 추구하면서도 신청기구의 특수한 사정에도 주의를 기울일 것이다. 역학 인증 과정의 목표는 잠재적 기구가 시간이 지나면서 역량이 증가함에 따라 활동 범위를 넓혀갈 수 있도록 하는 것이다.
  - (d) **기금의 기타 관련 조항과의 일관성과 통합:** 기금의 수탁 원칙 및 기준, 환경 및 사회 안전장치와 일반 인증 절차는 기금 거버넌스의 기타 관련 요소, 특히 기금의 독자적인 시정 메커니즘, 임시 공개 정책, 성(性) 정책 및 적절한 기타 요소와 일치하며 적절히 연계될 것이다.
  - (e) **준비 및 효과:** 국가 및 기관의 각기 다른 역량과 능력이라는 맥락에서 인증 과정은 역량 강화 관점에서 직접 접근과 국가 주인의식 강화를 위해 준비 및 준비 지원을 감안할 것이다.

### III. 기금의 초기 수탁 원칙 및 기준

3. 기금의 수탁 원칙 및 기준은 기본 수탁 기준과 특별 수탁 기준으로 구분된다. 이러한 기본 기준과 전문 기준은 기금의 목표를 달성하는 데 필요한 제도적 역량을 반영하고 이행기구 및 중개기관에게 위임된 책임 범위를 따를 것이다.
4. 기금 운영의 초기 단계에서, 기금의 초기 수탁 원칙 및 기준은 아래 표와 같이 기본 및 특별 수탁 기준을 분류할 것이다:

표: 기본 및 특별 수탁 기준의 목적과 범위

	목적	범위
기본 수탁 기준	주요 행정 및 금융 역량	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 일반 관리 및 행정 역량</li> <li>● 금융 관리 및 회계</li> <li>● 내부 및 외부 감사</li> <li>● 컨트롤 프레임워크</li> <li>● 조달</li> </ul>
	투명성 및 책임	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 이해 상충 공개</li> <li>● 윤리 강령</li> <li>● 부실 운영 및 기타 위법 행위를 막거나 처리하는 역량</li> <li>● 조사</li> <li>● 자금 세탁 방지 및 테러리스트 자금조달 방지</li> </ul>
특별 수탁 기준	프로젝트 관리	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 프로젝트 준비 및 평가 (개념부터 최종 자금제공 제안서까지)</li> <li>● 프로젝트 감독 및 관리</li> <li>● 모니터링 및 평가</li> <li>● 위험 프로젝트(Project-at-risk) 시스템 및 관련 프로젝트 리스크 관리 능력</li> </ul>
	공여 수여 및/혹은 펀딩 할당 메커니즘	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 공여 수여 절차</li> <li>● 투명한 금융 재원 할당</li> <li>● 수혜자 및 결과 정보에 대한 공공 접근</li> <li>● 다자간 펀딩에 관한 우량자산 상태(good standing)(예: 승인받은 공공 지출 검토를 포함)</li> </ul>
	온렌딩 (On-lending) 및 블렌딩 (Blending)	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 국내 및 국제 금융 감독 기구의 적법한 등록 및 허가</li> <li>● 기타 국제 및 다자 기구로부터 제공 받은 재원을 온렌딩 또는 블렌딩 하는데 있어서의 실적, 제도적 경험, 기존 방식 및 역량</li> <li>● 신용도</li> <li>● 실사 정책, 과정 및 절차</li> <li>● 중개기구의 대출 포트폴리오 분석을 포함한 재원 관리</li> <li>● 수혜자 및 결과 정보에 대한 공공 접근</li> <li>● 포트폴리오 관리와 관련 한 것을 포함한 투자 관리, 정책 및 시스템</li> <li>● 투명하고 효과적인 자금 지급과 최종 수혜자에게 기금의 펀딩 이점을 인계하는 역량</li> <li>● 자산·부채 종합관리를 포함한 금융 리스크 관리</li> <li>● 재무 기능(treasury function)과 운영 기능 사이의 관계를 포함한 거버넌스 및 조직적 처리방식</li> </ul>

5. 기금의 수탁 원칙 및 기준은 기금의 인증을 위해 이행기구와 중개기구를 평가하는 기금의 수탁 기준을 형성할 것이며, 합목적적 인증 접근법에 따라 적용될 것이다. 인증이 되면, 이행기구 및 중개기관이 인증 상태와 기금에 약속한 공약을 유지하려고 하는 한, 이와 같은 기준을 충족하도록 요구될 것이다.
6. 부속서 II 은 기금의 초기 수탁 원칙 및 기준을 포함한다.

## IV. 환경 및 사회 안전장치

7. 기금은 국제금융공사의 환경 및 사회적 성과기준(Performance Standards, PS)을 임시로 채택할 것이다. 기금은 이와 같은 기준을 기금 고유의 환경 및 사회 안전장치가 완전히 개발될 때까지 각각의 이행기구에 대한 더 구체적인 세부사항을 제공하는 국제금융공사의 지침과 결합하여 사용할 것이다.
8. 기금이 경험 및 교훈을 기록하면 심도 있는 검토가 이루어질 것이다. 여기에는 최근 업데이트된 지역 은행 기준, 업데이트된 세계은행 안전장치(예상)와 적응 기금(Adaptation Fund) 원칙 시행에서의 경험에 대한 벤치마킹이 포함된다. 이와 같은 검토의 목적은 변화하는 모범사례를 바탕으로 하는 기금만의 환경 및 사회 안전장치 개발 과정을 기금운영 개시 후 3년 이내에 완료하는 것이다.
9. 또한, 독립 평가 기구(Independent Evaluation Unit)의 감시 및 독자적인 시정 메커니즘은 기금만의 환경 및 사회 안전장치 개발 시 고려 될 것이다.
10. 임시 환경 및 사회 안전장치에는 환경 및 사회적 영향이 있는 경우 인증 받은 기구가 반드시 확인해야 할 요건이 포함된다. 이 요건은 기금이 재정적으로 지원한 활동에 관하여 집행기구가 시행한 것이다.
11. 기금의 환경 및 사회 안전장치는 프로그램 내의 개별 프로젝트나 활동을 비롯하여 기금이 자금지원을 하는 모든 프로젝트에 적용될 것이다.
12. 성과기준은 8 개의 기준으로 구성되어 있다. '성과기준 1: 환경 및 사회적 리스크의 평가 및 관리'는 모든 펀딩 제안서에 적용한다.
13. 성과기준 1은 다음 사항들의 중요성을 수립한다:
  - (a) 펀딩 제안서의 환경 및 사회적 영향, 리스크와 기회를 확인하기 위한 통합 평가;
  - (b) 프로젝트와 관련된 정보 공개와 지역사회에 직접적으로 영향을 미치는 사안들에 관한 지역사회와의 협의를 통한 효과적인 지역사회 참여;
  - (c) 펀딩 프로젝트 혹은 프로그램의 진행과정 동안 환경 및 사회적 성과에 대한 인증받은 기구의 관리.
14. 성과기준 2 부터 성과기준 8 은 직원 및 영향을 받는 지역사회와 환경에 대한 리스크 및 영향을 피하고 최소화하며, 잔여영향이 남아 있는 경우에는 리스크 및 영향을 보상하거나 상쇄하기 위한 목적 및 요건을 수립한다. 관련한 모든 환경 및 사회 리스크와 잠재적 영향은 평가의 일부로 심의되어야 하며, 성과기준 2 부터 성과기준 8 은 특별한 주의가 요구되는 잠재적 환경 및 사회 리스크와 영향을 설명한다;
15. 성과기준 2 부터 성과기준 8 은 필요 시 모듈 방식으로(in a modular way) 사용될 것이다. 환경 및 사회 리스크 및 영향이 확인되는 경우 인증 기구는 관련 집행기구를 통해 기금의 환경 및 사회 안전장치에 따라 리스크 및 영향을 관리 하도록 요구된다.
16. 국제금융공사(IFC)의 성과기준(PS) 및 안내서는 기금의 환경 및 사회 안전장치 개발의 기반이 될 것이다.

### 4.1 리스크 규모에 따른 접근법 (Scaled risk-based approach)

17. 기금의 임시 환경 및 사회 안전장치는 모호하고 일률적인 접근법이 아닌 리스크에 기반한 방법으로 시행될 것이다. 이와 같은 접근법은 환경 및 사회적 요건과 과정이 그들의 리스크 수준에 상응한다는 점을 보장하며 기금의 임시 환경 및 사회 안전장치의 모듈식(modular) 적용과 연관이 있는 경우에는 리스크가 적거나 없는 프로젝트의 진행을 늦추거나 프로젝트에 부담을 지우지 않을 것이다.

18. 위와 같은 접근법은 또한 빠른 판단을 위해 환경 및 사회 리스크에 노출되어 있는 수단을 제공하며, 이러한 수단은 개별 프로젝트 수준과 포트폴리오 수준 모두에서 제공된다.
19. 기금이 인증한 이행기구 및 중개기관은 펀딩 제안서 검열을 위한 역량 및 시스템을 갖추어야 한다. 이는 잠재적인 환경 및 사회 리스크 및/혹은 영향을 확인하고 기금의 임시 환경 및 사회 안전장치와의 잠재적 불일치가 상당 기간 동안 해결할 수 없고/없거나 관리할 수 없는 것인지 확인하기 위한 것이다.
20. 따라서 펀딩 제안서는 다음 카테고리 중 하나에 속하게 된다:
- (a) 카테고리 A: 매우 부정적인 환경 및/혹은 사회적 잠재 리스크 및/혹은 영향을 동반한 활동. 여기서 리스크 및/혹은 영향은 다양하고 되돌릴 수 없으며 전례가 없는 것이다;
  - (b) 카테고리 B: 어느 정도 부정적인 환경 및/혹은 사회적 잠재 리스크 및/혹은 영향을 동반한 활동. 여기서 리스크 및/혹은 영향은 그 수가 적고 대개 장소 특이성이 존재하며 대체로 되돌릴 수 있고 감축 조치를 통해 쉽게 해결할 수 있다;
  - (c) 카테고리 C: 약간 부정적이거나 부정적이지 않은 환경 및/혹은 사회적 리스크 및/혹은 영향을 동반한 활동;
21. 중개 카테고리: 금융 중개 기능이나 금융 중개를 포함한 전달(delivery) 메커니즘을 통한 투자를 포함한 활동은 다음과 같은 세 개의 리스크 수준으로 나누어 진다:
- (a) 높은 수준의 중개-I1: 중개기구의 기존, 혹은 제안된 포트폴리오가 다양하고 되돌릴 수 없으며 전례가 없는 매우 부정적인 환경 및/혹은 사회적 잠재 리스크 및/혹은 영향을 동반한 활동에 상당한 금융 노출을 포함하거나 포함할 것으로 예상되는 경우;
  - (b) 중간 수준의 중개-I2: 중개기구의 기존, 혹은 제안된 포트폴리오가 상당히 부정적인 잠재적 환경 혹은 사회적 리스크 및/혹은 영향을 동반한 활동에 대한 상당한 금융 노출을 포함하거나 포함할 것으로 예상되는 경우 (여기서 리스크 및/혹은 영향은 그 수가 적고 대개 위치 특이성이 존재하며 대체로 되돌릴 수 있으며 감축 조치를 통해 쉽게 해결할 수 있음) 혹은 매우 부정적인 환경 및/혹은 사회적 잠재 리스크 및/혹은 영향을 동반한 매우 제한된 수의 활동을 포함(여기서 리스크 및/혹은 영향은 다양하고 되돌릴 수 없으며 전례가 없는 것)한다;
  - (c) 낮은 수준의 중개-I3: 중개기구의 기존, 혹은 제안된 포트폴리오가 대체로 최소의, 혹은 무시할 수 있을 정도의 부정적인 환경 및/혹은 사회적 영향을 동반한 활동에의 금융 노출을 포함한다;
22. 프로젝트 카테고리화 방법에 대한 추가 지침은 인증 받은 기구를 위해 개발될 것이다.

## V. 인증 과정

23. 기금의 인증 절차는 3 단계로 이루어져 있다:
- (a) 단계 I: 동의, 제도 평가 및 준비

- (b) 단계 II: 인증 검토 및 결정
- (c) 단계 III: 최종 합의

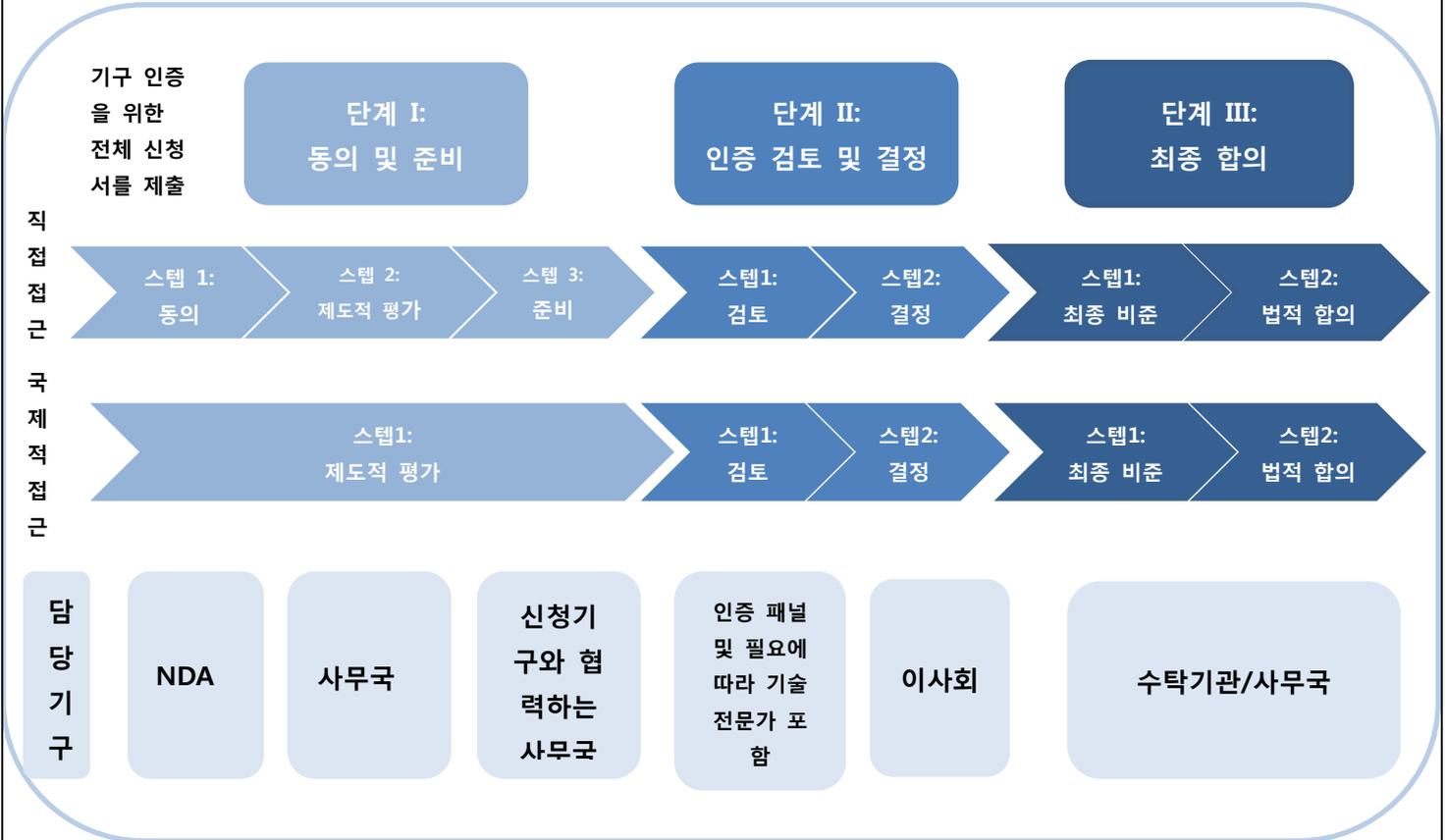


그림 1: 인증 과정 개요

24. 기금은 수시로 신청서를 받고 검토할 것이다. 신청 기구는 사무국이 인증 위원회 및 승인 패널과의 협의를 통해 개발한 운영 절차에 따라 신청서를 제출할 것이다. 또한 신청 기구는 관련 국가 지정 기구 및 국가 연락 기구(focal point)로부터의 동의 의사를 포함해야 한다.

### 5.1 단계 I: 동의 및 준비

- 25. 본 단계의 전반적인 목적은 신청 기구가 기금 인증 과정 단계 II 로 넘어가기 위한 충분한 준비와 제도적 역량을 보여주었는지를 결정하는 것이다.
- 26. 두 가지 경로가 구상되었다. 하나는 지방, 국가, 지역 기구를 위한 직접 접근이고 다른 하나는 UN 기구와 같은 국제 기구, 다자 개발 은행, 국제 금융 기구, 지역 기구들을 위한 국제적 접근이다.
- 27. 단계 I 는 신청기구가 완성된 신청서를 제출함으로써 시작된다. 본 단계는 두 경로 중 하나를 따른다:
  - (a) 지방, 국가, 지역 신청 기구를 위한 직접 접근;
  - (b) UN 기구와 같은 국제 기구, 다자 개발 은행, 국제 금융 기구, 지역 기구들을 위한 국제적 접근;
  - (c) 직접 접근 경로의 경우, ‘동의 단계’ 및 ‘제도적 평가와 완성도 확인 단계’, 이 두 단계를 의무적으로 거쳐야 하고 ‘준비 단계’는 선택적으로 거치게 된다.

28. 국제적 접근 경로와 비교하여, 신청 기구는 '제도적 평가와 완성도 확인 단계'만을 거치게 된다.

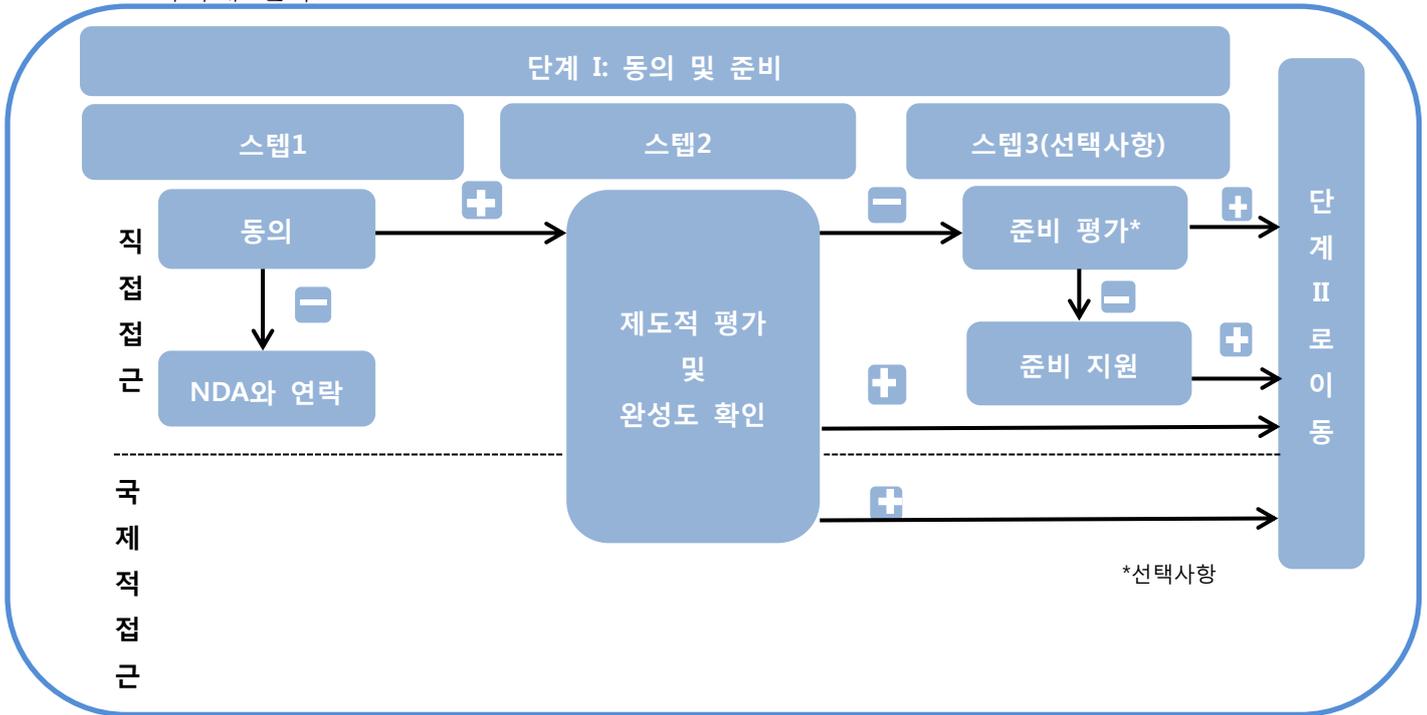


그림 2: 인증 과정 단계 I의 개요

29. '제도적 평가와 완성도 확인' 단계의 주 목적은 신청서가 필요한 모든 정보를 포함하여 제대로 제출되었는지, 법적 자격 및 권한, 제도적 실적, 기금의 목적 및 지침 원칙 등의 기준을 준수하는지를 확인하기 위해서이다.
30. '제도적 평가와 완성도 확인' 단계에서는 다음의 사항을 살펴볼 것이다:
  - (a) 법적 자격: 신청 기구는 관련 관할권(jurisdiction) 내에서 기금의 지원을 받기 위해 계획한 활동에 착수하고 기금의 인증을 받는데 필요한 완전한 법적 역량을 갖는다;
  - (b) 등록, 허가, 라이선스: 신청 기구는 필요한 모든 관련 해당 등록, 허가 혹은 라이선스를 소유한다. 이러한 등록, 허가, 라이선스는 국가 및/혹은 국제 규제 기관 혹은 감시 기구가 부여한다;
  - (c) 실적: 신청 기구는 기금의 목표 및 초기 결과 영역과 관련된 영역뿐만 아니라 신청 기구 고유의 제도적 권한의 맥락에서 지속적이고 긍정적인 실적을 보여준다;
  - (d) 제도적 영향력 및 관련 네트워크: 신청 기구는 신청서를 통해 기금의 초기 결과 영역 중 하나 이상의 영역에서 중요한 영향을 갖고 있다는 잠재력을 보여줄 능력이 있으며, 지역 및 국가 수준의 관련 기관과 전문가로 이루어진 이용 가능한 네트워크를 가진다;
  - (e) 준비: 신청 기구는 기금의 초기 기본 수탁 기준 및 초기 특별 수탁 기준을 어떻게 충족시키는가에 대해 간단히 설명하고 기금의 환경 및 사회 안전장치 이행에 대한 해당 기구의 역량 및 약속을 입증할 수 있다.
31. 직접 접근의 맥락에서, 또 취약점이나 위에서 언급한 기준을 충족하는데 필요한 역량 부족의 경우, 신청 기구는 개별 준비 및 준비 지원 활동계획을 선택할 수 있다.
32. 인증을 위한 이와 같은 준비 및 준비 지원 활동의 운영상 세부사항은 구체적으로 설명될 것이며, 기금의 준비 및 준비 지원에 대한 세부 사업 프로그램에 포함될 것이다.
33. 사무국은 본 단계의 전반적인 조직 및 관리뿐만 아니라 위에서 언급한 기준을 바탕으로 한 검열 및 제도적 평가를 수행하는데 책임이 있을 것이다.

### 5.2 단계 II: 인증 검토 절차 및 결정

34. 본 단계의 목적은 이해 기구가 제출한 인증 신청서에 대한 실제 검토를 실행하는 것이다. 이러한 검토는 신청서가 기금의 인증을 받을 수 있는 자격이 있는가를 결정을 하기 위함이다. 이 과정은 2 단계로 구성된다. 인증 신청서에 대한 검토는 기금의 승인 패널이 실행하고, 승인 패널의 검토 및 권고 결과물을 바탕으로 하여 이사회가 신청서에 대한 결정을 한다.

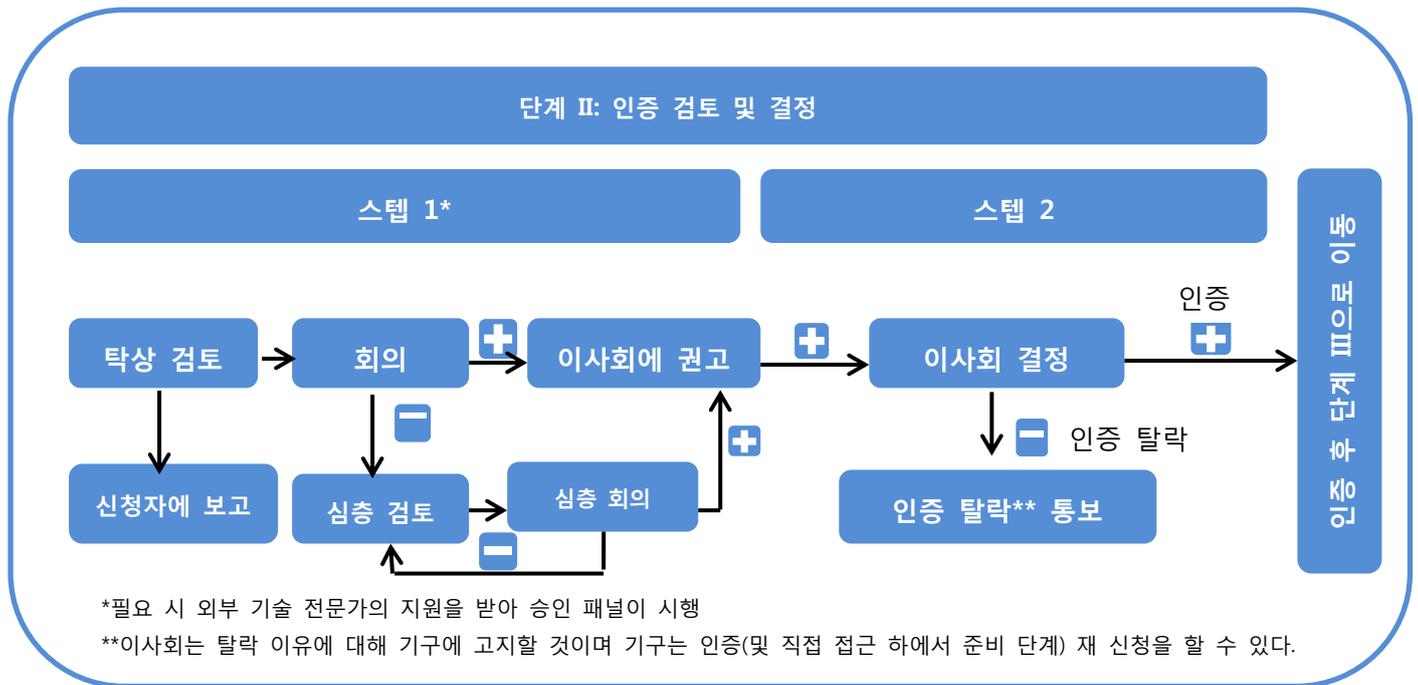


그림 3: 인증 과정 단계 II의 개요

#### 5.2.1 단계 II-스텝 1: 인증 신청서 검토

35. 단계 II의 본 스텝은 다음의 사항을 확인한다:

- (a) 신청 기구가 기금의 해당 초기 기본 수탁 기준 및 초기 특별 수탁기준을 충족하였는가;
- (b) 신청 기구가 기금의 임시 환경 및 사회 안전장치와 리스크 비율에 따른(scaled risk-based) 접근법에 따라 관련 환경 및 사회적 리스크를 관리하는 역량을 갖추었는가.

36. 인증 과정은 해당 경우에 기금의 임시 환경 및 사회 안전장치에 따라 지원자의 환경 및 사회 관리 시스템(ESMS)를 조사할 것이다.

37. 기금의 초기 수탁 기준 및 임시 환경 및 사회 안전장치의 적용에 대해 접근하기 위한 제안 활동의 성격, 규모, 리스크에 맞는 합목적적 인증 접근법을 설명 할 것이다. 이러한 접근법은 위 단락 35 및 36 에 제시된 기준의 적합한 적용을 정의할 것이다.

38. 기금의 승인 패널은 인증 검토 과정을 실행하고 신청 기구가 인증을 받을 수 있는지, 또는 신청 기구가 구체적인 영역의 문제를 해결한 후에 다시 인증 신청을 할 수 있는지 대해 이사회에 권고할 것이다.

### 5.2.2 단계 II-스텝 2: 인증 신청 기구에 대한 결정

39. 본 단계의 마지막에서는 이사회가 승인 패널의 권고안을 고려하고 신청 기구가 인증을 받을 자격이 되어 최종 확인 및 법적 협의를 위한 단계 III으로 넘어갈 수 있는 지에 대해 결정한다.
40. 승인 패널의 권고안을 바탕으로 이사회는 추가 집중 준비 지원을 위해 신청 기구를 단계 I로 다시 배치할지, 혹은 신청 기구가 승인 패널의 더욱 집중적인 인증 검토를 받은 후, 차후에 신청 기구의 신청서를 재검토 할지를 결정한다.

### 5.3 단계 III: 최종 확인 및 법적 협의

41. 단계 III은 단계 II의 성공적인 완료를 기반으로 신청 기구 및 기금의 공식 협의 확인과 최종 승인을 통해 절차를 마친다.
42. 본 단계에서는 인증 기구의 지급 설명 확인 및 등록, 인증 기구와 기금간의 법적 협의 결론을 포함한다.

### 5.4 운영 상 추가 고려사항

43. 인증은 5년 후에 검토된다. 갱신 양식은 기구의 5년마다의 실적을 포함한 다양한 기준을 바탕으로 개발된다.
44. 추가적인 제도적 역량의 인증은 (예를 들어, 온렌딩 및 블렌딩) 언제든지 이루어지거나 기구가 이와 같은 인증을 받을 준비가 되었다고 생각될 시 이루어진다. 인증 절차는 검토될 새로운 역량에만 초점을 맞추고 이미 인증된 기타 역량은 제외한다.
45. 안내 프레임워크는 비용회수 기준에 따른 수수료 정책을 포함하며 다음과 같은 기준을 고려해야 한다. 준비지원이 단계에서 제공되었는지 여부, 인증 수탁기준, 계획된 사업의 규모 및 크기 등.
46. 제출된 신청서의 인증 전 과정 동안 일정표 제공은 어렵다. 그러나 모든 문서가 적시에 완벽하게 제공되고, 신청 기구가 readiness를 선택하지 않은 경우, 인증 과정은 6개월 이내에 종료되어야 한다.
47. 운영 지침을 보완하기 위한 인증 보류 및 취소와 기금의 기타 관련 책임 메커니즘에 대한 정책을 포함하는 감시 및 책임 프레임워크가 개발 될 것이다.

## VI. 거버넌스 및 조직적 접근

48. 인증 절차는 다음 주체들에 의해 시행되고 지원될 것이다.

- (a) 이사회;
- (b) 사무국;
- (c) 인증 위원회;
- (d) 승인 패널;
- (e) 외부 기술 전문가.

### 6.1 이사회의 역할 및 권한

49. 운영 방침이 정의한 대로 이사회는 구체적인 인증 기준을 바탕으로 모든 이행기구와 중재기관을 위한 인증 과정을 개발, 관리, 감독한다. 이러한 인증 기준은 기금의 수탁 원칙 및 기준, 환경 및 사회 안전장치를 반영한다.
50. 따라서 이사회는 인증 및 인증 관련 사안에 대한 전반적 정책 지침에 있어서 궁극적인 의사 결정 기구이며 인증 과정을 감시한다.

### 6.2 인증 위원회의 역할 및 책임

51. 인증 위원회는 이사회 권한 하에서 이사회가 관할한다. 위원회 구성 요소와 책임 범위는 부속서 IV 에 포함된 기금 인증 위원회의 위임사항(TOR)에 정의되어 있으며 다음을 포함할 것이다:
- (a) 인증 과정을 위한 기금의 안내 프레임워크의 정책 및 절차 개발에 대한 지침을 제공한다;
  - (b) 수혜국에 정보를 제공하고 수혜국이 인증 절차에 익숙해 지도록 하는데 있어서 이사회와 수혜국 사이의 상호작용을 용이하게 한다;
  - (c) 승인 패널의 기술적 평가에 방해가 되지 않도록 인증 과정을 용이하게 하기 위한 정책 지침을 승인 패널에 제공한다.

### 6.3 승인 패널의 역할 및 책임

52. 승인 패널은 이사회 권한 하에서 이사회 관할의 독립검토기구로서 기능한다. 패널의 구성 요소와 책임 범위는 부속서 V 에 포함된 기금의 승인 패널의 위임사항(TOR)에 정의되어 있으며 다음을 포함한다:
- (a) 인증 검토 과정;
  - (b) 인증 신청서에 대해 이사회에게 독자적인 자문 제공;
  - (c) 기금의 수탁 기준, 환경 및 사회 안전장치의 차후 개발, 기금의 환경 및 사회 관리 시스템뿐만 아니라 기금의 인증 절차에 대한 안내 프레임 워크 검토를 위한 전문가 의견;
  - (d) 기타 관련 기금이 이미 인증한 기구의 기준 및 평가뿐만 아니라 안내 프레임워크의 상호 보완성 및 일관성 요소와 작업 프로그램의 개발을 위한 전문가 자문.

## 6.4 사무국의 역할 및 책임

53. 사무국은 인증 과정의 시스템, 과정 및 절차를 지원하고 다음 주요 기능을 담당할 것이다:
- (a) 인증 위원회 및 승인 패널과의 협의를 통해 지방, 국가, 지역 및 국제 중개기관과 이행기구의 기금 승인을 위한 기금의 수탁 기준, 환경 및 사회 안전장치와 기준을 개발 중;
  - (b) 기금의 인증 과정을 지원하는 절차 운영화 및 지원 시스템의 이행, 관리 및 유지를 포함한 모든 필요한 관련 활동 시행;
  - (c) 기금의 인증 과정 중 단계 I 의 동의 및 준비 평가와 일반 관리 단계 수립에 대한 전반적 책임;
  - (d) 승인 패널이 검토하는 동안 심의할 수 있도록 동의 및 준비 평가 결과를 승인 패널에 제출;
  - (e) 인증 과정에서 사무국이 효과적으로 직무를 이행하는데 필요한 기타 기능 및/혹은 활동의 이행, 운영 및 실행.

## 6.5 외부 기술 전문가

54. 외부 기술 전문가는 승인 패널에 소속되어 개별 인증 신청서의 심도 있는 검토에 참여할 것이다. 독자적이고 인정받은 전문가 혹은 전문 컨설턴트 회사는 외부 기술 전문가로서의 자격 취득을 위해서 관련 영역에서의 경험 및 전문성을 보여줄 필요가 있을 것이다.
55. 사무국은 승인 패널과 협력하고 패널을 대신하여, 공개적이고 경쟁적이며 투명한 선정 과정을 통해 선발된 외부 기술 전문가들의 명단을 만들고 관리할 책임을 지게 될 것이다. 이러한 선정 과정은 관련 능력의 이용가능성을 확인하고 가능한 한 성별 및 지역 별 균형을 이루어야 한다. 사무국은 인증 패널이 외부 기술 전문가의 직무를 안내하기 위한 위임사항(TOR)의 개발 및 업데이트하는 데에도 지원할 것이다.
56. 외부 기술 전문가는 외부 전문 지원 계약에 관한 관련 행정 조항에 따라 급여를 받을 것이다. 따라서 외부 기술 전문가는 기금에 대한 자문 서비스 조항과 관련한 표준 계약 규정을 준수해야 할 것이다.

## VII. 기타 관련 기금의 인증 과정의 상보성과 일관성

57. 운영방침에 명시된 개요대로 기금의 운영방식을 뒷받침하는 상보성 및 일관성 원칙을 따라 인증 과정의 안내 프레임워크는 기타 관련 기금의 인증 과정의 상보성 및 일관성을 추구할 것이다.
58. 안내 프레임워크의 이러한 요소는 기타 운영 측면 중 다음과 같은 사항을 포함한다:
- (a) 기타 관련 기금을 위한 사무국, 승인 패널 혹은 동등한 수준의 조직과의 정기적 조정(coordination), 협력 및 정보 공유;

- (b) 새로운 운영 지침 및 절차, 모범 수탁 원칙 및 기준, 환경 및 사회 안전장치, IT 지원 시스템을 비롯하여 기타 정책 및 절차에 대한 공식적이고 지속적인 상호 업데이트;
- (c) 기금과 기타 관련 기금의 인증 시스템 간의 적절한 정도의 양립성을 바탕으로 하는 신속 인증 과정을 위한 적절한 양식. 여기서 신속 인증 과정은 초기 수탁 기준과 임시 환경 및 사회 안전장치 적용에 있어서의 엄격함을 저해할 수 없다는 점을 확실히 한다.

## VIII. 안내 프레임워크의 검토

- 59. 인증 프레임워크는 지속적인 개선과 국제적인 모범 사례와의 공조를 보장하고 기금의 경험을 반영하려는 과정이며 계속해서 발전할 것이다.
- 60. 기금이 경험과 교훈을 어느 정도 습득하면, 사무국은 인증 위원회 및 승인 패널과의 협력을 통해 기금의 초기 수탁 기준과 초기 환경 및 사회 안전장치를 포함한 인증 과정의 안내 프레임워크의 세부 요소의 집중적인 검토에 대한 과업 지시서(TOR)를 이사회에 제안할 책임이 있다.
- 61. 사무국, 인증 위원회, 승인 패널은 필요할 경우, 기금의 추가 특별 수탁 기준, 환경 및 사회 안전장치, 환경 및 사회 관리 시스템 개발의 맥락에서 기금의 초기 수탁 기준, 초기 환경 및 사회 안전장치를 포함한 인증 과정의 안내 프레임워크의 구체적인 요소에 대한 집중적인 검토를 이사회에 요청할 수 있다.

## 부속서 II: 기금의 초기 수탁 원칙 및 기준

### I. 초기 기본 수탁 기준

#### 1.1. 주요 행정 및 금융 역량

1. 행정 및 금융 역량을 위한 기금의 초기 기본 수탁 기준의 근본 원칙은 다음과 같다:

- (a) 재정 투입 및 산출은 그 의무와 함께 관련 규정과 법에 따라 적절히 설명되고, 보고되며 투명하게 운영된다;
- (b) 기구의 전반적인 행정 및 운영에 관련된 정보는 이용가능하고 지속적이며 신뢰할 수 있고 완전하며 필수 수탁 기준과 관련이 있다;
- (c) 기구의 운영은 효과성과 효율성 측면에서 실적을 제시한다.

##### 1.1.1 일반 관리 및 행정 역량

2. 기구의 주요 '기업 거버넌스' 주체들과 각각의 역할 및 책임(예를 들어 감사 기관, 감사 위원회, 규제 기관, 운영 이사회, 집행부, 내부 감사 기구, 외부 감사 기구 등)의 명확하고 공식적인 정의는 다음과 같다;

- (a) 직원의 임명, 해고, 급여에 관하여 적절한 내부 감사 기구와 투명한 규칙 존재
- (b) 일관되고 명확하며 적절히 소통이 되는 이용 가능한 조직도. 이 조직도에는 최소한 명확한 보고/위임 경로(reporting/delegation line)와 기구의 권한 및 책임의 주요 영역이 명시되어 있어야 한다;
- (c) 목적을 수립하고 선택한 목적이 기구의 임무를 지원하고 그 임무와 일치하는지를 보장하는 지속적이고 공식적인 과정;
- (d) 조직 전반의 목적이 기구가 달성하고자 하는 것에 대한 명확한 안내를 제공한다는 점을 설명하는 명확한 목적 및 내부 문서를 평가하는 지표;
- (e) 정해진 목적의 달성에 관한 감시 및 보고 과정을 포함한 일반 관리 계획.

##### 1.1.2 재무 관리 및 회계

(a) 재무제표는 일반적으로 인정받은 회계원칙(Generally Accepted Accounting Principles, GAAP)을 준수하고 공공기구의 경우는 국제회계기준(International Financial Reporting Standards, IFRS)과 국제공공회계기준(International Public Sector Accounting Standards, IPSAS)을 비롯한 기타 동등한 수준의 기준 등 인정받은 회계 기준에 따라 재무제표를 준비한다.

(b) 기구는 다음과 같은 정보를 제공하는 명확하고 완전한 재무제표를 준비한다:

- (i) 자산, 부채 및 기금 잔액에 대한 보고서(재무 상태 보고서);
  - (ii) 재무 실적 보고서(수입 및 지출/세입 및 세출)
  - (iii) 재무 상태의 변화, 혹은 예비금 및 기금 잔액의 변화에 대한 보고서;
  - (iv) 자금 운용 보고서
  - (v) 회계 프레임워크를 설명하는 회계 방침에 대한 설명
  - (vi) 회계 프레임워크, 재무제표 준비 기반, 재무제표를 적절히 이해하는데 필요한 구체적인 회계 방침을 설명하는 적합한 주석 및 공표(disclosure)를 포함한 재무제표 부속서
- (c) 재무제표는 주기적으로 보고되며, 이전과 일관성을 유지하며, 보고기간 간 비교도 가능하다;
- (d) 기구는 단락(a)에 제시된 회계 원칙 및 절차와 기구의 회계 방침이 기구 활동을 성격과 복잡성에 맞게 조정하는 방법을 기반으로 한 회계 및 재무 정보 시스템을 이용한다;
- (e) 투명하고 일관된 지급(payment) 시스템은 서면 절차 및 명확한 책임 할당을 포함한다. 기구는 기금의 신탁기금으로부터 국제 지급(international payments)을 받고 기금의 신탁기금에 지불할 수 있는 법적 역량 및 운영 역량을 갖는다;
- (f) 사업 계획, 재무 계획, 예산 준비 및 투명한 사용에 대한 실적과 이러한 사항에 대한 실적 및 지출을 지속적으로 감시하는 능력;
- (g) 재원, 시스템, 절차(신탁 구조 포함)은 기금으로부터 받은 자금 사용에 대한 적절한 재무 보고를 확인한다.

### 1.1.3 내부 및 외부 감사

#### A. 독립 감사 위원회

3. 독립 감사 위원회 혹은 이와 동등한 기구는 임명되어 완전하게 기능을 하며, 내부 감사 기능을 비롯하여 재무제표 감사, 통제 시스템 및 보고와 관련이 있는 외부 감사 회사의 업무를 감독한다.
4. 감사 위원회 혹은 이와 동등한 기구는 서면으로 된 과업 지시서(TOR)를 지침으로 삼고 이를 통해 권한을 얻는다. 이러한 과업 지시서는 감사 위원회 혹은 이와 동등한 기구의 입회 자격 요건, 직무, 권한 및 의무, 정기 회의를 다룬다.

#### B. 내부 감사

5. 내부 감사는 조직의 운영에 가치를 더하고 이를 개선하기 위한 독립적이고 객관적인 보증 및 자문 활동이다. 내부 감사는 리스크 관리, 통제 및 거버넌스 과정(국제내부감사인협회 정의)의 효과를 평가하고 향상시키기 위한 체계적이고 절제된 접근법으로 조직이 목적을 달성하는데 일조한다.
- (a) 내부 감사 기능에는 고위 경영진 및 감사 위원회가 검토하고 공식적으로 승인한 서면 과업 지시서(TOR) 혹은 헌장이 있다. 이 과업 지시서(TOR) 및 헌장은 목적, 공인된 기능 및 책임을 개략적으로 설명한다;

- (b) 내부 감사 기능은 국제내부감사인협회(Institute of Internal Auditors)의 기준 혹은 동등한 수준의 기준과 같은 국제적으로 인정받은 기준을 따라 수행된다;
- (c) 내부 감사 서비스를 제공하는 감사관 및/혹은 기구는 구체적인 법적 계약(arrangements)에 의해 뒷받침되는 청렴성, 객관성, 기밀성 및 권한에 대한 윤리 규범을 고수한다;
- (d) 내부 감사 기능은 독립적이며 객관적으로 의무를 수행할 수 있다. 이와 같은 역할이 특별히 주어진 직원이 기능적 독립성(functional independence)을 가지고 내부 감사 기능을 책임진다. 이 직원은 내부 감사 활동이 그 책임을 제대로 완수하도록 하는 조직 수준에 보고한다;
- (e) 내부 감사 기능에는 감사 계획 준비를 위한 리스크 기반의 방법론을 포함한 연례 감사 계획 과정에 대한 서면 설명서(description)가 있다. 감사 계획은 내부 감사 기능의 우선순위에 대해 개략적인 설명을 제공하고 조직의 목표와 일치한다;
- (f) 최고 감사 담당관은 관련 내부 및 외부 당사자(외부 재무제표 감사관 포함)와 정보를 공유하고 활동을 조정하여, 적절한 감사 범위를 포괄하고 중복을 최소화하도록 한다;
- (g) 내부 감사 기능은 권고안에 따라 조치를 취하고 대응하는 업무를 담당하고 있는 해당 경영진 및 사업 관리진(business management unit)에게 조사 결과(findings)를 배포한다;
- (h) 내부 감사 기능에는 내부 감사의 권고에 대한 대응을 감시하는 과정이 있다;
- (i) 주기적인 내부 및 외부 질적 평가를 포함한 내부 감사 기능의 전반적인 효과성을 감시하고 평가하는 과정이 있다.

### C. 외부 감사

6. 외부 재무 감사 기능은 국제회계사연맹(International Federation of Accountants, IFAC)가 정의한 재무제표 및 내부 통제에 대한 독립적인 검토를 보증(ensure)한다.

- (a) 기구는 독립 외부 감사 회사 혹은 조직을 임명하였다;
- (b) 독립 외부 감사 회사 혹은 조직의 업무는 국제감사기준(International Standards on Auditing, ISA) 또는 기타 동등한 수준의 기준 등 인정받은 국제 감사 기준을 따른다;
- (c) 기구가 국가 감사 기관 혹은 다른 형태의 공공 독립 조사 기구의 외부 감사 대상인 경우 조항(provisions)이 마련되어 외부 감사가 공식 과업 지시서(TOR) 등을 통해 독립성과 공정함을 보장받으며 주기적으로 수행된다;
- (d) 기구는 재무제표 및/혹은 기금으로부터 받고 기구가 집행하는 모든 재원에 대한 연례 감사 견해(opinion)는 외부 감사관이 발행하고 공표한다는 점을 보증하기 위해 필요한 모든 조항 및 합의사항을 제시한다;
- (e) 외부 감사관은 조직의 회계 시스템, 내부 재무 통제(financial control), 행정 및 관리에 대한 정기 관찰 보고서를 작성한다. 감사 및 관리 경과 보고서는 매년 감사 위원회 또는 동등한 수준의 기구가 검토한다.

### 1.1.4 통제 프레임워크

7. 트레드웨이 위원회 (Treadway Commission) 산하 후원조직위원회 (Committee of Sponsoring Organizations, COSO)는 내부 통제를 기구의 이사회, 경영진 및 기타 구성원의 영향을 받으며, 다음의 카테고리의 목적 달성에 대해 합당한 확실성을 제공하기 위한 과정으로 정의한다:

- (a) 운영의 효과성 및 효율성;
- (b) 재무 보고의 신뢰성;
- (c) 해당 법과 규정 준수;
- (d) 경영진, 내부 감사인, 이사회 혹은 동등한 수준의 기구 및 구성원의 명확하게 정의된 역할을 포함하는 채택된 서면 통제 프레임워크;
- (e) 통제 환경 [경영진의 의지 (tone at the top)], 리스크 평가, 내부 통제 활동, 모니터링, 정보 공유 절차를 다루는 통제 프레임워크;
- (f) 재무 대리인과 수탁자의 의무와 관련한 역할 및 책임을 정의하는 통제 프레임워크;
- (g) 기관 수준에서, 리스크 평가 과정은 각각의 재무 관리 영역에 리스크 사전 대응을 위한 기반을 확인하고 평가하며 분석하고 제공한다. 리스크는 다양한 수준에서 평가되며 그에 대한 대책은 중요하고 빈번하다고 여겨지는 리스크를 해결하기 위한 것이다;
- (h) 통제 프레임워크는 재무 관리 프레임워크를 안내한다;
- (i) 재무 관리 영역의 내부 통제를 확인하고 핵심 통제 세부사항을 매년 평가하기 위한 절차가 있다, 절차에는 다음이 포함된다:
  - (i) 예산 편성;
  - (ii) 회계;
  - (iii) 내부 통제;
  - (iv) 자금 흐름 (급여, 현금 관리, 미사용 기금 처리 포함);
  - (v) 재무 보고;
  - (vi) 감사 합의사항 (arrangements);
- (j) 검토 보고서에 대한 지속적인 모니터링 및 후속 조치 (follow-up)와 함께 조달기능의 정기적 감시 조항은, 리스크 관리 과정이 존재하고 이 과정을 통해 경영진이 기구의 목적 달성을 방해할 수 있는 기존 혹은 잠재적 문제들을 확인하고 평가하며 해결할 수 있다는 것을 입증한다.
- (k) 의무 (duties)는 양립할 수 없는 경우 분리 (segregated)된다. 관련 의무는 경영진의 정기 검토 대상이며, 불일치 (discrepancies) 및 예외가 발견될 경우 이에 대한 대응이 필요하다. 의무의 분리는 합의 처리 (settlement processing), 조달 처리 (processing), 리스크 관리/조화 (reconciliation)와 회계 사이에 유지된다.

### 1.1.5 조달

8. 신청 기구의 조달 과정은 기구의 일반 운영과 관련한 정기 조달과 기금이 승인한 펀딩 제안서의 이행 및 집행의 맥락에서의 조달을 포함한다. 이 과정은

공정하고 투명한 조달 과정을 보장하기 위해 널리 인정받은 과정 및 내부 통제 프레임워크를 기반으로 한 공식 기준, 안내지침 및 시스템을 포함한다.

- (a) 조달 관련 조치를 위한 조달 요건, 책임 및 권한을 명시한 서면으로 된 기준 및 절차를 통해 조달의 경제성 및 효율성을 촉진하는 공식 내부 안내지침과 조달 방침;
- (b) 구체적인 조달 안내 지침은 자문 위원, 계약자, 서비스 공급자 등의 기구가 관리하는 조달의 형태별로 마련되어 있다;
- (c) 수혜 기관, 집행 기구 혹은 프로젝트 후원자의 조달 절차를 감시, 평가, 검토하기 위한 적절한 조직 재원뿐만 아니라 구체적인 절차, 안내 지침 및 방법론이 있다;
- (d) 기금이 승인한 펀딩 제안서 이행에서의 조달 성과(procurement performance)는 주기적으로 감시되며 문제가 확인될 경우 이에 대한 대응이 요구되는 과정이 있다.
- (e) 조달 직원은 조달 기록에 쉽게 접근할 수 있고 조달 방침 및 액수(awards)는 공개된다;
- (f) 다음 조항과 관행 등 인정받은 국제 관행과 일치하는 투명하고 공정한 조달 방침 및 절차의 증거(evidence):
  - (i) 후보자에 대한 비차별과 동등한 처우;
  - (ii) 분쟁 해결 절차;
  - (iii) 입찰 절차를 이용할 의무 및 엄격한 준수;
  - (iv) 가격대비 최고의 가치;
  - (v) 적절한 사후 연락(communication) 및 수혜자 발표.

## 1.2. 투명성 및 책임

9. 근본 원칙은 다음과 같다:

- (a) 부실 관리, 사기, 부패 및 낭비적 관행으로부터의 보호 및 이에 반대하는 약속
- (b) 모든 형태의 이해 상충(실제로 일어나거나 가능성이 있거나 감지된 이해 상충) 공개;
- (c) 완전한 투명성과 책임을 고취하는 윤리 강령, 정책 및 문화

10. 투명성과 책임은 제 기능을 충실히 하는 방침, 절차, 시스템 및 접근법의 조합을 통해 발현된다. 다음 기준은 위의 원칙에 대한 수탁 지지를 나타내기 위한 주요 기준에 대해 간략하게 설명한다.

### 1.2.1 윤리 강령

- (a) 조직은 윤리 기준을 정의하는 서면으로 된 윤리 강령이나 명확하고 공식적인 관리 방침 및 조항을 가지고 있다. 윤리 강령은 직원, 자문 위원, 독립 전문가 등 기준을 엄수해야 하는 대상자 목록을 포함하고 있으며 관리 정책 및 조항은 조직과 계약을 맺거나 기능상 관련된 모든 개인의 예상되는 윤리 행동을 정의하기 위함이다;

- (b) 조직과 기능적 및/혹은 계약적 관계가 있는 모든 개인에게 위와 같은 윤리 강령 혹은 정책/조항을 인식시킨다;
- (c) 조직에는 윤리 위원회가 존재하거나 조직 내 관련 부서에 윤리위원회의 기능이 할당되었다.

### 1.2.2 이해 상충 공개

- (a) 조직에는 확인된 당사자(identified parties)로 인해 실제로 일어나거나, 인지되거나 확실한 이해 상충에 대한 필수적인 재무정보 고지 의무(necessary mandatory financial disclosures)를 수립하는 공개 정책이나 이와 동등한 수준의 행정 조항이 있다;
- (b) 정책 혹은 이와 동등한 행정 조항은 개인의 재정적 이익 금지를 명시하고 이해 상충을 검토하고 해결하는 규칙에 대해 설명한다. 또한 이해 상충이 확인되는 경우, 선제적 방식으로 이해 상충을 고지하지 않은 당사자(parties)에 대한 제재 조치도 명시해야 한다.

### 1.2.3 재정 부실 관리를 포함한 기타 위법 행위 방지 및 해결 역량

- (a) 국가 및 국제 사회가 제공한 자원의 접근에 있어서 증명된(demonstrated) 경험 및 실적;
- (b) 직원, 자문 위원, 계약자 혹은 직·간접적으로 기구의 일반 운영에 관련된 기타 관련 당사자, 특히 승인된 펀딩 제안서 이행에 관련된 당사자의 사기, 재정 부실 관리 및 기타 위법 행위에 대해 무관용 원칙을 강조하는 조직의 운영 기구 혹은 고위 경영진의 어조 혹은 진술에 대한 증거(evidence of tone of statement);
- (c) 혐의를 받는 윤리 위반, 위법 행위(misconduct) 및 기타 모든 위법사항 보고를 위한 장소 및 도구. 이러한 장소 및 도구는 내부고발자 및 위법사항을 보고한 개인을 보호하는 조항과 메커니즘에 의해 보완되어야 한다;
- (d) 사기 및 부패 혐의에 대한 객관적 조사 기능의 증거. 이러한 조사 기능은 사기 및 부실 운영의 경우를 처리하고 필요한 조사활동에 착수하며 윤리 기능의 정보 및 후속 조치에 대한 정기 보고서를 작성하기 위한 조직 내 절차를 포함한다;
- (e) 일반 관리 정책은 조직의 활동 및 운영 전반의 공정성, 책임 및 완전한 투명성에 도움이 되는 조직 문화를 촉진한다.

### 1.2.4 조사 기능

11. 조사 기능은 기구의 모든 운영뿐만 아니라 기구 직원의 위법 행위에 있어서 사기 및 부패 행위(국제금융기구의 반 부패 대책 위원회가 동의한 정의와 같은 널리 인정 받은 정의 사용) 혐의에 대한 독립적이고 객관적인 조사에 대비한다.

- (a) 조사 기능에는 기능의 목적, 권한 및 책임에 대해 간략하게 설명하는 일반적으로 이용 가능한 위임사항(TOR)이 있다. 이러한 조사 기능은 기구 구조 내의 전용 조직 부서(organizational component)나 조직의 기타 적절한 부서(element)에 배정된다;

- (b) 기능적 독립성을 보장하기 위해, 조사 기능은 조직의 책임을 객관적으로 완수하도록 하는 조직 수준(a level of an organization)에 보고를 하는 직원이 책임 진다;
- (c) 조사 기능은 조사 과정 전, 과정 도중, 과정 이후에 조사 기능을 통해 접수된 불만사항 처리 및 사례(cases) 관리 등을 위한 안내지침을 발행하였다;
- (d) 조사 기능에는 사례 경향의 주기적인 보고를 위한 정의된 과정이 있다., 사례 경향 보고서 및 기타 정보는 고위 경영직 및 가능한 최대 범위의 관련 사업 기능에서 책임 및 투명성을 강화하는 목적으로 사용 가능하다.

### 1.2.5 자금세탁방지법 및 테러리스트 자금조달 방지법

## II. 초기 특별 수탁 기준

12. 기금의 특별 수탁 기준은 신청 기구에게 기금 사업 내에서 신청 기구 권한의 성격과 범위에 따라 특수 활동에 착수할 수 있는 권한을 주는 제도적 역량을 나타낸다.

### 2.1 프로젝트 관리와 관련된 초기 특별 수탁 기준

13. 근본 원칙은 다음과 같다:

- (a) 프로젝트 또는 프로그램을 확인하고 만들며 평가하는 능력
- (b) 집행 기구 혹은 프로젝트 후원자 관리 및 프로젝트 실행 지원 능력을 포함한 승인된 펀딩 제안서 집행 관리 및 감시 능력;
- (c) 승인된 펀딩 제안서의 추진 및 이행에 대한 지속적이고 투명한 보고 역량;

#### 2.1.1 프로젝트 준비 및 평가

- (a) 각각의 사법권(지방, 국가, 지역 및 국제) 내에서 프로젝트 혹은 프로그램의 확인 및 계획에서의 역량 및 경험(프로젝트 제안서에 대한 적절한 입찰 절차를 포함)의 실적;
- (b) 펀딩 제안서 준비에서 프로젝트 목적 및 결과물을 정확히 진술하고 프로젝트 계획에 기준 및 목표를 포함한 주요 성과 지표를 포함하는 역량;
- (c) 가능한 환경적, 사회적, 기후 변화 측면 및 기술적, 재정적, 경제적, 법적 측면과 이에 대한 평가를 조사하고 이를 평가 단계에 포함시키는 능력;
- (d) 적절한 수탁 감독 절차는 평가 과정을 안내하고 과정의 질과 이행 중 후속 조치에 대한 감시를 보장한다(ensure).

### 2.1.2 프로젝트 관리 및 감독

- (a) 집행 기구 혹은 프로젝트 후원자가 사용하는 안내지침 및 양식을 보고하는 프로젝트 예산 등의 프로젝트 이행 계획을 지속적으로 준비하기 위한 운영 시스템, 절차 및 전반적 역량;
- (b) 예산 및 일정 대비 프로젝트 성과를 향상시킬 수 있는 기회를 감시, 확인할 뿐만 아니라 프로젝트 예산 대비 프로젝트 지출을 정기적으로 평가하기 위해 승인된 편당 제안서의 시행을 지속적으로 감시하는 운영 능력 및 조직적 준비;
- (c) 적절한 보고 역량 및 이행 보고서를 제대로 발간하는 능력;
- (d) 성과, 교훈, 개선을 위한 권고를 포함한 프로젝트 종료와 관련하여 필요한 활동을 수행하는 운영 시스템 및 전반적 역량과 결과를 알리고 주요 결과물은 일반적으로 이용 가능하도록 하는 역량.

### 2.1.3 모니터링 및 평가

- 14. 모니터링 기능은 프로젝트, 특히 리스크가 있다고 여겨지는 프로젝트와 연관된 리스크에 대한 관리 정보를 감지하고 평가하며 제공한다.
- 15. 평가 기능은 프로젝트, 프로그램, 전략, 정책, 영역 혹은 기타 활동이 목적을 달성하고 기금의 초기 결과 영역에 기여하는지에 대한 정도를 평가한다. 평가의 목표는 결과 평가에 있어서 객관적인 근거를 제공하고, 목적 달성의 책임을 제공하며 경험으로부터 배우는(초기 단계에서 프로젝트 계획상의 편차를 감지하는) 것이다.

#### A. 모니터링

- (a) 운영적, 조직적 재원은 기금의 모니터링 및 평가 안내 지침의 요건과 일관되는 모니터링 기능, 정책, 절차를 이행하는데 이용 가능하다;
- (b) 모니터링 기능의 역할과 책임은 프로젝트 및 기구/포트폴리오 수준에서 명확히 설명된다. 기구/포트폴리오 수준의 모니터링 기능은 프로젝트 시작 및 감시 기능에서 분리된다;  
프로젝트 모니터링 보고를 위한 도구는 이용 가능하며 모니터링 결과는 주기적으로 발간된다.

#### B. 평가

- (a) 독립적인 평가는 관련 요건 및 관련 기금 정책과 일관되게 결과를 평가하는 체계적인 프로그램의 일환으로, 인정받은 기구 및 기능을 통해 착수된다;
- (b) 평가 기능은 공정하고, 널리 인정받은 서면화된 전문 기준 및 방법을 따른다;
- (c) 평가 기구나 기능은 기구의 구조와 일관되어 이사회 혹은 동등한 수준의 기구에 직접 보고할 수 있도록 조직의 운영으로부터 가능한 최대의 독립성을 갖도록 조직화 되어 있다. 조직적 독립성이 제한되는 경우, 평가 기구 혹은 기능이 고위 경영진에게 투명하게 보고한다는 점을 보장하는 조항을 갖게 된다;
- (d) 평가 공개 정책이 존재한다. 평가 보고서는 가능한 널리 유포되며, 프로젝트 혹은 프로그램에 직·간접적으로 관련된 모든 당사자에게는 반드시 유포된다. 투명성 강화를 위해 보고서는 공개적으로(publicly) 이용할 수 있다.

### 2.1.4 위험한 프로젝트(project-at-risk) 시스템 및 관련 프로젝트 리스크 관리 역량

- (a) 리스크가 있는 프로젝트 시스템과 같은 과정 혹은 시스템은 프로젝트의 목적 달성에 방해가 될 수 있는 문제가 발생하였을 시, 초기 단계에서 제거하고 그 문제를 시정하는데 대응하기 위한 것이다;
- (b) 프로젝트 시행 및 프로젝트 감시 책임과 차별화된 독립 리스크 관리 기능의 이용가능성;
- (c) 리스크 평가:
  - (i) 시행 단계에서 재정, 경제, 정치, 규제 리스크의 평가에 착수하는 증명된 역량
  - (ii) 위에서 언급한 모든 수준에서 리스크 감축 및 관리 전략을 펀딩 제안서에 통합하고 시행 단계에서 이와 같은 전략을 행사하는 증명된 능력.

## 2.2 공여 수여 메커니즘

### 2.2.1 투명한 자격 기준 및 평가

- (a) 공여 수여 메커니즘은 모든 지원자에 대한 공정함과 동등한 처우를 보장하는 완전히 투명한 방법으로 계획된다;
- (b) 평가 과정은 제안서 모집에서 사전 공지된 제외, 자격, 선택 및 지급에 대한 기준에만 기초한다;
- (c) 제안서 모집에 명시된 기준을 기초로 수행된 자격 평가;
- (d) 모든 단계는 표준 체크리스트 및 방식을 통해 공식적으로 문서화된다;
- (e) 다음 역할을 하는 평가 위원회가 있다:
  - (i) 사전 공지된 기준에 따라 지급 및 지급 거절에 대한 권고를 위해 신청서를 평가한다;
  - (ii) 절차의 공식적인 규칙에 따라 운영된다.

### 2.2.2 공여 수여 결정 및 절차

- (a) 공여 수여 결정은 수여 기구를 대신하여 공여 합의서에 서명을 할 수 있는 법적 권한이 있는 개인이나 기구가 한다;
- (b) 공여 수여 결정은 평가 위원회가 준비한 공여 수여 제안서에 기초한다;
- (c) 공여 수여 시 평가 위원회의 권고를 따르지 않는 경우, 취소 결정(departing decision)이 정당하게 이루어지며 문서화된다;
- (d) 공여 결정은 다음을 설명한다:
  - (i) 수여 대상 및 총 금액 결정;
  - (ii) 수혜자 이름, 승인 활동 제목, 수여된 공여 액수, 이와 같은 결정에 대한 이유;
  - (iii) 거절된 신청서 이름 및 거절 사유.

- (e) 동일한 활동으로는 하나의 수혜자에게 공여가 1회만 수여된다는 점을 보장하기 위해 검토가 착수 되었다;
- (f) 공여금은 신청 시 이미 시작되었거나 완료된 활동에 소급하여 지급되지 않는다;
- (g) 모든 지원자에게는 서면으로 공여 수여 결과가 공지된다;
- (h) 신청서가 거절된 경우 거절된 신청자는 사전 공지된 기준에 따른 거절 사유를 통지 받는다;

### 2.2.3 수혜자 정보 및 결과에 대한 공공 접근

- (a) 공여 수여 기구는 공여 수여 결과를 공표한다;
- (b) 공여 수여 결정에 따라 결과는 합당한 기간 내에 공표된다;
- (c) (최소) 다음의 정보가 포함되어야 한다:
  - (i) 수혜자 이름, 주소 및 국적;
  - (ii) 공여의 목적;
  - (iii) 지급된 공여 액수 및 공여에 대한 최고 협조금융금리(co-financing rate).

### 2.2.4 재원의 투명한 할당 및 이행(implementation)

- (a) 근본 사업(underlying operations)의 적법성뿐만 아니라 공여 수여와 함께 이루어지는 활동의 현실성 및 적격성에 대한 보장(assurance)을 제공하는 시스템이 있다;
- (b) 과도하게 지급된 자금의 회복을 위한 시스템이 있다;
- (c) 부정 및 사기를 방지하는 시스템이 있다;
- (d) 공여 수여 기구는 자금 지원을 받은 프로그램 활동 시행을 감시하고 상담 및 조언을 통해 수혜자를 지원한다;
- (e) 수혜자는 공여 수여 기구와 접촉할 수 있다;
- (f) 공여금 지급 기구는 개별 프로젝트의 시행을 감시하기 위해 현장 방문을 실시한다;
- (g) 이와 같은 현장 방문은 수혜자를 지원하고 모범사례를 모아서 유포하며, 수여 기구와 수혜 기구가 좋은 관계를 수립/유지하는데 이용된다;
- (h) 공여 수혜자 신청해야 하는(is required to apply) 조달 규칙에 대한 명확한 절차가 있다;
- (i) 공여를 받는 기구가 최종 보고서(reports and accounts)를 수용해야지만 공여 액수가 최종 결정된다;
- (j) 수혜자가 자신의 의무를 다하지 못한 경우, 공여 보류, 감축 혹은 취소(termination)을 위한 절차가 있다.

### 2.2.5 다자 편당 관련 견실성 증명(good standing)

## 2.3 온렌딩 및/혹은 블렌딩

16. 온렌딩 및 블렌딩에 대한 추가 특별 기준은 기금의 재원으로 이와 같은 금융 수단을 이용하려는 중개 기관과 이행 기구에 신청한다. 다음 사항들은 인증 과정에서 심의할 가능한 온렌딩 및 블렌딩 역량을 제안한다:

- (a) 국가 및/혹은 국제 감시 기구 혹은 규제 기관으로부터 받은 적절한 등록 및/혹은 라이선스;
- (b) 실적, 제도적 경험, 기존 합의사항(arrangement), 기타 국제 혹은 다자 기관으로부터 받은 재원의 온렌딩 혹은 블렌딩을 위한 역량;
- (c) 온렌딩 혹은 블렌딩을 준비하는 기관의 신용도;
- (d) 실사 정책, 과정 및 절차 존재;
- (e) 대출 포트폴리오를 포함한 중개 기관의 금융 자원 관리;
- (f) 수혜자 정보 및 결과에 대한 공공 접근;
- (g) 포트폴리오 관리에 관련한 것을 포함한 투자 관리, 정책 및 시스템;
- (h) 기금을 투명하고 효과적으로 이동시키고 기금의 펀딩 이점을 최종 수혜자에게 이전하는 역량;
- (i) 자산 부채 관리를 포함한 금융 리스크 관리;
- (j) 기구의 재무 기능과 운영 측면 간의 관계를 포함한 거버넌스 및 운영 준비
- (k) 공여 수여금을 블렌딩하는 중개기관 및 이행기구
- (l) 이행 파트너가 신청해야 하는(is required to apply) 공여 수여 규칙에 대한 명확한 절차가 존재;
- (m) 중개기관 혹은 이행기구가 자신만의 규칙을 이용할 경우 최소 요건이 충족된다.

## 부속서 III: 기금의 임시 환경 및 사회 안전장치

### I. 국제금융공사 성과 기준 개요

1. 8개의 성과 기준(Performance Standard, PS)과 각 기준의 목적은 다음과 같다:

#### 1.1 PS1: 환경 및 사회 리스크와 영향 평가 및 관리

- (a) 펀딩 제안서의 환경 및 사회 리스크와 영향 확인;
- (b) 감축 체계 채택: 예방, 방지; 최소화; 보상 혹은 상쇄;
- (c) 환경 및 사회 관리 시스템을 통한 성과 개선;
- (d) 펀딩 제안 사이클 동안 영향을 받는 지역사회 혹은 기타 이해관계자의 참여. 이는 소통 및 고충 처리 메커니즘을 포함한다.

#### 1.2 PS2: 노동 및 근무 조건

- (a) 공정한 대우, 비차별, 동등한 기회;
- (b) 직원과 경영진 간의 좋은 관계;
- (c) 국가 고용 및 노동법 준수;
- (d) 직원 보호; 특히 취약 계층 직원;
- (e) 안전과 건강 증진;
- (f) 강제 노동 및 아동 노동 착취 금지.

#### 1.3 PS3: 재원 효율성 및 환경 오염 방지

- (a) 프로젝트 관련 환경 오염 방지, 최소화 및 감축;
- (b) 에너지 및 물을 포함한 자원의 더욱 지속 가능한 사용;
- (c) 프로젝트 관련 온실가스 배출량 감축.

#### 1.4 PS4: 지역사회 건강, 안전 및 보안

- (a) 영향을 받는 사회의 건강 및 안전에 부정적인 영향을 예상하고 방지;
- (b) 관련 인권 원칙에 따라 인적자원 및 재산 보호.

#### 1.5 PS5: 토지 취득 및 강제 이주

- (a) 토지 취득 혹은 토지 사용 제한으로부터 야기된 사회 및 경제의 부정적인 영향을 방지/최소화;
  - (i) 이주 방지/최소화;
  - (ii) 프로젝트 계획에 따른 대안 제공;
  - (iii) 강제 퇴거 방지.

- (b) 생계 및 삶의 질 향상 및 회복;
- (c) 다음을 제공하여 이주한 사람들의 생활 조건을 향상;
  - (i) 적당한 주택;
  - (ii) 소유권 확보.

#### 1.6 PS6: 생물다양성 보전 및 살아있는 천연자원에 대한 지속 가능한 관리

- (a) 생물다양성 보호 및 보전;
- (b) 생태계 서비스로부터의 혜택 유지;
- (c) 살아있는 천연자원에 대한 지속 가능한 관리 촉진;
- (d) 보전 요구와 개발 우선사항의 통합;

#### 1.7 PS7: 토착민

- (a) 토착민에 대한 존중 보장
  - (i) 인권, 존엄성, 요구;
  - (ii) 생계;
  - (iii) 문화, 지식, 관습;
- (b) 부정적인 영향 방지/최소화;
- (c) 지속 가능하고 문화적으로 적절한 개발 혜택 및 기회;
- (d) 특정 상황에서의 자유롭고, 우선적이며 고지에 입각한 동의.

#### 1.8 PS8: 문화 유산

- (a) 문화 유산 보호 및 보존;
- (b) 문화 유산 혜택의 공평한 분배 증진

2. 국제금융공사(International Finance Corporation, IFC)의 PS는 아래 웹 페이지 볼 수 있음:

[http://www.ifc.org/wps/wcm/connect/c8f524004a73daeca09afdf998895a12/IFC\\_Performance\\_Standards.pdf?MOD=AJPERES](http://www.ifc.org/wps/wcm/connect/c8f524004a73daeca09afdf998895a12/IFC_Performance_Standards.pdf?MOD=AJPERES)

## II. 실적 기준 안내문

3. 각 PS에 해당하는 8개의 실적 기준 안내문(Guidance Notes)은 PS에 포함되어 있는 요건에 대한 안내를 제공한다. 또한, 세계은행그룹의 환경, 보건 및 안전 가이드라인(Environmental, Health and Safety Guidelines, EHS Guidelines)은 일반 국제 모범사례 및 산업 특화 모범사례를 포함한 기술적 참고 문서이며 PS2와 PS3과 연관되어 있다.
4. 안내문과 EHS 가이드 라인은 아래 웹 페이지에서 찾을 수 있다:  
[http://www.ifc.org/wps/wcm/connect/Topics\\_Ext\\_Content/IFC\\_External\\_Corporate\\_Site/IFC+Sustainability/Sustainability+Framework/Sustainability+Framework++2012/Performance+Standards+and+Guidance+Notes+2012/](http://www.ifc.org/wps/wcm/connect/Topics_Ext_Content/IFC_External_Corporate_Site/IFC+Sustainability/Sustainability+Framework/Sustainability+Framework++2012/Performance+Standards+and+Guidance+Notes+2012/)

## 부속서 IV: 인증 위원회 위임사항(TOR)

### I. 역할 및 기능

1. 인증 위원회의 역할은 기금이 인증 과정의 효율성과 능률을 강화할 수 있도록 하면서, 인증 과정을 위한 기금의 발전(evolution) 안내 프레임워크에 대한 정책 안내를 이사회에 제공하는 것이다.
2. 이러한 역할을 충족시키기 위해 인증 위원회는:
  - (a) 인증 과정을 위한 기금의 안내 프레임워크에 대한 정책 및 절차 개발에 대한 안내를 제공한다;
  - (b) 승인 패널의 기술적 평가를 방해하지 않으면서 승인 패널이 인증 과정을 용이하게 할 수 있는 정책 안내를 제공한다.
3. 인증 위원회는 승인 패널이 위원회에 제공하는 권고사항과 조언을 고려할 것이다.

### II. 위원 자격

4. 인증 위원회는 다음 구성원으로 구성된다:
  - (a) 두 명의 개도국 정식 이사 혹은 대체 이사;
  - (b) 두 명의 선진국 정식 이사 혹은 대체 이사.
5. 사무국은 직무상 역량(ex-officio capacity)에 따라 인증 위원회 회의에 참석할 것이다.
6. 인증위원회 위원의 초기 임기는 18개월이다.

### III. 기간

7. 인증 위원회는 이사회 상설 위원회가 될 것이다.
8. 위원회 설립 후 3년 간, 이사회는 위원회의 유용성 및 지속적인 필요성에 대해 평가할 것이다.

### IV. 운영 안내지침

9. 위원회의 모든 위원은 위원회의 활동, 논의, 권고와 관련한 실제, 가능한 혹은 감지된 모든 이해 상충을 공개해야 한다. 이해 상충은 적법한 절차에 따라 기록될 것이다.
10. 임명 시, 모든 위원회 위원은 부록에 포함된 선서에 서명할 것이다.

**부록: 인증 위원회 위원 선서**

“나는 녹색기후기금(이하 기금)의 인증 위원회(이하 위원회)의 위원으로서 나의 의무를 훌륭하게, 충실히, 공정하게, 성실하게 수행할 것을 엄숙히 선언한다.

나는 기금의 지역, 국가, 지방 및/혹은 국제 중개기관 및 이행기구, 수탁 원칙 및 기준과 환경 및 사회 안전장치에 대한 조언의 고려 및 제공, 위원회 의무 이행과 관련한 기타 사안에서 발생한 재정 이익 혹은 기타 실제 혹은 감지된 이해 상충을 공개할 것을 엄숙히 선언하고 약속한다.

나는 재정 이익이나 기타 실제 혹은 감지된 이해 상충이 발생할 수 있는, 혹은 개인 사정 상 위원회의 위원에게 기대되는 존엄성 및 공정성에 대한 요건에 위배될 수 있는 신청서 검토에 참여하지 않을 것이다.

위원회에 대한 나의 책임에 대하여, 나는 임기가 끝나더라도 이사회, 위원회, 승인 패널 혹은 사무국에 전달되는 기밀 정보 및 사유 정보, 혹은 인증 위원회에서의 의무에 따라 내가 제공한 기타 기밀 정보는 공개하지 않을 것이다.”

성명: \_\_\_\_\_

날짜: \_\_\_\_\_

서명: \_\_\_\_\_

## 부속서 V: 기금의 인증 패널 위임사항(TOR)

### I. 역할 및 의무

1. 승인 패널(이하 패널)은 다음과 관련된 사안에 대해 이사회에 자문을 하는 기금의 독립 기술 패널이 될 것이다:
  - (a) 개별 인증 신청서에 대한 심층 평가 및 검토 결과에 대해 이사회에 제공하는 독립 기술 자문;
  - (b) 수탁 원칙 및 기준, 금융 중개 기능, 중개 규정 및 감독의 모범 사례에 대한 전문성;
  - (c) 신청 기구가 기금의 임시 및 차후 환경 및 사회 안전장치를 이행하고 감독하는 역량이 있다는 점을 보장하기 위한 환경 및 사회 관리 시스템뿐만 아니라 환경 및 사회 안전장치에 대한 전문성;
  - (d) 인증 절차 및 시스템에 있어서 국제적으로 인정된 모범 사례에 대한 전문성;
  - (e) 지속 가능성 및 기후 관련 문제를 포함한 개도국의 특별한 상황에 대한 전문 정책 자문;
  - (f) 패널 위원의 임기는 3년이며 동일한 기간 동안 최대 1회 연임이 가능할 것이다.

### II. 구성원 및 정족수

2. 패널은 6명의 수석 전문 위원으로 구성되고, 이 구성원의 개도국과 선진국간의 비율은 균형을 이루며 적절한 범위의 전문성을 보장 할 것이다.
3. 패널은 즉석으로 혹은 정기적으로 참여하는 전문 수석 옵저버 위원을 기밀 정보가 논의되지 않는 세션에 초청할 수 있다.
4. 사무국은 직무상 자격으로 참여할 것이다.
5. 정족수는 최소 4명의 수석 전문 위원 이다.

#### 2.1 의장 및 부의장

6. 패널은 의장 및 부의장을 임명할 것이다. 의장이 패널 회의에 결석하거나 참여할 수 없는 경우, 자동으로 부의장이 회의의 의장을 맡을 것이다.
7. 의장 및 부의장의 임기는 1년이 될 것이다.

#### 2.2 수석 전문 위원

8. 패널의 수석 전문 위원은 이사회 정식 이사와 패널의 대체 위원의 지명, 이사회 회의 지지를 통해 선정되고 임명될 것이다. 수석 전문 위원이 다음 핵심영역과 관련한 능력을 가지고 있다는 것을 보증한다:

- (a) 거버넌스 시스템, 재무 관리, 감사 및 통제 프레임워크;
  - (b) 프로젝트 관리 사이클 및 활동 감독;
  - (c) 투명성, 조사 및 사기 방지 조항;
  - (d) 환경 및 사회 안전장치 및 환경 및 사회 관리 시스템;
  - (e) 금융 중개 및/혹은 금융 부문 관리 및 감독;
  - (f) 개도국에서의 근무 경험 혹은 개도국과의 근무 경험.
9. 수석 전문 위원은 수석 및 고위직 수준에서의 성공적인 커리어를 바탕으로 자신의 능력 분야에서의 인정된 역량 및 전문성을 보여 줄 것이다. 또한, 각 수석 전문 위원은 자신의 분야에서의 명성, 청렴성 및 윤리적 행동을 보여줄 수 있을 것이다.
10. 수석 전문 위원은 연임할 수 있다.

### 2.3 전문 옵저버 위원

- 11. 전문 기구의 전문 옵저버 위원은 패널의 역량 강화를 위해 필요 시 패널의 공개(non-confidential) 회의 및 세션에 초대 될 수 있다.
- 12. 패널은 전문 옵저버 위원에게 혹은 위원의 소속 기관에 초청장을 보낼 것이다.
- 13. 사무국과의 협의를 통해, 패널은 전문 옵저버의 참여 방식에 동의할 것이다. 이러한 방식은 계속 변화하는 패널의 요구를 반영하여 언제든지 수정이 가능할 것이다.

## III. 작업 방식

- 14. 패널은 기금의 고위 독립 기술 자문 기구로 활동할 것이며, 이사회에 보고하고 설명할 것(is accountable to)이다. 패널이 수립하고 이사회가 보증하는 행동 강령을 포함한 관련 정책 및 절차와 본 위임사항은 패널에 대한 구속력을 가질 것이다. 이사회는 규칙과 절차뿐만 아니라 이사회가 채택한 기타 관련 안내지침은 *필요한 부분은 수정되어* 패널에 적용할 것이다.
- 15. 패널 회의는 물리적 혹은 온라인으로(electronically) 참여한 위원들에 의해 개최될 것이다. 회의 날짜 및 방식은 효율성과 효과성에 대한 기준을 고려한 뒤 패널이 결정할 것이다.
- 16. 패널 의장은 패널 회의의 안전 및 일정을 결정할 것이다.
- 17. 패널은 위의 사안뿐만 아니라 투명성을 강화하고 회의 주최를 효과적으로 안내하는데 필요한 규칙 및 절차를 마련할 것이다. 패널은 지지(endorsement)를 위해 합의된 규칙 및 절차를 이사회에 제출할 것이다.
- 18. 인증 신청서를 검토하는 데에 있어서, 패널은 추가 외부 기술 전문가들을 활용하기로 결정할 수 있다. 패널은 외부 기술 전문가에 대한 책임을 명확히 할 당할 것이며, 이는 패널의 미션 계획에 포함될 것이다.
- 19. 사무국의 지원을 받는 패널은 외부 기술 전문가 명부를 유지하고 패널의 표준 위임사항을 개발할 것이다.

#### IV. 비용 지급(compensation)

20. 기금의 규칙 및 규정에 따라 패널의 회의에 참석하는 고위 전문 위원에게 교통 및 숙박비, 일일 수가(per diem payment) 및 일일 경비가 지급될 것이다.
21. 패널의 고위 전문 위원이 회의 사이에 특정 업무를 수행하도록 요구 받을 경우, 패널의 결과물이 품질이 높고 적시에 제출되는 것을 전체로 하여 일일 경비 지불 수단을 통해 수행업무에 대한 보상을 받을 것이다. 일일 경비는 기금의 규칙 및 규정에 따라 책정될 것이다. 업무 완료하는데 필요한 일(日)수는 사무국과의 협의를 통해 패널의 의장이 결정할 것이다.
22. 교통 및 숙박비, 일일 수가(per diem payment) 및 일일 경비는 기금의 규칙 및 규정, 외부 기술 전문가의 위임사항에 따라 외부 기술 전문가에게 지급될 것이다.
23. 전문 읍저버는 어떠한 보수도 받지 않을 것이며 회의 참석에 대해서는 소속 기구의 지원을 받거나 혹은 개인적으로 부담할 것이다.

#### V. 이해 상충 공개

24. 모든 패널 위원은 패널의 활동, 논의 및 권고와 관련한 실제, 가능한 혹은 감지된 이해 상충을 공개해야 한다. 이러한 이해 상충은 적법한 절차에 따라 기록될 것이다.
25. 또한, 임명 시, 패널의 모든 위원은 부록에 포함된 선서에 서명할 것이다.

#### VI. 패널의 위임사항 수정 및 종료

26. 교훈을 포함하고 기금 인증 과정의 변하는(evolving) 요구를 반영하기 위해 이사회는 필요 시 본 위임사항을 수정할 수 있다.
27. 패널의 의무 및 과업 지시서는 필요 시 이사회가 수정하거나 종료시킬 수 있다.

**부록: 승인 패널 위원 선서**

“나는 녹색기후기금(이하 기금)의 승인 패널(이하 패널)의 위원으로서 나의 의무를 훌륭하게, 충실히, 공정하게, 성실하게 수행할 것을 엄숙히 선언한다.

나는 기금의 지역, 국가, 지방 및/혹은 국제 중개기관 및 이행기구, 수탁 원칙 및 기준과 환경 및 사회 안전장치에 대한 조언의 고려 및 제공, 패널 의무 이행과 관련한 기타 사안에서 발생한 재정 이익 혹은 기타 실제 혹은 감지된 이해 상충을 공개할 것을 엄숙히 선언하고 약속한다.

나는 재정 이익이나 기타 실제 혹은 감지된 이해 상충이 발생할 수 있는, 혹은 개인 사정 상 패널 위원에게 기대되는 존엄성 및 공정성에 대한 필요 조건에 위배될 수 있는 인증 신청서 고려 및 정책 논의에 참여하지 않을 것이다.

패널에 대한 나의 책임에 대하여, 나는 임기가 끝나더라도 이사회, 패널, 혹은 사무국에 전달되는 기밀 정보 및 사유 정보 혹은 패널에서의 의무에 따라 내가 제공한 기타 기밀 정보를 공개하지 않을 것이다.”

성명: \_\_\_\_\_

날짜: \_\_\_\_\_

서명: \_\_\_\_\_

## 부속서 VI: 기금의 환경 및 사회 관리 시스템 개요

### I. 소개

1. GCF/B.06/09에 명시되어 있듯이, 기금의 환경 및 사회 안전장치(이하 ESS)는 대형 운영 프레임워크의 한 부분(a piece of)이며, 기금 환경 및 사회 관리 시스템(이하 ESMS)을 형성할 것이다. ESMS는 조직이 기금 활동으로 인한 부정적인 환경 및 사회적 영향을 확인, 분석, 통제, 감축하고 일관된 방식으로 잠재적 환경 및 사회 혜택을 최대화하며, 조직의 환경 및 사회적 지위를 향상시키는 관리 과정 및 절차이다. 기금은 임시 ESMS 및 향후 기금 활동에 알맞은 최상의 ESMS를 얻기 위해 많은 자료로부터 나온 정책, 과정 및 절차 등을 계속해서 검토할 것이다. 기금 ESMS는 새롭게 인정된 국제 품질 시스템 및 환경 관리 시스템과 일치하여 개발되어야 한다. 기금의 ESMS의 초기 요소는 다음을 포함할 것이다:

#### 1.1 환경 및 사회 정책

2. 기금의 환경 및 사회 정책은 환경 및 사회적 지속 가능성과 관련한 기금의 의무, 역할 및 책임을 설명할 것이다. 이러한 정책은 다음과 같은 기타 기금 정책 및 내부 구조(structures)와 관련될 것이다:
  - a) 기금의 정보 공개 관례;
  - b) 기금의 성(性) 정책;
  - c) 기금의 독립 평가 조직(unit);
  - d) 기금의 독립 시정 메커니즘.

##### 1.1.1 기준

3. 기금의 임시 ESS(향후 조정됨 to be customized in the future)와 국제금융공사 안내서(International Finance Corporation Guidance Notes, 향후 조정됨)를 통해 펀딩 제안서에 필요한 기준을 수립한다. 부속서 I은 ESS를 검토하고 부속서 III에는 기금의 임시 ESS 및 국제금융공사 안내서 링크를 포함하고 있다.

##### 1.1.2 과정 및 절차

4. 리스크 규모에 따른(scaled-risk) 기반 접근법은 인증 기구가 적용할 것이며 부속서 I에서 상세히 설명되어 있다.

##### 1.1.3 인증 과정 동안의 기구의 제도적 역량에 대한 환경 및 사회적 검토

5. 인증 과정은 기구가 기금의 임시 ESS를 시행할 역량을 갖고 있는가를 확인

6. 하기 위해 기구에 대해 검토할 것이다. 신청 기구는 집행 기구의 기금 ESS 시행에 대한 역량과 약속(commitment)을 평가할 수 있어야 한다. 이 과정은 부록서 I에 자세히 설명되어 있다.

#### 1.1.4 모니터링 및 보고

7. 기금은 집행 기구의 보고서, 제3의 독립된 당사자의 보고서, 인증기구 현장 방문 감시(accredited entity site monitoring visits)와 같은 메커니즘을 통해 인증기구가 어떻게 집행 기구 펀딩 활동을 분류 및 모니터링하는 지에 대한 정기 보고서를 인증 기구에 제출하도록 요구할 것이다.
8. 모든 경우, 기금은 인증 기구와 함께, 혹은 독립적으로 현장 방문이나 집행 기구 프로젝트에 대한 감사를 실시할 수 있는 권리를 갖게 될 것이다.

#### 1.1.5 운영 역량 및 기능

9. 기금 내에서, 그리고 다양한 기구 간의 환경 및 사회적 역할과 책임은 기금, 기금의 이행기구 및 중개기관 간의 표준 법적 합의사항(arrangement)에 자세히 나와있으며 포함되어 있을 것이다.

부속서 VII: 프로젝트·프로그램 활동 사이클

주요단계 및 개별 스텝		주체	책임 및 업무
<b>0. 국가 및/혹은 지역 사업 프로그램(자발적*)</b>			
0.1	국가 사업 프로그램 제출	국가지정기구 (NDA) 혹은 국가연락창구	국가사업 프로그램을 사무국에 제출함. 국가에 대한 기금의 준비 지원 신청. NDA는 사업 프로그램 하에서 프로그램과 프로젝트를 이행할 선정된 인증 이행 기구/중개기관을 사무국에 공지할 것임.
0.2	국가 사업 프로그램 편성	사무국	국가 사업 프로그램 편성을 참조 목적으로 기금에 제출함.
<b>I. 프로그램 혹은 프로젝트 펀딩 제안서 작성</b>			
1	펀딩 제안서 요청	사무국	사무국은 이사회의 지시에 따라 펀딩 제안서 모집 공고를 기금의 웹 사이트에 정기적으로 게시함. NDA와 이행기구 및 중개기관은 본 승인 과정의 대상이 될 자발적인 펀딩 제안서를 사무국에 제출할 수 있다.
<b>II. 사업 컨셉(concept) 개발(자발적) 구체적인 펀딩 제안서가 존재할 경우, 단계 III로 감</b>			
2.1	사업 제안서 제출	이행기구, 중개기관 혹은 EE (예: 프로그램/프로젝트 후원자)	이행기구 혹은 중개기관은 사무국에 사업 제안서를 제출함(이사회는 제안 개발 기금의 제공 및 제공 과정을 결정해야 함).
2.2	사업 컨셉에 대한 피드백 및 권고	사무국, NDA/국가연락창구	NDA 혹은 국가연락창구와의 협의를 통해 사무국은 피드백과 권고 사항을 이행기구 및 중개기관에 제공하고 사업 컨셉을 지지하거나 제안서 재제출 가능성을 제시하고 사업 컨셉을 지지하지 않거나, 사업 제안서를 거절하는 지를 확실히 함.
<b>III. 펀딩 제안서 제출</b>			
3.1	동의	NDA/국가연락창구	이사회가 동의한 기금의 투명한 동의 절차에 맞추어 NDA 혹은 국가연락창구가 동의함.
3.2	사무국에 펀딩 제안서 <sup>†</sup> 제출	이행기구/중개기관	투명한 동의 절차에 따라 제안서 전체를 사무국에 제출.

\* 이는 초기 제안서 승인 과정에 포함되지 않음

† 평가 툴킷은 임시 환경 및 사회 안전 장치의 성과 기준 1(PS 1)을 따르고 기금의 환경 및 사회 관리 시스템을 통해 제공되는 향후 안내에 부합되는 다중 이해관계자를 위한 지침을 포함한다

			사무국은 서류 제출, 완성도 검토를 확인하고 수취 사실을 알림.
<b>IV. 분석 및 이사회에 권고</b>			
4.	분석 및 이사회에 권고	사무국, 기술자문 패널	<p>사무국은 필요하고 적절한 2단계 실사를 실시함.</p> <p>사무국은 이사회가 공포한 기금의 임시 환경 및 사회 안전장치, 성(性) 정책, 금융 정책 및 기타 정책과 활동에 한정된 기준(투자 프레임워크에 포함되어 있음)에 대한 프로젝트 및 프로그램의 성과를 평가함.</p> <p>기술자문패널은 활동 별 기준을 적용하여 프로젝트 혹은 프로그램을 독립적으로 평가함.</p> <p>사무국은 다음 문서를 이사회에 제출함:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 이행기구 혹은 중개기관이 제출한 최종 펀딩 제안서;</li> <li>■ 안전장치 및 정책 준수, 활동 별 기준에 대한 프로젝트 혹은 프로그램의 성과에 대한 사무국의 평가. 기금의 목적을 가장 훌륭하게 달성하는 제안서는 이사회가 승인한 선정 과정 방법론에 기초하여 선정 될 것임;</li> <li>■ 활동 별 기준에 대한 프로젝트 혹은 프로그램에 대한 기술자문 패널의 독립적 평가 및 조언;</li> <li>■ 사무국이 실시한 2단계 실사에 대한 요약본;</li> <li>■ 다음을 포함한 사업 제안서: 사무국의 펀딩 추천서, 제안서 요약본 및 활동에 한정된 기준에 대한 근본적인 평가.</li> </ul>
<b>V. 이사회 결정</b>			
5.	이사회 결정	이사회, 사무국	<p>이사회는 다음 사항을 결정을 함:</p> <p>(i) 펀딩 제안서 승인;</p> <p>(ii) 프로젝트 혹은 프로그램 계획 수정 및 기금 유용성을 조건으로 하는 승인 제공;</p> <p>(iii) 펀딩 제안서 거절.</p> <p>이와 같은 결정은 사무국이 기록하고 임시수탁기관에 전달됨.</p> <p>사무국은 이행기구 혹은 중개기관</p>

			과 NDA 혹은 국가연락창구에 결정 및 다음 단계에 대해 알림. 제안서가 거절될 경우, 사무국은 결정안 B.06/09에 따라 독자적인 준비 메커니즘을 통해 편당 결정에 대한 재고를 요청할 수 있다는 점을 개도국에 알릴 것임.
<b>VI. 승인된 제안서에 대한 법적 합의사항(arrangement)</b>			
6.1	법적 준비	사무국과 이행기구 혹은 사무국과 중개기관	기금과 이행기구 및 중개기관 간의 필요한 법적 준비. 법적 준비는 이행기구 혹은 중개기관의 대표(executive director)가 서명함. 임시수탁기관에 통보됨. NDA 혹은 국가연락창구에 알림.
6.2	약정서	임시수탁기관	임시수탁기관은 기금 이용에 대한 약정서를 제공함.

## 부속서 VIII: 승인 후 초기 이슈(post-approval items)

주요 단계 및 개별 스텝	주체
<b>I. 이행 기간</b>	
1.1 합의된 기준에 따라 자금을 이행기구/중개기관에 이전	임시수탁기관
1.2 관련 기금 임시 환경 및 사회 안전장치 적용	이행기구 혹은 중개기관
1.3 외부 감사 보고	이행기구 혹은 중개기관
<b>II. 위임(commissioning)/ 착수</b>	
2.1 프로젝트 혹은 프로그램 시행	이행기구, 중개기관, EE
2.2 결과물 모니터링 및 평가 시작	이행기구 혹은 중개기관, 사무국
<b>III. 영향 기간(impact period)</b>	
3.1 결과물 모니터링 및 평가	이행기구 혹은 중개기관, 사무국
3.2 금융 및 경제 성과 모니터링	이행기구 혹은 중개기관, 사무국
3.3 차관 협약에 따라 상환된 부채(debt serviced)	중개기관, 사무국, 임시 수탁기관
3.4 금융 계약(financing covenants) 모니터링	이행기구 혹은 중개기관, 사무국
<b>IV. 종료</b>	
4.1 금융 종결(Financial closure)	이행기구 혹은 중개기관, 사무국 및 임시 수탁기구
4.2 기금 포트폴리오 상의 활동 종료	n/a

부속서 IX: 사무국 향후 사업에서 고려될 수 있는 초기 감축 논리 체계 및  
잠재 초기 성과 지표

수준	결과 (제공된 파리 결과 영역 참조)	사무국 향후 사업에서 고려될 수 있는 잠재 초기 성과 지표 (제공된 파리 성과 지표 참조)
패러다임 전환 목적	저탄소 배출 지속가능 개발 경로로의 전환	
↑		
영향 (기금 수준)	<p>1.0 저탄소 에너지 접근 및 전력 생산 증가를 통한 탄소 배출량 감소 (파리 결과 영역 e와 f)</p> <p>2.0 저탄소 교통수단에 대한 접근 증가를 통한 탄소 배출량 감소 (파리 결과 영역 d)</p> <p>3.0 건물, 도시, 산업 및 가전 (appliances)가 배출하는 탄소량 감소 (파리 결과 영역 b와 c)</p> <p>4.0 지속 가능한 산림 관리 및 보전과 산림 탄소 재고량 강화를 통해 토지 이용, 산림 벌채 및 붕괴로 인한 탄소 배출량 감소 (파리 결과 영역 g와 h 와 i)</p>	<p>1.1 저탄소 자원의 용량(MW) 수준 (파리 성과 지표 e와 f와 h)</p> <p>2.1 차량의 탄소 배출량 수준 (파리 성과 지표 c)</p> <p>3.1 연간 에너지 절약량(GWh) (파리 성과 지표 b와 d)</p> <p>4.1 산림 및 토지 이용으로 인한 온실가스 배출량 감소 (파리 성과 지표 g)</p>
↑	↑	
프로젝트/프로그램 결과 (NAMA, 기	<p>5.0 저탄소 계획 및 개발을 위한 제도 및 규제 시스템 강화</p> <p>6.0 중소형 및 대형 저탄소 전력</p>	<p>5.1 기금이 지원하는 저탄소 정책, 법, 전략 및 계획</p> <p>6.1 저탄소 자원의 용량(MW)</p>

<p>후변화 정책, 감축 정책 등으로부터 국가지주도로 얻은 결과는</p>	<p>공급자 수 증가 7.0 건물, 도시, 산업 및 기기의 에너지 집약도 감소 8.0 저탄소 교통수단 이용 증가 9.0 토지 및 산림에 대한 개선된 관리 혹은 탄소 배출량 감축에 기여하는 개선된 관리</p>	<p>(파리 성과 지표 f) 7.1 에너지 절약량(GWh) (파리 성과 지표 b) 8.1 저탄소 교통수단 이용자 수(가능한 경우 성별에 따라 분석) 8.2(교통수단 유형 별)수송 부담률 (파리 성과 지표 e) 9.1 개선된 관리 및 탄소 배출량 감축 관행 하의 산림 지역 (파리 성과 지표 g) 9.2 지속 가능한 산림을 이용한 여성/남성 생계(livelihood) 동향</p>
<p>↑</p>	<p>↑</p>	
<p>(집행 기구가 정의한) 프로그램/프로젝트 결과</p>		
<p>↑</p>	<p>↑</p>	
<p>(집행 기구가 정의한) 활동</p>		
<p>투입</p>		

부속서 X: 사무국 향후 사업에서 고려될 수 있는 초기 적응 논리 체계 및  
잠재 초기 성과 지표

수준	결과	사무국의 향후 사업에 있어서 고려될 수 있는 잠재적 초기 성과 지표
패러다임 전환 목적	기후 회복적 지속 가능한 개발	
		
영향 (기금 수준)	<p>1.0 가장 취약한 계층, 지역사회 및 지역의 회복력 증가 및 생활 향상</p> <p>2.0 건강, 복지 및 식량과 식수 확보에 대한 회복력 증가</p> <p>3.0 기후 변화 위협에 대한 인프라 및 주거 환경의 회복력 증가</p> <p>4.0 생태계 및 생태계 서비스의 회복력 증가</p>	<p>1.1 취약 계층(여성, 고령자 등)과 전체 인구간의 차이를 포함한 기후 관련 재난의 영향을 받는 인구(CRED 정의와 비교)수의 감소율</p> <p>1.2 다양한 생계 전략/대처 메커니즘을 채택한 가구의 수(비율)</p> <p>2.1 식량 확보 가구의 비율(식량 격차 감소)</p> <p>2.2 1년 내내 물(가정용에 적합한 수질과 양)을 이용할 수 있는 가구의 비율</p> <p>2.3 적응 보전 조치가 실시된 지역의 기후 관련 질병 발생률(인구 비율)</p> <p>2.4 농경법(예: 작물 심는 시기, 회복력 있는 새로운 재래종, 효율적인 관개 시스템)을 통해 기후 변화에 대한 회복력이 높은 농지 면적(ha)</p> <p>3.1 단시간 내에 발생하는 기후현상(예: 홍수, 폭풍해일, 혹서) 및 장시간에 걸쳐 나타나는 기후현상(예: 해수면 상승)에 대해 회복력이 높은 인프라의 가치</p> <p>3.2 기후 가변성 및 변화(예: 온도, 습도, 풍속 및 홍수)에 견디도록 강화되고 건설된 새로운 인프라 프로젝트 및 물리적 자산</p> <p>4.1 복원된(예: 벌목 및 채집으로 인한 과도방목 및 토지 황폐화와 같은 외부 압력 감소), 혹은 회복된(예: 다시 심기를 통한 회복), 혹은 보호된(화재 관리, 홍수 범람원/완충장치 유지 향상을 통한 보호) 거주지 면적(ha) 및 해안선 길이</p>

		4.2 농림업 프로젝트, 산림·목축 시스템, 혹은 생태계 기반의 설립되거나 강화된 적응 시스템의 숫자 및 면적
↑	↑	
프로젝트/프로그램 결과 (NAP에 반영된 지속적인 계획으로부터 국가 주도로 얻은 결과)	5.0 기후 대응 계획 및 개발을 위한 제도 및 규제 시스템 강화 6.0 의사 결정에서 기후 정보 생성 및 사용 증가 7.0 적응 역량 강화 및 기후 리스크에 대한 노출 감소 8.0 기후 위협 및 리스크 감축 과정에 대한 인식 강화	5.1 정보 공유 및 프로젝트 이행에서 국가 및 분야 계획과 조정(coordination)에서의 통합의 정도/ 기후 변화의 주류화 [핵심 지표] 6.1 정부, 민간 부문 남성/여성이 기후 데이터를 수집, 분석하여 비상시에 기후에 민감한 부분에서의 의사 결정에 적용한다는 증거[핵심 지표] 6.2 남성, 여성, 취약 계층에 대한 인식과 조기 경보 시스템의 적시성, 내용 및 범위의 긴급 대응 기구 [핵심 지표] 7.1 기후 가변성 및 기후 변화에 대응하기 위해 개선된 도구, 수단, 전략 및 활동(기금의 지원을 받는 것 포함)을 이용하는 취약 가구, 지역 사회, 기업 및 공공 부문 서비스의 범위 [핵심 지표] 8.1 기후 변화의 잠재 영향과 가능한 대응법을 인지하고 있는 대상 인구 비율 [핵심 지표]
↑	↑	
(집행 기구가 정의한) 프로그램/프로젝트 결과		
↑	↑	
(집행 기구가 정의한) 활동		
투입		

## 부속서 XI: 초기 금융 리스크 관리 프레임워크

1. 기금의 초기 금융 리스크 관리 프레임워크는 다음의 요소로 이루어져 있다:
  - (a) 기금 리스크 정책;
  - (b) 리스크 모니터링 및 보고;
  - (c) 리스크 거버넌스

### I. 금융 리스크 정책

2. 기금의 초기 금융 리스크 정책은:
  - (a) 기금은 주제 중심의 할당을 고려하여 전체적으로 공여 금액을 최대화하려 할 것이다. 공여금은 차관금액을 상당히 초과해야 할 것으로 보인다;
  - (b) 기금은 승인된 금융 조건에 따라 이행기구 및 중개기관을 통해 초기에 공여 및 차관을 제공할 것이다. 중개기관은 기금으로부터 받은 공여 및 차관을 자신의 재원 혹은 제 3자의 재원으로 블렌딩 하도록 허용된다;
  - (c) 공여 제공자 및 차관 제공자 간에 교차 보조(cross subsidization)는 존재하지 않을 것이다. 결국, 기금은 수탁기관의 지원으로 자금 유출 및 유입 흐름을 감시하고 지출된 차관의 실질적 역류가 공여자에게로의 상환액을 항상 초과하도록 하기 위해서 가능한 금융 손실에 관한 보수적인 가정을 포함시킬 것이다. 차관 제공 방식은 차관 제공이 어떠한 리스크도 수반하지 않는다는 점을 보장하기 위해 양허성 및 기타 방식(연관 공여, 자금 제공, 차관제공의 상각 가능성에 대한 제공자와의 적절한 합의사항) 측면에서 단체 및 개인 제공자 수준으로 정의될 것이다. 전반적으로 이와 같은 제공은 지출되는 차관의 평균 양허성 수준이 들어오는 기여금의 평균 양허성 수준보다 적절한 차액으로 낮도록 하여 신용 리스크를 감수하도록 하기 위한 것이다;
  - (d) 공여 제공자와 차관 제공자 간의 교차 보조(cross-subsidization)를 피하기 위해 향후 금융 손실은 모든 기여자가 부담할 것이다. 이를 통해 각각의 차관 기여자는 다음 합의 사항 중 하나를 선택해야 할 것이다:
    - (i) 차관 제공 액수의 상각 가능성에 대한 기여자와의 적절한 합의;
    - (ii) 기여자에 대한 공여 혹은 자본 기여와 관련한 조항;
  - (e) 신용 리스크의 완충 작용을 위한 차관 제공자의 공여 혹은 자본 출연금은 기금이 감수할 리스크에 대한 실제 평가를 기초로 하여 계산되어야 한다. 이러한 실제 평가에 따라 기금 포트폴리오의 리스크 프로파일을 유지하려는 모든 노력에도 불구하고, 완충자본이 부적절한 경우, 차관 제공자는 공여 혹은 자본 출연금을 추가적으로 제공할 것으로 예상된다;
  - (f) 효과성을 극대화하는 반면, 기금은 이사회가 정한 할당 기준, 지리, 결과 영역, 인증 기구에 근간하여 기금의 자산 포트폴리오에서 다양성을 모색하며 포트

- (g) 폴리오 다각화 관점에서 신중한 리스크 한도를 염두한다. 이러한 관점은 손실을 동반할 가능성이 있는 차관 및 금융 수단과 유관하다;
- (h) 기금은 사기에 대해 무관용 원칙을 취하고 부속서 II에 명시된 초기 수탁 규칙 및 기준과 일치하여 중개기관에 관한 도덕적 헤이의 위험성을 최소화하기 위해 노력할 것이다.

**II. 금융 리스크 모니터링 및 보고 관리 시스템**

3. 표 1은 기금의 리스크 모니터링 및 보고 관리 시스템 개요이다.

표 1: 기금의 리스크 모니터링 및 보고 관리 시스템

리스크 모니터링 및 보고 도구	사용 빈도	목적
금융 리스크 관리 요약	매분기	주요 금융 리스크 지표 실시간 추적
금융 리스크 기록부	매년	주요 리스크 요인, 관리 대응 및 잔여 리스크에 대한 연례 심층 검토 실시
재무제표	연 2회	기관의 재정 상황 및 추세에 대한 개요 확보
포트폴리오 검토	연례 포트폴리오 보고서로 실시 시간	중개기관 및 이행기구가 제출한 정보를 바탕으로 한 포트폴리오 내에서 금융 리스크에 대한 주요 지표 확인 및 확률 포트폴리오 분석과 민감성 분석 실시
외부 감사 보고	매년	정확한 재정상태 확인과 기관의 재정건정성에 대한 제 3자의 관점 확보
트레드웨이 위원회(Treadway Commission) 산하 후원조직위원회(Committee of Sponsoring Organizations)의 자체 평가	2년에 한번	위에 언급한 모니터링 수단으로 다루어지지 않은 가능한 리스크 격차 조사

**III. 금융 리스크 거버넌스: 역할 및 책임**

4. 표 2는 기금의 금융 리스크 거버넌스와 관련된 역할 및 책임에 대한 개요이다.

표 2: 기금의 금융 리스크 거버넌스: 역할 및 책임

	최고 재무 책임자(및 리스크 매니저*)	사무국의 리스크 실무단** (risk working group)	이사회 리스크 관리 위원회
역할 및 책임	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 재무제표 준비</li> <li>■ 연례 포트폴리오 검토 준비</li> <li>■ 내부 및 외부 감사 과정 관리</li> <li>■ 수탁기관(및 이행기구와 중개기관)의 금융 보고서 검토</li> <li>■ 정기적인 금융 리스크 관리 요약본 준비</li> <li>■ 자산·부채 관리 과정 개발</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 재무제표, 포트폴리오 검토 및 리스크 요약 검토</li> <li>■ 프로젝트 및 프로그램 펀딩을 위한 승인 과정의 일환으로 포트폴리오 수준의 리스크 데이터를 사무국의 실사와 통합</li> <li>■ 트레드웨이 위원회(Treadway Commission) 산하 연례 후원 조직위원회(Committee of Sponsoring Organizations, COSO)의 사무국에 대한 자체 평가 관리</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 기금의 리스크 관리에 대한 전반적인 감독</li> <li>■ 재무제표, 포트폴리오 검토 및 리스크 요약 검토</li> <li>■ 이사회 승인을 위한 리스크 상한선(기금의 리스크 수용범위 혹은 리스크 한도) 권고</li> <li>■ 상한선을 포함한 기금의 금융 리스크 수준 준수 평가</li> <li>■ 포트폴리오 리스크에 대한 안내를 사무국에 제공</li> <li>■ 금융 리스크에 대해 이사회에 보고</li> <li>■ 사무국에 대한 연례 COSO 리스크 자체 평가 관리</li> </ul>

\* 리스크 매니저와 법무 자문위원은 상임이사에게 보고하고 리스크 및 법적 사항에 관하여 상임이사 및 이사회에 각각 자문한다.

\*\* 수탁기관의 지원을 받는다.

부속서 XII: 기금의 금융 리스크 분류 및 관리\*

	자산 측면 리스크	부채 측면 리스크	자산과 부채간의 불일치 리스크
기금 사업 측면	<p>기후 감축 및 적응 프로젝트와 프로그램에 자금을 조달하기 위한 펀딩이 개도국 기구까지 확대</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 공여</li> <li>■ 양허성 차관</li> <li>■ 기금이 승인한 기타 금융 수단</li> </ul>	<p>공약한 금융 기여 혹은 파트너로부터 조달 받은 금융 기여</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 공여</li> <li>■ 자산 기여</li> <li>■ 차관</li> <li>■ 기금이 제공하는 기타 자금</li> </ul>	<p>기금의 자산과 부채 간의 불일치</p>
리스크의 주요 특징 (모든 특징을 나열하지 않음.)	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 한쪽 당사자 (counter-party) 리스크: 한쪽 당사자 평가 등.</li> <li>■ 이행 리스크(불량 대출자/중개기관 혹은 이행기구)</li> <li>■ 기술 리스크(위험한 기술)</li> <li>■ 시장 리스크(가격 변동)</li> <li>■ 이사회가 승인할 수도 있는 외환 리스크, 환율 리스크, 통화 가용성)</li> <li>■ 국가 리스크(전쟁 및 민간 소요사태, 몰수, 계약 위반)</li> </ul> <p>자산 측면 리스크는 포트폴리오 수준에서 전체적으로 감시되고 관리되어야 함</p> <p>프로젝트 수준에서, 이행기구 혹은 중개기관이</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 기여금 체불</li> <li>■ 보유 통화(in currencies held) 외환 변동</li> <li>■ 금리 변동</li> <li>■ 유동성 리스크</li> <li>■ 수탁기관과 관련한 한쪽 당사자 리스크</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 공약한 기여금 체불: 계약 및/혹은 정부 보증(backstop guarantee)을 통해 감축</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 만기 및 기한: 펀딩 수령 기간과 펀딩 승인 기간의 불일치</li> <li>■ 금리: 펀딩 수령 시 금리와 펀딩 승인 시 금리 간의 불일치</li> <li>■ 통화: 승인 시 펀딩의 통화와 수령 시 펀딩의 통화 간의 불일치</li> <li>■ 자산과 부채 간의 유동성 불일치</li> <li>■ 무수익 여신 비율: 무수익 여신(Non-performing loan, NPL)과 제공된 공여금의 총 합이 수령한 공여금을 초과함</li> <li>■ 교차보조 리스크: 특정 기여자의 공여금이 기타 파트너에게 상환되는 교차 보조 대출 상</li> </ul>

\* 국제 리스크 및 정치 리스크는 제외.

	<p>리스크를 관리하고 경감시킬 것임:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 리스크 평가: 프로젝트/프로그램의 전반적인 리스크 프로파일을 평가하기 위한 기술 및 금융 평가</li> <li>■ 이행 리스크: 대출자/이행자 인증, 제 3자의 성과 보증</li> <li>■ 기술적 리스크: 독자적 기술 검토</li> <li>■ 시장 리스크: 헤징(hedging), 계약 조건(예: 의무 인수, take-or-pay)</li> <li>■ 외환 리스크: 환헤지, 스왑(swap)</li> <li>■ 국가 리스크: 정치 리스크 보험</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 외환 리스크: 제도적 외환 정책, 헤징 및/혹은 스왑을 통해 완화</li> <li>■ 금리 리스크: 스왑 등의 헤징을 통해 완화</li> <li>■ 유동성 리스크: 현금 관리를 통한 수탁기관에 의한 완화</li> <li>■ 한쪽 당사자 리스크: 한쪽 당사자 평가 및/혹은 계약이행보증/채권</li> </ul>	<p>환금의 역할을 함</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 만기 및 기한, 금리, 통화, NPL 비율에 대해 이사회가 정한 상한선을 초과하지 않도록 실시간으로 자산/부채 일치 감시</li> <li>■ 자산·부채 불일치를 추적하기 위해 진행중인 자산·부채 불일치 관리 과정</li> </ul>
--	--	---	---

## 부속서 XIII: 공여 및 양허성 차관에 대한 금융협정과 금융협정에 대한 이행 기구 및 중개기구의 역할\*

### I. 공여 및 양허성 차관에 대한 금융협정

- (a) 이행기구 혹은 중개기관은 프로젝트/프로그램의 리스크 프로파일과 기금의 목적에 대한 프로젝트/프로그램의 기여를 고려하여 프로젝트 혹은 프로그램을 실행 시킬 펀딩 제안서를 제출할 것이다;
- (b) 공여 및/혹은 양허성 차관을 통해 제공되는 보조금 요소는 프로젝트 혹은 프로그램을 실행 가능하게 하고 기금의 패러다임 전환 목적을 달성을 돕는데 필요한 최소한의 금액이 될 것이다;
- (c) 2단계 실사의 하나로서 사무국은 제안된 금융조건의 타당성을 평가하고 이사회가 펀딩 제안서에 대한 결정을 내릴 수 있도록 이사회에 금융조건에 대해 고지할 것이다.

### II. 이행기구 및 중개기관의 역할

- (a) 기금은 이행기구 혹은 중개기관과의 행정 협정에 자금의 비공여 부분의 예상 상황에 대한 조항을 포함시킬 것이다.
- (b) 블렌딩을 포함한 합의된 펀딩 제안서에 명시되어 있듯이 양허성 최저 수준에서 프로젝트 혹은 프로그램을 실행 가능하게 하는 조건으로 프로젝트 혹은 프로그램의 자금 지원을 위해 기금이 제공한 재원을 중개기관이 사용할 것이다.

---

\* 본 부속서는 금융 조건에 대한 문서의 결과물을 미리 결정하지 않을 것이다.

## 부속서 XIV: 초기 투자 프레임워크

1. 기금의 초기 투자 프레임워크는 다음의 요소로 구성되어 있다:

- (a) 투자 정책;
- (b) 투자 전략 및 포트폴리오 목표;
- (c) 투자 안내지침

### I. 투자 정책

2. 기금의 초기 투자 정책은 모든 공여, 양허성 차관 및 기금이 확대한 기타 금융 수단을 대상으로 한다. 정책은 다음과 같다:

- (a) 기금은 기금의 초기 결과 관리 프레임워크, 결정안 B.05/03에 명시되어 있는 초기 결과 영역, 적응에 대한 추가 결과 영역에 대한 후속 결정안을 따르고 국가 주도 접근법과 일치하여 저탄소 및 기후 회복적 지속 가능한 개발로의 패러다임 전환에 대한 최대 가능성을 입증하는 프로젝트와 프로그램에 자금을 지원할 것이다;
- (b) 기금이 제공하고 확대한 펀딩은 금융 수단간의 펀딩 액수에 대한 정확한 비교를 제공하기 위해 국제 모범 사례를 바탕으로 기금이 개발하는 표준 방법론을 기본으로 하는 무상 등가물 측면에서 설명될 것이다;
- (c) 기금은 프로젝트 혹은 프로그램을 실행 가능하도록 하는데 필요한 최소한의 양허성 펀딩(예: 무상 등가 보조금 요소)을 제공할 것이다. 양허성 펀딩은 시중 이하(below-market) 조건의 펀딩으로 인식될 것이다. 운영 지침과 일치하여 필요한 양허성 펀딩의 최소 금액은 최대 프로젝트 혹은 프로그램의 총 비용이며 이 비용을 포함할 수 있다\*;
- (d) 중개기관이 프로젝트와 프로그램에게 까지 영향을 확대한 자금의 양허성 수준을 높이기 위해, 기금이 중개기관에 제공하는 자금은 중개기관이 자신의 재원과 블렌딩하기 위해 사용할 것이다;
- (e) 기금은 기타 공공 및 민간 자금으로부터 잠재 자금(potential financing)을 구축하지 않을 것이다;
- (f) 재정적 관점에서 본질적으로 건전한 수익 발생 활동만이 기금의 차관을 통한 지원을 받을 것이다.

### II. 투자 전략 및 포트폴리오 목표

3. 기금의 투자 전략은 포트폴리오 목표 및 투자 안내지침을 포함한다. 표 1과 표 2는 초기 결정안을 나타낸다. 전략은 결정안 B.06/06에 명시된 재원 할당을 위한 초기 파라미터 및 안내지침, 결정안 B.05/03과 적응을 위한 추가 결과 영역에 대한 차후 결정안에 정의된 초기 결과 영역에서 개발 될 것이다.

\* 운영 지침, 단락 35

표 1: 초기 포트폴리오 목표

초기 할당 파라미터	초기 포트폴리오 목표
감축과 적응 사이의 균형	50/50 (시간이 지남에 따라)
취약국(최빈개도국, 군소도서국, 아프리카 국가를 포함)을 위한 적응 할당	적응 할당 상한 최대 50퍼센트
지리적 균형	다양한 국가들을 대상으로 한 합리적이고 공정한 할당
민간 부문의 참여	민간부문기구에 대한 상당한 할당 등을 통한 민간 부문의 기금 참여 극대화
준비 및 준비 지원	위 사항들과 관련한 활동에 대한 준비 및 준비 활동에 대한 충분한 지원

### III. 투자 가이드라인

4. 기금의 투자 가이드라인은 활동을 기초로 하며 표 2에 제시된 6개의 기준과 24개의 보장 영역(coverage areas)으로 이루어 질 것이다:

표 2: 프로그램/프로젝트 제안서 평가를 위한 초기 기준

기준	정의	보장 영역
영향 잠재력 (impact potential)	기금의 목적 및 결과 영역 달성에 기여하는 프로그램/	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 감축 영향</li> <li>■ 적응 영향</li> </ul>
기준	정의	보장 영역
	프로젝트의 잠재력	
패러다임 전환 잠재력	제안된 활동이 일회성 프로젝트 혹은 프로그램 투자를 넘어 그 영향을 촉진시키는 정도	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 규모화 및 복제 잠재력과 기온 상승폭 2°C 이하를 준수하는 전 지구적 저탄소 개발 경로에 대한 전반적인 기여</li> <li>■ 지식과 배움의 잠재력</li> <li>■ 가능한 환경 조성에 대한 기여</li> <li>■ 규제 프레임워크 및 정책에 대한 기여</li> <li>■ 국가 기후 변화 적응 전략 및 계획과 일치하는 기후 회복적 개발 경로에 대한 전반적인 기여</li> </ul>
지속 가능한 개발 잠재력	더 폭넓은 혜택 및 우선 순위	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 환경적 공동 혜택(co-benefits)</li> </ul>



## 부속서 XV: 운영체계 및 기금과 사무국의 구조를 반영한 이사회와 UN기후 변화협약 당사국 총회의 결정안

결정안 1/CP.16: 칸쿤 협약(The Cancun Agreements): 기후변화협약 하위 장기협력 특별 작업반(Ad Hoc Working Group on Long-term Cooperative Action under the Convention)의 작업 결과

녹색기후기금(Green Climate Fund) 운영 지침

이사회 절차 규칙

결정안 3/CP.17: 녹색기후기금 출범

결정안 6/CP.18: 당사국 총회에 녹색기후기금에 대한 보고 및 녹색기후기금에 안내 지침 보고

결정안 4/CP.19: 당사국 총회에 녹색기후기금에 대한 보고 및 녹색기후기금에 안내 지침 보고

결정안 5/CP.19: 당사국 총회와 녹색기후기금 간의 협정

결정안 B.01-13/01: 이사회 절차의 추가 규칙

결정안 B.01-13/06: 사업 모델 프레임워크

결정안 B.02-12/02: 이사회 절차의 추가 규칙

결정안 B.04/02 및 B.04/03: 독립 사무국 설립

결정안 B.04/05: 사업 모델 프레임워크 - 국가 주인의식

결정안 B.04/08: 사업 모델 프레임워크 - 민간부문기구

결정안 B.05/08: 사업 모델 프레임워크 - 접근

결정안 B.05/10 및 B.05/11: 독립 사무국 설립

결정안 B.05/12 및 B.05/13: 위원회 및 패널

결정안 B.05/17: 자원 조성

결정안 B.05/21: 임시 수탁기관과의 협정

결정안 B.06/03: 기금의 행정 정책

결정안 B.06/08 및 B.06/09: 독립 평가 조직, 독립 통합 조직, 독립 준비 메커니즘의 위임사항(TOR)

- 결정안 B.07/03: 프로그램 및 프로젝트 펀딩에 대한 기준을 포함하는 초기 제안서 승인과정
- 결정안 B.07/04: 기금의 초기 결과 관리 프레임워크
- 결정안 B.07/05: 기금의 금융 리스크 관리 프레임워크
- 결정안 B.07/06: 기금의 투자 프레임워크
- 결정안 B.07/08: 기금의 감축 및 적응 창구와 민간부문기구 운영에 대한 초기 양식

부속서 XVI: 기금의 감축 및 적응 창구와 민간부문기구 운영을 위한 초기  
양식을 반영한 운영 체계 및 이사회와 UN기후변화협약 당사국  
의 결정안

녹색기후기금 운영 지침

결정안 3/CP.17: 녹색기후기금 출범

결정안 4/CP.19: 당사국 총회에 녹색기후기금에 대한 보고 및 녹색기후기금  
에 안내 지침 보고

결정안 5/CP.19: 당사국 총회와 녹색기후기금 간의 협정

결정안 B.01-13/06: 사업 모델 프레임워크

결정안 B.04/05: 사업 모델 프레임워크 - 국가 주인의식

결정안 B.04/06: 사업 모델 프레임워크 - 접근

결정안 B.04/08: 사업 모델 프레임워크 - 민간부문기구

결정안 B.05/03: 사업 모델 프레임워크 - 목적, 결과 및 성과 지표와 결과  
관리 프레임워크

결정안 B.05/04: 사업 모델 프레임 워크 - 재정 투입

결정안 B.05/05: 사업 모델 프레임 워크 - 할당

결정안 B.05/07: 사업 모델 프레임 워크 - 금융 수단

결정안 B.05/08: 사업 모델 프레임 워크 - 접근

결정안 B.05/14: 준비 및 준비지원

결정안 B.06/06: 기금 재원의 초기 할당에 대한 정책 및 절차

결정안 B.06/07: 기금 전반에 걸친 성(性) 인지적 접근에 대한 선택사항

결정안 B.06/11: 준비 및 준비 지원에 대한 상세 프로그램

결정안 B.07/02: 기금의 수탁 규칙 및 기준과 환경 및 사회 안전장치를 포함  
한 국가, 지역, 국제 이행 기구 및 중개기관에 대한 안내 프  
레임

워크 및 절차

결정안 B.07/03: 프로그램 및 프로젝트 편당에 대한 기준을 포함하는 초기  
제안

서 승인 과정

결정안 B.07/04: 기금의 초기 결과 관리 프레임워크

결정안 B.07/05: 기금의 금융 리스크 관리 프레임워크

결정안 B.07/06: 기금의 투자 프레임워크

**부속서 XVII: 초기 재원 조성 과정의 집단 참여에 대한 합의사항**

초기 재원 조성 과정에서의 모든 이해 공여자의 집단 참여에 대한 준비:

- (a) 집단 참여는 필요에 따라 하나 이상의 회의 및 회의 사이 온라인 화상 통화의 형태로 이루어 질 것이다;
- (b) 공동 의장은 본 결정안 채택 후 1주일 이내에 민간 부문부터 자선 단체에 이르는 모든 잠재 공여자들을 공개적으로 초청할 것이다;
- (c) 초기 재원 조성 과정의 첫 번째 회의는 2014년 6월 이전에 개최된다. 향후 회의는 필요에 따라 개최될 것이다. 초기 재원 조성 과정에서의 집단 참여를 마무리 짓는 것을 목표로 하는 회의는 2014년 11월 말 이전에 개최 될 것이다.
- (d) 회의는 공여자, 이사회 공동의장, 4명의 이사회 대표(선진국 대표 2명/개도국 대표 2명), 2명의 이사회 옵저버(시민 사회 1명/민간 부문 1명), 상임이사에게 공개 될 것이다;
- (e) 회의는 공여자 및 옵저버에게 공개되는 기술 분과와 공여자 및 이사회의 공동 의장에게만 공개되는 비공개 간부 회의의 형식으로 계획된다. 임시 수탁기관의 대표는 사무국에 관련 지원 제공을 위해 회의에 참석하도록 초청될 것이다;
- (f) 초기 재원 조성 과정 수립 규칙은 첫 번째 회의에서 제정될 것이다;

*문서화(Documentation)*

- (g) 사무국은 초기 재원 조성 과정과 관련한 결정안을 안내하는데 필요한 이사회의 결정안을 요약한 계획서를 준비할 것이다;
- (h) 초기 재원 조성 과정에 관한 정보 및 문서 공개는 기금의 임시 정보 공개 관례(결정안 B.05/15, 부속서 XX)를 따른다.